



VERSLAG

Vergadering
**Commissie RUIMTELIJKE
ORDENING & WONEN**
15 mei 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen 15 mei 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 15 april 2019	3

Portefeuilles Wonen, Monumentenzorg

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet en projecten Philipsterrein en Circusterrein

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	4
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	5

Portefeuille Grondbeleid & Grexen, Beheer openbare ruimte en projecten Crailo, Stationsplein

10.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers	7
11.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	7
11.	Stedenbouwkundig plan en concept beeldkwaliteitsplan Stationsgebied	11
12.	Actualisatie grondexploitaties 2019	
13.	Besloten vergadering	

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING & WONEN

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: J.I.V. Mekel.

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: H.H. Fennema, E. Leenheer en mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt en T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge en J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: mw. H. Bijl en H.P. Blok.

College: A.R.C. Scheepers, F.G.J. Voorink en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.56)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

Zij wijst er op dat het een volle avond is en vraagt, ook bij de publieke tribune, aandacht voor de vergaderdiscipline. Zij maakt de vergaderorde duidelijk voor de twee voorstellen die in het openbare deel worden behandeld. Daarna wordt de vergadering achter gesloten deuren voortgezet.

De vergadering wordt live uitgezonden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

De **voorzitter**:

- deelt mee dat bij de stukken bescheiden zitten waarvoor deels of geheel geheimhouding geldt. Bekrachtiging van geheimhouding gebeurt in de drie voorstellen op een verschillende manier. Het opleggen van geheimhouding kan gevoelig. De griffie heeft haar verzekerd dat er geen risico is dat het deze keer fout gaat. Maar het lijkt haar dat zoiets gevoeligs als het bekrachtigen van geheimhouding op eenduidige en eenvormige wijze wordt geregeld. Zij heeft de griffie verzocht daar het gesprek met de organisatie over aan te gaan.

3. Toezeggingen college (0.59)

Geen opmerkingen

4. Vaststellen verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 15 april 2019 (1.00)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje(1.01)

Vragen van de PvdA over M17/78 en T18/190

Motie M17/78 werd unaniem aangenomen. Kort gezegd is daarin verzocht maatregelen te treffen die bijdragen aan soortenbescherming, te onderzoeken of natuur-inclusief bouwen opgenomen kan worden in het programma van eisen in grondexploitaties en de Bouwverordening en deze onderzoeksresultaten te presenteren in de gemeenteraad (deadline 1 april 2019).

- Kan de wethouder aangeven waarom of hij deze planning bij benadering gaat halen en als dat niet het geval is wanneer de **PvdA** dit wel mag verwachten?

Toezegging T18/190 betrof het in februari van dit jaar bespreken van een leegstandsverordening en een doelgroepenverordening aan de samenwerkingstafel op hun bijdrage aan de effectiviteit van beleid, te weten het bestrijden en voorkomen van leegstand en het behouden van woningen voor de doelgroepen waarvoor ze worden gebouwd.

- Kan de wethouder aangeven of deze samenwerkingstafel al heeft plaatsgevonden?
- Zo ja, wat zijn de resultaten van deze bespreking?
- Zo nee, wanneer staat deze gepland?

Wethouder **Kastje**:

- vindt de motie over natuurinclusief bouwen van belang en ergert zich eraan dat die al anderhalf jaar onaangeroerd ligt, wat te wijten is aan capaciteitsgebrek;
- deelt mee dat extra capaciteit is ingehuurd die deze motie M 17/78 gaat aanpakken; direct na de zomer zal hij de commissie daarover inlichten;
- kondigt de eerste samenwerkingstafel op 29 mei aan waarbij woningcorporaties, ontwikkelaars en een enkele makelaar aanschuiven om de woonopgaven in Hilversum te verkennen; zij laten zich daarbij inspireren door wat in Bouwend Haarlem is gezien, een platform; volgens de toezegging worden er ook moties besproken;
- heeft de bedoeling de samenwerkingstafel door te ontwikkelen en daarbij in de toekomst ook raadsleden uit te nodigen; de **PvdA** had begrepen dat er in februari al een samenwerkingstafel zou zijn en vraagt waarom die nu pas plaatsvindt; wethouder **Kastje** heeft daarop geen goed antwoord, maar heeft wel aan die samenwerkingstafel aan getrokken.

6. **Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.04)**

Wethouder **Kastje**:

- kondigt op 16 mei a.s. een regionaal portefeuillehoudersoverleg Fysiek aan waarop het plan van aanpak evaluatie VANG ter vaststelling staat, dat daarna naar de raad gaat; het plan van aanpak evaluatie VANG zal hij voor de zomer naar de commissie toesturen.

7. **Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (1.05)**

Vragen van de PvdA over woningen hoek Veerstraat/Herenstraat

Op 25 maart heeft de **PvdA** de wethouder vragen gesteld naar aanleiding van de verloederde staat van de woningen op de hoek Herenstraat/Veerstraat. Helaas heeft de fractie nog geen antwoord ontvangen. Daarom stelt zij deze vragen voor de commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen met een uitdrukkelijk verzoek om beantwoording tijdens de commissievergadering.

In de zomer 2017 meldde De Gooi en Eemlander dat het twee jaar geleden was dat eigenaar Menno van der Schaar beloofde zijn ernstig verpauperde panden aan het brinkje Herenstraat/Veerstraat te renoveren tot vier panden voor werken en wonen. Deze belofte werd dus in 2015 gedaan.

Ondertussen is het 2019 en staan deze panden op de hoek Veerstraat en Herenstraat er desolaat bij. Inmiddels lijkt een deel te zijn dichtgetimmerd en een deel nog bewoond als anti-kraak. Lijkt, want het is niet duidelijk wat er zich precies in deze panden zich afspeelt. Daarbij is het de vraag of er nog veilig anti-kraak kan worden gewoond gelet op de staat van het onderhoud van deze panden. En dat is jammer want het brinkje zou zo mooi kunnen zijn.

De fractie wil de wethouder dan ook graag de volgende vragen stellen:

- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de renovatie van deze panden?
- Is er communicatie tussen gemeente en eigenaar over de staat en de toekomst van het pand?
- Kan de wethouder de commissie informeren over lopende vergunningen of vergunningsaanvragen op het pand? Is er een subsidie aangevraagd en zo ja is deze in behandeling?
- Zo nee, zijn er belemmeringen?
- Als het een kwestie is dat de eigenaar geen voortgang maakt/wil maken, zijn er gelet op de staat van onderhoud, veiligheid en verval redenen om tot onteigening over te kunnen gaan?
- Welke rol speelt de gemeente in relatie tot dit pand?
- Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat er alles aan gedaan moet worden wat kan, zodat er nu daadwerkelijk met de renovatie wordt gestart?

Wethouder **Voorink**:-

- wijst erop dat schot in de zaak Veerstraat/Herenstraat zit; de bedoeling is dat er vier stadswoningen gaan komen, waarvoor vanuit het gevelherstelfonds subsidie is verleend;
- deelt mee dat de werkzaamheden stil liggen vanwege vergunningskwestie; de winkelfunctie op de betreffende locatie verdwijnt;
- zegt toe de raad te berichten indien zich een kink in de kabel voordoet. Ook bericht hij de raad als de omgevingsvergunning voor de hoek Herenstraat/Veerstraat wordt afgegeven (**T19/57**);

Vragen van de PvdA

- Wil de wethouder aangeven welke deadline hij hanteert voor de toezeggingen T 19/037 en T 19/039?
- Wil de wethouder aangeven of de werving voor de supervisor Gebiedsagenda 1221 en het Stationsgebied gestart is en op welke termijn deze zal zijn ingevuld?

Wethouder Voorink:

- heeft de antwoorden op toezeggingen T 19/37 en T 19/39 al voorbij zien komen en geeft te kennen dat die morgen verzonden kunnen worden;
- stelt momenteel het profiel voor de supervisor Gebiedsagenda 1221 op; Hij zegt toe dat hij het profiel van de supervisor zal toesturen aan de raad zodra deze gereed komt (T19/58).

Vragen van de PvdA, SP en GroenLinks over een straatnamencommissie

Vorig jaar is er in Hilversum ophef ontstaan over het benoemen van een straatnaam naar burgemeester Boot. In maart heeft GroenLinks vragen gesteld over het meenemen van diversiteit als uitgangspunt voor het benoemen van nieuwe straatnamen. Ook in andere gemeenten, zoals Amsterdam en Rotterdam, is het benoemen van straatnamen een zeer actuele discussie.

De **PvdA**, de **SP** en **GroenLinks** is ter ore gekomen dat wethouder Voorink in gesprek is geweest met Pieter Hoogenraad over een nieuwe (betere) manier om straten te benoemen. Ook heeft burgemeester Pieter Broertjes recentelijk in het ‘gesprek met de burgemeester’ van GooiTV en de Gooi en Eembode aangegeven open te staan voor het idee om een straatnamencommissie te vormen.

In Hilversum zijn er nog een aantal grote projecten waar op niet al te lange termijn meerdere nieuwe straten zullen ontstaan. Zo zijn er de plannen voor Monnikenberg en het Philipsterrein als ook de geheel nieuwe wijk die bij Crailo moet komen. Het lijkt de fracties dus relevant om op tijd te beginnen met het gesprek over straatnamen. De fracties van de PvdA, SP en GroenLinks juichen het toe als het college de signalen uit de samenleving oppakt en hiermee aan de slag gaat. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Klopt het dat de wethouder een gesprek heeft gehad met Pieter Hoogenraad over straatnaamgeving in Hilversum? Zo ja, kan de wethouder een algemene indruk geven van de zaken die zijn besproken?
2. Zijn er nog andere mensen of partijen met wie het college hierover in gesprek is of in gesprek zou willen gaan?
3. Wat is het huidige standpunt van het college met betrekking tot het instellen van een straatnamencommissie in de (nabije) toekomst?
4. Kan de raad van de wethouder een voorstel verwachten over een – wat de fracties betreft – wijziging van de procedure inzake straatnaamgeving?
5. Zo ja bij vraag 4, kan de wethouder:
 - a. Aangeven of en op welke termijn de raad zo'n voorstel kan verwachten?
 - b. Aangeven of het college bereid is om daarbij na te denken over het formuleren van uitgangspunten omtrent diversiteit, Bewonersinspraak en een goede definitie van onomstredenheid bij personen?

Wethouder Voorink:

- heeft gesproken met Pieter Hoogenraad en heeft in de commissievergadering van april toegezegd na de zomer met een stuk over straatnamen te komen;
- voorziet straatnaamgeving bij het Philipsterrein en Crailo, welk laatste gebied samen met twee andere gemeenten Laren en Gooise Meren moet worden gedaan;
- is gesuggereerd straatnamen met Gooise Vrouwen te geven.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.11)

Geen opmerkingen.

9. Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers (1.12)

Vragen van de SP over bomen op het marktplein

(verzoek d.d. 7 mei 2019, is de vragen voorafgaand aan de commissie te beantwoorden. Bij gebreke van de antwoorden vooraf indienen als vragen voor de commissie)

De **SP** wil hierbij in herinnering brengen dat in de raadsvergadering van 16 april de fractie wethouder Scheepers heeft verzocht (uit verslag van de raadsvergadering):

"om naar aanleiding van brief 4 van rubriek III (een mail van een burger, ingekomen op 27 maart 2019 inzake een herinnering aan een brief aan de raad over bomen op het marktplein en geen antwoord op een mail van 28 december 2018) een gesprek te voeren met de betreffende inwoners en daarvan in een vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen een terugkoppeling te geven."

Tevens is toen aangekaart een mail van de inwoners aan de raadsleden van 8 april (overigens niet vermeld in het verslag), waarin zij aangeven dat de wethouder had toegezegd zich in te spannen om het besluit tot plaatsing van de bomen ongedaan te maken. De inhoudelijke tekst van de mail is hieronder integraal bijgevoegd.

Uit de houding van de wethouder in de commissie - waar vragen zijn gesteld - en de raad -waar een motie tegen plaatsing is ingediend - is hier niets van gebleken. De SP hoort graag van de wethouder welke toezeggingen hij aan de inwoners heeft gedaan, en waarom zijn reactie afwijkt van de verwachtingen van de inwoners.

Tevens verneemt de fractie graag welke pogingen hij gaat ondernemen om het vertrouwen met de inwoners te herstellen. Daarbij tekent zij aan dat ook de raad, hierin een taak heeft, en dat die naar haar mening heeft gefaald om de zorgen van de inwoners hierin serieus te nemen.

Plaatsing vindt deze week plaats. Zij heeft begrepen, dat dit afwijkt dan wat recent was gecommuniceerd naar (of in ieder geval begrepen door) de inwoners. Zij hoort dus ook graag wat er recent naar hen gecommuniceerd is.

Ook al lijkt plaatsing nu onafwendbaar zou het i.v.m. de actuele situatie prettig zijn als de wethouder morgenavond antwoord kan geven (i.p.v. in de commissie Ruimte volgende week).
groet,

Mail als ontvangen op maandag 8 april:

" Geachte raadsleden,

Om nog even terug te komen op een motie die U, op vier leden na, en een afwezige, heeft tegen gestemd, heeft wel enige uitleg nodig.

Om niet de hele geschiedenis terug te halen begin ik, in december 2018 op uitnodiging van wethouder Arno Scheepers om uitleg te krijgen, over de extra bomen op het marktterrein.

We waren voorbereid om de strijd aan te gaan, maar wat schetste onze verbazing, de wethouder was het met ons eens, net als de aanwezige ambtenaren.

Omdat we zo verbaasd waren en ons al gedeeltelijk bij het feit, dat er extra bomen zouden komen hadden neergelegd, stelde de wethouder voor, dat wij er voor moeten zorgen dat er vragen uit de raad zouden komen, zodat hij er zich hard voor zou maken om het bomen plan niet door te laten gaan. Vertrouwende daarop hebben we in korte tijd handtekeningen verzameld, uit De Prinsenhof en bewoners Langgewenst.

En op 28 december 2018 een brief naar de raad gestuurd, op 2 januari bericht gekregen van de griffie, dat de brief verspreid zou worden onder de raadsleden.

In de raadsvergadering van 30 januari 2019 zat hij bij de ingekomen stukken.

En het bleef stil.

Totdat ik de enige zichtbare partij in Hilversum, aansprak over de bomen, de heer Van Rooden, om het bomen plan ter spraken zou brengen.

Tijdens de commissie vergadering van 14 maart over o.a. Het stationsgebied was ik in de raadszaal aanwezig, toen de bomen ook ter spraken kwamen, op vragen van de SP gaf de wethouder een antwoord dat ver bezijden de waarheid was, die hij ons had toegezegd.

Tijdens de raadsvergadering van 27 maart kwam er een motie over de bomen die in stemming gebracht tegen de bomen.

De heer Gobbels was de inspraak waarschijnlijk zat, want hij wilde leuk zijn en vergeleek het met het Engelse parlement, door weer over de bomen te beginnen.

In antwoord op vragen van de PvdA gaf de wethouder weer een antwoord wat weer bezijden de waarheid was, dat hij zich sterk zou maken tegen de bomen, maar waarschijnlijk uit partij politieke hem moverende redenen, was hij weer aan het draaien, door het wel even te benoemen, maar er

niet de nadruk op te leggen zoals hij het tegenover de bewoners had beloofd.

Deze wethouder laat ook zijn ambtenaren vallen, in welk belang???

Resumerend op aandringen van wethouder Scheepers en hem vertrouwende, hebben wij die brief gestuurd, maar komt hij zijn belofte niet na, als zo de werkwijze is en de participatie, mogen daar wel vragen over gesteld worden.

PS

Op de brief die wij gestuurd hebben op 27 december 2018, hebben wij tot op heden geen reactie gekregen van geen van de partijen en het college.

Op de herinnering die wij op 27 maart gestuurd hebben het zelfde, geen reactie.

Dat mag U zich allemaal aanrekenen

Alleen op 27 maart heeft een ambtenaar gebeld, dat het die avond in een motie behandeld zou worden."

Wethouder Scheepers:

- herinnert aan de aangehouden motie om bomen bij te planten, waarna wethouder Voorink heeft toegezegd dat te zullen doen; bij de begrotingsbehandeling is hij aan deze bomen herinnerd;
- heeft een avond bij Mout georganiseerd om aan bewoners toe te lichten waar bomen zouden komen;
- heeft daarbij aangegeven dat bomen planten een initiatief was van de gemeenteraad;
- kan niet zoveel doen, behalve uitleggen waar de bomen staan;
- heeft bewoners gesuggereerd een moreel appel te doen op de raad, die het besluit over de bomen heeft genomen; er is geen meerderheid in de raad die zegt dat de bomen er niet gaan komen; hijzelf heeft het maximale gedaan door bewoners erop te wijzen dat ze raadsleden kunnen vragen het genomen besluit terug te draaien.

De SP:

- weet dat bij bewoners de indruk ontstond dat de wethouder bewoners zou steunen.

Wethouder Scheepers:

- heeft onderstreept dat hij bezwaren van bewoners begrijpt, maar dat het gaat om een opdracht en besluit van de raad; er zitten ook nadelen aan de bomen en hij heeft die naar voren gebracht.

Vragen van GroenLinks over fietspad Schapenkamp

Sinds de sloop van het GAK-gebouw is het fietspad tussen de toegang naar het busstation en de fietstunnel afgesloten. Voor fietsers van en richting het Wandelpad is een erg onpraktische situatie gecreëerd.

Fietsers worden nu ter hoogte van de balletwinkel omgeleid naar de overzijde en moeten aan de centrumzijde op een veel te smal fietspad in tweerichtingen fietsen om ter hoogte van de Leeuwenstraat nogmaals te moeten oversteken.

Veel fietsers van en naar het wandelpad vermijden deze onpraktische situatie door een stuk over de busbaan te rijden.

Verder duurt het nog wel een paar jaar voor het Stationsplein wordt heringericht.

1. Bent u voornemens om het fietspad ter hoogte van het GAK-gebouw weer te herstellen?
2. Zo ja, Op welke termijn vindt herstel van dit fietspad dan plaats?
3. Zo nee, welke overwegingen liggen hier dan ten grondslag aan?

Wethouder Scheepers:

- laat weten dat er nu nog hekken om het GAK-terrein staan, die op zeer korte termijn weg worden gehaald;
- gaat op korte termijn aan de slag met een tijdelijke inrichting van het GAK-terrein en binnenkort ontvangt de raad daarover informatie;
- kondigt aan dat deze zomer de hekken weg zullen zijn en het fietspad weer terug is.

10. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.18)

Geen opmerkingen.

11. Stedenbouwkundig plan en concept beeldkwaliteitsplan Stationsgebied (1.18)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie:

T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat de commissie op 14 maart jl. een voorstel heeft behandeld dat het college heeft teruggetrokken;
- merkt op dat het voorliggende plan is aangepast en dat de wethouder/het college drie brieven daarover heeft gestuurd. Die zijn aan de vergaderstukken toegevoegd;
- memoreert de eerder vanavond gehouden hoorzitting, waarop insprekers hun gedachten over het plan hebben laten gaan.

De VVD:

- heeft ten opzichte van de vorige commissievergadering van 14 maart jl. geen nieuwe informatie toe te voegen.

Leefbaar Hilversum:

- vindt het plan prachtig en wil daarmee voortgaan;
- heeft wel vragen, maar vindt dat allen achter het plan moeten gaan staan.

De SP:

- vindt de bouwhoogte niet het probleem;
- heeft vernomen dat is gezegd onderzoek te gaan doen en de wethouder heeft gezegd voor die tijd met plannen of een voorschot te komen, wat niet aan de orde is omdat er niets voorligt; de wethouder heeft twee maanden de tijd gehad om contouren te schetsen, waarop de commissie input had kunnen geven waardoor het tot een onderzoeksopdracht had kunnen komen; die is er niet;
- heeft als grootste bezwaar tegen het voorstel dat er geen integrale aanpak en geen Oost-Westaanpak; als die er niet zijn acht de fractie het stuk niet rijp voor de raad;
- benadrukt de noodzaak van een onderzoek en aansluiting op wensen van de inwoners.

Hart voor Hilversum:

- sluit zich aan bij de SP en wil de opdrachtverstrekking voor een onderzoek zien.

GroenLinks:

- constateert dat het stedenbouwkundig plan prima is, waarbij het proces is doorlopen en dat het plan voldoet aan de vastgestelde uitgangspunten;
- memoreert dat twee maanden terug is afgesproken dat er een onderzoek zou komen, dat er al lang had moeten zijn; twee maanden later is men nog geen meter opgeschoten;
- meent dat aanpassingen het plan wel degelijk verbeteren;
- vindt draagvlak voor het plan essentieel, zodat een onderzoek nodig is;
- is teleurgesteld dat er na twee maanden nog geen datum en heldere afspraken zijn, omdat voortgang ook essentieel is;
- wil aangeven welke vragen het onderzoek moet beantwoorden en wanneer dat klaar moet zijn, wat van bewoners ook vereist dat ze uit hun schuttersputjes komen;
- verklaart zich bereid om over het onderzoek mee te denken en suggereert Spoorbouwmeester daartoe opdracht te geven, die als geen ander (on)mogelijkheden rondom spooropgaven kent;

- wil het vertrouwen herstellen en samen werken aan een gedragen plan voor het Stationsgebied; verbinding vindt men namelijk alleen samen.

De ChristenUnie:

- vindt de beantwoording van het college en ambtenaren heel erg goed en is daarmee blij;
- stelt vast dat Hilversum een middelgroot station heeft;
- meent dat de ontwikkeling van het Station moet aansluiten bij de stad;
- maakt zich zorgen over de tunnel en heeft liever dat er een goede verbinding tussen Oost en West komt; de tunnelmond moet dus groter en de wethouder wordt gevraagd dat punt met NS en ProRail op te nemen;
- heeft zorgen over het nog kunnen aanpassen van het plan en vraagt op welke wijze het proces dan wordt gevoerd.

Het CDA:

- vraagt waarom het nog niet is gelukt tot een onderzoeksopzet gekomen en wat daarvoor de planning is;
- vindt onvoldoende aanpassingen gedaan en gaat het om de verbinding, waarvan zij eigenlijk niets terug ziet;
- informeert naar de visie op de verbinding van het college;
- vraagt wat de consequenties zijn als de uitkomsten van het onderzoek niet passen bij het Zevenstraatjesplan;
- wil eerst een onderzoek en dan een stedenbouwkundig plan;
- leest dat het bestemmingsplan in januari 2021 definitief moet zijn vanwege het gevestigde voorkeursrecht; daarom wordt gekoerst op vaststelling van het bestemmingsplan in juni 2020; dat betekent een halfjaar ruimte; hetzelfde stuk vermeldt dat de uitkomsten van het onderzoek dit najaar verwacht worden; de planning lijkt dus de ruimte te geven om eerst het onderzoek af te wachten;
- weet dat de subsidieaanvraag van € 6 miljoen voor de fietsenkelder in oktober 2019 gedaan moet worden en vraagt wat daarvoor nodig is en op grond van welke plannen of besluiten over die aanvraag besloten wordt.

de PvdA:

- meent dat de enorme investering meer draagvlak vraagt dan overeenstemming binnen de coalitie;
- pleit eerst voor een onderzoek naar een betere verbinding met Oost, waarbij de volgende zaken worden meegenomen:
 - * de locatie van de fietsenstalling;
 - * twee fietstunnels als optie in plaats van alleen verbreden van de bestaande fietstunnel;
 - * een bredere voetgangerspassage in het Station;
 - * verkeersafwikkeling rondom het Oosterspoorplein en de Kleine Spoorbomen;
 - * scenario's voor het spoor, zoals verdieping van het spoor, intensivering van treinverkeer en toename van het aantal reizigers;
 - * de toekomst van het Stationsgebouw en het Teleac-gebouw;
 - * een samenhangend stedenbouwkundig plan aan beide zijden van het spoor met vooral daarin meegenomen de Korte Noorderweg en omgeving;
- blijft hameren op een onafhankelijk onderzoek, wat niet hetzelfde is als een supervisor aanstellen;
- vreest dat met marginale aanpassingen in het voorliggende plan cruciale onderdelen zoals tweerichtingsverkeer op de Koninginneweg, volume van bouwblokken, bebouwing van de Koninginneweg en de locatie van de fietsenstalling de haar gewenste ontwikkelingen in de weg gaan staan;
- sluit zich bij het CDA en de SP aan en beveelt aan naar de tekentafel terug te gaan en een pas op de plaats te maken met het plan, behalve met het onderzoek.

Hilversums Belang:

- ziet dat er drie onderzoeken komen:
 1. een integraal onderzoek naar verbinding tussen Oost en Centrum; op dat gebied is er een collegetoezegging waarmee de fractie heel blij is;
 2. een studie naar de fietsparkeerkelder, waaraan de fractie en anderen zeer hoge prioriteit willen geven;
 3. een onderzoek naar de Kleine Spoorbomen, waarbij de veiligheid voor de fractie bovenaan staat;
- vraagt of de wethouder concreet kan aangeven waarom een ongelijkvloerse kruising van het spoor ruimtelijk slecht inpasbaar is;
- informeert of het college de drie finale onderzoeksresultaten aan de raad kan voorleggen;
- vraagt naar de voortgang van overleg met de buurtvereniging over het onderzoek naar verbinding tussen Oost en het Centrum;
- wil de opdrachtverlening voor dat onderzoek aan de commissie voorgelegd zien;
- wenst samengevat te zien waarom de voortgang van de bestemmingsplanprocedure en het integrale onderzoek elkaar niet doorkruisen;
- wil ernstige afwijkingen van de kostenraming van € 65 miljoen aan de raad geïnformeerd zien;
- ligt wakker van de teruggang van 60 à 65 woningen vanwege de teruggang van 8 naar 6 bouwlagen, waarvan een derde sociale woningen.

D66:

- is enthousiast over het verbeterde stedenbouwkundige plan, bijvoorbeeld als het gaat om de visuele verbinding; de muur is verdwenen, wat essentieel is voor de verhouding tussen de twee helften;
- ziet dat de fysieke verbinding nu substantieel is verbeterd en wil graag haar zegeningen tellen in het proces dat al zo lang duurt;
- is het ermee eens dat in Oost een investering in de openbare ruimte nodig is;
- wil het onderzoek zo snel mogelijk op poten zetten, inclusief kijken naar overkluizing en een overzicht van spoorvariëaties, maar dat moet wel op tempo; de **PvdA** vraagt of D66 de noodzaak van een onderzoek ook ziet; **D66** bevestigt dat, wil een visie op verbinding en is blij dat de twee projecten met elkaar worden verbonden; de **PvdA** vraagt of D66 bereid is om het stedenbouwkundige plan te herzien als onderdelen niet goed zijn; **D66** staat 100% achter het huidige stedenbouwkundige plan en het aanvullende onderzoek waarover het vandaag gaat, omdat dat uitvoerbaar is, omdat nog verbeteringen mogelijk zijn;
- vindt de suggestie te kiezen voor het bureau Spoorbouwmeester leuk;
- wil graag een update horen van de gesprekken met NS en ProRail;
- vraagt wanneer een discussie over het concept beeldkwaliteitsplan mogelijk is;
- wil afhankelijkheden goed in beeld hebben, zoals subsidieaanvragen voor de fietsparkeerkelder en het gemeentelijke voorkeursrecht;
- herinnert aan het eerder door de raad vaststellen van het programma van eisen met bouwhoogten; als men initieel geen 8 bouwlagen heeft meegegeven is dat volgens de fractie ook geen verliespost.

Wethouder Scheepers:

- ziet een bepaalde parallel met het Circusterrein vanwege de open vlakte; bij het Stationsplein staan er wel een heleboel gebouwen omheen; daar wordt geprobeerd een parel in de stad te creëren te midden van lelijkheid;
- wijst erop dat het beeldkwaliteitsplan bepaalt welke kwaliteitsstandaard er komt voor de toekomstige panden; die kwaliteit is volgens hem heel erg hoog, zodat er heel mooie panden en een iconische stijl komen;
- stelt dat een onderzoek met een open blik gebeurt naar de verbinding in brede zin tussen de Johannes Geradtsweg en de Beatrixtunnel en niet alleen naar bestaande verbindingen; ook hij wil het beste plan voor Oost en heel Hilversum; de uitnodiging om daar op extreem korte termijn met elkaar te praten staat;
- erkent dat een fysieke en sociale verbinding in elkaar grijpen;

- wil geen pas op de plaats maken vanwege het niet laten verlopen van het voorkeursrecht op de Koninginneweg-Oost; het **CDA** wil ook termijnen niet overschrijden, maar weet dat vier maanden nodig zijn voor besluitvorming en er zes maanden ruimte in de planning zit; wethouder **Scheepers** attendeert erop dat hij al drie jaar met het plan bezig is en dat nogal eens de neiging heeft om te veranderen, zodat hij geen risico wil lopen op het overschrijden van termijnen;
- spreekt expliciet richting de insprekers de bereidheid uit om het plan na het onderzoek aan te passen voordat het bestemmingsplan voorligt; de verbeterde fysieke en sociale verbinding met Oost wil hij heel graag pakken;
- vindt de componenten van verkeer in het onderzoek belangrijk en wil die elementen meenemen als onderdeel van het onderzoek; in gesprekken met omwonenden neemt hij ook de keuze van het onderzoeksbureau mee;
- bepaalt de onderzoeksonderwerpen eveneens met de buurt, maar meent dat er een projectleider moet zijn waarin iedereen vertrouwen heeft en waarbij iedereen een goed gevoel heeft;
- benadrukt dat de resultaten van het onderzoek de ruimte krijgen ten behoeve van eventuele aanpassing van het plan;
- meent dat het plan steeds beter is geworden;
- heeft bij de Koninginneweg-Oost geen dijkje opgehoogd, maar heeft het dijkje zelfs wat verlaagd; de parkeergarages zitten nu onder de panden en tussen de panden is het open; er zijn daardoor zichtlijnen tussen Oost en het Centrum;
- wil eerst werken aan vertrouwen en laten zien dat het college iets kan aanpassen en onderstreept daarnaast dat de eerste keer onderzoek wordt gedaan naar de verbinding tussen Oost en het Centrum, die zorgvuldige voorbereiding vraagt; de afspraak met bewonersverenigingen wordt deze maand nog gemaakt;
- wil in het najaar de resultaten van het verbindingsonderzoek met de commissie delen; de **SP** vraagt of de insteek en formulering van het onderzoek nog naar de commissie komen; wethouder **Scheepers** wil de opdracht van het onderzoek met de commissie delen; hij zegt toe Voor het zomerreces de raadscommissie een brief te sturen met daarin de onderzoeksopdracht (T19/59);
- neemt de suggestie van het onderzoek te laten doen door Spoorbouwmeester mee;
- is al begonnen met gesprekken met NS en ProRail over de verbinding tussen Oost en West en de grootte van het station, waarbij de tunnel wordt meegenomen;
- merkt op dat het college de verbinding belangrijk vindt, vanwege het draagvlak; die is echter niet zo makkelijk te realiseren; het college gaat echter open het onderzoek in teneinde de verbinding te kunnen optimaliseren; randvoorwaarden zijn er bijvoorbeeld op financieel gebied; hij deelt de uitkomsten van het onderzoek met de commissie;
- duidt dat het college de grond van de Koninginneweg-Oost wil kopen en daarop een voorkeursrecht rust; eigenaren moeten die grond wel aan de gemeente aanbieden; bij een voorkeursrecht moet men binnen drie jaar een bestemmingsplan hebben om een juridische titel te hebben om grond te kunnen kopen waarop het voorkeursrecht rust;
- heeft een samenhangend plan voor het Stationsgebied nodig ten behoeve van de subsidie voor de fietsenstalling; de subsidieaanvraag moet de gemeente in oktober bij het Rijk indienen; als Hilversum die aanvraag niet indient kan het zijn dat de subsidiepot leeg is, welk risico hij niet wil lopen;
- weet uit een brief van ProRail dat een verdiept spoor de komende decennia niet gerealiseerd zal worden en wil zich daarom daarop dan ook niet richten; het Zevenstraatjesplan maakt wel verdiept spoor mogelijk, maar dat acht het college nu niet opportuun; de **SP** wil verdiept spoor wel meenemen in het onderzoek; de **PvdA** lijkt het verstandig nu al rekening te houden met verdieping, ook als die pas na enkele decennia komt; wethouder **Scheepers** heeft daar al rekening mee gehouden in het plan en wil een reëel onderzoek;
- stelt dat de supervisor wordt aangesteld als stedenbouwkundige waarborg opdat ontwikkelingen aan beide kanten van het Station zo goed mogelijk op elkaar aansluiten; de **PvdA** concludeert dat er twee onderzoeken komen: van de supervisor en het bredere onderzoek; wethouder **Scheepers** verduidelijkt dat de supervisor wordt aangesteld om de samenhang te waarborgen; die is geen projectleider, maar heeft een stedenbouwkundige en/of

- architectonische achtergrond en heeft een rol vergelijkbaar met de ARK; voor de **PvdA** maakt het verschil of een supervisor alleen naar cosmetische samenhang kijkt of ook naar stedenbouwkundige samenhang, omdat de Kleine Spoorbomen daarin een rol kunnen spelen;
- erkent dat er drie onderzoeken zijn: naar de Kleine Spoorbomen, de verbinding tussen Oost en West en het onderzoek naar de fietsenkelder; die onderzoeken hangen samen met het stedenbouwkundig plan;
 - stelt dat een ongelijkvloerse kruising voor treinen lastig is vanwege de steile hellingshoek; hij acht die bij twee tunnels daarom buitengewoon onrealistisch;
 - gaat in het najaar over het verbindingsonderzoek en het onderzoek naar de Kleine Spoorbomen met de commissie van gedachten wisselen; hij deelt de opdracht voor het verbindingsonderzoek met de raad middels een brief; **Hart voor Hilversum** vraagt of de opdrachtverstrekking voor 3 juli te delen is met de raad; wethouder **Scheepers** zal zijn uiterste best daarvoor doen;
 - rapporteert fundamentele afwijkingen van het plan voor vaststelling van het bestemmingsplan aan de raad;
 - deelt de opvatting dat de verlaging van 8 naar 6 woningen een hoop geld en woningen kost; hij heeft geprobeerd in het stedenbouwkundig plan het optimum te vinden tussen bouwhoogte, woningen en wensen op het gebied van stedenbouwkundige kwaliteit;
 - herhaalt dat het bestemmingsplan en het onderzoek elkaar niet doorkruisen; het onderzoek zal ruimschoots klaar zijn voor het vaststellen van het bestemmingsplan, zodat de uitkomsten daarvan kunnen worden meegenomen;
 - voert een discussie over het beeldkwaliteitsplan bij behandeling van het bestemmingsplan; zegt toe het beeldkwaliteitsplan in het najaar in een beeldvormende sessie (BVS) aan de orde te laten komen (T19/60);
 - noemt het voorkeursrecht een cruciale afhankelijkheid om met het plan door te gaan, evenals de subsidie voor de fietsenstalling.

Korte reactie insprekers

Mevrouw Van Oostveen:

- maakt zich zorgen over het plan;
- voelt zich evenals bewoners en omwonenden niet serieus genomen;
- meent dat over de rug van de bewoners van de Koninginneweg straks winst wordt gemaakt.

De heer Weening:

- is heel blij dat wordt vastgesteld wat het onderzoek inhoudt en wanneer dat plaatsvindt;
- is ook heel blij dat het een uniek project is voor de toekomst;
- slaat de handen ineen en gaat ermee aan de slag.

De heer Triebels:

- dank voor de brede aandrang op het onderzoek;
- stelt dat Oost verbinding wil en herkent onvoldoende de kwaliteiten daarvoor in dit scenario;
- wil erg graag ook andere scenario's zien en daarmee samen aan de slag gaan;
- vindt het ernstig dat er nu geen draagvlak in Oost is, de reden waarom hij het onderzoek en een pas op de plaats wil.

De heer Van der Woude:

- sluit zich aan bij de drie vorige insprekers;
- voegt daaraan toe dat de keuze voor de projectleider er een is waarin beide partijen vertrouwen hebben;
- vraagt of het door het onderzoek nog mogelijk is een fundamentele wijziging in het plan aan te brengen;
- vraagt om overleg met bewoners vast te houden.

Tweede termijn (vanaf hier is het gezegde woordelijk vastgelegd)

D66: Ik dank de wethouder voor de gedane toezeggingen en dat we nog een beeldvormende sessie gaan krijgen het concept beeldkwaliteitsplan. Dus dank.

Hilversums Belang: Ik heb een ordevoorstel om de conceptopdracht voor het integrale onderzoek in de volgende commissievergadering van 12 juni aan de orde te stellen. Dat is denk ik ruim tijd. Dan reken ik erop dat de sprekers aan die opdrachtformulering actief en positief kunnen meewerken. Zij kunnen dan na een maand inspreken. Dat is mijn ordevoorstel en dat wil ik graag in stemming laten brengen. Verdere beraadslaging schorten we nu verder op.

De **griffier:** Mijnheer Blok. Een ordevoorstel betreft een voorstel over de orde van de vergadering, terwijl uw voorstel betrekking heeft op een vraag, die u aan de wethouder wilt stellen, namelijk of die daartoe bereid is; het voortel heeft verder betrekking op de orde van de vergadering van 12 juni.

Hilversums Belang: Dan vraag ik aan de wethouder of hij bereid is om dit te doen. Zo niet, dan denk ik dat dadelijk in stemming komt of we het rijp voor de raad vinden of niet. Ik vermoed dat dat dan niet gaat lukken.

De **VVD:** Voorzitter. Ik wil iets aan de griffier vragen. Is het niet zo dat fracties zaken voor commissievergaderingen mogen agenderen? En valt dit daar dan niet ook gewoon onder?

De **griffier:** Uiteraard kunnen zaken door fracties via de Agendacommissie voor een eerstvolgende commissievergadering worden geagendeerd. Als u zegt iets anders te willen, nu een voorstel in te dienen en een apart blokje daarvoor te reserveren, dan verandert u de orde van de vergadering. Dat zou wel kunnen, maar dan voegt u een extra blokje aan deze vergadering toe.

De **VVD:** Ik bedoelde dat als de heer Blok iets wil agenderen voor de vergadering van 12 juni, dat hem dat toch gewoon vrij staat conform de afspraken zoals we die altijd met elkaar hebben.

De **griffier:** Uiteraard. Dat hij via de Agendacommissie. Dat staat ook niet ter discussie

Hilversums Belang: Voorzitter. Dat is niet wat ik van plan ben. Ik ben van plan een beroep op de wethouder te doen met een voorstel om deze beraadslagingen tot 12 juni op te schorten en dan daar minstens te komen met een conceptopdracht die wij kunnen bekijken en waarop we kunnen adviseren. Tot die tijd stel ik voor alle beraadslagingen op te schorten. Als de wethouder dat overneemt is het goed en anders breng ik dadelijk bij de stemming naar voren dat ik het niet rijp vind voor de raad.

De **PvdA:** Ik vind het een rare gang van zaken. U kunt het interpreteren als een ordevoorstel, dat wij best willen steunen. Maar u zegt dan in feite dat deze hele avond redelijk onnodig was en dat u het opnieuw terugbrengt naar de commissie.

In tweede termijn kunt u ~~straks~~ aangeven dat u het voorstel niet besluitrijp vindt. Maar dat is gewoon een politiek-inhoudelijke conclusie van het debat dat we tot nu toe hebben gevoerd. Mijn ordevoorstel zou zijn gewoon verder met de agenda te gaan.

Hilversums Belang: En mijn voorstel is dat nu maar op te schorten. Als mijn voorstel wordt overgenomen door de wethouder of wij later beslissen dat het voorstel niet rijp is voor de raad, dan komen we er op 12 juni geheid op terug. En dan gaan we er weer over praten. Dus laten we het opschorten tot dan.

De **voorzitter:** Mijnheer Blok. Ik hoor van mijn griffier dat uw voorstel niet kan. U verbindt daaraan de conclusie dat het voorstel niet rijp is voor besluitvorming. Maar het betekent dat we met deze vergadering moeten doorgaan.

Hilversums Belang: Dat is goed, dan gaan we dat zo doen.

De PvdA: Inhoudelijk zijn wij het met de heer Blok eens. We vinden het jammer dat het onderzoek niet al lang is gestart en we willen de wethouder daarvoor meegeven dat het echt een grondig onderzoek moet zijn, met een verkenning die je niet even voor de zomer afraffelt, ook al zou dat mooi zijn. Bij zo'n onderzoek horen onderhandelingen met ProRail, NS en het Rijk. De vergelijking met Arnhem fascineert, maar vind ik nogal een verschil in omvang. Ook als uit het onderzoek zou komen dat verdieping van het spoor er nooit in zit kunnen we misschien werken aan een ambitieuzer plan dan er nu voorligt. Een ambitieus plan voor een echt goed station met een goed omliggend gebied en echt goede verbindingen met Oost. Wat dat betreft vinden we het ook een beetje vreemd dat D66 het idee van zo'n onderzoek wel steunt, maar toch al vasthoudt aan het huidige plan. Ik snap dat D66 daar voldoende ruimte in ziet voor aanpassingen in de toekomst al die nodig zijn, maar wij zien die ruimte helaas niet.

De financiële argumenten van de wethouder, de subsidie voor de fietsenstalling en het voorkeursrecht, vinden we onvoldoende in de belangenafweging. Om die reden vinden we het bestemmingsplan op dit moment niet besluitrijp, dus niet geschikt om in de komende raadsvergadering als besluit voor te leggen.

Het CDA: Ik constateer dat het CDA net als andere partijen hier vanavond aanwezig hameren op het belang van het onderzoek en stellen dat de onderzoeksuitkomsten eigenlijk afgewacht zouden moeten worden voordat je tot besluitvorming over het stedenbouwkundig plan zou moeten overgaan. Wat dat betreft vind ik de suggestie van de heer Blok er eentje waarmee ik kan instemmen.

In mijn gedachten en in de stukken ben ik de discussie van maart nog even nagegaan. In de raadsvergadering van maart is ook wel toegezegd dat die onderzoeksopzet er vanavond zou zijn. De wethouder zegt eerst te hebben gewerkt aan het herstel van vertrouwen met Oost om vervolgens het onderzoek goed te kunnen laten lopen. Dat klinkt natuurlijk allemaal mooi, want je hebt ook vertrouwen nodig om zo'n onderzoek te kunnen doen, maar daarmee creëert hij wel vertraging. Als partijen zeggen dat het een opeenvolgende besluitvorming is, eerst onderzoek en dan de plannen, gijzel je met deze vertraging het proces wel. Dan kom je er dus niet meer samen uit. Vandaar dat ik de opzet van de heer Blok steun.

De ChristenUnie: De wethouder heeft duidelijk gezegd te willen werken aan vertrouwen en gezamenlijk te willen kijken naar een oplossing. Ik ben heel benieuwd in hoeverre dat mogelijk is om dat op deze korte termijn te doen. Voor zover beantwoording is gegeven en ook in de commissiestukken is terug te lezen heb ik wel vertrouwen in de procedure. Ik heb nu dus geen reden om te denken dat ik hier negatief in zit. Dus ik deel de mening van de vorige sprekers niet helemaal.

GroenLinks: Voor GroenLinks zijn draagvlak en voortgang van belang. Het is goed om van de wethouder te horen dat hij serieus met het onderzoek aan de slag gaat. Het is ook goed om te zien en te horen dat bewoners graag constructief aan de slag gaan. Als we toch met data slingeren zouden wij het heel prettig vinden om voor 29 mei in ieder geval te weten welke data er staan en dat jullie aan de slag zijn.

Hart voor Hilversum: Ik probeer mijn collega Eerenberg te pakken te krijgen, die ooit heeft aangegeven dat voor ons inzicht in een stukje opdrachtverstrekking heel belangrijk is en die is er nog niet. Daar heb ik zelf heel veel moeite mee.

Ik heb ook best wel moeite met het feit dat twee maanden geleden een toezegging is gedaan en er nog niets is. Het had het heel makkelijk gemaakt om te kunnen zeggen dat we hebben wat is toegezegd en daarvan iets te kunnen vinden, hoe summier de contouren ook waren geweest.

We hebben altijd gezegd niets tegen het Zevenstraatjesmodel te hebben, alleen zou het heel fijn zijn als een onafhankelijk onderzoek dat zou bekrachtigen en dat je dat met wat finetuning het beste plan voor Hilversum maakt. Er staat namelijk niet voor niets 'Pas op de plaats voor het beste plan.' Dat gezegd hebbende zie en hoor ik dat de wethouder heeft bevestigd dat er geen onomkeerbare wijzigingen gedaan worden en bij wijzigingen met heel grote impact de raad wordt meegenomen. Dat zegt ook iets. Tijdens het verdere gesprek zal ik me beraden welk advies Hart voor Hilversum zal geven, daarmee rekening houdend met positieve en negatieve kanten, zoals dat de opdrachtverstrekking er nog niet is.

De **SP**: De wethouder heeft twee maanden de tijd gehad om een voorzet voor dat onderzoek te doen. Naar mijn idee is twee maanden echt wel ruimschoot tijd om met in ieder geval iets naar deze commissie te komen. Dus het is gewoon een zware tegenvaller dat dat niet is gebeurd. Je kunt zeggen te werken aan vertrouwen, maar ik denk dat de beste manier om aan vertrouwen te werken is om daadwerkelijk ook met een substantiële bijdrage te komen. Ik had zelf ook het idee dat het er plan bij deze commissievergadering zou zijn, dat de wethouder met een conceptvoorstel zou komen. Ik zag hem daarstraks hard nee schudden bij de bijdrage van het CDA, dus hij heeft daar klaarblijkelijk een heel ander beeld van. Maar niettemin vind ik het wel essentieel dat we dat weten voordat we verder gaan. Los van het beeld van onze partij hoe dit proces tot stand moet komen. Met name wat betreft dat onderzoek zijn we geen klap verder dan twee maanden geleden. Dat is ook voor ons een extra reden om te zeggen dat dit stuk niet rijp is voor de raad.

Leefbaar Hilversum: Ik moet me toch wel aansluiten bij enige voorgangers dat een onderzoek toch wel van essentieel belang is. Maar ik blijf toch wel vertrouwen hebben in de wethouder en de ambtenaren en het opgestelde plan. Ik denk ook dat Leefbaar Hilversum daar helemaal achter kan staan. De puntjes op de 'i' zetten is nu even voor de komende periode van groot belang. En ik hoop dat de wethouder daarin enige toezegging kan geven.

De **VVD**: Een woord dat vanavond veelvuldig valt is vertrouwen. Ik heb vanavond niet zo heel veel gezegd, maar wel heel veel geluisterd. Aan vanavond heb ik meer vertrouwen over gehouden, want ik zie constructieve insprekers, die aangeven graag samen met de wethouder aan de slag te willen voor de opdrachtstelling. Ik zie een wethouder die meermaals en zo nadrukkelijk mogelijk aangeeft dat er nog heel veel ruimte blijft om de uitkomsten daarvan mee te nemen in verdere planvorming. En ik zie ook collega's hier die voortang willen maken en aan de slag willen met elkaar. Wij hebben er dus heel veel zin in om de volgende fase in te gaan. Wat ons betreft gaan we graag naar de volgende raadsvergadering om over het stedenbouwkundig plan te besluiten.

Wethouder **Scheepers**: Ik wil kort nog de insprekers langslopen. Mevrouw Van Oostveen maakte de opmerking dat ze de indruk heeft dat over de ruggen van de bewoners van de Koninginneweg-Oost winst wordt gemaakt. Ik kan mevrouw Van Oostveen verzekeren dat dat allerminst het geval is. Ik ga niet op de details van de financiën in, maar het plaatje is het tegenovergestelde. De gemeente investeert daarin en we maken daar absoluut geen winst op.

De heer Van der Woude maakte nog een aantal opmerkingen, in de eerste plaats over het vertrouwen in de projectleider. Ik denk dat het cruciaal is dat we van beide kanten denken dat we met deze projectleider tot het beste resultaat komen. Daar streef ik absoluut naar. En inderdaad gaan we er open in, dus wijzigingen zijn absoluut mogelijk. Anders heeft het geen zin het onderzoek te doen.

Wat mij betreft mag op de toezeggingenlijst komen dat we met de bewoners bij Mout bij elkaar komen. Het moet wel een beetje exclusief blijven.

Dan de tweede termijn van de insprekers. Ik begrijp de heer Blok buitengewoon goed. Ik snap zijn betrokkenheid en ook de wens om bij de onderzoeksopdracht betrokken te zijn. Ik wil dat zelf ook heel erg graag, maar ik hoop dat u ook begrijpt dat er sprake is van een kleine 'time squeeze'. We hebben niet zo veel tijd meer. Als ik goed tel is er nog vier weken tijd tot de laatste vergadering van de commissie Ruimtelijke ordening en Wonen voor de zomervakantie. We moeten eerst samen met de bewoners tot die opdracht komen. Daar hebben we vier weken de tijd voor. Ik denk dat dat kan lukken en daar streef ik ook wel naar. Dat is fijn, dan hebben we ook snelheid erin. De heren hier aan tafel hebben volgens mij ook aangegeven dat ze behoefte hebben aan die snelheid, want dan kunnen we aan de slag. Maar dan moet ik wel allerlei procedurele zaken rondom de Agendacommissie en het aanleveren van stukken doorkruisen. Het kan namelijk zijn dat ik vrij kort voor die avond pas het stuk aan u kan sturen. En dat is niet helemaal zoals het procedureel moet. Als de gemeenteraad zegt dat niet erg te vinden en er veel belang aan te hechten om daarover die avond te spreken, dan ben ik als was in uw handen. Maar dat moeten we dan wel met elkaar afspreken, want anders redden we dat niet. Dat ik heel snel met die opdracht bij u kom, natuurlijk.

Hilversums Belang: Laten we dat proberen. De Agendacommissie gaat erover. Dat is waar. Formeel is dat zo. Vorige keer is dat ook zo gegaan. We schoven het toen twee maanden op. Dat vond de commissie ook goed. Ik denk dat die begrijpt dat dit een beetje haast heeft. Als u dat wilt bent u binnen een maand klaar. Dus ik herhaal nog een beroep op u te doen dat u zelf zegt het een maandje tot 12 juni op te schorten. Dan komt u voor die tijd met een conceptopdracht voor de opdrachtverlening voor dat externe onderzoek. Dat wil ik graag met grote kracht bij u neerleggen.

Wethouder **Scheepers:** Dan heb ik u verkeerd begrepen. Ik vind het prima om op 12 juni daar met u over te spreken, maar wat mij betreft gaan we wel gewoon door met de besluitvorming zoals we die hebben gepland.

De **VVD:** Voorzitter. Dit gehoord hebbend heb ik een vraag aan de heer Blok. De wethouder heeft een aantal keren aangegeven dat als er uit dat onderzoek zaken gaan komen die impact hebben, dat die meegenomen kunnen worden. Dus ik begrijp niet zo goed waarom u dat voorwaardelijk maakt voor een beslissing over het stedenbouwkundig plan.

Hilversums Belang: Dat heeft niet zoveel met elkaar te maken. Het gaat er nu alleen maar om dat we die opdrachtverstrekking graag willen zien. Ik voel aan dat de andere collega's dat ook willen. Dat is eigenlijk op dit moment alles. Dat is het enige wat ik wil. En de rest zien we dan daarna wel weer. Daar praten we op 12 juni verder over.

De **VVD:** Maar als de wethouder nu toezegt dat hij zijn uiterste best gaat doen en de medewerking vraagt van de insprekers om op 12 juni daar met ons over te kunnen praten, vindt u dan wel het stedenbouwkundig plan rijp voor besluitvorming?

Hilversums Belang: Daar gaan we dan over verder. Daarom werd net voorgesteld om deze tweede termijn maar te schrappen, want dat gaan we dan op 12 juni doen. Dan kunnen we het op 12 juni lekker kort houden, wat mij betreft.

De **VVD:** Nee, maar dan maakt u het voorwaardelijk.

De **voorzitter:** Ik ga dit afronden. U zegt dat het voor de besluitvorming plaatsvindt terug naar de commissie moet. Met name de opdrachtverstrekking. Dat is voorwaardelijk. Daar heeft u gelijk aan. Mijnheer Scheepers. Wilt u verdergaan?

Wethouder **Scheepers:** Voorzitter. Ik kan er verder niet zoveel aan toevoegen. Op hoofdlijnen wordt het een onderzoek met een open blik naar de fysieke en daarmee sociale samenhang en de verbinding tussen Hilversum-Oost en Hilversum-Centrum in het gebied tussen de Johannes Geradtsweg en de Beatrixtunnel, met een open blik, met ruimte om zaken aan te passen. Dat is de kapstok waaraan we het gaan ophangen. En ik denk dat het ook goed samenhangt met het verhaal van de insprekers. Dus het is vooral een nadere invulling en een precisering daarvan. En ik denk dat dat prima kan, maar ik zie die voorwaardelijkheid eigenlijk niet zo. U wilt dat onderzoek allemaal.

De **VVD:** Is het ook niet zo dat het te beschrijven gebied veel meer raakvlakken heeft met projecten zoals de gebiedsontwikkeling in de Spoorzone, dan specifiek de Zeven straatjes, die gaan over de centrumkant van het Stationsplein?

Wethouder **Scheepers:** Voorzitter. Het heeft zeker ook raakvlakken met de Spoorzone. Het heeft ook raakvlakken met de Kleine Spoorbomen. Dus het is een opdracht die om zorgvuldigheid vraagt. Ik wil het op zich best op 12 juni met u delen, maar ik wil daar ook goed met de bewoners van Oost even voor gaan zitten. En ja, ik wil snelheid, maar ik wil het ook niet de mensen in Oost door hun strot duwen.

De **ChristenUnie:** Voorzitter. Ik heb even een aanvullend iets op wat hier allemaal besproken wordt. Volgens mij zeiden de insprekers net dat ze vertrouwen hebben om samen met de wethouder eruit te

komen. Ik begrijp de zorg om het nog een keer te bespreken, maar als de bewoners die samen met de gemeente de rapportage opstellen het vertrouwen hebben, wie zijn wij als raad dan om hier nu te zeggen: dat blokkeren we of dat stellen we een maand uit.

De **SP**: Ik wil er wel even op wijzen dat de insprekers ook hebben gezegd dat ze een pas op de plaats willen maken.

Wethouder **Scheepers**: Het CDA heeft een vergelijkbare opmerking gemaakt, maar ik wil benadrukken dat ik niet heb toegezegd dat ik nu al een uitgevoerde onderzoeksopdracht klaar zou hebben. Sterker nog, er staat in het voorliggende raadsvoorstel dat we dat onderzoek gaan doen. Niet dat er al een uitgewerkte opdracht ligt.

De heer Van Waarden zegt behoefte te hebben aan een agenda en aan een aantal stappen. Wanneer is wat klaar? Daar gaan we voor zorgen.

Dan de opmerkingen van de heer Lancé. Nogmaals, we willen het zorgvuldig doen en het onderzoek ook niet afraffelen en door de strot duwen, dat uiteindelijk mensen in Oost ook denken: nu is het allemaal wel heel snel erdoorheen getrokken. Ik gaf al aan dat we voor veranderingen open staan. We willen het goed onderzoeken. We willen het beste plan. Dus ik denk dat we daar absoluut hier de basis voor gaan leggen. Dank u wel.

Schorsing (22.00 – 22.23 uur).

Advisering aan de raad

De **voorzitter**: We gaan verder met de afronding van agendapunt 11. Achten de commissie het onderwerp rijp voor raadsbehandeling?

De **VVD**: Ja, wij achten het rijp voor besluitvorming.

Leefbaar Hilversum: Wij staan daar positief tegenover.

De **SP**: U hoeft niet te raden, wij vinden het niet rijp voor de raad.

Hart voor Hilversum: Voorzitter. Ik heb net flink contact gehad met mijn fractie, omdat het namelijk een punt betreft dat voor Michiel Eerenberg altijd hoog in het vaandel heeft gestaan, namelijk het onderzoek. Aan de andere kant beseffen we dat er een groot verschil is tussen rijp voor de raad en besluit in de raad. Belangrijke dingen die we gezegd hebben zijn welke de stappen zijn die wel zijn gezet. Bijvoorbeeld of we voor de onderzoeksbureaus al van een longlist naar een shortlist zijn teruggegaan. Wat is er nou wel gedaan? Dat gezegd hebbende, ondanks dat ik er last van heb, vind ik het wel rijp voor de raad, maar met een voorbehoud dat wij het nog gaan doornemen met de fractie.

GroenLinks: Rijp voor de raad.

De **ChristenUnie**: Rijp voor de raad.

Het **CDA**: Voorzitter. Volgens mij moet je majeure plannen als deze met een zo groot mogelijke meerderheid proberen door de raad te halen. En ik denk dat het echt helpt om de onderzoeksopzet daarbij te hebben, omdat die het draagvlak voor het totale plan vergroot. En daarom zou ik zeggen: wacht dat af. Daarmee niet rijp voor de raad.

De **PvdA**: We sluiten ons volledig aan bij de woorden van het CDA: niet rijp voor de raad.

Hilversums Belang: Ik heb nog wat moeite gedaan om van de wethouder los te krijgen dat hij uiterlijk, dus op 12 juni komt met een conceptopdracht voor dat integrale onderzoek. En als hij dat nu overtuigend voor mij kan neerzetten dat dat ook gaat gebeuren, dat hij er alles voor doet en een beroep doet aan de insprekers, dat ze daar ook aan meewerken, dan heb ik er vertrouwen in dat dat op 12 juni

aan de orde is. En als ik daarvan de komende paar minuten overtuigd wordt, dan vind ik het ook rijp voor de raad.

De **voorzitter**: Mijnheer Blok. De wethouder is klaar. De tweede termijn is afgerond, dus u moet nu zelf aangeven of u vindt dat dit onderwerp rijp voor besluitvorming in de raad is.

Hilversums Belang: Nou, dan spreek ik het vertrouwen in de wethouder uit dat hij wat wij allemaal besproken hebben on en off the record ook gaat waarmaken.

D66: Rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter**: Dan kan ik alleen maar concluderen dat het stuk doorgaat naar de raad, met drie partijen die zeggen dat het niet rijp is en zeven partijen die zeggen dat het rijp is voor besluitvorming. Daarmee betekent het ook automatisch, is mijn inschatting, dat het met debat gaat. Dat hoeven we niet meer af te spreken. Gelet op de discussie zal ik u de vraag niet stellen of u positief of negatief hierover gaat adviseren, maar het debat afwachten in de raad. Dank u wel.

12. Actualisatie grondexploitaties 2019 (3.27)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: M.J. den Boer; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:

- concludeert dat het voorstel zonder besluitvorming kan doorgaan naar debat, waarbij alle fracties positief adviseren.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.29 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 12 juni 2019;

De griffier,

De voorzitter,

J.I.V. Mekel.

mw. J. Kalk.