



VERSLAG

Vergadering
**Commissie RUIMTELIJKE
ORDENING & WONEN**
4 september 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen 4 september 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslagen vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 12 en 13 juni 2019	4

Portefeuilles Wonen, Monumentenzorg

Portefeuille Grondbeleid & Grexen, Beheer openbare ruimte en projecten Crailo, Stationsplein

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Kastje en Scheepers	4
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet en projecten Philipsterrein en Circusterrein

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers	4
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	6
9.	Aanmelden bestemmingsplan verbrede reikwijdte hele gemeente	6
10.	Invoeringsstrategie zogenoemde bruidsschat bij inwerkingtreding van de Omgevingswet	8
11.	Bestuurlijk Plan van Aanpak Omgevingsvisie	9
12.	Wet voorkeursrecht gemeente Entree Oost	10

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING & WONEN

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: G.B. Smeulders.

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer en J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer en mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool en L. van Waarden; CDA: T. de Jong, E.J. Kruijswijk Jansen en M.R.A. van Spellen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.J.M. van der Tol.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent de vergadering en heet allen welkom, in het bijzonder de nieuwe commissiegriffier Smeulders en het nieuwe CDA-commissielid Van Spellen;
- daagt de commissie uit de agenda voor 00.00 uur af te ronden; **GroenLinks** stelt voor uiterlijk om 00.00 uur te stoppen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

Geen opmerkingen.

3. Toezeggingen college (0.3)

Vragen van het CDA over openstaande toezeggingen

Op de toezeggingenlijsten staan 15 punten waarvan de deadline reeds is overschreden.

Commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen:

T17/109 Voorink (01-07-2019)

T18/120 Scheepers (01-04-2019)

T18/134 Scheepers (01-04-2019)

T18/135 Scheepers (01-04-2019)

T18/136 Scheepers (01-04-2019)

T18/137 Scheepers (01-04-2019)

T18/138 Scheepers (01-04-2019)

T18/190 Kastje (01-04-2019)

T19/013 Scheepers (01-04-2019)

Commissie Zorg en Samenleving:

T17/109 Voorink (01-07-2019)

T18/120 Scheepers (01-04-2019)

T18/134 Scheepers (01-04-2019)

T18/135 Scheepers (01-04-2019)

T18/136 Scheepers (01-04-2019)

T18/195 Jaeger (01-04-2019)

1. Kan het college zorg dragen dat de punten waarvan de deadline is verstreken voor 1 oktober 2019 zijn afgehandeld en de raad hierover wordt geïnformeerd?
2. Kan het college bevestigen dat de raad proactief geïnformeerd wordt wanneer een afgesproken deadline wordt overschreden, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven waarom de deadline niet is gehaald en de raad daarbij een nieuwe deadline wordt voorgesteld?

Wethouder **Scheepers:**

- is hard bezig om de toezeggingenlijst zo goed mogelijk bij te houden;
- heeft een slag gemaakt in het verbeteren en opschonen van de lijst;

- zal strakker op deadlines van toezeggingen sturen en de commissie actiever informeren over het eventueel overschrijden daarvan;
- heeft vorige week over toezeggingen T18/134 tot en met T 18/138 over het Stationsgebied een brief gestuurd en die zijn volgens hem afgehandeld;
- heeft wat betreft T19/013 afspraken gemaakt met woningcorporaties over verkoop van sociale woningen en zal de commissie daarover deze maand nog een brief sturen;
- kondigt naar aanleiding van T 18/120 volgende week een brief aan met een uitnodiging voor 2 oktober om te komen kijken bij de aula en begraafplaats van de Bosdrift; dan neemt hij de commissie mee in de plannen voor de Bosdrift en de aula; de toezegging wordt dus op die datum afgedaan.

4. Vaststellen verslagen vergaderingen commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 12 en 13 juni 2019 (0.5)

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouders Kastje en Scheepers (0.6)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.6)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (0.6)

Inspreker over een niet geagendeerd onderwerp: busremise

De heer **Van IJken**:

- stelt het bestuur van de Stichting BOB (Betrokkenen Omwonenden Busremise), die mee dan 160 deelnemers heeft gegenereerd voor een alternatief plan voor de busremise;
- stelt als alternatief een multifunctioneel park voor, waardoor het hart van Hilversum groen en duurzaam wordt;
- verbaast het dat de Gebiedsagenda 1221 al vermeldt: 'Kwalitatief groen van formaat ontbreekt. Groen draagt bij aan welbevinden. Focus op groene structuren moeten er zijn naast kleine toevoegingen. De opgave voor postcode 1221 is de balans tussen wonen en leefbaarheid herstellen. Versterken van groenstructuren, voorkomen van hittestress en wateroverlast en de overgang naar duurzame vormen van energie.'; dat wil de stichting precies met zijn plan concretiseren;
- wil een duurzame groene long in het centrum van Hilversum creëren;
- vindt de leefbaarheid in postcodegebied 1221 onder druk staan door verstening, waardoor mensen geen kant op kunnen; een park kan de luchtkwaliteit, leefbaarheid, verkeersdruk, parkeren verbeteren en respect voor de historie van een gebied kan een park implementeren; dan blijven haalbaarheid, betaalbaarheid en de wil nog over;
- stelt dat een park in het centrum al eerder is gerealiseerd in Amersfoort, Tilburg, Leiden en het Oude Havengebied in Hilversum;
- acht het geen probleem dat de benodigde grond geen gemeentelijk eigendom is, omdat de gemeente ook grond kan ruilen met de projectontwikkelaar;
- meent dat er voor de gemeente en omwonenden een geweldige kans is om het voorgestelde project van de grond te trekken;
- nodigt de commissie uit om in de historie van Hilversum daadwerkelijk iets teweeg te brengen.

Hilversums Belang:

- begrijpt de wens voor meer groen, die moeilijk is te realiseren en vraagt zich voor te stellen in de lucht iets te doen waardoor men het groener maakt;
- vraagt of het mogelijk is iets in de lucht te doen, dat een verbinding maakt;
- vraagt of de spreker wel eens heeft gedacht aan het aanvragen van een Cruyff-court.

Het CDA:

- vraagt of een park bovenop woningen voor de insprekers bespreekbaar zijn.

De PvdA:

- vraagt in hoeverre de parkeerproblemen op de Geuzerweg verband houden met het park;
- informeert of een dubbelfunctie bespreekbaar is, zoals een park op een verdiepte parkeergarage.

GroenLinks:

- waardeert het initiatief en heeft daarvoor alle lof;
- vraagt of de heer Van IJken is aangesloten bij de werkgroep 'Groene loper';
- is benieuwd of de heer Van IJken al in gesprek is met de ontwikkelaar.

Hart voor Hilversum:

- vindt het initiatief en gehouden verhaal in het kader van de Omgevingswet goed.

De SP:

- vraagt welke rol de buurt kan spelen bij de realisatie en het beheer van een park.

D66:

- wil weten wat de eigenaar van de grond van het alternatieve plan zegt.

De VVD:

- is benieuwd welk stuk grond de stichting in gedachten heeft om te ruilen met de grondeigenaar.

De heer Van IJken:

- wil één groot stuk en geen versnippering voor een park;
- denkt in eerste instantie niet aan een park boven woningen, omdat men dan verstening krijgt; hij wil alle problemen tackelen met een multifunctioneel duurzaam park;
- stelt dat als men bij de Geuzerweg een park maakt daaronder een parkeergarage kan komen; aan de zijkant kan een bestemmingsweggetje komen, waardoor bewoners van de even nummers 2 t/m 100 in de achtertuin kunnen parkeren, waardoor de Geuzerweg groener in te richten is;
- heeft contact met 'De Groene Loper' en is daarmee in gesprek; De Groene Loper vergroot alle snippertjes, maar hij wil één groot park in het centrum;
- spreekt met de eigenaar van het terrein op 6 september a.s.;
- acht grondruil met een projectontwikkelaar mogelijk; 1 ha van de busremise is te ruilen met 1 ha van het Circusterrein, dat al tien jaar braak ligt;
- merkt op dat omwonenden zeer enthousiast zijn over het plan en kunnen een vereniging of vve vormen, waarbij alle omwonenden een functie hebben in het beheer van het park;
- heeft niet aan een Cruyff-court gedacht, maar dat zou goed in een park kunnen.

Wethouder Voorink:

- vindt het initiatief mooi, maar er zijn veel dilemma's, zoals dat het geen gemeentelijke grond is en ook andere buurten een park willen; er is ook een woningbouwopgave;
- snapt dat het plan goed aansluit bij ideeën en ambities; er is ook een ontwikkelaar met een iets ander plan en een economisch belang; de kwestie is dus ingewikkeld en daarover wil hij met de stichting doorpraten.

Tweede termijn inspreker

De heer Van IJken:

- benadrukt geschiedenis te kunnen schrijven als er wel een park op de locatie van de busremise komt.

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.26)

Geen opmerkingen.

9. Aanmelden bestemmingsplan verbrede reikwijdte hele gemeente (27.00)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Inspreekster (voor agendapunten 9, 10 en 11)

Mevrouw Van Oostveen:

- lijkt het voor burgers niet meer te vatten om met de nieuwe regels nieuwe bouwontwikkelingen en projecten eigen te maken;
- baren de nieuwe regelingen zorgen, omdat zij ervaart dat de kloof tussen bewoners en gemeente groter wordt; visies van gemeente en ontwikkelaar lijken star te zijn en prioriteiten van gemeente en ontwikkelaars liggen anders dan van bewoners; ontwikkelaars bepalen zelf of ze iets met ideeën doen; de kracht van omwonenden wordt vaak niet gezien;
- vraagt zich af voor wie de nieuwe regelingen het grootste voordeel opleveren; de machtspositie van gemeente en ontwikkelaars lijken daarmee te groeien en de vraag is of dat oké is en hoe bewoners gerust te stellen zijn dat deze macht op een eerlijke en transparante manier wordt gebruikt en ingezet; de vraag is ook wat ontwikkelingen bewoners opleveren;
- vindt de materie voor bewoners ingewikkeld om nog te snappen en zij zijn onzeker of die hen nog iets oplevert.

De ChristenUnie:

- herkent zich niet in de machtspositiegroei van gemeente en ontwikkelaars en vraagt de inspreker daarvan voorbeelden te noemen.

De PvdA:

- vraagt waardoor mevrouw Van Oostveen met de nieuwe regelingen het gevoel heeft minder te zeggen te hebben.

D66:

- vraagt of er volgens de inspreker ook gepassioneerde commissie- en collegeleden ziet, zodat van een tegenstelling eigenlijk geen sprake is.

Mevrouw Van Oostveen:

- antwoordt dat gepassioneerde gemeente voor burgers niet altijd zichtbaar is;
- spreekt veel burgers die ontevreden zijn over het participatieproces; heeft participatie dan wel zin?

Eerste termijn commissie

D66:

- neemt aan dat grotere bestemmingsplannen na de Omgevingswet tot stand komen en vraagt waarom het college verbrede reikwijdte voor de hele gemeente nastreeft.

De SP:

- vraagt of de aanvragen voor postcodegebied 1221 en Crailo vervallen bij de verbrede reikwijdte voor het hele gebied;
- vraagt of men met het extra instrument van verbrede reikwijdte ook bij andere bestemmingsplannen aan de slag kan gaan.

Hart voor Hilversum:

- wil weten of beschermde stads- en dorpsgezichten door de verbrede reikwijdte in stand blijven.

GroenLinks:

- komt de hele gemeente aanmelden voor verbrede reikwijdte over als een sprong in het diepe in plaats van een experiment, terwijl randvoorwaarden nog niet klaar zijn; er zijn dus gevolgen;
- kan zich een personele inzet voorstellen en vraagt wat de consequenties daarvoor bij een verbrede reikwijdte zijn;
- wil weten in welke gevallen verbrede reikwijdte wordt toegepast, dit om willekeur te voorkomen;
- benadrukt dat de participatie ook op orde moet zijn; de inzet van de ARK spreekt de fractie bijzonder aan.

Het CDA:

- is benieuwd hoe duurzaamheidsambities eruit zien bij het toepassen van verbrede reikwijdte.

De ChristenUnie:

- vindt het een mooi instrument om te experimenteren, maar vindt het ambtelijk apparaat daarvoor nog niet klaar; hoe wil de wethouder dat dan inbedden;
- is benieuwd hoe het college het experiment wil verkopen en managen als er frictie ontstaat.

Wethouder Voorink:

- vindt verbrede reikwijdte een praktische maatregel; de gemeentelijke organisatie moet oefenen met de Omgevingswet en het instrument verbrede reikwijdte past daarin;
- heeft niet de bedoeling voor elk bestemmingsplan iets met het instrument te doen; dat kan wel in het kader van duurzaamheid, gezondheid en milieu; 99% van Hilversum ligt er ook prima bij;
- stelt dat bestaande bestemmingsplannen en beschermde stads- en dorpsgezichten van kracht blijven; mocht men een nieuw bestemmingsplan willen maken, dan is er extra instrumentarium dat men niet hoeft, maar mag gebruiken; dat gebeurt bij Spoorzone, Crailo en het Noordwestelijk Villagebied; **GroenLinks** wil weten wiens bevoegdheid is om het instrumentarium toe te passen; wethouder **Voorink** antwoordt dat het vaststellen van een bestemmingsplan een taak van de raad is; toestemming voor een bestemmingsplan verbrede reikwijdte moet worden gevraagd aan het ministerie, welk plan de raad vervolgens vaststelt;
- acht de impact op de gemeentelijke organisatie niet zo groot; er worden bestemmingsplannen gemaakt met extra mogelijkheden en voor de rest verandert er niet zo veel.

Tweede termijn inspreekster

Geen opmerkingen.

*Tweede termijn commissie***GroenLinks:**

- wil weten wie bevoegd is het instrument verbrede reikwijdte in te zetten aan het begin van het proces.

D66:

- begrijpt dat de gemeente voorsorteert op de rijksregels en een selectie kan maken.

Hilversums Belang:

- vraagt of het instrument ervoor zorgt dat beslissingen sneller genomen kunnen worden.

De ChristenUnie:

- is benieuwd naar het leereffect bij zo weinig werk;
- informeert naar de consequentie bij het niet toepassen van het instrument verbrede reikwijdte.

Hart voor Hilversum:

- heeft in verband met onduidelijkheid over de agendapunten 9 tot en met 11 behoefte aan een beeldvormende sessie; de **voorzitter** wijst erop dat de vragen in de werkgroep Omgevingswet ook aan de orde zijn geweest; **GroenLinks** ontkent dat.

Wethouder Voorink:

- kan een beeldvormende sessie organiseren, maar herinnert aan een gestuurde brief met voor- en nadelen over een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte; die brief kunnen commissieleden doornemen, omdat voor- en nadelen daarin heel goed zijn benoemd;
- laat weten dat er in procedures en snelheid niets verandert; doorgaans start de wethouder met ambtenaren een bestemmingsplanprocedure op; bezwaarprocedures worden niet anders, alleen is er wat extra gereedschap waarmee men extra zaken kan vastleggen; het instrumentarium past bij de Omgevingswet, dat ingaat op duurzaamheid en gezondheid; bijvoorbeeld is vast te leggen een maximum aantal fastfoodzaken;
- licht toe dat het college veelal beslist of het instrumentarium verbrede reikwijdte wordt ingezet.

*Advisering aan het college***GroenLinks:**

- ziet heel goed de voordelen van het bestemmingsplan verbrede reikwijdte, maar gezien het experimentele karakter en het afwijken van het gangbare en verwachtingspatronen van mensen denkt zij dat er een expliciete procedure moet zijn wanneer men verbrede reikwijdte al dan niet toepast.

D66, het CDA, Hilversums Belang, de VVD en de PvdA:

- zijn voorstander van aanmelding van bestemmingsplan met verbrede reikwijdte voor het hele grondgebied van Hilversum.

De ChristenUnie:

- adviseert de gemeente zich daarvoor nog niet aan te melden.

Hart voor Hilversum:

- wil eerst de voor- en nadelen scherp hebben en wil zich nog niet aanmelden.

De SP:

- wil bewoners aangeven wat verbrede reikwijdte inhoudt.

10. Invoeringsstrategie zogenoemde bruidsschat bij inwerkingtreding van de Omgevingswet (0.58)*Woordvoerders*

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks F.R. Kool; CDA: M.R.A. van Spellen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De SP:

- is uitermate content met het voorstel.

D66:

- wil weten wie over de bruidsschat gaat; gezien een uitspraak van de Raad van State zou de gemeenteraad in positie moeten zijn om te besluiten;
- vraagt waarom het in dezen een advies is aan het college;
- stelt dat er voor een definitief omgevingsplan in 2024 een raadsbesluit moet zijn, dat er nog niet is; waarom is het voorstel dan als zodanig geformuleerd;

- vraagt waarom het college niet inzet op een leefomgevingsverordening, maar ervoor kiest eerst alle regels over te nemen en dan een selectie te maken.

Het **CDA**:

- vindt het een mooi voorstel.

Wethouder **Voorink**:

- erkent dat de raad in principe over deze materie gaat; de wetgever heeft alleen gezegd dat de gemeente spelregels die van rijkswege of op een ander niveau bepaald cadeau krijgt als de Omgevingswet van kracht wordt;
- wijst erop dat men afwijkende spelregels kan maken bij invoering van de Omgevingswet; alles hoeft niet af te zijn en daarvoor is er nog jaren de tijd;
- zegt dat een ander soort besluit nodig is als de commissie het anders wil;
- bevestigt dat er in 2024 een omgevingsplan moet zijn, maar er is tot 2029 de tijd om dat te doen; het jaartal 2024 lijkt reëel.

11. Bestuurlijk Plan van Aanpak Omgevingsvisie (1.04)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: J. Grunfeld.

Het **CDA**:

- vindt een mooi plan voorliggen met een integraal verhaal;
- mist de ambitie van de duizend woningen in het stuk;
- informeert naar de benodigde transitie in de ambtelijke organisatie en wil daarover meer verteld hebben.

De **PvdA**:

- meent dat veel burgers zich afvragen waarover het gaat;
- is benieuwd of er een manier is om burgers te informeren over de wijze waarop zij invloed kunnen uitoefenen.

GroenLinks:

- vindt het een goed stuk;
- meent dat gezondheid meer is dan bewegen en sport, maar ook lucht, geluid, leefstijl en het gebied waarin men woont; de omgevingsvisie is ook integraal; een tussenzin over sport op bladzijde 23 kan volgens de fractie worden geschrapt;
- vindt dat het onderwerp onderwijs mager wordt behandeld; naast hoger onderwijs moet het basisonderwijs goed verzorgd zijn;
- deelt de zorg van de ARK over participatie en de authentieke rol van de overheid, die er wel degelijk is;
- vindt participatie gericht op leefstijl zeer aansprekend en hoopt dat het college daarmee succes heeft.

Hart voor Hilversum:

- wil weten of het ambtelijk apparaat aansluit op de planning;
- vraagt extra aandacht voor participatie en communicatie.

De **SP**:

- heeft tot nu toe de ervaring dat de resultaten van participatie nog wel eens strijdig zijn met de verwachtingen daarvan, wat extra aandacht vraagt; de **VVD** is benieuwd hoe de SP aankijkt

tegen de adviezen van de ARK over participatie en dat er geen kloof is tussen burgers en overheid; de **SP** spreekt met inwoners die die kloof wel ervaren.

D66:

- is door het stuk aangenaam verrast en is blij dat de tuinstadgedachte een prominente plek in het stuk heeft gekregen;
- wil weten wat het college gaat doen met de adviezen van de ARK en de Adviesraad Sociaal Domein;
- wenst participatie niet in de zomerperiode laten plaatsvinden.

De ChristenUnie:

- is benieuwd naar het gebruik van grondstoffen en vraagt aandacht voor het stimuleren van circulair bouwen, zeker gezien de duurzaamheidsgedachte;
- complimenteert het college met het voorliggende stuk.

Wethouder Voorink:

- citeert de ARK: 'Het plan van aanpak is een voorbeeldig stuk werk' welk compliment zijn ambtelijk adviseur toekomt;
- heeft ook persoonlijke kwaliteit van commissie/raadsleden nodig; hoeveel ruimte men geeft aan ontwikkelingen die burgers en partijen oppakken bepaalt de raad mede; dat is de crux van de Omgevingswet;
- stelt dat participatie in de Omgevingswet veel belangrijker wordt dan nu; participatie kan men bij ontwikkelaars straks afdwingen, wat nu niet kan;
- weet zeker dat het ook met de Omgevingswet niet uit te sluiten is dat burgers boos zullen zijn over een voorstel van college of raad, omdat die af en toe controversiële besluiten nemen;
- meent dat bewoners aan de voorkant betrekken iets van nu is; niet alleen de gemeente moeten zich tot inwoners verhouden, maar ook partijen die iets willen doen;
- probeert lessen te trekken uit wat andere gemeenten doen;
- wijst op een rijksoverheidscampagne over de Omgevingswet; de **VVD** heeft het voorstel opgevat als een plan/participatie om te komen tot de omgevingsvisie; wethouder **Voorink** bevestigt dat;
- zegt toe participatietrajecten niet in de zomervakantie te zullen doen, tenzij de regie niet bij de gemeente ligt;
- heeft ook ambities op het gebied van circulair bouwen en kijkt of daarover iets in het stuk op te nemen is; de **ChristenUnie** overweegt in dezen een amendement;

De heer Grunfeld:

- heeft de bedoeling het hele onderwijsveld in beeld te brengen en of dat past bij de toekomst van de stad.

Advisering aan de raad

De **commissie** acht het stuk rijp voor besluitvorming in de raad. Het stuk wordt met debat geagendeerd voor de raadsvergadering.

12. Wet voorkeursrecht gemeente Entree Oost (1.30)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De SP:

- vindt het vestigen van een gemeentelijk voorkeursrecht te vroeg, omdat er nog geen enkel plan voorligt; er zouden eerst de grondbeginselen van een plan moeten zijn.

GroenLinks:

- wenst over drie jaar een plan te hebben en hecht aan zorgvuldige communicatie met betrokkenen, duidelijkheid en planvorming;
- wil ook ondernemers erbij betrekken;
- vraagt op basis waarvan de voorliggende selectie is gemaakt.

De PvdA:

- stelt voorop het een hartstikke goed idee te vinden om zeggenschap over de grond te krijgen en ondersteunt het idee daartoe;
- wenst een onderbouwing voor de driejaarstermijn en vraagt of er voldoende capaciteit is;
- wil het primaire doel weten: aanpak ondermijning in het gebied of een nieuwe visie op het Oosterspoorplein, de andere kant van het Station, de busremise en de Korte Noorderweg;
- informeert naar de gevolgen voor de andere kant van het Station en het stationsgebouw zelf;
- is benieuwd waarom de busremise niet is meegenomen; als men die wel zou meenemen heeft men met het Oosterspoorplein en de Korte Noorderweg een heel gebied te pakken;
- vindt het zaak om mensen te laten weten welke kant de gemeente op denkt;
- is blij met de nieuwe supervisor en wil hem ervoor laten waken dat verschillende projecten in dat gebied elkaar gaan bijten of elkaar in de weg gaan staan;
- raadt aan goedwillende ondernemers vooral betrokken te houden.

Het CDA:

- vindt de ontwikkeling van belang Hilversum en is daarmee blij;
- vraagt aandacht voor goed op orde zijnde communicatie en het reduceren van onrust.

Hilversums Belang:

- vindt dat sprake is van een positieve ontwikkeling;
- hoorde van ondernemers dat zij in een patstelling zitten;
- wil bij een plan doorpakken en aanpakken;
- wil een plan in Jip- en Janneketaal communiceren;
- wenst effectieve besluitvorming en niet wilde plannen, ideeën en wensen inventariseren, die niets concreets opleveren.

De ChristenUnie:

- is blij met het voorstel;
- meent dat de wijk zelf de sprong niet zou kunnen maken;
- ziet schoonheidsfoutjes bij communicatie.

D66:

- vindt het zaak dat de gemeenteraad eerst geïnformeerd wordt en zaken niet via de krant hoeft te lezen;
- stelt dat men nu verder moet gaan en in die zin is de periode van drie jaar niet relevant.

Wethouder Voorink:

- noemt het te nemen besluit heftig en ontzettend ingrijpend voor de huurders aldaar;
- heeft als primaire reden voor het gemeentelijk voorkeursrecht dat het gebied opknappen behoeft; de retailers hebben het lastig en ook versnipperd eigendom is lastig;
- is het duidelijk geworden dat de gemeente iets moet gaan doen, maar weet nog niet waar het naartoe moet; wel zijn er structuurvisies en gebiedsagenda's als bouwstenen; men komt met elkaar en bewoners en ondernemers te praten over het te ontwikkelen gebied;
- kan niet toezeggen dat prachtige monumentale panden onderdeel zijn van het plan; hij kan zich echter niet voorstellen dat zij niet daarvan onderdeel zijn;
- laat weten dat ondernemers betrokken willen zijn, omdat anders niemand investeert;
- wijst op de ondermijning in het gebied;
- erkent dat er idealiter eerst een plan moet zijn, maar dat werkt speculatie in de hand die hij wil tegengaan, evenals ongewenste ontwikkelingen;

- heeft de selectie gemaakt voor het gebied waarvoor een plan het hardst nodig is en waar hij geen ontwikkelingen ziet ontstaan; hoe groter het gebied wordt, hoe moeilijker het wordt om een visie of bestemmingsplan vast te stellen; de busremise heeft een bestemming;
- kan zich voorstellen de beeldtaal door te vertalen in beide zijden van het station; impact op het stationsgebouw zal de tijd leren;
- verontschuldigt zich voor het niet sturen van een raadsinformatiebrief over de Wet voorkeursrecht gemeenten; vanaf nu gaat het college met ondernemers in gesprek; goed communiceren is vanaf nu van het allergrootste belang vanwege de onzekerheid waarin ondernemers nu moeten opereren; het doel is om Oost beter te maken.

Tweede termijn

De SP:

- heeft zorg dat de gemeente nu nog niet weet wat er gebeurt, terwijl een periode van drie jaar kort is; de fractie is benauwd voor een stikken- of slikkenmoment;
- maakt een voorbehoud.

De VVD:

- is blij met de ambitie die uit dit plan spreekt;
- begrijpt de inzet van het voorkeursrecht;
- verheugt zich om plannen te maken met ondernemers en bewoners;
- heeft geen behoefte aan debat in de raadsvergadering.

De PvdA:

- dankt de wethouder voor het nodige ambitieuze en moedige plan;
- snapt de frustratie over de communicatie, wat wellicht niet anders kon en dat vergeeft zij de wethouder graag;
- denkt dat er kansen liggen voor het gehele gebied;
- wil het Oosterspoorplein benoemen als onderdeel van de entree tot het centrum en entree tot heel Hilversum.

Wethouder Voorink:

- wil samen met de raad een mooi plan maken, die in de projectenlijst van de begroting wordt opgenomen.

Advisering aan de raad

Het voorstel is rijp voor besluitvorming aan de raad, zonder debat.

De **voorzitter** dankt de uit de commissie vertrekkende heer Lahaise voor zijn bijdragen in de diverse commissievergaderingen.

Besloten wordt de vergadering in beslotenheid voort te zetten.

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 4 september 2019;

De griffier,

De voorzitter,

B. Smeulders.

mw. J. Kalk.