
Zienswijzennota ‘ontwerpbesluit hogere grenswaarde’ verlegging centrumring

1. Inleiding

Het ‘ontwerpbesluit hogere grenswaarde’ in verband met de verlegging van de centrumring heeft op grond het bepaalde in artikel 110a Wet geluidhinder in samenhang met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht met ingang van vrijdag 6 maart 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 16 april 2020 konden zienswijzen worden ingediend. Er zijn 36 zienswijzen ingekomen. Eén zienswijze heeft 7 medeondertekenaars.

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend. Eén indiener (reclamant 3) heeft binnen de termijn verzocht om verlenging van de terinzagelegging in verband met de coronacrisis. In reactie op dit verzoek is aangegeven dat volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de termijn voor zienswijzen wettelijk is vastgelegd en 6 weken bedraagt. De gemeente is niet vrij de termijn voor het indienen van een zienswijze te verlengen. Dit is in strijd met de Awb. Wel is deze reclamant aangeboden de stukken nogmaals in te zien of eventueel toegestuurd te krijgen. Ingeval van gebleken behoefte is aangeboden de reactietermijn met 2 weken te verlengen om de zienswijze aan te vullen. Daarvan is geen gebruik gemaakt.

Twee andere indieners (reclamant 20 en 36) hebben verzocht hun schriftelijke zienswijzen mondeling toe te lichten, c.q. aan te vullen. Hiertoe is een afspraak gemaakt. Het verslag van deze mondelinge toelichting is toegevoegd aan de schriftelijke zienswijzen en betrokken in voorliggende zienswijzennota.

Opbouw nota

De ingekomen reacties zijn per indiener samengevat en beoordeeld. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd uit de ontvangen reactie, maar wordt volstaan met een beknopte samenvatting van de relevante kern van de opmerkingen die de indiener over een bepaald onderwerp kenbaar heeft gemaakt.

Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de reacties, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling is de volledige reactie betrokken. Per reactie zijn de beoordeling en afweging door, alsmede de opvatting c.q. het standpunt van, het college van burgemeester en wethouders weergegeven.

2. Zienswijzen

2.1 Reclamant 1 (brief gedateerd 13 maart 2020, digitaal ontvangen op 20 maart 2020, zaaknummer 625397)

Woningen aan het Langgewenst hebben balkons. Om daar prettig gebruik van te kunnen maken hebben de aangeboden geluidsisolerende maatregelen geen zin. Reclamant vraagt waarom de ring niet via de Naarderstraat wordt geleid? Daar hebben de woningen geen balkons en hebben eventuele maatregelen wel zin.

Tweemaal per week is er markt op het Marktterrein. Extra verkeersstromen zullen zeker tot files leiden. Er staan dan veel vrachtwagens en auto's te wachten op een plaats. Dit betekent extra luchtverontreiniging en geluidsoverlast voor de bewoners van het Langgewenst. Reclamant vraagt om heroverweging van het plan en vertrouwt er op dat het woongenot niet ontnomen wordt.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpllein met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De suggestie om de ring via de Koninginneweg en de Naarderstraat te laten lopen is ook onderzocht. Ook deze variant heeft voor- en nadelen. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Marktterrein heen te leggen. Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

Bij het uitvoeren van het onderzoek naar eventueel noodzakelijke geluidsisolerende maatregelen zal de gemeente zich houden aan de daarvoor geldende wettelijke bepalingen. Volgens de Wet geluidhinder is het geluidniveau binnen de woning hierbij het uitgangspunt.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.2 Reclamant 2 (digitaal ontvangen op 26 maart 2020, zaaknummer 630094)

Reclamant is van mening dat het ontwerpbesluit om de geluidsnormen van 33 naar 63 dB te verhogen niet past in de tegenwoordige trend waar iedereen probeert te werken aan betere leefomstandigheden. Beter is om het vervuilende verkeer aan te pakken. Het leefklimaat van honderden bewoners van Hilversum zal worden verpest, inclusief dat van gezin van reclamant. Blootstelling aan meer herrie en luchtvervuiling geeft een kortere levensverwachting. Reclamant verwacht van de gemeente dat zij de inwoners van Hilversum beschermt en dit ontwerp besluit intrekt.

Antwoord:

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het gaat overigens niet om een verhoging van 33 dB naar 63 dB. In de huidige situatie bedraagt de berekende geluidbelasting op de gevel van de woning van reclamant 58 dB. Voor de toekomstige situatie is een geluidbelasting van 61 dB op de gevel berekend. Hierbij is rekening gehouden met het aanbrengen van een geluid reducerende wegdekverharding op het Langgewenst.

Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente. Dit kan alleen met instemming van de eigenaar/bewoner.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

2.3 Reclamant 3 (gedateerd 27 maart 2020, ingekomen 30 maart 2020, zaaknummer 631862)

2.3.1

Reclamant reageert naar aanleiding van de per post gestuurde brief met informatie over het ontwerpbesluit Hogere grenswaarde. Reclamant heeft de brief gericht aan het college omdat in het schrijven van de gemeente geen postadres wordt genoemd of aan wie reacties op de brief gericht kunnen worden. Er wordt slechts een mailadres vermeld voor het stellen van vragen en inwinnen van informatie.

Reclamant heeft de brief ontvangen op 20 maart 2020, terwijl stukken al vanaf 6 maart 2020 fysiek ter inzage liggen zonder dat de brief daarvan de locatie vermeld. Tevens constateert reclamant dat er geen informatie is met betrekking tot hygiënische beperkingen als gevolg van de coronacrisis omtrent de inzage.

Reclamant stelt dat de brief te laat is verzonden maar ook inhoudelijk niet deugdelijk is. Een huis- aan-huis- verspreiding van een gemeentelijk bericht heeft reclamant niet bereikt.

Antwoord:

In de brief van de gemeente wordt verwezen naar de bij deze brief toegevoegde bijlagen. Een daarvan betreft een kopie van de publicatie over de ter inzage legging van de stukken in de Staatscourant. In de publicatie is beschreven op welke wijze stukken kunnen worden bekeken en hoe kan worden gereageerd. Tijdens de corona-crisis is de Burgerleeskamer in het Stadskantoor, waar de stukken fysiek ter inzage liggen, steeds op de gebruikelijke tijden toegankelijk geweest.

Gemeente is van mening dat er voldoende tijd was om kennis te nemen van stukken en daarop te reageren en dat belanghebbenden niet in hun belangen zijn geraakt.

Desondanks is reclamant aangeboden om de stukken nogmaals in te zien of eventueel toegestuurd te krijgen. Ingeval van hieraan gebleken behoefte is aangeboden de reactietermijn met 2 weken te verlengen om de zienswijze aan te vullen. Daarvan is geen gebruik gemaakt.

Overigens heeft de gemeente tijdig op de gebruikelijke wijze de ter inzagelegging bekend gemaakt. Het gaat om publicaties op de website van de gemeente, het huis-aan-huisblad Gooi en Eembode en de Staatscourant. Hierbij wordt opgemerkt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor bezorging van de Gooi- en Eembode.

2.3.2

Reclamant stelt dat de plannen voor het stationsgebied ten koste gaan van het lichamelijk en psychisch welzijn van honderden mensen die aan de te ontwikkelen verlegde centrumring wonen. Ook de te verwachten toename van onveiligheid voor met name (overstekende) wandelaars en fietsers wordt vermeden aan de orde te stellen. De verkeersveiligheid van aan het nieuwe tracé gelegen Marktplaats zal bij uitvoering van de plannen ernstig aan verkeersveiligheid inboeten. Er worden geen maatregelen ter bevordering van de verkeersveiligheid op het nieuwe tracé gemeld.

Antwoord:

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In de vormgeving van de verkeersontsluiting zullen ook de verkeersveiligheidsaspecten worden betrokken. Dat zal onderdeel zijn van de nadere uitwerking van de inrichtingsontwerpen. Vrij liggende fietspaden en veilige oversteken voor fietsers en voetgangers zullen hiervan onderdeel uitmaken. Ook zal het Langgewenst duurzaam veilig worden ingericht. Dat betekent dat het Langgewenst zodanig wordt ingericht dat de straat wordt herkend als 50 km per uur straat. Dit ontmoedigt te hard rijden.

2.3.3

De gemeentebrief gaat alleen in op de Hogere grenswaarde geluidsbelasting op de gevel van de woningen aan de nieuwe verkeersroute. Verzuimd is te vermelden met welk aantal dB de geluidsbelasting verwacht wordt toe te nemen. Ook wordt in de brief nergens een woord gewijd aan de te verwachten vermeerderde toename van uitstoot van fijn stof, kooldioxide, koolmonoxide en stikstof. Tevens vermeldt de brief niets over de te lijden planschade aan de woning van reclamant door toename van verkeer, verkeerslawaaï en luchtverontreiniging. Reclamant is van mening dat de brief van de gemeente misleidend is.

Antwoord:

Bij de brief van de gemeente is het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' als bijlage toegevoegd. In het besluit is per adres/woning aangegeven welke grenswaarde de gemeente wil vaststellen. In de huidige situatie bedraagt de berekende geluidbelasting op de gevel van de woning van reclamant 58 dB. Voor de toekomstige situatie is een geluidbelasting van 61 dB op de gevel berekend. Hierbij is rekening gehouden met het aanbrengen van een geluid reducerende wegdekverharding op het Langgewenst.

De andere milieuaspecten die reclamant benoemt komen aan de orde in het bestemmingsplan. Het blijkt dat de uitkomsten van de diverse milieuonderzoeken de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen/waarden.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.3.4

Reclamant verwijst naar eerdere berichten waaruit zou blijken dat de geluidbelasting op de gevel van de woningen aan het Langgewenst te Hilversum met 4.5 decibel toenemen, hetgeen een verhoging van 150% betekent van de huidige geluidsbelasting. In de bestaande situatie is de geluidbelasting subjectief al buiten elke proportie. Daar komt nog bij dat de verkeersintensiteit zal toenemen van 4.150 voertuigen per etmaal naar 11.650 per etmaal. Dit is een toename van bijna 200% met alle gevolgen voor de uitstoot van uitlaatgassen.

Met betrekking tot het voornemen van de gemeente om de toegenomen geluidsbelasting op de gevel van de woning ten dele te compenseren met geluidswerende voorzieningen had reclamant meer inhoudelijke

informatie willen hebben. Volgens reclamant zijn geluidswerende maatregelen niet uit te voeren aan de gevel van zijn woning. Gevreesd wordt dat het een 'doekje voor het bloeden' zal worden.

Antwoord:

Uit de zienswijze wordt niet duidelijk op welke eerdere berichten reclamant doelt.

Bij het uitvoeren van het onderzoek naar eventueel noodzakelijke geluidsisolerende maatregelen zal de gemeente zich houden aan de daarvoor geldende wettelijke bepalingen. Volgens de Wet geluidhinder is het geluidniveau binnen de woning hierbij het uitgangspunt. Het geluidniveau binnen moet, bij gesloten ramen en deuren, voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Om dit te kunnen beoordelen zal de gemeente een geluidsonderzoek laten uitvoeren. Indien uit het onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen zullen ook de gewenste geluidsmaatregelen worden beschreven. De kosten voor het geluidsonderzoek en het aanbrengen van de juiste gevelmaatregelen zijn voor rekening van de gemeente.

Nadat het hogere waardenbesluit onherroepelijk is geworden zal de gemeente de uitvoering van het geluidonderzoek oppakken. Met bewoners/eigenaren zal contact worden opgenomen zodra uitvoering aan het onderzoek kan worden gegeven.

2.3.5

Reclamant verzoekt af te zien van het vast te stellen van een hogere grenswaarde, inclusief uitvoering van de verkeersplanning rond het stationsgebied en doet daarbij beroep op zowel in Nederlandse als Europese wetgeving vastgelegde rechten van de mens ten aanzien van voorkoming van aantasting van mijn lichamelijke en psychische integriteit.

Antwoord:

Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadion nog eens te heroverwegen.

2.3.6

Reclamant verzoekt om een nieuwe adequate begrijpelijke brief inclusief verlenging van de termijn van ter inzage legging. Reclamant meldt dat hij de Nationale Ombudsman heeft verzocht de voorgenomen plannen van de gemeente in onderzoek te nemen.

Antwoord:

Reclamant is geïnformeerd dat het de gemeente niet vrij staat op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) om de zienswijzentermijn te verlengen. Wel is reclamant aangeboden de stukken nogmaals in te zien danwel toe te sturen. Bij gebleken behoefte is aangeboden de reactietermijn met 2 weken te verlengen op grond waarvan reclamant zijn zienswijze zou kunnen aanvullen. Daarvan is geen gebruik gemaakt.

2.4 Reclamant 4 (digitaal ingediend op 1 april 2020 zaaknummer 364050)

Het adres Honingstraat 2L, staat niet vermeld op de lijst voor woningen waar een hogere grenswaarde voor wordt vastgesteld, zoals in bijlage 8 van het 'Akoestisch onderzoek ten behoeve van de voorgenomenwijziging van het Stationsgebied te Hilversum' (Antea Group, projectnummer 0414386.100, definitief revisie 02 19 februari 2020), dat integraal onderdeel is van het (ontwerp)besluit Hogere grenswaarde bestemmingsplan Stationsgebied 2020. De woning aan de Honingstraat 2L te Hilversum is de bovenwoning van de Schoolstraat 9 (wel onderdeel van de lijst), beide woningen zijn in eigendom van reclamant. Verzoek is om het adres Honingstraat 2L op de lijst te plaatsen en de eigenaar als belanghebbende aan te merken. Ter ondersteuning/onderbouwing zijn 2 bijlagen meegestuurd van het huisnummerbesluit.

Antwoord:

Er is een fout in de tabellen geslopen. Honingstraat 2L is per abuis niet opgenomen. Dit adres zal aan het besluit hogere grenswaarde worden toegevoegd.

2.5 Reclamant 5 (brief gedateerd 3 april 2020, ingekomen 6 april 2020, zaaknummer 635480)

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbesluit Hogere grenswaarde de adressen zijn vermeld waar het besluit betrekking op heeft. Het pand van reclamant aan de Schoolstraat 7 staat erin, maar de bijbehorende bovengelegen woning met adres Honingstraat 2H wordt niet vermeld. Reclamant verzoekt om dit adres mee te nemen in verdere besluiten en berichtgevingen.

Antwoord:

Er is een fout in de tabellen geslopen. Honingstraat 2H is per abuis niet opgenomen. Dit adres zal aan het besluit hogere waarde worden toegevoegd.

2.6 Reclamant 6 (digitaal ingediend 9 april 2020, zaaknummer 637387)

Reclamant maakt bezwaar dat de geluidsnormering omhoog gaat door het project stationsgebied. Ondanks dat er geluid reducerende wegdekverharding wordt aangebracht zal de geluidsnorm nog steeds boven de toegestane normen uitkomen. De woning/balkon van reclamant zal niet meer geschikt / aangenaam zijn om te vertoeven wat het woongenot beperkt. Ook zal het fijnstof van de uitlaat uit de auto's alleen maar meer toenemen wat zeker niet geschikt is voor onze gezondheid.

Antwoord:

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.7 Reclamant 7 (digitaal ingediend 9 april 2020, zaaknummer 637398)

Reclamant geeft aan dat het nu al heel druk is en al niet meer rustig is om op het balkon te zitten. In de avonden moet de deur dicht om tv te kijken. Als besloten wordt de Stationsweg af te sluiten en al het verkeer via het Langgewenst om te leiden is het helemaal geen leven meer. Kans op filevorming met als resultaat ronkende auto's, bussen, vrachtwagens, etc. Ondraaglijke geluidhinder, uitlaatgassen, waardevermindering woning, risico op gezondheidsklachten.

Reclamant heeft het appartement gekocht voor het woonplezier en om aangenaam te vertoeven. Door het voorgenomen besluit is dit ver te zoeken. Plan is verzonnen door iemand die er niet dagelijks last van

heeft. Reclamant hoopt dat het hele plan de prullenbak in gaat. Reclamant doet de suggestie dat met een autovrij centrum het hele probleem is opgelost.

Antwoord:

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het autoluw maken van de Stationsstraat is een van de doelen van de plannen voor het stationsgebied, zodat de Groest en het Marktpllein met elkaar worden verbonden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn.

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

De suggestie om het centrum van Hilversum autovrij te maken heeft voor- en nadelen. Dat zou betekenen dat andere wegen zoals de Johannes Geradtsweg nog meer verkeer moet gaan verwerken. De raad heeft besloten om de centrumring om het Marktterrein heen te leggen. Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

2.8 Reclamant 8 (digitaal ingediend 10 april 2020, zaaknummer 637532)

Reclamant maakt bezwaar tegen verhoging van de geluidsnormering. Ondanks het feit dat er geluid reducerende wegdekverharding wordt aangebracht zal de geluidsnorm nog steeds boven de toegestane normen uitkomen. De woning van reclamant woning/balkon zal hierdoor niet meer geschikt/aangenaam zijn om te vertoeven. Dit beperkt het woongenot. Ook zal de fijnstofuitstoot van auto's alleen maar meer toenemen, wat niet bevorderlijk is voor de gezondheid.

Antwoord:

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.9 Reclamant 9 (digitaal ingediend 10 april 2020, zaaknummer 537533)

Reclamant maakt bezwaar tegen de hogere geluidnormen omdat dit een aanzienlijke vermindering betekent van het wooncomfort en het ook iets gaat betekenen voor de waarde van ons appartement.

Antwoord:

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.10 Reclamant 10 (digitaal ingediend op 10 april 2020, zaaknummer 637548)

Reclamant woont 16 jaar met plezier in het appartementengebouw aan het Langgewenst. Het balkon wordt door reclamant veelvuldig gebruikt. Het verhogen van de geluidsnorm en de toename van het verkeer zal veel woongenot wegnemen. Bovendien zal de luchtvervuiling toenemen. Reclamant protesteert tegen deze geluidsnorm verhoging en de toename van het autoverkeer. Reclamant verzoekt het college deze aanvraag in te trekken en meer aan de bewoners van Hilversum te denken dan aan het financiële gewin en het ego van sommige wethouders in Hilversum.

Antwoord:

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

De raad heeft besloten om de centrumring om het Marktterrein heen te leggen. Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

2.11 Reclamant 11 (digitaal ingediend op 10 april 2020, zaaknummer 637568)

Reclamant tekent bezwaar aan tegen het ontwerpbesluit. Bewoners van het appartementencomplex aan het Langgewenst zullen veel hinder gaan ondervinden van de toenemende verkeersdrukke en dus meer geluidsoverlast. Ondanks de aangekondigde maatregelen als aanbrengen van een geluid reducerende wegdekverharding zal het woongenot aanzienlijk aangetast gaan worden. Zeker ook wat betreft de buitenruimtes (balkon). Het is de laatste tijd al bijna niet meer te doen op het balkon. Dit zal zeer extra verslechteren (geluidsoverlast/fijnstof). De gemeente moet hiermee rekening houden! Reclamant vindt het absurd door wettig vastgestelde normen te gaan omzeilen en hogere normen vast te gaan stellen! Door de toenemende geluidsoverlast zal de waarde van de woningen dalen.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De milieuaspecten die reclamant benoemt komen aan de orde in het bestemmingsplan. Het blijkt dat de uitkomsten van de diverse milieuonderzoeken de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen/waarden.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.12 Reclamant 12 (digitaal ingediend op 10 april 2020, zaaknummer 637601)

Reclamant stelt dat de geluidshinder nu al groot is. De balkondeur kan op drukke dagen nu al niet open.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

2.13 Reclamant 13 (digitaal ingediend op 10 april 2020, zaaknummer 637605)

Reclamant geeft aan dat het nu al bijna niet te doen is om van het balkon gebruik te maken. Er wordt hier veel en vooral hard gereden. Het Langgewenst kent geen drempels, belijning of andere middelen die de snelheid omlaag kunnen halen. De gemeente doet daar niets mee. Sterker, van 3.000 auto's in een etmaal nu worden dat er straks 12.000. Dit tast het leefgenot ernstig aan. Daarom maakt reclamant bezwaar.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In de vormgeving van de verkeersontsluiting zullen ook de verkeersveiligheidsaspecten worden betrokken. Dat zal onderdeel zijn van de nadere uitwerking van de inrichtingsontwerpen. Vrij liggende fietspaden en veilige oversteken voor fietsers en voetgangers zullen hiervan onderdeel uitmaken. Ook zal het Langgewenst duurzaam veilig worden ingericht. Dat betekent dat het Langgewenst zodanig wordt ingericht dat de straat wordt herkend als 50 km per uur straat. Dit ontmoedigt te hard rijden.

2.14 Reclamant 14 (digitaal ingediend op 11 april 2020, zaaknummer 637667)

Reclamant gaat niet akkoord met verhoging van dB voor de woningen aan het Langgewenst, omdat het Langgewenst is gebouwd als woonruimte aan een rustige omgeving met marktterrein. Er zijn zeker meer opties om de rondweg anders te laten lopen dan ineens via het Langgewenst. De Stationsstraat kan nog altijd fungeren zoals deze al jaren doet. Door enkele maatregelen te nemen blijft de huidige situatie ongewijzigd en hoeft de gemeente geen woongenot af te nemen van de bewoners van de panden aan het Langgewenst.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpllein met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

2.15 Reclamant 15 (digitaal ingediend op 13 april 2020, zaaknummer 637804)

Reclamant is TEGEN het verhogen van de geluidsnorm aan het Langgewenst omdat de nieuwe verkeerssituatie niet alleen leidt tot overschrijding van geluidsbelasting op de gevel de woning, maar vóór die gevel een leefbalkon is waar reclamant veel gebruik van maakt. Niet alleen de hogere geluidsbelasting zal zeer onaangenaam worden, ook de luchtkwaliteit (uitlaatgassen) wordt slechter. Op marktdagen is het al superdruk. Een toename van verkeer zal leiden tot opstoppen. Reclamant vraagt waarom verkeer niet over de Naarderstraat wordt geleid? Daar zijn geen balkons!

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpluin met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De suggestie om de ring via de Koninginneweg en de Naarderstraat te laten lopen is ook onderzocht. Ook deze variant heeft voor- en nadelen. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markttrein heen te leggen.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.16 Reclamant 16 (digitaal ingediend op 13 april 2020, zaaknummer 637907)

Reclamant is het niet eens met het ontwerpbesluit. De geluidsnorm komt boven de toegestane normen. Het college wil dit omzeilen door een hogere norm vast te stellen zodat het pand van reclamant toch binnen de geluidsnorm valt. Dit is te zot voor woorden: de wet aanpassen zodat alles toch binnen de wet valt. De huidige normen zijn er niet voor niets, deze zijn er om te waarborgen dat er een aangenaam leefklimaat is. Daarnaast wordt met geen woord gerept over de balkons. Dit deel zal niet meer geschikt / aangenaam zijn om te verblijven vanwege de geluidsoverlast.

Antwoord:

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB.

Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. De Wet geluidhinder bevat geen regels met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit

Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen. Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

2.17 Reclamant 17 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638072)

Reclamant gaat absoluut niet akkoord met toename verkeer voor het Langgewenst en de daarbij gevende overlast aangaande het geluid, CO₂ waarde, toename fijnstof en de daarbij behorende gezondheidsrisico's betreffende Langgewenst 79. Reclamant wijst er op dat gebruik maken van het balkon met de forse toename van het geluid, fijnstof, etc. niet meer te doen is. Ook het open staan van de balkondeur komt dan te vervallen, nog even los van de waardevermindering voor het appartement.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen. Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De milieuaspecten die reclamant benoemt komen aan de orde in het bestemmingsplan. Het blijkt dat de uitkomsten van de diverse milieuonderzoeken de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen/waarden.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.18 Reclamant 18 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638075)

Reclamant tekent bezwaar aan tegen het ontwerpbesluit. Reclamant is bewoner van het Langgewenst en is vooral van mening dat de gemeente niet zo maar een hogere norm kan vaststellen als een geluidsmeting niet uitkomt. Reclamant is tegen het veel meer auto's door het Langgewenst sturen door alle 'megalomane' plannen.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid

participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

2.19 Reclamant 19 (digitaal ingediend op 14 april 2020 en daarnaast per brief gedateerd 13 april 2020, ingekomen 14 april 2020, zaaknummers 638088 en 638567)

Reclamanten zijn bewoner aan het Langgewenst en zijn ernstig bezorgd over het voornemen om de Wet geluidhinder aan te passen van maximaal 33 dB naar 38 dB. In het gehele rapport wordt met geen woord gerept over de balkons aan het Langgewenst. Volgens reclamanten verklaart de gemeente hiermee het balkon, inclusief de woning onbewoonbaar. Hiertegen hebben reclamanten bezwaren. Het leidt ook tot een zeer groot waarde verlies van de woning. Bewoners van het appartementencomplex van reclamanten, die zitting hebben in de praatgroep (klankbordgroep het centrum), hebben regelmatig aangegeven dat de appartementen aan de Langgewenst-zijde autoluw zouden worden en het verkeer doorgang zou vinden via de Naarderstraat. Hiermee is 25 jaar geleden al rekening gehouden. Het complex aan het Langgewenst heeft balkons, aan de Naarderstraat niet, zodat deze woningen geen geluidsoverlast van het verkeer zullen ondervinden.

Reclamanten verwachten dat de gemeente tot inkeer komt en houden de gemeente Hilversum verantwoordelijk voor alle schade aan de woning. Daarnaast valt het reclamanten op dat in het plan met geen woord wordt gerept over fijnstof en gevolgen voor de gezondheid!!!

Tevens zijn reclamanten van mening dat alle zelf respecterende gemeenten in Nederland er alles aan doen om auto's/motoren uit het centrum te weren en om het centrum leefbaar te maken en te houden, want het gaat immers altijd over doorgaand verkeer dus geen economisch verkeer. Het verkeer kan ook op een andere wijze door de stad worden omgeleid en hoeft niet door het centrum. Hilversum laat in ieder geval niet zijn groene gezicht zien met de plannen!!

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpluin met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De suggestie om het verkeer niet door het centrum van Hilversum te leiden heeft voor- en nadelen. Dat zou betekenen dat andere wegen zoals de Johannes Geradtsweg nog meer verkeer moet gaan verwerken. De raad heeft besloten om de centrumring om het Markttrein heen te leggen. Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Het

klopt dus niet zoals reclamant stelt dat de waarde wordt verhoogd naar 38 dB. Met een binnenwaarde van 33 dB is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente. Dit kan alleen met instemming eigenaar/bewoner.

De Wet geluidhinder bevat geen regels met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

De andere milieuaspecten die reclamant benoemt komen aan de orde in het bestemmingsplan. Het blijkt dat de uitkomsten van de diverse milieuonderzoeken de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen/waarden.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.20 Reclamant 20 (brief gedateerd 12 april 2020, ingekomen op 14 april 2020), daarnaast is een vergelijkbare brief ingekomen, gedateerd 15 april 2020, ingekomen op 17 april 2020, medeondertekend door 7 andere bewoners van het Langgewenst (zaaknummers 638091 en 639657)

Op 14 juli 2020 heeft een gesprek met reclamant plaatsgevonden waarin de zienswijze mondeling is toegelicht. Het gespreksverslag is betrokken in deze nota.

2.20.1

Reclamant is bewoner van een appartement aan het Langgewenst. De woningen aan het Langgewenst hebben allemaal balkons, zowel aan de lange zijde Langgewenst, als aan de overzijde bij de seniorenwoningen, als ook bij het gebouw De Witte Prinses. In totaal ongeveer 120 (!) balkons. De balkons zijn destijds aan de Langgewenst-zijde gebouwd omdat het een verkeersluwe straat zou worden. Aan de gehele Naarderstraat zijn geen balkons gebouwd, daar zou namelijk meer verkeer komen.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpllein met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. Ook de variant waarbij de ring via de Koninginneweg en de Naarderstraat loopt is onderzocht. Ook deze variant heeft voor- en nadelen. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markttrein te leggen.

2.20.2

In de afgelopen 25 jaar is het gemotoriseerde verkeer dat van en naar het centrum gaat via het Langgewenst fors toegenomen. Sinds de gemeente de grote spoorbomen heeft afgesloten en andere wijken verkeersluw maakte, werd dat steeds op onze straat afgewenteld. Hierdoor is de geluidshinder aan het Langgewenst alsmaar groter geworden en komt al langere tijd ruim boven de toegestane norm. Files voor de deur van ronkende auto's zijn helaas geen zeldzaamheid meer. Dit uiteraard naast de enorme toename van geluid van het treinverkeer en de toegenomen activiteiten op het marktterrein. Het heeft ertoe geleid dat wonen aan het Langgewenst steeds onaangename wordt en aan elk gemeenteplan ondergeschikt gemaakt lijkt te worden.

Dat de gemeente nu de bestaande grenswaarden aan het Langgewenst wil gaan verhogen om de plannen voor het Stationsgebied rond te krijgen betekent dat het Langgewenst opnieuw gedupeerd wordt en weer zwaarder belast met verkeer en dus geluid. Dat is de druppel die de emmer voor reclamant doet overlopen. De nu gedane metingen geven aan dat de huidige geluidsnormen worden overschreden, maar in plaats van daaraan iets te doen wil het college de norm aanpassen zodat straks nog meer verkeer via het Langgewenst geloozd kan worden. Het aantal te verwachten dB's wordt in het toegezonden rapport gemeten voor binnen in huis, hetgeen betekent dat de bewoners - bij akkoord van hogere grenswaarden - bijna de dubbele hoeveel geluid moeten gaan verdragen.

Het vertoeven op de balkons (ons enige stukje buiten) waarvan alle bewoners allemaal en vooral de ouderen graag en veel gebruik maken is nu reeds op bepaalde dagen niet zo aangenaam, maar bij de voorgestelde verhoging van het aantal dB's wordt dat straks onmogelijk. De metingen nemen deze verblijfsruimten blijkbaar niet mee. Dat behalve het geluid ook de hoeveelheid stikstof in deze straat navenant zal toenemen is volgens reclamanten evident.

Op grond van het bovenstaande is het verhogen van de grenswaarden geluid voor het Langgewenst voor reclamanten onaanvaardbaar en verzoekt de hogere grenswaarden NIET goed te keuren.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De geluidbelasting wordt bepaald op de gevels van de woningen. Hierbij is het geluidniveau binnen de woning uitgangspunt en niet het geluidniveau op het balkon. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

Milieuaspecten, zoals stikstofdepositie, komen aan de orde in het bestemmingsplan. Het blijkt dat de uitkomsten van de diverse milieuonderzoeken de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen/waarden.

Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

2.20.3

Reclamant wil haar bezwaren graag mondeling toelichten.

Antwoord:

Hiertoe is op 14 juli 2020 een gesprek geweest met de behandelende ambtenaren. Vanaf onderdeel 2.20.5 en verder zijn de punten uit dit gesprek beantwoord.

2.20.4

Reclamant is als VvE bestuurder al enige keren door mensen aangesproken, bewoners die moeilijk een bezwaarschrift kunnen/durven opstellen. Het is voor reclamant niet duidelijk of er individueel bezwaar gemaakt dient te worden, maar wil dit ook niet onvermeld laten.

Antwoord:

Mede naar aanleiding van dit punt is telefonisch contact geweest met de behandelend ambtenaar. Hierbij is toegelicht op welke wijze andere bewoners eventueel kunnen reageren. Voor het einde van de termijn is nog een vergelijkbare zienswijze ingediend die door meerdere adressen is mee ondertekend.

2.20.5

Onlangs hebben asfalteringswerkzaamheden plaatsgevonden. Vraag is of dit al te maken heeft met de plannen?

Antwoord:

Uit navraag blijkt dat het gaat om reguliere asfalteringswerkzaamheden. De kiezels kwamen op verschillende plekken uit de weg zetten. Om deze reden is besloten een nieuwe deklaag te draaien. Een asfaltdeklaag gaat ongeveer 10 jaar mee.

2.20.6

Reclamant is tegen het voorgenomen besluit om hogere grenswaarden vast te stellen. Meer verkeer zal leiden tot meer geluidhinder. In de bestaande situatie is al veel geluidoverlast door bijvoorbeeld marktgeluiden, evenementen, motoren en sirenes van hulpdiensten (6-8 per dag). Op veel andere plekken in de stad is het in de weekenden rustiger qua verkeer door het ontbreken van woon-werkverkeer, maar op het Langgewenst maakt dat geen verschil.

Reclamant heeft de afgelopen tijd de verschillende geluidsoverlastbronnen per dag geïnventariseerd zonder hieraan een waarde-oordeel toe te kennen. Genoemd zijn o.a.: 2x per week markt vanaf 04.00 uur en schoonmaken van het plein tot 's avonds 20.00 uur + bladblazers, 4 dagen per week ook op zondagmorgen, winkelverkeer, inclusief toeteren, gebruik plein als 'hangplek' door jongeren in het weekend met geluid van autoradio's, uitgaanspubliek. Tevens zijn gillende kinderen genoemd op zomerse dagen bij de fontein op het plein. Daarnaast de op- en afbouw van de markt en alle activiteiten die daarbij horen zoals het schoonmaken van het plein, piepende vrachtauto's, rollende karretjes, opbouw kramen, de markt 'an sich', etc.

In reactie geven ambtenaren aan dat de verdere omgevingsgeluiden niet zijn meegenomen in de rapporten omdat dat weer onder andere geluidsvoorschriften valt, maar dat voor reclamant de genoemde geluiden 'optellen' bij de wel gemeten (verkeers)geluiden.

De markt neemt in feite 4 dagen in beslag, 2 dagen opbouw en 2 dagen markt. In reactie geven ambtenaren aan dat juist vanwege geluidsvoorschriften het niet mogelijk is de op- en afbouwwerkzaamheden te verkorten, want dan zouden er meer werkzaamheden in de nacht moeten plaatsvinden. Reclamant geeft aan dat dat in andere gemeenten beter is geregeld door niet 's nachts maar 's avonds op te bouwen zodat het plein ook 5 dagen door iedereen gebruikt kan worden.

Antwoord:

Ten behoeve van de plannen voor het stationsgebied, inclusief het verleggen van de binnenring, zijn o.a. de verkeers- en verkeerslawaaieffecten onderzocht. De andere door reclamant genoemde geluidaspecten staan los van de gemeentelijke plannen en hebben ook te maken met het wonen in een stadscentrum waar dergelijk omgevingslawaaie te verwachten is.

2.20.6

Reclamant is al 25 jaar bewoner van het Langgewenst. De situatie van toen met nu is niet vergelijkbaar en was ook niet voorzienbaar. Ook het treinverkeer is fors toegenomen doordat Hilversum een Intercity station is geworden.

Met het afsluiten van de Stationsstraat en de Kleine Spoorbomen zal het Langgewenst een dubbele hoeveelheid verkeer te verwerken krijgen. In feite worden deze woningen de dupe. Reclamant geeft aan dat in de planvorming geen rekening is gehouden met de bewoners van zo'n 200 bestaande woningen die langs de eventueel te verleggen binnenring zijn gesitueerd. Deze woningen hebben ook allemaal een balkon aan de eventuele 'ring-zijde'. Langs de Naarderstraat en ook alle verdere omliggende straten hebben de woningen bijvoorbeeld geen balkons of een verblijfsruimte aan de voorzijde. De woningen zijn

aan het Langgewenst juist zo gebouwd, aldus reclamant omdat het Langgewenst een verkeersluwe straat zou worden. Als alternatieve oplossing noemt reclamant om de ring door te trekken langs de Koninginneweg (2^e deel) tot aan de kruising met de Naarderstraat. Hiermee worden veel minder bewoners getroffen. Bovendien hebben de woningen tussen Vorstin en kruising Naarderstraat diepe tuinen aan de achterzijde en daarmee een buitenruimte die niet aan de 'ringzijde' is gesitueerd.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord bij reactie 2.20.1.

2.20.7

In het kader van de city-run worden wegen tijdelijk afgesloten. Waarom kunnen wegen niet permanent worden afgesloten?

Ambtenaren geven aan dat wet- en regelgeving daaraan in de weg staat. In het kader van alle alternatieve ontsluitingsvarianten is ook deze optie onderzocht, maar dit gaf ook andere problemen op het gebied van geluidhinder en verkeer.

In het kader daarvan wordt als voorbeeld genoemd dat teveel geluid in nieuwe plannen 'gecompenseerd' moet worden in het omliggende gebied (regelgeving). De compensatie wordt - door het geluidarm (cq verkeersluw) maken van de Stationsstraat en hoek Koninginneweg/Naarderstraat in dit plan bereikt.

Reclamant geeft aan dat dit ten koste gaat van het Langgewenst en dat door toename van fijnstof ook de situatie voor bewoners aan het Langgewenst zal verslechteren.

Antwoord:

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.21 Reclamant 21 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638117)

2.21.1

Reclamant maakt bezwaar tegen het plan om al het verkeer via het Langgewenst door te laten stromen. Ondanks het omhoog brengen van de geluidsnorm en het aanbrengen van een geluid reducerende wegdekverharding zal de geluidhinder boven de vastgestelde norm komen (Wet geluidhinder). Deze wet is er juist voor om de mensen te beschermen tegen overmatige geluidhinder van o.a. verkeer. Er is geen rekening gehouden met de balkons, die niet meer te gebruiken zijn, en bewoners met gezondheidsproblemen.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpllein met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De raad heeft besloten om de centrumring om het Markterrein heen te leggen.

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaardere gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen. De geluidbelasting wordt bepaald op de gevels van de woningen. Hierbij is het geluidniveau binnen de woning uitgangspunt en niet het geluidniveau op het balkon. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

2.21.2

Geluid reducerend wegdek heeft een relatief korte levensduur en dus zal het wegdek regelmatig op de schop moeten.

Antwoord:

Een asfaltdeklaag gaat ongeveer 10 jaar mee met een bandbreedte tot 15 jaar. De werkelijke civieltechnische levensduur is niet exact bekend en is mede afhankelijk van de intensiteit van het gebruik. Ook voor een wegdektype met een geluid reducerende werking van 2 tot 2,5 dB is een vergelijkbare levensduur haalbaar.

2.21.3

De luchtkwaliteit zal ook slechter worden. Autoverkeer is de grootste veroorzaker van fijnstof (PM₁₀) en stikstof (NO₂) en dringt via de bloedbaan het hele lichaam binnen. Ook de nu geplaatste bomen geven een vals beeld van enige bescherming. 'Vegetatie (bomen en planten) kan de luchtkwaliteit in een stad niet significant verbeteren en kan die zelfs verslechteren (zie: RIVM Rapport 680705019/2011).'

Antwoord:

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

Overigens stelt de gemeente niet dat bomen worden geplaatst ter verbetering van de luchtkwaliteit. Wel vindt de gemeente een groene inrichting van het gebied van belang. Groen dient daarbij verschillende doelen, zoals identiteit van het gebied, biodiversiteit en vermindering van hittestress. Ook is een groene inrichting belangrijk als begeleiding van de route.

2.21.4

De plannen hebben een negatieve werking op de kwaliteit van het appartementengebouw en de waarde van de woningen.

Antwoord:

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.22 Reclamant 22 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638188)

Reclamant maakt bezwaar tegen het ophogen van de geluidsnormen. Ondanks de wegdekverharding zal het geluid nog steeds boven de toegestane normen uitkomen. De woning van reclamant zal daardoor niet meer aangenaam en geschikt zijn om te vertoeven. Dit zal niet alleen het woongenot beperken, maar ook ten koste gaan van de gezondheid en de waarde van onze woning. Volgens de stukken zal er geen geluid reducerende wegdekverharding op de Naarderstraat worden gelegd waar woning van reclamant aan grenst. Daarnaast heeft het sluiten van de spoorwegovergang in de toekomst al een verhoogde verkeersdrukte rondom de woning.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen. De geluidbelasting wordt bepaald op de gevels van de woningen. Hierbij is het geluidniveau binnen de woning uitgangspunt en niet het geluidniveau op het balkon. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd.

De geluidbelasting op het Langgewenst zal omhoog gaan door de plannen echter deze zal niet de maximale hogere grenswaarde van 63 dB gaan overschrijden.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. In het akoestisch onderzoek is daarbij rekening gehouden met het afsluiten van de Kleine Spoorbomen. Het klopt dat de Naarderstraat geen geluid reducerende wegdekverharding zal krijgen. Reden hiervoor is dat deze straat geen onderdeel is van de verlegging van de binnenring. Er is voor de Naarderstraat daarom geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder op grond waarvan geluid reducerende maatregelen vereist zijn.

2.23 Reclamant 23 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638204)

Reclamant maakt bezwaar tegen de verhoging van de normering van geluidsoverlast/verkeershinder op de gevel van de woning van reclamant aan het Langgewenst. Vanwege het verleggen van de ring zal het woongenot verminderen, evenals de waarde van de woning en het vertoeven op het balkon zal onmogelijk worden. Daarnaast zal de geluidshinder binnen in de woonkamer verhogen.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De geluidbelasting wordt bepaald op de gevels van de woningen. Hierbij is het geluidniveau binnen de woning uitgangspunt en niet het geluidniveau op het balkon. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit

onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente.

Na aanbrengen van de benodigde gevelmaatregelen wordt er voor gezorgd dat het binnenniveau, met gesloten ramen en deuren, voldoet aan de 33 dB.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.24 Reclamant 24 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638289)

Reclamant maakt bezwaar tegen het verhogen van de geluidsnorm omdat anders niet aan de norm wordt voldaan. Dit is volgens reclamant wat kort door de bocht.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving.

2.25 Reclamant 25 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638400)

Reclamant is het niet eens met het voornemen de grenswaarden geluid te verhogen voor mijn pand aan het Langgewenst. In de afgelopen 20 jaren dat reclamant er woont is het verkeer al zoveel toegenomen, dat het al niet meer zo aangenaam is om op het balkon te zitten. Achter is geen zitgelegenheid. Het voornemen om de grenswaarde te verhogen houdt in dat de verkeerstoename zoveel is dat het helemaal niet meer mogelijk is. Alleen misschien in de avond of nacht. Reclamant hoopt van harte dat er een andere oplossing wordt gevonden voor de toename van verkeer voor ons pand.

Antwoord:

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. Voor de goede wordt gemeld dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen.

2.26 Reclamant 26 (digitaal ingediend op 14 april 2020, zaaknummer 638518)

2.26.1

Reclamant is bewoner van een appartement aan het Langgewenst. De woningen aan het Langgewenst hebben allemaal balkons, waaronder van reclamant. De balkons zijn hier in 1992 gesitueerd, omdat het Langgewenst een verkeersluwe straat was waar weinig verkeer reed. Aan de gehele Naarderstraat kant zijn om die reden geen balkons gebouwd. Aan de Naarderstraat ligt de verkeersdruk hoger. Volgens reclamant zijn in die tijd bewuste keuzes gemaakt.

Reclamant geeft aan dat sinds de bouw het gemotoriseerde verkeer dat via het Langgewenst van en naar het centrum gaat fors is toegenomen. Sinds de gemeente de grote spoorbomen heeft afgesloten en andere wijken en straten verkeersluw heeft gemaakt, is de drukte aan het Langgewenst als gevolg hiervan toegenomen. Hierdoor is de geluidshinder aan het Langgewenst alsmaar groter geworden en komt al een lange tijd boven de toegestane norm uit.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpluin met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markterrein heen te leggen.

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

2.26.2

Het ontwerpbesluit om de bestaande grenswaarden aan het Langgewenst te verhogen voor de plannen van het Stationsgebied betekent dat het Langgewenst opnieuw gedupeerd wordt en weer zwaarder belast zal worden met verkeer en dus geluid. Reclamant geeft aan dat de norm nu 43 decibel is en zal ruim boven de 64 decibel uitkomen. Volgens reclamant betekent een stijging van 3 decibel een verhoging van 100%, dus zal de overlast met ruim 700% toenemen. Dit is voor reclamant onacceptabel.

Antwoord:

Het wordt uit de zienswijze niet duidelijk op grond waarvan reclamant van mening is dat de norm nu 43 dB bedraagt. De gevel belasting wordt bepaald op de gevel van de woning. In de huidige situatie bedraagt de berekende geluidbelasting op de gevel van de woning van reclamant 58 dB. Voor de toekomstige situatie is een geluidbelasting van 63 dB op de gevel berekend. Hierbij is rekening gehouden met leggen van een geluid reducerende wegdekverharding op het Langgewenst.

De geluidbelasting op het Langgewenst zal omhoog gaan door de plannen echter deze zal niet de wettelijke maximale hogere grenswaarde gaan overschrijden.

2.26.3

Uit de metingen blijkt dat de huidige geluidsnormen al ruim worden overschreden, maar in plaats van daar maatregelen voor te nemen wil de gemeente de norm aanpassen zodat straks nog meer verkeer via het

Langgewenst gelooft kan worden. Het aantal te verwachten decibels wordt in de rapportage gemeten voor binnen in het huis. Dit betekent volgens reclamant dat volgens het ontwerpbesluit de hoeveelheid geluid bijna zal verdubbelen.

Gebruik van de balkons als ons enige stukje buiten, is nu al niet altijd aangenaam, maar bij de voorgestelde verhoging van het aantal decibels straks onmogelijk. De metingen nemen deze verblijfsruimten niet mee.

Antwoord:

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB.

Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente.

De Wet geluidhinder bevat geen regels met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

2.26.4

Reclamant kan zich, helemaal nu ten tijde van de Corona maatregelen, niet voorstellen hoe in de toekomst nog van het balkon kan worden genoten. Naast het geluid is ook de hoeveelheid stikstof en fijnstof op de balkons nu al enorm. Dit zal naar verwachting dan ook toenemen. Het verhogen van de grenswaarden geluid is voor reclamant onaanvaardbaar en niet acceptabel en verzoekt het college dringend het ontwerp besluit hogere grenswaarden niet goed te keuren.

Antwoord:

De andere milieuaspecten die reclamant benoemt komen aan de orde in het bestemmingsplan. Het blijkt dat de uitkomsten van de diverse milieuonderzoeken de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen/waarden.

Het college ziet geen nieuwe redenen om de raad voor te stellen de verlegging van de centrumring in dit stadium nog eens te heroverwegen

2.27 Reclamant 27 (per brief gedateerd 13 april 2020, ingekomen 14 april 2020, zaaknummer 638569)

2.27.1

Voor reclamant is een hogere grenswaarde niet aanvaardbaar omdat het leidt tot meer geluidhinder op de binnenring. Reclamant vraagt zich af waarom de Stationsstraat zo nodig dicht moet. Hierdoor komt alle verkeer door de Schoolstraat met lawaai en fijnstof tot gevolg.

Verkeer rijdt al met hoge snelheid. Het lijkt wel een racebaan. Reclamant adviseert 24-uurs snelheidscontrole.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpllein met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markttrein heen te leggen.

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van

mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

In de vormgeving van de verkeersontsluiting zullen ook de verkeersveiligheidsaspecten worden betrokken. Dat zal onderdeel zijn van de nadere uitwerking van de inrichtingsontwerpen. Vrij liggende fietspaden en veilige oversteken voor fietsers en voetgangers zullen hiervan onderdeel uitmaken. Ook zal het Langgewenst duurzaam veilig worden ingericht. Dat betekent dat het Langgewenst zodanig wordt ingericht dat de straat wordt herkend als 50 km per uur straat. Dit ontmoedigt te hard rijden. Indien blijkt dat regelmatig de rijsnelheid wordt overschreden dan zal de gemeente passende maatregelen overwegen.

2.27.2

Geluid reducerend asfalt is maar tijdelijk omdat het na een aantal jaren dicht slibt. Ook hoeveelheid fijnstof op balkon zal volgens reclamant verdubbelen.

Antwoord:

Een asfaltdeklaag gaat ongeveer 10 jaar mee met een bandbreedte tot 15 jaar. De werkelijke civieltechnische levensduur is niet exact bekend en is mede afhankelijk van de intensiteit van het gebruik. Ook voor een wegdektype met een geluid reducerende werking van 2 tot 2,5 dB is een vergelijkbare levensduur haalbaar.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.27.3

De gemeente stelt gevel isolatie voor maar reclamant vraagt zich af hoe dat dan gaat met de grote ramen. Op het balkon kan niet meer worden gezeten. Nu is er al veel geluid binnen als de balkondeur op een kier staat, laat staan in de nieuwe situatie. Van het woongenot blijft niets over. Reclamant vraagt hoe de gemeente dit wil compenseren? Een andere woning?

Antwoord:

Het geluidniveau binnen de woning moet, bij gesloten ramen en deuren, voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Om dit te kunnen beoordelen zal de gemeente een geluidsonderzoek laten uitvoeren. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen zullen ook de gewenste geluidsmaatregelen worden beschreven. De kosten voor het geluidsonderzoek en het aanbrengen van de juiste gevelmaatregelen zijn voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.28 Reclamant 28 (ongedateerd, ingekomen 15 april 2020, zaaknummer 638677)

2.28.1

Reclamant tekent bezwaar aan tegen de plannen met betrekking tot “Verkeerstroom Langgewenst”. Vanwege de enorme toename van verkeer via het Langgewenst zal de geluidshinder heel erg toenemen ondanks het aanbrengen van geluid reducerend asfalt, terwijl de wet er is om mensen hiertegen te beschermen. Reclamant stelt ook dat geen rekening is gehouden met de bestaande balkons die niet meer te gebruiken zullen zijn, ook voor bewoners die astmatische problemen hebben en bewoners die reeds psychosomatische klachten hebben. Daarnaast heeft geluid reducerend asfalt ook een kortere levensduur dan het normale asfalt, waardoor vernieuwingswerkzaamheden regelmatig zullen voorkomen. Tevens zal de luchtkwaliteit enorm verslechteren, omdat autoverkeer de grootste veroorzaker is van fijnstof die via de balkons de woningen zullen binnendringen. Dit zal volgens reclamant zorgdragen voor toename van klachten aan de luchtwegen maar ook van hart- en vaatziekten.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpllein met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markttterrein heen te leggen.

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaardere gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het geluidniveau binnen de woning moet, bij gesloten ramen en deuren, voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Om dit te kunnen beoordelen zal de gemeente een geluidsonderzoek laten uitvoeren. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen zullen ook de gewenste geluidsmaatregelen worden beschreven. De kosten voor het geluidsonderzoek en het aanbrengen van de juiste gevelmaatregelen zijn voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan ‘Stationsgebied 2020’ is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden

Een asfaltdeklaag gaat ongeveer 10 jaar mee met een bandbreedte tot 15 jaar. De werkelijke civieltechnische levensduur is niet exact bekend en is mede afhankelijk van de intensiteit van het gebruik. Ook voor een wegdektype met een geluid reducerende werking van 2 tot 2,5 dB is een vergelijkbare levensduur haalbaar.

2.28.2

Volgens reclamant zal vegetatie aanplant (bomen en struiken) de luchtkwaliteit niet significant verbeteren, reclamant verwijst hierbij naar RIVM rapport 680705019/2011.

Antwoord:

De gemeente stelt niet dat bomen worden geplaatst ter verbetering van de luchtkwaliteit. Wel vindt de gemeente een groene inrichting van het gebied van belang. Groen dient daarbij verschillende doelen, zoals identiteit van het gebied, biodiversiteit en vermindering van hittestress. Ook is een groene inrichting belangrijk als begeleidende functie.

2.28.3

Tot slot heeft het plan volgens reclamant een negatief effect op het appartementengebouw alsmede de waarde van de woningen.

Antwoord:

Indien reclamant van mening is planschade te zullen lijden dan kan, nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden, een verzoek om tegemoetkoming vanwege planschade worden ingediend. In artikel 6.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de oorzaken opgesomd op grond waarvan een tegemoetkoming mogelijk is, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Voor de goede orde wordt gemeld dat een bepaling van een bestemmingsplan (artikel 6.1 lid 2 sub a Wro) een van de genoemde oorzaken kan zijn, een hogere grenswaardebesluit evenwel niet.

2.29 Reclamant 29 (digitaal ingediend 15 april 2020, zaaknummer 638685)

Reclamanten zijn er zwaar op tegen dat er zoveel verkeer bij ons langs gaat komen!! Het is nu al heel druk vanwege de markt. Het is echt een racebaan voor motorfietsen en auto's!! Als er nog meer verkeer bij komt kunnen bewoners niet meer normaal buiten zitten vanwege de giftige stoffen en de geluidsoverlast.

Antwoord:

In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn.

In de vormgeving van de verkeersontsluiting zullen ook de verkeersveiligheidsaspecten worden betrokken. Dat zal onderdeel zijn van de nadere uitwerking van de inrichtingsontwerpen. Vrij liggende fietspaden en veilige oversteken voor fietsers en voetgangers zullen hiervan onderdeel uitmaken. Ook zal het Langgewenst duurzaam veilig worden ingericht. Dat betekent dat het Langgewenst zodanig wordt ingericht dat de straat wordt herkend als 50 km per uur straat. Dit ontmoedigt te hard rijden. Indien blijkt dat regelmatig de rijsnelheid wordt overschreden dan zal de gemeente passende maatregelen overwegen.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden

2.30 Reclamant 30 (brief ongedateerd, ingekomen op 15 april 2020, zaaknummer 638687)

Reclamant heeft bezwaar tegen verhoging van de geluidsnorm. Het geluid op het balkon zal niet aangenaam zijn. Er komt veel verkeer langs. Reclamant stelt dat drempels sowieso al een goede optie zijn.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktplaats met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markterrein heen te leggen.

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaardere gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het geluidniveau binnen de woning moet, bij gesloten ramen en deuren, voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Om dit te kunnen beoordelen zal de gemeente een geluidsonderzoek laten uitvoeren. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen zullen ook de gewenste geluidsmaatregelen worden beschreven. De kosten voor het geluidsonderzoek en het aanbrengen van de juiste gevelmaatregelen zijn voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

In de vormgeving van de verkeersontsluiting zullen ook de verkeersveiligheidsaspecten worden betrokken. Dat zal onderdeel zijn van de nadere uitwerking van de inrichtingsontwerpen. Vrij liggende fietspaden en veilige oversteken voor fietsers en voetgangers zullen hiervan onderdeel uitmaken. Ook zal het Langgewenst duurzaam veilig worden ingericht. Dat betekent dat het Langgewenst zodanig wordt ingericht dat de straat wordt herkend als 50 km per uur straat. Dit ontmoedigt te hard rijden. Indien blijkt dat regelmatig de rijsnelheid wordt overschreden dan zal de gemeente passende maatregelen overwegen.

2.31 Reclamant 31 (brief gedateerd 14 april 2020, ingekomen 15 april 2020, zaaknummer 638700)

Reclamant maakt bezwaar tegen de verhoging van de geluidnorm. Ondanks geluid reducerend asfalt zal de geluidbelasting nog steeds boven de toegestane normen komen. Het balkon van reclamant zal niet meer geschikt/aangenaam zijn om te vertoeven wat een beperking betekent van het woongenot. Ook zal fijnstof van auto's toenemen wat niet geschikt is voor de gezondheid.

Antwoord:

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaardere gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.32 Reclamant 32 (digitaal ingediend op 15 april 2020, zaaknummer 638753)

Reclamant tekent bezwaar aan tegen de verhoging van de geluidsnormering. Ondanks het aanbrengen van geluid reducerende wegdekverharding zal de geluidsnorm nog steeds boven de toegestane normen uitkomen. De woning/balkon van reclamant zal hierdoor niet meer geschikt/aangenaam zijn om te vertoeven. Dit beperkt het woongenot. Ook zal de fijnstofuitstoot van de auto's alleen maar meer toenemen met gevolgen voor de gezondheid.

Antwoord:

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaardere gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.33 Reclamant 33 (digitaal ingediend op 15 april 2020, zaaknummer 638799)

2.33.1

Reclamant stelt dat het Langgewenst al jaren het afvoerputje is van de gemeente: al het verkeer van en naar centrum wordt via deze straat geleid. Hierdoor worden de huidige grenswaarden ruimschoots

overschreden. Helaas denkt de gemeente dit te kunnen oplossen door de grenswaarden te verhogen, maar hiermee wordt het probleem voor de bewoners niet opgelost maar alleen het probleem van de gemeente. Alsof de armoede in Nederland wordt bestreden door de armoedegrens te verlagen, waardoor er minder mensen onder de armoedegrens leven. Dit is wat de gemeente ook met de grenswaarden wil doen. Reclamant geeft aan dat het in de huidige situatie al niet prettig is om op sommige momenten buiten op het balkon te zitten door de hoeveelheid lawaai van het verkeer (trein, auto's, scooters, motoren die even extra de gashendel opentrekken) en evenementen op het marktterrein. Als de grenswaarden dan ook nog worden aangepast (en gemeten van binnen(!) in het pand). Met de deur open in de zomer kun je het televisiegeluid amper horen.

Antwoord

Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het geluidniveau binnen de woning moet bij gesloten ramen en deuren, voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Om dit te kunnen beoordelen zal de gemeente een geluidsonderzoek laten uitvoeren. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen zullen ook de gewenste geluidsmaatregelen worden beschreven. De kosten voor het geluidsonderzoek en het aanbrengen van de juiste gevelmaatregelen zijn voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

2.33.2

Reclamant heeft voor het overige zijn zienswijze op een vergelijkbare wijze gemotiveerd als reclamant 2.20 (zoals beschreven in 2.20.1 en 2.20.2).

Antwoord:

Verwezen worden naar de beantwoording van 2.20.1 en 2.20.2.

2.33.3

Reclamant geeft nog mee dat veel appartementen aan het Langgewenst worden bewoond door ouderen die mogelijkwerwijs niet in staat zijn om individueel bezwaar in te dienen. Tevens worden veel appartementen niet bewoond door de oorspronkelijke eigenaren; deze huurders zullen mogelijkwerwijs ook minder belang hebben bij (in de toekomst) verhoogde grenswaarden daar het vooral om passanten (o.a. veel expats) gaat. Daarnaast zal de oorspronkelijke eigenaar er minder belang bij hebben of de grenswaarden worden verhoogd. Dit blijkt ook uit de opkomst bij de jaarlijkse vergadering van onze VvE, waar zogenaamde 'huizenmelkers' vrijwel nooit op komen dagen en huurders niet welkom zijn.

Antwoord:

Van deze reactie wordt kennis genomen.

2.34 Reclamant 34 (digitaal ingediend op 16 april 2020, zaaknummer 639092)

2.34.1

Reclamant geeft aan dat de omleg van de centrumring voor een groot aantal woningen een te hoog belasting- geluidsniveau op de gevels geeft waardoor de woonkwaliteit (verder) achteruit gaat. Aan het Langgewenst waar direct aan de weg een vijftigtal (flat)woningen zijn gerealiseerd zal de verwachte geluidstoename met dit plan onaanvaardbare vormen aannemen. De druk is nu al te hoog door: 2 opbouw marktdagen, 2 marktdagen, veegdag, café Mout, parkeerplaatszoekers, drugsdealers, hangjongeren, geparkeerde auto's met motor en geluidsinstallatie keihard aan, kermis, evenementen, etc.

Antwoord:

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaarder gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Ten behoeve van de plannen voor het stationsgebied, inclusief het verleggen van de binnenring, zijn o.a. de verkeers- en verkeerslawaaieffecten onderzocht. De andere, door reclamant, genoemde geluidaspecten staan los van deze plannen en hebben ook te maken met het wonen in een stadscentrum waar dergelijk omgevingslawaaie te verwachten is.

2.34.2

Daarnaast zal de veiligheid direct verder afnemen aangezien er geen oversteekplaatsen zijn voorzien voor de circa 100 bewoners die rechtstreeks aan het Langgewenst wonen. Reclamant wijst ook op overstekende (school)kinderen.

Antwoord:

In de vormgeving van de verkeersontsluiting zullen ook de verkeersveiligheidsaspecten worden betrokken. Dat zal onderdeel zijn van de nadere uitwerking van de inrichtingsontwerpen. Vrij liggende fietspaden en veilige oversteken voor fietsers en voetgangers zullen hiervan onderdeel uitmaken. Ook zal het Langgewenst duurzaam veilig worden ingericht. Dat betekent dat het Langgewenst zodanig wordt ingericht dat de straat wordt herkend als 50 km per uur straat. Dit ontmoedigt te hard rijden.

2.34.3

Voorts zal de slaapkamer van reclamant aan de straatzijde niet meer bruikbaar zijn met een max dB-niveau van 67. Het balkon is eveneens nu al lastig bruikbaar door de racende auto's/motoren. Naar verwachting zal dit toenemen door de toename van vooral vrachtverkeer. Volgens reclamant is er ook geen reden de ring te verleggen, dit lost niets op.

Antwoord:

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpllein met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring (op o.a. het Langgewenst), ook op marktdagen, voldoende zal zijn. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende

verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markttterrein heen te leggen.

Bij het uitvoeren van het onderzoek naar eventueel noodzakelijke geluidsisolerende maatregelen zal de gemeente zich houden aan de daarvoor geldende wettelijke bepalingen. Volgens de Wet geluidhinder is het geluidniveau binnen de woning hierbij het uitgangspunt.

Het geluidniveau binnen de woning moet, bij gesloten ramen en deuren, voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Om dit te kunnen beoordelen zal de gemeente een geluidsonderzoek laten uitvoeren. Indien uit het onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen zullen ook de gewenste geluidsmaatregelen worden beschreven. Als blijkt dat geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

2.35 Reclamant 35 (digitaal ingediend op 16 april 2020, zaaknummer 639191)

Reclamant heeft bezwaar tegen de plannen voor werkzaamheden aan het Langgewenst, omdat dit het woonplezier niet ten goede komt. In de toekomst kan je niet meer op het balkon zitten vanwege geluidhinder. Het verkeer is nu al erg veel en druk en is soms net een racebaan. Geluid reducerende wegdekverharding is niet haalbaar en zeker niet als de geluidsnorm omhoog wordt gebracht.

Antwoord:

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaardere gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden.

Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB.

Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

De gemeente ziet geen argument waarom een geluid reducerende wegdekverharding zoals reclamant stelt, niet haalbaar is.

2.36 Reclamant 36 (digitaal ingediend op 16 april 2020, zaaknummer 639521).

Op 14 juli 2020 heeft een gesprek met reclamant plaatsgevonden waarin de zienswijze mondeling is toegelicht. Het gespreksverslag is betrokken in deze nota.

2.36.1

Reclamant vindt zich slachtoffer van het gemeentelijke beleid en heeft bezwaar tegen het verhogen van de geluidswaarden vanwege het woonplezier in zijn appartement aan het Langgewenst en Marktplaats. Reclamant stelt dat de grenswaarde aan de gevel volgens de Wet geluidhinder dB 43 bedraagt, terwijl deze waarde nu al ruim boven die waarde is, namelijk dB 57. Dat is 400% meer en deze wordt verhoogt met ruim 20% tot dB 64 en dat alleen als er geluid reducerende wegdekverharding zal worden aangebracht type SMA-NL8G+.

Antwoord:

De aanleiding voor de plannen van het stationsgebied en het verleggen van de centrumring zijn toegelicht in het (ontwerp)bestemmingsplan dat tegelijkertijd met de stukken van het 'ontwerpbesluit Hogere grenswaarde' ter visie heeft gelegen. Om de plannen te realiseren dienen besluiten te worden genomen die niet voor alle inwoners een verbetering zijn. De gemeente is zich daarvan terdege bewust. Er is dan ook een uitgebreid participatietraject doorlopen en er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat, alle voor- en nadelen overziend, een zwaardere gewicht kan worden toegekend aan de met de plannen gemoeide belangen.

Het is correct dat de geluidbelasting op het Langgewenst omhoog zal gaan door de plannen, de wettelijke maximale grenswaarde van 63 dB wordt evenwel niet overschreden. Het besluit voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. In die zin kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het wordt uit de zienswijze niet duidelijk op grond waarvan reclamant van mening is dat de norm nu 43 dB bedraagt. De gevel belasting wordt bepaald op de gevel van de woning. In de huidige situatie bedraagt de berekende geluidbelasting op de gevel van de woning van reclamant 58 dB. Voor de toekomstige situatie is een geluidbelasting van 63 dB op de gevel berekend. Dit inclusief een geluid reducerende wegdekverharding op het Langgewenst. De geluidbelasting op het Langgewenst zal omhoog gaan door de plannen echter deze zal niet de maximale hogere grenswaarde van 63 dB gaan overschrijden.

2.36.2

Volgens onderzoek van de provincie Gelderland zal het geluid reducerende effect na enkele jaren verminderen en dan weer vernieuwd moeten worden, met alle kosten van dien.

Antwoord:

Een asfaltdeklaag gaat ongeveer 10 jaar mee met een bandbreedte tot 15 jaar. De werkelijke civieltechnische levensduur is niet exact bekend en is mede afhankelijk van de intensiteit van het gebruik. Ook voor een wegdektype met een geluid reducerende werking van 2 tot 2,5 dB is een vergelijkbare levensduur haalbaar.

2.36.3

Reclamant stelt dat gebruik van de buitenruimte niet meer mogelijk zal zijn, net als voor ruim 100 woningen. Dat geldt ook voor ramen die niet opengezet kunnen worden. De flats aan de Schoolstraat (de Witte Princes en de Prinsenhof (seniorenwoningen) en aan het Langgewenst hebben allemaal een balkon. In het Bouwbesluit staat dat je alleen balkons aan een gebouw mag plaatsen als je binnen de geluidnormen blijft, in de praktijk betekent dit een autoluwe weg. De flat aan het Langgewenst loopt door in de Naarderstraat. Aan die kant zijn geen balkons, omdat het een doorgaande weg betreft. Daar is met de bouw begin jaren 90 rekening mee gehouden.

Antwoord:

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op de geluidbelasting op de gevel en niet op het geluidniveau binnen de woning. Het geluidniveau binnen de woning moet wettelijk altijd voldoen aan 33 dB. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat verzekerd. Indien uit onderzoek blijkt dat er geluidwerende voorzieningen noodzakelijk zijn om aan dit geluidniveau te voldoen dan zijn deze voor rekening van de

gemeente. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder geen regels bevat met betrekking tot het geluidniveau op balkons.

Op grond van het Bouwbesluit worden balkons gezien als buitenruimte en voor buitenruimte geeft het Bouwbesluit geen geluidnormen.

Een van de doelen van de plannen voor het Stationsgebied is het autoluw maken van de Stationsstraat en daarmee de Groest en het Marktpluin met elkaar te verbinden. In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. De gemeente heeft uitgebreid gelegenheid geboden om over de verschillende verkeersvarianten te participeren voordat besluitvorming hierover plaats vond. Ook de variant waarbij de ring via de Koninginneweg en de Naarderstraat loopt is onderzocht. Ook deze variant heeft voor- en nadelen. De raad heeft uiteindelijk besloten om de centrumring om het Markterrein heen te leggen.

2.36.4

Reclamant heeft eveneens bezwaar vanwege het fijnstof en de verhoging van de CO₂ waarden en hoopt dat de gezondheid van enkele honderden Hilversummers prevaleert boven het Stationsgebied en niet wordt besloten de hogere grenswaarden te verlenen.

Antwoord:

In het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het blijkt dat de uitkomsten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende grenswaarden.

2.36.5

Reclamant wil dit in een commissievergadering als inspreker nog eens toe te lichten.

Antwoord:

Er is op 7 juli 2020 telefonisch contact geweest met reclamant. Toegelicht is dat het college van B&W bevoegd is te besluiten over de hogere grenswaarden. Inspreken bij het college is niet mogelijk, wel is aangeboden om de zienswijze nader mondeling toe te lichten in een gesprek met ambtenaren. Op 14 juli 2020 heeft dit gesprek plaatsgevonden. Vanaf onderdeel 2.36.7 en verder zijn de punten uit dit gesprek beantwoord.

2.36.6

Reclamant stelt dat dit alles het stugge gevolg is van het autoluw maken van de Stationsstraat. Enige tijd geleden is er een zebrapad aangelegd ter plaatse van de Naarderstraat-Bussummerstraat. Als de ring wordt verlegd zal deze weer worden weggehaald. Bewoners kunnen dan niet meer oversteken i.v.m. de toename van het verkeer en er in de ring geen zebrapad mag liggen, anders had er al lang een zebrapad bij de Groest-Marktpluin gelegen.

Antwoord:

In de vormgeving van de verkeersontsluiting zullen ook de verkeersveiligheidsaspecten worden betrokken. Dat zal onderdeel zijn van de nadere uitwerking van de inrichtingsontwerpen. Vrij liggende fietspaden en veilige oversteken voor fietsers en voetgangers zullen hiervan onderdeel uitmaken. Ook zal het Langgewenst duurzaam veilig worden ingericht. Dat betekent dat het Langgewenst zodanig wordt ingericht dat de straat wordt herkend als 50 km per uur straat. Dit ontmoedigt te hard rijden.

2.36.7

Onlangs hebben asfalteringswerkzaamheden plaatsgevonden. Vraag is of dit al te maken heeft met de plannen?

Antwoord:

Uit navraag blijkt dat het gaat om reguliere asfalteringswerkzaamheden. De kiezels kwamen op verschillende plekken uit de weg zetten. Om deze reden is besloten een nieuwe deklaag te draaien. Een asfaltdeklaag gaat ongeveer 10 jaar mee.

2.36.8

Reclamant geeft aan dat er in de huidige situatie al veel omgevingslawaai is. Er worden diverse voorbeelden genoemd zoals bezoekers bioscoop en Vorstin, schoonmaken plein, op- en afbouw markt, koelwagens tijdens markt, legen vuilcontainers.

Om tv te kijken is ingeval van open balkondeuren in de bestaande situatie al ondertiteling nodig, terwijl het belang van open deuren (frisse lucht) in deze periode van corona juist gebleken is. Daarentegen zal ook fijnstof toenemen als de plannen doorgaan.

Met de voorgestelde verlegging van de ring verwacht de reclamant op de hoek van het Langgewenst – Naarderstraat opstoppen van autoverkeer.

Antwoord:

Ten behoeve van de plannen voor het stationsgebied, inclusief het verleggen van de binnenring, zijn o.a. de verkeers- en verkeerslawaai-effecten onderzocht. De andere, door reclamant, genoemde geluidaspecten staan los van deze plannen en hebben ook te maken met het wonen in een stadscentrum waar dergelijk omgevingslawaai te verwachten is.

In het kader van de totale planvorming zijn vele verkeersvarianten onderzocht. Daarbij zijn ook de te verwachten verkeersstromen op de verschillende wegvakken berekend en meegewogen. Uit onderzoek blijkt dat de doorstroming van de te verleggen centrumring, ook op marktdagen, voldoende zal zijn.

2.36.9

Reclamant geeft aan dat met het verleggen van de binning zo'n 200 woningen extra worden getroffen, terwijl maar zo'n 50 woningen in de Stationsstraat aanwezig zijn die van de verlegging profiteren. Volgens reclamant is het laten bestaan van de huidige situatie in combinatie van een duidelijke oversteek bij de Markt-Groest een oplossing.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord bij 2.36.3.

2.36.10

Reclamant wijst er op dat het verhogen van grenswaarden in strijd is met het advies van het RIVM. Er wordt een A-4 overhandigd met de belangrijkste bezwaren tegen het ontwerp-besluit hogere grenswaarde zoals mondeling toegelicht en documenten met betrekking tot het standpunt van het RIVM met betrekking tot het Nederlandse geluidbeleid. Samenvattend komt het er op neer dat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) in 2018 richtlijnen omgevingsgeluid heeft uitgebracht. Het gaat om een advies om de schadelijke gezondheidseffecten door geluid te verminderen waarbij rekening is gehouden met nieuwe inzichten die stellen dat al bij lagere geluidsniveaus gezondheidseffecten optreden dan in het verleden is aangenomen. Volgens het RIVM zou het Nederlandse beleid kunnen worden verbeterd door het geluidbeleid aan te passen aan de nieuwe inzichten van de WHO.

Antwoord:

De standpunten van de WHO en het RIVM zijn geen wettelijk kader.

De geluidbelasting op het Langgewenst zal door de plannen omhoog gaan, maar voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving.