



VERSLAG

Vergadering

GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM

1 JULI 2020

INDEX RAAD 1 JULI 2020

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslagen raadsvergaderingen d.d. 3 en 10 juni 2020	4
4		Vaststellen verslagen commissievergaderingen 15 + 16 + 22 april, 13 + 14 + 20 mei en 16 + 17 + 18 juni	4
5	54	Benoeming en beëdiging commissielid de heer R.J.H Docter	4
6	47	Verklaring van geen bedenkingen 3 woningen naast Willem Barentzsweg 216	4
7	55	Jaarrekening 2019 Gem. Gymnasium Hilversum	4
8	42	Jaarstukken resultaatbepaling 2019	5
9	43	Jaarstukken resultaatbestemming 2019	5
10	48	Burgerinitiatiefvoorstel (BIV) burgerparticipatie, speerpunt voor toekomst Hilversum	5
11	49	Concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid	9
12	50	Masterplan Arenapark	20
13	51	Actualisering gemeenschappelijke regeling Regio Gooi & Vechtstreek	33
14	52	Jaarrekening 2019 en ontwerp-begroting 2020 Regio Gooi en Vechtstreek	34
15	53	1e wijziging verordening precariobelasting 2020	37
16		Vragen aan het college	37
17		Motie vreemd aan de orde – M20/61 – Mid term bijstelling	37

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 1 JULI 2020
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok, de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren T. Pelsma (ChristenUnie), A. Poels (GroenLinks) en F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: en mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum).

De VOORZITTER opent de digitale raadsvergadering om 19.00 uur en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Redmeijer van Hart voor Hilversum.

Hij complimenteert de raadsleden met het de afgelopen vier maanden zich omvormen tot beeldbellende volksvertegenwoordigers.

Naar aanleiding van een verzoek van de heer Van Rooden verklaart hij zich bereid te overleggen met mensen of in Hilversum op 1 juli een herdenking kan plaatsvinden van de afschaffing van de slavernij. De vorige maand ingestelde Diversiteitsraad zou daarbij een gesprekspartner kunnen zijn. Vooralsnog volstaat hij met een tekst van Adriaan van Dis, die zegt: “Het gaat niet om schuld, het gaat niet om schaamte, maar het gaat om het besef.”

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden, met uitzondering van mevrouw Groesz en de heren Koç en Verkuijlen horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn. Degenen die nog niet te horen zijn en in beeld zijn wonen de raadsvergadering vanaf een later tijdstip bij.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat de PvdA-motie vreemd aan de orde van de dag M 20-61, ‘Midterm bijstelling’, als agendapunt 17 zal worden behandeld.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN D.D. 3 EN 10 JUNI 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 15, 16 EN 22 APRIL, 13, 14 EN 20 MEI EN 16, 17 EN 18 JUNI 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 BENOEMING EN BEËDIGING COMMISSIELID DE HEER R.J.H. DOCTER

De VOORZITTER laat weten Democraten Hilversum Rob Docter als commissielid heeft aangedragen.

Zonder stemming wordt besloten de heer R.J.H. Docter tot commissielid te benoemen.

In handen van de VOORZITTER legt de heer DOCTER de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

6 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN DRIE WONINGEN NAAST WILLEM BARENTZSWEG 216

De VOORZITTER geeft aan dat de eigenaar van het perceel Willem Barentszweg 216 daarnaast drie woningen wil realiseren. De gemeente wil daaraan meewerken en een procedure hiervoor loopt. De gemeenteraad heeft in december 2019 ingestemd met een ontwerpverklaring van geen bedenkingen en daarna is de procedure gestart. Er zijn twee zienswijzen ingediend naar aanleiding van deze terinzagelegging. Het voorstel is om de zienswijzen deels wel en deels niet over te nemen. De zienswijzen leiden niet tot een ander oordeel over het bouwplan. Wel is de motivering van het plan op onderdelen verduidelijkt. Het voorstel is de verklaring van geen bedenkingen definitief af te geven.

In de commissievergadering adviseerden de fracties positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7 JAARREKENING 2019 GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

De VOORZITTER brengt naar voren dat het bestuur van de Stichting Gemeentelijk Gymnasium Hilversum de gemeenteraad verzoekt om de Jaarrekening 2019 goed te keuren.

De jaarrekening wordt zoals beschreven in het door de accountant gecontroleerde jaarverslag afgesloten met een positief exploitatieresultaat van € 40.769,-.

De financiële kengetallen geven geen aanleiding tot zorgen. De signaleringswaarden van de Inspectie voor het Onderwijs worden niet overschreden. Er is sprake van een gezonde financiële situatie.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 8 JAARSTUKKEN RESULTAATBEPALING 2019
9 JAARSTUKKEN RESULTAATBETEMMING 2019

(De agendapunten 8 en 9 worden gezamenlijk behandeld, maar wel wordt er over de voorstellen apart gestemd.)

De VOORZITTER merkt op dat de Jaarstukken 2019 ter vaststelling zijn aangeboden. Het jaar 2019 wordt afgesloten met een negatief resultaat van afgerond € 2,2 miljoen. Ten opzichte van de gewijzigde begroting is er een nadelig verschil van € 1,6 miljoen. Dit raadsvoorstel heeft betrekking op de bepaling van het resultaat 2019.

Het voorstel onder agendapunt 9 gaat over de resultaatbestemming. De voorstellen onder de agendapunten 8 en 9 worden tegelijkertijd behandeld, maar de stemming vindt apart plaats. Inmiddels is ook de accountantsverklaring binnen.

Mevrouw VAN DROOGE legt een stemverklaring af en gaat inhoudelijk met de jaarstukken akkoord, maar wel roept zij raad en college op om volgend jaar meer naar een meer realistische planning te kijken, zodat er bij de bespreking volledige stukken beschikbaar zijn.

De VOORZITTER verwelkomt mevrouw Groesz en de heer Koç ter vergadering, en stelt vast dat hun aanwezigheid te horen en te zien was.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders ten aanzien van de resultaatbepaling 2019 besloten.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders ten aanzien van de resultaatbepaling 2019 besloten.

10 BURGERINITIATIEFVOORSTEL (BIV) BURGERPARTICIPATIE, SPEERPUNT VOOR DE TOEKOMST HILVERSUM

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020, gelezen het burgerinitiatiefvoorstel ‘Burgerparticipatie, speerpunt voor toekomst Hilversum’” (agendapunt 10); overwegende dat:

- initiatiefnemers, gesteund door diverse bewonersverenigingen en inwoners op 29 mei 2020 een burgerinitiatiefvoorstel hebben ingediend met als strekking dat de inwoners en maatschappelijke instellingen betrokken dienen te worden bij het ontwikkelen van een visie op de toekomst van Hilversum;
- de aanleiding voor dit burgerinitiatiefvoorstel was gelegen in de voorstellen die zijn gedaan om Hilversum aan te melden als sleutelgebied binnen de Metropoolregio Amsterdam en deze deelname verder uit te werken;
- over zowel het burgerinitiatiefvoorstel als het voorstel van het college uitgebreid is vergaderd, waarbij er vanuit de Hilversumse samenleving diverse sprekers het woord hebben gevoerd;
- het college van burgemeester en wethouders op 30 juni 2020 aan de raad heeft aangegeven het collegevoorstel in te trekken;
- de raad de initiatiefnemers heeft uitgenodigd voor een overleg op 30 juni 2020 om te spreken over de uitwerking van het burgerinitiatiefvoorstel;
- de initiatiefnemers, de vertegenwoordigers van de raad en van het college behoefte hebben aan het voeren van gesprekken over de toekomst van Hilversum in al zijn facetten;
- de ontwikkeling van de omgevingsvisie, in samenhang met andere beleidsstukken zoals de mobiliteitsvisie, vraagt om een integrale visie op de toekomst van Hilversum die tot stand komt in gesprek met de initiatiefnemers en met alle inwoners en instellingen die hierover met de raad en het college van gedachten willen wisselen;

- het college heeft aangegeven eind september/begin oktober 2020 een herzien plan van aanpak omgevingsvisie en bijbehorende beleidsnota's aan de raad te willen zenden, waarin voorstellen zijn opgenomen over de wijze waarop het participatieproces kan worden vormgegeven;
 - zowel de raad, het college als de initiatiefnemers daarbij prijs stellen op het inschakelen van een extern gespecialiseerd bureau, dat betrokken is bij het vormgeven en uitvoeren van het participatietraject;
 - dit plan van aanpak zal worden opgesteld in overleg met de initiatiefnemers;
- constaterende dat:
- de raad de betrokkenheid en constructieve inzet van de initiatiefnemers, de bewonersverenigingen en alle inwoners die een handtekening hebben gezet zeer waardeert;
- van mening zijnde dat:
- het huidige initiatiefvoorstel door de gewijzigde omstandigheden dient te worden geamendeerd zodat recht wordt gedaan aan de nieuwe situatie die op 30 juni is ontstaan als gevolg van de brief van het college en het overleg dat door de woordvoerders met de initiatiefnemers is gevoerd;
 - het eerste punt in het oorspronkelijke voorstel (over het aanhouden van de besluitvorming over de scenario's) kan vervallen omdat het college het voorstel reeds heeft ingetrokken;
 - het voorstel voor het ter beschikking stellen van het krediet kan vervallen omdat de kosten worden gedekt uit de bestaande budgetten, waarbij het college heeft aangegeven indien noodzakelijk met een aanvullend voorstel te komen voor de financiën;
 - de strekking van de overige beslispunten in stand dient te blijven;
- besluit het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze luidt als volgt:

De gemeenteraad, gelezen het burgerinitiatiefvoorstel, besluit:

1. de raad en het college van de gemeente Hilversum gaan met de inwoners en instellingen en met elkaar het gesprek aan over de toekomst van Hilversum; de uitkomsten van deze gesprekken worden betrokken bij het opstellen van de Hilversumse omgevingsvisie en andere daarmee samenhangende beleidsnota's;
2. de initiatiefnemers worden door het college betrokken bij het opstellen van een herzien plan van aanpak omgevingsvisie en bijbehorende beleidsnota's, waarin het participatietraject wordt beschreven, welk plan eind september, begin oktober 2020 aan de gemeenteraad ter bespreking en vaststelling wordt aangeboden;
3. de kosten van het te doorlopen participatietraject worden betaald uit de bestaande budgetten, indien aanvullende budgetten vereist zijn zal het college daartoe een voorstel doen aan de raad."

(Amendement A 20-55 van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum).

De VOORZITTER geeft te kennen dat de gemeenteraad een burgerinitiatief heeft ontvangen en in behandeling heeft genomen. Het initiatiefvoorstel is door verschillende bewonersverenigingen en burgers ondersteund. Deze bewoners voelen zich betrokken bij de toekomst van Hilversum en hebben gevraagd een goede invulling te geven aan de burgerparticipatie over de toekomst van Hilversum. Op drie avonden is over het voorstel gesproken.

Namens de raad dankt hij allen die de moeite hebben genomen om in te spreken en hen die door het ondersteunen van het burgerinitiatief of door het sturen van brieven aan de raad betrokkenheid hebben getoond bij de gemeente.

Besloten is het voorstel Strategie Spoorzone 2040 niet te agenderen voor deze raadsvergadering. Daarnaast is er een gesprek geweest tussen de initiatiefnemers en de woordvoerders van de fracties. Het was goed elkaar nogmaals te ontmoeten.

De heer VAN ROODEN zegt dank aan de griffie en de bodes voor hun inspanningen in de afgelopen tijd.

Hij is blij met de uiteindelijke uitkomst en dat in september opnieuw verder wordt gezien hoe participatie plaatsvindt. Minder enthousiast is hij over het amendement door de commissie samengesteld. Het burgerinitiatiefvoorstel vindt hij namelijk in de basis goed, met uitzondering van enkele technische elementen. Het amendement herschrijft nu eigenlijk het burgerinitiatiefvoorstel. Dat vindt hij niet van respect getuigen naar de burgers toe en klinkt een beetje alsof de raad het wel beter kan. Inhoudelijk is er niks mis met het amendement, zodat hij dat wel steunt. Liever had hij het amendement anders verwoord met meer behoud van het oorspronkelijke voorstel en daarom heeft de SP dat niet ondertekend.

In september wil hij bekijken budget voor de wijken zelf vrij te maken, zodat zij zelf hun participatie kunnen regelen. Hij is blij met de uitkomst.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN sluit zich aan bij de complimenten aan allen die het proces hebben begeleid, evenals aan de initiatiefnemers van het burgerinitiatief, sprekers en briefschrijvers. Meedoen loont.

Gisteravond is vergaderd met de initiatiefnemers erbij en hij erkent dat het niet heel chic is om een burgerinitiatief te amenderen, maar in dit geval is dat op zijn plek, omdat daarmee een niet meer ter zake doend initiatief vanwege het van de agenda afgevoerde onderwerp door dat amendement wel goed uit te voeren is. In zo'n geval is amendering wel goed en gelukkig wordt hij daarbij ook gesteund door de initiatiefnemers zelf.

Na de zomer wordt het proces van aanmelding van het sleutelgebied geëvalueerd, wat goed is. Het belang van participatie om daarmee tot gedragen voorstellen te komen moet men namelijk niet onderschatten. Het college verzoekt hij ter voorbereiding op die evaluatie met een beschouwing op het gevoerde proces, de uitkomst en de te trekken lessen te komen.

Gisteren ontving de raad een brief van het college over het van de agenda halen van het punt, welke brief men zou kunnen uitleggen als dat het de handdoek in de ring gooit voor de verdere ontwikkeling van Hilversum. Hij wil juist zeggen dat met het uitvoering geven aan het burgerinitiatief een goed proces wordt doorlopen om samen met Hilversummers, het maatschappelijk middenveld en ondernemers tot een gedragen visie te komen en de kans wordt gegrepen om de met € 1 miljard toe te nemen MIRT-gelden naar Hilversum te halen. Daardoor kan Hilversum iets doen aan de opgaven waarvoor zij staat en zo verder kan ontwikkelen dat het past bij Hilversum.

De heer VAN WAARDEN sluit zich aan bij de complimenten van de SP en de wens van het CDA om de komende tijd gezamenlijk in gesprek te gaan. Het burgerinitiatief heeft namelijk ertoe geleid om de komende tijd samen in gesprek te gaan over de toekomst en uitdagingen. De uitdagingen bevinden zich op het gebied van wonen, werken, voorzieningen en bereikbaarheid. Hij kijkt naar die gesprekken uit, want alleen ga je snel, maar samen kom je verder.

Daarbij wenst hij verder durven te kijken dan de eigen achtertuin. De afgelopen weken heeft hij heel veel constructieve geluiden en bijdragen gehoord en ontvangen, maar ook bijdragen die oproepen om vooral maar niets te doen. Hij herkent zich niet in de stelling dat Hilversum een dorp is en dat woningen maar ergens anders gebouwd moeten worden. Hilversum heeft binnen de metropoolregio een positie in Gooi en Vechtstreek. Van daaruit kan Hilversum het gesprek aangaan en kijken welke kansen er zijn om opgaven aan te gaan.

Samen praten over de toekomst van Hilversum vraagt om vertrouwen en samen stappen te zetten en geen navelstaren. Het gaat om luisteren naar elkaar met de blik vooruit en een constructieve houding. Liever constateert hij in 2040 een bruisende tuinstad en in de voorgaande jaren goed te hebben geanticipeerd op ontwikkelingen dan te constateren dat Hilversum een onbereikbaar en onbetaalbaar tuindorp is geworden, omdat men dacht dat het allemaal wel goed was zo. Hij herinnert nog maar even aan zijn suggestie voor een stadsatelier om samen in gesprek over Hilversum te gaan, met betaalbare woningen voor jongeren, docenten, verplegers en politiemensen. Ook gaat het om levensloopbestendige appartementen voor senioren en doorstroming op de woningmarkt. Banen moeten er op fietsafstand zijn, terwijl de deelauto om de hoek staat. GroenLinks gunt Hilversummers in 2040 een duurzame, sociale en levendige tuinstad. Hilversum is een prachtige plek om te wonen, te werken en te zijn. Samen kan men er voor zorgen dat dat ook in de toekomst zo blijft.

De heer GÖBBELS complimenteert de initiatiefnemers met het burgerinitiatief. Belangrijk is dat de burgers en maatschappelijke instellingen betrokken blijven op het niveau van de hele gemeente en dat het niet beperkt blijft tot de wijk. Per te zetten stap bij de kaderstelling moet er betrokkenheid zijn. Een eigen budget is belangrijk, evenals de selectie van een extern bureau.

Belangrijk is eveneens de informatie op orde te brengen en door de commissie te laten bespreken, bijvoorbeeld de foto van Hilversum. Op basis van die informatie kan men komen tot een heldere en beknopte analyse van kansen en dilemma's bij de verschillende gemeentelijke schaalgrootten op basis van concrete, op Hilversum gebaseerde onderzoekscijfers, die geschikt zijn als een discussiestuk voor discussie met de bevolking, zodat de raad vervolgens ook kaders kan stellen.

Mevrouw VAN DE LINDE merkt op dat het college op 30 juni de raad heeft laten weten Hilversum terug te trekken als sleutelgebied. Na beraadslaging met de commissie was duidelijk geworden dat er eerst een ander gesprek nodig is, in welk gesprek de VVD zin heeft. Hilversum staat voor grote opgaven op het gebied van wonen, werken en mobiliteit. Haar fractie wil ontzettend graag het gesprek over de toekomst van Hilversum voeren. Dat gesprek had ondersteund kunnen worden met informatieanalyses en inzichten die aan de hand van scenario's duidelijk waren geworden. Om die opgaven aan te kunnen zijn ook oplossingen nodig. Het zijn van sleutelgebied bood een opening richting oplossingen die Hilversum alleen niet voorhanden heeft. Dat was voor de VVD de reden om aan die tafel te willen zitten en zij baalt dat dit nu stopt. Er is wel animo om het gesprek over de toekomst van Hilversum te voeren en zij is daarover optimistisch. Wat haar betreft is er ook een kans om als raad kennis te maken met een nieuwe manier van werken, waarmee de raad tussentijds wordt meegenomen in nieuwe inzichten, omdat men met elkaar nooit de stap kan maken van de totale breedte aan informatie die er nu is en het uiteindelijk pinpointen van een keuze. Zij hoopt tijdens de zomer al een beetje voorbereid te worden op het gesprek.

Mevrouw VAN VLIET sluit zich aan bij de complimenten aan de initiatiefnemers, die het geduld hadden om alle vergaderingen met de commissie uit te zitten en hen feliciteert zij ook met het resultaat. Daarnaast complimenteert zij de ambtenaren met het harde werk en de griffie en bodes die commissievergaderingen hebben gefaciliteerd met goede zorgen en voorwerk.

Het opgestelde amendement ondersteunt zij van harte en zij kijkt uit naar het ontwerp van het participatieproces dat in het najaar zal worden voorgelegd. De raad gaat met elkaar aan de slag met de omgevingsvisie. Er wordt dan zeker gesproken over de langetermijnontwikkeling van Hilversum, het versterken van Hilversum en het toevoegen van woningen, werk en voorzieningen, voor de eigen autonome groei en de woningnood in het land. Soms zijn er moeilijke keuzes om te maken, waarin niet iedereen zich kan vinden. D66 neemt die verantwoordelijkheid heel serieus. Het belang van het goede gesprek heeft geprevaleerd en dat noemt zij goed. D66 drong vanaf het begin daarop aan en had graag kool en geit gespaard. Nu mist de gemeente de kans op extra ondersteuning in daad en geld voor opgaven waarvoor zij staat en het maken van de omgevingsvisie. Dat is ongelofelijk spijtig, maar van hieruit wordt samen verdergegaan. Alleen de toekomst zal leren welke gevolgen er zijn en of er nieuwe kansen komen. Als die kansen er komen zal D66 weer opnieuw vol inzetten op integrale plannen met een goed participatietraject.

De heer PELSMA is benieuwd hoe D66 naar het proces kijkt en vraagt hoe mevrouw Van Vliet het proces heeft ervaren en of zij van mening is dat iedereen goed is meegenomen?

Mevrouw VAN VLIET had het bestuurlijk graag anders gezien, maar zij wil wel graag de kool en de geit sparen ten faveure van Hilversum.

D66 zal zich opnieuw inzetten als er weer kansen voorbijkomen, maar dat gebeurt dan wel met de goede omgevingsvisie op zak.

De heer EERENBERG sluit zich aan bij de complimenten aan initiatiefnemers en de ondersteunende diensten in het gemeentehuis, evenals de voorzitter die het proces mooi heeft afgerond. Hij is het eens met de heer Kruijswijk Jansen dat men geen amendement op een burgerinitiatief moet indienen, tenzij. Het amendement dat nu voorligt is volgens hem goed.

De initiatiefnemers waren na de vergadering tevreden, waren positief, voelden zich gehoord, begrepen het proces en de positie van de raads- en commissieleden, wat hij het belangrijkste vindt.

De heer BLOK is uiteindelijk met de burgerinitiatiefnemers, de burgers en de raad tot een goed vergelijk gekomen, wat een compliment verdient. Hij wilde graag het sleutelgebied van tafel hebben en er is een restart van de omgevingsvisie, wat later zal leiden tot een ander contact met de MRA. Hij is blij met het resultaat en is daarover opgelucht. Hij ondersteunt het amendement van harte.

De heer VOORINK (wethouder) onderschrijft het amendement van harte, maar had na twaalf uur debat liever een andere uitkomst gezien. De raad is echter de baas en hij ziet uit naar het komende proces.

Mevrouw KALK feliciteert de bewonersorganisaties met hun succes en hun plek aan de tekentafel is vanaf nu gereserveerd, wat zij fantastisch vindt. Dat de raad het voorstel toch zelf amendeert blijft zij vreemd vinden, maar als de indieners daarmee akkoord gaan, doet zij dat ook.

De heer PELSMA is blij dat de raad hetzelfde denkt over het voorliggende voorstel, maar wil wel graag heel goed laten toezien op de juiste uitgangspunten, zodat burgers weten waarop geparticipeerd kan worden en helder is welke kaders er zijn. Voor het overige sluit hij zich aan bij de lovende woorden en de genoemde voordelen van het op deze manier afronden van het proces.

Zonder stemming wordt amendement A 20-55 van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum unaniem aangenomen; het amendement vervangt het burgerinitiatief.

11 CONCEPT REGIONALE ENERGIE STRATEGIE NOORD-HOLLAND ZUID

De VOORZITTER geeft aan dat concept-Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (RES NHZ) het gezamenlijke product van negenentwintig gemeenten van de energieregio NHZ, de provincie, de drie waterschappen en diverse partners zoals de energienetbeheerder en energiecoöperaties. De RES Noord-Holland Zuid is een van de dertig energieregio's. Het doel van de RES is om bij te dragen aan één van de subdoelstellingen onder het landelijke Klimaatakkoord: 35 TWh duurzame energie in 2030. De gemeenteraad kan nu wensen en bedenkingen over het concept kenbaar te maken. De woordvoerders hebben in de commissievergadering van 25 juni jl. een voorbehoud gemaakt.

De heer VAN VOORDEN is het bekend dat de RES bedoeld is om in Nederland meer in te zetten op duurzame energiebronnen. Met de RES 1.0 heeft het Rijk zich ten doel gesteld om 35 terrawattuur op te wekken. Het is een landelijk uitgangspunt. Om hier te komen is het land opgedeeld in dertig regio's die los van elkaar moeten bedenken welk aandeel ze kunnen leveren. Goed nieuws is dat er veel meer is geboden dan 35 terrawattuur, namelijk tot nu toe 43 terrawattuur. Het is de bedoeling om van onderop tot een bod te komen en de input van burgers, raden en belangenverenigingen moeten worden meegenomen. Ook in deze regio zijn diverse gesprekken gevoerd. In de commissievergadering heeft hij bezwaar gemaakt tegen de manier waarop het bod tot stand is gekomen. Hij is blij dat de wethouder het proces nog gaat evalueren. Niemand weet namelijk wie wat heeft bepaald om tot dit bod te komen.

In bijeenkomsten is het hem opgevallen dat weinig mensen hebben gepleit voor wind- en zonne-installaties in natuurgebieden. Ook natuurorganisaties vinden dat geen goed idee. Daarom steunt hij de motie van de VVD en de zienswijze van het college, omdat men natuur en een illusielandschap moet willen doorgeven aan toekomstige generaties.

Ook is hij tevreden over opmerkingen over financiële doorrekeningen, die laten zien dat de invloed van de raad in het proces zeer beperkt is, wat hij zorgelijk vindt. De regio is niet geschikt om veel energie op te wekken vanwege de bijzondere natuur en de gebouwde omgeving. Daarom heeft de regio energiebesparing als prioriteit benoemd. Hij vraagt de wethouder om na te denken of het huidige bod van 1

terrawattuur wel realistisch is en of die zichzelf niet in de vingers snijdt met dit bod. De kadernota vermeldt overigens dat het college niet extra wil investeren in duurzaamheid. Sterker nog, de geplande investeringen worden teniet gedaan. Bij de begroting zal het CDA daarom meer pleiten om de isolatieopdracht met succes uit te voeren, ook omdat het naast CO₂-reductie goed is voor de inwoners.

Daarnaast dankt hij de wethouder voor diens willen inzetten om te lobbyen, zodat zo snel mogelijk gebruik te maken is van innovaties, zoals waterstof. Recent is de Hilversumse Meent aangemeld voor een pilot aardgasvrije wijk. In Hoogeveen start in dat kader al een pilot en daar is de inzet waterstof. Het Rijk heeft daartoe subsidie toegekend. Hilversum wil hij daarom voorop laten lopen als het gaat om innovatie en isolatie, wat past bij de regio.

De heer KOOL pleit voor het zoekgebied wind bij afslag 33 aan de A27 te behouden voor de regionale energietransitie en dient daarvoor samen met D66 en de ChristenUnie een amendement in om de voorgestelde zienswijze te veranderen.

Amendement A 20-58 'Behoud zoekgebied wind A27 afslag 33'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020 bij bespreking van het agendapunt 'Concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland-Zuid';
overwegende dat:

- de invulling van het Klimaatakkoord met de RES als gevolg van de gerechtelijke Urgenda-uitspraak geen vrijblijvende invulling verdraagt;
- onvoldoende resultaat een aanwijzing vanuit het Rijk tot gevolg kan hebben, waarmee het gemeentebestuur buitenspel kan worden gezet in de besluitvorming;
- de concept-RES nog slechts globale zoekgebieden aanwijst;
- het realiseren van meer zonne-energie op daken onder de beschermde status van ons cultureel erfgoed volgens de ervaring van energiecorporaties al zeer lastig is gebleken;
- het realiseren van meer zonne-energie op bedrijfsdaken op basis van vrijwilligheid volgens de ervaring van energiecorporaties eveneens zeer lastig is gebleken;
- de lengte van windmolens niet twee derde van de Eiffeltoren hoeven te bedragen, maar dat er ook veel kleinere varianten zijn met een goed rendement;
- windmolens een veel hoger rendement leveren dan zonnepanelen en je er dus veel minder van nodig hebt;
- de kosten voor de energietransitie aanzienlijk hoger zullen uitvallen wanneer er geen evenwichtige balans is tussen wind- en zonne-energie;
- de vorm die windenergie kan krijgen in de RES nog niet bepaald is, maar een zorgvuldige inpassing juist het onderwerp van onderzoek is;
- het landschap juist gespaard wordt wanneer we instaat zijn functionele combinaties te maken met verschillende objecten;
- met de RES nog niet vast staat dat er ook daadwerkelijk windmolens kunnen komen in of nabij de natuur bij de afslag 33 van de A27;
- onderzoek in zijn algemeenheid kennis en inzicht oplevert en ook een zinvolle bijdrage kan leveren voor oplossingen elders;

besluit: beslispunt 3 als volgt aan te passen:

3. De bijgaande wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van de concept-RES NHZ en daarbij op pagina 2 van de zienswijze de volgende wijziging door te voeren: de tekst van de eerste alinea onder bedenkingen:
'Onze eerste bedenking betreft de zoeklocatie voor wind bij afslag 33 van de A27. Wij vragen u deze zoeklocatie te schrappen voor het vervolg en dus ook niet verder te verkennen. De reden is de ontstane maatschappelijke onrust hierover. Het heeft onze sterke voorkeur om ons vol in te zetten voor wat wél kan, zoals name zonne-energie op grote daken. Daarmee verwachten wij meer duurzame energie te kunnen opwekken, dan met een windmolen op deze zoeklocatie.'
uit de zienswijze (wensen en bedenkingen concept RES NHZ) te veranderen in:

‘Onze eerste bedenking betreft de zoeklocatie voor wind bij afslag 33 van de A27. Wij vragen u deze zoeklocatie met bijzondere zorg verder te verkennen en geen windmolens te plaatsen zonder instemming van de natuurbeheerders ter plaatse.’

(Amendement A 20-58 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie)

Of het gebied langs de A27 ongeschikt is voor toepassing van kleinschalige windenergie is volgens hem pas te bepalen na onderzoek en goede gesprekken, waarin partijen zich in elkaars argumenten en kenniswereld hebben kunnen verdiepen. Ook draagvlak ontstaat niet zonder een goed gesprek. De coalitie had niet tot stand kunnen komen zonder te spreken over de wederzijdse taboes. De democratie is dood als het debat beperkt blijft tot het aanhoren van elkaars nee. Het opwekkingsbod voor duurzame energie dat de regio doet blijft achter bij dat van andere regio's. Door het schrappen van de locatie A27 vermindert de potentie in de regio nog verder. Het alternatief van meer zonne-energie op daken is zeer wenselijk, maar is zonder extra maatregelen erg lastig te realiseren, zo blijkt uit de reactie van energiecoöperaties. Het college erkent ook zelf dat de inpassing van zonne-energie op daken in de gemeente ingewikkeld is vanwege beschermde landschappen en stadsgezichten. Ruim 40% van de inwoners woont in een gebied met een beschermde status, wat hen soms verhindert om zonnepanelen op het eigen dak te mogen plaatsen.

Een groot aantal partijen schaaft zich achter de regionale VVD-motie en amendement en wil geen windmolens. Daarmee wordt de potentiële opwekkingscapaciteit verder verkleind en afgeschoven op omliggende regio's. Dat vindt hij weglopen voor je verantwoordelijkheid. De VVD is er volgens hem medeverantwoordelijk voor dat Nederland klimaatdoelen niet haalt. De rechter moest er aan te pas komen om de overheid tot maatregelen te dwingen. De zoektocht naar locaties in Nederland voor duurzame energieopwekking is het rechtstreekse gevolg van de Urgenda-uitspraak. In Den Haag heeft de VVD het inmiddels begrepen en heeft de problematiek, mede onder de invloed van de gasbevingen in Groningen, met frisse tegenzin opgepakt. Lokaal blijkt de VVD-leiding nog wat zendings- en masseerwerk te moeten verrichten.

De VNG heeft berekend dat het schrappen van diverse windlocaties op land in andere RES-regio's de rijksoverheid nu al meer dan een € 1 miljard gaat kosten. De kosten van een versterkte kustwering om de stijging van de zeespiegel met 1 meter op te vangen zijn berekend op € 600 miljoen per jaar. De voorspelde zeespiegelstijging bedraagt het drievoudige in 2100. Ook de kosten van een verhoogde zeewering zullen met de economie verdiend moeten worden en de technische mogelijkheden daarvoor zijn eindig. Klimaatverandering als gevolg door menselijk handelen is een wetenschappelijk bewezen feit. De gevolgen zijn voelbaar in droogte, hevige regenval, het smelten van de poolkappen en permafrost, de stijging van de zeespiegel, de teruglopende biodiversiteit, oprukkende exoten, de kwaliteit van de bossen en natuur. Het afremmen en stoppen van de klimaatverandering is volgens hem urgent. Voorlopig zijn zon en wind de enige grootschalige en op korte termijn toepasbare technieken. Ook waterstof moet gemaakt worden en het is niet duurzaam om daarvoor fossiele brandstof te gebruiken. Als de wereld onvoldoende doet tegen klimaatverandering zal Nederland grotendeels verdwijnen in de zee en heeft men niets meer aan beschermde landschappen, monumenten of privébezit. GroenLinks hoopt dat de raad zijn dreigende dwaling inziet en amendement A 20-58 wil steunen.

De heer FENNEMA noemt het proces van de RES niet best, omdat de raad nagenoeg geen invloed heeft kunnen uitoefenen. Van aangenomen moties en amendementen is bijna niets terug te vinden in de concept-RES. Dat is geen kritiek op het college, het probleem zit diep ingebakken in de manier waarop de RES is opgezet. Vanaf het begin was het niet mogelijk om isolatie, geothermie, waterstof of andere ideeën mee te laten tellen, wat een grote gemiste kans is. Alle colleges hebben volgens een vanmiddag ontvangen brief van de stuurgroep al ingestemd met de concept-RES. Gebleken is dat de RES niet anders is dan een exercitie om zoveel mogelijk vierkante meters voor zonnepanelen en windmolens op te hoesten, wat niets te maken heeft met een strategie.

Hij nodigt de wethouder van harte uit naar mogelijkheden te blijven zoeken om genoemde alternatieve vormen van energieopwekking onder de aandacht brengen bij de regio en de RES-stuurgroep.

In het RES-conceptdocument staan zoekgebieden ingetekend die liggen in natuurgebieden in het Gooi. De VVD wil geen windmolens op de hei en het college wenst geen windmolens bij de afslag 33 van

de A27. Amendement A 20-58 zal de VVD daarom niet steunen. Het GNR wil dat ook niet en ook participatiesessies lieten zien dat er weinig tot geen steun is voor zon- en windenergie in natuurgebieden en cultuurhistorische landschappen. Daarbij zijn die natuurgebieden ook nog eens beschermd met regelgeving. Hij dient de volgende motie in:

Motie M 20-53 ‘Geen zoekgebieden zon en wind in natuurgebied’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020, bij de behandeling van agendapunt 11 ‘Concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid’, constaterende dat:

- in de concept-RES een tiental zoekgebieden zijn opgenomen in de Gooi en Vechtstreek, voor het opwekken van zon- en windenergie;
- zoekgebieden weliswaar niet vast liggen, maar wel de denk- en zoekrichting vormen voor de ontwikkeling van RES 1.0;
- als hoofdpunten (opgehaald uit de bijeenkomsten, werksessies en ateliers) voor de concept-RES worden genoemd:
- dat oog moet worden gehouden voor landschappelijke waarden;
- dat voorzichtigheid moet worden betracht met de onomkeerbaarheid van oplossingen, terwijl toekomstige technieken nog niet kunnen worden meegewogen;
- dat er geen/weinig steun is voor zon/wind in natuurgebieden en cultuurhistorisch landschap;
- grote delen van de Regio Gooi en Vechtstreek zijn aangemerkt als (potentieel) werelderfgoed, Natura 2000, stiltegebied en Natuurnetwerk Nederland (NNN) en beschermd door wet- en regelgeving;
- in de Startnotitie Regionale Energie Strategie NHZ maatschappelijk draagvlak als leidend principe is meegegeven voor ‘kwaliteit RES’;
- het Klimaatakkoord de bevoegdheid voor de concept-RES niettemin heeft belegd bij het college en niet bij de gemeenteraad (<https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-enorganisatie/nieuws/raad-krijgt-res-straks-door-de-strot-geduwd.13139554.lynkx>),

overwegende dat:

- de windmolens, waarmee wordt gerekend als het gaat om het vermogen, een aanzienlijke hoogte hebben;
- een aantal zoekgebieden van deelregio Regio Gooi en Vechtstreek is gelegen in of zeer nabij (potentieel) werelderfgoed, Natura 2000 en NNN;
- de gezamenlijke opwek van de 30 regio’s de totale opgave voor de transitie nu al blijkt te overtreffen, terwijl toekomstige technieken nog niet zijn meegenomen;
- in een ateliergroep van volksvertegenwoordigers van deelregio Gooi en Vecht op 30 oktober 2019 op het meest ambitieuze scenario van de drie die werden gepresenteerd, met enige ontzetting is gereageerd;
- Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland met de drie gebiedsbeheerders Landschap Noord-Holland, Natuurmonumenten en Goois Natuurreservaat in februari 2020 pleitten geen zoekgebieden aan te wijzen in de rode zones van de Visiekaart Wind Regionale Energie Transitie Noord-Holland, waaronder het Gooi, terwijl andere gebieden wel geschikt werden geacht’;

is van mening dat:

- deelregio Regio Gooi en Vechtstreek zich namens de deelnemende gemeenten expliciet moet uitspreken tegen genoemde zoekgebieden uit de concept-RES met uitzondering van de zoekgebieden voor zon langs bestaande infrastructuur (wegbermen), zoals die nu zijn opgenomen in het document, ook als dat leidt tot een lager energie-bod;

roept het college op:

- bij het algemeen bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek aan te dringen zich in de regio Noord-Holland-zuid expliciet uit te spreken tegen zoekgebieden voor zon- en windenergie in de concept-RES voor zover gelegen in, of (voor windmolens boven 30 meter) aangrenzend aan, beschermde natuurgebieden,

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-53 van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum, Democraten Hilversum, Hilversums Belang en de SP)

In de brief met wensen en bedenkingen van de wethouder is een passage aangehaald over het advies van de RES-adviesraad, waarin is gesuggereerd dat onder meer door strengere regelgeving er veel meer zonnepanelen geplaatst zouden kunnen worden. Om nu al te suggereren dwang te gaan toepassen om zo mensen te verplichten zonnepanelen op hun daken te leggen vindt hij prematuur. Daarom dient hij het volgende amendement is om dat citaat uit de brief te halen:

Amendement A 20-54 ‘Blijf van dat dak af’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020, bij de behandeling van agendapunt 11 ‘Concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid’; constaterende dat:

- het college met haar “wensen en bedenkingen” een voorschot neemt op gedwongen zon op dak, vooral met deze passage:
 - Zonne-energie op daken staat hoog op onze agenda, vanuit ons energiebeleid en de lokale ateliers over de RES. De adviesgroep van Hilversummers adviseerde over zonne-energie om: “in 2025 op alle daarvoor geschikte grote daken zonnepanelen te realiseren. Het percentage geschikte daken kan door strengere regelgeving, incentives voor vastgoedeigenaren en het verplichten van zon op nieuwe daken veel hoger zijn dan de 30% uit de scenario’s”, “waar mogelijk zonnepanelen op geluidschermen, in bermen langs wegen en sporen en op parkeerplaatsen te realiseren” en “zonnevelden zo in te richten dat zij bijdragen aan biodiversiteit”. We staan zeker open voor het verder verkennen en waar mogelijk ook concretiseren van deze mogelijkheden,

is van mening dat:

- eigen bezit een groot goed is, en dat het niet zo kan zijn dat eigenaren van huizen en/of bedrijfsgebouwen gedwongen kunnen worden om hun dak vol te leggen met PV-panelen;
- het niet past dit op deze manier aan te dragen bij de Stuurgroep RES NHZ, zeker niet omdat immers vastgesteld is dat de RES moet kunnen rekenen op draagvlak (M19-160), en draagvlak hiervoor niet getoetst is anders dan in de bekende, en nogal beperkte, ateliers;
- wij het toepassen van dwangmiddelen in eigen hand moeten houden, het gaat immers om de inwoners van Hilversum, en dit derhalve niet als suggestie mee moeten geven aan de Stuurgroep RES NH;
- wij de suggestie van dwang willen uitsluiten;

besluit: lid 3 van het Raadsbesluit aan te passen als volgt:

3. De bijgaande wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van de Concept-RES NHZ en daarbij op pagina 2 de hierboven aangehaalde alinea te vervangen door:
 - Zonne-energie op daken staat hoog op onze agenda, vanuit ons energiebeleid en de lokale ateliers over de RES. De adviesgroep van Hilversummers adviseerde over zonne-energie onder meer om in 2025 op alle daarvoor geschikte grote daken zonnepanelen te realiseren door bijvoorbeeld met incentives te werken. Ook werd geadviseerd “waar mogelijk zonnepanelen op geluidschermen, in bermen langs wegen en sporen en op parkeerplaatsen te realiseren” en “zonnevelden zo in te richten dat zij bijdragen aan biodiversiteit”. We staan zeker open voor het verder verkennen en waar mogelijk ook concretiseren van deze mogelijkheden.”

(Amendement A 20-54 van de VVD, het CDA, D66, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, Hilversums Belang, Leefbaar Hilversum en de SP)

Mevrouw WESSELINK had persoonlijk veel moeite met de discussie, omdat zij de natuur niet wil aantasten. Er is echter ook een aan te pakken klimaatprobleem. Daarom is verder te zoeken naar nog meer mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie. Zolang die worden uitgezocht wil zij niet de

gemeente zich vast laten zetten door alle natuurgebieden af te kaderen voor de opwekking van duurzame energie. Zij vindt het vooral belangrijk alle mogelijkheden te onderzoeken en dat alles in overleg met betrokkenen gebeurt.

Samen met Hart voor Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie dient zij de volgende motie in.

Motie M 20-52 'In gesprek over de RES'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020, behandelend de concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland-Zuid; constaterende dat:

- het college het zoekgebied voor windturbines bij de A27, afslag 33 (zoekgebied 9 in het concept RES d.d. 22 april 2020) geschrapt wil zien;
- door dit zoekgebied te schrappen er substantieel minder duurzame energie in en om Hilversum zal worden opgewekt;
- er wellicht nog andere onbenutte kansen zijn in de regio Gooi en Vechtstreek voor het opwekken van zonne- en windenergie, zoals ook genoemd in de commissievergadering van 25 juni jl.;
- het advies dat de adviesraad RES heeft gegeven niet is opgenomen in de concept-RES;
- Rijkswaterstaat momenteel met andere RES-regio's in gesprek is over energieopwekkingsprojecten, maar (nog) niet met de stuurgroep RES Noord-Holland Zuid;
- Rijkswaterstaat geen projecten aangaat met één afzonderlijke gemeente of RES-regio, maar wel in samenwerking met verschillende RES-regio's tezamen, voor bijvoorbeeld de A1 van Amsterdam tot Amersfoort of de A27 van Almere tot Utrecht,

overwegende dat:

- de gemeente Hilversum verantwoordelijkheid wil nemen door lokaal en regionaal (in samenspraak met de regio G&V) zoveel mogelijk energie op te wekken zonderdaarbij de natuur aan te tasten;
- de stuurgroep RES –nog- niet in gesprek is geweest met Rijkswaterstaat over de mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie langs snelwegen/bij afslagen;
- Hilversum zo veel mogelijk zelf duurzame energie wil opwekken zodat zij zelfvoorzienend kan zijn;

verzoekt het college:

1. in gesprek te gaan met de verschillende bij de RES betrokken partijen (m.n. HilverZon, HET, Adviesraad RES, Stichting Hilversumse Meent, de initiatiefgroep Duurzaam Kerkelanden, de Ondernemersvereniging Hilversum ZuidWest, GNR, de gemeenten in de Regio Gooi en Vechtstreek) over verschillende onbenutte kansen voor opwekking van zonne- en windenergie in Hilversum én de regio Gooi en Vechtstreek;
2. te onderzoeken (in samenwerking met de regio GV en de RES-regio) wat de mogelijkheden zijn om voor de A1 en de A27 een project op te starten met Rijkswaterstaat;
3. te onderzoeken hoe en in welke mate de gemeente Hilversum zelf kan gaan voorzien in de vraag naar duurzame energie;
4. de raad terugkoppeling te geven over de uitkomsten van de gesprekken en de onderzoeken; en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 20-52 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie)

Zij is benieuwd of Hilversum zo veel mogelijk kan voorzien in de vraag naar duurzame energie en of het college bereid is hoe ver daarmee te komen is.

De heer VAN ROODEN noemt de RES een teleurstellend traject, omdat het Rijk dat met oogkleppen op heeft ingericht. Daar zal de gemeente zich naar moeten voegen, maar wel is hij blij met de visie om geen windmolens bij afslag 33 te plaatsen. Ook is hij het eens met de VVD om de natuur beter te beschermen. De natuur moet men dus niet opofferen voor duurzaamheid.

Wel wil hij verkennen of zonne-energie langs wegen mogelijk is. zodat hij de motie daarover van D66 steunt. Amendement A 20-58 steunt hij niet. Specifiek is de SP geïnteresseerd in zonnepanelen op geluidsschermen en het college wil de lobby daarvoor langs de A27 weer opstarten, wat hij heel mooi vindt. Dat is nog niet in de zienswijze benoemd, zodat hij daarover een zin wil toevoegen. Met die wijziging en die van de VVD steunt hij de zienswijze van harte.

Amendement A 20-51 'Zon voor wind'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020, behandelend het concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland-Zuid; overwegende dat:

- inwoners en bestuur van de gemeente Hilversum eerder, vergeefs, hebben gelobbyd voor de plaatsing van geluidsschermen bij de afslag 33 van de A27;
- geluidsschermen een prima drager zijn voor zonnepanelen;
- Hilversum verzoekt om de zoekrichting voor het plaatsen van windmolens bij afslag 33 van de A27 te schrappen;
- daarvoor het alternatief plaatsen van geluidsschermen met zonnepanelen enige compensatie geeft;
- het college de lobby voor de geluidsschermen opnieuw heeft opgepakt, maar deze niet expliciet in de RES benoemt,

besluit:

- beslispunt 3 uit het raadsbesluit te vervangen door:
‘De bijgaande wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van de Concept-RES NHZ, met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen:
 - In de conceptzienswijze, na ‘Het heeft onze sterke voorkeur om ons vol in te zetten voor wat wél kan, zoals name zonne-energie op grote daken.’ (pag. 2, alinea ‘Bedenkingen’)
toe te voegen:
‘Daarbij stellen we voor in overleg met provincie en Rijkswaterstaat de plaatsing van geluidsschermen langs de A27 te overwegen als drager voor zonnepanelen.’”

(Amendement A 20-51 van de SP, Hilversums Belang, de VVD en Leefbaar Hilversum)

De heer PELSMA ziet dat de RES een diep verdeeld dossier is, gezien het aantal moties en amendementen. Hij is blij met een nieuwe strategie, maar hij maakt zich oprecht zorgen over de kennis en kunde van de raadsleden met betrekking tot de RES. Bij de A27 en het Arenapark zijn er volgens hem wel degelijk mogelijkheden voor een windturbine. Wat betreft moties en amendementen wordt volgens hem een stuk terug gedaan in plaats van een stap vooruit gezet.

Zorgen heeft hij over het proces. Partijen zeggen in te zetten op waterstof of geothermie, maar hij vindt dat men nu moet handelen met de kennis die er is, omdat veranderingen nog jaren duren. Hij roept op tot het houden van meerdere sessies om informatie meer te stroomlijnen, zodat een eenduidiger beeld te krijgen is bij mogelijke oplossingen.

Ook denkt hij wel degelijk afspraken te kunnen afdwingen of te sturen. De voorliggende RES vindt hij een duurzaam stuk en er zijn volgens hem heel veel kansen om daarmee een stap naar duurzaamheid te maken. Het college roept hij op te kijken naar het opwekken van energie bij snelwegen en vangrails.

Mevrouw KALK stelt dat niemand de urgentie van de klimaatopgave meer in twijfel kan trekken. Uitstel is niet meer aan de orde, evenals gas uit Groningen vervangen door gas uit Rusland. Om van de fossiele brandstoffen af te komen moet men het doen met bewezen technieken, alleen dus zonne- en windenergie. Zij is teleurgesteld hoe het proces is verlopen. Jammer is het dat eerder een motie is aangenomen die gestoeld was op verkeerde uitgangspunten. Jammer is ook dat het college het aannemen van die motie niet heeft ontraden. Daarnaast is het jammer maatschappelijke onrust proberen te verkrijgen door direct een collegestandpunt te publiceren zonder dat de raad daarover vooraf is gekend. Dat komt de uitwisseling van argumenten niet ten goede.

De PvdA wil voldoen aan de regio-opgave en sluit op voorhand zoeklocaties niet uit, net zoals zij bepaalde organisaties niet op voorhand bevestigt in hun oordelen. Techniek kan morgen beter zijn, maar dat kan geen reden zijn om nu alleen maar op de rem te gaan staan.

Gelet op de urgentie van de klimaatopgave verwacht zij een positievere grondhouding en zij vindt de reactie van het college in de bedenkingen te conservatief. Eerder zou zij zeggen zoekgebieden te verbreden met genoemde alternatieven, zoals het Havengebied en de andere uitvalswegen voor zonne- en windenergie en te werken aan het verbeteren van de klimaatopslag. Spreiden zal het meeste rendement opleveren. Er zijn meer mooie en kwetsbare gebieden, maar iedereen moet zijn steentje bijdragen, ook het unieke Gooi. Men zou niet van alles op voorhand moeten uitsluiten.

Zij is er trots op dat de regiogemeenten al hebben ingestemd met de RES 1.0 en zij is het ermee eens dat de vele moties en amendementen niet helpen.

De heer SLINGERLAND bekruipt alle voorgaande sprekers gehoord hebbende het gevoel dat er een verdeeld beeld van de toekomst zou zij over de energietransitie en de weg daar naartoe. Het gaat niet alleen om energieneutraal worden, maar ook hoe dat te bereiken is. Belangrijke daarbij te betrekken groepen zijn bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties. Dan gaat het om participatie. Het gaat hem om het ontstaan van een lokale participatiecoalitie, waarbij ook bewoners, wijken en buurten bij betrokken moeten worden. Amendement A 20-51 'Zon voor wind' van de SP, is hem uit het hart gegrepen.

De heer HELLER (wethouder) onderscheidt een rode lijn van worsteling van eenieder met het onderwerp. Enerzijds gaat het om zorgen over de ambitie, de morele en juridische verplichting en anderzijds de eigenheid van de prachtige omgeving. De worsteling gaat om de balans en daar leggen verschillende partijen accenten. Diezelfde worsteling komt bij het college terug. Het college onderscheidt het opwekken van zonne-energie en windenergie en is van mening dat er meer mogelijkheden zijn bij zonne-energie. Daarom is de conceptzienswijze neergelegd zoals die is geagendeerd. Windturbines zijn lastiger in het landschap in te passen.

Mevrouw KALK hoorde de wethouder in de commissievergadering zeggen dat het bij zonne-energie in plaats van windenergie ook ging om het beteugelen van maatschappelijke onrust en zij vraagt of de wethouder daarvan nu afstand neemt.

De heer HELLER (wethouder) reageert dat het een het ander niet uitsluit. Het college heeft inhoudelijke overwegingen en maakt een inschatting over de haalbaarheid en realiseerbaarheid. Die zaken staan naast elkaar en versterken elkaar ook.

Windturbines van 3 megawatt hebben nog steeds een ashoogte van 100 meter en de rotorbladen steken daar nog bovenuit. Die hebben dus een enorme maatschappelijke impact. Het inpassen van windturbines is buitengewoon lastig als het gaat om één molen. Om zonnepanelen kan een haag geplant worden zodat men die niet ziet. De ontwikkeling bij windturbines is dat ze vanwege rentabiliteit en efficiency steeds groter worden. Vaak gaat het om lijnopstellingen in combinatie met grotere infrastructuur. Bij landschappelijke inpassing is het eigenlijk een no go te werken met solitaire molens, maar wel met lijnopstellingen langs kanalen of snelwegen. De regio Gooi en Vechtstreek is daarbij niet gelijk aan andere regio's. Onderscheid tussen de regio's en de collectieve opgave is een zoektocht in balans. In een vorig bestuurlijk leven was hij gedeputeerde van energie in Noord-Holland en heeft hij een windkansenkaart laten publiceren, met veel wind en beschermde regimes. Daarop was in het Gooi geen plaats voor grootschalige windenergieopwekking. Dat is voor het college reden geweest om wel de zoekgebieden voor zonne-energie in stand te houden, ook omdat het zich gehouden voelt om met een significant bod richting Rijk te komen, maar ook vanwege de overtuiging dat zonne-energie veel beter landschappelijk inpasbaar is.

Op de vraag vanuit het CDA of het bod vanuit de regio realistisch is antwoordt hij dat hij dat niet kan zeggen, omdat het nu nog slechts over zoekgebieden gaat die nog uitgezocht moeten worden. Hoe realistisch zoekgebieden zijn zal dus met name in de komende fase blijken.

Hij onderschrijft de opmerking van GroenLinks dat het regionale bod achterblijft in vergelijking met andere regio's, wat reden tot zorg geeft en de erkenning bevat dat het landschap lastiger is voor zonne- en windenergie dan andere landschappen in Nederland.

Amendement A 20-51 van de SP, Hilversums Belang, de VVD en Leefbaar Hilversum over zonnepanelen in combinatie met geluidsschermen langs de A27 adviseert hij positief, met wel de kanttekening dat wethouder Wolthers recent bij de provincie onder de aandacht heeft gebracht om aldaar geluidsschermen te plaatsen. Rijkswaterstaat wil die investering al jarenlang niet doen.

Het begrijpt de insteek van amendement A 20-54 van de VVD, het CDA, D66, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, Hilversums Belang, Leefbaar Hilversum en de SP, 'Blijf van dat dak af'. Het college geeft primair aandacht aan stimuleren, ontzorgen, ondersteunen etc. en niet zonder meer aan wet- en regelgeving. Tegelijkertijd is er sprake van dwingende wet- en regelgeving en gaat het om een combinatie van maatregelen. Het advies van de adviesgroep van 50 Hilversummers heeft het college integraal willen overnemen. Het college ontraadt het amendement, maar in de praktijk maakt dat niet zoveel uit, omdat de eerste focus bij de uitwerking niet primair zal liggen op wet- en regelgeving.

De insteek van amendement A 20-58 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie over behoud van het zoekgebied wind bij afslag 33 van de A27 deelt en volgt het college, maar toch heeft het standpunt ingenomen dat een combinatie van wind- en zonne-energie te veel wordt. Hij ziet voor windenergie minder mogelijkheden voor het landschap. Vanuit die insteek ontraadt hij dat amendement. Erfgoed hoeft geen belemmering te zijn. Grotere daken zijn vaak bedrijfsdaken, die minder vaak onder de status van cultureel erfgoed vallen. Bij beschermde stadsgezichten zijn aan de voorzijde van woningen zonnepanelen toegestaan.

Het college is blij met motie M 20-52 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie, 'In gesprek over de RES' en adviseert daarover positief. Er zijn kansen bij knooppunten en ruimtelijke opgaven en die wil hij graag meenemen in gesprekken met een grotere groep organisaties en Hilversummers. Punt 1 neemt hij graag mee in die gesprekken om ook die kans in beeld te brengen en waar mogelijk te gebruiken. Graag gaat hij met inspraak aan de gang.

Over onderzoeken hoe en in welke mate Hilversum zelf kan voorzien in de vraag naar duurzame energie wil hij graag in januari 2021 terugkoppelen. Hij wil dan terugkomen met een nieuwe vijfjarige energietransitievisie. Dat betekent in beeld brengen van de opgaven en informatie delen.

Het verschil voor het college tussen wind- en zonne-energie speelt ook bij motie M 20-53 van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum, Democraten Hilversum, Hilversums Belang en de SP. Wat betreft windenergie deelt het college de constatering en oproepen. Wat betreft zoekgebieden voor zonne-energie in beschermde natuurgebieden vindt het college de motie te absoluut gesteld. Het college denkt dat er meer mogelijkheden zijn voor zorgvuldige goede toepassing van zonne-energieopwekking, ook binnen de Gooise natuur. Die verkenning wil het college heel graag aangaan. Het college is niet van zins om ten koste van de natuur grootschalig met zonne-energie in de weer te gaan. Dat is alleen het geval als het heel goed zou kunnen. Het op voorhand dichtgooien van een deur zou hij zeer betreuren. Om überhaupt niet de mogelijkheid te krijgen om mogelijkheden aan de raad voor te leggen zou het college betreuren, zeker omdat binnen het bestuur van het GNR is afgesproken om later dit najaar dezelfde discussie te voeren over het realiseren van win-winsituaties.

Tweede termijn

De heer VAN VOORDEN was het vooraf bekend dat de gemeente energiebesparing zou prioriteren boven opwekking, omdat daartoe een unanieme motie of amendement is aangenomen. Er is ook geen taakstelling. Het bod is ook veel hoger dan de gestelde 35 terrawattuur. Het is ook een proces van onderop, iedereen kon bijdragen aan het debat en mensen waren niet onverdeeld enthousiast over zonne- en windenergie in de natuur. Hij vraagt de wethouder de raad mee te nemen in het proces en om te komen tot een realistisch en uitvoerbaar bod. Hij wil laten stoppen met postzegeldenken en elkaar de maat nemen. Relevant vindt hij dat vaart te maken is met de energiebesparingsopgave in plaats van bezuinigen. Het gaat om innovatie en isolatie, die bij de regio passen. De RES is geen eenheidsworst, maar maatwerk.

De heer FENNEMA ontkent dat de overige regiogemeenten al met de RES hebben ingestemd. De stuurgroep RES meent dat de gemeenten al hebben ingestemd met de concept-RES, maar ook dat is niet waar, omdat vanavond bijvoorbeeld behandeling in Huizen plaatsvindt.

Hij begrijpt dat de wethouder stelt dat motie M 20-53 breed is geformuleerd, wat misschien niet handig is gedaan. Het belangrijkste is dat de wethouder het op gebied van windenergie met hem eens is, wat hij ook wilde bereiken. De motie staat het niet toe her en der een zonnepaneel neer te leggen. Hij houdt de motie aan, vanwege de beantwoording.

Amendement A 20-54, 'Blijf van dat dak af', laat hij intact, omdat hij niet nu naar de stuurgroep de suggestie wil wekken al bezig te zijn met het aanpassen van wet- en regelgeving.

Mevrouw KALK is niet trots op amendement A 20-54, waarmee men een verkeerd signaal afgeeft. Er valt ook nog niets te handhaven en ook gaat zij ervan uit dat de wethouder zich beweegt binnen bestaande wet- en regelgeving en daarom ook geen verzoek nodig heeft om zich daaraan te houden.

Jammer vindt zij het dat de wethouder amendement A 20-58 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie over behoud van het zoekgebied wind bij afslag 33 van de A27 niet volmondig steunt, waarover zij ook een beetje verbaasd is.

Wil je de klimaatopgave tegemoet treden en aangaan, dan is conservatisme volgens haar het slechtste wat men kan doen. Beter één windmolen te veel op tekening die later te schrappen is dan nu heel erg op punten en komma's gaan zitten en daarmee geen stap vooruit komen.

Motie M 20-52 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie over in gesprek over de RES steunt zij mits er een garantie kan worden gegeven dat deze onderzoeken niet tot vertraging leiden.

De heer VAN VOORDEN vraagt hoe de PvdA ertegenaan kijkt dat heel veel Hilversummers ook niet zitten te wachten op windmolens in de natuur en in Hilversum. De PvdA is stellig in verwijten naar andere partijen, terwijl Hilversummers dezelfde mening zijn toegedaan.

Mevrouw KALK heeft ook sprekers gehoord dat zij andere zoeklocaties voor windmolens hebben aangegeven, die niet in de concept-RES zijn opgenomen. De opvatting dat iedereen tegen windmolens is deelt zij daarom niet. Zij pleit voor het opnieuw bekijken van zoeklocaties voordat men die op voorhand uitsluit.

De heer VAN VOORDEN hoorde die sprekers ook, die een bepaalde belangengroep vertegenwoordigden. Tijdens de klankbordgroepbijeenkomsten is echter niet naar voren gekomen dat er een duidelijke behoefte is aan windmolens. Daarom is het een eenzijdig licht van de PvdA. Ook in de RES staat dat ongeveer 1500 mensen unaniem hebben aangegeven dat het plaatsen van zonnepanelen of windmolens in landschappen eigenlijk ongewenst is. Die zet de PvdA nu weg als conservatief.

Mevrouw KALK wil dat niet ten koste van alles doen, maar vindt dat men er voorzichtig en verstandig mee om moet gaan, maar zaken niet op voorhand moet uitsluiten.

De heer KOOL denkt dat de burger in Nederland vooral behoefte heeft aan veiligheid, die niet is gegarandeerd als de klimaatverandering niet wordt gestopt. Heel erg bepalend is hoe men de discussie voert. Als het alleen maar gaat over een plek van een windmolen is die discussie veel te beperkt. Het gaat ook niet om energiebesparing of duurzame opwekking, maar het gaat om allebei. Er is dus een tegenstelling gecreëerd die er niet is.

Hij is teleurgesteld over het afwijzen van amendement A 20-58 over het behoud van het zoekgebied wind bij afslag 33 van de A27. Het verbaasd hem waarom men na het schrappen van een windlocatie niet met een andere locatie komt, bijvoorbeeld in de Meent, waar er zelfs behoefte aan is.

Amendement A 20-51 van de SP, Hilversums Belang, de VVD en Leefbaar Hilversum over zon voor wind steunt GroenLinks niet. Het college heeft al verschillende pogingen gedaan om het geluidsscherm voor elkaar te krijgen en dat zou op grond van Rijkswaterstaat moeten komen, dat er niet aan wil bijdragen, evenals de provincie. Het gaat dus om een motie zonder de bereidheid dat de gemeente ook de portemonnee wil trekken. Het gaat dan om het wekken van valse verwachtingen die de gemeente niet kan en wil waarmaken.

De heer VAN VOORDEN creëert geen tegenstelling, omdat de handtekening van het CDA onder het amendement staat dat vermeldt dat energiebesparing boven opwekking prioriteit heeft. GroenLinks gaat ook eraan voorbij dat een bezuiniging ingeboekt wordt op duurzaamheid. Hij vraagt of GroenLinks

een motie van het CDA bij de begrotingsbehandeling steunt als die vermeldt extra geldt voor isolatie te voteren.

De heer KOOL wacht de tekst van die motie af en zal daar zeker naar kijken. Hij vindt het een verkeerde gang van zaken om op isolatie te bezuinigen, maar soms moet men iets laten vallen om tot een sluitende begroting te komen.

De heer VAN VOORDEN begrijpt dat er angst is vanwege klimaatverandering, maar coalitiedeelname belangrijker is dan die angst.

De heer PELSMA is teleurgesteld over het verdwijnen van het zoekgebied bij de A27 en de wethouder amendement A 20-58 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie niet steunt.

Ook is hij onaangenaam verrast dat vragen over op het dak van het Arenapark iets te doen niet beantwoord zijn. Daarnaast is geen antwoord gegeven op de vraag over eventuele kansen op de snelweg. Het verbaast hem dat de wethouder voor zonnepanelen op geluidsschermen is, terwijl de heer Kool zegt geen valse verwachtingen te wekken.

Tevens is hij enigszins verrast over de opmerking van de VVD dat de gemeente geen dingen oplegt als zij geen eigenaar is. Een bevoegd gezag kan echter wel degelijk dingen opleggen. Bedrijven hebben namelijk een besparingsdoelstelling na te komen.

De heer FENNEMA begrijpt dat de heer Pelsma zegt dat de gemeente over meer dingen wat te zeggen heeft. Zonnepanelen worden bij de Woz-waarde opgeteld en veel daken kunnen zonnepanelen niet dragen. Zonder uitwerking een suggestie wekken naar de stuurgroep dat Hilversum dwingt dat mensen zonnepanelen op hun daken moeten leggen wil hij niet doen. Dat aspect wil hij uit de brief halen.

De heer PELSMA heeft op vragen aan het college geantwoord gekregen dat zonnepanelen niet bij de Woz-waarde worden opgeteld.

De heer HELLER (wethouder) zegt toe de raad te zullen meenemen in het vervolgproces. De bedoeling is dat de uitwerkingen van de zoekgebieden over ruim een jaar landen bij de gemeenten, zodat gemeenten initiatieven zelf verder kunnen brengen.

Isolatie en innovatie moeten beide gebeuren. Het restantverbruik moet men duurzaam opwekken.

Hij is de VVD dankbaar voor het aanhouden van motie M 20-53 en heeft dat signaal daarover goed verstaan.

De PvdA vraagt het college een toelichting op de visie op de omgang met zonne- en windenergie in het Gooi. Hij heeft daaraan echter al de helft van zijn bijdrage in eerste termijn besteed.

Mevrouw KALK heeft de wethouder gevraagd waarom de wethouder amendement A 20-58 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie over het behoud van het zoekgebied wind bij afslag 33 van de A27 zo weinig omarmt en daarentegen een totaal overbodig amendement A 20-54, 'Blijf van dat dak af', omarmt of niet ontraadt of met veel zachtere woorden ontraadt.

De heer HELLER (wethouder) heeft in zijn eerste termijn alle adviezen van het college van argumenten voorzien. Kwalificaties daaraan verbinden mag.

De intentie waarmee hij motie M 20-52 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie over in gesprek over de RES positief heeft geadviseerd is als onderzoeken geen vertraging opleveren.

Vanuit het belang van duurzame energieopwekking staat het college positief ten opzichte van amendement A 20-51 van de SP, Hilversums Belang, de VVD en Leefbaar Hilversum over zon voor wind. Vanuit die insteek wil hij als portefeuillehouder het gesprek met Rijkswaterstaat nog een keer aangaan. Wel moet men zich realiseren dat Rijkswaterstaat primair aan zet is en al lang niet bereid is iets te gaan doen. Men moet dus geen valse verwachtingen wekken bij de aanwonenden.

Amendement A 20-51 van de SP, Hilversums Belang, de VVD en Leefbaar Hilversum over zon voor wind wordt zonder stemming met 30 tegen 6 stemmen aangenomen, onder aantekening dat de ChristenUnie en GroenLinks geacht worden te hebben tegengestemd.

Amendement A 20-54 van de VVD, het CDA, D66, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, Hilversums Belang, Leefbaar Hilversum en de SP, 'Blijf van dat dak af', wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 26 tegen 9 stemmen aangenomen.

Voor het amendement stemmen de dames Boumadkar Boukhriss en Den Daas, de heren Eerenberg, Fennema en Göbbels, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, mevrouw De Jong-Schrijvers, de heren Koç, Kruijswijk Jansen en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Reijmerink, Van Rooden, Slingerland, Streutker en Verkuijlen, de dames Verweij en Van Vliet, de heren Vogel en Van Voorden, mevrouw Wesselink en de heren Westerneng, Yorulmaz en Blok.

Tegen het amendement stemmen de dames Van Drooge en Kalk, de heren Kool, Pelsma en Poels, mevrouw Remmers, de heer Veenendaal, mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt en de heer Van Waarden.

Amendement A 20-58 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie over behoud van het zoekgebied wind bij afslag 33 van de A27 wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 15 tegen 20 stemmen verworpen.

Voor het amendement stemmen de dames Den Daas, Van Drooge, en Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, mevrouw Kalk, de heren Kool, Pelsma en Poels, mevrouw Remmers, de heer Veenendaal, de dames Van Vliet en Vreugdenhil-de Blécourt, de heer Van Waarden en mevrouw Wesselink,

Tegen het amendement stemmen mevrouw Boumadkar Boukhriss, de heren Eerenberg, Fennema en Göbbels, mevrouw De Jong-Schrijvers, de heren Koç, Kruijswijk Jansen en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Reijmerink, Van Rooden, Slingerland, Streutker en Verkuijlen, mevrouw Verweij en de heren Vogel, Van Voorden, Westerneng, Yorulmaz en Blok.

Motie M 20-52 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie over in gesprek over de RES, wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 29 tegen 6 stemmen aangenomen.

Voor de motie stemmen de dames Boumadkar Boukhriss, Den Daas en Van Drooge, de heren Eerenberg en Fennema, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, de dames De Jong-Schrijvers en Kalk, de heren Koç, Kool en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Pelsma, Poels en Reijmerink, mevrouw Remmers, de heren Van Rooden, Slingerland, Veenendaal en Verkuijlen, de dames Verweij en Van Vliet, de heer Vogel, mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt, de heer Van Waarden, mevrouw Wesselink, de heer Westerneng.

Tegen de motie stemmen de heren Göbbels, Kruijswijk Jansen, Streutker, Van Voorden Yorulmaz en Blok.

Zonder stemming wordt conform het door amendement A 20-54 gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten. .

12 MASTERPLAN ARENAPARK

De VOORZITTER brengt naar voren dat in het Masterplan Arenapark 2.0 een visie is neergelegd waaruit blijkt op welke wijze het Arenapark zich kan ontwikkelen tot een volwaardig park waar gewerkt, geleerd en gesport wordt. Samen met de (belangrijke) stakeholders is een programma voor de te ontwikkelen gronden opgesteld met inachtneming van de wensen van de raad. In het Masterplan Arenapark 2.0 is voor de verschillende flexibel te ontwikkelen kavels aangegeven welke programma er gerealiseerd kunnen worden.

In de commissievergadering waren de fracties van D66, de VVD en GroenLinks positief over het voorstel, terwijl de overige fracties een voorbehoud maakten. De VVD kondigde aan een amendement te zullen indienen.

De heer WESTERNENG laat weten dat de raad vanavond spreekt over historische grond en herinnert in dat verband aan de expohal en de drafbaan. De VVD is voor de toekomst van het Arenapark positief over de mix van functies van werken, leren, sporten en wonen.

Op drie onderdelen heeft hij wel zorgen. De raad heeft ruimtevragers als het zwembad, een onderwijsinstelling en woningen toegevoegd, waardoor de ruimte voor werkgelegenheid is afgenomen van 87.000 m² in de versie 1.0 naar 45.000 m². Minder bedrijven betekenen ook minder banen op het Arenapark, maar ook minder banen bij het toeleverende MKB elders in Hilversum. Uit het Plabeka-rapport uit 2019 blijkt dat de regionale economie krimpt bij ongewijzigd blijft, wat tot 3.000 banen kan schelen in de regio. Daarnaast zegt het rapport dat als er regionaal minder behoefte is aan ruimte voor kantoren en bedrijven als gevolg van die krimp die trend nog wel omgebogen kan worden. Regionaal zal er dan tot 55.000 m² extra nodig zijn in de regio. Bij groeiscenario's is er een ruimteclaim voor werkgelegenheid. Hij maakt zich zorgen omdat berekeningen uitgaan van 87.000 m², die op het Arenapark gerealiseerd zouden gaan worden. Nu gaat de raad ruimtevragers toevoegen, waardoor er ruim 40.000 m² minder wordt bijgedragen aan werkgelegenheidsruimte in de regio. In elk scenario zal er dus tekort aan ruimte zijn voor werkgelegenheid, waarvoor de VVD vanavond aandacht vraagt. Er is namelijk ruimte nodig om bedrijven zich in Hilversum te laten vestigen, waarvoor er ook een economische agenda is. Dat zou meer banen moet opleveren, wat goed nieuws is, omdat mensen dan niet hoeven te forensen naar andere plaatsen, wat minder druk op de bereikbaarheid geeft. Het leidt ook tot minder Hilversummers zonder baan. Samen met Hart voor Hilversum dient hij daarom motie M 20-56 in.

Motie M 20-56 'Werken aan werk op het Arenapark'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2020, gelezen het 'Masterplan Arenapark 2.0'; overwegende dat:

- in het Masterplan Arenapark 1.0 een uitbreiding van 87.000 m² voor kantoorruimte was voorzien, een equivalent van 4.000 - 6.000 banen (10);
- er door wensen van de gemeenteraad verschillende ruimtevragers toegevoegd zijn;
- er in het Masterplan 2.0 daarom ca. 45.000 m² aan werkgelegenheid/kantoorruimte is opgenomen (p30), een daling van 46% ten opzichte van versie 1.0;
- deze daling tussen de 1.800 en 2.800 arbeidsplaatsen representeert;
- de werkgelegenheid in de regio Gooi & Vechtstreek onder druk staat volgens het Plabeka-rapport 'Actualisatie vraagraming MRA' uit april 2019 (tussen de 14.100 en 600 banen die verdwijnen in de verschillende scenario's);
- Hilversum een economische agenda voert waarbij bedrijven (internationaal) worden gestimuleerd om zich in Hilversum te vestigen, om zodoende krimp om te buigen naar groei;
- Hilversum de infrastructuur (internationale school, OV) op de economische agenda inricht;
- het Plabeka-rapport rekening houdt met een toevoeging van 87.000 m² en er na de vaststelling van het Masterplan dus 42.000 m² 'verloren gaat';
- door de ombuiging naar een dergelijk groeiscenario behoefte gaat ontstaan aan meer m² werkgelegenheid en dat dit volgens het genoemde rapport optelt tot een behoefte van 55.600 m² kantoren/bedrijfsgebouwen in de regio Gooi & Vechtstreek (p84) en deze dus vermeerderd moet worden met 42.000 m² na vaststelling Masterplan;
- er onzekerheden zijn over de ontwikkeling van de markt voor kantoren/bedrijfsgebouwen, onder andere door de coronacrisis, waar wij de effecten nog niet van kennen;
- het Arenapark één van de belangrijkste economische motoren van de Hilversumse en regionale economie is, en van groot belang voor de toeleverende MKB ondernemers uit Hilversum;

- we hoe dan ook banen nodig hebben in Hilversum, want een baan is de beste garantie voor een goed bestaan voor onze inwoners,

voorts overwegende dat:

- er op het Arenapark mogelijk ruimte gecreëerd kan worden door functies met elkaar te combineren in één gebouw, wat optimalisatie tot gevolg heeft,

verzoekt het college:

- zich bij de uitwerking van het Masterplan Arenapark 2.0 in te spannen voor een hoger aantal vierkante meters, dan de 45.000 m² kantoren/bedrijfsgebouwen die nu in het Masterplan 2.0 beschreven staan. Dit ten behoeve van de werkgelegenheid op het Arenapark, mits er volgens de dan geldende actuele inzichten behoefte aan extra m² kantoor/bedrijfsgebouwen in Hilversum bestaat;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum)

Zijn tweede zorg gaat over de biomassacentrale waarbij hij mede namens andere fracties amendement A 20-47 indient.

Amendement A 20-47 ‘Onderzoek voor besluit toekomst biomassacentrale’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2020, gelezen het ‘Masterplan Arenapark 2.0’;

overwegende dat:

- biomassa (houtverbranding) ooit een goed idee leek als overgang van fossiel naar alternatieve bronnen;
- er inmiddels nieuwe inzichten zijn die laten zien dat het CO₂ voordeel eigenlijk niet bestaat (zelfs Urgenda stelt dat we beter gas dan hout kunnen verbranden) en dat de vervuiling met rookgas en fijnstof evident is;
- deze vervuiling zeker niet past bij een werk-leer-sportpark binnen de bebouwde kom;
- op de 25 september 2019 reeds door de raad is vastgelegd dat ‘grootschalige toepassing van biomassaverbranding via biomassa centrales dient te worden voorkomen.’ (A19-89);
- een verplaatsing van de biomassacentrale zoals voorgesteld in het Masterplan Arenapark 2.0 betekent dat deze ‘oplossing’ minimaal 15-20 jaar langer aanwezig blijft gezien de benodigde afschrijvingstermijn;
- bestaande contracten met betrekking tot de huidige biomassacentrale van BeGreen vanzelfsprekend gerespecteerd worden;

van mening zijnde dat:

- een verplaatsing, en dus het behouden, van de biomassacentrale op het Arenapark niet op voorhand wenselijk is;

besluit lid 1 aan te passen als volgt:

Het Masterplan Arenapark 2.0 vast te stellen en daarbij op pagina 28 van het Masterplan Arenapark 2.0 de volgende wijziging door te voeren:

bestaande tekst:

‘Om deze redenen adviseren wij, in samenspraak met BeGreen, huidige afnemers en overige vastgoedeigenaren, in te zetten op verplaatsing van de biomassacentrale.’

te vervangen door:

‘Om deze redenen, en omdat biomassa niet meer als een duurzame oplossing wordt gezien, adviseren wij om in samenspraak met BeGreen, huidige afnemers en overige vastgoedeigenaren in te zetten op het vervangen van de biomassacentrale voor een verstandiger en duurzamer alternatief.’

(Amendement A 20/47 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, GroenLinks, Hilversums Belang, de SP en de PvdA)

Zijn derde en laatste zorg gaat over parkeren. In de huidige situatie ervaren omwonenden en gebruikers een parkeerprobleem. Van insprekers heeft hij gehoord dat ROC-leerlingen in de wijken parkeren, wat druk geeft op de omliggende straten. Er is ook een tekort aan capaciteit als er meerdere evenementen tegelijkertijd zijn. Toevoegen van functies zal naar verwachting van de buurt ertoe leiden dat de parkeerdruk zal toenemen. Wel vindt hij het prematuur om de parkeerdruk op voorhand al te verlagen. Daarom dient hij mede namens andere fracties amendement A 20-50 in.

Amendement A 20-50 'Niet op voorhand parkeernorm verlagen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2020; gelezen het 'Masterplan Arenapark 2.0'; overwegend dat:

- omliggende buurten parkeeroverlast ervaren, veroorzaakt door het huidige Arenapark;
- het in de toekomst drukker wordt op het Arenapark door het toevoegen van functies;
- de parkeerdruk van het Arenapark niet afgewenteld mag worden op de omliggende buurten;
- het Arenapark daarom moet voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
- deelauto's, fiets en trein geen oplossing voor alle parkeerdruk zijn.
- in het plan op pagina 99 staat: 'Verdere verlaging van de parkeernormen kan bijdragen aan het stimuleren van langzaam verkeer en openbaar vervoer. In de vervolguutwerking dient te worden onderzocht of verlaging van de normen haalbaar is en bijdraagt aan een duurzamer Arenapark.'
- het ontwerpprincipes op pagina 20 "Ligging en verbeterd mobiliteitsprofiel van het Arenapark maken verlaging van de parkeernormen mogelijk" niet lijkt te kloppen omdat deze onderzoeken nog moeten plaatsvinden;

besluit: lid 1 aan te passen als volgt:

Het Masterplan Arenapark 2.0 vast te stellen en daarbij op pagina 20 van het Masterplan Arenapark 2.0 de volgende wijziging door te voeren:

Bestaande tekst:

'Ligging en verbeterd mobiliteitsprofiel van het Arenapark maken verlaging van de parkeernormen mogelijk.'

te vervangen door:

'Ligging en verbeterd mobiliteitsprofiel van het Arenapark rechtvaardigen een onderzoek naar een mogelijke verlaging van de parkeernormen.'

(Amendement A 20-50 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum)

Met de komst van de sportboulevard ontstaat een uniek stukje Hilversum met een zwembad, een action sporthal en atletiekhal. Mede namens andere partijen dient hij een amendement in om een verlicht openbaar hardloopparcours met een goede ondergrond en afstandaanduiding toe te voegen.

Amendement A 20-49 'Olympische rondjes hardlopen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 1 juli 2020, gelezen het 'Masterplan Arenapark 2.0'; overwegende dat:

- in het Masterplan 1.0 ruimte was ingetekend om op het parcours van de voormalige drafbaan een multifunctionele baan aan te leggen waar hardlopen in de openbare ruimte mogelijk was;
- dit in het Masterplan 2.0 door het carré model niet meer mogelijk is;
- het zeven maanden per jaar te donker is om op de hei hard te lopen in de avond na werktijd;
- een openbare voorziening om hard te lopen op het Arenapark als een magneet kan werken voor de ongebonden sporter en dit positieve gevolgen heeft voor het gebruik van andere sportvoorzieningen en tevens voor de gewenste sociale veiligheid;
- er, in overleg met GNR, een langer parcours mogelijk lijkt via een verbinding met de natuur ten zuiden van de Diependaalselaan;

- de wethouder in de commissie heeft toegezegd dat hardlopen in de openbare ruimte mogelijk gaat worden;

besluit: lid 1 aan te passen als volgt:

Het Masterplan Arenapark 2.0 vast te stellen en daarbij op pagina 78 van het Masterplan Arenapark 2.0 de volgende wijziging door te voeren:

Bestaande tekst:

‘Er is behoefte aan de volgende voorzieningen:

[8 voorzieningen beschreven]

Aan te vullen met:

[9e voorziening]

‘Openbaar hardloopparcours (nieuw)

Hardlooproutes in de openbare ruimte met geschikte ondergrond, verlicht en met afstaandaanduiding. In verschillende afstanden, bijvoorbeeld vijf afstanden die elk gemarkeerd kunnen worden met één van de Olympische kleuren als verwijzing naar de historie van dit park. De langste afstand met verbinding naar de natuur ten zuiden van de Diependaalselaan.’”

(Amendement A 20-49 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, het CDA, Hilversums Belang, de ChristenUnie en D66)

De commissie heeft signalen gekregen dat niet elke stakeholder zich in de laatste fase van het planproces goed betrokken heeft gevoeld, wat vertrouwen doet afbrokkelen. Daarom roept hij de wethouder op om de participatie in de volgende fase van het stedenbouwkundige plan goed te borgen.

De heer LANCÉ memoreert dat het Masterplan 1.0 niet goed genoeg was met te veel vragen en te veel bezwaren. De wethouder en haar ambtenaren hebben goed geluisterd met de 2.0-versie als resultaat. Daarin is te lezen dat de wethouder adviezen en aanbevelingen van de raad serieus heeft genomen. Hij complimenteert daarom de wethouder en haar ambtenaren. Het masterplan omarmt hij, maar in het vervolg vraagt hij de wethouder de burgers dichtbij haar te houden, opdat ook hun stemt gehoord blijft worden.

De heer VAN ROODEN heeft een positieve grondhouding met betrekking tot het Masterplan Arenapark. Er was een besloten commissievergadering over de Financiën, waarvan het verslag rijkelijk laat kwam en hij dat daarom dus niet heeft kunnen inzien. Hij weet daarom niet of daar nog dingen naar boven zijn gekomen die eventueel issues zouden kunnen oproepen. Daarom maakt dat het voor hem lastig om helemaal onbevangen een oordeel uit te spreken, omdat informatie er nog niet is.

Over het plan is hij positief, los van eventueel financiële zaken die zouden kunnen spelen. Hij is het met de VVD eens dat de gemeente op termijn van de biomassacentrale af moet komen. Ook het Rijk heeft daarover een uitspraak gedaan.

Hij ziet in tegenstelling tot de VVD meer belang in wonen dan in werken, zodat hij motie M 20-56 niet zal steunen. Eerder vindt hij dat er meer moet worden gekeken naar de mogelijkheid tot meer woningen op het Arenapark. Niet al te onbevangen vanwege de komende participatie over de omgevingsvisie. In samenhang met die participatie en de omgevingsvisie wil hij wel voorbereid zijn op meer woningen op het Arenapark. Daartoe dient hij de volgende motie in.

Motie M 20-60 ‘Wonen op het Arenapark’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 01 Juli 2020, behandelend het Masterplan Arenapark 2.0;

overwegende dat:

- er zowel landelijk als lokaal veel vraag is naar (betaalbare) woonruimte;
- Hilversum het verdient om te bruisen en bewoning zorgt voor een veilige en levendige buurt;
- het Arenapark voldoende ruimte biedt voor nieuwe ontwikkeling en een prachtlocatie is wat betreft faciliteiten;
- de ruimte in en om Hilversum beperkt is en efficiënt ruimtegebruik noodzakelijk is;

- Hilversum momenteel een participatietraject voor de Omgevingsvisie doorloopt, waarin mede de ambitie voor (betaalbaar) wonen zal worden bepaald;
 - het Arenapark een uitstekende ligging aan spoor en (snel)weg heeft;
- spreekt uit dat:
- het Arenapark zowel met als zonder het Masterplan een uiterst geschikte plek is om te wonen; verzoekt het college:
 - te onderzoeken hoe er in het stedenbouwkundig plan extra ruimte gemaakt kan worden voor woningen, rekening houdend met de aankomende participatie met betrekking tot de omgevingsvisie, inclusief de resultaten van een eventuele hoogbouwvisie;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- (Motie M 20-60 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang)

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vindt de voorliggende versie van het masterplan een mooi plan bevatten en gaat akkoord met het verder uitwerken van het masterplan in een stedenbouwkundig plan. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD en Hart voor Hilversum over het bij de gemeente houden van omwonenden, omdat participatie ook hier van belang is.

Hij heeft bij de uitwerking één grote zorg, de financiën. De effecten van de gebiedsontwikkeling op het Arenapark zullen onderdeel zijn van de totale verstedelijkingsopgave. Om de ambities te kunnen realiseren en te financieren is aansluiting bij het sleutelgebied noodzakelijk. Geconcludeerd is inmiddels dat die aansluiting niet aan de orde is. Hij vraagt wat dat betekent en hoe daarmee zal worden omgegaan.

Bij de RES was het CDA mede-indiener van een amendement dat van de overheid vroeg niet te besluiten zonnepanelen te laten leggen die niet van de overheid zelf zijn. In dat licht vindt hij het wat vreemd om als overheid wel te besluiten over het verplaatsen van een biomassacentrale die niet van de overheid is, zoals vermeld in amendement A 20-47. Hij zal daarom tegen dat amendement stemmen.

Motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum over werken aan werken steunt hij, maar dan wel binnen het kader dat dat niet leidt tot verhoging van de maximaal bouwhoogten.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het de truc om de balans te vinden tussen ruimte voor wonen, werken en sport en de consequenties daarvan voor het verkeer, parkeren, de leefbaarheid en de mate van verstedelijking. De ambities van het college voor dit plan zijn naar haar mening heel mooi. De wethouder heeft ook geluisterd naar de raad bij eerdere besprekingen over het Arenapark. Er zijn woningen toegevoegd, waarbij ook is gekeken of die geschikt te maken zijn voor een doelgroep waarvoor het nu moeilijk is om goede woningen te kunnen vinden.

Motie M 20-60 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang over wonen op het Arenapark steunt zij, teneinde meer woningen te realiseren.

Ook de PvdA merkte evenals het CDA in de commissievergadering dat in deze fase van de plannenmakerij participatie helaas achter is gebleven, wat zij betreurt. Daarom vraagt zij de wethouder hoe zij de participatie gaat vormgeven, bijvoorbeeld bij het stedenbouwkundig plan.

Ook zij vraagt zich af hoe het plan zich verhoudt ten opzichte van het opstellen van een omgevingsvisie en een sleutelgebied. Zij vraagt of het plan ongehinderd doorgang kan vinden met de huidige stand van zaken ten aanzien van het sleutelgebied.

De heer VAN WAARDEN heeft wethouder Wolthers tijdens de commissievergadering opgebiecht vrolijk te worden van het Masterplan Arenapark. Er is nog wel veel uit te zoeken, te detailleren en te participeren, zoals over parkeren en de ontsluiting, maar Groenlinks kijkt met vertrouwen naar de verdere uitwerking.

Amendement A 20-47 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, GroenLinks, Hilversums Belang, de SP en de PvdA over de biomassacentrale ondersteunt hij. Met de kennis van nu lijkt verbranding van hout of biomassa niet de meest duurzame wijze van warmteopwekking.

Eveneens steunt hij Amendement A 20-49 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, het CDA, Hilversums Belang, de ChristenUnie en D66 over het Olympische hardloopparkours.

Hij vraagt zich af of een parkeeronderzoek, gevraagd in amendement A 20-50, nodig is. Tussen de regels door leest hij namelijk dat dat onderzoek er ook gaat komen. Er liggen kansen bij een station voor minder blik en minder te parkeren.

De moties over extra vierkante meters vindt hij wat prematuur. Bezien moet nog worden wat er gaat gebeuren. GroenLinks ziet graag veel betaalbare woningen en in die zin vindt hij motie M 20-60 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang sympathiek, in het bijzonder omdat daarin ook hoogbouw genoemd wordt. Over hoogbouw ziet hij graag het gesprek tegemoet.

GroenLinks kijkt uit naar de verdere uitwerking van de plannen en verheugt zich op een wijk die ook buiten kantoor tijden leeft door een mooie programmamix, een aanwinst voor Hilversum, een plek om vrolijk van te worden. .

De heer GÖBBELS ziet het Masterplan Arenapark 2.0 zeker verbeteringen bevatten ten opzichte van de eerste versie 1.0: wonen, een zwembad, de internationale school, sportvoorzieningen, een hotel en vierkante meters voor kantoorruimte. Daarmee complimenteert hij het college.

Zorgen zijn er over het overbeladen van de ruimte en het beheersen van de daarmee samenhangende mogelijke knelpunten, zoals milieu en natuur. Er zal veel extra verkeer via de Diependaalselaan komen, terwijl het gebied grenst aan het nationaal Natuur Netwerk Nederland, het illusielandschap.

Het uitgangspunt dient de Omgevingswet te zijn, zo ook het hanteren van het voorzorgsbeginsel en de bronaanpak. Het parkeerprobleem op het Arenapark behoeft aanpak met voldoende gratis parkeerplaatsen en oplossingen onder het maaiveld. Het OV krijgt een grotere rol toebedeeld.

Een stukje HOV-tracé is op het Arenapark ingetekend, maar het koersdocument Gooi en Vechtstreek van juni 2020 vermeldt een HOV Hoofddorp-Breukelen-Hilversum. Hij vraagt waar in Hilversum die aansluiting is gepland.

Ruimtelijk wijst hij opnieuw op de door de raad vastgestelde kaderstellende groene structuurvisie die bindend is voor het college en waarin het behoud van zichtlijnen is opgenomen. Hij verwacht een uitwerking van het bouwprogramma die daaraan recht doet.

Financieel blijven er voor hem de nodige vragen bestaan. Het college wijst zelf in het voorstel terecht op het effect van de schuldenpositie en de meerjarige begroting van de gebiedsontwikkeling en hoe die onderdeel moet zijn van een integrale afweging. Het basisplan krijgt enerzijds een kans om verder uitgewerkt te worden, maar wordt wel tegelijk beperkt tot die basis, zoals het aantal vierkante meters kantoorruimte dat nu is aangegeven. Bij de wens voor meer vierkante meters in de toekomst past het misschien ook in het centrum, waar men leefbaarheid en koopkracht zou kunnen toevoegen. Daarom dient hij het volgende amendement in:

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 1 juli 2020, Masterplan Arenapark 2.0; overwegende dat:

- de effecten van de gebiedsontwikkeling op het Arenapark onderdeel zijn van de vraag over de gewenste mate van binnenstedelijke verdichting en andere met verstedelijking samenhangende vragen;
 - de ‘Omgevingsvisie Hilversum 2040’ het integrale kader is om die vragen te beantwoorden;
 - deze visie in het tweede kwartaal van 2021 met een raadsbesluit wordt afgerond;
- besluit: besluitpunt 1 te wijzigen in:

1. De uitgangspunten van het Masterplan Arenapark 2.0 vast te stellen, voor zover niet vooruitlopend op de nog te voeren discussie over de Omgevingsvisie Hilversum 2040.”
- (Amendement A 20-62 van Democraten Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum en de SP)

De heer PELSMA is blij met het herziene stuk en had de indruk dat in het begin behoorlijk wat participatie had plaatsgevonden, die later veel minder was. Hij vraagt de wethouder daarover iets meer te vertellen.

Hij onderschrijft het mooie stuk, mede omdat goed is geparticipeerd, ook met betrekking tot de sportclubs, de omgeving en bedrijvigheid.

Zorgen maakt hij zich over hoogbouw, die mogelijk hoger dan 30 meter wordt, wat hem minder positief over het plan maakt. Hij vraagt de wethouder daarop te reageren.

Daarnaast is hij wat ontevreden over de loskoppeling van het station, zodat het station niet goed aansluit bij de ontwikkeling bij het Arenapark.

Met betrekking tot het proces zelf vraagt hij hoe de wethouder aankijkt tegen de participatie.

Mevrouw VAN VLIET is eveneens blij met het mooie plan met mooie mogelijkheden voor de toekomst van Hilversum: werken, leren, wonen en sporten in een groene omgeving met een eigen identiteit. Zij weet zeker dat zij over een aantal jaren daarop trots zal zijn.

Wonen is ten opzichte van het eerste plan toegevoegd. De woningnood is namelijk groot en ruimte voor meer bewoners met meer binding aan Hilversum en aan de locatie is waardevol. Motie M 20-60 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang over wonen op het Arenapark noemt zij daarom sympathiek, zeker vanwege de vermelding dat de visie op hoogbouw en andere discussies met de omgeving in het kader van omgevingsvisie voeding kunnen geven aan het vraagstuk. In de commissievergadering is echter aangegeven dat er bij meer ruimte in het plan wonen te combineren is met werken, wat goed is voor de sociale samenhang, wat woon/werkverkeer voorkomt. De combinatie is daarom voor haar belangrijk. Motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum gaat juist om meer werk, maar die is heel strak gericht op puur werkgelegenheid. Daarom vraagt zij zich af hoe beide moties te combineren zijn.

Zij is voor amendement A 20-47 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, GroenLinks, Hilversums Belang, de SP en de PvdA over biomassa, evenals voor amendement A 20-49 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, het CDA, Hilversums Belang, de ChristenUnie en D66 over het hardlooperpad. Ook gaat zij akkoord met amendement A 20-50 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum over parkeren, maar wel met de opmerking dat zij niet zo negatief staat tegenover het verlagen van de parkeernorm als de ligging en de organisatie van het plan rondom het station daartoe mogelijkheden biedt. Zij kan zich voorstellen dat er extra onderzoek nodig is, zodat zij voor dat amendement stemt.

De heer BLOK vindt dat de wethouder en ambtenaren zaken heel goed hebben opgepakt. Er is een flinke vooruitgang geboekt ten opzichte van versie 1.0. Stedenbouwkundig ziet hij het plan zitten en dat wacht hij af.

Hij spreekt zich voor meer woningen voor doelgroepen uit. Er is nog een heel grote onduidelijkheid over toekomstige kansen en risico's en de financiële plussen en minnen, zodat hij de wethouder om de toezegging vraagt dat zij de financiële effecten voortaan wel in de meerjarenbegroting en de kadernota opneemt. Hij wil graag weten wat het negatieve effect is van het wegvallen van het sleutelgebied.

Mevrouw KOOLOOS is erg blij met het Masterplan 2.0, maar vindt het erg belangrijk de mix in de juiste balans te houden. Vanwege de ligging in een mooi natuurgebied moet het Arenapark bereikbaar blijven, zodat er niet te veel woningen komen. Een aantal van 100 woningen vindt zij prima. Belangrijk vindt zij het handhaven van een bouwhoogte van 30 meter. Parkeren is eveneens belangrijk, zodat zij het eens is met Democraten Hilversum dat dat het liefst onder het maaiveld moet plaatsvinden. Zij complimenteert het college met de mix van wonen, werken en sporten. De amendementen A 20-49 over sporten en A 20-50 over het niet op voorhand verlagen van de parkeernorm steunt zij van harte.

De participatie had anders gekund en daarvan wil zij leren. Het voorliggende plan ziet zij zeker zitten.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) wordt vrolijk van de feedback, de complimenten en de positieve visie die de raad kan delen over het Masterplan Arenapark.

Zij hoort ook zorgen en terechte punten, waarvan zij er een hele hoop kan delen. De truc met het masterplan en functies is om balans te houden. Die balans is deels een politieke discussie en wordt verder

uitgewerkt bij de bouwblokken en het komen tot de ideale mix. De moties M 20-56 en M 20-60 gaan over die balans. Het kan gaan over volume en over hoogte. In het masterplan staat expliciet dat de hoogte maximaal 30 meter is. De ARK heeft aangegeven dat wellicht voor de woonfunctie in de hoogte kan worden gegaan, maar daarop loopt zij niet vooruit.

Het Arenapark hoorde bij het sleutelgebied en de kansen van dat gebied liggen in middelen en capaciteit, die vanuit het Rijk aan gemeenten worden toegekend. Dat valt weg en nu moet worden gezien hoe op een andere manier de uitdaging van de verplaatsing van het station en de gesprekken blijvend gevoerd kunnen worden. Door de interessante propositie met het masterplan denkt zij dat de gemeente een goede kans maakt om partijen geïnteresseerd aan tafel te houden.

De participatie is volgens haar wel goed, maar anders verlopen. In de eerste ronde is er zeer uitgebreid geparticipeerd. Vervolgens is een aantal zaken berekend en getoetst. Zij kan zich voorstellen dat er zorgen blijven bij de omwonenden die in dit stadium niet allemaal weg te nemen zijn. Participatie in het vervolgtraject zal onderdeel zijn van de stukken. Na vaststelling van het masterplan gaat zij verder met een stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan, waaraan participatie onlosmakelijk is verbonden. Zij zal de raad in trajecten meenemen over het vormgeven van participatietrajecten.

De heer Göbbels vroeg oog te blijven houden voor de overbelasting van de ruimte. Het gaat dan weer om de balans waar goed naar te kijken is.

Het aan te leggen HOV-tracé kent een aftakking richting het Arenapark. Zij kan niet plaatsen waarover de heer Göbbels het had bij het HOV-tracé vanuit andere delen van Noord-Holland.

De heer GÖBBELS maakte zijn opmerking naar aanleiding van het koersdocument dat portefeuillehouders in de regio met elkaar hebben afgestemd.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) kan dat niet plaatsen. Voor het Arenapark loopt de aftakking van het tracé Huizen-Hilversum.

Mevrouw KOOLOOS wil goed nadenken over het aanleggen van een station.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) antwoordt de ontwikkeling van het station zodanig te hebben vormgegeven dat die los te koppelen is van de verdere ontwikkeling op het Arenapark. Uiteraard is die verbinding wel nodig als de verplaatsing van een van de perrons gaat geschieden en daarmee houdt zij ook rekening bij het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan. Die puzzel is nog te leggen in de toekomstige uitwerkingen van de plannen. Mocht de verplaatsing van het station niet doorgaan, dan kan zij daar toch mee verder in de ontwikkeling van het Arenapark.

Wat betreft amendement A 20-47 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, GroenLinks, Hilversums Belang, de SP en de PvdA over biomassa is zij daarover al in gesprek. BeGreen werkt met hout uit de omgeving en past geen grootschalige houtstook toe. Er is ook flink geïnvesteerd in de filters. De centrale realiseert grotendeels de verwarming voor het Arenapark, maar nu zijn er daarover andere ideeën. Met de mensen van de biomassacentrale, het Arenapark en wethouder Heller gaat zij verder in gesprek over verduurzaming. Het gevraagde gesprek kan zij toezeggen, zodat zij het amendement aanraadt.

Van amendement A 20-49 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, het CDA, Hilversums Belang, de ChristenUnie en D66 over het hardlooprondje wordt zij ook vrolijk. De infrastructuur is primair bedoeld voor de afwikkeling van het parkeer. Zij raadt aan waar mogelijk routes en markeringen aan te leggen om hardlooproutes te kunnen faciliteren.

Amendement A 20-50 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum gaat over het niet vooruitlopen op de parkeernorm. Momenteel wordt er een onderzoek gestart naar de mogelijke verlaging van parkeernormen rondom OV-knooppunten, waarop zij als wethouder Verkeer graag bij de raad terugkomt. Vooruitlopend op dat onderzoek wil zij nu nog niets doen. Voor het einde van het jaar verwacht zij meer uitsluitsel.

Moties M 20-56 en M 20-60 gaan over werken en wonen. Het college gaat zoeken naar combinaties van functies, wat nog kan leiden tot uitbreiding van werkvierkantemeters en woonvierkantemeters. Als er nog de hoogte in kan worden gegaan is dat een basis voor wonen. Zelf vindt zij werken in het gebied heel belangrijk. Het is nog het enige gebied in de Gooi en Vechtstreek dat ontwikkeling voor werk mogelijk maakt. Daarom is het belangrijk de kansen voor werk te benutten. Dat laat onverlet dat ook het toevoegen van andere functies werk genereert. Gezien het profiel van het

Arenapark en de gesprekken met bedrijven aldaar verwacht zij een aantrekkingskracht voor bedrijven die niet van 9 tot 17 uur werk in kantoortuinen genereren, maar die dynamischer werkvormen en –tijden hebben. Als werken dan wel wonen in de balans vorm te geven is zou zij daar zeer toe genegen zijn, maar dat moet blijken in verdere uitwerkingen en er moet een goede balans voor het gebied naar voren komen. Beide moties kan zij aanraden, maar wel met een nadere uitwerking en in de balans van het gebied.

Het dictum van amendement A 20-62 van Democraten Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum en de SP vindt zij wat lastig. Het gaat om een onzekere situatie waar de uitkomsten nog niet bekend zijn, terwijl nu een heel traject met participatie, wensen van partners en onderzoeken is doorlopen. Het amendement ontraadt zij, maar als zij denkt dat er conclusies uit discussies worden getrokken die haaks staan op de uitgangspunten van het Arenapark is zij er zeker van daarover met elkaar weer in gesprek te komen. In dit stadium kan zij zich niet zo goed voorstellen dat dat het geval zal zijn. Ontwikkelingen wil zij niet afremmen door een pas op de plaats te maken. De indieners vragen om strijdigheden in de toekomst te voorkomen, maar zij is zeker van dat die in de toekomst op tafel komen. De formulering is wat haar nog te open.

Mevrouw VAN DROOGE meent dat sommige moties en amendementen elkaar tegenspreken. De wethouder geeft aan dat bijna alle amendementen en moties haalbaar zijn en zij vraagt of dat echt zo is, of is het zo dat de wethouder er nog naar wil kijken.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) wil daar nog even naar kijken en uit de verdere uitwerking moet blijken of het allemaal haalbaar is. Vervolgens kan zij de raad een balans presenteren, waarbij het laatste woord aan de raad is. Vierkante meters zijn mee te nemen in vervolgonderzoeken. Wellicht biedt de combinatie van functies mogelijkheden, maar afwegingen presenteert zij aan de raad in de balans van het gebied. De raad moet daarover keuzen maken.

De heer WESTERNENG vraagt de wethouder iets meer richting te geven en kan zich heel goed voorstellen dat er woningen toe te voegen zijn bij meer bouwhoogte. Toch daagt hij de wethouder uit om niet in de balans te blijven hangen dat alles nog kan, maar een uitspraak te doen of het primair een werken en leren-sportpark is, of dat wonen en werken net zo belangrijk zijn. Hij vraagt de wethouder haar portefeuille Werk en Inkomen te laten prevaleren en Wonen te zien als een meekoppelkans.

De heer GÖBBELS vraagt of de wethouder met het stedenbouwkundig plan ter bespreking terugkomt naar de commissie en dieper wil ingaan op het parkeren en dat niet fysiek en geldelijk te verplaatsen naar de wijken. Als de wethouder het zoeken van balans onderschrijft zou zij zijn amendement A 20-62 kunnen onderschrijven. Tot slot vraagt hij een reactie op de relatie tussen de Omgevingswet, waarin de kwaliteit, milieu en leefbaarheid centraal staan ten opzichte van het stapelen van functies.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vraagt de wethouder te verduidelijken wat zij wil doen met zijn zorgen over de financiën en of zij daarop later schriftelijk wenst terug te komen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft van de raad de vraag gekregen of zij een aantal functies op het Arenapark kan verenigen in een masterplan, dat nu voorligt. In het Masterplan worden diverse functies gecombineerd, namelijk sporten, wonen, leren en werken. Werken neemt verreweg de grootste ruimte in en wat haar betreft terecht. Wat de belangrijkste functie is, is aan de raad. Met het voorliggende plan is een mooie combinatie van zaken voorgelegd, waarbij de bundeling van functies op een prachtige manier vorm heeft gekregen. Als het gaat om toevoeging van vierkante meters, dan gaat het om volume en combineren. Zij bedoelt daarbij niet de hoogte ingaan, maar een combinatie van functies en het goed kijken naar volume van gebouwen, evenals wellicht een hoogteaspect. Hoogte kan wellicht kansen bieden voor woningen. Dat is nog uit te werken. De combinatie van moties is niet onmogelijk, maar gaat erover wat er uit uitwerkingen en de balans blijkt. Die balans presenteert zij bij het stedenbouwkundig plan, dat naar de commissie komt.

Zij blijft amendement A 20-62 van Democraten Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum en de SP ontraden vanwege de formulering. Bij strijdigheden in de toekomst met het Arenapark komt zij daarover ongetwijfeld met de raad over te spreken.

De financiën zijn ook nog uit te werken als het gaat over de verplaatsing van het station en een fietstunnel. Bezien moet worden of de financiering rond te krijgen is. Daarover moet zij in gesprek met relevante partijen.

Tweede termijn

De heer PELSMA maakt zich nog zorgen over de loskoppeling van het station en het Arenapark. Het sleutelgebied is aan de kant geschoven en zijn zorgen gaan erover dat de wethouder nu zegt maar even te kijken hoe het met het station zit. Graag wil hij weten hoe de wethouder kijkt naar gebiedsontwikkeling en de koppeling met het station, wat hij nog mist.

De heer BLOK vraagt de wethouder om een harde toezegging dat de financiële effecten van deze ontwikkeling voortaan in de meerjarenbegroting en de kadernota worden opgenomen.

De heer VAN ROODEN stuit het tegen de borst dat motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum dwingend naar werk gaat, zodat hij die niet zal steunen.

De heer GÖBBELS licht toe dat amendement A 20-62 van Democraten Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum en de SP zich richt op de basis zoals die nu is. De basis bestaat uit de bestaande elementen, zoals het zwembad. Het doorkijkje is deel 2, die hij nu niet wil laten doen en dat wil hij laten wijzigen in een beslispunt. Het doorkijkje naar een verdere verstedelijking en verdichting heeft alles te maken met het MRA-sleutelgebied. Hij wil nu een beperking tot wat voorligt. Over parkeren heeft hij de wethouder nog niet gehoord.

De heer VAN WAARDEN vraagt of het parkeeronderzoek, waarover de wethouder het had, een Hilversums, regionaal of landelijk onderzoek is. Als het onderzoek al loopt meent hij dat amendement A 20-50 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum overbodig is.

Mevrouw KOOLOOS heeft een paar maanden geleden een plan gelanceerd over mobiliteit, waarover de wethouder heeft toegezegd een mobiliteitsvisie te zullen ontwikkelen. Nu begrijpt zij dat de wethouder een extern onderzoek wil en zij vraagt om een toelichting daarop. Ook vraagt zij of parkeertarieven onder de norm andere bezoekers kan aantrekken. Verder vindt zij het belangrijk de mensen met een kantoor op het Lapersveld te betrekken. Tot slot vraagt zij of het aantal van 100 woningen blijft of dat het er meer kunnen worden.

De heer WESTERNENG is voor het respecteren van bestaande contracten ten aanzien van de biomassacentrale en vervolgens in overleg gaan om tot een alternatief te komen.

Ook hij is blij met het onderzoek, maar uit het masterplan moet wel het voornemen gehaald worden om de parkeernorm te verlagen.

Hij herinnert eraan dat 87.000 m² voor bedrijven tussen de 4.000 en 6.000 arbeidsplaatsen representeert, welk aantal ongeveer zal halveren. Hij hoopt echt dat alle raadsleden nadenken over prioriteiten en het Arenapark als een werkpark zien.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN constateert dat de financiën nog zorgelijk zijn, evenals dat de dekking onzeker is. Voor het CDA geniet hoogbouw niet de voorkeur als dekking. Hij geeft de suggestie mee om met scenario's te komen, zodat partieel af te schalen is.

De heer LANCÉ vindt de laatste zin bij motie M 20-56 essentieel: "Dit ten behoeve van de werkgelegenheid op het Arenapark, mits er volgens de dan geldende actuele inzichten behoefte aan extra m² kantoor/bedrijfsbouwen in Hilversum bestaat."

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) stelt de heer Pelsma gerust en meent dat het station bij het Arenapark geen Bussum-Zuid nummer 2 zal worden, ook gezien de verbinding in de plannen. Ook als het station blijft zijn de functies van het Arenapark en de structuur eromheen anders dan Bussum-Zuid 2.

Het verwerken van de financiële effecten in de meerjarenbegroting en de kadernota kan pas als het stedenbouwkundig plan uitgewerkt. Dan pas is er zicht op financiële consequenties.

Zij vindt het lastig te vatten wat de heer Göbbels met amendement A 20-62 bedoelt. Zij is het ermee eens dat bespreken nodig is als er in de toekomst knelpunten zijn die elkaar bijten.

Het masterplan is duidelijk over parkeren, namelijk het voorstellen van allerhande parkeeroplossingen, zoals betaald parkeren. Er is ook zorg over het belasten van de omliggende wijk. De resultaten van het onderzoek naar de verlaging van de parkeernorm rondom OV-knooppunten worden ingepast in de uitwerking richting het stedenbouwkundig plan. Het onderzoek en amendement A 20-50 versterken elkaar wat haar betreft.

Het onderzoek van Leefbaar Hilversum wordt meegenomen in de mobiliteitsvisie, wat iets anders is dan het genoemde onderzoek naar parkeernormen. De mobiliteitsvisie zal naar verwachting eind dit jaar komen.

Het aantal van 100 woningen is uitgangspunt, maar is een zaak van uitwerking en balans.

Werk in de regio vindt zij heel belangrijk en de oproep van de heer Westerneng om aandacht te hebben voor het aantal vierkante meters arbeidsplaatsen lijkt haar mooi. Het is ook een kwestie van balans. Men kan niet alles hebben zonder in te leveren op kwaliteit, volume en hoogte. Na berekeningen komt zij bij de raad terug.

De tip van de heer Kruijswijk Jansen om een partiële opbouw een plek te geven bij de uitwerking neemt zij graag mee.

Stemverklaringen

Mevrouw VAN DROOGE steunt alle amendementen gezien het antwoord van de wethouder, met uitzondering van amendement A 20-62. Met alle ambities maakt zij zich zorgen over vertraging bij de uitvoering. Zij wenst de wethouder veel succes en voortvarendheid toe.

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan tegen motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum over werken aan werk op het Arenapark te stemmen, omdat zij het er niet mee eens is dat er meer werklocaties zouden moeten worden toegevoegd. Juist op het terrein waar het ROC staat en waar Nike zit zouden er meer woningen moeten komen. De opmerking van de wethouder dat er geen andere locaties zijn vindt zij flauwekul en in dat verband wijst zij naar het Media Park en andere locaties.

De heer VAN WAARDEN kondigt aan tegen het overbodige amendement A 20-50 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum over het niet op voorhand verlagen van de parkeernorm te stemmen.

Als hij moet kiezen tussen werken en wonen kiest hij voor wonen, zodat hij motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum over werken aan werk op het Arenapark ook niet zal steunen.

De heer WESTERNENG hoopt dat er meer woningen zullen worden toegevoegd, maar is in de prioritering duidelijk over werk, omdat de oppervlakte daarvoor al met de helft is verlaagd ten opzichte van het vorige masterplan.

De heer PELSMA heeft altijd aangedrongen op een goede mobiliteitsvisie en ziet de locatie zich uitermate goed lenen om ook buiten het dorp te parkeren. De locatie is ook heel geschikt voor werken, zodat hij motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum over werken aan werk op het Arenapark zal steunen en motie M 20-60 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang over wonen niet, omdat men niet de kool en geit kan sparen.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN wil dat wel doen en steunt daarom zowel motie M 20-56 als motie M 20-60. Wel stemt hij tegen amendement A 20-47 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, GroenLinks, Hilversums Belang, de SP en de PvdA over de biomassacentrale, maar hij is wel voor de overige amendementen.

De heer BLOK spreekt zich tegen motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum over werken aan werk op het Arenapark uit, evenals tegen amendement A 20-62 van Democraten Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum en de SP, dat te abstract is.

De heer LANCÉ steunt motie M 20-60 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang over wonen.

Amendement A 20-47 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, GroenLinks, Hilversums Belang, de SP en de PvdA over een onderzoek voor een besluit over de toekomst van de biomassacentrale wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 32 tegen 4 stemmen aangenomen.

Voor het amendement stemmen de heren Fennema en Göbbels, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, de dames De Jong-Schrijvers en Kalk, de heren Koç en Kool, mevrouw Kooloos, de heer Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Pelsma, Poels en Reijmerink, mevrouw Remmers, de heer Van Rooden, Slingerland, Veenendaal en Verkuijlen, de dames Verweij en Van Vliet, de heer Vogel, mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt, de heer Van Waarden, mevrouw Wesselink, de heer Westerneng en Blok, de dames Boumadkar Boukhriss, Den Daas en Van Drooge en de heer Eerenberg. Tegen het amendement stemmen de heren Kruijswijk Jansen, Streutker, Van Voorden en Yorulmaz.

Amendement A 20-49 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, het CDA, Hilversums Belang, de ChristenUnie en D66 over Olympische hardlooprondjes wordt hoofdelijk in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 36 stemmen voor.

Voor het amendement stemmen de heren Fennema en Göbbels, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, de dames De Jong-Schrijvers en Kalk, de heren Koç en Kool, mevrouw Kooloos, de heren Kruijswijk Jansen en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Pelsma, Poels en Reijmerink, mevrouw Remmers, de heren Van Rooden, Slingerland, Streutker, Veenendaal en Verkuijlen, de dames Verweij en Van Vliet, de heren Vogel en Van Voorden, mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt, de heer Van Waarden, mevrouw Wesselink, de heren Westerneng, Yorulmaz en Blok, de dames Boumadkar Boukhriss, Den Daas en Van Drooge en de heer Eerenberg.

Amendement A 20-50 van de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum over het niet op voorhand verlagen van de parkeernorm wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 29 tegen 7 stemmen aangenomen.

Voor het amendement stemmen de heren Fennema en Göbbels, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, mevrouw De Jong-Schrijvers, de heer Koç, mevrouw Kooloos, de heren Kruijswijk Jansen en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Pelsma, Reijmerink, Van Rooden, Slingerland, Streutker en Verkuijlen, de dames Verweij en Van Vliet, de heren Vogel, Van Voorden, de dames Vreugdenhil-de Blécourt en Wesselink, de heren Westerneng, Yorulmaz en Blok, de dames Boumadkar Boukhriss en Den Daas en de heer Eerenberg.

Tegen het amendement stemmen mevrouw Kalk, de heren Kool en Poels, mevrouw Remmers, de heren Veenendaal en Van Waarden en mevrouw Van Drooge,

Amendement A 20-62 van Democraten Hilversum, het CDA, Leefbaar Hilversum en de SP wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 10 tegen 26 stemmen verworpen.

Voor het amendement stemmen de heer Göbbels, de dames De Jong-Schrijvers en Kooloos, de heren Kruijswijk Jansen, Van Rooden en Streutker, mevrouw Verweij en de heren Van Voorden, Yorulmaz en Eerenberg.

Tegen het amendement stemmen de heer Fennema, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, mevrouw Kalk, de heer Koç, de heren Kool en Lancé, mevrouw Van de Linde, de

heren Pelsma, Poels en Reijmerink, mevrouw Remmers, de heren Slingerland, Veenendaal en Verkuijlen, mevrouw Van Vliet, de heer Vogel, mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt, de heer Van Waarden, mevrouw Wesselink, de heren Westerneng en Blok en de dames Boumadkar Boukhriss, Den Daas en Van Drooge,

Motie M 20-56 van de VVD en Hart voor Hilversum over werken aan werk op het Arenapark wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 25 tegen 11 stemmen aangenomen.

Voor het amendement stemmen de heer Fennema, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, mevrouw De Jong-Schrijvers, de heer Koç, mevrouw Kooloos, de heren Kruijswijk Jansen en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Pelsma, Reijmerink, Slingerland, Streutker en Verkuijlen, mevrouw Van Vliet, de heren Vogel en Van Voorden, de dames Vreugdenhil-de Blécourt en Wesselink, de heren Westerneng en Yorulmaz, de dames Boumadkar Boukhriss en Den Daas en de heer Eerenberg, Tegen het amendement stemmen de heer Göbbels, mevrouw Kalk, de heren Kool en Poels, mevrouw Remmers, de heren Van Rooden en Veenendaal, mevrouw Verweij, de heren Van Waarden en Blok en mevrouw Van Drooge,

Motie M 20-60 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang over wonen op het Arenapark wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 26 tegen 10 stemmen aangenomen.

Voor het amendement stemmen mevrouw Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, de dames De Jong-Schrijvers en Kalk, de heren Koç, Kool, Kruijswijk Jansen, Lancé en Poels, mevrouw Remmers, de heren Van Rooden, Slingerland, Streutker en Veenendaal, de dames Verweij en Van Vliet, de heren Van Voorden en Van Waarden, mevrouw Wesselink, de heren Yorulmaz en Blok, de dames Boumadkar Boukhriss, Den Daas en Van Drooge en de heer Eerenberg.

Tegen het amendement stemmen de heren Fennema en Göbbels, de dames Kooloos en Van de Linde, de heren Pelsma, Reijmerink, Verkuijlen en Vogel, mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt en de heer Westerneng,

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (22.26-22.38 uur).

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

13 ACTUALISERING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING REGIO GOOI & VECHTSTREEK

Mevrouw VERWEIJ legt een stemverklaring af en stemt tegen de wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Niet omdat zij an sich tegen de gemeenschappelijke regeling is, maar omdat zij daarbij telkens tegen verrassingen aanloopt van erin opgenomen zaken. Er is nooit tijd voor discussie en raden worden niet op tijd betrokken. Voor haar is er nu een grens bereikt en zij vindt dat de raad daarvan iets moet vinden en zich niet elke keer moet laten verrassen door dingen die men niet wil waarmee dan toch akkoord gegaan moet worden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd.

14. JAARREKENING 2019 EN ONTWERPBEGROTING 2020 REGIO GOOI EN VECHTSTREEK

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT gaat in op de zinsnede ‘gezien het negatieve financiële perspectief van de gemeente de komende jaren verzoeken wij u een fundamenteel gesprek te starten met de deelnemende gemeenten...’ Zij valt over het directe oorzakelijke verband tussen het financiële perspectief en dat gesprek. Mede omdat er in de toekomst nog een gesprek plaatsvindt over democratische legitimering, dus de rol van de raden bij de regionale besluitvorming, vindt zij die zinsnede te rechtstreeks oorzakelijk en onvoldoende. Financiën mogen nooit een reden zijn om het over taken te hebben. Daarom dient zij het volgende amendement in:

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020, behandelende de Jaarrekening 2019 en Ontwerpbegroting 2021 van de regio Gooi en Vechtstreek, overwegende dat:

- de taken en bevoegdheden van de regio Gooi en Vechtstreek zich gestaag uitbreiden;
- het regionaal bestuurlijk niveau in belang toeneemt voor veel maatschappelijke ontwikkelingen;
- de kaderstellende- en sturende rol van de afzonderlijke raden voor veel van deze
- maatschappelijke ontwikkelingen als werk en economie, verkeer, zorg en welzijn, natuur en landschap, regelmatig in de knel komt;
- uitbreiding van de taken en verantwoordelijkheden van de regio Gooi en Vechtstreek, gegeven het ontbreken van democratische controle, zonder uitdrukkelijke motivatie of aanleiding niet gewenst is;

besluit: beslispunt 4 als volgt aan te passen:

4. Bijgaande zienswijze te versturen naar het algemeen bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek en daarbij op pagina 1 van de zienswijze de volgende wijziging door te voeren:

De tekst van de laatste alinea op pagina 1 van de zienswijze:

‘Gezien het negatieve financiële perspectief van de gemeenten voor de komende jaren verzoeken wij u een fundamenteel gesprek te starten met de deelnemende gemeenten in de regio over de kerntaken van de regionale organisatie. Wij vragen u daarbij scenario’s te schetsen met bijbehorende uitgewerkte financiële taakstellingen’.

te vervangen door:

‘Wij verzoeken u een fundamenteel gesprek te starten met de deelnemende gemeenten in de regio over de (kern)taken van de regionale organisatie. Wij verzoeken u daarbij de samenhang te zoeken met het nog te starten gesprek over de verbetering van de positie van de raden bij de regionale beleidsvorming en uitvoering. Mede gezien het negatieve financiële perspectief van de gemeenten voor de komende jaren vragen wij u ook scenario’s te schetsen met bijbehorende uitgewerkte financiële taakstellingen’.”

(Amendement A 20-57 van de ChristenUnie, GroenLinks, D66, de PvdA, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en de VVD)

Mevrouw VERWEIJ verrast het steeds dat er steeds geld uit de regio komt dat niet is uitgegeven, wat haar zorgen baart en waarvoor zij aandacht vraagt.

In het onderdeel beleid en sturing staat dat de regio de regionale samenwerking ondersteunt. De werkelijkheid is anders: de regio schrijft conceptbeleid en stuurt dat vervolgens rond naar gemeenteraden. Op geen enkele wijze worden raden aan de voorkant betrokken. Raden worden regelmatig geconfronteerd met beleid of verordeningen die zij niet meer kunnen vaststellen. Zij vindt dat gemeenteraden vroegtijdig betrokken moeten worden bij de beleidsvoorbereiding en vraagt zich ernstig af of de regio de mate waarin zij nu beleidsvoorbereiding doet wel op een goede manier doet. Zij steunt dan ook amendement A 20-57. Verder vraagt zij hoe het college in de tussenliggende periode dat dit niet goed geregeld is en op basis van de niet goede resultaten in de afgelopen periode wil organiseren dat de gemeenteraad wel aan de voorkant

betrokken wordt bij het beleid maatschappelijke opvang, en de inkoop van verschillende beleidsonderdelen.

Vervolgens zou de raad moeten overwegen om zaken als beleidsvoorbereiding terug te trekken naar de gemeente, en misschien ook wel budgetten. Er gaat veel geld naar de regio, maar de aangetrokken broek is te groot, terwijl het uitgegeven geld niet naar inwoners gaat. Zij ziet daarom uit naar de aangekondigde kerntakendiscussie, maar vraagt zich wel ernstig af waarom die pas in 2021 plaatsvindt. Die kerntakendiscussie moet volgens haar eerst in de gemeenteraden worden gevoerd en niet door de regio worden voorbereid, hooguit worden ondersteund. Daartoe dient zij het volgende amendement op de zienswijze is.

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 1 juli 2020, behandelende de Jaarrekening 2019 en Ontwerpbegroting 2021 van de regio Gooi en Vechtstreek, overwegende dat:

- ☐ de wethouder tijdens de bespreking van de Ontwerpbegroting 2021 van de regio Gooi en Vechtstreek aangaf dat het een omissie in de tekst moest zijn dat de kaderstellende rol van de gemeenteraad niet is genoemd onder het kopje ‘Bouwen en Wonen’;
- ☐ lokale woonvisies leidend zijn bij het regionale actieprogramma wonen;

besluit: beslispunt 4 als volgt aan te passen:

4. Bijgaande zienswijze te versturen naar het algemeen bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek en daarbij in de zienswijze de volgende wijzigingen door te voeren: onder het kopje ‘Zienswijze ten aanzien van de begroting 2021’ de volgende alinea’s toe te voegen:
 - ☐ ‘Tevens verzoeken wij het bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek de kaderstellende rol van gemeenten op te nemen onder het kopje ‘Bouwen en Wonen’ op pagina 11 (ontwerpbegroting 2021-2024) en expliciet te benoemen dat lokale woonvisies leidend zijn in het ontwerpen van de regionale woonvisie”;
 - ☐ ‘Dit betekent concreet dat de gemeenteraad van Hilversum op pagina 11 (Ontwerpbegroting 2021-2024) onder het kopje ‘Bouwen en Wonen’ de volgende zin geschrapt wil zien: Deze woonagenda is leidend voor de nieuwe woonafspraken met Gooi en Vechtstreek voor 2021 en verder., en de volgende zin toegevoegd wil hebben: De Regio Gooi en Vechtstreek gebruikt de lokale woonvisies en de woonagenda van de Provincie Noord-Holland voor het ontwerpen van de Gooise regionale woonvisie 2021 en verder.’”

(Amendement A 20-59 van de SP, Democraten Hilversum en Hilversums Belang)

Het feit dat niet is opgeschreven dat de kaderstellende rol voor gemeenteraden benoemd is en dat de lokale woonvisies niet zijn genoemd als onderdeel van de regionale woonvisies, daarvan heeft de wethouder gezegd dat het een omissie in de tekst is. Dat vindt zij een typerende omissie in de tekst.

Heel veel mensen in de regio zullen gebruik maken van de voedselbank, die tekorten heeft in Bussum, Huizen en Hilversum. Die heeft dus dringend hulp nodig. Daarom roept zij wethouder Wolthers op in gesprek te gaan met de voedselbanken en te zorgen dat zij deze zomer niet zonder financiën komen te zitten.

De heer SLINGERLAND vindt ook dat er een verbinding moet zijn tussen een fundamenteel gesprek en de verbetering van de positie van de raden. Daarom steunt hij amendement A 20-57.

De bevologenheid van mevrouw Verweij is hem uit het hart gegrepen en ook amendement A 20-59 steunt hij.

De heer VOORINK (wethouder) denkt dat de zomermaanden goed zijn om te gebruiken om te bekijken hoe de betrokkenheid van de raad bij de regio te versterken is. Ook hij had een onbevredigend gevoel over de bespreking in de commissievergadering. Tegelijkertijd ziet hij ook wel hoopvolle tekenen, maar hij herkent het afgegeven signaal wel.

Het is goed dat de raad het signaal in amendement A 20-57 afgeeft en het college is daarover positief.

De heer HELLER (wethouder) leek amendement A 20-59 te kwalificeren als overbodig. Slechts de lokale woonvisie wordt door de raad vastgesteld. Er lijkt bij nadere lezing sprake te zijn van een misverstand bij de opstellers, omdat zij in de laatste regel van het dictum uitgaan van het ontwerpen van een Gooise regionale woonvisie. Dat is geenszins het geval. Het gaat in de oorspronkelijke tekst om een woonagenda van de provincie die op basis daarvan woonafspraken met de regio wil maken. Er komt echter komend jaar geen nieuwe regionale woonvisie.

Mevrouw VERWEIJ begrijpt dat de wethouder dit zegt, maar de regio schrijft niet op dat ook voor de provincie de lokale woonvisies van gemeenteraden leidend zijn en zullen worden gebruikt. Zij wil graag opgeschreven hebben dat die ook meegenomen wordt.

De heer HELLER (wethouder) is het daarmee eens, maar het dictum in amendement A 20-59 is feitelijk niet correct, omdat er geen Gooise regionale woonvisie 2021 en verder opgesteld wordt.

Mevrouw VERWEIJ wijzigt amendement A 20-59 in die zin dat de zinsnede ‘voor het ontwerpen van de Gooise regionale woonvisie en verder’ vervalt.

De heer HELLER (wethouder) adviseert de raad vervolgens positief over het amendement.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt haar vragen op welke wijze de wethouder naar de kerntakendiscussie toe zal zorgen dat de gemeenteraden aan zet komen. Zij ontkent dat het op het gebied van bescherming en opvang goed gaat. Er is niet geëvalueerd, maar de inkoop start nu wel. Op pagina 11 van de begroting staat dat bescherming en opvang eind 2020 afloopt, terwijl op pagina 16 staat dat er voorlopig geen evaluatie van nieuw beleid komt, terwijl nieuwe inkooptrajecten worden gestart, waaraan beleid ten grondslag moet liggen.

De heer VOORINK (wethouder) meent dat wel degelijk met raden is gesproken over evaluatie van de beleidsnota. Portefeuillehouders in de regio overleggen continu over het betrekken van raden. Te vaak is sprake van te krappe schema's en alle wethouders maken zich daarover zorgen. Het college zal andermaal bij al die overleggen aandacht vragen voor een proces, zodat raden maximaal in staat worden gesteld om mee te denken. Hij zegt toe na de zomer veelvuldiger gebruik te zullen maken van het agendapunt ‘mededelingen over de regio’.

De VOORZITTER brengt dat punt op 2 juli ook in de algemeen bestuursvergadering in.

Zonder stemming wordt amendement A 20-57 van de ChristenUnie, GroenLinks, D66, de PvdA, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en de VVD unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het gewijzigde amendement A 20-59 van de SP, Democraten Hilversum en Hilversums Belang unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

15. 1E WIJZIGING VERORDENING PRECARIOBELASTING 2020

Mevrouw VAN DROOGE legt een stemverklaring af. Het opheffen van precariorechten voor terrassen verlicht haars inziens de lasten eenzijdig bij een beperkte groep ondernemers, terwijl andere grote groepen ondernemers en zzp'ers nog steeds verdrinken. Zij denkt dat als de crisis echt toeslaat veel van deze mensen in de bijstand terechtkomen en zij maakt zich zorgen dat zij straks geen extra ondersteuning kunnen krijgen, omdat het geld op is. Zij stemt daarom tegen het voorstel.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT legt een stemverklaring af en kondigt aan voor het voorstel te zullen stemmen. Na de zomer kan bij het overzicht van Covid heel goed gezien worden hoe de pijn evenredig te verdelen is. Dat is moeilijk, maar wel pleit zij voor het alert zijn daarop, zodat niet de grootste schreeuwers de meeste hulp krijgen.

De heer VOGEL is voorstander van het voorstel, complimenteert het college met het snel handelen en wijst erop dat het gaat om extra lasten voor ondernemers, waardoor het verstandig is om die niet door te rekenen.

Mevrouw KOOLOOS vindt het een heel mooi voorstel, dat de betrokkenheid van de gemeente als centrum laat zien. Terrassen konden maandenlang niet gebruikt worden, zodat geen kosten in rekening brengen terecht is. Het gaat ook om een wisselwerking, namelijk een gemis voor bewoners en andere bezoekers. Andere ondernemers lijden er ook onder.

De heer YORULMAZ steunt het voorstel van harte en wil na het reces een brede discussie voeren, waarbij ook naar het ondersteunen van andere ondernemers wordt gekeken.

Mevrouw VERWEIJ gaat met het voorstel akkoord en brengt onder de aandacht dat veel ondernemers momenteel van de voedselbank gebruik maken. Zij gaat er daarom van uit dat zij ook te eten hebben.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA geacht wordt te hebben tegengestemd.

16. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

17. MOTIE M20-61 VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG OVER EEN MID TERM BIJSTELLING

Mevrouw KALK licht de motie toe en maakt zich zorgen over de diverse standpunten, met het risico te stil te blijven staan. De coalitie is niet de meest natuurlijke en de ideologische verschillen worden steeds duidelijker. De vele amendementen over de RES illustreren dat, evenals de vroege stellingname via de media.

De opgaven de komende jaren zijn groot en gaan over het klimaat, de warmtetransitie, het sociaal domein en de verduurzaming. Daar kunnen die tegenstellingen nog scherper aan het licht komen, wat leidt tot meer vertraging. Hilversum is gebaat bij krachtig en slagvaardig bestuur en niemand zit te wachten op nog meer veranderingen in de samenstelling van raad en college. Het is echter niet moeilijk te voorspellen dat de vandaag ingeslagen weg dit risico met zich meebrengt en niet automatisch leidt tot betere verhouding. Zij voelt en ziet de worsteling, juist bij die nieuwe vraagstukken. Na twee jaar is dat volkomen begrijpelijk, maar niet iets om zomaar mee door te gaan, juist vanwege de nieuwe opgaven, waarvoor de gemeente de komende jaren staat.

Daarom dient zij de motie in, die men als kritiek kan zien, maar is bedoeld als steuntje in de rug. Zij adviseert de coalitie deze zomer de tijd te nemen en om als coalitie weer één geheel te vormen, ook op de onderwerpen waarop de partners van nature geen ideologische kameraden zijn.

“De raad van Hilversum in vergadering bijeen op 1 juli 2020, behandelend de motie vreemd aan de orde van dag;

overwegende dat:

- Hilversum aan de vooravond staat van belangrijke besluiten in relatie tot de RES, omgevingsvisie, participatie, woonopgaven, (bezuinigingen op) het sociaal domein en specifieke projecten zoals bijvoorbeeld het Arenapark;
- deze vraagstukken een krachtig en slagvaardig bestuur vragen;
- de coalitie en het college gevormd worden door vier partijen die niet ongeschonden de middenstreep hebben gehaald;

constaterende dat:

- wij vanavond bij de laatste raadsvergadering negen amendementen en vijf moties bespreken, ingediend door een of meer van de coalitiepartijen;
- deze een collegevoorstel wijzigen of vaak aanvullend onderzoek bepleiten;
- wij zorgen hebben dat het college en de collegepartijen er niet goed in slagen om nieuwe vraagstukken in gezamenlijkheid tegemoet te treden;
- wij dit bijzonder jammer vinden en daarom:

het college verzoeken om:

- gedurende het zomerreces hierover onderling in gesprek te gaan;
- de conclusies van dit gesprek te vertalen in een gedragen en bijgesteld coalitieakkoord en dit in september aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-61 van de PvdA)

Mevrouw WALTERS (wethouder) merkt op dat het gaat om vier verschillende coalitiefracties, maar ziet wel degelijk voortgang en een goede lijn in de besluiten. De jaarrekening is vastgesteld en de RES is met een grote meerderheid aangenomen. Er is verschil op onderdelen, maar zij denkt nog steeds de politieke kleur van de vier fracties te zien. Niet alles hoeft helemaal hetzelfde te zijn.

Het college is zeer blij met het unaniem aannemen van het Masterplan Arenapark. Er is dus grote voortgang op grote dossiers. Verder wil zij de vakantie ook als zodanig benutten.

Mevrouw KALK betreurt dat, omdat die reactie voorbijschiet aan het doel van de motie. Het gaat om de manier waarop. Zij wijst op de aanloop naar vanavond waarin mails over en weer gingen en waarin de toon niet vriendelijk was. Het zou prettig zijn als de toon de volgende keer vriendelijker kan. Zij raadt aan gebruik te maken van de mogelijkheid om eens goed met elkaar in gesprek te gaan.

De heer VOGEL is tegen de motie, omdat vanavond heeft laten zien constructief kritisch met elkaar bezig te kunnen zijn. Uitdagingen gaat de coalitie niet uit de weg en die zijn groot. Men zal elkaar vinden op de diverse terreinen, ook met de nuance van de visies. Hij gaat duale discussies in de raad juist niet uit de weg, ook omdat hij niet houdt van achterkamertjes.

Mevrouw VREUGDENHI-DE BLÉCOURT memoreert dat de raad het coalitieakkoord heeft vastgesteld. Als je dat opnieuw zou doen begint het verhaal opnieuw en dat kan volgens haar niet.

De heer SLINGERLAND is van mening dat de motie complex is. Die gaat niet alleen om een verzoek aan het college, maar ook aan de raad. Hij vindt het duale systeem prettig, waarbij de raad het college controleert. Hij heeft moeite om met de motie mee te gaan, omdat die aan de verkeerde mensen wordt voorgelegd. Anderzijds begrijpt hij de boodschap heel goed. Feitelijk zou men elke maand moeten kijken hoe het ervoor staat, een voortdurende beoordeling van de toestand. Het is goed om halverwege de

rit te kijken hoe het is gegaan is en of het nog wel goed zit op de inhoud. Ook met de oppositie moet goed omgegaan worden.

De heer VAN ROODEN vindt de motie lijken op een verzoek tot relatietherapie tussen de coalitiepartners, waar men zich ver van zou moeten houden. De raad heeft het coalitieakkoord vastgesteld en daarnaar kijken kan men doen nadat de omgevingsvisie en de toekomst van Hilversum zijn vastgesteld en men nog weet in welke mate veranderd zouden moeten worden. Hij ziet niets in de motie.

Mevrouw KALK is van opvatting dat de heer Slingerland juist heeft verwoord dat de gegeven boodschap op te pakken is. Het gaat erom dat in aanloop naar de vergadering van vanavond de terminologie niet prettig was. Daarom heeft zij voorgesteld een fatsoenlijke mid term review te laten plaatsvinden. Indien het nodig is en een bijstelling gewenst zou zijn, zou het coalitieakkoord weer terug naar de raad gaan. Zij verlangt geen stemming over de motie.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.36 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 9 september 2020,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes