



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
19 augustus 2020
Online via Zoom

**Index verslag vergadering raadscommissie
19 augustus 2020**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda	3
4.	Vaststellen verslagen d.d. 23, 24 en 25 juni 2020	4
5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Voorink, Wolthers en Heller	4
6.	Jaarrekening OFGV (Omgevingsdienst)	6
7.	Raadsevaluatie proces ‘raadsopdracht strategie Spoorgebied 2040 (Hilversum Sleutelgebied)	7

GECOMBINEERDE COMMISSIES

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. B. Verweij.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie:

mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw.

J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;
- meldt dat er een spreker is die het woord wil voeren over een niet geagendeerd onderwerp. Dit zal bij agendapunt 5 aan de orde komen.

1. Vaststellen agenda (0.1)

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda (0.1)

De PvdA:

- mist de doelgroepenverordening op de prioriteitenagenda en vraagt daarover uitleg;
- gaat ervan uit dat is vergeten die verordening op de prioriteitenagenda op te nemen;
- informeert naar de stand van zaken omtrent motie M 18-24 over burgerparticipatie, die in juni 2020 afgehandeld zou zijn.

Wethouder Heller:

- veronderstelt dat het niet opnemen van de doelgroepenverordening op de prioriteitenagenda een vergissing is en komt daarop uiterlijk in de volgende commissievergadering terug;
- kan niet aangeven wanneer de nieuwe versie van de doelgroepenverordening beschikbaar is.

Wethouder Voorink:

- kondigt aan schriftelijk terug te komen op de afhandeling van motie M 18-24.

Democraten Hilversum:

- pleit voor raadsbehandeling van de beleidsnotitie verlaagde parkeernorm en het regionale mobiliteitsprogramma.

Wethouder Wolthers:

- zal daarnaar kijken.

Leefbaar Hilversum:

- veronderstelde voor de vakantie te hebben afgesloten met een MRA on hold en het ontwikkelen van een omgevingsvisie en integraal plan, waarover zij niets in de bestuurlijke planning terugziet; die zaken wil zij aan de agenda toegevoegd hebben.

Wethouder Voorink:

- komt met het college de komende week te spreken over het hernieuwde plan van aanpak omgevingsvisie met bijbehorende planning, waarna het onderwerp op de commissieagenda zal komen.

De voorzitter:

- raadt Leefbaar Hilversum aan het betreffende punt in te brengen in het presidium, waar de door het college aangeleverde prioriteitenagenda wordt besproken.

4. Vaststellen verslagen d.d. 23, 24 en 25 juni 2020 (0.8)

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouders Voorink, Wolthers en Heller (0.8)

Inspreker niet geagendeerd onderwerp

De heer Koedam:

- woont 32 jaar aan de Hoge Larenseweg tegenover de panden met nummers 15a en 15b (achter nummer 15) waar een timmerfabriek is omgebouwd tot twee woningen;
- stelt vast dat aldaar niemand tegen dat project is;
- lijkt het dat aldaar willekeur aan de orde is, gezien de handelwijze van de gemeente.

Vragen van de woordvoerders aan de inspreker

Leefbaar Hilversum:

- is benieuwd over welk project het gaat;
- vraagt of ambtelijke taal lastig te communiceren is.

De heer Koedam:

- is benieuwd of gemeenteraadsleden achter het verkrijgen van een vergunning voor het project kunnen staan, temeer daar alle buurtbewoners daarvoor zijn;
- begrijpt niet dat de aanvrager niet door ambtenaren van Bouw- en woningtoezicht heen komt;
- vraagt zich af of er nog wel ambtenaren zijn om de gemeenschap te helpen.

De VVD:

- begrijpt dat de heer Koedam een lans breekt voor een buurtgenoot en het verkrijgen van een vergunning;
- vraagt zich af waarom de inspreker is geagendeerd, omdat geen insprekers worden toegestaan die individuele gevallen betreffen;
- kondigt aan haar vraag nog via e-mail te stellen.

Reactie wethouder

Wethouder Voorink:

- legt uit dat in 2015 zonder vergunning twee woningen op de plaats van een timmerfabriek zijn gebouwd;
- laat weten dat ook later een vergunning is geweigerd;
- is het bekend dat de buurt voor het plan is, maar licht toe dat het plan strijdig is met het bestemmingsplan en het beleid meervoudige bewoning;
- heeft voor 26 augustus een afspraak met de vergunningaanvrager en gaat graag over wat er wel kan en een oplossing in gesprek met hem; de heer **Koedam** waardeert het dat de wethouder deze aandacht aan de zaak wil besteden.

Mededelingen wethouders

Wethouder Voorink:

- wil in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen van 23 september een terugkoppeling geven over het regionale platform Ruimte en wil de commissie daar zaken laten meegeven. Hij geeft aan hiervoor 10 minuten op de agenda nodig te hebben.

Wethouder **Wolthers**:

- kondigt vanaf 20 augustus onderzoek onder de Hilversummers over de mobiliteitsvisie aan;
- roept raadsleden en Hilversummers met klem op daaraan mee te werken.

Vragen van de SP over de Hilversumpas

De adviesraad Sociaal Domein heeft recent een advies uitgegeven met betrekking tot het voorstel van het college over de Hilversumpas. De **SP** ondersteunt het advies volmondig. Het sluit naadloos aan op de input die de SP al eerder heeft gegeven.

Naar aanleiding van het advies zijn door Hilversums Belang al artikel 41 vragen gesteld. Beantwoording daarvan lijkt echter nog wel even te duren. De SP vindt het echter van belang snel duidelijk te hebben hoe dit proces nu verder gaat en vooral wanneer de raad (weer) wordt betrokken. De raad is tenslotte het orgaan dat het beleid bepaalt.

De SP wil niet in een situatie komen dat de raad pas om advies wordt gemaakt waarin contracten reeds zijn getekend of afspraken met derden blijken te zijn gemaakt. Dit is, helaas, al enkele malen eerder voorgekomen. De fractie hoort daarom graag van wethouder Wolthers wanneer de raad wordt betrokken, en willen een toezegging van de wethouder dat geen verplichtingen in enige vorm worden aangegaan voordat de raad een definitief besluit heeft genomen over de te volgen koers.

Wethouder **Wolthers**:

- antwoordt dat het college een besluit heeft genomen en adviesraden om advies is gevraagd;
- kondigt commissiebehandeling op 23 september a.s. aan.

Vragen van de SP aan wethouder Wolthers over de voedselbank

Onlangs werd bekend dat er een forse toename van hulpvragen bij de voedselbank is.

In april heeft het college besloten een extra bijdrage te doen om de voedselbank te steunen. Gezien de toenemende vraag kan de **SP** zich voorstellen dat nogmaals een extra bijdrage gedaan wordt aan de voedselbank.

Vraag: is het college voornemens om nogmaals een extra bijdrage te doen aan de voedselbank?

Zo nee waarom niet?

In onze regio zijn veel kleine zelfstandigen die in problemen raken door de coronacrisis. Zij maken veelvuldig gebruik van de Rijksondersteuningsregelingen.

Vraag: Worden de gebruikers van deze regeling actief geïnformeerd over het gebruik kunnen maken van de voedselbank en eventuele andere lokale regelingen waar zij recht op kunnen hebben?

Zo nee, waarom niet?

Wethouder **Wolthers**:

- weet dat de voedselbank bij de gemeente aan de bel heeft getrokken vanwege gebrek aan toevoer van middelen;
- beschikt inmiddels over info dat de voedseltoevoer nu voldoende is; ook is er de afspraak dat er opnieuw een gesprek komt als dat anders wordt;
- benadrukt dat er contacten met de voedselbank zijn en blijven;
- brengt naar voren dat de gemeente mensen actief adviseert gebruik te maken van de voedselbank als ze daarop recht hebben;
- zegt desgevraagd door de SP toe de commissie op de hoogte te houden van de status van de voedselbank.

Vragen van de SP over het fietspad Vreelandseweg

‘Onlangs is op het fietspad langs de Vreelandseweg een ernstig ongeval gebeurd en dat was helaas niet de eerste keer. De afgelopen tien jaar gebeurden er al tenminste vijf ernstige ongelukken op dit betreffende punt. De **SP** stelt het college daarom de volgende vragen:

- Is het college met ons van mening dat er ter plaatse sprake is van een gevaarlijke situatie?
- Kan het college onderzoeken hoe de verkeersveiligheid op dit punt kan worden verbeterd?
- Als de structurele verkeersveiligheid op dit punt niet op korte termijn kan worden aangepast, zijn er dan nog wel tijdelijke opties die de verkeersveiligheid op korte termijn verbeteren?
- Kan het college een tijdsplanning geven voor structurele dan wel tijdelijke maatregelen?

Er is een lijst met de top tien meest onveilige verkeersplekken vastgesteld die door de gemeente zal worden aangepast. Hiervoor is budget ter beschikbaar gesteld.

- Wat is de status van deze lijst?
- In hoeverre is deze lijst dynamisch? Kan, naarmate de lijst wordt verwerkt en verkeersplekken van de lijst verdwijnen, andere plekken, zoals het fietspad van de N201, hierin worden opgenomen?

Wethouder **Wolthers**:

- betuigt medeleven aan de familieleden van het slachtoffer;
- deelt mee dat de provincie wegbeheerder is en daarmee contact is opgenomen, ook over de geluidswand; samen wordt geprobeerd tot een oplossing te komen.

De **voorzitter**:

- geeft, gelet op de beantwoording van de wethouders, een korte toelichting op de vergaderwijze van de raad: Er wordt op dit moment niet meer vergaderd in vakcommissies, zoals Ruimtelijke Ordening en Wonen, maar in (algemene) raadscommissies. Bovendien worden de commissies ingepland op woensdag en donderdag. De agendacommissie verdeelt de te agenderen onderwerpen over de beschikbare avonden. Hierbij houdt de agendacommissie rekening met de door het college aangeleverde- en in het presidium besproken prioriteiten- en verplichtingenagenda.

6. Jaarrekening OFGV (0.31)

Woordvoerders

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- valt het dit jaar op dat met name de omgevingsdienst wordt geconfronteerd met schaarste aan personeel en heeft daarover technische vragen gesteld, die naar volle tevredenheid zijn beantwoord;
- is blij dat de omgevingsdiensten elkaar inmiddels onderling weten te vinden;
- stemmen de stukken tot tevredenheid; de **PvdA** vraagt wat Hart voor Hilversum vindt van het afwijken van afspraken over de omgang met resultaatbestemmingen; **Hart voor Hilversum** wil in principe daarvan niet afwijken, omdat men gemaakte afspraken moet volgen en als men dat niet doet erbij moet vertellen waarom dat niet gebeurt; gelet op het bedrag heeft de fractie daarvan nu niets gezegd.

De **SP**:

- complimenteert het college met de goed uitziende jaarstukken;
- ziet graag een mooie grafiek of tabel, met alle meldingen en overtredingen, zodat de stand van zaken meteen duidelijk is.

D66:

- vindt de jaarstukken er goed uitzien en stemt in met de zienswijzebrief; wel dient de eerste zin daarin gecorrigeerd te worden, waarin een jaartal verkeerd staat.

De **PvdA**:

- informeert hoe tevreden de wethouder is, waarover meer woorden in de zienswijze opgenomen kunnen worden;
- maakt zich zorgen over toezicht en handhaving die wel uitgevoerd worden, maar niet worden geadmistreerd; geïnformeerd wordt naar het lange termijneffect daarvan en de effecten voor de dossieropbouw;

- wil weten wat het afkopen van grondwaterverontreiniging kost;
- wenst meer info te hebben over handhaving en output.

De ChristenUnie:

- ziet geen reden voor een andere mening over het raadsvoorstel en de zienswijze;
- vraagt of raadsleden een keer kunnen meegaan met een handhavingsestafette, zodat duidelijker wordt wat een omgevingsdienst doet.

Wethouder Voorink:

- is heel erg tevreden over het werk van de OFGV;
- heeft het idee dat het steeds beter gaat, zeker de afstemming met gemeenten;
- meent dat de handhavingsestafette ook toegankelijk is voor raadsleden en die estafette meestal in mei/juni plaatsvindt; daartoe zal hij raadsleden volgend jaar graag berichten;
- wijst op de website Gwbeheergooi.nl over de afkoop van grondwatervervuiling, waarin zaken goed zijn uitgelegd; Hilversum heeft daarvan in het verleden gebruik van gemaakt;
- zal de vraag van de PvdA over toezicht en handhaving en administratie schriftelijk beantwoorden;
- zal de wens van de SP over een mooie grafiek of tabel doorgeven;
- noemt de datum van 11 maart, die volgens D66 onjuist was, correct.

Tweede termijn

D66:

- meent dat de datum wel klopt, maar het jaartal niet.

Wethouder Voorink:

- zegt toe dat te verifiëren.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

7. Raadsevaluatie proces ‘raadsopdracht strategie Spoorgebied 2040 (Hilversum Sleutelgebied)(0.48)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw.

H.M.G.J van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie:

mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- licht toe dat op voorstel van de CU het presidium heeft besloten om in augustus/september een moment in te lassen om het proces te evalueren rondom het Sleutelgebied, n.a.v. de brief van het college hierover, en deze brief als agendapunt te agenderen in een commissie;
- vraagt de fracties wat, wat hen betreft, de gewenste uitkomst van de behandeling door de commissie is.

Eerste ronde gewenste uitkomst bespreking vanavond

De ChristenUnie:

- heeft om agendering verzocht vanwege opmerkingen in de laatste raadsvergadering waardoor onderwerpen dreigden te ‘vervuilen’;
- wil nu in alle rust daarover opmerkingen maken en vervolgens vooral toekomstgericht bezig zijn.

GroenLinks:

- vindt het evaluatiemoment wat vroeg en vond de collegebrief van 30 juni over een nieuw procesvoorstel duidelijk; liever had zij dat voorstel afgewacht.

Het CDA:

- vindt het jammer dat er vanuit het college geen evaluatie is gekomen, waarom zij in de raadsvergadering van 1 juli jl. wel expliciet had gevraagd en waarover met de raad in gesprek zou kunnen worden gegaan;
- hoopt de evaluatie te kunnen gebruiken voor volgende processen.

Leefbaar Hilversum:

- vindt het belangrijkst dat het college van alles bepaalt zonder dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld de kaders te stellen.

D66:

- wil heel graag evalueren, wat het proces nodigt heeft;
- wil bezien hoe dergelijke processen goed in te richten zijn.

Democraten Hilversum:

- denkt een aantal voorstellen te hebben, zodat het de volgende keer nog beter gaat.

De PvdA:

- is benieuwd hoe de gemeente bij de MRA aan tafel is gekomen;
- wil sowieso terugkijken, maar om dat 'ins blaue hinein' te doen is lastig;
- meent dat over een aantal basale vragen heen is gestapt, bijvoorbeeld wat voor stad Hilversum wil zijn en welke groeicapaciteit past bij het behoud van eigenheid.

De VVD:

- is overvallen door de agendering en vond het lastig het gesprek voor te bereiden;
- begrijpt de wens van de ChristenUnie om zaken toekomstgericht beter te doen;
- vindt de gewenste uitkomst een verzoek aan het college een evaluatierichting voor te bereiden en toekomstgericht te werken aan een aantal zaken; zaken kunnen ook door de werkgroep vergaderen worden besproken;
- heeft geen behoefte aan een gesprek hoe het allemaal was, zonder verdere voorbereiding.

De SP:

- sluit zich aan bij het gezegde dat het altijd goed is om te evalueren en terug te kijken;
- vindt echter een evaluatie nog te vroeg als stukken van werkgroepen nog te verwachten zijn.

Wethouder Voorink:

- verlangt richtlijnen van de commissie over de vorm van een gewenste uitgebreide evaluatie;
- herinnert aan de afspraak over het met initiatiefnemers werken aan een plan van aanpak Omgevingsvisie 2.0 waarover het college volgende week spreekt; de **PvdA** heeft behoefte aan een feitenrelaas over wanneer welke stap door wie is gezet;
- stelt zich voor in die stukken iets op te nemen over wat van het Sleutelgebied is geleerd en hoe het college daarmee bij de Omgevingsvisie verder wil omgaan;
- betreft daarbij ook de brief van een aantal fracties.

Hart voor Hilversum:

- is het in grote lijnen eens met het commentaar van een aantal fracties, is overvallen door de wens voor een evaluatie en vindt die nog prematuur;
- is blij met het initiatief van de ChristenUnie;
- erkent dat het initiatief over een aanzet voor een evaluatie van het college moet komen;
- heeft nog geen standpunt over de werkgroep vergaderen.

De ChristenUnie:

- deelt de mening dat de evaluatie onverwachts komt en had die ook niet al in augustus verwacht;
- vraagt zich daarom af wat nu verstandig is.

De VVD:

- beluistert dat fracties een evaluatie te vroeg vinden en daarop nog onvoorbereid zijn;
- stelt daarom voor om het voorstel voor een evaluatie nog aan te houden; de **PvdA** heeft wel behoefte om te bespreken waaruit een evaluatie nu moet bestaan; de **VVD** vindt het geven van een opdracht prima, maar wil niet evalueren; de **PvdA** is het daarmee eens en vindt dat verstandig.

De voorzitter:

- stelt vast dat alle fracties behoefte hebben aan een evaluatie en de wethouder wil weten hoe zij dat vormgegeven willen zien (wat, hoe en wanneer);
- vraagt een advies voor de toekomst waar het college later op terug kan komen.

Wethouder Voorink:

- is door het amendement verplicht om samen bewoners op de kortst mogelijke termijn een nieuw plan van aanpak omgevingsvisie voor te leggen, waaraan nu hard wordt gewerkt;
- hoort graag hoe de commissie tegen de volgorde van een evaluatie en nieuw plan van aanpak aankijkt, omdat een evaluatie maken en vaststellen ongeveer twee maanden vergt, wat logistieke problemen oplevert voor de mobiliteits-, woon- en omgevingsvisie.

Leefbaar Hilversum:

- hoorde inhoudelijk nog niets over kaders die de raad wil stellen en aan het college wil meegeven, wat zij nog belangrijker vindt dan een evaluatie;
- vreest voor een plan van aanpak waarin de wensen van de raad niet zijn meegenomen.

Behandeling in eerste termijn

Inspreker

De heer Weening (bewonersorganisaties 1221 en initiatiefnemers met achterban van het Burger Initiatief Voorstel):

- benadrukt dat het collegebesluit om voorrang te geven aan een gezamenlijk gedragen omgevingsvisie van groot belang is voor heel Hilversum;
- vindt het goed dat het college zich achter het burgerinitiatiefvoorstel en amendement heeft geschaard om samen met bewoners, ondernemers en het maatschappelijk middenveld te komen tot een gedragen omgevingsvisie;
- lijkt het dat het belang van een degelijk en dekkend participatieproces onderbelicht dreigt te raken en benadrukt het grote belang daarvan, waarbij zo veel mogelijk te belichten facetten de grondslag vormen voor een concept-omgevingsvisie, waarover de raad beslist;
- wil een mooie toekomst voor Hilversum; bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden bouwen van onderop daaraan mee vanuit hun eigen ervaringsdeskundigheid; belangrijk is dat zij worden ondersteund door experts op het gebied van mobiliteit, milieu, wonen en leefbaarheid;
- gaat die uitdaging graag aan.

Vragen aan de inspreker

D66:

- wordt blij van het verhaal van de inspreker, dat heel goed de uitdagingen voor de toekomst aangeeft;
- vraagt of nut en noodzaak van participatie in de voorliggende evaluatie worden onderbelicht op basis van de voorliggende stukken of de ervaringen die de inspreker later heeft gekregen in het proces met betrekking tot het maken van het plan van aanpak.

Leefbaar Hilversum:

- informeert naar de behoefte van het bewonersinitiatief vanuit de raad en het college.

De heer Weening:

- meent dat het onderbelicht blijven van burgerparticipatie voortkomt uit de stukken;
- heeft behoefte aan volle ondersteuning in het participatieproces.

Wethouder Voorink:

- stelt dat de hele discussie draaide om het ontbreken van burgerparticipatie;
- hoopt dat de heer Weening diens opmerkingen zal herkennen in het stuk dat naar de raad gaat.

*Eerste termijn fracties***De voorzitter vraagt:**

- hoe de fracties een evaluatie willen en wat zij geëvalueerd willen zien;
- hoe de evaluatie zich verhoudt in relatie tot het plan van aanpak voor de toekomst.

Democraten Hilversum:

- heeft goede nota genomen van de zelfevaluatie van het college, vermeld in de brief van 30 juni;
- wil zich nu concentreren op haar eigen getrokken conclusies uit het proces;
- vindt de behandeling van het Sleutelgebied een keerpunt markeren in het bestuurlijke denken over de toekomst van Hilversum: van verstedelijkingsdenken naar een benadering vanuit de kernwaarden;
- wenst bij de invulling van de omgevingsvisie met woon- en mobiliteitsvisie en andere sectorale visies nauw en actief betrokken te zijn en het college bij iedere stap van heldere kaders te voorzien; dit in samenspraak met inwoners, maatschappelijke organisaties, het lokale bedrijfsleven en de regio;
- streeft meer dan voorheen naar zelf het initiatief nemen als het gaat om de toekomstambities van Hilversum; met het oog daarop hebben Democraten Hilversum, Hilversums Belang, het CDA, de SP en Leefbaar Hilversum vandaag het college per brief opgeroepen om mee te werken aan een nieuwe werkwijze met realistische toekomstvisies voor de tuinstad Hilversum en wat zij met inachtneming van de menselijke maat ook kan blijven;
- herinnert eraan dat zich het feit wreekte dat de raad pas in een zeer laat stadium deelgenoot werd gemaakt van collegeambities; om dat te voorkomen moet de raad meer frequent met het college praten, zodat de raad meer efficiënt denkrichtingen kan delen, eventuele verschillen van inzicht tijdig kan signaleren en op basis daarvan de nodige kaders kan scheppen; de **VVD** vraagt waarop Democraten Hilversum baseert dat de raad pas in een zeer laat stadium in kennis is gesteld van de collegeambities; **Democraten Hilversum** wijst op een stadium waarin al een aantal uitgangspunten voor de verstedelijkingsvisie op papier stonden; de **VVD** vindt dat feitelijk onjuist, wellicht bedoelt Democraten Hilversum dat de raad niet aan de voorkant heeft meegepraat over de totstandkoming van een aantal uitgangspunten, wat niet hetzelfde is als pas in een laat stadium in kennis worden gesteld; de **PvdA** meent dat eerst met de MRA is gesproken, maar de raad had eigenlijk het college daartoe opdracht moeten geven en een boodschap moeten meegeven; de **VVD** is het daarmee eens in een ideale studeerkamersetting;
- heeft de brief geschreven om in een vroeg stadium denkrichtingen te delen en verschillen van inzicht te signaleren, wat de kwaliteit van de politieke besluitvorming en draagvlak in de samenleving ten goede kan komen;
- nodigt het college uit de raad een stappenplan voor te leggen dat voorziet in een regelmatige terugkoppeling naar en kaderstelling door de raad, om zo met de raad aan een bestuurlijke omslag te werken;
- is benieuwd wanneer en hoe de regio en de MRA zijn geïnformeerd over het resultaat van besluitvorming over het MRA sleutelgebied door de raad en hoe daarop is gereageerd;
- heeft graag inzage in de gespreksverslagen van wat binnen de MRA wordt besproken, wat relevant kan zijn voor Hilversum;

- vindt evaluatie nodig, omdat het proces niet goed is verlopen;
- wil de Rekenkamer als onafhankelijke derde het proces laten evalueren.

GroenLinks:

- vindt een evaluatie van belang op basis van een goed feitenrelaas en de juiste stukken;
- constateert dat het college de raad en de samenleving onvoldoende heeft meegenomen, wat de volgende keer beter moet; raad en samenleving moeten dus meegenomen worden in het plan van aanpak voor de omgevingsvisie;
- wenst vooral toekomstgericht kijken en samen bouwen aan Hilversum.

De ChristenUnie:

- vindt hetgeen voor november 2019 is gebeurd een schimmig geheel, hetgeen op tafel moet komen om de lucht te klaren;
- memoreert de goede bijeenkomst op 15 januari waarop partijen input konden geven, waarop de ChristenUnie heeft gevraagd eerst uitgangspunten over het sleutelgebied vast te stellen; vervolgens was er op 29 februari een bijeenkomst met info van deskundigen, waarna het vervolgens volgens de fractie fout ging; het college heeft daarna veel stappen overgeslagen; de raads werkgroep was ondertussen bezig om processen beter op de rit te krijgen; vooral over grote onderwerpen is geadviseerd een helder pad uit te zetten wanneer welke partij aan zet is, op welke momenten beslissingen nodig zijn, op welke momenten bewonersparticipatie moet plaatsvinden en waarover er een tijdpad moet zijn;
- is echt teleurgesteld dat het college dat niet heeft opgepikt en verwijt zichzelf in de coronamaanden niet aan de bel te hebben getrokken; er is te veel op het college vertrouwd dat het zaken zou uitvoeren;
- reageerde in eerste instantie teleurgesteld op de collegereactie het sleutelgebied niet verder uit te werken, omdat er best andere mogelijkheden waren geweest als visie en uitgangspunten waren uitgewerkt;
- denkt dat de MRA niet om scenario's zou hebben gevraagd, maar wel om welke kant Hilversum wil opgaan;
- heeft gevraagd om een heldere visie en uitgangspunten voor het sleutelgebied en die vraag staat in feite nog;
- vindt dat het college de bal te veel bij de raad legt om die niet in staat te hebben gesteld om verder te gaan met het sleutelproject;
- vraagt voor de toekomst om visie en uitgangspunten, evenals kaders, ook voor participatie.

Het CDA:

- heeft een feitenrelaas nodig (wie deed wat, wanneer, waarom en waartoe dat heeft geleid);
- wenst daarnaast een beschouwing van het college te hebben van het gelopen proces met wat goed is gegaan en beter kon en waarin wordt ingegaan op de informatievoorziening en communicatie richting raad en samenleving, hoe het college terugblijkt op de burgerparticipatie, welke lessen voor de toekomst zijn geleerd voor grote vraagstukken en hoe het college wil omgaan met de veelgehoorde wens van de raad om eerst tot een visie en dan pas tot een plan te komen;
- vraagt wat het college van de raad nodig heeft om in dezen verbeterstappen te zetten;
- vond het pas na 29 februari mis gaan, omdat het college de regie op het proces aan het kwijtraken was; het college bleef toen stil, waarna 26 buurtverenigingen met een buurtinitiatief kwamen;
- vraagt wat maakt dat het college stil bleef;
- concludeert dat niemand happy was met de uitkomsten van de drie commissieavonden en wil dat graag in een evaluatie terugzien;
- kan zich niet voorstellen dat er vanuit het college niet al beelden zijn over wat er de volgende keer anders moet en wat daarvoor nodig is vanuit de raad en de samenleving; als die input wordt meegenomen kunnen evaluatie en de stap naar voren best samengaan.

Leefbaar Hilversum:

- denkt dat er voor december 2019 al heel veel is gebeurd (praten met MRA en regio);
- adviseert in een vroeg stadium al met de raad en andere partijen over projecten te praten;
- heeft het idee dat het college zichzelf een eigen opdracht geeft in plaats van de raad;
- merkt op dat er heel veel kansen zijn die niet worden benut, zoals het burgerpanel dat een rol bij de omgevingsvisie kan spelen.

De SP:

- kan zich heel goed vinden in hetgeen de PvdA zei en vraagt om een visie op welke stad/dorp Hilversum wil zijn, wat nu ontbreekt;
- roept het college op om de vraag om een visie te honoreren;
- legt uit dat participeren discussiëren en het delen van meningen is, waarbij men van mening kan wisselen als argumenten daarom vragen;
- is benieuwd wat het college zelf van de zaak heeft geleerd.

De VVD:

- vindt het van belang om met elkaar te leren van hoe zaken zijn verlopen en onderschrijft pleidooien die daartoe zijn gehouden;
- onderschrijft de wens om met een nieuw plan te komen en nieuwe vormen te vinden;
- staat stil bij het goed lopen van het proces tot 29 februari;
- stelt dat het is misgegaan op de grootte van het onderwerp, dat boven coalitie en oppositie uit gaat; een grote meerderheid van de raad moet zich daarvan eigenaar voelen;
- is van mening dat de raad veel meer eigenaarschap op het onderwerp had moeten nemen en de regie had moeten voeren; in plaats daarvan is te veel achterovergeleund;
- adviseert dergelijke onderwerpen van de raad te laten zijn, waarover een procesnotitie zou moeten worden gemaakt;
- raadt aan inhoud en proces gescheiden te laten zijn.

De PvdA:

- vraagt eveneens om een goed feitenrelaas;
- is van mening dat het proces van begin af aan niet goed genoeg was; kaders zou de raad zelf moeten stellen in plaats van dat door anderen te laten doen; daarmee zou men toekomstgericht aan de slag moeten gaan;
- is van opvatting dat de raad het eens moet zijn over de bouwopgave;
- gaat uit van de komst van een goed procesvoorstel en dat het college leert;
- wijst erop dat het sleutelproject relevant is in de regionale omgevingsvisie is.

D66:

- wil inzichtelijk laten maken wat men leert uit rollen die in verschillende gremia zijn gespeeld, zoals het college, de raad en de gemeentelijke organisatie;
- wil gespeelde rollen en de regie in de regio en de MRA in de evaluatie aan de orde laten komen, ook ten aanzien van de regionale omgevingsvisie;
- was verward door de communicatie dat het proces van de omgevingsvisie stil zou komen te liggen vanwege het sleutelproject;
- denkt dat de werkgroep vergaderen een heel goede bijdrage kan leveren aan het traject door het maken van voorstellen om processen van grote projecten beter te laten verlopen;
- vindt het bespreken van de evaluatie belangrijk om een goede stap te maken naar het plan van aanpak en het goed kunnen beoordelen daarvan.

Hart voor Hilversum:

- wil ook over een feitenrelaas en een beschouwing van het college beschikken;
- stelt dat visie en planning door elkaar zijn gehaald, evenals doelstellingen en strategie;
- is het ermee eens dergelijke projecten raadsbreed door te spreken;
- maakt zich zorgen over burgerparticipatie in coronatijd, omdat veel mensen fysieke bijeenkomsten op prijs stellen;

- vindt zorgvuldigheid bij dergelijke zaken ontzettend belangrijk, zodat men ook even moet kunnen stoppen.

Beantwoording door wethouder

Wethouder Voorink:

- merkt op dat een gesprek over een belangrijk proces tijd vergt, meer tijd dan er beschikbaar was;
- laat weten dat een dergelijk proces vereist dat men bekend is met de processen in de MRA; er was in dezen voor raad, college en ambtenaren sprake van onvertrouwd terrein;
- beseft dat men meer tijd moet nemen om met bewonersverenigingen in gesprek te gaan;
- gaat niet over de Rekenkamer die ten dienste staat van de raad;
- wil beginnen met een goede evaluatie, waarvoor twee tot drie maanden aan tijd nodig is; een plan van aanpak omgevingsvisie zou in oktober aan de raad voorgelegd worden; aan de hand daarvan zou de raad ook kunnen beoordelen of het college lessen heeft geleerd;
- zou door de raad teruggefloten worden als het burgerpanel zou zijn gevraagd over de omgevingsvisie, omdat er eerst een met bewoners op te stellen plan van aanpak moet komen; **Leefbaar Hilversum** vraagt waarom bewoners geen open vraag kan worden gesteld om input te leveren voor participatie; wethouder **Voorink** antwoordt dat de raad niet heeft gesteld dat het college via het burgerpanel vragenlijsten moet uitzetten;
- heeft alle belang bij het zo snel mogelijk vaststellen van het plan van aanpak omgevingsvisie;
- heeft de voorkeur om te laten bekijken of het plan van aanpak omgevingsvisie blijkt geeft van zelfreflectie en goede inzichten; hij kan niet volgende maand een plan van aanpak én een evaluatie sleutelgebied opleveren; de **PvdA** heeft moeite met de opmerking dat een evaluatie mosterd na de maaltijd is; zij wil weten hoe men komt tot visievorming; wethouder **Voorink** wil in de omgevingsvisie laten vaststellen hoe Hilversum zich richting 2040 moet ontwikkelen; het plan van aanpak schetst de route richting het opstellen van die visie; de **ChristenUnie** stelt dat participatie voor inwoners eerst een kader vraagt en vraagt naar het plan van aanpak; wethouder **Voorink** antwoordt dat het amendement het college opdracht geeft om te komen tot een plan van aanpak om samen met bewoners tot een omgevingsvisie te komen, waarbij participatie wordt vormgegeven;
- is niet uit beeld bij de MRA en die is niet boos op Hilversum; de regio heeft met begrip op het besluit gereageerd om niet met het sleutelproject verder te gaan; **Democraten Hilversum** vraagt of het sleutelproject uit de regionale omgevingsvisie gaat; wethouder **Voorink** antwoordt dat de raad nog niet heeft besloten of er een regionale omgevingsvisie moet komen; als Hilversum niet werkt aan een sleutelgebied kan in een regionale omgevingsvisie daarvan ook niet worden uitgegaan.

Tweede termijn inspreker

De heer Weening:

- vindt draagvlak belangrijk evenals zoveel mogelijk bewoners te bereiken;
- is nog steeds groeiende naar 33 bewonersverenigingen en hoopt het draagvlak zo groot mogelijk te maken, waarbij de nadruk ligt op samenwerking tussen bewoners, het bestuur en de politiek; samen moeten zij het participatieproces optuigen naar een resultaat waar allen zich kunnen herkennen;
- wil samen vooruitkijken en de schouders eronder zetten.

Tweede termijn fracties

De ChristenUnie:

- blijft in haar maag zitten met de vraag of het proces goed is vormgegeven, evenals de participatie daarin;
- verzoekt het college samenwerking met de raads werkgroep vergaderen te zoeken.

De PvdA:

- doet een handreiking dat een evaluatie heel goed in opdracht van de raad kan;

- verwijst naar twee elementen in het BIV-besluit: één element gaat over de omgevingsvisie en het andere beslispunt gaat over een gesprek over de toekomst van Hilversum, een bredere opdracht; daartoe zijn kaders van belang ten aanzien van wat voor stad Hilversum wil zijn.

Leefbaar Hilversum:

- wil de evaluatie breder trekken naar andere processen;
- stelt dat burgers het gevoel hebben dat ze niet gehoord zijn; de gemeente moet dus beter terugkoppelen naar raad en bewoners;
- vindt openheid heel belangrijk voor een goed proces, waarbij geen mensen worden buitengesloten; input zou men van iedereen moeten vragen en niet alleen van een select groepje;
- roept de commissie/raad op te praten met bewoners over wat belangrijk is en niet alleen te praten over kaders van het college.

Democraten Hilversum:

- begrijpt dat de regio begrip heeft getoond voor het Hilversumse besluit en wil weten wat de reactie van de MRA daarop was;
- wil beschikken over de gespreksverslagen met de MRA;
- suggereert de Rekenkamer de evaluatie te laten doen om tijd te besparen.

De VVD:

- vindt de start van het proces niet ideaal, maar de uitleg van het college over een kans was te volgen, waarbij ook een bibliotheek met stukken beschikbaar kwam; **Leefbaar Hilversum** meent dat volgens haar veel meer gecommuniceerd over de wens van het college had kunnen worden; de **VVD** meent dat de raad is geïnformeerd over bestaande plannen; wel had de raad in gesprek moeten gaan over de omgevingsfoto en oplossingsrichtingen; de raad had het college kunnen voeden met kaders om een volgende stap te kunnen zetten;
- vindt dat het onderwerp van de gehele raad is en wil in de breedte partners daarbij betrekken, welk gesprek moet vorm krijgen in een procesvoorstel;
- wil de wethouder laten letten op verwachtingsmanagement qua participatie en ook met de raad te participeren.

D66:

- wil een reactie op haar suggestie de werkgroep vergaderen bij de evaluatie te betrekken.

Het CDA:

- herhaalt de vraag van de PvdA of het helpt als de raad met een opdracht voor een evaluatie komt, waartoe de raad middels een motie kan oproepen.

Beantwoording wethouder in tweede termijn

Wethouder Voorink:

- heeft twee dagen na de raadsvergadering telefonisch contact gehad met de heer Luijten, portefeuillehouder platform Ruimte in de MRA, die de MRA over het Hilversumse besluit over het sleutelproject heeft geïnformeerd; er was geen formeel overleg met de MRA; de MRA is ambtelijk en bestuurlijk op de hoogte van hoe de besluitvorming in Hilversum is verlopen; **Democraten Hilversum** wil weten wat er binnen de MRA voor Hilversum van belang zijnde zaken besproken wordt; wethouder **Voorink** laat weten dat de input van de heer Luijten door het portefeuillehoudersoverleg in de regio wordt besproken; dat overleg stuurt de heer Luijten met een opdracht naar de MRA toe; daarover volgt de komende weken in de regio overleg; in de commissievergadering van 23 september wil hij terugkijken op wat in het regio-overleg is besproken;
- vindt dat de raad middels een motie duidelijk maken wat het college moet doen, maar moet ook een plan van aanpak maken; aanvullend een evaluatie doen vraagt om een opdracht van de raad;

- vindt de suggestie om de werkgroep vergaderen te betrekken goed en verklaart zich bereid om daarmee aan tafel te gaan.

Leefbaar Hilversum:

- verbaast het dat andere fracties niet reageren op haar vraag of kaders gesteld kunnen worden.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van 2020.

De griffier,

De voorzitter,

..

..