



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
20 augustus 2020
Online via Zoom

**Index verslag vergadering gecombineerde commissies
20 augustus 2020**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda	3
4.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes en wethouder Walters	3
5.	Agenda Lokale Inclusie	6
6.	Locatieprofielen Evenementen Centrum	10
7.	Stappenplan integriteitsmeldingen	16

RAADSCOMMISSIE

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: R. Verkuijlen.

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: H.R. Jaarsma; VVD:

T.R. Westerneng; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw.

J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

1. Vaststellen agenda (0.1)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

De voorzitter:

- meldt dat de minister van gehandicaptenzaken, de heer Rick Brink, aanwezig is en bij agendapunt 5 het woord zal voeren.

3. Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda (0.1)

GroenLinks:

- vraagt om toezeggingen T 19-129 over de inventarisatie van de sociale basisinfrastructuur , T 20-24 over het jongerenwerk en T 20-28 over het voor de kadernota aanleveren van informatie over de financiële consequenties van het uitbreiden van onderwijskansenbeleid af te handelen.

Wethouder Walters:

- werkt hard aan de inventarisatie van de sociale basisinfrastructuur, maar die heeft enige vertraging opgelopen;
- heeft een brief gestuurd over het jongerenwerk, die nog niet in de toezeggingenlijst is verwerkt;
- vermeldt dat het actieplan tegen eenzaamheid toch niet voor de zomer verschenen is; de daaraan werkende ambtenaar heeft een nieuwe baan gekregen; het actieplan komt nu in september naar het college toe, waarna het naar de commissie komt;
- zegt toe de toezeggingenlijst bij te werken.

4. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes en wethouders Walters en Kuipers (0.3)

Vragen van het CDA aan wethouder Walters over het St. Carolushuis

Sinds 2019 wonen de bewoners van De Boomburg tijdelijk in het St. Carolushuis. Doordat HilverZorg en Habion geen nieuwe huurovereenkomst zijn aangegaan is voor veel bewoners terugkeer naar De Boomburg niet meer aan de orde. Inmiddels hebben HilverZorg en Woningcorporatie Woonzorg Nederland een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor het herontwikkelen van de locatie St. Carolushuis.

Waar in eerste instantie HilverZorg heeft aangegeven de bewoners de mogelijkheid te bieden om te verhuizen naar een andere, definitieve, passende locatie van HilverZorg, bereiken het CDA nu signalen dat HilverZorg op zoek is naar tijdelijke woonruimte met uitzicht op een terugkeer naar het

nieuwe St. Carolushuis. Vanuit onze achterban ontvangt de fractie signalen dat bewoners en personeel zich zorgen maken over deze tussenliggende periode tot de oplevering van het nieuwe St. Carolushuis. Zoals het CDA al eerder kenbaar heeft gemaakt is het onverstandig om oude bomen te verplaatsen. Dat wil zeggen dat je oude mensen niet te vaak moet verplaatsen en als deze mensen toch moeten verhuizen is het belangrijk dat de omgeving optimaal is. Op dit moment is er nog veel onzekerheid over de tijdelijke onderkomens van de bewoners.

De CDA fractie heeft daarom de volgende vragen aan de wethouder:

- ☐ Kan de wethouder aangeven wat de huidige stand van zaken is met betrekking tot de nieuwbouw van het St. Carolushuis;
- ☐ Is de wethouder op de hoogte over de geschetste situatie rondom het vinden van woonruimte bij HilverZorg?
- ☐ Kan de wethouder aangeven of HilverZorg met de gemeente in gesprek is over tijdelijke huisvesting en kan de wethouder aangeven hoe deze gesprekken verlopen?

Wethouder **Walters**:

- deelt mee dat het Carolushuis opnieuw wordt gebouwd als mooi nieuw gebouw voor ouderenzorg;
- merkt op dat de architect namens WoonZorg op 3 augustus jl. een verzoek heeft ingediend voor een vooronderzoek in het kader van het plan voor vervangende nieuwbouw van het Sint Carolushuis; op basis daarvan kan het ontwerp nog aangepast worden voordat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd;
- heeft contact met HilverZorg bij het vinden van woonruimte; de medewerkers van de afdeling Ruimte denken mee over een goede optie voor een vervangende plek; zelf heeft zij contact met de nieuwe directeur van HilverZorg, de heer Brand, waarmee zij alle mogelijkheden heeft besproken;
- laat weten dat de gesprekken prima en in goede samenwerking verlopen; bewoners konden terug naar De Boomburg of naar een alternatieve locatie van HilverZorg; nu wordt ook het vinden van een tijdelijke locatie bezien;
- probeert gezamenlijk een passende plek te vinden;
- geeft te kennen dat komend jaren gesprekken met alle bewoners en familieleden gepland worden om hen te informeren over de mogelijkheden; het **CDA** is ervan geschrokken dat mensen op een hoge leeftijd meerdere malen moeten verhuizen, vraagt of dat wenselijk is, wat de invloed van de wethouder op het proces is en wat zij de mensen kan bieden; **Leefbaar Hilversum** deelt diezelfde zorg en wil voorkomen dat dit weer gaat gebeuren; zij wil mensen zo lang mogelijk laten zitten, zodat ze niet snel weer verplaatst moeten worden; wethouder **Walters** vindt het niet wenselijk dat bewoners nog een keer verhuizen, maar soms zijn er nieuwe ontwikkelingen; het Carolushuis is een vrij oud gebouw en zij is blij met de komst van een mooi nieuw gebouw; HilverZorg kiest en regelt de nieuwe plek en als wethouder Zorg denkt zij daarin mee en doet zij suggesties; het **CDA** vindt dat een teleurstellend antwoord en hoopt dat de wethouder de urgentie begrijpt en mensen in rust kan laten wonen; zij roept de wethouder op het wonen van betreffende bewoners zo plezierig mogelijk te laten verlopen; wethouder **Walters** doet beste wat zij kan.

Mededelingen wethouder

Wethouder **Walters**:

- deelt mee dat wethouder Wolthers en zij een gesprek over de telefonische bereikbaarheid van het Sociaal Plein hebben gevoerd, waarop is geacteerd door teammanagers;
- merkt op dat er een apart nummer is gekomen voor Tozo-aanvragen; sinds dat open is, is de telefonische bereikbaarheid beter;
- ziet erop toe dat de situatie nu werkbaarder is; de **SP** zegt de wethouder dank op het acteren op telefonische bereikbaarheid;
- deelt vervolgens mee dat op 19 augustus de mantelzorgbus van start is gegaan, die nu door de wijken rijdt om aandacht te geven aan mantelzorgers en ze uit te nodigen voor gesprekken; de **SP** vraagt of het gaat om de buurtbus/jongerenbus, die nu ook als mantelzorgbus wordt

gebruikt; wethouder **Walters** beaamt dat de bus nu een dubbelfunctie heeft; de **SP** breekt een lans voor een echte jongerenbus, die zij ongelofelijk belangrijk vindt.

Inspreekster

Mevrouw **Canu**:

- spreekt in over de wetgeving naar aanleiding van het coronavirus;
- maakt zich erge zorgen over burgerrechten en burgerplichten, vooral lokaal en ook landelijk; ook de Orde van Advocaten, de rechtspraak, het College AVG en tweeduizend artsen en zorgprofessionals hebben een openbare brandbrief geschreven over de coronaverordeningen en de spoedwet;
- vreest het straks doorbreken van de duale democratie in politiek Hilversum vanwege het alleen macht geven aan de burgemeester en de veiligheidsregio's, waardoor de raad buitenspel komt te staan; burgemeester Broertjes zal met rugdekking vanuit Den Haag wetten uitvoeren; zij vindt dat schokkend en zeer onrechtvaardig;
- wil gezien het aantal coronadoden het oude normaal weer oppakken; nu is feitelijk sprake van een staatsgreep; het belang van wetten is burgers van Nederland en Hilversum dienen;
- wil de raad zich laten uitspreken om de burger te dienen.

De **SP**:

- trekt zich de veiligheid wel degelijk aan, maar trekt zich de democratische legitimatie ook aan;
- vraagt wat mevrouw Canu wenst wat gemeenteraadsleden als volksvertegenwoordigers doen.

De **VVD**:

- vraagt waarvoor mevrouw Canu als burger in de praktijk het meest bang is.

Leefbaar Hilversum:

- informeert eveneens naar mevrouw Canu's grootste angst en is benieuwd of zij een oplossing heeft waarbij zij zich minder angstig zou voelen.

De **PvdA**:

- noemt het terecht dat er zorgen zijn over de democratische legitimatie van de spoedwet;
- meent dat de democratie in Hilversum niet wordt omzeild, omdat de burgemeester ook verantwoording schuldig is aan de gemeenteraad.

Mevrouw **Canu**:

- vraagt de raadsleden zich tegen de spoedwet uit te spreken; de democratische rechtsstaat geldt namelijk niet meer na aannahme daarvan;
- legt een informatiepakketje voor de raadsleden in hun postbakje;
- vraagt raadsleden verder te kijken en met mensen te gaan praten;
- vreest in een soort angstcultuur te worden gezet en te worden gepushed in een anderhalvemetersamenleving;
- heeft geen angst voor het virus;
- noemt de situatie gezien de cijfers niet meer logisch uit te leggen;
- stelt dat de democratie na aannahme van de spoedwet niet meer zal gelden en heeft daarover juridisch advies ingewonnen;
- wil met elkaar oplossingen zoeken; mondkapjes op scholen gaat voor haar stappen te ver.

De **SP**:

- is ook geen voorstander van de spoedwet en wil daarom met de burgemeester het gesprek voeren over de lokale coronamaatregelen, de democratische legitimiteit naar aanleiding van de spoedwet en de inbreng van de burgemeester in de veiligheidsregio.

Burgemeester **Broertjes**:

- is bezig met het voorbereiden van een webinar op 8 september over de implicaties van de coronacrisis;

- wijst op de noodsituatie GRIP4, met een zeer magere democratische situatie; de nieuwe wet gaat echter de democratische legitimatie beter regelen;
- ziet de nieuwe wet niet als een bedreiging, maar als een kans om de democratische legitimatie beter te borgen; de huidige noodsituatie is het effect van de crisis;
- licht toe dat maatregelen herbevestigd zijn vanwege de vrees voor een tweede golf;
- komt elke week vanuit het college en de veiligheidsregio's met communicatiebulletins waarin staat wat zij doen; alles is dus transparant en openbaar.

Tweede termijn inspreker

Mevrouw **Canu**:

- maakt zich oprecht zorgen en heeft daarom bij de commissie ingesproken.

5. Agenda Lokale Inclusie (0.31)

Woordvoerders

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: H.R. Jaarsma; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: mw. K.J. Walters, wethouder.

Inspreker

De heer **Brink (minister van Gehandicaptenzaken)**:

- constateert dat mensen met een beperking nog steeds voornamelijk worden gezien als mensen met een zorgvraag, maar zij moeten ook mee kunnen doen;
- heeft diverse keren contact gehad met de wethouder en ambtenaren en valt het op dat de gemeente zeer actief is met lhbt, maar men zou ook moeten verder gaan met gehandicaptenzaken;
- stelt dat het bouwen aan gehandicaptenzaken begint met aandacht voor kinderen, wat kan door te werken aan meerdere beter inclusieve speeltuinen/speelplekken in plaats van één inclusieve speelplaats; het verbaast hem hierover niets in de agenda terug te zien;
- raadt af inclusiviteit en lhbtq in de agenda samen te voegen met rechten van mensen met een beperking, omdat inclusiviteit iets anders is dan het vormgeven en implementeren van rechten van mensen met een beperking;
- meent dat er bij de gemeente Hilversum meer banen dan 5 voor mensen met een beperking bij kunnen komen, gezien het totale aantal van 650 medewerkers;
- suggereert het meldpunt openbare ruimte uit te breiden met een button, waarbij mensen met een beperking een melding kunnen maken;
- deelt graag zijn netwerk, kennis en expertise met de gemeente.

Het **CDA**:

- vraagt hoe het Samen Speel-akkoord de gemeente kan helpen bij het ontwikkelen van een inclusieve speeltuin;
- informeert hoe stageplekken voor mensen met een beperking te organiseren zijn.

GroenLinks:

- vraagt of Hilversum lessen uit andere gemeenten kan leren.

De **PvdA**:

- vraagt of inclusie naast mensen met een beperking ook over andere mensen moet gaan.

De **VVD**:

- vraagt waarom de heer Brink afraadt de agenda voor diversiteit en mensen met beperkingen samen te voegen;
- informeert naar voorbeelden van goede inclusieve speeltuinen.

Leefbaar Hilversum:

- heeft het idee dat er niet genoeg plekken zijn en vooral niet genoeg begeleiding, ondersteuning en maatwerkmogelijkheden en vraagt of dat ook een probleem is bij andere gemeenten en hoe dat probleem is op te lossen;
- informeert of het wenselijk is beperkingen breder te integreren in de samenleving en een totaalvisie.

De SP:

- is voorstander van een lokale inclusieagenda en mist in de agenda wonen en fysieke veiligheid, gekoppeld aan een omgevingsvergunning; gevraagd wordt of de minister gehandicaptenzaken adviseert die op te nemen in de lokale inclusieagenda.

De heer Brink:

- wijst op heel veel kennis bij het Samen Speel-akkoord; bij VWS is een kennisloket over een inclusieve speeltuin te raadplegen; hij is daarover ook zelf te raadplegen;
- heeft een stageplan ontwikkeld dat is gedeeld met het ministerie van BZK, dat ook voor de gemeente Hilversum beschikbaar kan komen
- erkent dat lessen te leren zijn van andere gemeenten; inclusie is nooit af; de meest toegankelijke gemeente is Hardenberg; dicht bij huis doet Amersfoort het goed, welke gemeente het manifest 'Iedereen doet mee' heeft ondertekend;
- legt uit dat inclusie erover gaat dat iedereen onbeperkt kan meedoen; de agenda geeft specifieke aandacht voor mensen met een beperking;
- raadt af diversiteit te koppelen aan rechten van mensen met een beperking vanwege mogelijke vertroebeling van zaken; verder in het traject kan men wel de keuze maken van samenvoegen; nu is echter scheiden nodig opdat zaken de aandacht krijgen die ze verdienen;
- noemt een inclusieve speeltuin in Zutphen en Voorhout en raadt aan daarvan kennis te nemen;
- adviseert continu aandacht te houden voor mensen met een beperking en contact daarmee te zoeken; de basis voor contact houden met iedereen is mensen erbij betrekken;
- wil ervoor waken proberen alles op te lossen in de agenda; veel meer kan men naar de gemeentelijke programma's kijken en kijken of daar de rechten van mensen met een beperking zijn gewaarborgd.

Wethouder Walters:

- wil de kennis van de heer Brink benutten en is blij met de aandacht voor kinderen; zij wil eerst beginnen met een groep gericht op mensen met een beperking.

*Eerste termijn commissie***Het CDA:**

- dankt de SP voor het agenderen van het onderwerp;
- vindt het geen goed idee om diversiteit te verwarren met de inclusieagenda en wil dat uit de stukken halen;
- wil de cultuursubsidievoorwaarden niet wijzigen en geen voorwaarden laten stellen aan hoe organisaties inclusiever kunnen zijn; het lijkt de fractie niet goed om daarover nu al een standpunt in te nemen zonder verdere informatie over hoe groot problemen zijn en waarover voorwaarden gaan; het verzoek is de zin hierover te schrappen en daarop bij het bespreken van de verordening terug te komen;
- informeert naar de mogelijkheid dat de gemeente bij verhuizing hulpmiddelen van mensen met een beperking van andere gemeenten kan overnemen;
- vindt de aanpak voor sociale toegankelijkheid goed, maar vraagt hoe het breder te trekken is dan welzijnsactiviteiten;
- informeert hoe de wethouder aankijkt tegen het inclusief maken van speeltuinen, zoals de Erfgooiersspeeltuin, waaraan de gemeente een financiële bijdrage levert;
- wil de gemeente laten voldoen aan de banenafpraak en mogelijk kan er nog meer; wellicht kunnen er stageplekken komen en de fractie vraagt hoe de wethouder daaraan wil voldoen.

De PvdA:

- is het ermee eens dat iedereen moet kunnen meedoen, maar verrast de focus van de wethouder op mensen met een beperking, omdat het niet alleen daarover gaat;
- mist integratie, laaggeletterdheid, taalachterstand, discriminatie en pesten op school, wat niet per se in de agenda hoeft, omdat het niet gaat over one size fits alle; het gaat erom wat individuele mensen nodig hebben;
- geeft in overweging de doelstellingen scherper te stellen, te kijken welke resultaten te bereiken zijn en hoe die meetbaar kunnen worden;
- wijst op de VNG-handreiking over lokale inclusie met prachtige onderwerpen en een routekaart hoe inclusie te bereiken en vraagt of het college die handreiking heeft gezien;
- vraagt ten slotte aandacht voor toegankelijk wonen en zorgen voor een woningaanbod dat toegankelijk is voor mensen met een beperking, welk aspect de fractie mist.

De SP:

- wil nog een slag over de nota laten maken, omdat de Adviesraad Sociaal Domein zich daarin niet herkent;
- deelt de opvatting om diversiteit en mensen met een beperking niet samen te voegen;
- maakt zich zorgen over het budget en wijst op de verplichting van gemeenten om mensen te laten meedoen; € 5.000,- voor ervaringsdeskundigen is echt te weinig en dat bedrag zou moeten verviervoudigen;
- wil aan de speerpunten fysieke veiligheid toevoegen;
- informeert naar de buurtcirkels en arbeidsmatige dagbesteding, die er nog niet zijn waardoor nog veel mensen steeds tussen wal en schip vallen;
- vindt welzijnswerk niet het enige om met methoden te gaan werken;
- vernam dat 32% van de mensen van 19 tot en met 64 jaar een beperking hebben en wil hen ook laten meedoen; de **PvdA** meent dat het gaat om een percentage dat van toepassing is op alle leeftijden; de **SP** benadrukt slechts de grootte van de te omarmen doelgroep.

GroenLinks:

- vindt inclusie heel belangrijk, dat onderdeel moet zijn van het gemeentebrede beleid;
- is van oordeel dat de nota een stap in de goede richting is, maar dat de gemeente er nog niet is;
- mist concreetheid in de nota en wenst te beschikken over concrete doelen;
- wil per speerpunt na te streven doelen, acties en resultaten zien;
- pleit ervoor per doelgroep uit te splitsen wat de gemeente wil bereiken; de **SP** vraagt aan GroenLinks of het budget voor ervaringsdeskundigheid onvoldoende is; **GroenLinks** durft dat nog niet te zeggen.

D66:

- vindt het volledig terecht het beleidsstuk te richten op mensen met een beperking, maar ook op mensen met een andere seksuele geaardheid of een andere culturele achtergrond;
- wil specificiteit in het beleid koesteren om op specifieke onderdelen voortgang te boeken; tegelijkertijd heeft inclusiviteitsbeleid een generieke component; alles verdient permanente aandacht van de gemeente en de maatschappij; het is voor al die onderwerpen nodig te doen aan bewustwording; voor al die onderwerpen geldt dat de gemeente zelf het goede voorbeeld moet en kan geven: banen, werk, acties en uitvoering;
- vindt het gewenst om medestand van deskundigheid of diversiteitsraad te organiseren en daar acties te ontwikkelen.

De ChristenUnie:

- vraagt waarom sprake is van een commissievoorstel in plaats van een raadsvoorstel;
- bevreedt het gelijk stellen van lhbt'i'ers aan mensen met een beperking; de fractie draagt beide groepen een warm hart toe en wil hen de aandacht geven die ze verdienen;
- mist de blijvende alertheid op de zwakke plekken en vraagt of vaak met betrokkenen wordt geëvalueerd;
- wil mensen met een beperking ook zelf initiatieven laten nemen;

- is blij dat de minister de speeltuin voor kinderen heeft genoemd;
- lijkt het een uitdaging om heel Hilversum rolstoeltoegankelijk te maken;
- informeert waarom pas vanaf 2021 een coördinator wordt benoemd;
- wil de nota zich laten beperken tot bewoners met een beperking, wil dat er blijvend alertheid is voor toegankelijkheid voor hen en dat zij geactiveerd worden om vanuit hun eigen kracht te participeren in de maatschappij, waarover de coördinator heel goed kan meedenken.

Democraten Hilversum:

- vond de toon van de beantwoording van de vragen van de Adviesraad Sociaal Domein nogal korzelig en vraagt daarmee in de toekomst anders om te gaan; de focus ligt echter wel terug waar die hoort;
- hoorde waardevolle suggesties als het gaat om werkplaatsen, meldpunten openbare ruimte met een button, stageplaatsen, speelplaatsen voor kinderen en waar kennis te behalen is.

Leefbaar Hilversum:

- wil een inclusieve omgevingsvisie en een visie 2040;
- noemt het hokjesdenken en –systeem een groot probleem bij inclusie, wat zaken ingewikkeld en onwerkbaar maakt; daarnaar zou gekeken kunnen worden;
- wil doelgroepen opschrijven over wie het met een beperking gaat;
- stelt dat veel organisaties niet zijn benaderd, zoals Kwintes en Versa; verzoekt een open vraag aan inwoners te stellen, zodat zij kunnen laten weten wat zij belangrijk vinden;
- merkt dat heel veel mensen thuis zitten vanwege gebrek aan passende banen; heel veel mensen willen hen echter helpen;
- wijst op het belang van een budget om mensen te kunnen helpen.

De VVD:

- vindt het thema ‘onbeperkt meedoen’ en iedereen in zijn kracht zetten om mee te doen;
- vraagt wat er verandert als de agenda wordt vastgesteld;
- ziet in de Hilversum Monitor uit 2018 dat 11% een beperking ervaart en vraagt hoe de wethouder wil achterhalen hoe groot de groep is waarvoor de gemeente iets moet doen;
- vindt uit het plan geen focus blijken en bevreemdt de passage dat buurtcoördinatoren een toename in spanningen tussen bevolkingsgroepen melden; gevraagd wordt wat dat te maken heeft met een inclusief beleid als het gaat om mensen met een beperking; de fractie heeft daarom het idee dat de schrijver van het stuk op twee gedachten heeft gehinkt; gevraagd wordt waarom daarvoor is gekozen.

Hilversums Belang:

- heeft met heel veel plezier en instemming geluisterd naar minister Brink;
- gaat het om mensen met een handicap/beperking en die faciliteren en niet om participatie van inwoners;
- stelt vast dat het nog niet over de doelgroep waarover het zou moeten gaan;
- is geen voorstander om de nota ook te laten gaan over lhbt'i'ers;
- wil meer financiële ruimte, vanwege de wettelijke verplichting om het VN-verdrag uit te kunnen voeren;
- wil de gemeente zich laten houden aan het advies van de Adviesraad Sociaal Domein;
- wil de lokale inclusieagenda laten gaan over de groep waarover die zou moeten gaan en vraagt hoe de wethouder de agenda zal aanpassen.

De PvdA:

- vraagt of andere fracties ook vinden dat het voorstel teruggenomen moet worden en een nog een slag te maken is om tot een beter en scherper voorstel te komen.

Hart voor Hilversum:

- voegt toe dat het soms om heel simpele dingen gaat, zoals een openbaar toilet;

- zou het fijn vinden als medeburgers beseffen wat mensen met een rolstoel ondervinden op trottoirs en van het ontoegankelijk zijn van theaters; wel ervaart zij ook heel veel goede dingen.

Wethouder Walters:

- antwoordt dat het plan in eerste instantie bedoeld is voor mensen met een beperking; ook zij hebben daarnaast andere kenmerken;
- wil uitstralen dat lokale inclusie voor iedereen is, omdat iedereen uniek en volwaardig is, maar dat de lokale agenda focuspunten heeft: dingen die met een werkgroep (van mensen met een beperking en met een andere seksuele geaardheid) beet te pakken zijn; de **PvdA** houdt liever de focus op mensen met een beperking, ook bij de werkgroep; wethouder **Walters** is het daarmee eens met de focus op mensen met een handicap; op termijn kan samenvoeging plaatsvinden met lhbtq'ers;
- past het stuk aan en wil dat nog een keer door het college laten vaststellen; het betreft ook een uitvoeringsagenda om aan de slag te gaan, in de lijn waarop zij met de lhbt-werkgroep aan de slag is gegaan; de **SP** ziet geen budget voor een werkgroep en vraagt of het aangepaste stuk nog een keer naar de commissie komt; wethouder **Walters** is dat niet van plan en wil aan de slag gaan; aan het einde van de vergadering kan de commissie besluiten om het aangepaste plan nog te laten behandelen;
- wil een richtlijn wat betreft toegankelijkheid meegeven, zoals ook bij subsidievoorwaarden gebeurt; de richtlijn hoeft niet in de verordening te komen; het **CDA** wil weten welke voorwaarden het college aan inclusie stelt; wethouder **Walters** gaat het met name om toegankelijkheid van activiteiten en of iedereen welkom is, ook met een (psychische) beperking; het **CDA** raadt aan die voorwaarde uit het stuk te halen en in een culturele verordening op te nemen, vanwege de subjectiviteit; wethouder **Walters** wil de betreffende bepaling juist handhaven; het betreft aandachtspunten en geen harde criteria;

De SP:

- doet een voorstel van orde om de wethouder het voorstel terug te laten nemen, ook gezien de uitloop van behandeling van de agenda in de tijd; de wethouder kan het stuk dan herschrijven.

Wethouder Walters:

- kondigt een overzicht aan van wat zij met de opmerkingen heeft gedaan en een nieuw stuk.

D66:

- meent dat de SP een gezonde uitvoering van het voorstel in de weg staat en het onderwerp politiseert.

Het voorstel van orde van de SP om de wethouder het voorstel terug te laten nemen wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 9 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA en D66 tegen.

Tweede termijn inspreker

De heer Brink:

- doet de handreiking kennis en expertise aan de wethouder aan te bieden.

6. Locatieprofielen Evenementen Centrum (2.00)

Woordvoerders

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: G. Dunker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: G. Kuipers, wethouder.

Inspreekster

Mevrouw Donk:

- woont aan het Langgewenst, evenals nog 350 mensen, waarvan bijna de helft senioren met een leeftijd van boven de 75 jaar;
- ontving geen bericht over het locatieprofiel Marktpllein, een onderwerp waar de bewoners heel erg bij betrokken zijn;
- memoreert dat de 222 woningen bij het Langgewenst destijds zijn gerealiseerd om het centrum niet desolaat te laten zijn;
- weet als centrumbewoonster heel goed dat zij overlast moet ervaren; het lijkt echter wel of overlast altijd geoorloofd is; het verkeer gaat elke dag van 's ochtends vroeg tot 's nachts door;
- wordt op marktdagen zo'n drie keer per nacht opgeschrikt voor de opbouw van de markt en op andere dagen ook van discogeluid;
- heeft op zondagochtend van 10 tot 12 uur last van een schoonmaakkar en op alle dagen gedurende 40 minuten per uur van langsdenderende treinen;
- kan het geluid niet meer vergelijken met het geluid zo'n vijftien jaar geleden;
- meent dat de woonfunctie van het plein aan alles ondergeschikt wordt gemaakt; met bewoners wordt weinig tot geen rekening gehouden;
- stelt dat bewoners eigenlijk bij letterlijk alle activiteiten worden vergeten;
- merkt op dat de wanden om de markt voor een badkuipeffect zorgen;
- vraagt de raad nu dringend om te kiezen voor bewoners en niet akkoord te gaan met een geluidswaarde van 105 dB, maar tot maximaal 80 dB.

GroenLinks:

- kan de frustratie van de inspreker goed voorstellen;
- is benieuwd welke overlast echt van evenementen komt, of zij daarover wel eens contact heeft gehad met de gemeente en hoe dat contact is verlopen.

Leefbaar Hilversum:

- begrijpt dat mevrouw niet is benaderd om input te leveren voor de locatieprofielen.

Het CDA:

- vraagt van welke drie evenementen mevrouw het meeste last heeft.

De PvdA:

- informeert of bewoners in 2017 bij locatieprofielen zijn betrokken;
- vraagt om een reactie van mevrouw als bij uitzondering is toegestaan een evenement na 01.00 uur te laten doorgaan;

Mevrouw Donk:

- heeft geen contact met de gemeente gehad, maar wel met de politie;
- slaapt door het geluid overdag en 's nachts heel slecht;
- vindt het verkeersgeluid het ergst, daarna het geluid van de evenementen en vervolgens het geluid van de warenmarkt;
- is niet benaderd voor het locatieprofiel marktterrein, ook niet in 2017;
- heeft bij evenementen langer dan 01.00 uur daarvan last, vanwege naar huis gaande mensen;
- kan flexibiliteit opbrengen als een evenement eenmaal per jaar langer dan 01.00 uur duurt.

Eerste termijn commissie

D66:

- is in het algemeen positief over de locatieprofielen;
- vindt het jammer dat de profielen geen corona-addendum hebben meegekregen en vraagt of de coronaregelingen alsnog al dan niet tijdelijk toe te voegen zijn;
- vraagt wanneer de overige locatieprofielen en bovenliggende notitie te verwachten zijn en of het college dan ook weer naar de commissie voor advies komt.

De PvdA:

- verbaast het dat de inspraakreacties in 2017 22/23 pagina's bevatte, terwijl de nieuwe inspraaknota drie pagina's bevat met reacties van ondernemers, brandweer en politie; de fractie meent dat hier iets is misgegaan;
- valt het op dat op de meeste pleinen het aantal evenementen significant hoger was dan in de oorspronkelijke locatieprofielen was vastgesteld en vraagt of dat nodig is;
- ziet een vrij sterke focus op de kwantiteit van evenementen, terwijl zij meer weer wil horen over enkele kwalitatief goede evenementen;
- vraagt aandacht voor de beheersing; het aspect veiligheid ziet er goed uit, maar een akoestiekprofiel lijkt te ontbreken.

GroenLinks:

- is grotendeels positief over het grootste deel van de invulling van de profielen;
- hecht veel waarde aan een levendig centrum en is blij met de culturele invulling van de Kerkbrink en het Herenplein;
- vindt de voorgestelde profielen goed voor de herkenbaarheid van de locaties en voor het managen van de verwachtingen van organisatoren en bewoners;
- vraagt hoe het college wil zorgen dat bewoners bij de evaluatie van profielen beter worden meegenomen;
- valt de weinige aandacht voor jongeren op en zou graag zien dat er ook voor jeugdigen evenementen zijn;
- informeert hoe te veel overlast door stapeling van geluid te voorkomen is;
- bevreemdt het spreken over een HBO-plus publiek bij de Kerkbrink en wil die term uit het stuk halen;
- is benieuwd hoe het staat met het plan om de bibliotheek een plek te geven aan de Kerkbrink.

Democraten Hilversum:

- wil weten waarom geen rekening is gehouden met de kermis, de ijsbaan en andere evenementen met langdurige doorlooptijden, vraagt welke geluidscategorie daarop van toepassing is en hoe zij passen in het totaalplaatje en in het bestemmingsplan;
- informeert of het uitgevoerde onderzoek over externe veiligheid na te sturen is;
- vraagt waarom het college geluidscategorie 3 niet schrapt, omdat meer dan 85 dB als hinderlijk wordt ervaren en gehoorschade moet worden voorkomen; daardoor zou maximaal 95 dB moeten gelden;
- weet dat in het centrum sprake was van maximaal 18 evenementen in categorie 3, terwijl dat aantal nu 31 is;
- wil weten hoe de wethouder rechtvaardigt een vergunning te verlenen als een evenement in strijd is met het bestemmingsplan.

Het CDA:

- valt de toename van de mogelijkheid om een evenement te organiseren op en vraagt wat dat voor de kwaliteit betekent, hoe evenementen worden gemanaged, of ze op elkaar worden afgestemd en wat wordt gedaan om de overlast voor omwonenden te beperken;
- zou het mooi vinden als de wethouder bereid is om aan de Kerkbrink als media-, cultuur-, kunstplein en plein voor theologisch en filosofisch denken vanuit de cultuuragenda invulling te geven; het plein kan daardoor een eigen identiteit krijgen, breder dan alleen een mediaplein;
- vindt het rekening houden met kerkdiensten op zondag fijn, die overigens twee keer op zondag plaatsvinden;
- vraagt in de locatieprofielen op te nemen dat er geen muziek wordt gedraaid bij uitvaarten of bruiloften bij een doordeweekse kerkdienst;
- wil bij de Kerkbrink ermee rekening houden dat de hoofdingang van de kerk bereikbaar moet blijven voor ambulances en brandweer;
- vraagt hoe hoog de geluidsbelasting bij categorie 3 moet zijn;
- pleit ervoor een categorie 3 evenement in de Biersteeg toe te staan op Koningsdag.

De VVD:

- wil de Kerkbrink op zondag niet helemaal stil laten zijn; naast de kerk, waarmee rekening gehouden kan worden, zijn er ook horeca-uitspanningen die een belangrijke trekpleister zijn;
- is voor levendigheid, waaraan wel grenzen zitten, omdat er ook mensen wonen; de Herenstraat heeft meer een woonfunctie gekregen, waar categorie 3 niet zou moeten gelden; hetzelfde geldt voor de Biersteeg; de **PvdA** wijst op het Marktpllein waar ook mensen wonen, zodat daar ook grenzen zouden moeten gelden; de **VVD** heeft daarom zorg uitgesproken over categorie 3, waarvoor terughoudendheid zou moeten gelden; **Democraten Hilversum** wil terug naar het geluidsplafond uit 2003, 95 dB, en vraagt of de VVD het daarmee eens is; de **VVD** volgt die lijn, maar wacht daarover de reactie van de wethouder af;
- is positief over een goede kadering, maar vindt categorie 3 wel een zorg en wil weten hoe de wethouder daarnaar kijkt;
- constateert dat steeds meer bewoners in het centrum komen wonen, zodat de balans belangrijk is;
- gaat ook voor kwaliteit en vindt dat het ook levendig moet blijven.

Leefbaar Hilversum:

- suggereert na een jaar het profiel te evalueren en dan aanvullingen op te nemen, waarna het profiel vervolgens voor twee jaar kan gelden;
- wil bij locatieprofielen inclusiviteit integreren;
- informeert welke andere profielen er op stapel staan;
- vraagt of bij andere locaties dan het Marktpllein bewoners zijn bevraagd;
- vraagt zich af of wonende senioren in het centrum werkt;
- wil de geluidsprofielen nader bezien en nagaan wat wenselijk is;
- vraagt aandacht voor een integraal plan;
- is benieuwd of evenementen worden georganiseerd waaraan behoefte is;
- ziet geen enkele reactie van een wijkvereniging en vraagt hoe dat komt;
- lijkt integraal kijken heel belangrijk.

De ChristenUnie:

- heeft het verbaasd dat in de inzageperiode geen enkele bewoner heeft gereageerd en vraagt hoe dat komt; wellicht zijn de bewoners murw geslagen;
- ziet dat de brandweer kritisch is op evenementen die tegelijkertijd op de Groest en de Markt plaatsvinden;
- kan niets vinden over de omgang met klachten en is benieuwd hoe de omgang is met klachten van bewoners over geluid;
- geeft mee bij geluidsprofielen actief bewoners te betrekken;
- adviseert in de vergunningvoorwaarden op te nemen dat organisatoren deelnemers erop wijzen dat zij zelf hun afval opruimen.

De SP:

- vraagt hoe de wethouder omgaat met het feit dat heel veel mensen niet weten dat de profielen ter inzage hebben gelegen;
- zou graag zien dat er nog gekeken wordt naar de nieuwe geluidsnormen die in 2020 door het RIVM zijn opgesteld;
- is voorstander van het schrappen van categorie 3;
- ziet niet waar mensen zich moeten verzamelen in geval van ontruiming;
- informeert welke oplossing er is voor tijdens evenementen niet rijdende bussen;
- adviseert vaker te vermelden dat er een ondergrondse fietsenstalling is;
- informeert wanneer er info beschikbaar komt over elektra op de Groest;

Wethouder Kuipers:

- bleek in 2017 dat heel veel mensen moeite hadden met wat er zou gebeuren voor omwonenden; dat heeft geleid tot een nieuw evenementenkader met verwerkte reacties;
- hoort een grote zorg in de discussie over geluidsoverlast;

- heeft geen plaats voor lawaaiige evenementen, maar de groei is er voor evenementen die geen overlast veroorzaken;
- heeft gekozen voor Marktpllein en Kerkbrink voor evenementen met meer ruimte voor geluidsproductie;
- heeft veel van de reacties in een eerste ronde destijds verwerkt in de profielen en heeft die in januari/februari ter inzage gelegd; **Leefbaar Hilversum** wil terinzagelegging actiever doen en ook met mensen spreken; de **PvdA** vindt dat participatie meer is dan beleid in de krant te hebben gezet; wethouder **Kuipers** herinnert aan afspraken over hoe participatie moet verlopen en dat er sprake is van een jarenlang proces waarin aan wensen van mensen en de commissie is tegemoetgekomen door aanpassingen aan te brengen; hij heeft moeite met de conclusie dat het participatieproces niet goed is verlopen;
- stelt dat het niet hanteren van de categorie 85 db-105 dB betekent dat bepaalde muziekfestivals niet naar Hilversum toe kunnen komen;
- wijst op het Evenementenkader waarin staat dat het Marktpllein het evenementenplein is waar meer is toegestaan; **Democraten Hilversum** vraagt of de wethouder daarmee zegt dat een evenement belangrijker is dan gezondheid; wethouder **Kuipers** zegt dat niet, omdat categorie 3 een maximum aangeeft, waardoor gehoorschade wordt voorkomen;
- antwoordt dat de andere locatieprofielen in het najaar gereed zullen zijn; als de commissie daaraan behoefte heeft agendeert het college die voor een commissievergadering, mits daarvoor de ruimte is in het vergaderschema;
- wil de levendigheid vergroten heeft daarom op bepaalde plaatsen meer evenementen opgenomen;
- verklaart zich bereid naar een kwalitatieve verbetering te kijken;
- vindt het verstandig profielen nu voor twee jaar vast te stellen en verklaart zich bereid om bij meer evenementen sneller te evalueren;
- heeft met alle betrokken partijen over Kerkbrink Mediaplein Cultuurplein een gesprek gehad en probeert dat proces te versnellen;
- neemt de opmerking om meer voor jongeren te doen mee;
- vindt stapeling van geluid heel ingewikkeld en wil daarin de balans vinden; eenmaal per jaar is hij bereid om met bewoners van het Marktpllein te evalueren (**T20/62**);
- licht toe dat de ijsbaan valt onder categorie 2 met muziek als ondersteuning;
- deelt mee dat er geluidsmetingen zijn gedaan, welk rapport in de locatieprofielen zal worden verwerkt;
- gaat graag kijken naar de kerkdiensten, waarvoor er geen overlast van evenementen moet zijn;
- vernam dat in de Biersteeg op Koningsdag niet het geluidsniveau van categorie 3 wordt gehaald; het **CDA** wil voor Koningsdag in de Biersteeg categorie 3 laten gelden; wethouder **Kuipers** kondigt aan de categorie daarvoor aan te passen als dat nodig is;
- denkt over het maken van een tijdelijk locatieprofiel voor het Stationsplein, omdat daar andere ontwikkelingen aan de gang zijn,
- vertelt dat de Gijsbrecht van Amstelstraat, het Dudokpark, de Oude Haven, het Arenapark, het Media Park en landgoed Zonnestraal de overige gebieden zijn waarvoor er nog een locatieprofiel moet komen en het is de bedoeling die in het najaar beschikbaar te laten zijn;
- wil via de profielen een beter beeld krijgen van wat waar kan en hoopt dat dat een effect zal hebben op de evenementenprogrammering;
- neemt de suggestie mee of bezoekers van evenementen zelf rommel kunnen opruimen;
- zal nog een keer goed naar het geluid kijken aan de hand van geluidsonderzoeken;
- vindt elektriciteit en de fietsenstalling, waarop de SP inging, meer uitvoeringskwesties waarop hij op een later moment terugkomt;
- merkt ten slotte op dat veiligheidsaspecten altijd worden getoetst.

Tweede termijn inspreker

Mevrouw **Donk**:

- maakt duidelijk dat het gaat om 350 inwoners rondom het Marktpllein, waarvan meer dan de helft senioren die in huurappartementen wonen;

- is van mening dat de maximale geluidsbelasting op het Marktpllein fors teruggebracht moet worden;
- is echter niet tegen evenementen.

Tweede termijn commissie

Democraten Hilversum:

- informeert nogmaals of het rapport externe veiligheid na te sturen is;
- herhaalt haar vraag om de maximale geluidsuitstoot in de categorie 3 te verlagen is naar 95 dB;
- stelt dat cameratoezicht slechts tijdelijk kan zijn in plaats van de vermelde permanente duur daarvan;
- vraagt om een reactie op het exploderende aantal evenementen, terwijl veel scherper te acteren is op de balans met bewoners;
- oppert de gedachte in de Gooi en Eembode samenvattingen van locatieprofielen te publiceren;
- vindt het belangrijk na 01.00 uur 's nachts geen evenementen te laten plaatsvinden, teneinde nachtrust van bewoners te waarborgen;
- wil een reactie op de relatie bestemmingsplannen.

De PvdA:

- vraagt of het aangekondigde overleg van de wethouder met bewoners van het Marktpllein een toezegging betreft;
- herinnert aan een motie uit 2018 waarin staat dat het college overleg aangaat met bewoners uit het centrum;
- informeert waarom er zoveel meer evenementen zijn dan in de kadernota evenementen zijn gesteld en waarnaar vraag is;
- sluit zich aan bij de opmerking dat de bovenste geluidsgrens moet worden beperkt;
- vraagt of geluidsbelasting middels een Smart City project meetbaar kan worden.

De ChristenUnie:

- wil de gemeente laten staan voor de boodschap dat bezoekers van evenementen hun eigen rommel op moeten ruimen;
- vindt ook dat geluidscategorie 3 afgeschaft kan worden en zou het toejuichen dat evenementen in die categorie niet meer naar Hilversum toekomen.

GroenLinks:

- informeert naar de bovenliggende notitie waarover in de reactienota is gesproken.

Leefbaar Hilversum:

- wil kijken naar de inhoud van de programmering en de wensen van bewoners daarin;
- hecht belang aan een overall visie op alle evenementen en wenst de evenementenkalender op de website van de gemeente laten opnemen;
- wil evenementen van categorie 3 ook buiten het centrum laten plaatsvinden, waar ze minder bewoners in de weg zitten.

D66:

- vraagt aandacht voor de balans tussen leefbaarheid en levendigheid;
- herhaalt haar vraag over een coronamenu op het gebied van evenementen, zodat er op kleine schaal cultuur kan plaatsvinden.

Het CDA:

- informeert naar de regulering van alle evenementen, de politie- en boa-inzet daarop en of die voldoende is;
- wil weten of de evenementen uitbreiding van de boa- en politie-inzet vragen.

De VVD:

- is van mening dat categorie 3 voor het Herenplein met 650 bezoekers en de Biersteeg te hoog is;
- is verder blij met de beantwoording van de wethouder;
- wil levendigheid in de stad brengen, waarbij af en toe een evenement met categorie 3 te programmeren is, zodat de stad levendig is voor jong en oud.

Hart voor Hilversum:

- wijst op de verantwoordelijkheid van de gemeente voor gehoorbeschadigingen.

Wethouder Kuipers:

- werkt nu aan de hand van een common practice, waarbij aan de hand van de vraag en bestaande normeringen wordt gewerkt;
- zal goed kijken wat er uit het geluidsrapport komt met betrekking tot de aanpassing van de geluidsnormen naar eventueel 95 dB;
- wil locatieprofielen in bestemmingsplannen opnemen, opdat duidelijk wordt wat er wel en niet ter plekke kan; zodoende is zekerheid en duidelijkheid te geven;
- zal kijken hoe cameratoezicht op diverse plekken in Hilversum is bedoeld en dat eventueel aanpassen;
- probeert de balans te zoeken in combinatie met de levendigheid van de stad en hecht daar zelf ook waarde aan; het is niet de bedoeling dat Hilversum Amsterdam wordt;
- zal de mogelijkheid bekijken om de uitkomsten van de locatieprofielen te publiceren in de Gooi en Eembode;
- wil meer evenementen om de levendigheid te stimuleren; het Evenementenkader heeft aanleiding gegeven tot die keuze;
- wil geluidsbelasting en -beheersing meenemen naar het bewonersoverleg; bewonersoverleg kan ook in het kader van de evaluatie op orde komen;
- pakt de suggestie voor een Smart City project op en bekijkt of zo'n project kan;
- zal via de vergunningvoorschriften en met organisatoren kijken hoe bezoekers hun eigen rommel kunnen opruimen;
- laat weten dat de bovenliggende notitie bij de tweede tranche van de locatieprofielen in het najaar beschikbaar komt;
- is het ermee eens goed te kijken naar de wensen van bewoners; dat laat onverlet dat er plekken zijn waar er meer evenementen in een hogere categorie zijn; het is dan moeilijk om alle bewoners tegemoet te komen;
- neemt de suggestie van evenementen over een andere locatie mee;
- wil in de onderste categorieën meer doen voor de levendigheid;
- wijst erop dat er in de afgelopen zomer een coronamenu was; 'Summer in the City' is aangepast aan de coronatijd; hij wil de profielen niet aanpassen vanuit het perspectief van de coronasituatie, een uitzonderingssituatie;
- brengt naar voren dat Hilversum Marketing de evenementenprogrammering in de zomerperiode bekend maakt; als er meer nodig is dan het evenementenkader en de profielen moet men daar op een later moment nog eens naar kijken, wat ook een heroriëntatie van de evenementen vraagt;
- programmeert evenementen voor de hele stad/samenleving, maar wil ook scherp houden wat eerder is afgesproken om levendigheid te kunnen organiseren; hij zal kijken of hij desgevraagd door Leefbaar Hilversum vorm en invulling kan geven aan het vragen van alle bewoners over het evenementenprofiel;
- weet niet of de huidige evenementenprogrammering en categorie 3 wel past bij 650 bezoekers van het Herenplein en neemt dat aspect mee terug naar het college;
- zegt toe een aantal gestelde vragen schriftelijk te zullen beantwoorden (**T 20/61**).

Advisering aan het college

GroenLinks en **Hart voor Hilversum** adviseren positief.

Leefbaar Hilversum wil profielen voor bewoners goed inzichtelijk laten zijn.

De overige fracties wensen de wethouder veel succes.

De SP is bij de advisering afwezig.

7. Stappenplan integriteitsmeldingen (0.48)

Doorgeschoven naar de commissievergadering van 27 augustus 2020.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 2020.
De griffier, De voorzitter,

B.J. Smeulders.

mw. J. Kalk.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 2020.
De griffier, De voorzitter,

Mw. W.G.J. Drenth.

H.R. Jaarsma.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 2020;
De griffier, De voorzitter,

M. Stoops.

R. Verkuijlen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 2020;
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

mw. B. Verweij.