



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
17 september 2020
Online via Zoom

**Index verslag vergadering gecombineerde commissies
17 september 2020**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters	3
4.	Raadsdashboard Sociaal eerste halfjaar 2020	3
5	Algemene subsidieverordening 2020	10
6.	Eerste Tussenrapportage 2020	10

RAADSCOMMISSIE

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: R. Verkuijlen.

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD:

F.R. Reijmerink; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw.

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; Leefbaar Hilversum: --;

Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.05 uur en heet allen welkom.

1. Vaststellen agenda (0.6)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.6)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters (0.7)

Er zijn geen mededelingen.

4. Raadsdashboard Sociaal eerste halfjaar 2020 (0.7)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD:

F.R. Reijmerink; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. A.F.

Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; Leefbaar Hilversum: mw.

J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

De VVD:

- is op 4 september geïnformeerd over de nieuwe tegenvaller van € 3,9 miljoen bovenop de eerdere tegenvaller van € 5 miljoen;
- vindt van enorm belang dat zorgtaken betaalbaar blijven, waartoe de raad inzicht moet krijgen in de kosten van het sociaal domein, waartoe het dashboard dient;
- constateert dat dat inzicht echter ontbreekt en kan onvoldoende opmaken waaruit de kosten bestaan, zoals het aantal afgegeven beschikkingen, het aantal afgegeven voorzieningen, welk aantal meerdere voorzieningen afneemt, hoeveel meer mensen de bijstand ingaan dan uitgaan; dat inzicht heeft de raad nodig om inhoudelijk de discussie te kunnen aangaan;
- is zich ervan bewust dat niet alle kostenfactoren beïnvloedbaar zijn en veel beleidskeuzen over het sociaal domein vanuit Den Haag worden bepaald, maar de gemeente heeft wel een verantwoordelijkheid voor deze kosten; **Hilversums Belang** vraagt de VVD of preventie beter is dan reactief beleid; de **VVD** wil die discussie pas voeren als de raad inzicht heeft.
- doet een dringend beroep op het college om ervoor te zorgen dat de gemeenteraad inzicht krijgt in de kosten van het sociaal domein, zodat de raad gezamenlijk tot duurzame maatregelen kan komen
- blijft benadrukken om de kostenstijgingen in het sociaal domein tegen te gaan, anders nemen de zorgkosten de gehele gemeentelijke begroting in beslag en moet de raad besluiten nemen die zij niet wil.

- vindt het van belang dat uitgaven van het sociaal domein binnen de gemeentelijke budgettaire kaders worden gebracht waarvoor inzicht in de opbouw van die kosten cruciaal is; dat inzicht ontbreekt echter;
 - het **CDA** vraagt wat de **VVD** nodig heeft om kosten onder controle te krijgen; de **VVD** denkt dat de oorzaak van de kosten veelledig is en niet helemaal het college aan te rekenen valt; aanvragen zijn vaak juridisch niet te weigeren; de commissie wil graag zien hoeveel beschikkingen worden afgegeven en welk type beschikkingen dat zijn, zodat gevolgen te trekken zijn voor beleidsaanpassingen;
 - het **CDA** vraagt om meer duiding van de **VVD** en vraagt wat zij met al die cijfers wil doen of actie van de wethouder vraagt; de **VVD** vindt het lastig om inhoudelijk te spreken, zolang er geen cijfers zijn; nu blijft de discussie algemeen; de vinger is nu niet erachter te krijgen hoe het probleem ontstaat;
 - de **PvdA** vraagt of onderzoeksmaatregelen voldoende zijn om kosten terug te krijgen of de **VVD** denkt het inkopen substantieel denkt te veranderen van 300 aanbidders naar 6 aanbidders terug te gaan en dan te werken vanuit vertrouwen in plaats van vanuit controle en met budgetten in plaats van beschikkingen; de **VVD** wil eerst inzicht hebben voor een inhoudelijke discussie te kunnen aangaan.

Hart voor Hilversum:

- informeert wanneer het volgende dashboard te verwachten is, zodat beter te beoordelen is hoe het nu gaat;
 - het **CDA** vraagt hoe de Hart voor Hilversum- fractie aankijkt tegen het zorg/welzijns/participatiebeleid; **Hart voor Hilversum** antwoordt dat het beleid veel beter kan en is geschrokken dat de werkloosheid in verband met de coronacrisis toeneemt;
 - de **PvdA** is benieuwd hoe Hart voor Hilversum zelf vindt dat het gaat en vraagt om haar oordeel over het niet voldoen aan wettelijke termijnen; **Hart voor Hilversum** wacht op het volgende dashboard om zaken goed te kunnen beoordelen.

Hilversums Belang:

- informeert wanneer de beantwoording van de artikel 41-vragen over schuldhulpverlening komt en had die in deze vergadering aan de orde willen laten komen;
- vindt het een goede zaak dat het dashboard er is, maar het kan altijd beter;
- kreeg op 2 juli een raadsinformatiebrief met de stelling dat door de stijgende vraag bij het Sociaal Plein nog eens € 350.000,- voor de rest van het jaar nodig was voor personele capaciteit (Tozo afhandeling);
- vraagt wat nu de prognose voor extra kosten voor 2020 voor het Sociaal Plein is;
- verbaast het dat het zo lang heeft kunnen duren voordat de raad op 4 september is geïnformeerd over de tegenvaller van € 3,9 miljoen en hoe dat in het vervolg kan worden vermeden;
- vraagt of de kosten van de adviseur datagestuurde werken ook in de € 350.000,- zijn opgenomen;
- wil geïnformeerd worden over datagestuurde werken en welke data exact daarmee worden bedoeld.

GroenLinks:

- waardeert alle gemeenteambtenaren die in coronatijd heel hard hebben gewerkt om de dienstverlening op peil te houden;
- ziet weer gebrek aan sturing en informatie en vindt het zorgelijk weer te moeten bijplussen;
- vindt het dashboard te weinig info geven om echt te kunnen sturen, zoals op pagina 3, werk en inkomen met een budget van € 38,5 miljoen waar niet staat welk deel bij wat hoort; bijstand zou inzetten op 70 mensen minder, maar er zijn 83 mensen meer; gerekend met jaarkosten en een standaardbijstandstarief van € 18.000,- komt de fractie op een overschrijding van € 2,7 miljoen; de fractie weet niet hoe een goede analyse te maken en hierover iets zinnigs te kunnen zeggen;

- de **PvdA** vraagt hoe lang GroenLinks hiervoor verantwoordelijkheid wil dragen; **GroenLinks** is het ermee eens dat afhandelingstermijnen op orde moeten zijn; de gang van zaken is zorgelijk, maar ziet ook dat de coronacrisis de werkwijze behoorlijk heeft omgegooid, zodat ook niet hard tegen het college kan worden gezegd dat het niets heeft gedaan.
- wil grip hebben op de financiën en ook corona vraagt een nieuwe manier van werken, met meer sturing en een nieuwe manier van inkomensondersteuning;
 - het **CDA** vraagt of GroenLinks ook behoefte heeft aan het KPMG-rapport; **GroenLinks** is ook benieuwd naar het KPMG-rapport, maar wil ook een verbeterd dashboard en dat er beleid wordt gevoerd; heel graag voert zij discussie over de Wmo-beleidsregels, de sociale basis, het voorveld, vrijwilligersbeleid en eenzaamheidsbeleid; dan kan men pas sturen en kijkt men minder naar cijfers; in plaats van cijfers heeft GroenLinks het liever over de inhoud.

Democraten Hilversum:

- ziet een grootste ontsporing bij Wmo jeugd van €8,9 miljoen en vindt het daarom teleurstellend dat slechts is opgemerkt dat binnenkort een raadsinformatiebrief komt;
- kan het KPMG-rapport niet vinden en vraagt het college daarover om meer info.

D66:

- is blij met het beschikbaar zijn van het dashboard en begrijpt dat dat in verband met de coronacrisis anders uitvalt dan verwacht;
- is het bij veel statistieken onduidelijk of ze positief of negatief zijn en vindt het lastig conclusies uit het dashboard te trekken;
- is geschrokken van de cijfers over Wmo en jeugd en constateert dat die niet echt inzichtelijk zijn; vraagt wat het college doet om dat in het vervolg te voorkomen;
- ziet dat de link naar de kpi's niet werkt.

De PvdA:

- wordt moedeloos van deze manier van werken; financiële gegevens en inzicht zijn gevraagd, maar worden niet verkregen; vervolgens wordt de raad verrast door een volgend tekort; dat patroon herhaalt zich sinds 2018;
- is het ermee eens dat de raad meer inzicht moet krijgen in de opbouw van cijfers om te kunnen bepalen of een systeemverandering nodig is;
- kan zich vinden in het verder gaan met de lobby;
- wil meer weten over de bestuursopdracht regionaal programma kostenbeheersing;
- vindt de bij begeleiding in de wijk horende kpi's volstrekt onbegrijpelijk;
- informeert naar de opdracht voor het KPMG-onderzoek;
- stelt dat de voorgenomen acties het tekort niet tot nul terugbrengen en daarvoor zijn meer substantiële acties nodig, niet bedacht vanuit het idee op zorg te beknevelen, maar hoe zaken anders te organiseren, zodat inwoners die zorg blijven behouden die verkrijgen op een wijze dat het betaalbaar blijft.

De ChristenUnie:

- sprak vandaag een groep jeugdwerkers die wanhopig werden en wantrouwend tegenover alles wat met inkoop en gemeenten te maken heeft; anderzijds hebben gemeenten heel veel problemen met het functioneren van jeugdzorgorganisaties, wat versterkt de vraag er nu waar is; iedereen klaagt en wat klopt er nu van;
- vraagt zich af hoe zij begrip op zaken kan krijgen en heeft te maken met een niet pluis-gevoel;
- wil voornamelijk meer informatie, maar mist nog veel informatie;
- adviseert nog eens heel goed te kijken of de huidige kpi's de cijfers zijn die men wil;
- wil niet in de valkuil trappen corona overal de schuld van te geven;
- informeert naar de vraagstelling in het KPMG-rapport.

Het CDA:

- vraagt zich af wat de wethouders doen om het vertrouwen terug te winnen;
- verzoekt de wethouders haar informatie te geven die duiding geven over percentages;
- gaat het er bij het beoordelen van het dashboard om drie dingen:
 1. het centraal staan van de inwoner;
 2. of de kosten onder controle zijn;
 3. of de organisatie functioneert;
- lijkt het erop dat de wethouders die drie zaken niet op orde krijgen; dankzij de crisis laat de gemeente minder slechte cijfers dan in het eerste kwartaal zien;
- weet dat nog ontzettend veel inwoners langer dan acht weken wachten totdat hun aanvraag is afgehandeld;
- maakt zich zorgen over bijstand en werk; de instroom neemt fors toe, er is mismatch en de uistroom loopt ver achter;
- vraagt of bijstelling van de plannen voldoende zal zijn en wil daarover geïnformeerd worden, zodat de raad in gesprek daarover kan gaan;
- ziet dat verwijzingen door de gemeente door de sluiting van het Sociaal Plein zijn afgenomen en dat wordt gekozen voor wettelijke dure verwijzers, terwijl juist het doel was om die te verminderen; zij leest echter niets over mitigerende maatregelen, wat de fractie verontrust;
- vindt kostenoverschrijdingen zonder goede oorzaakanalyse gevaarlijk en een oorzaak van een volgende kostenoverschrijding;
- wil ook graag het KPMG-rapport ontvangen.

De SP:

- heeft door het dashboard niet voldoende inzicht om sturing te geven aan het beleid;
- is bezorgd of iedereen nog steeds de nodige hulpmiddelen en zorg kan krijgen en of het wel goed gaat met de indicaties;
- ziet dat de Wmo extra geld kost, omdat de gemeente nog steeds indiceert en bij jeugdzorg duurdere zorg voorgeeft.

Leefbaar Hilversum:

- vindt de technische analyse lastig, ook omdat ervaringen van de doelgroep niet in het dashboard staan;
- meent dat er heel veel geld in niet noodzakelijke onderdelen gaat zitten;
- is benieuwd hoe de raad het inzicht krijgt dat geld niet op de juiste plek wordt uitgegeven;
- heeft geen behoefte aan een technisch verhaal en vraagt aandacht voor menselijkheid en de resultaten vanuit de gebruikers van de verschillende loketten.

Wethouder Walters:

- vindt het tekort van € 3,9 miljoen heel erg vervelend;
- heeft dat tekort op 4 september gemeld; in februari/januari waren er heel veel herindicaties; in maart startte de coronacrisis, waarmee financiële mensen ook veel bezig waren; zorgaanbieders zijn aangegeven dat ze een extra maand de tijd kregen om hun jaarafrekening aan te leveren, die pas in juni kwam; eind juni kreeg het college pas een zicht op hoofdlijnen; daaruit was te zien dat er zaken gingen veranderen, wat leek te gaan om een corona-effect; na de zomervakantie zijn cijfers opnieuw geanalyseerd en heeft zij de raad geïnformeerd;
- stelt dat het tekort deels te maken heeft met corona; het gaat ook om de analyse van de cijfers beter bij elkaar trekken; het college wil ook de data-analyse sterk verbeteren;
 - het CDA vraagt of de oorzaak hetzelfde is als vorig jaar; wethouder Walters antwoordt dat het tekort nu meer met corona te maken heeft; het college moet zelf meer tijd nemen om te analyseren wat het aangeleverd krijgt en de eigen cijfers erbij betrekken;
 - de VVD vraagt of het huidige dashboard extra onzeker wordt door de invloed van corona, omdat zorg op een lager niveau lag; wethouder Walters bevestigt dat; de cijfers van juni werden beïnvloed door corona-effecten; niet bekend is hoe zorg volgend jaar uitpakt, omdat de coronacrisis doorgaat;

- de **PvdA** herinnert aan de afspraak dat coronagerelateerde kosten apart gemonitord worden, terwijl nu kosten toch door elkaar lopen, zodat declaratie bij de rijksoverheid wordt bemoeilijkt; wethouder **Walters** heeft een eerste bedrag van het Rijk gehad om coronagerelateerde kosten op te vangen en dat bedrag wordt ook ingezet;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom combinatie van data al niet veel beter op orde is; in het bedrijfsleven wordt op kritieke dingen maandelijks gerapporteerd en bijgestuurd; wethouder **Walters** beschikt over die maandelijksse rapportages, maar daarop is meer inzet en versterking nodig;
- het **CDA** vraagt wat de wethouder al in het werk heeft gezet om zaken te voorkomen; wethouder **Walters** is met het dashboard al een jaar bezig en heeft vaker een gesprek op wethoudersniveau over de cijfers; er is wel een betere combinatie te maken met cijfers die de gemeente ook nog heeft;
- heeft een aanvullende raadsinformatiebrief toegezegd over de toename van € 3,9 miljoen met een betere analyse over waardoor het tekort precies komt, met dus inzicht in posten;
- wil bezien op hoofdkostenniveau een jaarlijks verslag in de jaarrekening op te nemen;
- maakt het volgende dashboard eind september en eind november/begin december ontvangt de raad daarover een raadsinformatiebrief;
- vermeldt dat de adviseur datagestuurde werken binnen de gebruikelijke begroting wordt opgevangen;
- noemt het een berenklus om met een lockdown geconfronteerd te worden en de dienstverlening te laten doordraaien en is in die zin tevreden over de afhandeltijden; de afhandeltijden verbeteren en zij is alert om die goed te houden;
- is de toezeggingenlijst aan het updaten, waardoor een aantal stukken binnenkort zal worden opgeleverd;
- wil meer inzicht hebben in hoe het werkt met de Wmo- en jeugdzorg, wat de kern van het dashboard is; wat meer en minder effectief is en daarnaar gaat de aandacht uit, omdat het college daarop grip wil krijgen; dat gebeurt met de huidige aanbesteding waarbij duidelijker wordt samengewerkt met strategische partners om aan effectiviteit en kwaliteit te werken, zodat de kosten ook dalen;
- heeft niet de keuze zwaardere zorg in te zetten door externe verwijzers; dat is niet de keuze van de gemeente; de huisarts was goed bereikbaar en heeft zelfstandig verwezen;
- licht toe dat het KPMG-onderzoek een lokaal en regionaal deel betreft, zodra dat af is ontvangt de raad dat samen met een raadsinformatiebrief.

Wethouder **Wolthers**:

- voegt toe dat de gemeente de eerste maanden van 2020 op de goede weg was, maar toen met de coronacrisis werd geconfronteerd;
- kondigt 22 september een brief over bijstellingen en de programma's 'Werken aan werk' en 'Perspectief op werk' aan en over hoe de arbeidsmarkten in de Gooi en Vechtstreek zich tot elkaar verhouden;
- vervolgt dat artikel 41-vragen over schuldhelpverlening op 3 september zijn ontvangen en op 21 september met haar besproken zullen worden, de antwoorden komen dan zo spoedig mogelijk naar de commissie/raad toe.

Tweede termijn

De PvdA:

- wil voorkomen dat raadsinformatiebrieven nodig zijn met uitleg over afwijkingen terwijl er een dashboard is;
- constateert een extra tekort van € 7,5 miljoen, welk bedrag vorig jaar precies is geprognosticeerd als geen maatregelen zouden worden genomen;
- informeert naar het effect van de praktijkondersteuner bij de huisarts, die dure verwijzingen zou moeten voorkomen;
- vraagt waarom verder gegaan op dezelfde weg, die geen kostenreductie oplevert;
- wordt moedeloos van dezelfde gesprekken die de raad elke drie maanden voert;
- vraagt hoe zij antwoord kan krijgen, zodat er wel sturing en informatie is;

- herinnert aan de afspraak geld beschikbaar te stellen voor het volgen van cursussen om uithuisplaatsingen te voorkomen en in het dashboard zou zij willen zien of dat effectvol is geweest; hetzelfde geldt voor de verhuiscoach voor ouderen.

De SP:

- meent dat het CAK nog geen abonnementstarief heeft geïnd en hoe dat wordt vermeld in het dashboard;
- wil ook goed naar welzijn laten kijken;
- adviseert naar de werkwijze in Almere te kijken waar wel alle informatie gevraagd door de raad kan worden geleverd.

Het CDA:

- heeft een ambtenaar om cijfers gevraagd, die eerst door het MT besproken zouden moeten worden, en vraagt of die cijfers, die gaan over een onderbouwing van een percentage, kunnen worden aangeleverd;
- wil die cijfers voortaan gewoon in de rapportage laten opnemen, zodat te zien is waarop percentages zijn gestoeld;
- merkt al jaren een reactief college, terwijl de raad schreeuwt om meer informatie vanwege nog weinig vertrouwen in het beleid;
- vraagt wanneer de raad het KPMG-rapport krijgt;
- vraagt of het KPMG-rapport compleet en veelomvattend zal zijn;
- wil de brief van wethouder Wolthers laten voorzien van cijfers.

De VVD:

- deelt de moedeloosheid van de PvdA en krijgt een déjà-vu-gevoel;
- maakt zich zorgen over wat nog beïnvloed kan worden door de coronacrisis, bijvoorbeeld mogelijkheden van inwoners om mee te doen aan de samenleving;
- vraagt hoe wethouder Wolthers kijkt naar de uitstroom uit de bijstand;
- vindt de maat nu vol en wil meer harde data zien, zodat een discussie kan worden aangegaan;
 - het **CDA** vraagt de VVD bij die cijfers ook naar de effectiviteit en de samenhang te kijken; de **VVD** zou graag over een alomvattend raadsdashboard beschikken, wat de komende tijd zich zal moeten ontwikkelen; daarbij moet men beginnen data daaraan toe te voegen; het voorliggende dashboard vindt de fractie onvoldoende.

Democraten Hilversum:

- wenst anticiperende alarmsignalen als sturingsinstrument te verkrijgen, waarnaar volgens haar de commissie ook op zoek is;
- informeert wanneer het KPMG-rapport komt en wenst ook benchmarkgegevens uit Almere te krijgen, zodat op grond daarvan verbeteringen in het dashboard door te voeren zijn.

GroenLinks:

- vindt grip en een nieuwe manier van werken belangrijk;
 - het **CDA** vraagt of GroenLinks achter het beleidsplan en de kadernota staat of het beleidsplan wil aanpassen; **GroenLinks** wil afhandelingstermijnen op orde hebben en is niet tevreden hoe het nu is; zij wil ook een basisinkomen;
 - de **ChristenUnie** stelt dat leken zich niet moeten bemoeien met professionaliteit van hulpverleners, maar anderzijds mogen hulpverleners ook wel wat kostenbewuster zijn; zij vraagt of daar wel over gesproken wordt tussen gemeenten en hulpverleners; zij vraagt of GroenLinks zich inhoudelijk wil bemoeien met de aard van de hulpverlening; **GroenLinks** wil niet op de stoel van hulpverleners gaan zitten, maar heeft een voorbeeld gegeven van hoe het ook kan;
 - **Leefbaar Hilversum** oppert de gedachte te zorgen dat mensen in hun wijk kunnen blijven, waardoor ook veel kosten te besparen zijn;

- de **PvdA** wil bij uithuisplaatsingen ook effect inzichtelijk krijgen en vraagt of GroenLinks dat ook wil; **GroenLinks** bevestigt dat en wil meer grip op welzijnswerk en hoe het daarmee staat;
- de **SP** vraagt aandacht voor het feit dat men geld nodig heeft voor mantelzorg omdat mensen uit de wijk gaan; **GroenLinks** gaf slechts een voorbeeld van een nieuw soort werken; men kan ook naar een nieuwe woning in een bestaande wijk.

De ChristenUnie:

- wil bij het volgende dashboard een leeswijzer gevoegd zien, zodat wat zaken betekenen helder zal zijn;
- ziet dan ook graag aan welke knoppen de raad echt kan draaien;
- stelt dat het vijandbeeld van organisaties naar de gemeente Hilversum steeds groter wordt en vraagt de wethouders hoe dat komt; het **CDA** vraagt of de ChristenUnie dat voelt of dat als een feit stelt; de **ChristenUnie** spreekt heel veel hulpverleners en hoort steeds over de ervaren bemoeizucht met professionaliteit, professionals ervaren veel werkdruk en ook speelt er de angst voor het verlies van hun baan; de **PvdA** weet dat veel onderzoek is gedaan naar het genoemde vijandbeeld en vraagt of het reduceren van het aantal aanbieders het vertrouwen tussen opdrachtverlener en opdrachtnemer zal doen toenemen; de **ChristenUnie** is enerzijds voor het inkrimpen van aanbieders en veel zzp'ers die zich bij organisaties kunnen aansluiten; anderzijds staat in de wet dat cliënten keuze moeten hebben uit hulp; het gaat haar om identiteitsgebonden hulpverlening, wat een vrije keuze moet zijn; als dat is gegarandeerd is zij niet tegen een krimp; de **SP** vraagt of hulpverleners de schuld krijgen dat ze niet kostenbewust zouden zijn; de **ChristenUnie** ontkent dat.

Leefbaar Hilversum:

- gaat het vooral om de inhoud, zodat zij weet waarover zij praat; het gaat ook om inzichtelijkheid van het beleid ten opzichte van de doelgroep;
- wil meer inzetten op het voorveld;
- suggereert het dashboard te versimpelen, zodat het ook door andere partijen te begrijpen is.

D66:

- kijkt uit naar het nieuwe dashboard en hoort graag wat de wethouder gaat doen om dat meer inzichtelijk te maken.

Hilversums Belang:

- herhaalt haar vraag of de prognose van € 350.000,- voor het Sociaal Plein nog geldt;
- ziet vooral alarmsignalen als een echte vorm van kostenbeheersing;
- verwacht dat de groep werkende armen (met een inkomen tussen 120% en 130% van het minimumloon) toeneemt, waarvoor preventie kan worden ingezet en waarmee contact kan worden gezocht, zodat ze niet afglijden naar schuldhulpverlening.

Hart voor Hilversum:

- ziet graag ook een leeswijzer bij het volgende dashboard en wil die duidelijker laten zijn.

Wethouder Walters:

- verwijst terug naar de rekenkamerrapporten over de Wmo en jeugd, waar verbetermaatregelen in staan;
- moet in verband met de coronacrisis afwachten of de praktijkondersteuner jeugd bij huisartsen werkt en kan de commissie daarover pas later informeren;
- lijkt het goed in het volgende dashboard meer duiding te geven over het effect van de maatregelen;
- merkt op dat effectiviteit wil zeggen die dingen te doen die kosten voorkomen;
- bevestigt dat het CAK de inning van € 19,- per vier weken nog niet op orde heeft, maar zal in het volgende dashboard aangeven hoe het daarmee staat;
- zal kennismaken van de werkwijze van de gemeente Almere;

- laat volgende week het CDA weten welke cijfers precies in het dashboard komen; de **PvdA** memoreert de afspraak rapportages te krijgen over de effectiviteit van maatregelen aangaande een andere manier van werken;
- weet dat het lokale deel van het KPMG-rapport zo goed als af is en in oktober naar de raad komt;
- snapt het gevoel van moedeloosheid van de VVD, maar probeert meer duiding te geven; zij gaat nadenken hoe de commissie meer inzicht kan krijgen en hoe het dashboard zo kan worden dat het wel pakt.

Wethouder Wolthers:

- verwijst voor de uitstroom uit de bijstand naar de jaarrekening van vorig jaar; vorig jaar is er voor het eerst geen BUIG-vangnetregeling aangevraagd, omdat dat niet nodig was;
- probeert werkende armen te bereiken, maar die zijn lang niet allemaal bij de gemeente bekend.

De voorzitter vat de gedane toezeggingen samen:

- in oktober volgt het KPMG-onderzoek; **(T20/67)**
- een raadsinformatiebrief naar de raad sturen met een toelichting op het tekort van € 3,9 miljoen; **(T20/65)**
- meer duiding in het dashboard geven aan de genomen maatregelen. **(T20/66)**

5. Algemene subsidieverordening 2020 (1.56)

Woordvoerders

*fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. V. Wesselink; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. K.J. Walters, wethouders.*

De PvdA:

- concludeert dat na de vorige bespreking met een lengte van 1 uur en drie kwartier in maart 2020 de subsidieverordening niet is aangepast en hoopt dat dat op een misverstand berust en dat verkeerde documenten naar de commissie zijn gestuurd.

Wethouder Walters:

- licht toe dat er de vorige keer bewaren waren om verder te gaan met de subsidieverordening vanwege de mandatering en governance;
- heeft een beeldvormende sessie over governance gegeven;
- merkt op dat de subsidieverordening gaat over verstrekken van subsidies naar aanleiding van binnenkomende aanvragen;
- stelt dat het niet meer zo is dat een portefeuillehouder kan beslissen over subsidieaanvragen;
- denkt nu klaar te zijn voor de subsidieverordening, waarin verbeteringen van de subsidieafhandeling staan;
- heeft aan de voorwaarden voor de subsidieverordening gewerkt; de regels zijn hetzelfde gebleven, omdat daar niet het grootste commentaar op was.

De PvdA:

- doet het voorstel van orde de subsidieverordening in deze vorm niet door de commissie te laten bespreken.

Het voorstel van orde van de PvdA wordt in stemming gebracht en met zeven tegen vier stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD, D66, de ChristenUnie en GroenLinks tegen.

6. Eerste Tussenrapportage 2020 (2.13)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. V. Wesselink; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: mw. K.J. Walters, wethouders.

Hart voor Hilversum:

- is onaangenaam verrast door de sterke stijging van eerder aangekondigde financiële tegenvallers, zoals op het gebied van parkeren, de Wmo en jeugd;
- ziet dat het college probeert meer grip te krijgen op de kostenstijging van het financieel en uit alle macht probeert inhoud te geven aan het concept van het krijgen van meer grip;
- vraagt of in de oktober verschijnende tussenrapportage 2 'Begeleiding in de wijk' een vooruitblik van de in te zetten begeleiding op te nemen is;
- vraagt wanneer het KPMG-onderzoek aan de raad zal worden gepresenteerd;
- informeert naar de regionale bestuursopdracht 'Regionaal programma kostenbeheersing en kostenbesparing Jeugd-Wmo';
- vraagt of ook akkoord moet worden gegaan met het dekken van de niet ontvangen precariobelasting uit de Covid-19-reserve; zie raadsinformatiebrief 42, pagina 4, laatste zin;
- is het ermee eens om de Covid-19-reserve nog niet aan te vullen, omdat alle mee- en tegenvallers nog niet zijn voorzien; wellicht is dat aan de orde bij de tweede tussenrapportage.

GroenLinks:

- vindt de rapportage een opsomming van eerder voorbijgekomen feiten;
- constateert het grootste negatieve gevolg in de raadsinformatiebrief van 4 september;
- is van mening dat draaien aan de knoppen nu nodig is, om voor een toekomstbestendige begroting en jaarrekening te zorgen;
- is benieuwd waarom voor BUIG niet wordt bijgeraamd en maakt zich zorgen over de verwachting dat het Rijk alles zal vergoeden;
- verwacht voor de bijstand een tekort van € 2,7 miljoen en vraagt waarom dat bedrag niet wordt bijgeraamd.

De SP:

- valt de grootste tegenvaller in het sociaal domein op;
- wil weten wanneer de toelichting daarop komt;
- is het niet duidelijk waarom de Covid-reserve geen aanvulling behoeft; wellicht kan die reserve dan vervallen en kunnen zaken worden gedekt uit de algemene middelen;
- hoopt op compensatie vanuit het Rijk in de septembercirculaire, zodat tekorten minder zijn dan de verwachte € 6,6 miljoen;
- vraagt of compensatie van het Rijk nu al mee te nemen is.

Het CDA:

- is heel blij met de gedegen coronarapportage, met evenwicht en een inschatting van de risico's en kosten; het zou wenselijk zijn dat een dergelijke rapportage er ook voor het sociaal domein zou zijn;
- schrikt van het nu al onder de €10 miljoen zakken van het weerstandvermogen, terwijl dat vermogen nodig is om leningen aan te trekken voor allerlei projecten;
- houdt haar hart vast voor een kostenoverschrijding in het tweede halfjaar en vreest een tekort van € 10 miljoen aan het einde van het jaar.

De ChristenUnie:

- is nu al benieuwd naar en bezorgd over de tweede tussenrapportage;
- is blij met de Covid-analyse en heeft daarbij het meeste moeite met pagina 6, waar zij niet helemaal goed uitkomt, zodat zij een schriftelijke toelichting daarop nodig heeft;
- is het ermee eens de Covid-reserve nu niet aan te vullen;

- verwijst naar haar opmerkingen over het sociaal domein;
- vraagt hoe het college omgaat met onrechtmatige verstrekkingen en wat het daaraan gaat doen;
- heeft veel moeite met externe inhuur en is benieuwd waarom de gemeente geen contracten voor bepaalde tijd afsluit.

D66:

- is van opvatting dat het college hartstikke goed omgaat met de coronacrisis, wat haar uit de tussenrapportage blijkt;
- wil controle op het sociaal domein terug zien te krijgen, maar wil het daarover verder hebben bij de begrotingsbehandeling.

Hilversums Belang:

- vraagt of het college nog concrete voorstellen zal doen om het tekort van € 8,9 miljoen, genoemd in de brief van 4 september, terug te dringen; **Hart voor Hilversum** ziet in die brief vijf richtingen om te werken aan tekorten en wil van Hilversums Belang weten aan welke maatregelen zij nog meer denkt dan aan die vijf oplossingsrichtingen; **Hilversums Belang** wil concretere oplossingsrichtingen en bezuinigingsmaatregelen voor de enorme tekorten op het sociaal domein zien;
- doet een nadrukkelijk verzoek aan het college om het tekort terug te dringen;
- complimenteert het college met de financiële impactanalyse;
- constateert dat niet wordt uitgegaan van een tweede coronagolf, maar vindt dat totaal onrealistisch gezien de recente ontwikkeling;
- denkt dat de conclusie dat de Covid-reserve gelijk kan blijven ook onrealistisch; de **SP** wil weten hoeveel Hilversums Belang aan die reserve wil toevoegen; **Hilversums Belang** weet dat ook niet; de financiële impactanalyse gaat niet uit van een tweede golf en een tweede lockdown en zij vindt dat onrealistisch, wat volgens haar zal leiden tot meer kosten; de reserve Covid-19 blijkt dan veel te laag te zijn.

De PvdA:

- benadrukt dat het juist in deze tijd belangrijk is om de begroting en rapportages zuiver te houden en coronakosten daarbuiten te houden, zodat goed te monitoren is welke kosten door het Rijk vergoed te krijgen zijn;
- is blij met een brief over de sociaal-maatschappelijke gevolgen van de coronacrisis;
- complimenteert de opstellers van de rapportage over de Covid-reserve, die erin geslaagd zijn zaken helder uit te leggen;
- vraagt of het extra budget vanuit het Rijk voor de GGD voldoende zal zijn en vindt die meerkosten bij het Rijk horen en niet bij gemeenten.

De VVD:

- maakt zich ook extreem veel zorgen over de overschrijding op het sociaal domein;
- is tevreden over het coronadashboard in welke analyse de regionale impact goed is meegenomen;
- ziet geen extra noodzaak om een extra Covid-reserve aan te leggen;
- vindt meer grip op de grote overschrijdingen echt noodzakelijk; wellicht is de kennis en kunde over Covid ook op andere gebieden nodig.

Democraten Hilversum:

- ziet uit naar het KPMG-rapport in oktober, waarmee de raad hopelijk zijn voordeel kan doen;
- heeft zorgen over de doorkijkjes naar de toekomst;
- wil anticiperen op de loonkosten van het ambtelijk apparaat; **GroenLinks** vraagt of Democraten Hilversum pleit voor meer vaste dienstverbanden; **Democraten Hilversum** wil voorzichtig omgaan met het tijdelijk dienstverbanden omzetten in vaste dienstverbanden; de kadernota bevatte € 1,3 miljoen voor het vervullen van functies als lobbyisten, omgevingsregisseurs en financieel strategen, evenals een post van € 0,8 miljoen voor de ontwikkeling in Noord;

- wenst het aantal projecten in de toekomst scherper te prioriteren;
- wil bepaalde zaken met grote financiële gevolgen goed in beeld blijven houden, zoals de reductie van € 600.000,- bij de uitkering maatschappelijke opvang.

Wethouder Walters:

- gaat in oktober op begeleiding in de wijk in;
- kondigt het KPMG-rapport eveneens in oktober aan;
- is het regionale programma nu aan het opzetten met wethouders en ambtenaren;
- stelt dat de precariobelasting ten laste van de Covid-reserve is gebracht en nu dus niet in de tussenrapportage hoeft te zitten;
- neemt BUIG nu niet mee, omdat in oktober de definitieve vaststelling van het BUIG-budget volgt; het lijkt erop dat het macrobudget naar boven wordt bijgesteld en zij wil dat meenemen om de extra lasten tegen af te zetten; de BUIG-budgetten worden in de tweede tussenrapportage meegenomen;
- kondigt een aanvullende brief over € 3,9 miljoen eind oktober/begin november aan, voor de begrotingsbehandeling;
- merkt op dat het weerstandsvermogen van belang is in verhouding tot de gemeentelijke leningen;
- wil sturen op minder tekorten en die discussie hoort thuis bij de begrotingsbehandeling in november; zij snapt het belang van het goed houden van de weerstandsvermogen;
- merkt op dat het tekort van € 3,9 miljoen is gebaseerd op cijfers van augustus; als die veranderen zal zij de raad daarvan op de hoogte houden;
- probeert onrechtmatige verstrekkingen zoveel mogelijk te voorkomen; zorgaanbieders zijn daarop ook niet uit, maar het is een risico;
- beschikt over verschillende contractvormen bij inhuur en verwijst voor een toelichting daarop naar wethouder Wolthers;
- kondigt concrete bezuinigingsvoorstellen bij de begroting aan; naar aanleiding van het tekort van € 3,9 miljoen worden vijf acties op touw gezet om meer zoekrichtingen te verzinnen;
- kondigt een brief over de sociaal-maatschappelijke effecten voor de begrotingsbehandeling aan; geeft naar bester kunnen een beeld van effecten;
- vraagt de GGD regelmatig of alles goed gaat, maar die is nog steeds in discussie met de minister; men weet niet of de GGD alle kosten van het Rijk vergoed krijgt;
- vindt de loonkostendiscussie er een voor bij de begroting.

De heer Van Oosterom (concerncontroller):

- wijst erop dat precariorechten zijn gedekt op basis van raadsinformatiebrief 42;
- heeft de inventarisatie eerder gemaakt en dat is een momentopname; bij de tweede tussenrapportage ontvangt de raad een derde rapportage;
- beschikt over totaalfinanciering en heeft direct toegang tot de kapitaalmarkt; bij minder eigen vermogen komt de gemeente in een andere positie terecht qua leningen;
- komt uit op een tekort van € 6,6 miljoen uitgaande van nog te nemen raadsbesluiten later dit jaar; de septembercirculaire zit daar nog niet in verwerkt.

Tweede termijn

Hart voor Hilversum:

- las in raadsinformatiebrief 42 dat in de tussenrapportage zou worden gevraagd om dekking van de precariobelasting vanuit de Covid-reserve.

Het CDA:

- wil kostenoverschrijdingen bij gemeenschappelijke regelingen voorkomen en daartoe al eind dit jaar al inschattingen maken.

De PvdA:

- herhaalt haar vraag over het genuanceerder omschrijven van de tekst dat de GGD tekorten uit het eigen vermogen of door de regiogemeenten zal laten dekken.

De **SP**:

- herhaalt haar vraag over het verwerken van de compensatie van het Rijk in de begroting, die niet in de € 6,6 miljoen is verwerkt.

Hilversums Belang:

- vraagt of de begroting en de impactanalyse op losse schroeven komen te staan bij een tweede coronagolf.

Wethouder **Walters**:

- zoekt het antwoord op de vraag van Hart voor Hilversum over dekking van de precariobelasting nog na; **(T20/68)**
- is het nu niet bekend of alle kosten van de GGD door het Rijk vergoed worden;
- kan moeilijk zeggen of de begroting op losse schroeven komt bij een tweede coronagolf en denkt dat coronacrisis meer effect heeft op de rijksbegroting.

De heer **Van Oosterom**:

- zal de vraag van Hart voor Hilversum aanvullend beantwoorden;
- is continu in gesprek met verbonden partijen en zal bij de tweede tussenrapportage waarschijnlijk meer duidelijkheid daarover hebben;
- is de compensatie van het Rijk bekend tot 1 juli en die wordt definitief bij de septembercirculaire; die zit niet als dekking in de Covid-reserve; een tweede compensatieronde van € 770 miljoen is ook nog niet verwerkt; € 6,6 miljoen betreft alleen de bekende genomen raadsbesluiten.

Advisering van de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter**

- herhaalt de toezegging dat de wethouder nog komt met een technische toelichting op de precariorechten;
- sluit de vergadering om 23.03 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 2020.

De griffier,

De voorzitter,

B.J. Smeulders.

mw. J. Kalk.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 2020.

De griffier,

De voorzitter,

Mw. W.G.J. Drenth.

H.R. Jaarsma.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 2020;

De griffier,

De voorzitter,

M. Stoops.

R. Verkuijlen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 2020;

De griffier,

P.M.H. van Ruitenbeek.

De voorzitter,

mw. B. Verweij.