VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
24 september 2020
Online via Zoom

Index verslag vergadering raadscommissie
24 september 2020

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Heller	3
4.	Nieuwe grondstoffenvisie	3
5.	Meerjarige onderhoudsplanning 2020-2034	7
6.	Programma van eisen Digitaal platform	11

RAADSCOMMISSIE ONLINE

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. J. Kalk.
Griffier: B.J. Smeulders.
fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; SP: --; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter:**
- opent de vergadering om 20.02 uur en heet allen welkom.

1. Vaststellen agenda (0.4)
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.4)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van en vragen aan wethouder Heller (0.4)
Wethouder **Heller**:
- deelt mee dat in het kader van de RES twee regionale werkgroepen aan de slag gaan: een ter uitwerking van de binnenstedelijke ambitie zon op dak en een die aan de slag gaat met zonnepanelen langs de A1 en A27; hij verwacht de raad daarover binnen enkele maanden te informeren wat Hilversum daaraan breder aan gaat doen; het **CDA** vraagt hoe de werkgroepen eruit zien; wethouder **Heller** antwoordt dat het gaat om ambtelijke werkgroepen;
- heeft de energietransitievisie voor de komende vijf jaar in de planning staan met als onderdeel daarvan de warmtetransitievisie; het voornemen is daarvan twee aparte stukken te maken, om onoverzichtelijkheid te voorkomen; die splitsing heeft geen gevolgen voor de planning.

4. Nieuwe grondstoffenvisie (0.7)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; SP: R. Ruijer; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: B. Heller, wethouder.

De **VVD**:
- begrijpt dat het gaat om een advies aan de raad;
- informeert wat de wethouder gaat doen met het besprokene over de startmemo, waarin staat hoe het document besproken wordt;
- wil weten wat er gebeurt met de feedback uit de commissie en hoe die in de startmemo terecht komt;
- is bezorgd over de voortzetting van VANG onder de noemer circulaire economie;
- twijfelt aan bronscheiding, wat het uitgangspunt van de VANG was; **GroenLinks** pleit ervoor even te wachten met een besluit daarover totdat harde cijfers beschikbaar zijn; de **VVD** is het daarmee eens, maar stelt dat er al harde cijfers zijn; VANG moet niet beklinken door te gaan met voorscheiding;
- weet dat Gooise Meren een second opinion heeft afgedwongen over evaluatie van VANG door de opsteller ervan en pleit voor eveneens besluitvorming over een second opinion;
- is tegen diftar, wil stoppen met gescheiden ophalen van PMD en vraagt hoe de fractie dat voor elkaar moet krijgen.

De **ChristenUnie**:
- is blij met de visie op de circulaire economie die goed is meegenomen;
- vindt het belangrijk op een goede manier om te gaan met alles wat de aarde geeft;
- stemt in met de gekozen richtingen, ontwikkelperspectief B en om nu nog niet te kiezen voor nascheiding of diftar;
- blijkt het dat de gemeente ook al heel veel doet aan het geven van het goede voorbeeld, zoals bij inkoop en wil dat als meekoppelkans meegenomen zien;
- vraagt vanuit die voorbeeldrol als gemeente door te trekken door ondernemers te adviseren en te stimuleren om duurzaam te ondernemen; wellicht is dat ook als meekoppelkans mee te nemen.

GroenLinks:
- vindt het fijn dat de regio het voorstel nu aan de commissie voorlegt;
- is het eens met de voorgestelde richtingen;
- wil zich richten op de circulaire economie, zeker omdat de regio het goed doet wat betreft de kwaliteit en het percentage van afvalscheiding;
- noemt de andere twee keuzen, voor- en nascheiding van PMD en het al dan niet differentiëren van de afvalstoffenheffing, onderliggend aan het belangrijkste doel;
- is van mening dat de regio de goede keuze maakt wat betreft voor- en nascheiding van PMD; nu zit men nog vast aan een contract en er zijn nog niet veel harde cijfers over wat het beste is; de keuze is dus het beste door te schuiven totdat het contract is afgelopen;
-- vindt wat betreft de koppelkansen bewustwording van inwoners heel goed, wil bekijken of hergebruik zoveel mogelijk lokaal in te richten is en vindt het stimuleren van de lokale arbeidsmarkt rondom de circulaire arbeidsmarkt belangrijk, het liefst met kansen voor mensen die meer afstand tot de arbeidsmarkt hebben;

D66:
- wil grondstoffen zoveel mogelijk hergebruiken; al het geproduceerde zou volledig hergebruikt moeten worden, maar de raad heeft daar weinig doorslaggevend invloed op; wel invloed is er op het verwerken van de grondstoffen voor en na het moment dat deze als afval worden aangeboden;
- is blij met de ideeën voor het bevorderen van hergebruik door de Kringloper en naar aanleiding van de voorgestelde materialen, om zo de levenscyclus van producten te verlengen;
- is blij met het voorstel voor ontwikkelscenario B: focus op hoogwaardige verwerking en daarmee een beter gebruik van recycleerbare materialen;
- wil een toelichting op de gevolgen van de coronacrisis;
- vraagt of de zaken bij scenario A ook van waarde zijn bij scenario B, zoals pilots voor afvalscheiding van bijvoorbeeld luiers, kleine elektronische apparaten en boeken en een bewustwordingscampagne voor inwoners;
- vindt het beter om voor een besluit over diftar al alles in te zetten op een vrijwillige en positieve gedragsverandering ten aanzien van afvalscheiding; na die campagne kan men dan een financiële afweging maken.

Democraten Hilversum:
- ondersteunt ontwikkelperspectief B, waarbij de keuze tussen bron- en nascheiding te zijner tijd wordt gemaakt;
- is vooralsnog voorstander van nascheiding;
- is vooralsnog tegen diftar en vindt de inzet op koppelkansen buitengewoon positief.

De **PvdA**:
- is content met de richting die de GAD met de grondstoffenvisie inslaat: op weg naar de circulaire economie, waartoe veel stappen te zetten zijn, wat van de GAD om flexibiliteit en anticiperen op de veranderende wereld vraagt;
- stelt dat het voorkomen van afval grotendeels buiten de invloed van de GAD of de raad ligt en die besluiten elders genomen moeten worden;

- stelt dat de onderdelen hergebruik, opknappen en reparatie wel haalbaar zijn en steunt daarom de keuze voor ontwikkelperspectief B; zij ziet daarin koppelkansen;
- ziet bij hergebruik van producten en materialen kansen in relatie tot nieuwe werkgelegenheid, zoals kringloopactiviteiten, sorteerwerkzaamheden, reparatie en materiaalbewerking;
- wil de GAD continu bezig laten zijn met het verzamelen van best practices uit het hele land en deze mogelijk maken in de regio; veel projectjes zijn daarvoor nodig, omdat er niet één eenduidige en eenvoudige oplossing voor problemen is;
- adviseert de GAD ook te laten werken aan het creëren van een schone leefomgeving rondom de ondergrondse vuilcontainers, waar vervuiling tot grote ergernis van bewoners regelmatig de spuigaten uitloopt;
- vraagt wat de oorzaak is van het niet halen van de VANG-doelstelling van 75% afvalscheiding;
- informeert wat het concreet betekent om Crailo te optimaliseren.

Het **CDA**:
- kan zich vinden in de voorgenomen richtingen;
- is in beginsel niet echt positief over diftar;
- gaat graag de discussie aan over bron- en nascheiding, waartoe de timing goed moet zijn;
- vindt het niet meer beschikbaar stellen van PMD-zakken en die slechts verstrekken op aanvraag geen goede vorm van dienstverlening;
- kan zich vinden in het onderzoeken van koppelkansen, maar wil daarbij alleen laten oppakken wat de markt en vrijwilligers niet kunnen; de **ChristenUnie** informeert over welke koppelkansen het CDA enthousiast is en welke niet; het **CDA** vindt samenwerking met de Tomingroep heel goed; het repaircafé ondersteunen is beter dan dat zelf opzetten.

Leefbaar Hilversum:
- denkt dat er nog veel meer te halen valt uit het hergebruiken van materialen, gezien wat er allemaal wordt weggegooid; daarvoor zou ook ruimte beschikbaar moeten komen, zodat nieuwe initiatieven kunnen worden uitgevoerd;
- vraagt de GAD een extra tandje bij te zetten qua communicatie en bewustwording;

Hart voor Hilversum:
- reageert positief op de voorliggende eerste opzet;
- hecht belang aan het vooraf ophalen van praktische informatie bij inwoners en niet zomaar een plan voor te leggen, waarna achteraf praktische problemen blijken; **Leefbaar Hilversum** vraagt hoe Hart voor Hilversum bewoners wil meenemen; **Hart voor Hilversum** wil dat via wijkcentra doen.

Wethouder **Heller**:
- haalt nu input op voor het vaststellen van de visie; de visie komt in de plaats van het VANG-programma;
- heeft een voorstel gedaan voor voor- of nascheiding PMD en diftar en om besluiten daarover medio voorjaar 2022 te nemen; het is geen automatisme om de huidige bronscheiding voort te zetten; het gaat naar een nieuw programma/beleid;
- neemt de input mee naar het portefeuillehoudersoverleg; hoe helderder de commissie stelling inneemt, hoe helderder de boodschap;
- kan de vraag over een second opinion voor de VANG niet beoordelen, maar kan daar nog achteraan gaan;
- heeft wat betreft de koppelkansen de insteek om uit te gaan van bestaande initiatieven en te kijken waar die beleid en de uitvoering daarvan kunnen ondersteunen en; input, suggesties en ideeën van de raad zijn van harte welkom, waarbij ook ondernemerschap hoort;
- vindt de gevolgen van de coronacrisis heel lastig in te schatten;
- vindt bewustwording, communicatie en gedragsverandering in alle scenario's van belang; hij hoopt dat mensen uiteindelijk hun koopgedrag gaan aanpassen, zodat slagen te maken zijn in het zo goed mogelijk verwerken van afval tot grondstof;

- erkent dat het doel van de VANG niet is gehaald, omdat het investeringsprogramma niet is afgerond, zoals ondergrondse containers plaatsen om mensen in hoogbouw in de gelegenheid te stellen om hun afval meer gescheiden aan te leveren;
- meldt de maatregelen om Crailo te moderniseren graag nog op een later moment;
- vindt het voor PMD niet nodig aparte plastic zakken beschikbaar te stellen, maar die zijn nog wel te verkrijgen; het **CDA** weet dat mensen in seniorencomplexen zakken gebruiken, die nu nergens meer verkrijgbaar zijn; zij zijn ook niet op de hoogte dat ze daarvoor kunnen bellen; wethouder **Heller** wil specifieke problemen in woon- en verzorgingstehuizen meenemen naar de GAD;
- verklaart zich bereid bewoners te betrekken, maar het gaat erom met welke zinvolle vragen ze worden benaderd; concrete suggesties daarvoor hoort hij graag.

Tweede termijn
De **VVD**:
- vindt de stelling dat geen sprake is van voortzetting van de VANG haaks staan op wat in de nota staat;
- vraagt of men met een bepaald idee het raadsvoorstel moet amenderen, omdat dat met het regiovoorstel niet kan.

De **ChristenUnie**:
- vraagt wat de wethouder gaat doen met de aanvullingen op de koppelkansen en of de raad die moet amenderen.

D66:
- gaat er van uit dat pilots uit scenario A worden overwogen om mee te nemen in scenario B;
- is blij dat campagnes een belangrijk onderdeel zijn om te zorgen dat mensen op vrijwillige basis willen deelnemen aan de afvalscheiding, vooral omdat jongeren het belang daarvan enorm beseffen;
- vraagt of de wethouder van plan is om op korte termijn een beeldvormende sessie te organiseren om suggesties vanuit de raad op te halen aan het begin van het proces.

De **voorzitter**:
- verwelkomt de SP (de heer R. Ruijer) die zojuist ter vergadering is gekomen.

De **SP**:
- is voorstander van het gaan naar een recyclemaatschappij, maar is geen voorstander van diftar;
- ziet graag meer voorlichting om burgers te stimuleren om meer op hun afvalscheiding te letten en vraagt of daartoe al initiatieven worden ontplooid.

Wethouder **Heller**:
- citeert pagina 3 van de memo ‘Het jaar 2020 is het schakeljaar voor de GAD. Het lopende programma VANG wordt dan afgerond en er wordt samen met de raden een nieuwe grondstoffenstrategie ontwikkeld’; dat is helder en nu is de start van het proces om die nieuwe visie met elkaar vorm te geven; dat gebeurt regionaal waarbij men te maken met diverse gemeenteraden;
- wijst op het recente opgezette traject ‘Legitimatie en slagkracht’ waarin voor de hele regio aanbevelingen zijn gedaan hoe daarmee om te gaan; het voorliggende traject is daarop al aangebast;
- wijst op een startnotitie om raden input te geven voor beleid en te houden regiopodia voor fracties, waarin zaken gedeeld worden en suggesties te doen zijn; suggesties zijn hem nu ook mee te geven of te amenderen in het raadsvoorstel;
- neemt de pilots uit scenario A mee naar het portefeuillehoudersoverleg om die toe te voegen aan scenario B.

Advisering aan de raad

De **VVD** vindt het voorstel rijp voor de raad en maakt een voorbehoud met debat.

Hart voor Hilversum, D66, de **ChristenUnie,** het **CDA,** de **SP, Leefbaar Hilversum** en **Democraten Hilversum** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **PvdA** vindt het voorstel rijp voor de raad met debat en adviseert positief.

GroenLinks en **Leefbaar Hilversum** vinden het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

5. Meerjarige onderhoudsplanning 2020-2034 (0.56)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. M. Groesz; VVD: M.F. Vogel, GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang:H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- wijst erop dat over de geheime bijlage betreffende beslispunt 10 niet in de openbaarheid kan worden gesproken.

Het **CDA**:
- is blij met de antwoorden op gestelde technische vragen over de wijzigingen.

Eerste termijn
GroenLinks:
- ziet fatsoenlijke budgetten vastgesteld worden voor gemeentelijk vastgoed;
- gaat akkoord met de keuze voor onderhoudsniveau 2 voor het raadhuis en de gemeentelijke begraafplaatsen;
- stemt in met onderhoudsniveau 3 en het vrijgeven van bijbehorende budgetten voor de overige te behouden gebouwen;
- kan zich vinden in onderhoudsniveau 4 voor 47 panden die niet strategisch en niet van toegevoegde waarde voor gemeentelijke toekomstige ontwikkelingen zijn, waartoe voor de komende tien jaar € 4,2 miljoen nodig is.
- lijkt €867.000,- uitgeven in de komende drie maanden van 2020 moeilijk;
- vindt de taakstelling van 25% op het restantbedrag voor de komende tien jaar voor te verkopen panden alleen te realiseren als die panden met gezwinde spoed van de hand worden gedaan en zij vraagt of dat haalbaar is;
- maakt zich zorgen over het niet opstellen van een duurzaam meerjarenonderhoudsplan, terwijl vandaag uit een landelijke benchmark is gebleken dat verduurzaming van gemeentelijk vastgoed in Nederland niet snel genoeg gaat en dat onderdeel is van de doelen van het Klimaatakkoord;
- erkent dat verduurzaming van panden een groot beslag zal leggen op gemeentelijke middelen en ook financieel haalbaar moet zijn, maar wellicht is de wethouder te verleiden tot één duurzaam meerjarenonderhoudsprogramma en daarvan een businesscase te maken.
    - de **PvdA** vraagt of het in het kader van de mobiliteitsvisie een mooi idee is om een parkeergarage af te stoten om zo tot minder autogebruik te komen; **GroenLinks** kan zich voorstellen bij binnenstedelijk bouwen de parkeernorm te verlagen en te parkeren in een parkeergarage.

De **PvdA**:
- onderschrijft de voorgestelde onderhoudsniveaus;
- valt het op dat voor de komende tien jaar het onderhoud duurder uitvalt dan de eerste tien jaar, omdat er heel veel meer objecten worden meegerekend; zij vraagt waar dat onderhoud voorheen uit werd gedekt;

- valt het op dat parkeergarages significant meer onderhoud gaan kosten en vraagt of ze in het centrum wel echt nodig zijn; wellicht is er een mooie kans om een, twee of meer parkeergarages af te stoten, wat ruimte vrij maakt in het centrum voor jongerenwoningen, bijvoorbeeld in het Noordse Bosje.

Het **CDA**:
- informeert naar de verandering van uitgangspunten en is blij te lezen een duidelijke en heldere keuze te maken voor onderhoudsniveaus voor bepaalde soort panden;
- ziet enkele oorzaken voor hogere kosten, zoals de gestegen onderhoudskosten en het niet verkopen van 30 vastgoedobjecten, die blijven doordrukken op de onderhoudskosten voor langere termijn;
- vraagt of de lijst van vastgoedobjecten completer is gemaakt en er daardoor meer op staan;
- ziet dat vorige keer te zuinig is begroot en vraagt of dat nu is verholpen;
- vraagt of arbomaatregelen onterecht onder duurzaamheid terecht zijn gekomen en niet bij het meerjarenprogramma huisvesting voor het raadhuis horen.

Hart voor Hilversum:
- vindt het stuk en de daarin gemaakte keuze helder;
- vindt de indexering van 2% per jaar mager en niet realistisch, dus daarmee een risico;
- informeert naar het verschil van de looptijd van onderhoudsprogramma's van 10 jaar voor sportvelden en 15 jaar voor vastgoedobjecten;
- stelt dat het een gemiste kans is dat onderhoud exclusief duurzaamheidsmaatregelen is.

De **VVD**:
- meent dat duurzaamheid een wettelijke verplichting is, met name energielabels;
- is blij met de verschillende onderhoudsniveaus;
- denkt dat de ambities voor de verkoop van 47 panden in lijn moeten lopen met de afgelopen periode.

Democraten Hilversum:
- wil weten waarom onderhoudskosten van parkeergarages enorm zijn toegenomen; wellicht is de markt daarbij een rol te geven; bijvoorbeeld bij binnenstedelijke ontwikkellocaties, die niet geheel aan de parkeernorm kunnen voldoen;
- vraagt waarom de verkoopopbrengsten van niet strategisch vastgoed terecht komen in de reserve stedelijke ontwikkeling en niet in de algemene middelen;
- vraagt waarom MOB-complex De Rading en zwembad De Lieberg gesloopt moeten worden.

Hilversums Belang:
- vindt het meerjarenonderhoudsprogramma er gedegen uit zien en geeft daarvoor complimenten;
- vraagt of bij de verkoop van gemeentelijk vastgoed het college gebruik kan maken van de nu nog goede vastgoedmarkt;
- is benieuwd of de index van 2% per jaar niet te laag is, gezien de kostenstijging in de afgelopen jaren van 10% per jaar;
- vraagt hoe de gemeente de € 30 miljoen onderhoud in tien jaar gaat financieren.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de strategie voor de verkoop van 47 panden;
- wil weten wat de strategie is om panden te verduurzamen en processen naar voren te halen;
- vraagt in hoeverre er rekening is gehouden met het van kracht moeten zijn van label C in 2023 en label A in 2030 voor gemeentelijke panden;
- is verrast over de kosten van parkeergarages, mede door verlaging van tarieven; wil weten welke inzichten er nu anders zijn ten opzichte van een half jaar geleden en wat dat doet met de parkeertarieven.

Leefbaar Hilversum:
- informeert of panden in een leegstandsperiode nog geld kunnen opleveren, omdat er een ontzettend behoefte is aan ruimte;
- lijkt het niet verduurzamen van gemeentelijke panden een gemiste kans;
- bevreemdt het dat opbrengsten van de verkoop van schoolgebouwen die met rijksgeld zijn gebouwd in de gemeentekas terecht komen, zo wordt geld voor heel andere doeleinden gebruikt; **GroenLinks** hoopt dat de opbrengst van alle panden naar de algemene reserve gaat,

De **SP**:
- ziet nergens gespecificeerd waar € 30 miljoen in tien jaar aan opgaat en wil daarover informatie hebben om te toetsen of gemeenschapsgeld op de juiste manier wordt besteed;
- is het bekend dat 47 panden verkocht gaat worden, maar leest vandaag een krantenartikel waarin wordt gesuggereerd welke panden dat zijn, terwijl dat niet bekendgemaakt is.

D66:
- sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks over duurzaamheid;
- benadrukt de urgentie van de te verkopen panden en wil weten of de raad daarover een concreet plan gepresenteerd kan krijgen;
- informeert of het bedrag bestemd voor 2020 al is uitgegeven.
    - de **PvdA** vraagt of het in het kader van de mobiliteitsvisie een mooi idee is om een parkeergarage in het kader van minder autogebruik af te stoten; **D66** wacht graag even het antwoord van de wethouder over die vraag af.

Wethouder **Scheepers**:
- antwoordt dat van de € 867.000,- voor dit jaar bijna niets is uitgegeven; het restant is hij wel van plan echt uit te geven, ook omdat het echt nodig is;
- wil 47 panden in tien jaar tijd verkopen, dat zijn vier tot vijf panden per jaar, wat in de huidige vastgoedmarkt goed haalbaar is; de voorzichtige en prudente taakstelling is een tot twee panden per jaar verkopen
- stelt dat onderhoud iets anders is dan duurzaamheidsinvesteringen; duurzaamheidsinvesteringen worden uit duurzaamheidsgelden betaald; bij onderhoud wordt bezien of verduurzaming mee te nemen is; bij de mogelijkheid een dubbelslag te maken tussen verduurzaming en onderhoud doet hij dat;
- erkent dat panden aan het programma zijn toegevoegd waarvan het onderhoud voorheen uit het exploitatiebudget werd gedekt; nu is sprake van een realistisch plaatje;
- stelt dat een vraag over het afstoten van parkeergarages niet gaat over onderhoud, maar over mobiliteit; omstandigheden veranderen en hij staat open voor de discussie, die ook met wethouder Wolthers van mobiliteit te voeren is; de gemeente is eigenaar van parkeergarages Gooische Brink en de parkeergarage aan de Langestraat;
- verwacht met het nieuwe vastgoedbeleid een goede strategie; er wordt iemand aangesteld om verkoop van panden voor zijn/haar rekening te nemen;
- noemt de eerdere taakstelling heel groot, nu is het meer, maar wel een realistisch plaatje;
- antwoordt dat arbomaatregelen geen onderhoudskosten zijn;
- heeft scherp en realistisch begroot; de grote prijsstijgingen van de afgelopen jaren zijn ook in de cijfers verwerkt;
- merkt op dat het onderhoud van sportvelden wat minder complex is, zodat het makkelijker is voor sportvelden bij de overige zaken van tien jaar uit te gaan;
- stelt dat energielabels verplicht bij te leveren zijn bij verkoop van panden; bij renovatie wordt zo mogelijk ook een duurzaamheidsslag gemaakt, mogelijk binnen bestaande budgetten;
- geeft aan dat de vastgoedmarkt nog steeds goed is;
- stelt dat de toename van onderhoudskosten te maken heeft met onderhoudscycli; bij parkeergarages zijn liftinstallaties peperduur;
- licht toe dat opbrengsten van verkoop van panden naar de reserve stedelijke ontwikkeling gaan conform het door de raad vastgestelde vastgoed- en grondbeleid;

- heeft De Lieberg niet in het meerjarenonderhoudsprogramma opgenomen, omdat de gemeente een nieuw zwembad gaat bouwen;
- gaat ook met het MOB-terrein iets anders doen;
- gaat het tempo van de verkoop van panden opvoeren;
- financiert het meerjarenonderhoudsprogramma via de programmabegroting; het effect ten opzichte van de kadernota is opgenomen;
- laat weten dat een stappenplan is opgenomen wat betreft de verkoopstrategie;
- pleegt onderhoud om de langere afschrijvingstermijn in stand te houden;
- vindt leegstand een andere discussie dan onderhoud;
- gaat geen schoolgebouwen verkopen;
- verwijst naar het schema op pagina 18 waarin staat waar het geld heen gaat; de **SP** vraagt niet wat per gebouw aan onderhoud (liften, schilderwerk etc.) wordt uitgegeven; de fractie wil wel kunnen beoordelen of op een goede en verantwoordelijke manier met gemeenschapsgeld wordt omgegaan; wethouder **Scheepers** wijst op het kaderstellende document; wat waaraan precies wordt uitgegeven betreft uitvoering;
- weet niet waar de krant vandaan heeft wat de 47 te verkopen panden zijn.

Tweede termijn
GroenLinks:
- stelt voor dit jaar nog € 867.000,- uit te geven aan achterstallig onderhoud en zich daaraan te houden;
- voorspelt dat verduurzaming van panden behoorlijk kostbaar is wat niet alleen uit het onderhoudspotje kan gebeuren;
- vindt het de verantwoordelijkheid van de gemeente in 2023 niveau C voor kantoorgebouwen te hebben en een bijdrage te leveren aan CO_2-reductie;
- verzoekt het college onderhoud en verduurzaming integraal te bekijken en voor verduurzaming geld te vragen aan de raad.

De **PvdA**:
- stelt vast dat de optie om parkeergarages af te stoten duidelijk op tafel ligt.

Het **CDA**:
- lijkt het pleidooi om een integrale kijk te hebben uit het hart gegrepen;
- wil verduurzaming opnemen in de onderhoudsplanning waardoor het gewoon meegenomen wordt.

De **ChristenUnie**:
- vindt schotten tussen onderhoud en duurzaamheid niet lekker voelen en stelt dat beide integraal onderdeel moeten zijn van de meerjarenonderhoudsplanning;
- lijkt er wel degelijk een link ligt tussen verduurzamen en de wettelijke opgave naar 2030;
- vraagt op welke manier de gemeente meedenkt om bestemmingsplanwijzigingen door te voeren om panden te kunnen verkopen; **Leefbaar Hilversum** meent dat bij Theater Achterom wel een bestemmingswijziging is doorgevoerd.

Leefbaar Hilversum:
- meent dat de afgelopen tien jaar wel veel schoolgebouwen zijn verkocht;
- is van mening dat leegstand bij onderhoud van gebouwen hoort, die kunnen worden verhuurd en inkomsten kunnen opleveren;
- vraagt of er een mogelijkheid is voor maatschappelijke initiatieven om met subsidie gebouwen aan te kopen.

D66:
- vraagt of twee verschillende begrotingswijzigingen voor 2020 voorliggen (€ 735.000,- en € 867.000,-);
- vraagt of ook onderhoud kan worden doorgeschoven naar 2021.

De **SP**:
- steunt het een tijdelijke bestemming geven aan leegstaande panden;
- constateert dat een heleboel gemeenschapsgeld wordt uitgegeven waarbij inzicht ontbreekt of dat verantwoord is; wellicht kan de wethouder meerdere stukken voor de raad ter inzage leggen.

Wethouder **Scheepers**:
- heeft in het vastgoedbeleid opgenomen bij renovatie verduurzaming ook mee te nemen;
- heeft ook met beperkte budgetten te maken; duurzaamheidsmaatregelen zijn niet uit onderhoudsbudgetten te betalen; gezien de hoge duurzaamheidsambities is het dus nodig keuzen te maken; er zijn niet genoeg middelen om alle duurzaamheidsmaatregelen te nemen; met het geld gaat hij zo efficiënt mogelijk om; hij benadert zaken maximaal integraal, maar altijd maximaal verduurzamen is geen haalbare kaart;
- gaat nu niet rücksichtslos een parkeergarage van de hand doen;
- combineert arbomaatregelen met renovatie;
- noemt een bestemmingsplanwijziging een mogelijkheid bij verkoop van panden; maar het is goed mogelijk om panden te verkopen binnen de huidige bestemming;
- merkt op dat weinig gemeentelijk vastgoed leeg staat;
- beaamt dat twee begrotingswijzigingen voorliggen; in ieder geval gaat hij heel hard aan de slag om het onderhoud op orde te krijgen; de verplichtingen zullen waarschijnlijk voor dit jaar grotendeels aangegaan zijn;
- wijst nogmaals op een uitgebreide bijlage met welke categorieën vastgoed onder welke post vallen.

Advisering aan de raad
GroenLinks, de **PvdA,** het **CDA, Hart voor Hilversum,** de **VVD, Democraten Hilversum, Hilversums Belang, D66** vinden het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

Leefbaar Hilversum vindt het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **SP** maakt een voorbehoud met debat.

De **ChristenUnie** vindt het voorstel rijp voor de raad en maakt een voorbehoud.

6. **Programma van eisen Digitaal platform (2.10)**
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: F.R. Reijmerink, GroenLinks: R. Lomans; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Inspreker
De heer **Bentvelsen (online platform Hilversummers.nl):**
- gelooft in participatie en cocreatie en deelt het idee dat vanuit de verantwoordelijkheid voor de eigen leefomgeving betrokkenheid en onderlinge verbondenheid van inwoners met elkaar en hun leefomgeving ontstaat; dat maakt de straat, buurt en/of wijk weerbaarder en in staat om zelf met oplossingen voor vraagstukken te komen en kansen te grijpen die van meerwaarde zijn voor hun eigen straat, buurt en/of wijk;
- is aangemoedigd door de enorme dynamiek in Hilversum om Hilverssummers.nl te starten, een online podium om samen met andere Hilversummers van idee tot realisatie te komen en hiermee de leefomgeving te verbeteren;
- stelt dat het nemen van eigen verantwoordelijkheid ook een mate van onafhankelijkheid vereist en die visie sluit aan op die van de gemeente;

- heeft als ideaal één plek voor Hilversummers waar ze alles kunnen vinden wat er in hun straat, wijk en leefomgeving gebeurt; een volstrekt logische gedachte en ook volledig in lijn met de uitkomsten van de zojuist gehouden burgerpeiling;
- nodigt de gemeente uit om mee te doen met Hilversummers.nl; de gemeente is immers een belangrijke partij in de gemeenschap;
- heeft hedenochtend overlegd met wethouder Scheepers en uit dat gesprek bleek een gedeelde visie en ambitie;
- is vandaag door de wethouder gezegd te willen verkennen of en welke mogelijheden er zijn voor eventuele samenwerking;
- vraagt de commissie, gegeven het feit dat conform bladzijde 5 van het plan van eisen er geen mogelijkheid voor een eigen digitaal platform is tot het eerste kwartaal van 2022, conform Buurten 3.0 de gemeente aangeeft het belangrijk is ruimte te laten aan initiatieven en er wel aanleiding is te veronderstellen dat het wenselijk is dat er een online platform ontstaat maar er geen eis is dat dit platform van de gemeente moet zijn, Hilversummers.nl en de wethouder de ruimte te laten om een mogelijke samenwerking op dit vlak verder te verkennen;
- vraagt tevens de commissie te adviseren de ontwikkeling van een eigen digitaal platform te parkeren voor zolang die verkenning loopt;
- hoopt dat de commissie de komende maanden met Hilversummers.nl in gesprek wil om haar ideeën over participatie met Hilversummers.nl te delen.

De **SP**:
- vraagt of Hilversummers.nl een gemeentelijke informatiedrager wil worden en die rol wil spelen, een grote verantwoordelijkheid.

De **PvdA**:
- wil verduidelijking hoe Hilversummers.nl zich in verhouding tot het digitale platform ziet;
- informeert welke vorm samenwerking het online platform met de gemeente wil hebben;
- vraagt of Hilversummers.nl al heeft gekeken of zij voor de subsidieregeling lokale media in aanmerking komt.

Hart voor Hilversum:
- wil de grootste verschillen weten tussen Hilversummers.nl en het te ontwikkelen digitale platform.

D66:
- vraagt zich af of het gemeentelijke digitale platform wel van de Hilversummers wordt; een burgerinitiatief mist de support, breedheid en de middelen om een interactief platform voor alle Hilversummers te zijn.

Leefbaar Hilversum:
- is benieuwd naar het belangrijkste doel van Hilversummers.nl ten opzichte van een gemeente.

Het **CDA**:
- is enthousiast over een initiatief vanuit Hilversummers;
- vraagt of Hilversummers.nl samenwerking ziet vanuit financiering van de gemeente of op een ander niveau; op welke manier houdt dat verband met de aanbestedingsplicht van de gemeente.

De heer **Bentvelsen**:
- heeft met wethouder Scheepers niet erg concreet gesproken over de precieze samenwerkingsvorm vanwege de eerste kennismaking hedenochtend; wel zijn te verwachten hobbels besproken; vanuit de geest van Buurten 3.0 is de wens tot participatie heel logisch, ook of het digitale platform vanuit participatie kan ontstaan;

- wil samen verzinnen hoe zo'n platform een plek moet krijgen, wat men daarop al dan niet moet doen en hoe te borgen is dat het platform voor en door Hilversummers is; ook kan daarop gemeentelijke informatie gedeeld worden;
- heeft nog geen financiële vraag aan de gemeente; is niet bekend met het fonds lokale media;
- heeft niet de behoefte om een formele gemeentelijke informatiedrager te worden;
- gaat het om het ontwikkelen van een digitaal platform aansluitend aan Hilversum.nl; het ontwikkelen van dat digitale platform wordt overbodig als goede samenwerking in Hilversummers.nl goed mogelijk is;
- heeft subsidie voor lokale media niet onderzocht en is daarmee niet bekend; het gaat om gezamenlijke financiering en niet direct door subsidie;
- vindt het belangrijkste verschil tussen Hilversummers.nl en het in het plan van eisen voor het voorgestelde digitale platform dat Hilversummers.nl voor en door Hilversummers is, waar alles wat in de gemeenschap speelt een plek heeft.

Wethouder **Scheepers**:
- kwam het initiatief Hilversummers.nl ter ore drie weken na het vaststellen van het programma van eisen voor het digitale platform;
- staat heel erg open voor samenwerking; de digitale aanpak is iets uit de kadernota 'Leve de buurt'
- wil een digitaal platform dat leeft, werkt en gevonden wordt;
- legt uit dat Buurten 3.0 een uitvoeringsnotitie is over een gemeente die open staat voor inwoners, die initiatieven mogelijk wil maken en wil participeren; een platform komend vanuit bewoners zelf is een kans om te onderzoeken;
- heeft de intentie om samenwerking met Hilversummers.nl te verkennen.

Eerste termijn commissie
D66:
- vindt een van de doelen van buurtbeleid het realiseren van fysieke en digitale ontmoeting;
- stelt vast dat de wethouder minder uitgaat van een overheidsgedomineerd digitaal platform en stelt dat open voor samenwerking; dat is de richting waarin het project uit te werken is;
- ziet geen redenen voor koppeling aan Hilversum.nl, dat is een andersoortige infovoorziening dan een digitaal wijkplatform;
- vraagt zich af wie de eigenaar van het digitaal platform gaat worden en beveelt gedeeld beheer aan;
- ergert zich eraan dat de Buurtennotitie 3.0 niet is vastgesteld, terwijl wordt gedaan of dat wel het geval is; die zou, voor zover vastgesteld door de raad, eerst daarnaar terug moeten om het beleid te wijzigen; de **PvdA** weet dat de Buurtennotitie 3.0 wel door het college is vastgesteld; volgens **D66** is er een concept vastgesteld dat voor advies naar de commissie is gegaan; daarna moet die notitie opnieuw vastgesteld worden en krijgt de commissie die voorgelegd vooruitlopend op de vaststelling door het college.

GroenLinks:
- stelt de komst van de inspreker op prijs;
- vindt het moeilijk in te schatten in hoeverre de komst van Hilversummers.nl mogelijk is;
- vindt dat een platform past bij een gemeente van de grootte van Hilversum; het is goed voor de binding met de buurt en vermindert ook de drempel voor inwoners die graag willen meedenken over inrichting van de buurt; dat valt of staat met wensen van inwoners; de wensen van het burgerpanel geven een diffuus beeld; er is een behoefte aan een digitaal platform; bezien kan worden hoe dat in de praktijk kan uitpakken en of burgers er gebruik van maken; misschien kan er over een of twee jaar een evaluatie komen in de vorm van een raadsinformatiebrief;
- vraagt of het bij enquêtes en polls op het platform mogelijk kan zijn te weten waar mensen vandaan komen; is het wenselijk dat mensen uit de Bloemenbuurt kunnen meestemmen over initiatieven in Anna's Hoeve;

- vraagt in hoeverre de participatie via het platform aanvullend is op wat nu al bestaat aan participatievormen.

Democraten Hilversum:
- vraagt wat onder de sociale kaart van Hilversum moet worden verstaan;
- neemt aan dat de kosten van € 55.000,- per jaar voor het beheer gebaseerd zijn op uitbesteding; wellicht is beheer door de gemeente zelf goedkoper;
- wil informatievoorziening aan mensen zonder computer en die daarmee niet kunnen omgaan niet in gevaar brengen als het digitale platform online is;
- vraagt waarom de uitkomst van de bewonersenquête op een later moment wordt toegevoegd;
- beveelt aan de digitale omgeving in eigendom van de gemeente te laten komen.

Hart voor Hilversum:
- informeert waarom de digitale omgeving in eigendom van de gemeente moet komen;
- geeft mee dat in de brief van HOP2040 over de voortgang van amendement A 20-55 de overeengekomen uitgangspunten met bewoners en gemeente aangevuld zouden moeten worden met een digitaal participatieplatform door een gespecialiseerde en onafhankelijke organisatie; kennelijk is al iets afgesproken over een digitaal participatieplatform en wellicht kan Hilversummers.nl daarin ook een rol kan spelen;
- constateert gezien het concept en de eisen van het digitale platform kennelijk technische beperkingen en vraagt of die de aanstaande participatie over de omgevingsvisie, woonvisie en mobiliteitsvisie doorkruisen.

Het **CDA**:
- moedigt autonomie en initiatief vanuit de samenleving aan;
- ziet in het digitale platform nog geen uitwisseling van vraag en aanbod en vraagt welke prioriteit deze functionaliteit voor de wethouder heeft;
- informeert of het aanbieden van e-diensten complicaties oplevert;
- vraagt of het beheer ook gaat over de content en privacy en de waarborging daarvan;
- informeert of met het digitale platform een pas op de plaats nodig is totdat er een nieuwe gemeentelijke website is;
- vindt het bedrag van € 100.000,- vrij optimistisch, zeker gezien wat andere digitale platformen met veel functionaliteit kosten.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het bijvoegen van het burgerpanel, waaruit de betrokkenheid van de burgers blijkt;
- stelt dat er wel tijd en ruimte nodig blijft om ouderen mee te nemen;
- vindt het jammer dat er geen algemeen stuk over Hilversum in zit, dat je weet wat er in Hilversum gebeurt;
- is blij dat het digitaal platform laagdrempelig wordt, wat niet in allerlei discussies moet ontaarden; het zou een informatief platform moeten worden, waarbij zoveel mogelijk opgezocht kan worden en zo min mogelijk gereageerd; onder het kopje ‘argumenten 1.1’ moet het hoofddoel informatie zijn en daarnaast een eventueel laagdrempelige communicatie, interactie, prikbord etc.; er moet een informatievere uitstraling zijn dan bijvoorbeeld ‘Next Door’ of ‘Ik ben Hilversummer’; daarvoor is het goede beheer nodig; de **PvdA** vraagt waarom het digitaal platform alleen informatief moet zijn, omdat het om participatie gaat; de **ChristenUnie** mist ook een deel over wat er nog meer beweegt in Hilversum en wil daarover meer weten.

De **SP**:
- sluit zich aan bij de vragen van het CDA;
- adviseert over het plan van eisen en vindt het buitengewoon van belang dat inwoners een plek hebben gemeentelijke informatie kunnen bekijken, eventueel kunnen communiceren met de gemeente en misschien worden verwezen, dat in beheer van de overheid; dat staat goed in het plan van aanpak;

- wijst op de eisen aan het digitale platform van een Hilversumse feel en look, het moeten voldoen aan landelijke en gemeentelijke eisen rondom dienstverlening aan inwoners, er moet een koppeling zijn met e-diensten;
- is van opvatting dat het goed is geen gebruik meer te maken van Locali.
- vindt de enige juiste keuze het in overheidshanden ontwikkelen en uit laten voeren van het digitale platform volgens de eisen in het eigen plan van aanpak;
- vindt het programma van eisen erg ambitieus en maakt zich daarover gezien de technische staat van de systemen erg zorgen; het gaat daarbij om communicatie, verouderde systemen, mailen;
- adviseert de wethouder zich aan het plan te houden, de gemeentelijke verantwoordelijkheid te nemen om communicatie met inwoners open te stellen en niet zomaar naar commerciële platforms te schakelen om e-diensten van de gemeente aan te bieden;
- adviseert wel samenwerking met Hilversummers.nl als Hilversum.nl goed op orde is.

De **PvdA**:
- valt het op dat in het commissievoorstel staat dat in Buurten 3.0 staat dat er een digitaal platform moet komen; daarop was veel kritiek; er werd een oplossing genoemd zonder dat duidelijk was dat er een probleem was;
- ziet dat participatie in sommige wijken goed gaat en in andere niet;
- betoogt niet tegen een digitaal platform te zijn, maar vindt een goede strategie nodig voor het op gang brengen van participatie;
- ziet nog geen collegeantwoord op de vraag hoe bewoners betrokken worden;
- pleit ervoor vooral goed te kijken naar wat van onderop in beweging te krijgen is, wat niet alleen een digitaal platform is;
- vraagt om de toezegging om een betere uitwerking te maken van strategie en communicatie.

Leefbaar Hilversum:
- vindt het digitaal platform heel erg gericht op wat de gemeente wil en niet vanuit bewoners; het mooie van Hilversummers.nl is dat het komt vanuit waaraan bewoners behoefte hebben;
- stelt dat de inzichtelijkheid van de gemeentelijke website ingewikkeld is;
- wil graag een interactieve samenwerking, waarbij gemeente en bewoners elkaar kunnen versterken en te beoordelen is wat men op het ene en het andere platform kwijt kan;
- heeft vooral behoefte aan vindbaarheid van informatie; de ingewikkelde weg op het web moet simpel blijven; in die zin zou de gemeentelijke website een onderdeel kunnen hebben waarbij informatie makkelijk te vinden is;
- merkt op dat een bewoner op een bewonerssite kwijt kan wat zij /hij zelf wil.

De **VVD**:
- is het eens met de bijdrage van de SP; de **SP** vraagt of de VVD genegen is om de wethouder te adviseren om het digitaal platform niet verder te ontwikkelen, dat on hold te zetten en de verdere samenwerking met Hilversummers.nl uit te werken; de **VVD** laat die vraag aan de wethouder en baseert haar antwoord op wat de wethouder daarop te zeggen heeft;
- wil de gemeente niet zelf een digitale website laten ontwikkelen en moedigt van harte digitale platforms aan die komen vanuit de samenleving;
- moedigt het onderzoek naar verdere samenwerking van harte aan.

Wethouder **Scheepers**:
- denkt dat een samenwerking met Hilversummers.nl heel interessant is; wat betreft participatie en samenwerking kan het gemeentebestuur blij zijn met Hilversummers.nl;
- heeft nog wel eigen wensen en eisen; nu zijn er heel veel verschillende websites; het zou mooi zijn als informatie geïntegreerd op één plek te vinden zou zijn;
- heeft eisen op het gebied van de AVG en de bescherming van persoonsgegevens, die hij bij de uitwerking graag met Hilversummers.nl wil bespreken;
- merkt op dat Buurten 3.0 een uitvoeringsnotitie is van de in 2017 door de raad vastgestelde kadernota ‘Leve de buurt’; Buurten 3.0 heeft het college vastgesteld en daarop heeft het vorig

jaar advies gevraagd van de commissie; hij past de notitie nog een keer aan en die komt daarna naar de commissie;
- blijft bewoners ook op de traditionele manier van informatie voorzien;
- legt uit dat de sociale kaart een veelomvattend overzicht is van sociale initiatieven en instellingen is, te vinden op Sociale Kaart Hilversum.nl;
- neemt iemand in eigen beheer om de content van de digitale site te bewaken;
- wilde oorspronkelijk een site in eigen beheer houden, maar als er een initiatief uit de samenleving komt haakt de gemeente daarop aan, waarbij de gemeente content aanlevert; de geest van Buurten 3.0 is open te staan vanuit initiatieven in de samenleving;
    - de **SP** ziet in het programma van eisen een digitaal platform in eigen gemeentelijk beheer staan; wethouder **Scheepers** reageert dat in kadernota 'Leven de buurt' staat dat er een digitaal platform moet komen voor buurtenparticipatie; Hilversummers.nl kan in samenwerking met de gemeente veel meer voldoen aan de eisen en verwachtingen van de gemeente;
    - de **SP** ziet in het plan van aanpak wettelijke eisen op informatievoorziening en wil uitleg hoe Hilversummers.nl daaraan zal voldoen; wethouder **Scheepers** kan geen concessie doen aan wettelijke eisen, zoals over persoonsgegevens; hij wil graag over bepaalde vorm te geven zaken met Hilversummers.nl in gesprek gaan;
    - het **CDA** informeert naar de status en of het digitaal platform in de ijskast kan; wethouder **Scheepers** wil dat niet, omdat er behoefte is aan een digitaal buurtplatform, maar kiest een andere route voor de manier van uitvoering, vanwege een prachtig initiatief vanuit de samenleving;
- gaat verkennen hoe de samenwerking vorm te geven is op het gebied van digitale participatie;
- vindt vraag en aanbod een wat krappe definitie voor het digitale platform; het gaat om interactie, laagdrempelige initiatieven en informatie;
- gaat proberen met € 100.000,- rond te komen;
- weet dat in brede zin veel over Hilversum te vinden is, maar het digitale platform moet inzoomen op buurten en wijken, waarbij het juist om interactie en initiatieven gaat; een Hilversumbrede site is er al;
- laat weten dat de digitale aanpak uit 'Leve de buurt' komt;
- probeert een brug te slaan naar 98% van de Hilversummers die niet op informatieavonden komt en daarom is hij ook blij met het initiatief van Hilversummers.nl; gaat daarmee dan ook graag het gesprek aan omdat die een grotere doelgroep kan bereiken dan de gemeente als overheid;
- heeft in het kader van Buurten 3.0 ook gesprekken met inwoners gevoerd en heeft op grond daarvan wensen en eisen geformuleerd;
- neemt afstand van wat Leefbaar Hilversum zegt over open en oprechte communicatie en dat het college zou filteren, wat nonsens is; de enquête over het digitale platform is daar een voorbeeld van en die is ongefilterd aan de commissie doorgestuurd; **Leefbaar Hilversum** kan bij een burgerpanel slechts een onderdeel vinden van antwoorden die mensen hebben gegeven,

Tweede termijn inspreker
De heer **Bentvelsen**:
- dankt de commissie en wethouder voor de positieve reactie;
- gaat het vooral om samenwerking op het gebied van participatie en zorgen dat Hilversum mooier te maken is;
- kijkt uit naar de gesprekken met de wethouder en wellicht de commissie over hoe dat kan worden gedaan.

Tweede termijn commissie
D66:
- is blij met de wethouder die een platform wil faciliteren dat primair door Hilversummers gedragen moet worden;

- weet dat er al heel veel digitale websites zijn van wijk- en buurtorganisaties, die het soms heel moeilijk hebben vanuit het beheer en niet toekomen aan digitaal samenkomen; wellicht zijn daarmee ook relaties te leggen;
- stelt dat wettelijke eisen ook voor websites van derden gelden en niet alleen voor overheidswebsites.

GroenLinks:
- vindt het fijn te horen dat de wethouder open staat voor kansen, ook al ligt het stuk nu voor;
- pleit nogmaals voor een evaluatie over een of twee jaar, in welke vorm het platform tot stand zal komen;
- heeft de ideale vorm om inwoners te betrekken nog niet gevonden, zodat het goed is te blijven evalueren.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het platform niet in eigendom komt en blijft bij de gemeente en in welke vorm de wettelijke eisen en content dan worden geborgd.

Het **CDA**:
- vindt een initiatief van Hilversummers.nl heel goed;
- pleit voor onderzoek op welke manier samenwerking iets kan brengen en te kijken wat de gemeente wil met informatievoorziening; vervolgens is te bezien waar hiaten zitten en op basis daarvan beoordelen of een digitaal platform nog steeds nodig is.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de wethouder een eerste ontmoeting met Hilversummers.nl heeft gehad en of hij de commissie in het traject daarmee mee kan nemen.

De **SP**:
- was gelukkig met het voorgestelde plan van eisen: in de breedste zin een platform opstellen;
- stelt dat het CRM-systeem en de wensen een op een gekopieerd kunnen worden naar de eisen van een digitaal platform;
    - een Hilversumse feel en look;
    - de mogelijkheid van het bieden van een subproject websites met een afwijkende look en feel, zoals Hilversummers.nl;
    - koppelen met e-diensten en afsprakenmodules van de gemeente Hilversum;
    - een goede invulling van MijnHilversum (Hilversumse persoonsgegevens);
    - aansluiten bij ‘Mijn overheid’ en samenwerken met catalogi;
    - automatisch contentbeheer;
    - wettelijke archivering;
- stelt dat in handen geven van Hilversummers.nl niet wenselijk lijkt; daar raken namelijk taken van de gemeente;
- staat open voor samenwerking in een platform, maar twijfelt over het door Hilversummers.nl met de gemeente Hilversum in een gezamenlijke website stappen;
- wil de gemeente haar eigen verantwoordelijkheid laten houden;
- vraagt de wethouder het voorstel terug te nemen en toe te zeggen een nieuw plan van eisen wederom door de commissie te laten bespreken.

De **PvdA**:
- wordt blij van het eerste antwoord van de wethouder, met name het onderop laten groeien, organisch aanpak en de samenwerking opzoeken; dat zou de strategie kunnen zijn;
- verwacht daarmee wel gevolgen voor het programma van eisen, waarin echter ook belangrijke mee te nemen zaken staan;
- vraagt om de toezegging een concreet voorstel aan de commissie voor te leggen.

Leefbaar Hilversum:

- gaat het om participatie, informatie en systeemaanvragen waaraan de gemeente behoefte heeft;
- zou informatiestromen willen koppelen, terwijl het info- en participatiedeel op Hilversummers.nl kan komen;
- vindt de voornaamste vraag hoe de sites te koppelen zijn, zodat informatie gemakkelijk te vinden is;
- pleit voor onderzoek met Hilversummers.nl en ook te kijken naar het programma van eisen, zodat er een nieuw programma van eisen komt toe te passen met de eigen website, Hilversummers.nl en andere partijen.

Hart voor Hilversum
- is verheugd dat de wethouder kans gezien heeft om een kans ook als een kans te zien en niet als een bedreiging;
- gaat het om het beheer van een platform in welke vorm dan ook en de figuur waaronder dat beheerd wordt;
    - de **SP** vraagt of Hart voor Hilversum beseft dat het programma van eisen veel verder gaat dan verder praten met Hilversummers.nl en vraagt of zij bereid is om de bedragen te adviseren vrij te geven; **Hart voor Hilversum** hoort de wethouder niet zeggen alle eisen van tafel te vegen; wellicht dat het geld aanpassing behoeft, maar dat moet de wethouder zeggen;
    - het **CDA** stemt ermee dat het programma van eisen veel verder gaat dan Hilversummers.nl; e-diensten ziet zij gekoppeld aan een sterk Hilversum.nl; beter kan Hilversummers.nl opbloeien en kijken wat er nog mist;
    - **D66** gelooft dat het terecht is dat de gemeente het gesprek aangaat om te kijken digitale platforms te bespoedigen; de benadering van het CDA is **D66** te passief.

Wethouder **Scheepers**:
- neemt de suggesties van D66 over de relatie met andere sites mee;
- laat de evaluatie afhangen van de uitkomsten van de gesprekken die hij in de komende tijd gaat voeren;
- stelt dat de kans bestaat dat de site niet in eigendom van de gemeente is; over juridische wetmatigheden zijn dan goede overeenkomsten en afspraken te borgen;
- is het ermee eens dat er een heleboel ruimte is voor verbetering van Hilversum.nl; bezien wordt wat meegenomen kan worden bij Hilversummers.nl en Hilversum.nl; de uitkomsten stuurt hij de commissie toe;
    - de **PvdA** vraagt of de wethouder ook met een aangepast plan van eisen naar de commissie terugkomt; wethouder **Scheepers** gaat daarover nadenken; als het gaat om een fundamentele wijziging ten opzichte van de gegeven adviezen komt hij bij de commissie terug; als hij op grond van de al gegeven adviezen verder kan met Hilversummers.nl zal hij de commissie daarover informeren;
    - de **SP** vindt het plan van eisen veel verder gaan dan een wijkgericht en interactief platform voor bewoners, conform Buurten 3.0; zij vraagt dus om de toezegging om een vervolg-plan van eisen aan de commissie voorgelegd te zien; wethouder **Scheepers** vindt een website uitvoering en stelt de wensen en eisen grotendeels gelijk blijven; hij neigt naar samenwerking met een bestaand initiatief;
    - de **SP** vraagt hoe de wethouder ook ruimte zal geven aan andere initiatiefnemers dan Hilversummers.nl; wethouder **Scheepers** gaat praten met Hilversummers.nl, maar maakt nog geen keuze; alle spelregels over aanbestedingen zal hij in acht nemen;
- wil niet allerlei sites laten doorlinken, maar wel wordt geprobeerd zaken te bundelen; het idee is minder sites te krijgen;

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 2020.
De griffier, De voorzitter,

B.J. Smeulders. mw. J. Kalk.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 2020.
De griffier, De voorzitter,

Mw. W.G.J. Drenth. H.R. Jaarsma.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 2020;
De griffier, De voorzitter,

M. Stoops. R. Verkuijlen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 2020;
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. mw. B. Verweij.