VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
28 september 2020 in de Raadzaal

Index verslag vergadering Raadscommissie
28 september 2020

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Besloten vergadering	3
4.	Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied 2020	3
5	Hilversumpas	13

RAADSCOMMISSIE

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: R. Verkuijlen.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.
fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; SP:P.H.J. R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

De **voorzitter:**
- opent de vergadering om 20.15 uur en heet allen welkom;

1. Vaststellen agenda (0.38)
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.39)
Er zijn geen mededelingen.

3. Besloten vergadering
Hiervoor wordt de woordvoerders verwezen naar het verslag van de besloten commissievergadering.

4. Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied 2020 (0.39)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA:E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; SP:P.H.J. R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Insprekers
Mevrouw **Donk**:
- is niet blij met het verleggen van de ringweg naar het Langgewenst/Schoolstraat en het verhogen van de geluidswaarde op die straat in het kader van het vernieuwen van het Stationsgebied;
- wijst op drie wooncomplexen in haar woonbuurtje met 220 woningen van 35 tot 40 m² met een klein balkonnetje aan de voorkant; haar eigen woning heeft een oppervlakte van 69 m²; tweederde van de huizen bestaat uit huurwoningen; in totaal wonen er 350 mensen waarvan meer dan de helft 80 jaar of ouder is; woningen zijn gesitueerd van de spoorbomen tot aan de Naarderstraat over een lengte van 100 meter; woonbestemmingen aan de Schoolstraat en Langgewenst zijn destijds door de gemeente gerealiseerd omdat zij ’s nachts geen desolaat plein wilde;
- memoreert dat het Langgewenst een verkeersluwe straat zou worden, zodat aan de voorzijde balkons zijn gesitueerd;
- erkent dat bewoners overlast moeten ervaren, omdat ze in het centrum wonen, maar die overlast voor lief nemen wil zij niet, evenals schallende muziek, geroep, ruzies en lawaai van voertuigen, kermis, markt, bladblazers, fijnstof en evenementen, ook op zondag;
- wijst op de dagelijkse verkeersstromen van en naar het centrum en de 24 uur per dag gedurende 40 minuten per uur langsrazende treinen,
- voorziet door de wijzigingen nog meer verkeer;

- stelt dat een geluiddempende laag alleen bij 100 km per uur werkt, maar die na een paar jaar geen effect meer heeft;
- noemt als alternatief het uitbreiden van de ring naar de hoek Naarderstraat/Lage Naarderweg en gesplitst naar de stad in en de stad uit, waar slechts tien woningen met lange achtertuinen staan;
- hoopt op een forse aanpassing van het plan en wil meer rust en minder fijnstof.

De **SP**:
- kan zich vinden in het plan om de ring aan te passen en informeert naar andere mogelijkheden om het verkeer te beperken of te vertragen, zoals een 30 km-zone en een milieuzone.

Leefbaar Hilversum:
- informeert naar de andere route die mevrouw Donk voorstaat;
- vraagt of mevrouw het idee heeft dat al iets met haar eerdere inbreng is gedaan.

Mevrouw **Donk**:
- is niet echt voor een 30 km-zone, waardoor het verkeer nog langer voor haar deur blijft staan of verkeersdrempels;
- herhaalt haar aangegeven alternatieve route uit haar bijdrage in eerste termijn;
- merkt op dat nog niets met haar eerdere inbreng over het bestemmingsplan en de verhoging van de geluidswaarde is gedaan.

De heer **Koster (bewoner van Langgewenst 85)**:
- vraagt de commissie bewoners van 200 woningen die aan Koninginneweg, Schoolstraat en Langgewenst en niet het prestigeproject voorrang te geven;
- ziet de geluidwaardegrens opgetrokken naar boven de 63 dB, terwijl die nu al tussen de 56 en 60 dB zit, terwijl 3 dB een verdubbeling in geluid betekent;
- voorziet bij goedkeuring van het plan een enorme overlast bij de huidige bewoners;
- stelt dat geluidsmetingen gestapeld moeten worden.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt zich af wat een aanvaardbaar geluidsniveau is voor de heer Koster;
- informeert of de heer Koster een andere oplossing heeft voor het probleem.

De heer **Koster**:
- vindt het moeilijk te zeggen wat een aanvaardbaar geluidsniveau is; het verkeer dat er nu rijdt is redelijk, maar wel moet hij bij het tv-kijken de ondertiteling aanzetten;
- noemt een spelende band bij het bierfestival tot 70 dB aanvaardbaar; het gaat echter om een opeenstapeling van geluid;
- stelt dat verkeersdrempels en zebrapaden niet mogelijk zijn op de ringweg;
- weet dat de huizen aan de Stationsstraat, de Naarderstraat, de Bussumerstraat en het Melkpad nu al te maken hebben meer dan 65 dB, wat ook bij zijn woning het geval zal zijn.

Eerste termijn commissie
Democraten Hilversum:
- wijst op de actuele situatie waarbij 18% van de Hilversumse bewoners wordt blootgesteld aan geluidsniveaus van 55 tot 60 dB per dag, wat Hilversum de op een na de lawaaiigste plek van Nederland maakt;
- ziet dat de afname van geluidsbelasting bij 39 woningen speelt en daartegenover staat een toename daarvan bij 229 woningen; onbekend is of evenementen en het spoor in de effecten zijn meegerekend;
- zag in de MER-bijlage dat de grenswaarde van 38 woningen gesteld moet worden op 64 dB en vraagt hoe dat zich verhoudt tot de maximaal toegestane ontheffingswaarde van 63 dB;
- concludeert dat het voorstel op geluid niet voldoet aan de rijksdoelstelling voor het terugdringen van geluidsbelasting; de geluidsbelasting en het aantal gehinderden nemen toe;

- mist puntsgewijze stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële onderbouwing van het plan, nodig om een besluit te mogen nemen om een hogere grenswaarde vast te stellen;
- stelt vast dat geen rekening is gehouden met cumulatieve effecten, zoals het bedrijventerrein aan de Korte Noorderweg en vraagt hoe deugdelijk het besluit is dat naar haar mening stoelt op onvolledige gegevens en onjuiste aannamen.

De **SP**:
- is het eens met Democraten Hilversum wat betreft de geluidsnormen;
- is niet voor het omleggen van de Centrumring;
- is benieuwd in hoeverre de huidige ontwikkeling van het Stationsplan aansluit op de participatie rondom de omgevingsvisie;
- valt het op dat het college uitgaat van een toename van verkeer en niet inzet op het beperken daarvan;
- informeert hoe het centrum en het Stationsgebied autoluwer worden gemaakt en hoe vervuilende auto's worden geweerd, waartoe in het bestemmingsplan intenties op te nemen zijn;
- denkt aan het instellen van een geluidszone/milieuzone in het centrum en is benieuwd of de wethouder daarnaar onderzoek wil doen;
- wijst erop dat de parkeerplekken bij coffeeshop Andorra wel bij het bestemmingsplan horen en vraagt welke mogelijkheden de wethouder ziet om die parkeerplekken aan te passen;
- informeert naar de juridische onderbouwing van het onttrekken van het gebruiksrecht van coffeeshop De Kikker; deze vraag is reeds naar de griffie gemaild en kan schriftelijk beantwoord worden;
- vraagt zich af waarom nu geen onderzoek plaatsvindt naar de gevolgen van trillingen van het spoor.

De **PvdA**:
- is blij met de bouw van woningen, maar vindt de bandbreedte van het aantal van 200 tot 325 veel te groot en dat biedt haar geen helderheid;
- vindt de verdeling een derde sociale huur en 40% middenhuur goed, maar die wordt teniet gedaan doordat de exacte locatie, vorm en aantal niet worden vastgelegd en onduidelijke opmerkingen zijn gemaakt over een wijzigings- en afwijkingsbevoegdheid van het college; gevraagd wordt wat dat concreet betekent, wanneer het college die wil gebruiken en hoe het college de relatie met de raad hierbij ziet;
- ziet een enorme verstedelijking bij de drie woonblokken en vraagt of daarbij rekening te houden is met het verwerken van meer reizigers;
- wil een integrale visie en aanpak en vraagt zich af waarom er in de plint nog meters toe te voegen zijn, omdat de leegstand juist groter wordt;
- vindt het verleggen van de Centrumring niet te verteren, vanwege het dan moeten leven van een grote groep inwoners met te veel geluid; wellicht is er een andere oplossing;
- wijst op de parkeergarage aan de overzijde van het station die zelden vol is, die men voor de bewoners zou kunnen gebruiken;
- informeert naar de invloed van de uitbreiding van het station op de plannen en vraagt om de garantie dat die de oost-westverbinding niet zal beïnvloeden;
- sluit zich aan bij de opmerkingen over het onderzoek naar de trillingen.

Het **CDA**:
- maakt zich zorgen over de oost-westverbinding, een van de vijf pijlers van het plan, waarbij veel te doen is om de 'muur', het stationsgebouw; vraagt hoe de verbinding volgens de wethouder tot stand komt; een van de processtappen van Movares is iets aan het stationsgebouw te doen, maar nu leest zij dat dat wordt uitgebreid, wat daarop haaks staat;
- noemt het wellicht een optie om de geplande winkelruimte naar de plinten te verschuiven;
- leest in de plannen een gevraagde goedkeuring voor 22 meter bouwhoogte, 7 tot 8 bouwlagen, terwijl de raad eerder tot 3 tot 6 bouwlagen heeft besloten;

- informeert wat de wethouder vindt van de VVD-suggestie om de knip uit de Schapenkamp te halen;
- wil weten wanneer de actualisatie van de parkeernormen gaat komen;
- is er veel aan gelegen vanaf het begin al wat meer volwassen bomen te planten;
- suggereert iets te ontwikkelen wat past bij de historie van Hilversum en wellicht kunnen Hilversummers daarvoor middels een prijsvraag ideeën aandragen.

GroenLinks:
- vindt het beeldkwaliteitsplan voor het groen en de openbare ruimte zeer veelbelovend;
- vraagt of de groene tunnelverbinding middels het talud voldoende is geborgd; het uitbreiden van het station is ook een kans om die verbinding te leggen; het zicht vanaf de Noorderweg zou niet belemmerd moeten zijn;
- heeft zich hard gemaakt voor drie tot zes bouwlagen, waartoe het stedenbouwkundig plan is aangepast; op sommige plekken kan het hoger, zoals bij de vervoersknooppunten, als men dat op een goede manier doet; een visie op bouwhoogten is er nog niet en de vraag is wanneer die komt en of het mogelijk is of de uitkomst van de discussie daarover, mogelijk het komend jaar te voeren, in het bestemmingsplan op te nemen is;
    - **Democraten Hilversum** wil in het verleden genomen besluiten effectueren en vindt dat GroenLinks erg makkelijk omgaat met het veranderen van de bouwhoogten; **GroenLinks** wil niet hoger bouwen, maar hoorde in gesprekken dat hoger bouwen bij het station best kan; de fractie kan zich voorstellen dat de wethouder het gesprek daarover voert;
    - **Democraten Hilversum** vindt dat vooruitlopen op de discussie over de omgevingsvisie; **GroenLinks** vraagt of een hogere bouwhoogte mogelijk gemaakt in de omgevingsvisie nog in het huidige bestemmingsplan mee te nemen is;
    - de **VVD** merkt dat zorgvuldige gesprekken over bouwhoogten worden gevoerd en valt GroenLinks bij dat zij niet het gevoel heeft makkelijk over het onderwerp te praten;
    - de **PvdA** stelt dat flexibiliteit en bestemmingsplannen elkaar uitsluiten en vraagt hoeveel flexibiliteit GroenLinks nog denkt te kunnen vinden na vaststelling van het bestemmingsplan; **GroenLinks** antwoordt dat een bestemmingsplan vastlegt wat er mag, wat ook voor de bouwhoogten geldt; een bestemmingsplan moet helder zijn en wat haar betreft vindt er de komende jaar nog een discussie over bouwhoogten plaats; men kan echter niet zomaar doen alsof een bestemmingsplan later nog te wijzigen is;
- vindt geluid en leefbaarheid belangrijke onderdelen van het plan.

De **ChristenUnie**:
- vraagt waarom de zienswijze van reclamant 5, de mede-ondertekenaars, niet door het college wordt meegenomen;
- informeert wat de gemeente nodig heeft om te zorgen dat wel aan geluidsnormen wordt voldaan en voelt niet voor het oprekken van die normen;
- is benieuwd of de afwikkeling van fietsers bij de Kleine Spoorbomen wel goed gaat;
- vraagt of ook aan de eisen van de grondstoffenvisie kan worden voldaan als het gaat om duurzaamheid.

D66:
- noemt een flexibel bestemmingsplan in deze veranderende tijd een goede keuze;
- wil bouwen voor doelgroepen, wat nog niet te regelen is in verband met nog geen beschikbaarheid van een doelgroepenverordening; voorafgaand daaraan vraagt zij meer in het bestemmingsplan te regelen en daarop meer te anticiperen; de **PvdA** merkt op dat een verdeling van het woningbouwprogramma in het bestemmingsplan niet via de doelgroepenverordening te repareren is en vraagt of D66 daarover anders denkt; **D66** reageert dat een goede begripsbepaling in het bestemmingsplan essentieel is; als de definitie van sociale en middenhuur pas wordt vastgelegd in de doelgroepenverordening vraagt zij hoe de wethouder dat gaat doen in het bestemmingsplan; de **PvdA** stelt dat de doelgroepenverordening verzwakt als de raad niet in het bestemmingsplan de te bouwen

aantallen per woningcategorie opneemt, wat niet de bedoeling kan zijn; **D66** meent dat het aantal woningen niet in het bestemmingsplan hoeft te komen;
- informeert wanneer het woningbouwprogramma en de andere functies worden vastgesteld;
- mist de referentie aan de historie van Hilversum en wil daarvan meer werk laten maken;
- vraagt ook aandacht voor groene gevels, wat niet bij woorden moet blijven, zoals bij Entrada is gebeurd;
- vindt dat geen sprake kan zijn van het lukraak toevoegen van bouwlagen en zit te springen om een hoogbouwvisie, ook voor andere plannen; daarin moet het ook gaan over kwaliteit, de relatie met de omgeving, groene gevels, alzijdigheid, veiligheid en mogelijkheden tot ontmoeting;
- vraagt of de wethouder ook een hoogbouwvisie nodig vindt.

Leefbaar Hilversum:
- wil eerst andere zaken op orde hebben, zoals hoogbouw, mobiliteit en groen, een totaalvisie;
- mist connectie met de historie van het stationsplein zelf, een gemiste kans;
- ziet ook gebrek aan connectie met de huidige bebouwing, welke omgeving men niet kan negeren;
- constateert te weinig leven en openbare ruimte op het Stationsplein; wellicht kan men kiezen voor één groot gebouw dat ruimte openlaat;
- ziet geen groen welkom in de stad, wat zit in groene daken, verticaal groen en groen op de grond;
- betreurt het betrekken van de Koninginneweg bij het plan, die niets te maken heeft met de verbinding naar het centrum;
- mist een financiële onderbouwing en de integratie van de Hilversumse profielen, zoals de tuinstad, de media en architectuur; de **SP** vraagt of het verstandig is gezien de crisis nu al dingen te gaan vaststellen als de kostenbeheersing nog niet bekend is; **Hart voor Hilversum** vindt dat in deze onzekere tijd een deksels dilemma; moet je dan verder gaan; bedrijven letten dan kritisch op de cashflow en gaan goed forecasten;
- mist eveneens doordachte keuzen in het plan; vindt in de binnenstad geen ruimte voor binnentuinen;
- noemt het participatietraject te min en had veel meer interactie fijn gevonden;
- informeert wat is gedaan met de reactie van 800 mensen, waarvan het merendeel zei op het Stationsplein ruimte en groen te willen, wat zij niet in de plannen terugziet.

Hilversums Belang:
- wil het presidium voorstellen voor belangrijke onderwerpen meer spreektijd aan fracties beschikbaar te stellen;
- wil vooral meer betaalbare woningen, gezien de sociale woningnood;
- gaat akkoord met het verlagen van de parkeernorm, wat meer ruimte oplevert voor extra woningbouw;
- gaat niet akkoord met zeven bouwlagen;
- wil het spoorboekje, dat in januari komt, nu al gebruiken om de financiën te kunnen beoordelen;
- vraagt of de wethouder globaal kan aangeven welke kosten in de benodigde € 65 miljoen zijn opgenomen en of het rendement nog te verhogen is; de **SP** vraagt of het verstandig is gezien de crisis nu al dingen te gaan vaststellen als de kostenbeheersing nog niet bekend is; **Hilversums Belang** erkent dat en speelt die vraag door naar de wethouder;

Hart voor Hilversum:
- ziet in het Movares-rapport nog punten open staan;
- vindt het opstellen van een flexibel bestemmingsplan in coronatijd en bij stijgende bouwkosten een goed idee; de **PvdA** stelt dat een flexibel bestemmingsplan zich niet verhoudt tot een plan dat voor meer dan 50 jaar moet gelden en vraagt wat Hart voor Hilversum aan het college wil meegeven van wat zij belangrijk vindt; **Hart voor Hilversum** vindt voortschrijdend inzicht belangrijk, zoals het nu realiseren van woningen en kantoorruimte; de

PvdA stelt vast dat men dan met alle winden meewaait, maar gaat er van uit dat Hart voor Hilversum opvattingen heeft over hoe er gewoond wordt, welk aantal mensen er komt te wonen en welk type huizen er komt; wat men regelt in een bestemmingsplan; de raad moet vastleggen hoe hij dat wil hebben;
- wijst op veel externe risicofactoren bij bouwen langs het spoor en vraagt aandacht voor kosten- en risicobeheersing, evenals risicobewustzijn;
- informeert welk extern bureau zal worden ingeschakeld en of dat ervaring heeft met bouwen langs een spoorzone;
- verbaast de reactie op de zienswijze van ProRail over trillingen met een norm uit de Stichting Bouwresearch, waarbij hinder voor mensen en apparatuur door trillingen buiten beschouwing blijven; met beleidsregels voor trillingshinder bij het spoor voor nieuwbouw is geen rekening gehouden;
- noemt dieper in de grond gaan langs het spoor enorme risico's op trillingen geven en vraagt of dat uitgezocht kan worden;
- is het eens met hogere bouwhoogte naar Entrada toe;
- vraagt ook om een hoogbouwvisie.

De **VVD**:
- is enthousiast over het plan en het betrachten van flexibiliteit;
- haakt aan bij het CDA-voorstel over het plaatsen van volwassen bomen en het houden van een prijsvraag over de inrichting van de ruimten;
- vindt een knip oplossen op de Schapenkamp goed vanwege de doorstroming; de **SP** wil weten welk verkeer de VVD op het oog heeft en meent dat het enige verkeer dat van het weghalen van de knip profijt heeft het verkeer is dat van het Media Park naar de A27 gaat; de **VVD** antwoordt dat de knip ervoor zorgt dat het verkeer niet kan doorstromen en stelt dat verkeer van verschillende kanten voordeel heeft van het weghalen van de knip;
- streeft naar meer doorstroming met minder geluid;
- is er wat aan gelegen om niet zomaar de parkeernorm te verlagen, maar vindt het logischer en eerlijker aan te geven welke woningen geen recht op een parkeervergunning hebben, wat voor bewoners transparanter is en de kosten voor de ontwikkelaar lager maakt; ook wentelt men de parkeerdruk dan niet af op de omliggende wijken,

Wethouder **Scheepers**:
- snapt de opmerkingen van de insprekers over de drukker wordende straten goed, maar de stad heeft veel voordelen van het verleggen van de Centrumring, maar hij zal wel alles doen om de nieuwe situatie voor de inwoners zo prettig mogelijk te maken en zo goed mogelijk rekening houden met hun ongemak;
- zal bij bouwblokken bij het spoor rekening houden met de meest actuele inzichten in trillingen en zal expertise daarover meenemen;
- wijst op het door het college te nemen besluit over een hogere grenswaarde voor geluid, maar kan eventuele gewenste stukken daarover naar de commissie toesturen;
- merkt op dat het Stationsgebied voorloopt op de omgevingsvisie en dat de stedenbouwkundige en verkeerskundige kaders van het Stationsgebied al zijn vastgesteld door de raad; het bestemmingsplan is niets minder dan juridische kaders van het stedenbouwkundige plan;
- vindt een autoluw centrum meer passen bij de mobiliteitsvisie en een apart raadsbesluit vergen; dat vindt hij ook niet passen bij het stedenbouwkundige plan;
- attendeert erop dat het plan wel veel voordelen heeft voor het langzaam verkeer; het is een voetgangers- en fietsvriendelijk plan;
- zegt een schriftelijke beantwoording van de vraag over coffeeshop Andorra toe;
- heeft met betrekking tot coffeeshops Andorra en De Kikker ervoor gekozen geen maaiveldparkeren te hanteren, maar zoveel mogelijk ondergronds te parkeren;
- wil geen besluit doordrukken, maar wil wel vaart maken;
- licht toe dat de flexibiliteit met conjunctuur en inzichten te maken heeft; corona doet wellicht iets met de manier van thuiswerken, wat ook iets doet met de filedruk en de behoefte aan kantoorruimte;

- heeft rekening gehouden met meer reizigers naar aanleiding van gesprekken met NS en ProRail; daarnaast wordt voorzien in meer woonruimte;
- zal zorgen voor een Stationsplein met mooie wanden;
- voegt nauwelijks extra vierkante meters voor horeca toe, met uitzondering van horeca behorend bij het station, omdat hij horeca in het centrum niet wil kannibaliseren;
- verwijst naar het in 2017 aangenomen amendement A 17-92 waarin de raad, inclusief de PvdA en Leefbaar Hilversum, heeft gevraagd tweerichtingverkeer op de Schapenkamp uit te werken en de gevolgen voor de Kleine Spoorbomen een plek daarin te geven, welke opdracht is uitgevoerd;
- is van opvatting dat de parkeernorm omlaag kan en dubbelgebruik zoveel mogelijk te stimuleren is; hierop komt hij in het eerste kwartaal van 2021 terug;
- staat een goede integrale parkeeroplossing voor het gebied voor, waarop hij nog terugkomt;
- heeft met de NS gesproken over het goed positioneren van de fietsenstalling, de verblijfskwaliteit van de tunnel, het zorgen voor een mooie verbinding tussen de tunnel en station en een groter station opdat het reizigers beter kan verwerken, waartoe een stationsarchitect aan de slag is gegaan; het project loopt nog;
- kondigt aan dat de tunnel groter wordt en die bij de ingang van de fietsenstalling veel breder en eerder boven komt; er komt een rechtstreekse verbinding van de fietsenstalling naar de perrons; de gevel van het stationsgebouw komt enigszins het Stationsplein op en er wordt geprobeerd een pleinwand richting busstation te verkrijgen; hierop komt hij in het eerste kwartaal nog terug, maar het betreffen fundamentele zaken die de verbinding tussen oost en west gaan verbeteren;
- zet in op een alzijdig station met ook een ingang aan de oostzijde;
- probeert het middenstuk van het stationsgebouw transparant te laten worden, zodat een zichtas ontstaat;
- houdt zich aan het maximum van zes bouwlagen, conform een hoogte van 22 meter; het moet gaan om stedenbouwkundige kwaliteit; het lijkt hem echter wel opportuun om over meer lagen te spreken en wil daarover een goed gesprek voeren;
- begrijpt de discussie over de knip, maar het weghalen ervan is geen makkelijke opgave, ook vanwege meer geluid bij tweerichtingverkeer, dat al maximaal is gecompenseerd;
- gaat zowel grote als kleine bomen planten, ook omdat alleen grote bomen planten prijzig is; het gaat in totaal om een aantal van 750 te planten bomen;
- heeft aandacht voor een goede verblijfskwaliteit, waarbij de historische structuur o.a. terugkomt via brinken, zichtlijnen en kleine lanen; ook wil hij iets met heide en media doen;
- gaat nadenken over een prijsvraag over de inrichting van de openbare ruimte;
- kondigt op de Koninginneweg fraaie bouwblokken aan die geen muur zullen vormen;
- kan slechts een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opnemen als de raad daartoe heel objectieve criteria stelt, waarop dat is te doen; voor hoogte is dat eigenlijk vrijwel onmogelijk; voorsorteren op een hoogtevisie betekent rechtsonzekerheid;
- is zeer rekkelijk en transparant met de zienswijzen omgegaan en heeft alle zienswijzen in de afwegingen meegenomen;
- laat weten dat snelheidsverlaging nauwelijks geluidsverlaging oplevert en geluidsschermen niet inpasbaar en stedenbouwkundig niet verantwoord zijn; wel is geld ingeruimd voor gevelisolatie;
- maakt bij de Kleine Spoorbomen een fietsrotonde met een betere fietsverbinding richting het centrum;
- probeert zoveel mogelijk duurzaam en circulair te laten bouwen, binnen de financiële bandbreedte;
- zet in op 33% sociale woningen; zonder doelgroepenverordening is het lastig om middenhuur publiekrechtelijk te regelen; anterieur is wel veel te regelen met de ontwikkelaar;
- heeft in het beeldkwaliteitsplan zoveel mogelijk brinken en architectuur proberen te vatten, wat een richtsnoer is voor de architect;
- bekijkt de mogelijkheden van groene gevels en daktuinen;
- wijst op een relatie met gebied 1221; de supervisor werkt aan een kansenkaart met verbindingen in de openbare ruimte;

- weet zeker dat het een prachtige, groene openbare ruimte met heel veel kwaliteit en 750 bomen wordt;
- merkt op dat de bovengrens 325 woningen is en hij nu werkt aan de verfijning van de kosten; bij het spoorboekje komt hij met kredieten, de grondexploitatie en de risicoanalyse; parkeren wordt verder uitgewerkt; het netto kostenplaatje bedraagt € 65 miljoen en omvat infrastructuur, de inrichting van de openbare ruimte, de fietsenkelder, de aanpassing van de Kleine Spoorbomen en de grondexploitatie; in het eerste kwartaal gaat hij daarop verder in, evenals op scenario's;
- laat weten dat te de draaien knoppen het programma wonen-werken, het ambitieniveau, het te bouwen aantal woningen, parkeren en de bouwhoogte betreffen;
- is zich zeer bewust van financiële risico's en laat daarom een gerenommeerd bureau dat ervaring heeft met grootstedelijke projecten in de buurt van het spoor en veel financieel-strategische kennis bij dergelijke projecten een toets maken; met de resultaten komt hij bij de commissie terug;
- neemt de trillingsnormen mee als er gebouwd gaat worden;
- gaat uit van een verdiepte parkeerlaag, maar het bestemmingsplan maakt een extra laag daaronder mogelijk; als het college daarmee aan de slag gaat roept hij expertise daarover in.

Tweede termijn insprekers
Mevrouw **Donk**:
- constateert dat de wethouder niet is ingegaan op door haar aangegeven alternatieven;
- verwacht dat de oversteekbaarheid van het Langgewenst veel ingewikkelder zal worden;
- geeft de politiek mee nog eens te denken aan de 80-jarige bewoners en andere bewoners die niet met een geluidsring geconfronteerd willen worden;
- hoopt op een uitzondering voor de ringweg en niet naar de Raad van Staten te hoeven gaan.

De heer **Koster**:
- vraagt hoe de woningen aan de Koninginneweg eruit komen te zien;
- stelt dat het Langgewenst in de toekomst niet meer oversteekbaar zal zijn;
- verwacht dat de bussen via de Kleine Spoorbomen naar het station zullen komen;
- gaat het naast de bouwkwaliteit ook om leefkwaliteit.

Tweede termijn commissie
De **SP**:
- komt nog met een motie terug op milieuzones;
- vraagt of de parkeerplekken bij coffeeshop Andorra weggaan vanwege het verdwijnen van het maaiveldparkeren;
- is blij met de aankondiging van het transparante megastation, maar vraagt hoeveel ruimte de NS dan zal hebben in verhouding tot het huidige bestemmingsplan en vraagt dat in een raadsinformatiebrief te duiden.

Hart voor Hilversum:
- maakt zich zorgen over de normen in bestemmingsplan voor nieuwbouw naar aanleiding van het trillingsrisico; die normen moeten goed zijn om het risico van trilling goed te ondervangen.

Democraten Hilversum:
- is van mening dat de regels in de volgend jaar vast te stellen omgevingsvisie meegenomen kunnen worden in het bestemmingsplan;
- ziet in artikel 15 een afwijkingsbevoegdheid van 2 meter wat betreft de bouwhoogte en vraagt of het college bereid is die te schrappen als het zegt daarvan geen gebruik te zullen maken;
- suggereert de Centrumring niet te verleggen, waardoor het aantal gehinderden minimaal te houden is;
- stelt dat de snelheid te verlagen is tot 30 km per uur en de oversteekbaarheid tussen Markt en Groest te verbeteren is door een superbreed zebrapad;

- oppert de gedachte voor geluidsnormen de Who-norm te hanteren, die voor wegverkeer 53 dB bedraagt;
- vraagt een reactie op de gecumuleerde geluidsbelasting, omdat de zinsnede dat het plangebied niet aan een industriegebied grenst niet klopt, omdat de Korte Noorderweg met 3 ha wel een industriegebied is;
- herhaalt haar vraag over de maximaal mogelijke ontheffingswaarde van 63 dB, die verschilt met 38 woningen waarvoor 64 dB geldt;
- wijst op de rijksdoelstelling op het gebied van leefbaarheid en gezondheid in relatie tot geluid en vraagt een reactie daarop;
- informeert naar de werkelijke behoefte aan kantoorruimte, omdat de gemeente op alle ontwikkellocaties kantoorruimte toevoegt;
- verwacht dat beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan worden uitgewerkt, omdat de raad die als kaders heeft gesteld, maar constateert afwijkingen door het college;
- vraagt waarom uitbreiding van het stationsgebouw niet binnen dat kolossale gebouw zelf op te lossen is, gezien de beweging richting het plein; voor fundamentele zaken behoort het college immers terug te komen naar de raad;
- wijst op de ontbrekende plankaart bij de stukken.

Het **CDA**:
- proeft bij de wethouder enthousiasme en de wil om mooie dingen te doen en wil daarin volgen, wat haaks staat op het vastleggen van een juridisch document;
- is benieuwd hoe in Oost is gereageerd op nieuwe verbindingen en of dat tot aanpassingen heeft geleid.

D66:
- informeert wanneer het zal gaan over het vaststellen van het woningbouwprogramma;
- vindt het verstandig handhaafbaarheid van doelgroepen via een veegplan te regelen;
- wil verduidelijkt zien in welke zin de wethouder met wethouder Voorink over de hoogbouwvisie zal spreken.

De **PvdA**:
- is het eens met het gestelde door Democraten Hilversum in tweede termijn;
- heeft moeite met de te grote bandbreedte van 200 tot 325 woningen; de woningmarkt reageerde in het verleden namelijk niet op conjunctuurontwikkelingen;
- wil daarom die bandbreedte breder definiëren en aangegeven zien welke aantallen voor welke doelgroepen zullen worden gebouwd;
- raadt aan de doelgroepenverordening naar aanleiding van een aangenomen motie daarover ter hand te nemen;
- informeert waarom het college de wijzigings- en afwijkingsbevoegdheid voor het college wil behouden;
- is benieuwd welke garantie te geven is voor het transparante en grotere stationsgebouw.

De **VVD**:
- wil de hoogte van gebouwen wat scherper en de discussie daarover voeren;
- zou graag de knip op de Schapenkamp nader willen laten onderzoeken, om de meest onlogische verrkeerssituatie van Midden-Nederland op te lossen.

Leefbaar Hilversum:
- vindt het een gemiste kans de bestemmingen onderwijs, buurtvoorzieningen, zalenverhuur, expositie, bibliotheek, dans-/theater-/repetitievoorziening, dagbesteding, volksuniversiteit, kinderopvang, ateliers, werkruimtes, tweedehands winkels, overdekte markten, overdekte binnentuinen, verblijfsplaatsen en woon-werkcombinaties niet in het bestemmingsplan op te nemen;
- heeft niemand op het Stationsplein gezien om daar wekenlang mensen te interviewen;
- vindt dat een probleem van een oversteek naar een rondweg wordt verlegd;

- staat voor plannen gezamenlijk te ontwikkelen in plaats van een supervisor aan te stellen;
- ziet dat zichtlijnen niet worden gehandhaafd; het ‘kruis’ wordt genegeerd;
- stelt dat een pleinwand zonder grote prettige verblijfsruimte geen zin heeft;
- stelt voor in het plan aan te geven waarin men flexibel wil zijn.

Hilversums Belang:
- vindt de bandbreedte van het aantal woningen erg groot; hecht aan het behalen van het behalen van het maximale aantal woningen om zoveel mogelijk betaalbare woningen te realiseren;
- vraagt wat de wethouder van plan is met de bandbreedte.

Wethouder **Scheepers**:
- heeft circa dertig alternatieven onderzocht binnen de klankbordgroep Koninginneweg; bij het alternatief van de ring via de Lage Naarderweg komt het geluid bij andere woningen terecht en dat is verkeerstechnisch niet handig, vanwege het ontstaan van veel opstoppingen;
- gaat bij de uitwerking van het plan zeker kijken naar de oversteekbaarheid van het Langgewenst;
- laat weten dat de Kleine Spoorbomen dicht gaan voor gemotoriseerd verkeer, ook voor bussen;
- licht toe dat in het hele plan geen maaiveldparkeren komt;
- heeft binnen het bestemmingsplan ruimte voor uitbreiding van het station aan de oost- en westzijde; ruimte voor een groter station valt binnen het bestemmingsplan;
- kondigt bij fundamentele wijzigingen die het stedenbouwkundig plan raken, zoals een naar voren komende gevel van het stationsgebouw, in het eerste kwartaal van 2021 een aangepast stedenbouwkundig plan aan;
- vertelt dat bij bouwen langs het spoor met de dan geldende normen voor geluidstrillingen te zullen werken;
- heeft voor behoud van het gemeentelijk voorkeursrecht op de panden aan de Koninginneweg-Oost uiterlijk januari 2021 een bestemmingsplan nodig, zodat de planning daarvan bijt met de planning voor de omgevingsvisie;
- ontraadt de afwijkingsbevoegdheid voor 2 meter te schrappen teneinde rechtsonzekerheid te voorkomen;
- verlegt de ringweg om een kwaliteitsimpuls te geven aan de verbinding Groest-Markt en de doorstroming van de centrumring;
- kan zich voorstellen dat geluid cumuleert, maar wettelijk gezien bekijkt men dat afzonderlijk;
- erkent de spanning met de rijksdoelstelling om de geluidsbelasting te verminderen; de kwaliteitsimpuls voor Hilversum is echter zodanig dat hij met de plannen doorgaat;
- hanteert normen door de wetgever gesteld in plaats van Who-normen;
- ziet veel kantoorruimte uit de stad en gebied 1221 verdwijnen, zodat hij voor de levendigheid in de stad ook kantoorruimte wil aanbieden;
- wil een flexibel bestemmingsplan om in te kunnen spelen op actuele ontwikkelingen, zoals corona;
- is nog over het stationsgebouw in gesprek en hoopt in het najaar met NS en ProRail daarover conclusies te kunnen trekken; als die leiden tot aanpassing van het stedenbouwkundige plan komt hij daarmee naar de commissie terug;
- deelt mee dat het ontwerpbestemmingsplan met de plankaart bij de stukken is gevoegd;
- praat de bewoners van Oost regelmatig bij, voor het laatst gebeurde dat in maart; heeft de zeven aanbevelingen langsgelopen en feedback opgehaald; recent heeft hij in De Geus een update van de plannen gegeven;
- merkt op dat het uitgangspunt is 33% sociale woningen en 50% middeldure woningen te realiseren, wat voor het totale plangebied behaald moet worden;
- ziet de noodzaak in van een hoogbouwvisie, maar dat is een RO-vraagstuk dat hij bij wethouder Voorink moet sonderen; een bredere kijk is nodig en die kaart hij aan; met de raad wil hij van gedachten wisselen over het geven van een impuls daarvoor;
- weet dat hard wordt gewerkt aan de doelgroepenverordening, maar die zal niet voorliggen voor het vaststellen van het bestemmingsplan;

- kan geen garantie geven over de doorkijk van het stationsgebouw, ook omdat het deels van de NS is en deel van een particuliere ontwikkelaar en er ook financiering moet plaatsvinden;
- heeft met inwoners en ondernemers over behoeften gesproken;
- kondigt een prachtige zichtlijn vanaf de Leeuwenstraat naar het station aan en kondigt eveneens vanaf de Stationsstraat een nieuwe zichtlijn aan;
- staat open voor een gesprek met de raad over de bandbreedte van de woningen.

Advisering aan de raad
De **VVD** en **D66** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

Het **CDA, Hart voor Hilversum**, **Hilversums Belang,** de **SP** en de **ChristenUnie** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat en maken een voorbehoud.

GroenLinks vindt het voorstel rijp voor de raad met debat en adviseert positief.

De **PvdA** en **Democraten Hilversum** hebben behoefte aan een extra commissievergadering om nog over de bandbreedte en andere onderwerpen te praten en kunnen niet zeggen voldoende te zijn geïnformeerd om een besluit te kunnen nemen. Zij maken een voorbehoud.

Leefbaar Hilversum vindt het voorstel niet rijp voor de raad.

5. Hilversumpas (3.05)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: mw. Boumadkar Boukhriss; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. E. Zeeuw-van der Laan; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Insprekers
De heer **Hensen (initiatiefnemer GooischePas)**:
- vindt de GooischePas flexibeler en beter dan de Hilversumpas;
- is het eens met de Adviesraad Sociaal Domein;
- deelt mee dat minima een gratis GooischePas kunnen krijgen, een light pas die verder op te laden is;
- vraagt de wethouder haar voorstel niet terug te nemen, maar nu een knoop door te hakken over een te kiezen Hilversumpas.

Het **CDA**:
- vraagt of de GooischePas meer kan dan de Hilversumpas tegen dezelfde of lagere kosten, vraagt hoe dat klopt en hoe dat kan.

D66:
- vraagt of de GooischePas de gemeente nodig heeft.

De **VVD**:
- informeert welk aantal ondernemers bij de GooischePas is aangesloten, wat voor bedrijven dat zijn en in hoeverre die pas in de plaats van de light versie van de Hilversumpas kan komen.

GroenLinks:
vraagt of het al dan niet mogelijk is om productrestricties op de GooischePas te zetten.

Leefbaar Hilversum:
- wil meer info over het in het kader van de Wmo inzetten van de pas en of die lokale goede doelen kan helpen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe de GooischePas omgaat met de privacy van cliënten.

De heer **Keunen (GooischePas)**:
- bevestigt dat de GooischePas meer dan de Hilversumpas kan tegen dezelfde prijs; de GooischePas registreert alles, ook hoe en waar die wordt gebruikt;
- licht toe dat de GooischePas veel meer doet dan een voorziening treffen voor gemeenten; het risico ligt niet bij gemeenten; ondernemers worden geholpen om het shoppen lokaal te stimuleren, zodat er ook andere inkomensstromen zijn dan van alleen gemeenten;
- levert ook diensten, zoals klantenservice, ook voor ondernemers;
- antwoordt dat de GooischePas de gemeente niet nodig heeft voor exploitatie; het is aan de gemeente om daaraan mee te doen, maar dat is wel het mooiste voor alle partijen; ook omdat een pas dan niet stigmatiserend is; deelname van ondernemers kan groter worden bij bredere inzetbaarheid;
- legt uit dat momenteel 90 deelnemers zijn aan 'Shop lokaal'; ook sportverenigingen en culturele instellingen sluiten aan;
- antwoordt dat productrestricties mogelijk zijn;
- vindt de pas in de basis een mvo-gedachte; bij elke besteding wordt 3% gespaard voor een goed doel, wat gebeurt voor sportverenigingen, zorghelden en daklozen;
- wijst op de mogelijkheid een GooischePas te geven met een voorziening erop;
- vernietigt alle persoonsgegevens die niet nodig zijn voor het uitvoeren van de GooischePas; de veiligheid van het systeem heeft zich de afgelopen tien jaar wel bewezen.

Eerste termijn commissie
GroenLinks:
- benadrukt te geloven met een minimapas het minimabeleid naar een hoger niveau te tillen, doordat meer minima kunnen meedoen;
- ziet een voorstel voorliggen dat zij niet graag had gezien, omdat met een lightversie volgens haar geen beter minimabeleid zal worden bereikt;
- is van mening dat de verschillende scenario's niet goed zijn uitgewerkt en sluit zich daarbij aan bij de cliëntenraad;
- kan zich voor de voorliggende informatie en het voorliggende stuk niet voor een bepaalde optie uitspreken; het college moet het huiswerk dus opnieuw doen;
- hoort van de insprekers een sterk verhaal, waardoor Hilversum misschien op een rijdende trein kan springen;
- vraagt hoe een goed aanbod, klantenservice en contact met de gemeente geregeld zullen worden;
- roept het college op in gesprek met de initiatiefnemers van de GooischePas te gaan en de pas verder uit te werken.

Het **CDA**:
- vraagt hoeveel geld sinds 2016 al is gespendeerd aan dure rapporten en overleggen over de Hilversumpas, welk geld ook aan minima besteed had kunnen worden;
- stelt dat niemand op de pas zit te wachten, zelfs de doelgroep niet, volgens de cliëntenraad en de Adviesraad Sociaal Domein;
- is van mening dat de pas stigmatiserend werkt en geen betaalmogelijkheid biedt;
- weet niet wat het effect van het introduceren van de pas is, omdat daarnaar geen onderzoek is gedaan;
- constateert dat de pas voor sport en cultuur wordt uitgegeven voor iets dat al goed werkt via het jeugdfonds sport en cultuur, het middel is dus erger dan de kwaal;
- is blij met het initiatief van de GooischePas, waarmee men nog veel meer kan, die niet stigmatiserend is en nagenoeg hetzelfde kost;

- stelt vast dat nog meer geld naar het Sociaal Plein moet en suggereert het plan van tafel te halen, met de organisatie van de GooischePas te gaan praten en snel aan het werk te gaan om de minima te helpen.

De **SP**:
- kan zich niet vinden in de voorgestelde lightversie van de pas, die stigmatiserend en te eenzijdig is; de voordelen wegen niet op tegen de nadelen: extra werkdruk voor het jeugdsportfonds en cultuur en een moeilijke koppeling; ook is er extra druk voor het Sociaal Plein;
- lijkt het invoeren van een pas niet wenselijk, omdat de extra werkdruk van het Sociaal Plein niet haalbaar lijkt;
- vindt het verstandig eerst het sociaal domein onder de loep te nemen, grip te krijgen op de informatievoorziening en het sturen van resultaten, inzicht te krijgen in de samenstelling van aanbieders en inzicht te krijgen in de financiën, om vervolgens de organisatie en werkdruk op orde te krijgen en werkbaar te maken;
- lijkt nu optie 7, optimaliseren, de beste optie, waarna met een heldere blik te kijken is naar een pas, waar alle inwoners en in het bijzonder de minima, alsook lokale ondernemers, baat bij moeten hebben;
- raadt aan €150.000,- wel in te boeken, maar te besteden waar het nodig is.

Hart voor Hilversum:
- lijkt een lightvariant van de pas niet nodig, omdat minima nu al via het jeugd- en cultuurfonds gebruik kunnen maken van de regelingen voor kinderen en jeugd, deze regeling zou enkel uitbreiding behoeven met volwassenen;
- wijst op de sterk negatieve advisering op de lightversie door de cliëntenraad en Adviesraad Sociaal Domein;
- ziet maar weinig bedrijven die mee willen werken en zich willen aansluiten, terwijl het voor de doelgroep stigmatiserend is om met een pas op stap te moeten;
- pleit voor betere e-diensten, zodat regelingen makkelijk te vinden zijn en aanvragen goed te doen zijn, ook bij anderstaligen en mensen die minder goed zijn met een pc;
- adviseert beter te communiceren over minimaregelingen, door flyers en folders bij wijkcentra, voedselbankpunten enVersa Welzijn te leggen;
- geeft de wethouder mee verder te kijken naar hoe burgerinitiatieven beter te ondersteunen of te promoten zijn.

De **ChristenUnie**:
- vindt sport en cultuur veel te bepalend, terwijl mensen ook behoefte kunnen hebben aan een kop koffie drinken bij de Hema;
- wijst op het al bestaande initiatief van het jeugdfonds sport en cultuur;
- vraagt bij e-diensten of de betreffende persoon mee-ontwikkelt, of het taalgebruik altijd voor iedereen duidelijk is en of er ook een digitale uitvoering kan komen waarin iemand ook digitaal de gegevens kan invullen;
- stelt vast dat het geen probleem hoeft te zijn om bij de GooischePas aan te sluiten als het alleen om het financiële plaatje gaat, welke pas zich ook is blijven ontwikkelen en niet stigmatiserend hoeft te zijn;
- raadt aan persoonsgegevens bij het Sociaal Plein te laten blijven niet bij de GooischePas terecht te laten komen;
- kiest voor het verbeteren van de huidige situatie van e-dienstverlening.

Democraten Hilversum:
- noemt de pas stigmatiserend, ziet dat niet alle kosten in beeld zijn en de GooischePas een alternatief is;
- stelt voor mensen de ruimte te geven om bij de GooischePas aan te sluiten.

Leefbaar Hilversum:

- voegt toe dat de GooischePas in de hele regio is te gebruiken;
- suggereert samen met de GooischePas een pilot te starten;
- adviseert stigmatisering te voorkomen door eenieder een GooischePas te kunnen laten hebben en met die organisatie te gaan praten;
- zou de komst van een pas die in de hele regio te gebruiken is fijn en belangrijk vinden.

De **VVD**:
- constateert dat de pas nodig is vanwege het kunnen meedoen in de maatschappij, vanuit de gedachte versterking van het minimabeleid en dat werk moet lonen; participatie doet de kwaliteit van leven toenemen;
- vindt het positief dat iedereen kan meedoen aan cultuur en sport en kan blijven leren, maar de vraag is of daarvoor een Hilversumpas nodig is, die volgens de businesscase heel veel geld kost;
- vraagt waarom een beleidswijziging nodig zou zijn om sport en cultuur los te knippen;
- vraagt of de besparing van € 100.000,- die ten goede kan komen aan sport en cultuur in de begroting verankerd is;
- vindt de GooischePas een mooi voorbeeld van hoe lokale ondernemers te steunen zijn en vraagt hoe de gemeente daarmee kan samenwerken;
- is van mening dat het belangrijkst is te voorkomen dat mensen schulden maken;
- voegt toe dat een pas doelmatig en efficiënt moet zijn en digitalisering door middel van e-diensten het optimale scenario lijkt te zijn.

D66:
- vond de Hilversumpas een goed idee om dienstverlening aan minima te verbeteren en efficiency en de toegankelijkheid te bevorderen, maar dat doel komt steeds verder af te liggen met het middel van een pas;
- geeft het ontvangen cadeau van € 10,- terug aan de schenker;
- blijft twijfelen aan de Hilversumpas en zit daarmee in haar maag, omdat het niet is wat is beoogd; blijft echter wel staan achter de bedoelingen om op te komen voor minima en ook faciliteiten voor hen beschikbaar te laten blijven, evenals de lokale economie te bevorderen;
- zet grote vraagtekens bij e scenario, maar ziet wel mogelijkheden in e-dienstverlening.

De **PvdA**:
- verbaast het dat het doen van een voorstel zo lang heeft moeten duren;
- vraagt waarom het in Hilversum zo moeilijk is een minimapas te regelen, wat in andere gemeenten wel goed lukt;
- wil de pas een instrument laten zijn voor het minimabeleid en mensen met de juiste middelen in contact brengen, wat volgens het dashboard achter liep bij de vastgestelde indicator.

Hilversums Belang:
- ziet dat de pas niet meer dan een plastic kaartje is geworden voor 5.700 minimahuishoudens, die daaraan niet zoveel hebben en het risico lopen gestigmatiseerd te worden;
- gaat het erom wat mensen echt nodig hebben om te participeren;
- stelt vast dat de GooischePas al een kortingspas is en veel beter aan het doel van het college voldoet;
- wijst het collegevoorstel af.

Wethouder **Wolthers**:
- memoreert dat enkele jaren terug in de coalitie de wens is geuit om tot een Hilversumpas te komen, waartoe stappen zijn gezet;
- herinnert eraan op 13 februari 2019 met de commissie over uitgangspunten te hebben gesproken; een van de doelen is een minimapas en in de toekomst aansluiten bij een bredere pas;
- heeft het kindpakket, activering en de regeling duurzame goederen benoemd;

- herinnert aan het vorig jaar zomer vaststellen van een nieuw minimabeleid waarin die regelingen ook zijn opgenomen;
- denkt met de minimaregelingen te beschikken over goede regelingen en het inregelen daarvan gaat steeds beter;
- heeft bezien of het minimabeleid door de Hilversumpas beter ingericht zou raken en dat is niet per definitie het geval; het vergt veel inspanning om de Hilversumpas te laten werken;
- constateert dat adviesraden geen stigmatiserende minimapas willen hebben;
- heeft alle opties en bijbehorende investeringen op een rijtje gezet en concludeert de GooischePas te ondersteunen, waar steeds meer ondernemers op aansluiten;
- meent dat aansluiten bij de GooischePas voor uitvoering van het minimabeleid ook geen optie is; de GooischePas gaat namelijk over besteding bij winkeliers, maar minima besteden vaak bij online shops, waarbij zij scherpe prijzen kunnen zoeken;
- noemt de Hilversumpas light een activeringspas met een andere manier van uitvoering;
- heeft als doel met het minimabeleid het bieden van een vangnet voor inwoners, terwijl de GooischePas stimulering van de lokale economie tot doel heeft;
- heeft daarom gekozen voor de lightpas;
- vindt e-dienstverlening een vergemakkelijking voor de organisatie als voor inwoners.

Tweede termijn insprekers
De heer **Keunen**:
- erkent dat de GooischePas meer is gericht op de normale consument om lokale bestedingen te stimuleren en lokale ondernemers te helpen, maar het aanbod aanpassen naar de behoeften van de doelgroep minima is mogelijk;
- kan minimapas en GooischePas samenvoegen, zodat niet te zien is of de houder tot de minima behoort.

Tweede termijn commissie
Het **CDA**:
- meent dat de wethouder een beeld schetst over de GooischePas dat niet klopt, welke pas men aan- en uit kan zetten en dezelfde mogelijkheden als de Hilversumpas kan krijgen, ook korting geven;
- ontbreekt het aan een goede evaluatie van het Sociaal Plein en verbaast het dat de wethouder voor een verdere modernisering geld vraagt, ook omdat die investering zichzelf terugverdient.

De **SP**:
- heeft de GooischePas als cadeau ook geweigerd, omdat het gesprek daarover nog wordt gevoerd;
- benadrukt de GooischePas een warm hart toe te dragen, omdat die ook de helden in de zorg een warm hart toedraagt en hen een cadeaukaart geeft;
- wijst op de toenemende vraag voor de Tozo-regeling en minimaregelingen en stelt daarom in de eerste raadsvergadering voor om de € 225.000,- van 2020, de € 190.000,- van 2021 en de € 150.000,- die verder is ingeboekt aan het minimabeleid toe te voegen;
- adviseert de wethouder actief werkgevers te benaderen om hun personeel attent op minimaregelingen te maken.

Hart voor Hilversum:
- herhaalt haar pleidooi voor betere e-diensten, zodat regelingen makkelijk te vinden zijn en aanvragen goed te doen zijn, ook bij anderstaligen en mensen die minder goed zijn met een pc.

GroenLinks:
- vindt een minimapas een politieke keuze en meent dat die uitvoerbaar is;
- stelt dat het bereik in Hilversum van de minimaregelingen nog niet alles is;
- kondigt bij de begroting een voorstel aan om minima beter te ondersteunen.

De **PvdA**:

- vraagt of GroenLinks de minimaregelingen voor mensen met een inkomen tot 130% van het minimuminkomen toegankelijk wil laten zijn; voor **GroenLinks** zou dat een optie kunnen zijn.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het door de wethouder ondersteunen van de GooischePas;
- lijkt het voor de ondernemer nu aantrekkelijk om de GooischePas uit te breiden.

Leefbaar Hilversum:
- is voorstander van een pilot met een minimapas, omdat die voor bepaalde zaken gebruiksvriendelijk kan zijn.

De **VVD**:
- verbaast het dat de wethouder met de minimapas niet wil aanhaken bij de GooischePas;
- meent dat men bij e-dienstverlening kan inzetten op digitalisering van de doelgroep;
- stelt voorop dat een minimapas doelmatig en efficiënt moet zijn.

Wethouder **Wolthers**:
- steunt de GooischePas enorm, maar een minimapas heeft een andere functie; het minimabeleid heeft niet de bedoeling korting te geven, maar is gericht op het verstrekken van producten en diensten en om mensen te laten meedoen; de GooischePas geeft daartoe allerhande mogelijkheden, wat iets kost; het **CDA** stelt dat de GooischePas precies hetzelfde kan als de voorgestelde minimapas, daarnaast kunnen houders ook korting krijgen; wethouder **Wolthers** heeft daarvoor niet gekozen, maar neemt het advies van het CDA mee terug naar het college;
- benadert werkgevers al actief en heeft dat gedaan met een brief vanuit de regio over geldende regelingen; de **SP** stelt dat het niet altijd duidelijk is dat regelingen niet altijd zijn voor mensen in de bijstand maar ook voor mensen met een laag inkomen;
- wil burgerinitiatieven ook inzetten om minima en burgers van dienst te kunnen zijn;
- communiceert niet over regelingen, maar wel dat mensen naar het Sociaal Plein kunnen komen als er problemen zijn; **Hart voor Hilversum** wil meer folders en flyers zien bij voedselbanken, Versa en wijkcentra;
- staat geen pilot met een minimapas voor, terwijl de bedoeling van een pas is het voor de minima beter te maken en het voor de organisatie efficiënter te maken;
- heeft gezegd dat een deel van de doelgroep niet met e-diensten kan omgaan; bij Tozo heeft digitaliseren erg geholpen een grote bulk aan aanvragen snel af te doen;
- heeft aanbevelingen goed gehoord en zal die in wijsheid meenemen naar het college.

De **voorzitter**
- sluit de vergadering om 00.05 uur.

Aldus vastgesteld in de besloten raadscommissievergadering van 28 september 2020.

De griffier,	De voorzitter,
Mw. W.G.J. Drenth	R. Verkuijlen