Technische vraag

vragen van	Edwin Göbbels Democraten Hilversum
aan wethouder	**Scheepers**
over:	**Stationsgebied**

Als bijlage sturen wij PDF ivm lengte en vorm vragen.

conceptantwoord -penvoerder is Ronald Sprik, Danielle Timmer

Vraag 1. **Hoe kan de raad een bestemmingsplan vaststellen als de onderbouwing stoelt op mogelijk onjuiste aannamen in de toelichting en bijgeleverde stukken incompleet zijn?**

Uit: Toelichting bij ontwerp-bestemmingsplan, p. 32. "Het plangebied ligt niet aan een industriegebied"
De vergelijking van het plangebied met het vigerend bestemmingsplan Over 't Spoor leert dat het plangebied wél grenst aan een industriegebied.
Waar het plangebied wel grenst aan een industriegebied is het rapport over geluidseffecten onvolledig en voldoet zo niet aan het uitgangspunt alle geluidseffecten van de planvorming conform de wet- en regelgeving* in beeld te brengen. Bijvoorbeeld waar is voorgeschreven dat akoestisch onderzoek moet uitgaan van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt en waar het cumulatieve effecten betreft. https://www.infomil.nl/*

> *Antwoord:*
> *Het gaat in dit geval om het bedrijventerrein aan de Korte Noorderweg. De passage in de toelichting waarnaar wordt verwezen heeft betrekking op geluid. In de plantoelichting is hierbij op p.32 (ontwerpbestemmingsplan) aangegeven 'dat de Wet geluidhinder voorziet in zonering rond o.a. industrieterreinen waar 'grote lawaaimakers' zijn of kunnen worden gevestigd', ...*
> *Het bedrijventerrein aan de Korte Noorderweg is niet een geluidgezoneerd industrieterrein. Daarmee klopt de tekst in de toelichting. Om deze reden hoeft geluid van dit bedrijventerrein ook niet in het 'Akoestisch onderzoek' te worden betrokken.*

Cumulatie
Belangrijk is om te weten dat een akoestische afweging gebaseerd op de Wgh niet afdoende hoeft te zijn voor de beoordeling of er sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat bij een geluidsgevoelige bestemming. In het geval dat de nieuwe geluidsgevoelige bestemming ook in de invloedsfeer van andere geluidsbronnen ligt wordt gekeken naar het akoestische klimaat van **alle geluidsbronnen samen (cumulatie)**."
https://www.infomil.nl/vaste-onderdelen/onderwerpen/geluid/thema/geluid/beleid-wet/geluid-beleid-ro/

> *Antwoord:*
> *In algemene zin geldt dat indien een geluidgevoelige bestemming waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld in de zone van meerdere geluidbronnen (wegverkeer, railverkeer en/of industrie) ligt, inzichtelijk gemaakt dient te worden hoe hoog de gecumuleerde geluidbelasting is. Het bevoegd gezag (i.c. het college van burgemeester en wethouders) moet dan een oordeel vellen over de hoogte van deze geluidbelasting. Een wettelijke toets aan een grenswaarde voor deze gecumuleerde geluidbelasting is niet aan de orde.*

In het 'Akoestisch onderzoek' dat is gebruikt voor het opstellen van het bestemmingsplan (en tevens voor de door het college van B&W vastgestelde hoger grenswaarden) is ook de cumulatie van diverse geluidbronnen betrokken en afgewogen.

Het blijkt dat bij vrijwel alle bestaande woningen de weg waarvoor een hogere waarde is vastgesteld ook zelf maatgevend is in de berekening van de cumulatieve geluidbelasting. Alleen bij een aantal adressen aan de Schoolstraat (nabij de spoorwegovergang) veroorzaakt de spoorweg een geluidbelasting die in dezelfde orde van grootte ligt als die van de maatgevende weg. Op die locaties leiden cumulatieve effecten tot een geluidbelasting die 1 tot 3 dB hoger zal zijn.

Vraag 2. Mag het college een voorstel doen dat tegen de nationale belangen ingaat?

Vergelijk:

- Uit de Toelichting bij het bestemmingsplan, p. 44. Het Rijk zet in op 13 nationale belangen welke van invloed kunnen zijn op de gemeente Hilversum: "Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's. "
- Uit 'Omgevingsfoto gemeente Hilversum', analyse t.b.v. de Omgevingsvisie, p. 162, "(...) 18 procent van de bewoners in Hilversum wordt blootgesteld aan niveaus van 55 tot 60 decibel per dag. Dat maakt Hilversum na Utrecht, in vergelijking met andere gemeenten, de op één na lawaaiigste plek van Nederland."
- In het voorstel ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied staat 1 woning met minder geluidhinder tegenover bijna 5 woningen met meer geluidhinder (exclusief nieuw te bouwen woningen in het plangebied).

Voorbeeld het Langgewenst, waarover een reclamant wijst hoe die straat is aangemerkt als een autoluwe weg, en daarom aan de Langgewenst kant balkons zijn gesitueerd. "In de afgelopen jaren is echter het gemotoriseerde verkeer dat van en naar de centrumring gaat via het Langgewenst fors toegenomen. Sinds het sluiten van de grote spoorbomen en het verkeersluw maken van andere wijken werd dat steeds op straat van reclamant afgewenteld. Hierdoor is de geluidshinder en het daarmee gepaarde fijnstof aan het Langgewenst alsmaar toegenomen en komt al langere tijd ruim boven de toegestane norm."
De gemeente reageert bij deze reclamant en de aangehaalde passage enkel op fijnstof en niet op de structurele geluidhinder boven de toegestane norm. Wel reageert de gemeente op het incidentele geluid in de context van het marktplein- annex evenemententerrein in een vervolgpassage met "het wonen in een stadscentrum waar meer (of dergelijk) omgevingslawaai te verwachten is." (Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' en ontwerp-beeldkwaliteitsplan, p.12)

Antwoord:
De diverse milieuaspecten zijn onderzocht en komen aan de orde in het bestemmingsplan. Het blijkt dat gelet op de uitkomsten van de diverse milieuonderzoeken deze aspecten de uitvoering van de plannen niet in de weg staan. Er wordt voldaan aan de daarvoor geldende wettelijke eisen/waarden. In die zin is er geen strijd met nationale belangen.

De gemeente gaat niet boven toegestane wettelijke geluidhindernormen.

Vraag 3. Klopt het dat het advies (uit het hogere waarde besluit) is om voor 38 woningen de hogere grenswaarde op 64 dB, en 2 woningen 65 dB. te stellen en dat dit stuit op de maximale (wettelijke) ontheffingswaarde van 63 dB (incl. aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder) (p. 3 raadsvoorstel)? Wat is de impact voor die 40 woningen waarbij het advies niet opgevolgd kan

worden en hoe verhoudt dit advies over 64 en 65 dB. zich tov de opmerking dat bij 63 dB als gevolg van wegverkeer de norm (van 63 dB) nergens wordt overschreden (p. 3 raadsvoorstel)?

Antwoord:
In het raadsvoorstel is een typefout ingeslopen. Bij een reconstructie van een weg is artikel 100a van de Wet geluidhinder van toepassing. In het tweede lid staat dat onder toepassing van het eerste lid de maximale geluidsbelasting niet hoger mag zijn dan 68 dB. Alleen bij de nieuw te bouwen woningen langs de Koninginneweg is de maximale ontheffingswaarde voor wegverkeerslawaai 63 dB. Voor spoorweglawaai is deze 68 dB. De afgegeven hogere waardes voldoen hieraan.

Alle woningen die getroffen worden door de maatregel en waarbij de geluidsbelasting met 2 dB of meer omhoog gaat, komen in principe in aanmerking voor gevelisolatie. Het uitgangspunt is dat de geluidsbelasting binnen de woningen niet hoger mag zijn dan 33 dB. Voor de woningen met een geluidsbelasting van 64 dB en 65 dB zal de gevelisolatie maximaal 32 dB moeten bedragen.

Vraag 4. Hoeveel is de totale kostenbesparing bij het niet verleggen van de centrum-ring, zoals door investeringen voor geluidwering aan en rond het fors toenemend aantal geluidgehinderde bestaande woningen?

Antwoord:
Voor deze details verwijzen wij graag naar de financiële onderbouwing van het stedenbouwkundig plan dat ter inzage in het geheime kastje is gelegd.

Vraag 5. Waarom is de raadsopdracht over de bouwhoogte niet uitgevoerd in het voorliggende bestemmingsplan en daarmee samenhangende stukken?

Antwoord:
De bouwhoogte voor het stationsplein is opgenomen in de planregels. De hoogte van de bebouwing langs de Koninginneweg is vastgelegd op de verbeelding.

Het college is van mening dat de hoogtes uit het vastgestelde Stedenbouwkundigplan correct zijn overgenomen in het bestemmingsplan.
De beantwoording van vraag 7 gaat in op de flexibiliteitsbepalingen binnen de regels.

Vraag 6. Kan de gewenste uitbreiding van het stationsgebouw worden opgevangen binnen dit kolossale gebouw?

Antwoord:
Dit is onderzocht en blijkt niet mogelijk. Dit heeft onder meer te maken met de logische routing van reizigers in de hal en de benodigde afstanden tussen stationsfuncties.
De uitwerkingsplicht is bedoeld om het samenhangende ontwerp van de nieuwe fietsenstalling, bouwblokken en openbare ruimte erboven in samenhang te kunnen opstellen. Die samenhang betreft de functionaliteit, techniek, financiering en esthetiek van deze onderdelen en kan leiden tot aanpassingen van het stedenbouwkundig plan. Binnen het bestemmingsplan is hiervoor ruimte geschapen met de uitwerkingsplicht.
Zoals in de collegebrief van 3 september 2020 en in de Beeldvormende Sessie van 1 oktober is aangegeven, zal het college in Q1 naar de raad gaan met een update van het Stedenbouwkundigplan, als dat nodig blijkt naar aanleiding van de bovenstaande uitwerking.

Vraag 7. Wat wil het college doen met de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid?

Antwoord:
De planregels bevatten 4 wijzigingsbevoegdheden (artikelen 6.5, 7.5, 8.5 en 13.4.3). De eerste 3 hebben betrekking op de dubbelbestemming 'archeologie'. Met deze bevoegdheid kan ons college de betreffende bestemming schrappen, indien uit nader onderzoek is gebleken, dat, hetzij geen sprake is van een gebied met archeologische waarde, hetzij handhaving van die bestemming niet langer noodzakelijk wordt geacht.
Met de laatste wijzigingsbevoegdheid kan ons college, onder voorwaarden, een seksinrichting toestaan of wegbestemmen.
Alle wijzigingsbevoegdheden maken overigens standaard onderdeel uit van de planregels in Hilversumse bestemmingsplannen.

Daarnaast zijn ook enkele mogelijkheden opgenomen om van de regels af te wijken. Als het gaat om de hoogte van gebouwen is alleen artikel 15 relevant. Het gaat om 'Algemene afwijkingsregels' die standaard in bestemmingsplannen worden opgenomen. Het artikel heeft tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Voor onder meer geringe wijzigingen in de maatvoering van bouwwerken kan ons college toestemming verlenen. Het kunnen afwijken is geen automatisme. Telkens als verzocht wordt om te mogen afwijken van een bouwregel moet worden gemotiveerd waarom van de standaard wordt afgeweken.

Vraag 8 Hoe is borging van het programma betaalbaar wonen alsnog mogelijk in dit bestemmingsplan?

Antwoord:
Vraag is door fractie DH ingetrokken.

9. Waarom biedt het college aan de raad een incomplete en onjuiste verbeelding bij het bestemmingsplan aan?

Antwoord:
In bijlage 1 van het raadsvoorstel is de link opgenomen naar de stukken van het ontwerpbestemmingsplan. In de Wijzigingennota zijn de voorgestelde aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan aan o.a. de verbeelding beschreven.

Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven (argument 3.1) is 'het bijgevoegde ontwerpbestemmingsplan nog niet aangepast aan de in de Wijzigingennota genoemde aanvullingen en wijzigingen. Dit gebeurt - zoals gebruikelijk - na uw besluit hierover.'

Ter illustratie zijn in bijlage 10 en 11 de voorgestelde wijzigingen - in afwijking wat gebruikelijk is – wel verwerkt in de plantoelichting en -regels. Voor de verbeelding is dit achterwege gelaten omdat, vanwege de landelijk voorgeschreven uniforme wijze van opstellen, niet goed de verschillende aanduidingen uit een pdf zijn te lezen.

Overigens wordt een bestemmingsplan met de daarbij behorende toelichting langs elektronische weg vastgelegd. Het bestemmingsplan wordt in die vorm vastgesteld.
Er zal op toegezien worden dat renvooi en verbeelding, voor zover nodig, in de pdf-versie van het vastgestelde bestemmingsplan overeenkomen.

De maximale bouwhoogte voor de bebouwing op het stationsplein is verwerkt in de planregels. Opgenomen is dat de bouwhoogte van hoofdgebouwen maximaal 17,00 meter mag bedragen. In uitzondering hierop mogen, conform het Stedenbouwkundigplan, 2 hoofdgebouwen een hoogteaccent hebben van maximaal 20,00 meter.

Vraag 10. Wanneer eindigt het gevestigde voorkeursrecht Stationsgebied (afgezien van door vaststelling van het bestemmingsplan) en op welke vestigingsdatum is dit gebaseerd?

Antwoord:
Drie jaar na het raadsbesluit tot het vestigen van het voorkeursrecht voor de Koninginneweg, i.c. 31 januari 2018, eindigt het voorkeursrecht, tenzij voor het einde van deze termijn een bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Het vestigen van voorkeursrecht houdt in dat indien een eigenaar zijn perceel wil verkopen de betreffende eigenaar dit eerst aan de gemeente te koop moet aanbieden.

Een voorbereidingsbesluit wil zeggen dat ingediende omgevingsvergunningaanvragen moeten worden aangehouden. Het voorbereidingsbesluit voor de Koninginneweg van 3 juni 2020 is op 11 juni 2020 gepubliceerd in o.a. de Staatscourant.