GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER 14035
WWW.HILVERSUM.NL

Aan de leden van de gemeenteraad
cc. college van B&W
cc. pers

DATUM 22 oktober 2020
ONS KENMERK 707866
BEHANDELD DOOR T. Leroi
TELEFOON (035) 629 2954
BIJLAGEN Onderzoek NDSD: 'macroveranderingen en invloed op budget sociaal domein', 25 mei 2020
BETREFT Toelichting financiële afwijking 2020 Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en Jeugd van totaal € 8,9 miljoen

Geachte dames en heren,

Op 4 september jl. heeft u een raadsinformatiebrief (2020 - 52) ontvangen over de financiële afwijking 2020 Wmo en Jeugd. Daarin hebben wij aangegeven dat de verwachte financiële afwijking (nadeel) voor 2020 € 8,9 miljoen bedraagt. Hiervan is € 5 miljoen om de begroting 2020 ten opzichte van 2019 te actualiseren (op basis van de eindafrekening 2019) en € 3,9 miljoen als additioneel nadeel over 2020.

In die brief stond ook het volgende: *U zult zo snel mogelijk, na deze raadsinformatiebrief een aanvullende collegebrief ontvangen die u meer inzicht geeft in de financiële afwijking van € 8,9 miljoen*. In deze onderhavige collegebrief geven wij deze toelichting op de extra financiële afwijking.

Aanleiding

Met onze brief van 4 september jl. bent u ervan op de hoogte gebracht dat de begroting 2020 nog aangepast moet worden. Om de begroting 2020 in lijn te brengen met de uitgaven over 2019 en te indexeren is allereerst € 5 miljoen extra nodig. Dit betreft € 2,5 miljoen voor Wmo en € 2,5 miljoen voor Jeugd. Dit komt overeen met de prognose die is afgegeven in het Dashboard Sociaal domein (Dashboard 1e kwartaal 2020 (verstuurd 22 april 2020, pagina 16 en 23). Deze prognose van € 5 miljoen was afgegeven zonder dat wij de beschikking hadden over de eindverantwoording 2019 van de Regio Gooi en Vechtstreek en de financiële maandrapportages van de Regio.

Bij de beantwoording van de artikel 41- vragen van de VVD in de collegebrief van 1 oktober 2020 hebben wij daarover het volgende toegelicht: 'In het begin van het jaar, als er veel herindicaties worden afgegeven, zijn de maandcijfers niet bruikbaar om een prognose te maken voor het hele jaar. Pas in de loop van het jaar is het mogelijk een prognose te maken voor het hele jaar. Zoals wethouder Walters in de commissievergadering van 17 september 2020 heeft toegelicht, waren er vóór de zomer maandcijfers beschikbaar, die duidden op een stijging, maar het eerste beeld was, dat dit een tijdelijk Corona effect was, aangezien zorgaanbieders hun zorg moesten aanpassen. Direct na de zomer waren nieuwe cijfers beschikbaar. Na het doorrekenen van een nieuwe prognose werd de stijging van de kosten zichtbaar. Er is voor gekozen dit direct aan de raad te melden'. In de raadsinformatiebrief 2020-52 is toegelicht op basis van welke informatie de financiële afwijking is geconstateerd.

Hieronder ziet u het totaaloverzicht van het oplopende financiële nadeel met € 5 miljoen en € 3,9 miljoen.

Omschrijving	Begroting 2020 (A)	Jaarrekening 2017 (B)	Jaarrekening 2018 (C)	Jaarrekening 2019 (D)	Indexeren 2020 (E) (D + index)	Nadeel indexeren (F) (E-A)	Aangpaste Begroting 2020 (G)	Extra nadeel 2020 (H) (G-E)	Totaal nadeel 2020 (I) (G-A of F+H)
Jeugd	15.961	15.258	16.146	16.975	18.461	2.500	19.361	900	3.400
Wmo	13.823	12.399	13.002	15.755	16.323	2.500	19.323	3.000	5.500
Totaal	**29.784**	**27.657**	**29.148**	**32.730**	**34.784**	**5.000**	**38.684**	**3.900**	**8.900**

(Bedragen x € 1.000)

Een korte toelichting daarop. In de zomer van 2019 wordt de begroting opgemaakt voor 2020. Eind 2019 bleek echter dat de lasten 2019 hoger zouden zijn (RIB 2019-67). In lijn met deze hogere lasten is toen ook de prognose van de uitgaven 2020 geïndexeerd. Daaruit is – ten opzichte van de begroting - het nadeel van € 5 miljoen ontstaan over 2020. Na de zomer is uit nader onderzoek van de eindafrekening van de Regio over 2019 en de maandelijkse rapportages 2020 gebleken dat het beroep op de Jeugdhulp en de Wmo verder bleef stijgen. Die bedragen zijn vervolgens doorberekend tot en met het einde van het jaar en daarmee komen we dan uit op de extra financiële afwijking van € 3,9 miljoen. Met het raadsbesluit over de Turap I is de begroting 2020 aangepast aan deze stijging van 8,9 miljoen.

Nadere financiële duiding

Hieronder vindt u een nadere financiële duiding van de gehele financiële afwijkingen van € 5 miljoen en € 3,9 miljoen over de verschillende posten voor Jeugd en Wmo.

Omschrijving	Begroting 2020 (A)	Jaarrekening 2017 (B)	Jaarrekening 2018 (C)	Jaarrekening 2019 (D)	Indexeren 2020 (E) (D + index)	Nadeel indexeren (F) (E-A)	Aangpaste Begroting 2020 (G)	Extra nadeel 2020 (H) (G-E)	Totaal nadeel 2020 (I) (G-A of F+H)
Jeugd									
PGB	250	229	246	421	420	170	420	-	170
Beschermdwonen	70	75	66	52	50	-20	50	-	-20
ZIN Ambulante Jeugdhulp	6.415	2.890	6.784	7.034	7.200	785	8.100	900	1.685
ZIN behandeling dagbesteding	970	574	936	940	960	-10	1.000	40	30
ZIN EED	230	189	219	215	220	-10	200	-20	-30
ZIN Jeugdbegeleiding	3.010	1.947	2.893	3.826	3.900	890	4.200	300	1.190
ZIN Jeugdhulp verblijf	2.281	2.324	2.398	1.720	2.900	619	2.500	-400	219
ZIN Kinderb., Jeugdrecl. en Drang	1.250	1.375	1.197	988	1.000	-250	1.000	-	-250
ZIN Landelijk transitie arrang.	790	1.034	736	900	920	130	1.000	80	210
ZIN Pleegzorg	540	513	524	576	600	60	600	-	60
ZIN Specialistiesche GGZ	50	4.091	92	255	260	210	240	-20	190
Overig	105	17	55	50	31	-74	51	20	-54
Totaal Jeugd	**15.961**	**15.258**	**16.146**	**16.975**	**18.461**	**2.500**	**19.361**	**900**	**3.400**
Stijging t.o.v voorgaand jaar			*6%*	*5%*	*9%*		*14%*		
WMO									
Beschermdwonen	75	73	-4	-209	-	-75	-	-	-75
Eigenbijdrage	-547	-1.120	-1.028	-664	-600	-53	-600	-	-53
Experiment	350	-	-	349	350	-	350	-	-
Gehandicapten parkeerplaatsen	-13	0	-0	2	-	13	-	-	13
Huishoudelijke hulp PGB	200	185	177	169	170	-30	170	-	-30
PGB Begeleiding- en dagbest.	600	607	596	801	820	220	820	-	220
Regionaal vervoer	1.150	1.096	1.279	1.197	1.200	50	1.200	-	50
Rolstoelen	450	419	406	464	470	20	470	-	20
Trapliften	100	-	102	226	230	130	350	120	250
Vervoersvoorzieningen	670	521	662	992	1.000	330	1.000	-	330
WMO achterstanden	100	-	-	144	50	50	50	-	-50
Woonvoorziening	550	677	680	576	600	50	600	-	50
ZIN Begeleiding- en dagbest.	5.475	5.330	5.429	6.185	6.300	825	8.200	1.900	2.725
ZIN Huishoudelijke hulp	4.550	4.546	4.651	5.475	5.600	1.050	6.600	1.000	2.050
Overig	113	65	52	49	133	-80	113	-20	-
Totaal Wmo	**13.823**	**12.399**	**13.002**	**15.755**	**16.323**	**2.500**	**19.323**	**3.000**	**5.500**
Stijging t.o.v voorgaand jaar			*5%*	*21%*	*4%*		*23%*		
Totaal	**29.784**	**27.657**	**29.148**	**32.730**	**34.784**	**5.000**	**38.684**	**3.900**	**8.900**

(Bedragen x € 1.000)

In de bovenstaande tabel is goed te zien dat het extra nadeel voor de Wmo vooral zichtbaar is op de posten Begeleiding- en dagbesteding en Huishoudelijke Hulp en bij Jeugd op de posten Ambulante Jeugdhulp en Jeugd begeleiding. Daarnaast valt op dat de lasten 2019 voor jeugd relatief laag zijn. De oorzaak hiervan is dat de gepresenteerde lasten inclusief een grote incidentele vrijval is van het onderhandenwerk van € 1,1 miljoen.

Oorzaken algemeen

In algemene zin kunnen wij het volgende stellen over de oplopende kosten Jeugd en Wmo. Steeds meer inwoners doen een beroep op de maatwerkvoorzieningen en jeugdhulp. Dit zijn beide 'open einde regelingen' waarbij het voor de Jeugdwet helemaal moeilijk is om de reikwijdte daarvan te begrenzen. Bij Jeugd is bovendien in 2016 de Eigen Bijdrage afgeschaft zodat er geen enkele (financiële) belemmering bestaat om hulp van de gemeente te vragen. Bij de jeugdhulp zijn er meerdere rechtsgeldige verwijzers (onder andere de huisartsen en de gecertificeerde instellingen) en daarop hebben wij weinig of geen invloed. Wanneer de gemeente, na een gesprek met een inwoner, niet positief besluit op een verzoek tot jeugdhulp dan kan de inwoner zich tot de huisarts wenden. De huisarts is mogelijk, vanwege bijvoorbeeld de beperktere contacttijd, eerder geneigd om jeugdhulp wel toe te kennen. Overigens proberen wij dit door middel van de pilot Praktijkondersteuner Jeugd bij de huisartsen (POH) bij een aantal huisartsenpraktijken te ondervangen, daarover later in deze brief meer. Daarbij komt dat jeugdconsulenten persoonlijk (via het tuchtrecht SKJ) aansprakelijk worden gesteld als er iets misgaat en bijvoorbeeld blijkt dat een jeugdige niet tijdig (adequate) hulp heeft ontvangen. Dit leidt er toe dat bij een afweging door de jeugdconsulenten deze eerder zal uitvallen in het wel verlenen van hulp.

Voor de Wmo geldt dat er iets meer kaders zijn en dat het iets gemakkelijker is om Nee te zeggen tegen een verzoek om ondersteuning omdat er in het voorveld vaker een alternatief beschikbaar is dan bij jeugdhulp. Daarbij hebben oudere en kwetsbare inwoners wel steeds langer en meer hulp en ondersteuning nodig. De opnameduur in ziekenhuizen is steeds verder verkort waardoor patiënten sneller (nog hulpbehoevend) thuiskomen. Verzorgingstehuizen zijn verdwenen en verpleegtehuizen steeds meer gericht op de laatste levensfase. Ook mensen met zwaardere psychische beperkingen worden steeds vaker vanuit een thuissituatie behandelt. Het gevolg van meer en langer thuis wonen is dat meer mensen ondersteuning en begeleiding nodig hebben. Inwoners doen dan een groter beroep op de gemeentelijke voorzieningen, zeker voor wat betreft begeleiding en hulp in de huishouding. Nu, een aantal jaren na de decentralisaties van deze ondersteuning en begeleiding, zijn inwoners bovendien gewend aan het nieuwe gemeentelijke takenpakket, waarbij de toegang dichtbij en laagdrempelig is georganiseerd.

De basis voor de steeds verdere oplopende tekorten ligt naar onze mening in het feit dat gemeenten vanuit de algemene Rijksuitkering structureel te weinig geld krijgen om het steeds grotere beroep op de Wmo en de Jeugdwet te kunnen betalen. In een gezonde relatie tussen Rijk en gemeenten krijgen de gemeenten bij hogere kosten ook een hogere uitkering. Waarbij de gemeenten uiteraard een eigen verantwoordelijkheid hebben om zich maximaal in te spannen om het beroep op de hulp en ondersteuning binnen de begroting te houden. Landelijke wet- en regelgeving en algemene maatschappelijke ontwikkelingen (zoals de steeds complexere hulpvragen en het langere thuis wonen) maken dat wij helaas maar beperkt invloed hebben op het beroep op de jeugdhulp en de Wmo. Dit wordt bevestigd in het landelijke onderzoek van het Netwerk Directeuren Sociaal Domein (NDSD); 'macroveranderingen en invloed op budget Sociaal Domein'. Dit onderzoek vindt u in de bijlage.

Verantwoordelijkheid gemeente

Om als gemeente de hierboven genoemde maximale inspanning te leveren nemen wij – zoals is aangegeven in de raadsinformatiebrief van 4 september (2020 – 052) - deel aan een regionaal programma tot kostenbeheersing en kostenbeheersing ('Naar een financieel gezond sociaal domein'). Dit voorstel en de wijze waarop u hierover zult worden geïnformeerd en bij zult worden betrokken, worden binnenkort afgestemd in het regionale portefeuillehouderoverleg sociaal domein. Over het KPMG onderzoek ontvangt u deze maand een aparte brief. Eén van de bevindingen vanuit dat onderzoek is dat wij onze informatievoorziening, onze prognoses en monitoring verder kunnen verbeteren. Wij zullen bijvoorbeeld onze prognoses niet meer enkel gaan indexeren, maar wij gaan ervoor zorgen dat nieuwe prognoses onderbouwd zullen zijn met de ontwikkelingen vanuit financiën, beleid en uitvoering, in gezamenlijke afstemming.

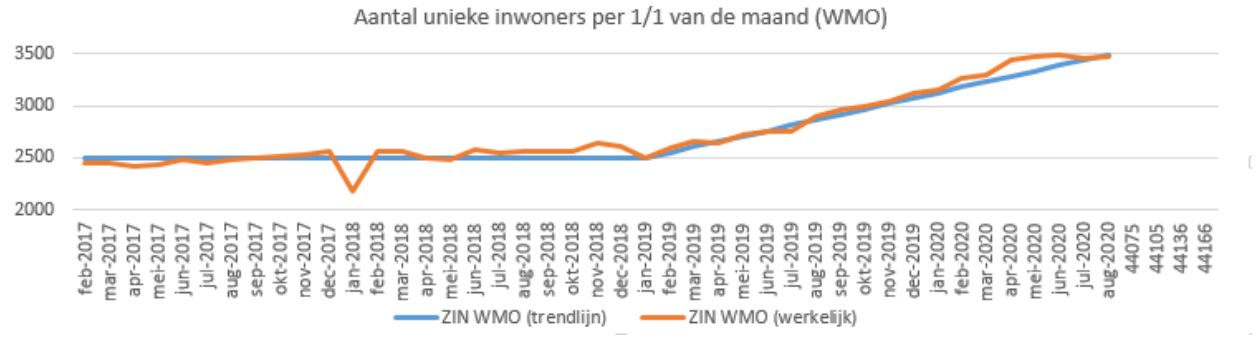
Nadere duiding Jeugd en Wmo

Als wij op het niveau van Hilversum kijken naar de beschikbare cijfers kunnen wij – naast bovenstaande meer algemene oorzaken - een nadere duiding geven van de oorzaken van de extra financiële afwijking van € 3,9 miljoen.

Wmo

Bij Wmo wordt de extra financiële afwijking van € 3 miljoen (enkel) veroorzaakt door forse stijgingen op de posten Huishoudelijke Hulp en Begeleiding en Verzorging. De voornaamste oorzaak van de stijging bij

Wmo is nog steeds het gevolg van de invoering van het abonnementstarief per 1 januari 2019. Hierdoor is de eigen bijdrage gemaximaliseerd tot € 17,50 per 4 weken (2020: € 19,00 per maand). Voorafgaand aan de invoering lieten de cijfers Wmo in 2018 een stabiel beeld zien. Na de invoering is een stijging van bijna 2% per maand waar te nemen, dus ongeveer 24% per jaar. Ook voor 2020 lijkt deze stijging zich voort te zetten. Dat is helaas ook weer een gevolg van een landelijke ontwikkeling in de wet- en regelgeving waardoor gemeenten ernstig worden benadeeld.

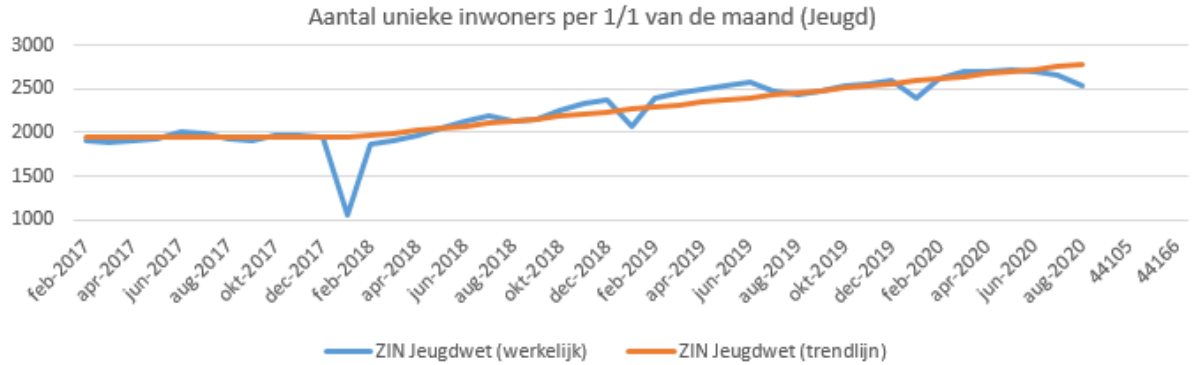


Daarbij komt dat mensen ook in Hilversum langer zelfstandig thuis blijven wonen en die kloppen dan veelal aan bij gemeenten/verwijzers voor hulp, waaronder vooral begeleiding en hulp bij de huishouding. Voordat de verantwoordelijkheid voor hulp en zorg bij gemeenten terecht kwam hadden alleen mensen met chronische beperkingen en die uitbehandeld waren recht op deze langdurige zorg (m.u.v. jeugdzorg). Dat is een enorm verschil.

Deze trend zet zich ongetwijfeld voort. Het beleid van de rijksoverheid is er immers op gericht inwoners zo lang mogelijk thuis te laten wonen. Dat leidt ertoe dat noodzakelijke zorg en ondersteuning op grond van de Wmo zoveel mogelijk bij mensen thuis wordt geboden. Het financiële effect van deze trend is niet te berekenen. We gaan door scherper en korter te indiceren (aan de hand van de nieuwe beleidsregels) proberen om de uitgaven in te dammen. Hierbij benadrukken wij dat iedereen die echt hulp nodig heeft, deze ook krijgt. In de collegebrief over de Agenda Wmo Welzijn in de wijk, die u ook deze maand ontvangt, leest u hoe wij aanvullend hierop, inzetten op Begeleiding in de Wijk en het versterken van het voorveld. Ook dit kan het beroep op de Wmo verminderen.

Jeugd

Wij zien dat bij Jeugd de extra financiële afwijking van € 900.000 wordt veroorzaakt door de posten Ambulante jeugdhulp en Begeleiding en Verzorging. Bij Jeugd zien we een kleinere stijging dan bij Wmo, maar nog steeds wel een constante stijging van ongeveer 1% per maand



De dip in bovenstaande grafiek bij januari 2018 wordt veroorzaakt door het administratief omzetten van een voorziening en betekent niet dat er minder inwoners zijn).

Bij Jeugd valt op te merken dat Verblijf over 2020 (bij de laatste prognose, eind augustus/begin september) een ‘voordeel’ (lees: beperking van het eerder gesignaleerde nadeel) laat zien van € 400.000. Wanneer verblijf niet wordt toegekend aan een jeugdige moet er meestal nog wel andere hulp in de thuissituatie worden geboden waardoor ambulante jeugdhulp automatisch stijgt (communicerende vaten). Het verzoek om verblijf elders wordt immers niet zomaar gedaan, dan is er echt iets aan de hand. Het verminderen van jeugdigen in een residentiële setting is één van onze beleidsdoelen (in de Visie en Agenda Jeugd) maar dat kost geld voor ondersteuning thuis. Dit verklaart naar ons idee een deel van de

stijging op ambulante jeugdhulp. Het past echter wel binnen de doelstelling substitutie duurdere jeugdhulp door lichtere hulp.

Wij zien een aantal mogelijke verklaringen voor het extra nadeel. Allereerst merken wij dat de scholen ons (de gemeentelijke toegang) steeds beter vinden sinds de jeugdconsulenten gekoppeld zijn aan scholen. Zeker als de eigen begeleiding op school al stevig is belast is het Sociaal Plein (met de jeugdconsulenten) een gemakkelijke optie om naar toe te gaan. Vaak wordt er een beroep op de Jeugdwet gedaan terwijl de Wet Passend Onderwijs nog niet aangesproken is. Er is ook een groot grijs gebied wat valt onder Passend Onderwijs en wat onder de Jeugdwet. Op basis van de Jeugdwet, met het open einde karakter en de zorgplicht, moeten wij in veel gevallen de gevraagde jeugdhulp bieden. Dit is hulp die echt nodig kan zijn maar vooral zichtbaar wordt door de korte lijnen van het onderwijs naar de gemeentelijke toegang. De koppeling van jeugdconsulenten aan scholen is bedoeld als preventieve maatregel, die wij ook als pilot in de Visie en Agenda Jeugd hebben opgenomen voor 2020 en 2021. Wij proberen hiermee uiteindelijk zwaardere en duurdere jeugdhulp te voorkomen maar deze koppeling zorgt dus ook voor kortere lijnen.

Daarnaast hebben wij de indruk dat de gecertificeerde instellingen steeds meer te maken hebben met steeds complexere casuïstiek en dat deze instellingen – vanuit hun verwijzende rol – zwaardere/duurdere hulp inzetten.

Zoals in de algemene toelichting aangegeven zijn er bij Jeugd ook meer wettelijk verwijzers, waar wij geen of maar beperkt invloed hebben op de hulp die zij toewijzen. Hieronder ziet u de aantallen toezeggingen (beschikkingen door de gemeente en aanmeldingen door de overige verwijzers) vanaf 2018 tot heden. Toezeggingen staan overigens niet gelijk aan individuele jeugdigen, sommige jeugdigen hebben meerdere toezeggingen voor verschillende soorten hulp.

Omdat het grootste nadeel zichtbaar is bij de ambulante jeugdhulp zoemen wij hierop in

Verwijzers ambulante jeugdhulp (aantal lopende toezeggingen)	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020 (onvolledig)	Q4 2020 (onvolledig)
Huisarts	460	639	729	882	972	1.046	1.094	1.148	1.230	1.209	1.056	879
Gemeente	407	490	527	528	518	517	467	431	427	424	401	326
Leeg	234	161	98	50	27	23	18	16	15	12	9	9
Gecertificeerde instelling	58	83	96	104	101	100	107	102	110	103	82	56
Zelfverwijzer/geen verwijzer	36	50	59	61	63	40	29	21	14	25	25	23
Medisch specialist	16	20	31	45	44	55	51	55	66	70	66	57
Jeugdarts	8	13	18	19	45	57	72	82	104	84	70	50
Rechter, Kinderbescherming of Officier van Justitie	-	-	-	-	-	1	2	8	9	9	5	4
Eindtotaal	**1.219**	**1.456**	**1.558**	**1.689**	**1.770**	**1.839**	**1.840**	**1.863**	**1.975**	**1.936**	**1.714**	**1.404**

Verwijzers ambulante jeugdhulp (aantal lopende toezeggingen)	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020 (onvolledig)	Q4 2020 (onvolledig)
Aandeel												
Aandeel niet-gemeente	67%	66%	66%	69%	71%	72%	75%	77%	78%	78%	77%	77%
Aandeel gemeente	33%	34%	34%	31%	29%	28%	25%	23%	22%	22%	23%	23%
Mutatie (index Q1 2018)												
Aandeel niet-gemeente	100	119	127	143	154	163	169	176	191	186	162	133
Aandeel gemeente	100	120	129	130	127	127	115	106	105	104	99	80

De verwijzingen door de gemeente stabiliseren zich en nemen zelfs af als we de aantallen vergelijken over de afgelopen 3 jaar. Dit past binnen ons streven om bij de toegang kritisch te bezien welke hulp echt nodig is en welke hulp op andere manieren kan worden geleverd, bijvoorbeeld via Jeugd en Gezin en het jeugd- en jongerenwerk. Wij zien echter ook dat de aanmeldingen door de huisartsen zeer sterk zijn gestegen. Dat bevestigt ons vermoeden dat de inwoners ook de huisarts steeds beter weten te vinden als toegang tot de jeugdhulp. Niets staat inwoners in de weg om bij een afwijzing door de gemeente zich alsnog tot de huisarts te wenden.

In 2020 zijn wij gestart met de pilot Praktijkondersteuners bij Huisartsen (POH). Vanwege de Corona maatregelen zijn wij iets later gestart dan de beoogde 1 januari 2020 maar vanaf april waren de twee goed gekwalificeerde praktijkondersteuners actief. Wij hebben recent en evaluatie gedaan en daaruit bleek dat zij ongeveer 150 kinderen hebben gesproken waarvan het overgrote deel (ongeveer 100) zonder verwijzing naar geïndiceerde zorg verder kon. Dit lijken we terug te zien in de lichte daling van het aantal aanmeldingen door huisartsen. Van 1.230 in kwartaal 1 naar 1.056 in kwartaal 3. Wij zullen nooit zeker

weten of exact die jeugdigen anders door de huisarts waren verwezen naar de ambulante jeugdhulp of Jeugd GGZ maar het is bemoedigend om te zien dat na de start van de (vooralsnog slechts 2) praktijkondersteuners een lichte daling is ingezet. Zonder hun inzet was dat aantal waarschijnlijk hoger geweest. Wij gaan de cijfers van de praktijkondersteuners nog verder bijhouden en onderzoeken. Dit betreft een pilot van twee jaar waarvan effectief 1/3 deel is verstreken. Ook gaan wij nog gesprekken houden met de huisartsen om hun ervaringen op te nemen. Wij zullen u binnenkort verder op de hoogte brengen van de ontwikkelingen rondom de praktijkondersteuner (als project uit de Visie en Agenda Jeugd).

Als wij het grote aantal verwijzingen door huisartsen verbinden met de stijging van de ambulante jeugdhulp over 2020 in de eerdere tabel dan zien wij dat het logisch is dat in 2020 nog een extra stijging ontstaat. In kwartaal 1 en 2 waren de verwijzingen door huisartsen (veelal naar ambulante jeugdhulp) nog op het hoogtepunt. In elk geval betekende dat een extra stijging in kosten ten opzichte van 2019 van ongeveer 10%.

De ontwikkelingen die wij lokaal zien en de aanpak die wij kiezen voor Wmo en Jeugdhulp sluiten goed aan bij de adviezen die de landelijke visitatiecommissie Jeugdhulp beschrijft in haar in oktober 2020 uitgebrachte derde tussenrapportage (https://vng.nl/nieuws/derde-tussenrapportage-visitatiecommissie-sociaal-domein). Twee (systeem)vraagstukken die uit deze tussenrapportage naar voren komen en het in deze brief geschetste beeld bevestigen, zijn:
De uitgaven in het sociaal domein groeien harder dan de beschikbare gemeentelijke middelen
De brede toegangspoort bij jeugdhulp (gemeenten, huisartsen en gecertificeerde instellingen) en het abonnementstarief bij de Wmo-2015 halen een belangrijk sturingsprincipe uit het lokale stelsel, terwijl de financiële verantwoordelijkheid volledig bij de gemeenten ligt.

Landelijke ontwikkelingen versus lokale ontwikkelingen

De blijvend stijgende lasten Wmo en Jeugd in Hilversum sluiten aan bij het landelijke beeld en de landelijke discussie die is gestart tussen gemeenten en het Rijk. Vanuit de algemene uitkering krijgen gemeenten structureel te weinig geld om de uitgaven Wmo en Jeugd te kunnen betalen. Hilversum doet mee met de landelijke lobby om vanuit het Rijk meer geld te krijgen. Belangrijk hierbij is dat de beleidsvrijheid binnen de Wmo en de Jeugdwet niet erg groot is. De aanspraken worden geregeld binnen de wet. Onze cirkel van invloed is daarmee sterk beperkt. Maar binnen die cirkel van invloed zetten wij ons maximaal in zoals met de in de brief van 4 september (2020- 052) genoemde verdere stappen tot kostenbeheersing.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, neemt u dan contact op met Jeroen van Wieringen, business controller, op telefoonnummer: (035) 629 2198.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,

de gemeentesecretaris,	de burgemeester,
D. Emmer	P.I. Broertjes