



VERSLAG

Vergadering
gecombineerde commissies
27 mei 2020 online

Index verslag vergadering gecombineerde commissies
27 mei 2020

1.	Wijziging Financiële verordening	3
2.	Jaarstukken resultaatbepaling 2019	5
3.	Jaarstukken resultaatbestemming 2019	5

GECOMBINEERDE COMMISSIES

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema.

Griffier: B.J. Smeulders.

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer en J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel en T.R. Westerneng; GroenLinks: F.R. Kool en A. Poels en D.E.O. Streutker; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok. College: A.R.C. Scheepers en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Wijziging Financiële verordening (0.0)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De heer Vogel (voorzitter Audit- en rekeningencommissie):

- deelt mee dat de Audit- en rekeningencommissie een advies over de Financiële verordening heeft uitgebracht;
- vraagt aandacht voor het eerder betrekken van die commissie bij aanpassingen van het financiële beleid;
- merkt op dat de Audit- en rekeningencommissie positief op het voorliggende voorstel heeft geadviseerd.

Hart voor Hilversum:

- stemt in met de voorliggende wijzigingen op de Financiële verordening en om tijdig voorafgaande aan de Begroting 2021 een evaluatie van die verordening te doen.

Het CDA:

- is alert op afschrijvingstermijnen en constateert dat de wijziging daarvan technisch van aard is;
- gaat akkoord met de voorgestelde wijziging;
- wil ook een evaluatie voor de Begroting 2021 laten plaatsvinden.

De ChristenUnie:

- stemt in met de wijzigingen van de Financiële verordening.

Hilversums Belang:

- gaat akkoord met de wijzigingen van de Financiële verordening.

De VVD:

- gaat eveneens akkoord met de wijzigingen;
- wil de Audit- en rekeningencommissie en de raad eerder betrokken zijn bij aanpassingen van de Financiële verordening in relatie tot de aankomende kadernota.

De PvdA:

- benadrukt dat het nieuwe kansenbudget in de begroting duidelijk weergegeven wordt zodat raadsleden kunnen zien hoe hoog dat is;
- gaat akkoord met de technische wijzigingen.

GroenLinks:

- stemt in met de technische wijzigingen, met de kanttekening indertijd tegen een afschrijvingstermijn van 60 jaar voor parkeergarages te hebben gestemd.

De SP:

- wil bij de begroting een motivatie bij het budget voor nieuwe kansen.

Leefbaar Hilversum:

- stemt in met de voorliggende wijzigingen van de Financiële verordening en wil een evaluatie van de huidige verordening voorafgaande aan de Begroting 2021.

Wethouder Walters:

- lukt het niet om de evaluatie van de Financiële verordening voor de Begroting 2021 gereed te hebben;
- stelt voor ten aanzien van het activeren van projectkosten de evaluatie wel te doen en de andere punten later te evalueren;
- verwacht de totale evaluatie van de Financiële verordening eind dit jaar/begin volgend jaar;
- lijkt het goed duidelijk in de begrotingsstukken een bedrag voor nieuwe kansen en een motivatie aan te geven.

Tweede termijn

Hart voor Hilversum:

- begrijpt dat de evaluatie wordt gesplitst in hetgeen wat belangrijk is voor de begroting en andere zaken; wethouder **Walters** bevestigt dat.

D66:

- neemt met belangstelling kennis van de motivatie van het bedrag voor nieuwe kansen; voorheen is juist aangegeven dat een groot bedrag past bij flexibiliteit.

De ChristenUnie:

- wil de verandering van de systematiek van de VAT-kosten heel goed laten motiveren, omdat die systematiek al na twee jaar weer wordt gewijzigd.

Hilversums Belang:

- neemt aan dat het college bij de begroting aangeeft waarom het voor nieuwe kansen tot een bepaald bedrag komt afwijkend van € 100.000,- en 0,45% van de lasten.

De VVD:

- is het helder dat wijzigingen vanuit de kadernota richting Begroting 2021 een verdere onderbouwing en motivering krijgen en worden besproken door de commissie als de Audit- en rekeningencommissie; dat is voor de fractie het belangrijkste te adresseren punt.

De PvdA:

- is blij met de toezeggingen van de wethouder;
- is niet heel enthousiast over een halve evaluatie en heeft liever een gehele grondige evaluatie en daarna beslissingen nemen;
- wil graag horen welk deel wel geëvalueerd wordt en welk deel niet.

Wethouder Walters:

- zegt toe de wijziging van de VAT-kosten goed te beargumenteren;
- zal een motivatie bij de hoogte van het bedrag voor nieuwe kansen geven;
- beaamt dat een splitsing van de evaluatie lastig is;
- wil de evaluatie meenemen voor het deel waarvoor een wijziging in de begroting wordt voorgesteld; de **PvdA** vindt dat niet de juiste manier om dingen te doen en dat voelt raar.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat.

2/3. Jaarstukken resultaatbepaling en resultaatbestemming 2019 (0.22)

Woordvoerders

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. RW.C.. Redmeijer; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: M.F. Vogel en T.R. Westerneng; GroenLinks: F.R. Kool en A. Poels; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. de Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok. College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De heer Vogel (voorzitter Audit- en rekeningencommissie):

- deelt mee dat de commissie het conceptverslag van de accountant heeft besproken, die nog wacht op de cijfers van de regio en een goedkeurende accountantsverklaring van de regio; desondanks is er een getrouw beeld van de cijfers;
- komt nog terug met een reactie als alle stukken definitief zijn.

Hart voor Hilversum

- ziet in de jaarstukken een beeld van grote tegenvallers en een paar meevallers;
- ziet als tegenvallers het niet op tijd realiseren van de verkoopopbrengst van Lieven de Key en de stijgende kosten in het sociaal domein en als meevaller de Wabo-leges;
- ziet een structureel exploitatietekort van bijna € 5 miljoen ontstaan, een ratio van -1,9%;
- constateert dat de algemene reserve moet worden aangesproken, wat zo niet kan doorgaan;
- vraagt hoe het college aankijkt tegen een structureel exploitatietekort van twee jaar, hoe dat wordt gemanaged en hoe daarmee wordt omgegaan;
- vindt het goed dat er meer aan risicomanagement wordt gedaan en de raad tijdig van de financiële houdbaarheid op de hoogte wordt gesteld;
- wil weten hoe het college op welke momenten participatie van inwoners vanwege de Omgevingswet weer oppakt;
- vindt 19% externe inhuur veel te hoog en vraagt of het college het daarmee eens is en of dat percentage verminderd kan worden in 2020.

Het CDA:

- stelt het op prijs de jaarstukken ondanks bijzondere tijden op tijd aan te leveren;
- heeft zorg vanwege de structurele lastenoverschrijding, maar constateert dat Hilversum qua financiën het een en ander kan hebben wegens gedegen financieel beleid in de afgelopen jaren;
- valt het op dat de open einderegelingen Wmo en jeugdzorg de resultaten fors onder druk zetten; ook de zorgketen komt daardoor onder druk, met als gevolg oplopende wachtlijsten;
- vindt meer regie op de uitgaven in het sociaal domein nodig, waarbij de mogelijkheden van volgtijdige opvang en begeleiding in de wijk en buurt, alsmede de inzet van vroegsignalering door jeugd-, gezins- en jeugdwerkers zeer worden toegejuicht; het effect daarvan is echter nog onvoldoende waarneembaar; de keten moet voor de fractie sluitend zijn;
- juicht toe het aantal aanbieders sociaal domein terug te brengen, wat de beheersbaarheid binnen de Gooi en Vechtstreek vergroot; de **SP** meent dat terugbrengen van aanbieders kan leiden tot een monopolie en informeert wat het CDA van dat risico vindt; het **CDA** wil niet toe naar een monopolie, maar nu zijn er ruim tweehonderd aanbieders, wat het sociaal domein moeilijk beheersbaar maakt; een teruggang naar honderd aanbieders kan met behoud van voldoende keuzevrijheid; ook kunnen aanbieders kijken of ze samen meer kunnen bereiken dan alleen;
- ziet dat het investeringsplan Winst onvoldoende resultaat heeft opgeleverd, ondanks aandringen van de raad op meer inzicht daarin en ondanks dat de raad meerdere keren extra budget heeft vrijgemaakt om de wachtlijsten terug te brengen; vat samen dat miljoenen zijn geïnvesteerd, een kritisch rapport van de Rekenkamer is ontvangen, geleerde lessen ontbreken en nog steeds forse wachtlijsten bestaan, wat de raad niet mag accepteren;

- vraagt daarom een raadsenquête over het sociaal domein om na te gaan waarom de door de raad gehanteerde sturingsmechanismen onvoldoende werken en de informatievoorziening qua transparantie achterblijft; de **VVD** vraagt om toe te lichten waarom het CDA naar het ultieme middel van een raadsenquête wil grijpen; het **CDA** wijst op tegenvallende prestaties en te weinig rendement bij praktijkondersteuning en jeugdmedewerkers; daarom wil de fractie een peilstok hanteren, met name naar de kaderstellende rol van de raad en de informatie die de raad krijgt om die kaders te kunnen stellen; de **VVD** vindt dat het beleid meer tijd nodig heeft om te renderen;
- is ook kritisch op de prestaties met betrekking tot participatie; onvoldoende duidelijk is hoeveel mensen in de bijstand een tegenprestatie leveren;
- vindt het tempo van de uitstroomcijfers uit de bijstand te laag, wat in het coronatijdperk hopelijk niet tot extra problemen zal leiden;
- wil een actieplan zien voor eenzaamheidsbestrijding en doet een beroep op het college daarmee vaart te maken; de fractie vraagt wanneer dat plan te verwachten is;
- valt het op dat de kosten van de bedrijfsvoering per inwoner ruim € 100,- hoger zijn dan de eigen streefwaarde van het college, wat wellicht betekent dat de bedrijfsvoering minder effectief en efficiënt is dan het college nastreeft; misschien houdt dat verband met de inzet van 19% inhuur van tijdelijk personeel, waarover de fractie zich afvraagt of dat duurzaam is op termijn
- vraagt of de ingezette digitaliseringsslag leidt tot meer efficiency van de bedrijfsvoering of dat in de praktijk als extra werk wordt ervaren;
- wenst het college alle wijsheid toe bij het nemen van de juiste maatregelen om de gemeente en haar inwoners veilig door de coronatijd heen te loodsen.

D66:

- heeft met waardering, belangstelling en af en toe met kromme tenen kennisgenomen van de jaarrekening;
- heeft waardering voor het overzicht van en inzicht in de vele activiteiten, ontwikkelingen en resultaten;
- heeft kromme tenen om de soms slordige verklaringen, gebrekkige toelichting en het verhullende taalgebruik;
- vraagt zich af waarom zij na lezing van de jaarrekening ook met een somber gevoel achterblijft; wellicht neemt men het goede werk als vanzelfsprekend aan, waarna kritiek en vragen overblijven over waar het niet helemaal lukte, mogelijk is er het sombere gevoel ook door de coronacrisis;
- constateert dat veel goed ging in 2019; wegen, groen en gebouwen zijn prima beheerd, paspoorten en vergunningen zijn verstrekt, Anna's Hoeve is ontwikkeld, de HOV is voorbereid, de nachttrein is aangeschaft, de Omgevingswet is voorbereid, er werd geparticipeerd en in wijken en sport werd steeds beter samengewerkt, waarvoor dank en hulde;
- constateert dat een sterk vernieuwd sociaal beleid is vastgesteld met mooie plannen over de basisvoorziening begeleiding in de wijk en veel werk is verzet in de verbetering van het Sociaal Plein en de toeleiding naar werk;
- ziet dat het college hard werkt voor de stad, ondernemers, inwoners en bezoekers en resultaat boekt;
- heeft driedledige kritiek op de jaarrekening:
 1. te veel slordige en versluisende teksten;
 2. te veel prestaties zijn niet behaald;
 3. de raad is soms onvoldoende serieus genomen in zijn kaderstellende rol;
- ziet dat het binnen budget uitvoeren van de Participatiewet niet op taakveld is toegelicht;
- blijkt een overschrijding op de uitgaven aan uitkeringen en een onderschrijding van € 1 miljoen op de inzet voor arbeidsparticipatie;
- meent dat de Buurtvisie 3.0 niet is vastgesteld;
- ziet dat prestaties ontbreken bij de inzet op burgerbegroting en de afvalscheiding;
- vraagt zich af of het college wel voldoende sturing geeft op bestuurlijk-politieke ambities of misschien te gretig is in het verwoorden van ambities; dat mag beter in balans zijn;

- heeft de grootste zorg over de kaderstelling, de kerntaak van de raad;
- beseft dat de coronacrisis ertoe leidt zwaar te leunen op zorgverleners, een sterke schakel in het bestrijden van de crisis; veel mantelzorgers hebben dezelfde toewijding en betrokkenheid bij hun naasten en zijn onmisbaar voor het welbevinden van Hilversummers;
- vindt dat met vernieuwd beleid een beter vangnet voor mantelzorgers te bouwen is, wat de raad ook heeft gesteld in een motie en een amendement; de agenda Wmo-Welzijn is niet aangescherpt om hieraan uitdrukking te geven, wat echt beter kan.

De ChristenUnie:

- waardeert de wethouder en de ambtenaren voor de gezette stappen met betrekking tot de interne controle;
- ziet forse overschrijdingen op Wmo en de Jeugdwet en maakt zich daarover heel grote zorgen;
- voelt zich machteloos bij het controleren van taken;
- ziet een verschil tussen de inkomsten van de BUIG-gelden en de uitgaven;
- bespreekt de coronacijfers graag in een raadsvergadering;
- vindt er aanleiding zijn om de komende tijd veel meer de focus te leggen op de financiële houdbaarheid van de gemeentefinanciën; de financiën moeten meer op de agenda komen;
- is blij met het eindelijk effectueren van een motie uit 2014 over een stresstest; wil een doorrekening van cijfers uit 2019 en wil vanaf 2020 de stresstest integraal onderdeel laten uitmaken van de jaarrekening;
- hoopt in de begeleidende teksten van volgend jaar duidelijk de relatie tussen de beoordelingen en prestaties te zien;
- constateert dat het aantal sociale huurwoningen nog 88 onder de streefwaarde ligt, hoewel er veel sociale woningen zijn bijgekomen;
- vraagt in welke mate het college gebruik heeft gemaakt van hulp van de provincie om sociale woningbouw te laten versnellen en heeft de indruk dat dat niet zoveel is gebeurd
- wijst op situaties met enorme geluidhinder en wil daarover een top 10 en een plan laten maken;
- vraagt wat het college gaat doen om het oordeel over de snelfietspaden groen in plaats van oranje te maken;
- pleit ervoor de vragen over de jaarrekening vanavond te beantwoorden en de rest van de vragen te beantwoorden voor behandeling van de kadernota.

Hilversums Belang:

- ziet steeds meer structureel gebruik van de open einderegelingen Wmo en jeugdzorg en vraagt hoe op een sociaal-menselijke manier met die tekorten om te gaan;
- vraagt wat Hilversum financieel kan dragen, ook gezien de coronatoekomst die nog jaren kan duren en meer lasten en minder baten kan opleveren; de rijksuitkering kan ook onder druk komen te staan;
- noemt de PM-post voor de coronacrisis onrealistisch;
- concludeert dat de paragraaf risicoprofiel weinig realistisch is;
- wil preciezer aangegeven zien wat het effect van de coronacrisis is.

De VVD:

- brengt als hoofdboodschap dat de jaarlijkse kosten in het sociaal domein een gevaar gaan vormen voor heel Hilversum;
- vindt het ook belangrijk om te blijven investeren in een leefbaar Hilversum: bouwen, een zinvolle verduurzaming, ruimte voor ondernemers en banen; een mobiliteitsvisie en handhaven van een stad die schoon, heel en veilig is en cultuur heeft; **Hart voor Hilversum** vraagt of de VVD cultuur belangrijker vindt dan sociale voorzieningen; de **VVD** is van mening dat het sociaal domein ervoor kan zorgen dat er geen geld meer zal zijn voor cultuur; de **PvdA** vraagt de coalitiepartijen hoe zij staan tegen bezuinigen op zorg versus investeren in het eigen ambtenarenapparaat; de **VVD** wil die onderwerpen los van elkaar bekijken en wil bezien hoe de zorg zo organiseren dat iedereen die zorg echt nodig heeft die ook echt krijgt; **D66** maakt graag een integrale afweging en zoekt een balans tussen heel veel taken; heeft het

uitgangspunt zorg te leveren van het geld van het Rijk; momenteel is dat veel meer; de fractie huivert bij het idee dat al het geld opgaat aan zorg en inkomensvoorzieningen, terwijl de gemeente ook een aantal andere publieke taken heeft; **GroenLinks** maakt ook een integrale afweging en staat voor een sterk sociaal beleid en sterke zorg; **Hart voor Hilversum** wil verstandig kijken naar wat er allemaal kan met één grote pot geld; de fractie is er voor alle Hilversummers en kijkt hoe het geld te verdelen is; de gemeente krijgt te weinig van het Rijk; zij is niet voor meer bezuinigen op de zorg, maar wel goed kijken of de juiste dingen gebeuren voor de mensen die het echt nodig hebben;

- stelt dat keuzen maken nodig is; baten en lasten moeten in evenwicht komen;
- roept de wethouder op samen met de G40 naar Den Haag te trekken voor een hogere financiële rijksbijdrage;
- vindt het mooi dat in de regio kostenreductie en –beheersing aan de inkoop is toegevoegd;
- vraagt of er in de organisatie van ondersteuning en zorg nog verantwoorde keuzen zijn te maken die ook kostenbesparend zijn;
- vraagt zich af hoe het kan zijn dat er in anderhalf jaar tijd 220% meer aan jeugdhulp wordt doorverwezen door de huisartsen; de begroting groeit daardoor en wellicht moet de gemeente strenger zijn op de toewijzingen;
- ziet dat de streefwaarde bij veiligheid wordt gehaald, maar de praktijk geeft aan dat mensen in Kerkelanden 's avonds hun hond niet meer durven uitlaten;
- draagt sport en bewegen een warm hart toe en verbaast het dat sport is onderbenut in de begroting met € 200.000,-; had graag gezien dat daar nieuwe plannen voor ontwikkeld waren.

De PvdA:

- is niet tevreden over zorg en wonen; meer geld voor het sociaal domein was nodig;
- ziet vooral steeds terugkerende tekorten en langere wachttijden bij Wmo-voorzieningen;
- is het de vraag of het college realistisch begroot of sprake is van loze beloften;
- zag de afgelopen jaren meerdere experimenten om geld te besparen die vanwege boterzachte aannames en loze beloften aan de raad niet zijn gelukt;
- vraagt welke lessen het college heeft geleerd met realistisch en haalbaar begroten in het sociaal domein en vindt dat men realistisch en naar verwachting moet begroten; de **VVD** vraagt of de PvdA de begroting van het sociaal domein wil laten doorstijgen als er niet meer geld vanuit Den Haag komt; de **PvdA** erkent dat de politiek keuzen moet maken; de gemeente heeft echter jarenlang geld aan andere zaken uitgegeven dan het sociaal domein; 44% is een gemiddelde om aan het sociaal domein uit te geven; bij keuzen maken liggen die wat de fractie betreft niet op het sociaal domein, maar op andere vlakken, zoals het ambtenarenapparaat;
- informeert waar de duizend woningen blijven, waarvan slechts een derde is gerealiseerd; voor het middensegment is niets gerealiseerd; zij informeert naar het oordeel van het college daarover;
- stelt dat het sleutelproject ook daadkracht van wethouders vergt.

GroenLinks:

- ziet in de jaarrekening een paar punten van zorg en vraagt hoe het college nog in deze bestuursperiode resultaat op het dossier Kerkbrink cultuurplein denkt te boeken en hoe dat project te versnellen is;
- valt de productie van betaalbare woningen tegen en is benieuwd wat nodig is om te kunnen bouwen in de goedkope en middeldure sector;
- vraagt om een betere bedrijfsvoering en wat het college daartoe gaat doen;
- noemt het inhuurpercentage van 19 veel te hoog;
- informeert wat het college gaat doen aan een beter groenbeleid;
- wijst erop dat er voor de taken uit het sociaal domein vanuit Den Haag te weinig geld is;
- ziet bij laagdrempelige hulp dichtbij huis een aantal goede stappen gezet; afhandeltermijnen zijn echter nog niet op orde;
- is benieuwd naar de eerste resultaten van de test met praktijkondersteuners bij huisartsen;
- ziet een grote rol voor de Hilversumpas voor mensen met een krappe beurs en vraagt een update daarvan;

- wil een steuntje in de rug geven aan mensen die moeite hebben met meedoen; vraagt of het college het beeld deelt dat bepaalde mensen geen grote kans op werk hebben.

De **SP**:

- is teleurgesteld over het tekort in het sociaal domein, maar constateert dat de gemeente niet goed genoeg begroot, omdat zij het slechter doet dan vergelijkbare gemeenten;
- zet vraagtekens bij gemaakte kosten in 2019; een achterstand is weggewerkt met een extra team dat extra geld heeft gekost; gevraagd wordt of de stand van zaken nu op orde is en aanvragen zijn op te vangen;
- blijkt het dat € 3,5 miljoen van het tekort van € 7 miljoen nog niet is uitgegeven; de **VVD** meent dat bij het niet uitvoeren van taken geld zou moeten zijn overgebleven; de **SP** zag dat de kosten op 2019 rusten en de uitvoering op 2020, wat een vertekend beeld geeft;
- vindt het geen geweldig resultaat dat het aantal sociale huurwoningen in 2019 is afgenomen en vraagt wat er op dat gebied in 2019 aan projecten is geïnitieerd;
- ziet de tevredenheid van inwoners in 2019 achteruitgaan;
- wil goed inzetten op zorg en daarop niet bezuinigen.

Leefbaar Hilversum:

- verzoekt het college resultaten niet meer uit de pas te laten lopen; vraagt hoe tekorten in de komende jaren op te lossen zijn;
- stelt vast dat de bevolking de rekening betaalt voor halvering van de parkeertarieven en wil die wijziging daarom laten terugdraaien;
- wenst anders te kijken naar wonen en andere initiatieven inzetten;
- verwacht dat de parkeerinkomsten en precario-inkomsten door de coronacrisis in 2020 zwaar zullen tegenvallen; de bevolking zal het kind van de rekening zijn; gevraagd wordt hoe het college deze tegenvallers denkt op te lossen;
- las dat € 2,1 miljoen nodig is voor aan te trekken is voor specialisten voor woningbouw; 50% wordt volgens de fractie bekostigd door de MRA, waardoor het bedrag gehalveerd dient te worden;
- wil graag duidelijk antwoorden op gestelde vragen eer zij kan instemmen met de resultaatbepaling en –bestemming.

Schorsing (21.25 – 21.45 uur).

Wethouder **Walters**:

- brengt bij de kadernota de stijging van de kosten van het sociaal domein in beeld en geeft aan hoe die op te lossen; de insteek is een sluitende begroting en een sluitend meerjarenperspectief; de eerste aanzet zijn de kadernota en meicirculaire;
- vindt het belangrijk om op preventie en vroegsignalering te blijven inzetten;
- wijst erop dat veel sociaal beleid pas in gang is gezet en nog de kans moet krijgen om tot wasdom te komen; het dashboard krijgt de raad elk kwartaal en het college is hard bezig om de benodigde stappen te zetten;
- was goed op weg om de wachtlijsten weg te werken, toen het aantal huishoudelijke hulpaanvragen steeg in 2020; is nog steeds bezig het proces te verbeteren; het afhandelpercentage bedraagt nu 69% en eerdaags volgt een dashboard; de route omhoog wordt nog steeds gevolgd;
- kondigt voor de zomer informatie over het actieprogramma tegen eenzaamheid aan en eind van de zomer wordt daarmee gestart;
- kondigt begin juni het volgende stuk over Covid en de risico-inschatting van het college aan in de vorm van een raadsinformatiebrief aan de commissie;
- komt na de zomer bij de eerste tussenrapportage uitgebreider te spreken over Covid; die info komt in ieder geval in een commissievergadering aan de orde;
- lijkt het te veel om de stresstest elk jaar te doen, maar wil in overleg met de Audit- en rekeningencommissie hoe daar verder vorm aan te geven; de methodiek is niet zo makkelijk te vullen en het is ook weer een extra stuk;

- wist bij het opstellen van de stukken in de tweede helft van maart nog geen realistische inschatting te maken van de kosten/effecten van de coronacrisis; direct na de zomer bij de eerste tussenrapportage wil zij wel op de corona-effecten laten ingaan en dan verwacht zij een iets beter beeld;
- erkent dat het sociaal domein vraagt om het maken van keuzen, maar wel om realistische keuzen, wat doorpraten vergt; bij de kadernota en begroting kondigt zij verdere voorstellen voor maatregelen aan;
- suggereert ook via de partijlijnen te verzoeken om meer geld vanuit het Rijk;
- kijkt ook met andere gemeenten in de regio wat aan kostenreductiemogelijkheden in het sociaal domein kan worden gedaan;
- is het eens met de PvdA om realistisch te begroten; bij de kadernota komt er voor het sociaal domein weer een bedrag bovenop; het uitgangspunt is het in de afgelopen jaren uitgegeven bedrag met daarbovenop een inflatiepercentage;
- zet € 350.000,- in op begeleiding in de wijk en de raad ontvangt daarover eerdaags een brief met de eerste indrukken over wat dat scheelt op het sociaal domein;
- boekt op dit moment nog geen voordelen in vanuit de experimenten sociaal domein teneinde zich niet rijk te rekenen; dat was een andere stijl dan ten tijde van de substitutie;
- is bezig met laagdrempelige zorg in de wijk en 'Vroeg er op af' in het kader van schuldhulpverlening; daarmee wordt zeker doorgegaan;
- moet het in het kader van de tekorten hebben over keuzen maken;
- erkent dat goedkopere parkeervergunningen € 251.000,- kosten waarmee het tekort ook niet te dekken is; anderzijds helpt het goedkopere parkeertarief de discussie in de wijken met de uitrol van parkeertarieven;
- denkt dat de lagere parkeer- en precario-inkomsten vanwege corona niet bij het Rijk weg te leggen zijn; de inzet op scholen en inkomensvergoedingen liggen meer in de lijn om die bij het Rijk te declareren;
- heeft van de MRA geld gekregen voor het uitbreiden van internationaal onderwijs en hevelt dat over naar volgend jaar;
- stelt dat personele ondersteuning vanuit de MRA in 2019 nog niet aan de orde was.

Wethouder Wolthers:

- merkt op dat het inhuurpercentage van 19 lager is dan dat van vergelijkbare gemeenten en heeft het doel om meer eigen personeel in dienst te hebben; soms zijn echter specialismen nodig of opvang in verband met ziekte of vertrek van personeel;
- kan niet overzien of de coronacrisis leidt tot een capaciteitsprobleem; bij extra aanvragen staat er wel werk tegenover;
- heeft een BUIG-tekort van € 38.000,-, waarmee de claim op de vangnetregeling komt te vervallen; verwacht was een uitstroom van 267 mensen en gerealiseerd is een uitstroom van 294 mensen; de coronacrisis maakt de situatie op dit werkveld echter totaal anders;
- implementeert nu beleid over wederkerigheid;
- is in regionaal overleg met de provincie over de snelfietspaden en doet haar uiterste best die zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen;
- besluit eind mei over de Hilversumpas en komt daarna daarop bij de commissie terug.

Wethouder Kuipers:

- onderzoekt de komende periode hoe het project Kerkplein cultuurplein sneller kan gaan; de betrokken partijen bibliotheek, Beeld en Geluid en Museum Hilversum hebben een belangrijk deel van het initiatief, maar ook het college kijkt hoe het sneller kan gaan.

Wethouder Voorink:

- hoopt na de zomervakantie participatie weer vlot te kunnen trekken.

Wethouder Heller:

- vermeldt dat de gemeente in 2023 een actieprogramma Geluid opgesteld moet hebben en in 2022 een geluidkaart;

- wijst erop dat de gemeente zelf geen woningen bouwt, maar slechts eisen stelt en faciliteert; alle gestelde eisen (bouwhoogten, landschappelijk, bouweisen etc.) bepalen in hoeverre een bouwplan haalbaar is; onderhandelen is daarbij een belangrijke factor;
- maakt zich ook zorgen over de cijfers wat betreft sociale huurwoningen en woningen in het middensegment;
- heeft kans gezien om gemiddeld 46% van het nieuwbouwsegment in de sociale sector te realiseren;
- noemt de cijfers van het middensegment verontrustender; het college is breed gecommitteerd om dat probleem op te lossen; vorig jaar is besloten twee segmenten te benoemen op Anna's Hoeve voor het middensegment; 50% van de woningen op Monnikenberg/Tergooi komt ook in het middensegment;
- heeft intern al gevraagd om een nadere verduidelijking en verdieping van de cijfers met betrekking tot woningbouw en zegt toe daarop later dit jaar terug te komen; op dat moment wil hij ook terugkomen op de bouw van duizend woningen.

Tweede termijn

Hart voor Hilversum:

- wil investeren in de toekomst en grote projecten, maar er zijn oplopende kosten, een zorgvraag, zorgen bij inwoners over te weinig woningen, of het wel goed komt in de zorg, de projecten en de uitstraling op Hilversum, eenzaamheid en klimaat;
- vertelt te kiezen voor inwoners en niet voor prestigeprojecten.

Het CDA:

- gaat het bij een raadsenquête niet zozeer om het nieuwe beleid, maar om investeringen sinds 2017 in het sociaal domein; de vraag is of die rendement hebben gehad en de grip van de raad hebben vergroot;
- weet dat de apparaatkosten per inwoner € 660,- per inwoner bedragen, € 100,- hoger dan gemiddeld; wellicht is de normstelling niet goed.

D66:

- is het nog niet duidelijk of het college invulling gaat geven aan het vorig jaar aangenomen amendement over mantelzorg;
- vraagt of het college de Gebiedsagenda 1221 en het aantal woningen ter besluitvorming aan de raad gaat voorleggen;
- wenst in de begroting meer aandacht gegeven te hebben aan de financiële houdbaarheid op lange termijn en de bijbehorende actiepunten.

De ChristenUnie:

- wil een top 10 laten maken van situaties met geluidhinder;
- is blij met het hard werken aan snelfietspaden en verneemt daarover graag snel het resultaat;
- bevreemdt het dat wachtlijsten vanwege het Wmo-abonnementstarief weer langer worden, omdat het college op die extra aanvragen voorbereid had kunnen zijn;
- valt het op dat het Sociaal Plein niet voorkomt in de samenwerking omtrent werk en vraagt of daar een knelpunt zit; wellicht laat de aansturing van mensen te wensen over; voortdurend is er frustratie over dingen die al lang gebeurd hadden moeten zijn;
- vraagt het college tussentijds scherper te zijn op de voortgang van activiteiten en informeert hoe het in het algemeen stuurt op vertragingen.

Hilversums Belang:

- gaat het om behoud van sociale zorg, bezuinigen op andere lasten en het verhogen van baten; daarop komt de fractie terug bij het bespreken van de kadernota.

De PvdA:

- is een beetje opgelucht dat de wethouder niet erop rekent kostenreductie in preventie te kunnen steken;

- wijst op de trend bij Wmo die leidt tot andere prognoses dan ophoging met inflatiepercentages; daarom adviseert zij te kijken naar meerdere jaren en de te ontwikkelen trend;
- weet dat het college zelf geen woningen bouwt, maar wel doelstellingen bepaalt; het college moet alle middelen gebruiken om die te realiseren;
- denkt dat prestatieafspraken met corporaties scherper te stellen zijn en scherper gehandhaafd moeten worden, wat te maken heeft met daadkracht;
- hoopt dat de doelgroepenverordening sneller ontwikkeld zal worden;
- ka zich vinden in de 'Teller van Heller' voor de bouw van nieuwe woningen.

GroenLinks:

- herhaalt haar vraag over niet gerealiseerde doelen bij het beleidsterrein groen en wat het college daaraan gaat doen;
- informeert naar de ervaring met de bij de huisartsen ingezette praktijkondersteuners;
- bedoelt met haar vraag over de bedrijfsvoering dat er een achterstand is ontstaan bij belastingen en veel sprake is van overhevelingen; de bedrijfsvoering is dus te optimistisch; een raadsplanning is moeilijk te verkrijgen; de vraag is dan wat het college gaat doen om de bedrijfsvoering te verbeteren.

De SP:

- is benieuwd of alle achterstanden eind 2019 waren weggewerkt;
- stelt dat vertragingen zich voordoen vanwege het door het college doordrukken van plannen waarover de raad nog besluiten moest nemen en vraagt of het college daarvan heeft geleerd;
- gaat wethouder Heller houden aan zijn 'Teller van Heller';
- vindt het zo vaak mogelijk uitvoeren van de stresstest in het kader van het sociaal domein wel belangrijk.

Leefbaar Hilversum:

- vindt continuïteit van zorg ook kostenbesparing, evenals werken met tijdelijk personeel;
- wil weten wat de gevolgen van de coronacrisis voor de zorg zijn;
- pleit voor meer groen.

Wethouder Walters:

- meent dat al behoorlijk wat discussies zijn gevoerd over bijvoorbeeld het programma Winst en wil juist bezien of het samen gemaakte dashboard echt goed werkt, evenals de monitor sociaal domein;
- nodigt het CDA uit om vooral te kijken hoe Hilversum het doet ten opzichte van andere gemeenten;
- licht toe dat het verschil in de bedrijfsvoeringskosten door andere rekenregels is ontstaan; uit de benchmark van Berenschot blijkt dat Hilversum op een gemiddeld niveau van bedrijfsvoeringskosten zit;
- gaat aan de slag met het lokale inclusiebeleid en heeft een start gemaakt met een plan voor suïcidepreventie; het plan tegen eenzaamheid komt voor de zomer en start na de zomer; ook met een mantelzorgnota is al gestart; Hilversum is subsidie verstrekt om mantelzorgers beter te ondersteunen; het college voert dus het amendement gewoon uit; **D66** concludeert dan dat de beantwoording van technische vraag 60 niet juist is; wethouder **Walters** herhaalt het amendement te gaan uitvoeren;
- gaat het bij de financiële houdbaarheid erom met de Audit- en rekeningencommissie te overleggen wat die wil zien en op welke zaken de gemeente voorbereid moet zijn, onder andere Covid, de eerste stresstest;
- zag dat het in Hilversum langer duurde voordat wachtlijsten langer werden na invoering van het abonnementstarief; het lukt zeker om die weg te werken;
- stelt dat er al intensief contact is met huisartsen om te bespreken hoe de samenwerking te versterken is; de praktijkondersteuners bij jeugd zijn al gestart en tijdelijk even gestopt vanwege de corona-uitbraak; **GroenLinks** vraagt of het door praktijkondersteuners is gelukt

- om de kosten van jeugdzorg te laten dalen; wethouder **Walters** herinnert aan het besluit om praktijkondersteuners per 1 januari 2020 in te voeren; ze moesten nog geworven worden en binnen een maand was de wereld anders, zodat er nog niet zoveel conclusies te trekken zijn;
- licht toe dat elke wethouder eventuele overhevelingen moet bewaken;
 - gaat de groei van uitgaven op Wmo en Jeugd beter monitoren en komt bij de begroting met een beter zicht daarop;
 - vermeldt dat de oplevering van de jaarrekening weer beter is geworden en door IT gaat de dienstverlening ook weer beter.

Wethouder **Wolthers**:

- beaamt dat zonder het Sociaal Plein niet kan worden samengewerkt met de partners op de arbeidsmarkt; het kan altijd beter en er gaan ook heel veel dingen goed;
- merkt op dat de capaciteit van het Sociaal Plein voor de corona-uitbraak op orde was.

Wethouder **Heller**:

- gaat niet aan de slag met een plan van aanpak top 10 geluidhinder; in 2022 komt er een geluidkaart en in 2023 het actieplan Geluid;
- ziet en merkt dat groenbeleid een van de speerpunten is in de openbare ruimte;
- is niet bang voor het ondersneeuwen van groenbeleid en gaat aan de slag om biodiversiteit uit te werken, dat is input voor de omgevingsvisie;
- is blij met de brede steun op het onderwerp wonen en heeft commitment om gemaakte afspraken op het dossier wonen waar te maken.

Wethouder **Voorink**:

- heeft de Gebiedsagenda 1221 samen met ontwikkelende partijen, woningcorporaties en inwoners besproken; de raad moet de kaders in het bestemmingsplan vaststellen, wat naar verwachting in het eerste kwartaal 2021 zal gebeuren.

Advisering aan de raad voor beide voorstellen

Alle fracties maken een voorbehoud met debat vanwege het nog ontbreken van een accountantsverklaring

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.57 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gecombineerde commissie van 27 mei 2020.

De griffier,

De voorzitter,

B.J. Smeulders.

dhr H.H. Fennema