

# VERSLAG

Vergadering  
**GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM**  
**9 SEPTEMBER 2020**

# INDEX RAAD 9 SEPTEMBER 2020

| NR<br>AGENDA | NR<br>GEMBLAD | OMSCHRIJVING                                                                                      | BLZ |
|--------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1            |               | Vaststellen agenda                                                                                | 3   |
| 2            |               | Lijst ingekomen stukken                                                                           | 3   |
| 3            |               | Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 1 juli 2020                                             | 4   |
| 4            |               | Vaststellen verslagen commissievergaderingen 23 + 24 + 25 juni en 19 + 20 + 26 + 27 augustus 2020 | 4   |
| 5            | 56            | Benoeming lid audit- en rekeningcommissie de heer J.E.M.G. Göbbels                                | 4   |
| 6            | 57            | Benoeming commissielid mevrouw N. Muller                                                          | 4   |
| 7            | 58            | Jaarrekening OFGV (Omgevingsdienst)                                                               | 4   |
| 8            | 59            | Geheim onderwerp ( <i>rechtstreeks geagendeerd</i> )                                              | 4   |
| 9            | 60            | Budget voor Subsidieregeling lokale media 2020 ( <i>rechtstreeks geagendeerd</i> )                | 4   |
| 10           | 61            | Gemeentelijk Watermanagementplan 2021-2026                                                        | 8   |
| 11           | 62            | Stappenplan integriteitsmeldingen                                                                 | 16  |
| 12           |               | Vragen aan college                                                                                | 20  |
| 13           |               | M20/63 – Hilversum Handhaaf!                                                                      | 20  |
| 14           |               | M20/65 – Zelfbewoningsplicht                                                                      | 23  |
| 15           |               | M20/68 – Evaluatie Sleutelgebied                                                                  | 25  |
| 16           |               | M20/69 – Geluid heeft een grens                                                                   | 26  |

**GEMEENTE HILVERSUM**  
**RAADSVERGADERING VAN 9 SEPTEMBER 2020**  
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heren H.P. Blok (Hilversums Belang) en J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum).

De VOORZITTER opent de eerste digitale raadsvergadering na het zomerreces van 2020 om 20.00 uur en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Blok en Slingerland.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

## 1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat vier moties vreemd aan de orde van de dag worden ingediend:

- motie M 20-63, 'Hilversum Handhaaf!' te behandelen als agendapunt 13;
- motie M 20-65, 'Zelfbewoningsplicht', te behandelen als agendapunt 14;
- motie M 20-68, 'Evaluatie Sleutelgebied' (nieuwe versie), te behandelen als agendapunt 15;
- motie M 20-69, 'Geluid heeft een grens', te behandelen als agendapunt 16.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

## 2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De heer EERENBERG vestigt extra aandacht op ingekomen stuk 15 van rubriek III, de participatieoproep van Vereniging Eigen Huis, ingekomen op 26 augustus 2020, inzake de Omgevingswet vooral met betrekking tot grote projecten. Dat onderwerp gaat Hart voor Hilversum na aan het hart.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 1 JULI 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 23, 24 en 25 JUNI EN 19, 20, 26 EN 27 AUGUSTUS 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 BENOEMING LID AUDIT- EN REKENINGCOMMISSIE DE HEER J.E.M.G. GÖBBELS

De VOORZITTER laat weten dat de positie van de fractie van Democraten Hilversum in de Audit- en rekeningcommissie tot op heden vacant was. Die fractie heeft raadslid J.E.M.G. Göbbels als lid van die commissie voorgedragen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten de heer J.E.M.G. Göbbels tot lid van de Audit- en rekeningcommissie benoemen.

6 BENOEMING SP-COMMISSIELID MEVROUW N. MULLER

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier mevrouw N. Muller benoemd tot commissielid voor de SP.

In handen van de VOORZITTER legt mevrouw MULLER de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

7 JAARREKENING 2019 OFGV (OMGEVINGSDIENST)

De VOORZITTER geeft aan dat de raad wordt gevraagd middels een zienswijze aan de OFGV te laten weten positief te staan tegenover de Jaarstukken 2019 met bijbehorende resultaatsbestemming.

Het voorstel is behandeld in de commissievergadering van 19 augustus jl., waarin de woordvoerders van de fracties aangaven het onderwerp zonder debat te willen laten agenderen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8 GEHEIM ONDERWERP

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd.

9 BUDGET VOOR SUBSIDIEREGELING LOKALE MEDIA 2020

De VOORZITTER deelt mee dat het college op 28 april jl., na advies van de gemeenschappelijke commissie, de Subsidieregeling lokale media 2020 heeft vastgesteld. In dit voorstel stelt het college de raad voor om een begrotingswijziging vast te stellen voor de uitvoering van de subsidieregeling en informeert het de raad over de stand van zaken.

Het voorstel is rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering vanwege de urgentie om het geld snel beschikbaar te krijgen, maar wel is afgesproken dat het onderwerp nog voor inhoudelijke behandeling in een commissievergadering te agenderen is.

De heer VEENENDAAL weet vanwege zijn vijftien jaar durende werkzaamheden voor regionale media hoe belangrijk zij zijn voor het functioneren van de lokale democratie. Als de lokale pers in nood is, is de lokale politiek in nood, zodat GroenLinks daarom van harte de subsidieregeling steunt.

Het is goed om te lezen dat er maar twee subsidieaanvragen zijn gedaan in het kader van gemiste inkomsten door de coronacrisis. Voor die categorie was aanvankelijk het meeste geld gereserveerd, dat misschien niet nodig is, zodat er wat meer kan toevloeien naar categorie 2. Het gaat daarbij om de oorspronkelijke doelstelling van het fonds: het op gang helpen van nieuwe vormen van lokale journalistiek, al dan niet coronagerelateerd. Wat hem betreft mag de relatie met corona zo snel mogelijk worden geschrapt.

Zeker op lokaal niveau is er behoefte aan vernieuwing, experimenten en kraamkamerinitiatieven om die lokale journalistiek te laten meegroeien met veranderingen in de maatschappij.

De subsidiebepalingen zijn hem in grote lijnen duidelijk en vervolgens gaat het om het wegen van de aanvragen en het al dan niet toekennen van de subsidies. Hij vindt het wel jammer dat dat niet aan een onafhankelijk orgaan is overgelaten, daarvoor is het fonds volgens de vorige wethouder te klein en te tijdelijk van aard, in welke redenering hij kan meegaan. Hoe integer men aanvragen ook behandelt, elke schijn van financiële belangenverstrengeling tussen pers en politiek zou namelijk vermeden moeten worden. Daarom is het wellicht een idee om het mediapanel wat meer naar voren te halen bij de verdeling van de resterende gelden. Daarover hoort hij graag de opvattingen van de wethouder.

Mevrouw VAN DROOGE krijgt graag de kans om zaken in een commissievergadering te laten bespreken en vanwege de al gedane toezegging om het onderwerp nog voor een commissievergadering te laten agenderen zal zij nu geen uitgebreide inhoudelijke vragen stellen.

Wel stelt zij voor haar twee belangrijke vragen over het raadsbesluit. Over de urgentie van het besluit is in een vergadering van het presidium uitleg gevraagd. Aangegeven werd dat het fonds eerder op was dan verwacht en voorkomen zou moeten worden dat partijen moeten wachten op aangevraagde subsidie. De subsidieregeling is tweeledig, namelijk ten eerste het huidige media-aanbod en de nieuwsvoorziening voor Hilversummers in stand te laten blijven. Ten tweede betreft het de uitvoering van de motie 'Mediafonds' waarin de raad vroeg om versterking van het media-aanbod door onder andere innovatieve nieuwe projecten. De PvdA maakte zich voornamelijk zorgen over de continuïteit van de huidige onafhankelijke media in Hilversum en zij ging akkoord met directe agendering om te voorkomen dat sommige mediabedrijven het hoofd niet meer boven water zouden kunnen houden. In het overzicht ziet zij echter dat de aanvragen die in behandeling zijn enkel aanvragen in categorie 2 blijken te zijn, dus geen bestaande journalistieke organisaties die door corona het hoofd niet meer boven water kunnen houden, maar wel leuke, interessante en nieuwe initiatieven. Dat bevreedt haar. Zij vraagt of urgentie nodig is voor bijvoorbeeld een subsidie voor een Hilversumse versie van een online platform à la Netflix.

De verhoging van het budget komt uit de reserve regionaal mediacentrum, waar kennelijk nog € 260.000,- in zat. Zij informeert of die reserve überhaupt nog bestaat en of het onttrekken van gelden daaruit tegen het gemeentelijke financiële beleid is, omdat die reserve vijf jaar onaangeroerd is gebleven.

De heer STREUTKER vraagt ook aandacht voor het financiële kader en de urgentieverschillen tussen categorie 1 en categorie 2. Covid-19 kan impact hebben die om actie vraagt, maar de vraag is of de gemeente tot een plaatselijke regeling moet komen of van een landelijke regeling gebruik kan worden gemaakt.

Bij het toekennen van de gelden informeert hij welk afwegingskader wordt gebruikt, wat bij categorie 1 evident is, maar hij bij categorie 2 lastig kan bepalen. Dat aspect wil hij eveneens laten agenderen voor een commissievergadering.

De heer KUIPERS (wethouder) wil op een later moment nog over het onderwerp in gesprek gaan. Het 'corona-aspect' is later aan de regeling toegevoegd. Er waren relatief weinig aanvragen voor categorie 1, instandhouding, wat ook te maken heeft met de huidige crisis sinds maart/april. Sindsdien kon er nauwelijks worden geproduceerd en waren er nauwelijks reclame-inkomsten. Er zijn inmiddels allerlei

rijksregelingen, waarvan ook mediapartijen gebruik kunnen maken. De urgentie is minder hoog dan destijds. Als aanvragen niet worden gedaan leidt hij daaruit af dat die noodzaak er nu minder is en kan worden nagedacht over de oorspronkelijke bedoeling van het fonds.

Mevrouw VAN DROOGE verbaast het een beetje dat de urgentie om gebruik te maken van de regeling wat minder hoog is en vraagt nogmaals om uitleg om het voorstel zonder voorbespreking door de commissie door de raad te laten behandelen.

De heer KUIPERS (wethouder) heeft zelf gezegd het niet meer dan netjes te vinden dat de raad in de positie komt om geld vrij te geven voordat het college het gaat uitgeven. Tot en met augustus zijn vijf aanvragen voor bijna € 100.000,- gehonoreerd en nu resteert er nog een kleine € 160.000,-. Daarom heeft hij gevraagd om het voorstel snel te agenderen.

Mevrouw VAN DROOGE is daarom benieuwd waarom het voorstel niet deze maand voor een commissievergadering is geagendeerd, waarna de raad volgende maand tot gedegen besluitvorming zou kunnen hebben gekomen.

De heer KUIPERS (wethouder) was niet degene die heeft gezegd dat het voorstel zonder commissiebehandeling naar de raad toe moet. Enkel heeft hij op spoedige behandeling aangedrongen. Over het afwegingskader wil hij graag met de commissie in gesprek. Hij wilde dus niet meer dan de raad in positie brengen om het geld te kunnen vrijmaken.

De heer STREUTKER verwijst naar de toelichting in bijlage 1, met een overzicht van de aanvragen. Daaruit blijkt dat € 100.000,- moet worden vrijgegeven, wat de urgentie voor vandaag is. Voor de verwachte € 160.000,-, vrij te geven in de rest van het jaar, ontbreekt de urgentie en wat dat betreft kan de commissie het nog hebben over argumenten. De pot van € 375.000,- vanuit de oude Ziggo-gelden is bestemd als stimuleringspremie voor de lokale nieuwsvoorziening en is heel belangrijk. Hij wil het dan hebben over waaraan dat geld wordt uitgegeven.

De heer KUIPERS (wethouder) vervolgt dat het afwegingskader onderdeel is van de subsidieregeling. Het enige wat het college vraagt is om nu binnenkomende aanvragen die een omvang hebben van € 160.000,- vrij te geven, zodat partijen daarvan gebruik kunnen maken. Hij gaat er van uit dat aanvragen volgens het afwegingskader voldoen aan de bedoeling van de Subsidieregeling lokale media. Grotendeels gaat het om aanvragen in categorie 2.

Mevrouw VAN DROOGE verbaast zich over het antwoord van de wethouder, omdat het college heeft verzocht tot agendering van het voorstel in een raadsvergadering. Het presidium heeft daarover om uitleg gevraagd. Nu geeft de wethouder een antwoord dat er geen urgentie tot agendering is. Daarom doet zij het voorstel van orde om het voorstel van de agenda af te voeren en het eerst door de commissie te laten bespreken. Dit vindt zij namelijk geen juist manier van zaken doen.

De heer KUIPERS (wethouder) laat weten dat er € 160.000,- aan aanvragen ligt, die in principe onder de dekking van het afwegingskader vallen. Er is urgentie, omdat die partijen aan de slag willen. De aanvragen zijn grotendeels toewijsbaar.

Mevrouw VAN DROOGE handhaaft haar ordevoorstel en memoreert dat de motie uit 2018 dateert, zodat het college twee jaar de tijd heeft genomen om die uit te voeren. Nu vindt het college het college een maand wachten voor het nemen van een besluit te lang.

De heer EERENBERG verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (20.33 – 20.39 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer KOÇ vindt de PvdA procesmatig een punt hebben, maar steunt het ordevoorstel inhoudelijk gezien niet.

De heer VOGEL hecht belang aan geïnformeerd blijven, maar wijst op de volle vergaderagenda in september. In dezen gaat het om uitvoering.

Het voorstel van orde van de PvdA om het voorstel van de raadsagenda af te voeren en eerst te verwijzen naar de commissie wordt met 16 tegen 19 stemmen verworpen.

Voor het ordevoorstel stemmen de heer Jaarsma van D66, GroenLinks, het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum.

Tegen het ordevoorstel stemmen Hart voor Hilversum, de overige vijf leden van D66, de VVD en de ChristenUnie.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw VERWEIJ gaat in op het proces met betrekking tot het behandelen van gemeenteraadsstukken. Zij roept de fractie van Hart voor Hilversum op toch voor het voorstel van de raadsagenda af te voeren te stemmen en het collegevoorstel eerst in een commissievergadering te laten behandelen.

De VOORZITTER reageert dat al een dergelijk ordevoorstel van de PvdA eerder is verworpen en het debat nu inhoudelijk verder moet gaan.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de wethouder subsidie echt vrijgeeft als de raad voor het voorstel stemt of alsnog met een nieuw raadsvoorstel komt voor de laatste gelden.

De heer KUIPERS (wethouder) heeft de bedoeling om het restant van € 260.000,-, waarvan al een ton is uitgegeven, nu ook helemaal vrij te laten geven. De raad wilde namelijk de regeling laten uitvoeren, zodat partijen in nood daarvan gebruik kunnen maken. Hij is blij te constateren dat veel partijen in staat zijn te produceren en er verzoeken binnenkomen. Het is niet zo dat categorie 2 niets met corona te maken heeft. In die categorie wordt ook gezocht naar media-uitingen die onder andere op de coronabeperekingen zien. Er zitten bijvoorbeeld tussen de aanvragen stadsvloggers en partijen die bezig zijn om de samenleving te verbinden, juist in coronatijd.

Mevrouw VERWEIJ verwacht in de commissievergadering ook een nieuw raadsvoorstel om nieuw geld te kunnen uitgeven.

De heer KUIPERS (wethouder) merkt op dat de systematiek is dat het college na het raadsbesluit geld mag toekennen, mits de verzoeken vallen binnen de Subsidieregeling lokale media. De komende periode kan hij naar zijn mening partijen berichten dat subsidies worden gehonoreerd. Als de raad het opnieuw wil hebben over de criteria van de subsidieregeling stelt men eigenlijk de uitvoering van de regeling uit en heeft hij eigenlijk geen geld.

De heer STREUTKER dient een mondeling amendement in, inhoudend € 100.000,- vrij te geven in plaats van € 260.000,-, waardoor de discussie door de commissie gevoerd kan worden en het aanvullende budget nog vrij te geven is.

Mevrouw VERWEIJ steunt dat amendement en verwondert het voorstel van de wethouder. Zij wil dat de gemeenteraad 'in charge' blijft, ook omdat het gaat om substantieel geld.

De heer KUIPERS (wethouder) vindt dat geen goed idee, omdat dan achteraf dekking wordt gegeven aan het al verleende subsidiebedrag aan partijen uit de eerste tranche. De raad wil dan pas later praten over de tweede tranche van € 160.000,-. Het gaat echter om voorliggende aanvragen. De commissie heeft gevraagd de mediasector zo snel mogelijk te helpen, ook andere media-initiatieven, die in coronatijd enorm kunnen helpen om te verbinden.

Mevrouw VERWEIJ herinnert eraan dat de wethouder heeft toegezegd dat de commissie het nog over het onderwerp gaat hebben. Hij vraagt hoe de wethouder zijn eigen toezegging beoordeelt als de raad niets meer te zeggen heeft.

De heer STREUTKER vindt de goede volgorde der dingen eerst zaken door de commissie te laten bespreken en daarna door de raad. € 100.000,- wil hij vrijgeven.

De heer VOGEL constateert dat de mediasector belangrijk is en er een afwegingskader is, zodat de wethouder door kan. Wat hem betreft kan de raad het volle bedrag vrijgeven.

De heer KOÇ legt een stemverklaring af en deelt mee dat Hart voor Hilversum een vrije kwestie van het mondelinge amendement maakt.

Amendement A 20-70 van het CDA, de SP en de PvdA om € 100.000,- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van de Subsidieregeling lokale media 2020 en dit geld te dekken door een onttrekking uit de reserve regionaal mediacentrum wordt via het iBabs-vergadersysteem in stemming gebracht en 12 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van Democraten Hilversum, Leefbaar Hilversum, de SP, de PvdA, het CDA en mevrouw De Jong-Schrijvers en de heer Koç van Hart voor Hilversum voor.

De heer STREUTKER zal tegen het collegevoorstel stemmen, omdat het amendement is verworpen, ondanks dat het CDA lokale media een warm hart toedraagt.

Mevrouw VAN DROOGE stemt inhoudelijk wel voor het collegevoorstel, maar heeft moeite met het doorlopen proces.

De heer VEENENDAAL kondigt aan voor het collegevoorstel te stemmen en wil de vaart erin houden, ondanks dat het procedureel niet fraai gelopen is.

Mevrouw KOOLOOS vindt de procedurele gang van zaken eveneens niet juist, maar wil toch de vaart erin houden. Wel hoopt zij dat deze gang van zaken een uitzondering blijft.

Mevrouw VERWEIJ steunt de lokale media, maar hecht wel waarde aan eerlijk, transparant en correct bestuur, wat nu niet mogelijk is. Daarom zal zij tegen het voorstel stemmen.

De heer LANCÉ vindt een geleerde les dat het proces beter moet. Nu gaat het echter om de inhoud.

De heer VOGEL is blij dat inmiddels meerdere partijen de mediasector ondersteunen. Hij is voor het voorstel en hoopt dat daarmee de sector een extra boost krijgt.

Mevrouw DEN DAAS is ook voor het collegevoorstel en begrijpt de urgentie om het besluit nu te nemen. Ook hoopt zij dat alle subsidieontvangende instellingen naar de raad zullen terugkoppelen wat ze ermee hebben gedaan.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van de SP en het CDA geacht worden te hebben tegengestemd (29 stemmen voor en 6 stemmen tegen).

#### 10. GEMEENTELIJK WATERMANAGEMENTPLAN 2021-2026

De VOORZITTER geeft te kennen dat het 'Gemeentelijk Watermanagementplan Hilversum 2021-2026' beschrijft hoe de gemeente Hilversum invulling geeft aan de gemeentelijke watertaken. De geldigheidsduur van het huidige gemeentelijke rioleringsplan loopt eind 2020 af, daarom is een nieuw gemeentelijk rioleringsplan voorbereid voor de periode 2021 tot en met 2026. Omdat dit plan meer omvat dan riolering alleen, zoals een gezonde en veilige leefomgeving, duurzaamheid en klimaatbestendigheid en doelmatig beheer binnen de financiële kaders is gekozen voor de titel 'Gemeentelijk Watermanagement Plan Hilversum 2021-2026'.

Alle fracties adviseerden positief voor raadsbehandeling met debat.

De heer FENNEMA weet dat er gebieden in Hilversum af en toe onder water lopen. De Beatrixtunnel en de Naarderstraat zijn daarvan mooie voorbeelden. Het voorliggende plan gaat die problemen flink verminderen en daarbij wil hij het laten en niet andere zaken, zoals het Connexxion-terrein, erbij betrekken. Daarom ondersteunt de VVD motie M 20-66 van de SP niet. Het primaire doel van het plan is dat het toiletwater uit het raadhuis niet meer in Oost uit de putten spuit als het een keer goed regent. Het zou goed zijn als de wethouder het tientallen jaren oude probleem nu echt gaat oplossen.

Hij noemt het opvallend dat een VVD-wethouder een gemeentelijke belasting gaat verhogen, maar is het eens met de inzet van de rioolheffing en de egalisatiereserve voor dekking van het plan. De verhoging van het rioolrecht is namelijk overzichtelijk, maar ook heeft de gemeente de taak ervoor te zorgen dat iedereen in Hilversum droge voeten houdt.

Opsommend geeft hij aan dat de egalisatiereserve het kan hebben, er een gesprek komt met betrokken inwoners, voor infiltratiekragen er een grote communicatiecampagne komt, de wateroverlast op het Arenapark wordt meegenomen in het plan voor het Arenapark en wethouder Scheepers zijn best gaat doen om de waterberging uit te voeren in de vorm van een vijver als dat ook maar enigszins kan. Hij stelt dus vast dat sprake is van een ontzettend goed plan met goede onderliggende stukken en een goede motivering. De oproep van de ChristenUnie om de noodzaak en doelmatigheid van een ondergrondse vuilwaterberging nogmaals te onderzoeken, zoals staat in amendement A 20-64, steunt hij dus niet. De probleemstelling en oplossingsrichting zijn hem helemaal helder. Verder heeft hij geen vragen, maar geeft louter complimenten aan alle betrokkenen.

De heer PELSMA erkent dat heel veel issues op te lossen zijn met betrekking tot het omhoog komende rioolwater. In die zin is hij ook blij met de in gang gezette zaken. Wel benadrukt hij een goede scheiding tussen hemel- en afvalwater te willen hebben. Voor het rioolstelsel wil hij daarom heel goed kijken naar goede afvloeiingsmogelijkheden bij regen naar vijvers. Ook wil hij een groot deel van Oost ontkoppelen van het hemelwater. Dat betekent meer doen dan het instellen van een website waarop is te zien waar infiltratiekragen te krijgen zijn, zoals ook bewoners daarin faciliteren en helpen.

Er ligt nu een volledige focus op het ontkoppelen van hemelwater voor bedrijven of heel grote panden, gezien de norm van dakoppervlakten van 200 m<sup>2</sup>. Hij zou dat graag breder en ruimer zien en gelooft dat een ondergrondse berging niet te voorkomen is. Er mag echt meer aan ontkoppelen gedaan worden. De discussie moet ook binnen de raad zijn hoe groot die waterberging moet zijn. Als het heel hard regent komen buien ook intensiever en vaak achter elkaar. De vraag is hoe men dan omgaat met een volgende regenbui als de bergingskelder vol zit. Die discussie is door de commissie volgens hem niet goed gevoerd, omdat hij denkt dat op een andere manier om te gaan is met afvalwater en klimaatadaptatie. In die zin hoopt hij dat de wethouder de raad kan toezeggen of beloven om eerst te kijken naar het ontkoppelen en op een andere manier na te denken over een goede klimaatadaptatie. Hilversum bestaat uit zand, dat heel goed water opneemt. Daarnaast zijn er heel veel vijvers, zodat er heel veel mogelijkheden zijn. Er wordt daarnaast niet altijd even goed onderhoud gepleegd aan kolken en putten, die niet goed gelegeerd worden, zodat niet alleen Oost met wateroverlast te maken heeft. De gemeente moet dus ook op een andere manier willen kijken en daartoe daagt hij de VVD uit om die handschoen op te pakken.

Amendement A 20-64 'Eerst afkoppelen en infiltreren, dan pas beton!'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 9 september 2020, behandelend agendapunt 10 'Gemeentelijk Watermanagementplan (GWP) Hilversum 2021-2012'; constaterende dat:

- de gemeenteraad op 11 juli 2018 unaniem heeft ingestemd met de motie (18/066) van de ChristenUnie 'Duurzaam omgaan met afvalwater' waarin het college (samengevat) is verzocht om in het GWP mee te nemen:
  - o maatregelen waardoor particulieren worden gestimuleerd om regenwater van daken en tuinen zelf op te vangen, te benutten en overtollig regenwater te infiltreren in de ondergrond of aan te sluiten op een regenwaterriool (indien aanwezig);

- o als gemeente hierin het goede voorbeeld te geven bij het omgaan met regenwater in de openbare ruimte en gebouwen;
- o te onderzoeken welk bedrag hiervoor in de periode 2019-2022 gereserveerd moet worden en ten laste van welke begrotingspost dit dient te worden gebracht;
- het GWP de meeste geschikte planvorm is om dit in te regelen;
- het GWP thans onvoldoende uitvoering geeft aan de bovenstaande motie;
- investeringen in het benutten en infiltreren van regenwater in het GWP worden beperkt tot panden met een dakoppervlak van meer dan 200 m<sup>2</sup>, waarbij onduidelijk is waarom voor deze beperking is gekozen;
- woningeigenaren slechts in aanmerking komen voor een gratis infiltratiekrat, zonder dat vanuit de gemeente actief wordt ingezet op communicatie en advisering van de inwoners hoe zij zelf hun woning en tuin duurzaam en klimaat adaptief kunnen maken;

is van mening dat:

- de gemeente beter miljoenen kan investeren in het opslaan en infiltreren van regenwater, dan investeren in de aanleg van een ondergrondse vuilwaterberging, die slechts wordt ingezet in weinig voorkomende situaties, bijvoorbeeld bij hevige neerslag;
- de doelmatigheid van deze investering in relatie tot de optredende overlast bij water op straat niet is aangetoond;
- het tijdelijk bergen van gemengd rioolwater tijdens hevige neerslag een symptoombestrijding is voor het werkelijke probleem, namelijk dat regenwater wordt geloosd in een vuilwaterriool;
- de bodem in Hilversum zandgrond is, met een lage grondwaterstand, waardoor het geschikt is om enorme hoeveelheden water snel af te kunnen voeren;
- er prioriteit moet worden gegeven aan de uitvoering van motie (18/066) waarin er volop wordt ingezet op het benutten en infiltreren van regenwater bij de woningen, met name in het gemengd gerioleerd gebied in het centrum en postcodegebied 1221;
- de noodzaak en doelmatigheid van een ondergrondse vuilwaterberging, in relatie tot optredende schade bij hevige regenval nader moet worden onderzocht, alvorens met de voorbereidingen aan te vangen;
- de besparing op de investering van een ondergrondse vuilwaterberging, ruimte geeft voor het stimuleren en realiseren van minder verharding en het afkoppelen, benutten en infiltreren van regenwater,

besluit:

1. het Gemeentelijk Watermanagement Plan Hilversum 2021-2026 vast te stellen, met dien verstande dat er pas uitvoering wordt gegeven aan de aanleg van de waterbergingskelder en vijver in Centrum/Oost zoals genoemd in het Gemeentelijk Watermanagement Plan Hilversum 2021-2026, als de noodzaak en doelmatigheid van een ondergrondse vuilwaterberging in relatie tot optredende schade bij hevige regenval, nader is onderzocht en de uitkomsten van het onderzoek aan de raad zijn voorgelegd en prioriteit te geven aan het afkoppelen en infiltreren van afstromend hemelwater van dakoppervlakken, ook kleiner dan 200 m<sup>2</sup> zoals genoemd in het Gemeentelijk Watermanagement Plan Hilversum 2021-2026.”

(Amendement A 20-64 van de ChristenUnie, de SP, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum)

De heer KOOL is van mening dat het decennialang vooropstellen van het economische belang de gemeente nu duur komt te staan. Klimaatverandering heeft grote mondiale gevolgen op het gebied van vrede, veiligheid, milieu, gezondheid, voedselproductie en drinkwater. Daarmee vergeleken klinkt het beeld van wat tijdelijk wateroverlast van een beetje regenwater op straat misschien wel triviaal. Om te voorkomen dat het voorliggende watermanagementplan binnen de kortste keren weer tekort schiet zal men lokaal en regionaal stevig moeten inzetten op de verduurzaming van de economie, energieverbruik en -opwekking. Daarin weet GroenLinks zich nog onvoldoende gesteund door anderen ook in de raad

vertegenwoordigde partijen. De ondermaatse bijdrage die het Gooi levert aan de regionale energietransitie is daarvan het meest recente voorbeeld.

GroenLinks ondersteunt de oproep van de ChristenUnie om maximaal daken af te koppelen van het regenwaterriool van harte, maar dat neemt de noodzaak van een bergbezinkbassin zijns inziens niet weg. Het huidige scenario waarmee het Watermanagementplan is doorgerekend is niet overdreven. De verwachte hoeveelheid regen per uur is al herhaaldelijk naar boven bijgesteld. Het is nog maar de vraag of de uurintensiteit van 80 mm genoeg zal zijn. Er gaan al scenario's rond waarbij met 90 mm per uur wordt gerekend. De klimaatverandering voltrekt zich sneller en heftiger dan verwacht. Dat buien intenser worden is niet ondenkbeeldig. Ook de vormgeving van het huidige riool verlangt een bergingsbak, die voorkomt dat vuil- en hemelwater overloopt op straat en binnendringt in de huizen en het milieu en de volksgezondheid wordt geschaad. Hij vraagt het college met klem tijdig te anticiperen op de verdere toename van het uurgemiddelde neerslag. Ook vraagt hij het college het plaatsen van infiltratiekragen voor afkoppeling van daken beter onder de aandacht te brengen. Er is daarover nu geen info te vinden op de gemeentelijke website.

Ook groene daken kunnen bijdragen aan de vertragende afstroming van regenwater en daarmee de kans op overlast verkleinen. Een groen dak laat zich goed uitvoeren met de afkoppeling. Door de isolerende werking van een groen dak vermindert het warmteverlies in de winter en dat bespaart zodoende energie. Een groen dak draagt bij aan de biodiversiteit en het tegengaan aan hittestress en is dus een mes dat aan meer kanten snijdt. Hij vraagt het college om haast te maken met bouw- en planvoorschriften en vraagt wanneer de raad die wijzigingen kan vaststellen.

De heer VAN ROODEN ondersteunt amendement A 20-64 van de ChristenUnie, niet zozeer omdat hij niet ziet dat er op termijn een manier zal moeten zijn om water op te vangen. Wel heeft hij twijfels over hoe dat precies moet gebeuren en dat is door de commissie niet goed besproken. Ook is nog niet bekend welke de oplossing gaat werken. De SP wil goed inzetten op de dingen die de gemeente sowieso al kan doen. Alle andere zaken kunnen later nog terugkomen, zoals de waterberging.

Hij weet dat er een burgerinitiatief is van de Stichting BOB-H, die bezig is met de vijver in Oost. Die zou potentieel een goede oplossing kunnen zijn voor die waterberging. De SP is van mening dat de raad dat burgerinitiatief steun zou moeten toezeggen en de wethouder moet vragen dat burgerinitiatief als voorkeursvariant te nemen als die de waterberging gaat uitwerken. Daarom dient hij een motie in om het burgerinitiatief van BOB-H voor het park met een vijver op de plek van de remise van Connexxion als voorkeursvariant te gebruiken en daarover met de betreffende partijen te gaan praten.

Bij Anna's Hoeve is plek voor opvang van water en er is een afspraak met het GNR om dat overtollige water in crisissituaties te gebruiken. Hij raadt de wethouder aan om dat in crisissituaties ook te doen, ook al weet hij dat het GNR niet echt staat te popelen om die waterberging te gebruiken. Hij hoopt dat dat enige lucht en ruimte geeft om ook te zoeken naar een goede oplossing voor een waterberging in Oost.

#### Motie M 20-66 'Borg de vijver'

"De gemeenteraad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 september 2020, behandelend het Gemeentelijk Watermanagement Plan (GWP) Hilversum 2021-2026; overwegende dat:

- in Centrum/Oost gezocht wordt naar een locatie voor de berging van (hemel)water;
  - daarvoor een intensieve participatie met inwoners van belang is;
  - inwoners zichzelf in de Stichting Betrokken Omwonenden Busremise Hilversum (BOB-H) hebben verenigd, om te ijveren voor een stadspark met vijver op de plek van de huidige remise van Connexxion in Oost;
  - dit park met vijver een goed alternatief zou kunnen zijn voor de waterberging,
- spreekt uit:
- het burgerinitiatief voor het realiseren van een park met vijver in Oost, op de remise van Connexxion, te ondersteunen;

draagt het college op:

- het voorstel stadspark met vijver als voorkeursvariant te hanteren bij het zoeken naar een oplossing voor de waterberging;
  - daartoe met de stichting BOB-H, de eigenaar van het terrein en Connexxion om de tafel te gaan;
- en gaat over tot de orde van de dag.”  
(Motie M 20-66 van de SP en Democraten Hilversum)

De heer KOÇ is in de commissievergadering overtuigd van het Watermanagementplan en heeft in de afgelopen jaren kunnen constateren dat er een groot probleem is bij heftige regenval. Het plan sluit daar goed op aan.

Een extra aandachtspunt voor de wethouder is goed campagne te voeren op de hoge punten in Hilversum.

Verder heeft hij gehoord dat de wethouder in de aanloop van het plan enige vorm van burgerparticipatie heeft doorlopen, wat die zal blijven doen. Hij is benieuwd wat dat precies inhoudt.

De motie en het amendement steunt hij niet. Motie M 20-66 van de SP loopt zijns inziens te ver vooruit en hij ziet ook graag dat het initiatief van een burger komt en niet van een politieke partij.

De heer VAN ROODEN zegt niet dat de SP een initiatief gaat trekken, maar hoort dat er een burgerinitiatief is van de Stichting BOB-H en hij adviseert het college dat burgerinitiatief op te pakken. Het is namelijk nu het moment om dat te doen.

Mevrouw WESSELINK is blij met het plan, waarvan zij de noodzaak ook inziet. Zij hoopt dat het heel effectief gaat zijn en dat er veel gecommuniceerd zal worden over de weg te geven infiltratiekranten, waarvan veel Hilversummers gebruik kunnen maken. Daarnaast is zij hartstikke blij met de vermelding van operatie Steenbreek in het plan, waarvan zij hoopt dat dat in de komende tijd veel aandacht zal krijgen. Het voorliggende watermanagementplan kan zij daarom van harte steunen.

De heer PELSMA is het eens met het voeren van een grote campagne en vraagt of D66 ook het idee steunt om kleinere dakoppervlakten dan 200 m<sup>2</sup> daarbij te betrekken.

Mevrouw WESSELINK steunt het nu voorliggende plan en gaat ervan uit dat het college erover na heeft gedacht om tot een goed besluit daarover te komen.

De heer YORULMAZ noemt water een belangrijk thema, dat men in brede zin moet zien en waarbij goede samenwerking komt kijken om droge voeten te blijven houden.

De kans op een zwemvijver wil hij niet laten lopen en de wethouder hoopt dit najaar of volgend voorjaar met een analyse voor een dergelijke vijver voor Anna's Hoeve te komen. Hij vraagt de wethouder vriendelijk vaart achter die vijver te blijven zetten.

Motie M 20-66 steunt hij niet, hoe sympathiek hij die ook vindt. Over het sympathieke amendement A 20-64 van de ChristenUnie wacht hij het antwoord van de wethouder af. Daarnaast vindt hij het ook belangrijk kleinere daken dan 200 m<sup>2</sup> ook te bezien bij afkoppeling. Tot slot wil hij vooral kijken naar de toekomstige samenwerking met het waterschap, Waternet en andere partijen over de toekomstige opgave.

De heer GÖBBELS ondervindt in toenemende mate de klimaatextremen in geval van wateroverlast en droogte. Daarom komt het Gemeentelijk Watermanagement Plan 2021-2026 als geroepen. Daarbij is het logisch om prioriteit te geven aan het afkoppelen en infiltreren van afstromend schoon hemelwater. Tegelijk is het gelet op de forse investering van meer dan € 8 miljoen verstandig de aanleg van een ondergrondse vuilwaterberging met onderzoek beter te onderbouwen.

Woorden als 'slim', 'no regret', 'de goede dingen doen' en 'koppelkansen' vindt hij glimlachwoorden die tegenwoordig in veel stukken opduiken. Die kan men ook toepassen op het voorstel van het Connexxion-terrein met behoud van de monumentale delen, teneinde daar een stadspark met vijver te realiseren. Daarbij kan een oplossing worden gezocht voor een waterberging.

De ingediende motie en het ingediende amendement steunt hij.

Mevrouw KOOLOOS is ook heel positief over het Gemeentelijk Watermanagement Plan, waarvoor het hoog tijd is, gezien de overstromingen in de afgelopen jaren, zodat het goed is de krachten te bundelen. Een motie over Steenbreek is al jaren terug aangenomen en zij is benieuwd hoe de wethouder die operatie van het ontsteden van voortuinen wil aanpakken.

Het is haar niet helemaal duidelijk hoe de uitbaggering van de Oude Haven, de parel nabij het centrum, zal plaatsvinden, nu de gemeente die taak op zich neemt.

Verder steunt zij het amendement A 20-64 van de ChristenUnie, ook al kost die erg veel geld. Eveneens is zij het ermee eens een waterberging eerst goed te onderzoeken alvorens daarin te investeren.

De heer SCHEEPERS (wethouder) zegt dank voor de mooie woorden van de VVD en betreft de woonlasten en de rioolheffing bij de begroting. Zoals het er nu uitziet is de stijging van de rioolheffing te beperken, zodat hij de VVD in die zin geruststelt.

De opmerkingen van de ChristenUnie raken hem het meest, omdat die fractie twee jaar terug de motie 'Duurzaam omgaan met hemelwater' heeft ingediend. Hij snapt haar zorgen, maar heeft daarover goed nageacht. Een aantal problemen stapelt zich namelijk in Hilversum/Oost op, met name in het lage stuk bij de Lorentzweg en de Kleine Drift. Daar ligt een gemengd stelsel waar water de Trompenberg, de raadhuisheuvel af komt bij regen.

De gemeente gaat in postcodegebied 1221 heel veel ontkoppelen en doet dat eerst bij de grote daken om het probleem snel te kunnen oplossen. Ook gebeurt dat op de flanken bij Trompenberg. Er zijn in het Gemeentelijk Watermanagement Plan bedragen gereserveerd die hun weerga niet kennen, zoals € 2,2 miljoen voor het ontkoppelen in het gebied 1221. Voor het ontkoppelen van hemelwater in de openbare ruimte wordt nog eens € 2,2 miljoen gereserveerd. Dat betreft de andere zijde van het spoor op de heuvel. De gemeente gaat daarnaast bij Trompenberg infiltratievoorzieningen aanleggen. € 2,9 miljoen wordt aangewend om actief bedrijven en particulieren te ontkoppelen. Bij het nieuwe Stationsgebied komt een wabi en wordt ook alles ontkoppeld. Toch is dat alles niet genoeg om te voorkomen dat het laagste deel van de stad bij buien met meer dan 50 mm per uur blank komt te staan. Het klimaat wacht echter niet, regenbuien worden heftiger en een waterberging is in Hilversum-Oost de enige oplossing om mensen in dat lage deel droge voeten te laten houden. Vijvers in hoger gelegen delen van de stad hebben niet zoveel zin. Het rioolstelsel in Oost vervangen heeft evenmin zin, omdat dat er pa sinds kort ligt. Het Watermanagementplan ademt de geest van de motie 'Duurzaam omgaan met hemelwater', maar hij kan niet zonder een waterberging in Oost.

Daken groter dan 200 m<sup>2</sup> afkoppelen helpen het meest om water de grond in te laten zakken. Particulieren krijgen daarnaast infiltratiekratten en advies. Er komt een uitvoerige informatiecampagne en een website met filmpjes en adviezen om het watermanagement in de harten en hoofden van mensen te krijgen. Hij hoopt de ChristenUnie daarmee te hebben overtuigd dat de motie van die fractie van destijds ter harte te hebben genomen.

Bij het opstellen van het plan is gebruik gemaakt van de meest recente wetenschappelijke inzichten en als die veranderen anticipeert hij daar zeker op. Voor infiltratiekratten komt een aparte site en ze worden gekoppeld aan andere duurzaamheidsinitiatieven in de gemeente. Groene daken worden opgenomen in het groenbeleidsplan dat het komende jaar ook naar de raad toekomt. De omgang met infiltratie en hittestress in de openbare ruimte wordt in het handboek Buiten geregeld, dat eveneens het komende jaar wordt opgesteld.

Als liberaal heeft hij bepaalde opvattingen die verschillen van de SP over wat een overheidstaak is. Wel vindt hij dat het zorgen dat bewoners droge voeten houden absoluut een overheidstaak is. Daarom wil hij laten onderzoeken wat de beste locatie is voor een te realiseren waterberging. Het liefst wil hij die berging combineren met een vijver, maar hij weet niet of dat kan. Om functioneel te zijn moet die berging komen in het laagst liggende stuk. Het past daarom niet om een watermanagementplan te gebruiken voor het voeren van een discussie over een burgerinitiatief. Connexxion heeft de OV-concessie voor de komende periode gewonnen. Connexxion blijft in Hilversum op de remise, zodat die locatie sowieso niet meer van toepassing is.

De vijvers bij Anna's Hoeve zijn niet voor crisiswateropslag, maar die worden nu al gebruikt voor overstort van hemelwater als het hard regent, vanaf 40 tot 50 mm per uur. Anna's Hoeve wordt dus al gebruikt om waterpieken op te vangen. Er is nog een zekere vertraging daarin om effectief te zijn.

De gemeente gaat ook in de hoger gelegen delen van Hilversum ontkoppelen en infiltreren. Als een berging in combinatie met een vijver mogelijk is zal hij die laten realiseren.

D66 vroeg om veel publiciteit te besteden aan de infiltratiekrachten. Het aantal vragen is sinds de publiciteit daarover al enorm gestegen.

Het CDA informeerde naar een zwemvijver, waarvan hij een groot voorstander is. Daarvoor zal een onderzoek worden gedaan en hij hoopt met de resultaten daarvan eind dit jaar naar de raad te kunnen toekomen.

Hij gebruikt geen glimlachwoorden, maar zorgt vooral voor droge voeten.

Operatie Steenbreek gaat niet per se over het Gemeentelijk Watermanagement Plan, maar heeft er wel een relatie mee. De meeste regen in Hilversum valt op daken en niet in tuinen. Door daken te ontkoppelen wordt heel veel water in de riolering voorkomen. Niettemin is Steenbreek wel van belang, ook om hittestress te voorkomen, maar het programma is on hold gezet vanwege hoge concentraties lood in de bodem. De provincie is hier in de lead en gezien wordt of het programma weer kan voortgaan. Daartoe wordt gewacht op de provincie.

De gemeente voert goede gesprekken met het waterschap over de Oude Haven en hij hoopt daar spoedig te zullen uitkomen.

#### *Tweede termijn*

De heer KOOL informeert wanneer aanpassing van bouw- en planvoorschriften te verwachten is.

De motie van de SP vermeldt het Connexxion-terrein als uitgangspunt te nemen, wat anders is dan wat de SP in haar betoog naar voren bracht. Om zonder kennis van kosten en de maakbaarheid van omleggingen nu al te besluiten dat als uitgangspunt te nemen noemt hij een onverantwoord besluit.

De heer VAN ROODEN heeft het Connexxion-terrein als voorkeursvariant genoemd, waarmee de gemeente wel meer werkt. Dat betekent kijken welke keuzemogelijkheden je hebt en daaruit kiezen. Het Connexxion-terrein biedt waarschijnlijk de beste mogelijkheden. Hij begrijpt dat er twijfels zijn bij Connexxion om bij de huidige remise te blijven, omdat men straks met elektrische bussen gaat rijden, welke remise daartoe eigenlijk geen mogelijkheden biedt.

Verder begrijpt hij dat Steenbreek is gestopt vanwege lood in de grond en hij vraagt of de gemeente daarmee nog iets moet doen. Als er een website komt lijkt het hem nuttig informatie met adviezen daarover op te nemen.

De heer GÖBBELS ziet de woorden 'slim', 'no regret' en 'de goede dingen doen' echt in het voorliggende stuk staan en die labelt hij als glimlachwoorden.

Wat betreft het Connexxion-terrein vindt hij de beantwoording van het college niet overtuigen, vanwege de fundamenteel gewijzigde concessie, die nu gaat over elektrisch vervoer. Koppeling aan de gebiedsagenda en de vergroeningsimpuls aldaar betekent een mogelijkheid om van een en een drie te maken.

Democraten Hilversum heeft artikel 41-vragen over operatie Steenbreek en lood in de grond gesteld en hij wacht beantwoording daarvan nog af.

Mevrouw KOOLOOS heeft een vraag over de Oude Haven gesteld, omdat het antwoord op een daarover gestelde vraag in de commissievergadering nogal vaag was. Beantwoording vanavond was wederom vaag. Zij vindt het van belang dat die haven goed wordt onderhouden en het antwoord dat het onderhoud in goede handen is geeft haar niet echt duidelijkheid over wanneer er wat gaat gebeuren.

Leefbaar Hilversum heeft lang geleden een plan ingebracht om de Havenstraat anders in te richten met de auto als gast en met tweerichtingverkeer, om de Gijsbrecht van Amstelstraat meer met de Kerkbrink en het centrum te verbinden. Toen was het antwoord dat de riolering er net lag waardoor uitvoering van het

ingediende plan zonde van het kapitaal zou zijn. Nu de riolering wordt vervangen vraagt zij daarom of er bij de Havenstraat over de inrichting kan worden nagedacht.

De heer PELSMA weet dat waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft aangegeven dat er eigenlijk een klimaatstressanalyse zou moeten komen en samen met belanghebbenden afspraken nodig zijn om te kijken op welke wijze men met wateroverlast om moet gaan. Samen met participatie kan dan tot een oplossing worden gekomen. Dat mist hij in dit stuk en daarom heeft hij het amendement A 20-64 ingediend. De doelmatigheid van de vuilwaterberging mist hij.

Het antwoord op de vraag op welke wijze dakvlakken kleiner dan 200 m<sup>2</sup> bij infiltratie te betrekken zijn mist hij ook nog, evenals op welke wijze bewonersparticipatie te betrekken is. Tot slot vraagt hij hoe met regenwater wordt omgegaan bij hevige buien als de waterberging al vol is.

De heer SCHEEPERS (wethouder) stelt dat de aangepaste plan- en bouwregels volgen bij de nieuwe bestemmingsplannen, die daarin worden vervat.

Het plan is een watermanagementplan. Een park in Oost betreft planologie en ruimtelijke ordening en dat koppelen aan de geschikste plek voor wateropvang vindt hij niet juist. Met deskundigen wil hij op zoek naar de beste plek en op voorhand wil hij zich niet vastleggen op een bepaalde keuze.

Over Steenbreek heeft het college in december 2018 een brief gezonden dat opschorting plaatsvindt vanwege het diffuse bodemlood, waarbij risico's van kleine hoeveelheden toch groter zijn. De provincie en de GGD zijn in dezen in de lead, maar bij het aan de slag gaan met infiltratiekratten en een website neemt hij de risico's van lood in de grond mee.

Het ridiculiseren van een 'no regret-maatregel' noemt hij lastig, omdat de genoemde problemen die het plan probeert op te lossen extreem reëel zijn. Die problemen bestaan uit bewoners van de Lorentzweg die planken en een dijkje in hun tuin moeten aanleggen vanwege angst dat bij een hevige regenbui rioolwater hun huis in loopt. Als de gemeente daar met een berging op een effectieve manier iets kan doen is dat 'no regret'.

De haven is nu goed onderhouden en is secundair water. Onderhoud bestaat vooral uit baggeren en de kosten daarvoor mogen niet uit de rioolheffing betaald worden. Baggerkosten zijn geen onderdeel van het Watermanagementplan.

De vraag over de Havenstraat overvalt hem een beetje en hij weet niet wanneer de Havenstraat voor vervanging van riolering aan de beurt is.

Het college heeft op een innovatieve manier gekeken naar de impact van water en klimaatadaptatie. Er is een waterstresstest uitgevoerd en gezien is wat er gebeurt bij verschillende hoeveelheden regen, waar acties nodig zijn en hoe effectief maatregelen zijn. Aan water op straat zal men bij klimaatverandering tot op zekere hoogte moeten wennen, maar rioolwater op straat heeft ook consequenties voor de volksgezondheid en zou men niet moeten willen.

Voor dakoppervlakten kleiner dan 200 m<sup>2</sup> is er een andere lijn en daarbij probeert de gemeente zoveel mogelijk particulieren zelf te stimuleren. Doelmatigheid is daarvan onderdeel. Particulieren ook ontkoppelen betekent dat de rioolheffing weer omhoog moet. Er is altijd sprake van een balans tussen een aanvaardbare rioolheffing en zoveel mogelijk effect bereiken.

Met heel veel zaken die de ChristenUnie aangeeft is hij het eens, het college zet maximaal in op infiltreren en afkoppelen in de openbare ruimte en investeert daarin € 7 miljoen. Ook stimuleert het college particulieren om hun regenwater te infiltreren. Amendement A 20-64 wekt echter de suggestie dat een bergingskelder niet nodig is, maar dat is wel het geval.

De heer PELSMA vraagt of de gemeente voor een korte periode een tijdelijke vuilwaterberging realiseert totdat van ontkoppeling sprake is en vraagt welk aantal mensen nu al last heeft van volksgezondheidsproblemen als gevolg van de rioleringswater op straat.

De heer SCHEEPERS (wethouder) beschikt daarover niet over precieze cijfers, maar voor zover hij weet gaat het niet om heel heftige gevallen. Hij weet wel dat er vaker water op straat zal komen te staan.

Het water bij enkele hevige buien achter elkaar pompt de gemeente weg, zodat de berging leeg raakt en weer te gebruiken is. Meer ontkoppelen betekent dat de berging nog steeds gebruikt kan worden als hemelwaterberging, waarbij het later te gebruiken is voor irrigatie.

#### *Stemverklaringen*

Mevrouw WESSELINK vindt de uitleg van de wethouder erg helder en zal daarom tegen amendement A 20-64 en motie M 20-66 stemmen.

De heer YORULMAZ doet dat ook en kondigt aan voor het collegevoorstel te stemmen.

Amendement A 20-64 van de ChristenUnie, de SP, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum wordt via het iBabs-vergadersysteem in stemming en met 5 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de ChristenUnie, de SP en Leefbaar Hilversum voor.

Motie M 20-66 van de SP en Democraten Hilversum wordt elektronisch in stemming gebracht en met 5 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum voor.

De heer VAN ROODEN vindt het spijtig dat de motie en het amendement het niet hebben gehaald, maar niettemin vindt hij de uitleg van wethouder Scheepers over de noodzaak van het Watermanagementplan wel duidelijk. Hij gaat uit van het ingaan van een goed participatietraject, het krijgen van een duidelijke terugkoppeling en het kunnen maken van keuzen over een uiteindelijke oplossing en zal daarom voor het voorstel stemmen.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (22.11 – 22.15 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Den Daas.)

## 11. STAPPENPLAN INTEGRITEITSMELDINGEN

De VOORZITTER deelt mee dat de commissie uitgebreid over het Stappenplan integriteitsmeldingen van gedachten heeft gewisseld, wat heeft geleid tot enkele in rood aangegeven tekstwijzigingen. Daarnaast heeft op 7 september een gesprek met de SP-fractie plaatsgevonden.

Hilversums Belang, de PvdA en de SP waren in de commissievergadering van mening dat over het onderwerp in de raadsvergadering een debat zou moeten plaatsvinden. De overige fracties adviseerden afhandeling zonder debat.

De heer VAN ROODEN merkt op dat op maandag 7 september jl. een constructief gesprek tussen de SP-fractie en de burgemeester heeft plaatsgevonden, waarbij onderling ervaringen zijn uitgewisseld en waarbij is gebleken dat een integriteitsonderzoek een behoorlijke slag is en behoorlijk wat vraagt van betrokken partijen, met name van de burgemeester, de melder en de betrokken ambtenaar.

Hij is tevreden over het stappenplan, maar heeft ook wat extra toevoegingen met betrekking tot de aan te stellen integriteitscoördinator. Voor de burgemeester is namelijk een goede ondersteuning nodig, waarvoor aanstelling van de juiste persoon nodig is, die enige taken moet kunnen uitvoeren en waarbij er

enkele extra randvoorwaarden moeten zijn. Het leek hem verstandig die nu in een motie voor te dragen, zodat het college daarmee als uitgangspunt aan de slag kan gaan. De integriteitscoördinator werkt naast voor de burgemeester ook voor de raad.

#### Motie M 20-67 'Integriteitscoördinator'

"De gemeenteraad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 september 2020, behandelend de Evaluatie en herziening Stappenplan integriteitsschendingen:

overwegende dat:

- de raadscommissie op 27 augustus 2020 uitgebreid de evaluatie van bureau Necker van Naem heeft besproken;
- de Gemeentewet in artikel 170 lid 2 de burgemeester aanwijst als degene die de bestuurlijke integriteit bevordert;
- op 7 september 2020 een constructief gesprek heeft plaatsgevonden tussen de burgemeester en de eerste melder in aanwezigheid van een ander raadslid en de griffier;
- in dit gesprek geconstateerd is dat het indienen van een integriteitsmelding op grond van het stappenplan er toe leidt dat de burgemeester in de positie van onderzoeker wordt geplaatst (eerste screening), hetgeen –door de korte lijnen binnen de gemeente- leidt tot veranderende onderlinge persoonlijke verhoudingen met de daarbij behorende effecten voor de dagelijkse werkzaamheden van de burgemeester;
- in het gesprek geconstateerd is dat het indienen van een melding voor de melder, zeker als deze actief is binnen de gemeente, kan leiden tot veranderende onderlinge persoonlijke verhoudingen met de daarbij behorende effecten voor de dagelijkse werkzaamheden van de melder;
- de aan te stellen integriteitscoördinator alleen effectief de gewenste rol kan vervullen indien daartoe bepaalde waarborgen worden vastgesteld;

van mening zijnde dat ten aanzien van de burgemeester:

- het in sommige gevallen -naar het oordeel van de burgemeester- raadzaam kan zijn dat de burgemeester opdracht geeft aan een deskundige derde (van buiten de gemeentelijke organisatie) om onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester een eerste screening uit te voeren;

van mening zijnde dat ten aanzien van de melder:

- in het aangepast stappenplan wordt gesproken over een integriteitscoördinator;
- de melder, indien daaraan bij de melder behoefte bestaat, door de integriteitscoördinator in de gelegenheid dient te worden gesteld om van gedachten te wisselen met een extern vertrouwenspersoon;

sprekt uit dat:

- de burgemeester binnen zijn rol als hoeder van de integriteit de vrijheid heeft om in zijn opdracht en onder zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid een eerste screening uit te laten voeren door een deskundige derde;
- de melder op verzoek door de integriteitscoördinator in de gelegenheid moet worden gesteld om van gedachten te wisselen met een extern vertrouwenspersoon;
- het van belang is dat ten aanzien van de integriteitscoördinator wordt geborgd dat deze:
  - o onafhankelijk en onbevooroordeeld de taak kan vervullen;
  - o gevraagd en ongevraagd advies kan geven;
  - o de burgemeester moet kunnen ontlasten, en derhalve voldoende tijd dient te kunnen besteden waar nodig;
  - o de integriteitscoördinator ook als aanspreekpunt moet kunnen dienen voor vragen en advies omtrent integriteit in een bredere kring;
  - o de ruimte dient te krijgen om deze rol naar eer en geweten in te vullen.

draagt het college op:

- ☐ bij het zoeken en aanstellen van een integriteitscoördinator de bovengenoemde uitgangspunten te hanteren;

- de beschrijving van de rol van de integriteitscoördinator ter advisering aan het presidium voor advies voor te leggen;  
en gaat over tot orde van de dag.”  
(Motie M 20-67 van de SP, Hilversums Belang en de PvdA)

De heer DE JONG wilde eigenlijk geen debat, omdat er met de tweede herziening binnen vijf jaar eigenlijk sprake is van een goed en gedegen proces met een mooie procedure die nodig is voor het geval dat. Er is op basis van goede aanbevelingen grondig over gesproken, ook naar aanleiding van recente ervaringen. Het stappenplan wil hij laten vaststellen met de nadruk erop dat de burgemeester niet alleen de taak heeft om de hoeder van de integriteit te zijn en dat die per definitie en bij uitstek geschikt is om dat te doen: onafhankelijk en deskundig, omdat die de burgemeester is. Hij vindt het niet nodig om als raad nog meer uitvoeringsbesluiten te nemen als raad en de voorliggende procedure is voor hem toereikend.

De heer VAN ROODEN benadrukt dat de verantwoordelijkheid en taak van de burgemeester als leider van het onderzoek niet de vraag is en door niemand in de raad is betwist. Hij vraagt zich daarom af waarom de heer De Jong daarvan een punt maakt. Middels de motie krijgt de burgemeester een extra instrument om diens taak uit te voeren. Diens positie staat absoluut niet ter discussie.

De heer DE JONG vindt het onheus om de suggestie te wekken dat een burgemeester niet onafhankelijk is, dat die integriteit niet juist zou kunnen hoeden of dat bij hem niet in vertrouwde handen zou zijn.

De motie onderstreept niet zijn principe vertrouwen te geven in plaats van te veroordelen. Er staat bijvoorbeeld in een integriteitscoördinator te willen die onafhankelijk en onbevooroordeeld zijn taak kan vervullen. Dat vindt hij geen toevoeging, want dat kan altijd al, want de burgemeester heeft de bevoegdheid om zo'n persoon al aan te stellen binnen of buiten het ambtelijk apparaat, naar eigen inzicht en naar eigen goeddunken. Juist wil hij niet treden in de bevoegdheid van de burgemeester en wil hij niet voorschrijven, organiseren of erop vooruitlopen om nog een vertrouwenspersoon raadplegen. De motie is wat hem betreft overbodig en ongewenst, omdat die te veel in de uitvoering treedt.

De heer VAN ROODEN gaat het erom dat bij de aanstelling van een integriteitscoördinator te voorkomen dat die in de uitvoering van diens taak in conflict komt met het andere werk dat die eventueel uitvoert. In die zin is het de bedoeling dat die zijn taak onafhankelijk moet kunnen uitvoeren, wat niets te maken heeft met de onafhankelijkheid of de onbevooroordeeldheid van de burgemeester zelf.

De heer DE JONG heeft in de commissievergadering het werk, de functie en de rol van de burgemeester fiduciair genoemd, en die heeft per definitie het vertrouwen en die is per definitie in staat, onafhankelijk en bekwaam om zijn werk te doen. Hij wil niet de suggestie wekken dat dat niet zo is, niet alleen bij de burgemeester, maar ook bij de ambtenaren. Als een politicus melding wil doen en daarmee in een andere relatie komt tot het bestuur, de burgemeester of een wethouder, dan snapt hij dat wel, maar dan los je dat probleem niet op door nu procedureel iets te regelen met een vertrouwenspersoon of een nadere omschrijving van die integriteitscoördinator. De burgemeester is volgens hem prima in staat om een bekwaam persoon aan te wijzen, vermeende integriteitsschendingen nader te onderzoeken en zo niet daarbij hulp te vragen of daarbij derden in te huren. Verder hoeft de procedure voor hem niet te gaan. In de geest van integriteit, wat letterlijk heel houden, niet te veel aankomen en niet beschadigen betekent, vindt hij het wel goed zo. Er is een prachtige procedure waar grondig over is nagedacht en waar ervaringskennis in zit. Hij hoopt dat die nooit zal hoeven te worden gebruikt, zeker niet om politieke redenen.

Mevrouw REDMEIJER wilde ook geen debat, maar gezien het voorliggende besluit stelt zij vragen over besluitpunt 3, de integriteitscoördinator. Zij informeert bij het college hoe die functionaris veilig zijn of haar werk kan blijven doen. Ook wil zij weten of het college kan uitleggen waarom al is voorgesorteerd op benoeming en vervangers. Tot slot is zij benieuwd of er een personeelsvertegenwoordiging bij het proces is betrokken.

Mevrouw REMMERS had geen behoefte aan een debat en constateert dat het nu uitgebreid gaat over de invulling van de integriteitscoördinator. De burgemeester heeft toegezegd daarover te gaan

nadenken en daarop bij het presidium terug te komen. Zij vraagt zich daarom af waarom de uitvoeringsvragen aan het college worden meegegeven.

Mevrouw REDMEIJER laat weten dat in de fractievergadering van Hart voor Hilversum de vraag opkwam of het college kan zorgen dat degene met de taak van integriteitscoördinator dat werk veilig kan doen.

Mevrouw REMMERS adviseert de raad efficiënt te vergaderen en niet de commissievergadering over te doen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT sluit zich aan bij de bijdrage van mevrouw Remmers.

De heer STREUTKER vindt integriteit een ontzettend belangrijk onderwerp en onderschrijft alle voorstellen gedaan en besproken in de commissievergadering. Als de rol van integriteitscoördinator is beschreven verklaart hij zich bereid om daarop nog wat nader in te gaan.

Mevrouw KOOLOOS is blij met het voorliggende stappenplan en betreurt het dat de aanvrager van het debat, Hilversums Belang, nu afwezig is. Zij spreekt het vertrouwen uit in de burgemeester.

De heer VOGEL is voor het voorstel en zal de motie M 20-67 niet steunen.

Mevrouw VAN DROOGE ziet dat de SP-motie invulling geeft aan de opmerkingen die zij had willen maken.

Volgens de heer De Jong gaat integriteit ook over het beschermen van personen, terwijl die diens bijdrage eindigde met een suggestie over politieke redenen bij integriteitsmeldingen. Zij vindt dat niet netjes. Verder is zij heel blij met de wijzigingen in het stappenplan.

De heer BROERTJES (burgemeester) is heel blij met het gevoerde constructieve gesprek met de SP-fractie, waar partijen beter begrip voor elkaars posities hebben gekregen.

Met veel dingen in de motie heeft hij geen moeite, als alles maar onder regie van de burgemeester gebeurt. Hij is en blijft als burgemeester hoeder van de integriteit. Al het andere is uitvoering, zoals de positie van de integriteitscoördinator. Na uitwerking van die functie gaat die terug naar het presidium. Als de burgemeester de eerste screening aan een derde partij wil overlaten zijn er daartoe voorbeelden in het land die goed zijn uitgepakt. Ook met een hulplijn voor een melder die behoefte heeft aan een vertrouwenspositie heeft hij geen moeite. Die zaken zijn op te pakken in het uitvoeringsprogramma van de integriteitscoördinator en daarover is met het presidium te praten.

Verder is hij blij met het stappenplan, waarvan hij hoopt dat het niet uit de kast hoeft te komen.

#### *Tweede termijn*

De heer VAN ROODEN vraagt of de burgemeester de motie ondersteunt en aanraadt. Bij voorkeur laat hij de motie aannemen en daarmee de burgemeester aan de slag gaan.

De heer BROERTJES (burgemeester) laat dat aan de raad. Een aantal aspecten in de motie kan terugkomen in het plan van aanpak van de integriteitscoördinator.

De heer DE JONG deed met zijn laatste opmerking, die mevrouw Van Drooge een sneer noemde, een appel om dat te doen wat de burgemeester ook heeft bevestigd: de kou uit de lucht halen door een gesprek aan te gaan. Met name als het gaat om relaties tussen politici, fractieleden of raadsleden en wethouders en de burgemeester kan men het gesprek aangaan. Er is gewoon collegiaal consult. Dan blijkt het niet pluis-gevoel weg te halen door aan te geven wat er precies gebeurt. Deze procedure is voor andere dingen. Hij roept eenieder op bij een niet pluis-gevoel het gesprek aan te gaan en niet te grijpen naar een procedure met formaliteiten.

Mevrouw REDMEIJER vindt eveneens dat de regie bij de burgemeester ligt en dat het stappenplan een prima stap voor de toekomst is. Toch zag zij vandaag nieuwe documenten waarin al namen zijn genoemd van mensen die benoemd kunnen worden als integriteitscoördinator, terwijl de burgemeester zei de functie-invulling nog te gaan schrijven. Wordt de functie dan toegeschreven naar de persoon?

De heer VAN RUITENBEEK reageert dat de commissie heeft besproken dat een notitie vanuit Juridische zaken vertrouwelijk bij het stuk is gevoegd, waarin namen staan. In verband met de vakantie was sprake van een communicatiestoornis, waarover nog gesproken wordt. De namen zijn dus niet voor deze vergadering bestemd.

#### *Stemverklaringen*

De heer STREUTKER vindt de motie op een aantal punten te ver gaan en kan die daarom niet onderschrijven. De motie kan wat hem betreft worden aangehouden en worden meegenomen bij bespreking van de rol van de integriteitscoördinator.

De heer VAN ROODEN verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (22.41 – 22.45 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer VAN ROODEN vraagt de burgemeester toe te zeggen om met de aandachtspunten genoemd in de motie aan de slag te gaan en die uit te werken.

De VOORZITTER heeft dat de burgemeester al horen zeggen.

De heer BROERTJES (burgemeester) ziet twee elementen in de motie terugkomen in het plan van aanpak voor de invulling van de integriteitscoördinator.

De heer VAN ROODEN trekt de motie in.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

## 12. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

## 13. Motie M 20-63 'HILVERSUM HANDHAAF!'

“De raad van Hilversum in vergadering bijeen op 9 september 2020, behandelend de motie vreemd aan de orde van dag;

overwegende dat:

- bewoners in Hilversum deze zomer hebben geconstateerd dat er veelvuldig (veel) te hard en luidruchtig wordt gereden door auto's, motoren en scooters/brommers op met name de buiten- en binnenring en enkele toegangs- en uitvalswegen;
- er nauwelijks constateerbaar wordt gehandhaafd door de politie en de gemeente;
- dit onbehoorlijke rijgedrag leidt tot aanrijdingen, gevaarlijke situaties en structurele overlast;
- dit leidt tot grote bezorgdheid en ergernis bij bewoners;

constaterende dat:

- het Coalitieakkoord 2018-2022 'Aan de Slag' de verkeersveiligheid en -overlast tot werkgebied heeft bestempeld en dat:

- o er aandacht is toegezegd voor de verkeersveiligheid en -overlast in buurten;
- o er voorstellen gedaan zouden worden om plekken in woongebieden autoluw te maken door ze in te richten als 'auto-te-gast-straten';
- o de top 20 van verkeersonveilige plekken aangepakt zouden worden;
- o het college meer handhaving op het gebied van snelheidsovertredingen heeft voorzien;
- o snelheidshandhaving ook een prioriteit van de politie gemaakt zou worden;
- deze beleidsintenties uit het coalitieakkoord tot op heden onvoldoende concreet zijn uitgewerkt en ontoereikend tot actie zijn omgezet;
- de politie en de gemeente niet merkbaar het handhaven van verkeersveiligheid tot prioriteit hebben gesteld, ondanks de prioritering zoals gesteld in het Integraal Veiligheidsplan 2018-2022:
  - o 'op hotspots van verkeersovertredingen wordt de handhaving opgevoerd';
  - o 'meer handhaving op het gebied van snelheidsovertredingen en aanpak van verkeershuffers';
  - o 'meer handhaving door de politie, bijvoorbeeld bij de Beatrixtunnel en op de Vaartweg';

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- de gemeente subiet effectieve maatregelen te nemen ter realisatie van de intenties uit het coalitieakkoord inzake het vergroten van verkeersveiligheid en het reduceren van verkeersoverlast;
- de burgemeester en de wethouder Verkeer namens de raad van Hilversum de politie te verzoeken het handhaven van de verkeersveiligheid en het optreden tegen snelheidsovertreders en wegpiraten per direct tot prioriteit te verheffen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-63 van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, de PvdA, de ChristenUnie, Democraten Hilversum, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang)

De heer DE JONG licht de motie toe.

Mevrouw VERWEIJ heeft buitengewoon veel vertrouwen in het door de burgemeester uitvoeren van het Integraal Veiligheidsplan waarin een doelstelling voor verkeer is opgenomen. De burgemeester heeft aangegeven dat het buitengewoon moeilijk is om de politie te sturen.

Op verschillende plekken in Hilversum is gekozen voor betere doorstroming van verkeer of uitsluitend goede doorstroming van verkeer. Op het marktterrein is gekozen voor shared spaces die uitnodigen tot het ongewenste gedrag. Gedrag van mensen veranderen kan naar haar oordeel niet door af en toe een politieagent neer te zetten. De politie geeft aan op alle 30 km-zones in de stad niet te willen en te kunnen handhaven, zodat de motie de burgemeester met een onmogelijke opdracht op pad stuurt. De raad zal zelf moeten kijken hoe maatregelen wel te treffen zijn, hoe overleg wordt gevoerd en waarom de burgemeester met een redelijk populistische motie het mes op de keel gezet moet worden voor iets dat eigenlijk niet haalbaar is. Zij is het ermee eens te kijken naar handhaven en maatregelen die anders te treffen zijn dan alleen maar de politie of de burgemeester op pad sturen. Zij is daarom benieuwd wat de burgemeester van de motie vindt. Men kan ook kijken naar het veranderen van verkeerssituaties en maatregelen in de opvoeding. Zij roept op eerst te zorgen dat er genoeg agenten zijn en daarvoor geld vrij te maken.

De heer DE JONG constateert dat mevrouw Verweij nogal wat aannames doet over de burgemeester en de politie. Enerzijds is er vertrouwen dat de burgemeester zijn taak uitvoert met betrekking tot het Integraal Veiligheidsplan, maar anderzijds zou de politie lastig aan te sturen zijn en wordt de motie als populistisch gekwalificeerd en een onmogelijke opgave. Hij vraagt waarop mevrouw Verweij al die aannames baseert.

Mevrouw VERWEIJ baseert die aannames op uitspraken van de burgemeester zelf, gedaan in verschillende commissievergaderingen Economie en Bestuur. De politie heeft het nu verschrikkelijk druk,

niet alleen met het handhaven met coronamaatregelen en met verwarde mensen. Ook zijn er te prioriteren taken die niet goed uitgevoerd kunnen worden omdat er te weinig politieagenten zijn. Gedrag van mensen kan men ook niet zomaar veranderen en ook is op verschillende plekken de verkeersdoorstroming bevorderd. Alle instrumenten zijn er al.

De heer DE JONG wijst op de onjuistheid dat de politie niet aan te sturen zou zijn en prioriteiten heeft. De raad stelt samen met de politie een veiligheidsplan vast met prioriteiten. Verkeers- en snelheidsovertredingen aanpakken en het handhaven van de verkeersveiligheid behoort tot de top 5 van prioriteiten. Dat het wordt gedaan behoeft toezicht.

De heer KOOL verbaast het betoog van de SP en dat zij moeite heeft met populisme. Het coalitieprogramma vermeldt aandacht geven aan snelheidshandhaving, omdat burgers dat een groot probleem vinden. Na het stellen van de vragen hebben burgers veel gereageerd dat zij graag zien dat er gehandhaafd wordt. De vraag is hoe de behoefte van de burger goed te matchen is met de prioriteiten van de politie en of de politie de behoeften van de burger betreft bij zijn inzet.

De heer BROERTJES (burgemeester) geeft de klagers over het onderwerp gelijk. Het onderwerp staat in het Integraal Veiligheidsplan als prioriteit en de politie heeft dat geaccordeerd. Dat de politie niet aan te sturen is, is een niet correcte observatie, maar wel heeft de politie een enorm capaciteitsprobleem, dat door corona is toegenomen. Daarnaast zijn er meer demonstraties en is er de problematiek van verwarde personen, waardoor het onderwerp verkeer nog wel eens blijft liggen. Daarom is het goed dat de motie onderlijnt dat het college hieraan prioriteit moet geven, omdat het de leefbaarheid aantast. De politie deelt hier en daar al speldenprikken uit.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) is zich zeer van de prioriteit verkeersveiligheid bewust, welk onderwerp zij samen met de burgemeester oppakt. De oproepen op Facebook heeft zij meegekregen over racende mensen, waarover over artikel 41-vragen zijn gesteld, waarop op 8 september antwoorden naar de raad zijn gestuurd.

Het college heeft de raad al uitgebreid geïnformeerd over een eerste ronde wat betreft de aanpak van onveilige plekken. Nu gaat het college met de volgende tien plekken aan de slag, waarvoor subsidie wordt aangevraagd om de veiligheid te vergroten.

De gemeente heeft overlegd met de politie over plekken waar mensen zich met snelheid misdragen. Het overgrote deel van de mensen houdt zich keurig aan de snelheid, maar een aantal verkeershufters niet. Daarover heeft het college afspraken met de politie gemaakt, die vaker handhaaft. Ook wordt daaraan meer ruchtbaarheid gegeven, wat ook effect heeft met een afnemend aantal snelheidsovertredingen.

Voorts gaat de gemeente met de afdeling Communicatie een mediacampagne tegen verkeershufters inzette. Tot slot doet zij een oproep aan de Hilversummers om van de snelle voertuigen nummerborden te noteren en die te melden. Zij is daarom positief over de samenwerking met de politie en hoopt met de geïntegreerde aanpak de overlast te kunnen terugdringen.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw KOOLOOS doet de suggestie denken aan de honderd gevaarlijke kruispunten/wegen die het CDA enkele jaren geleden aan het college heeft aangeboden.

De heer FENNEMA heeft vandaag gezien dat een simpele aanhouding voor een snelheidsovertreding op de Nieuweg kan leiden tot het opsporen van 485 kilo wiet. Hij heeft het vermoeden dat mensen die rondjes op de Centrumring blijven rijden niet veel goeds in de zin hebben. Het mes snijdt dus aan twee kanten.

De heer DE JONG is zeer blij met de reactie vanuit het college en vindt het zichtbaar zijn van de politie op straat cruciaal. Gedragsverandering is namelijk wel degelijk te beïnvloeden. Kentekens noteren helpt en is een prima oproep. De politie kan het namelijk niet alleen oplossen.

Mevrouw VERWEIJ stemt tegen de motie, omdat het onderwerp breder gaat dan vermeld.

Zonder stemming wordt de motie met 33 tegen 2 stemmen aangenomen, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd.

#### 14 MOTIE M 20-65 'ZELFBEWONINGSPLICHT'

Motie m 20-65 'Zelfbewoningsplicht'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 9 september 2020; behandelend de motie vreemd aan de orde van dag; constaterende dat:

- het aantal woningen, dat gekocht wordt om te verhuren, het zogenaamde 'buy to let', tussen 2009 en 2017 is gestegen van gemiddeld 2% naar gemiddeld 5%<sup>1</sup>;
- het aantal woningen, dat in delen van de MRA gekocht werd om te verhuren, lijkt te groeien, in Hilversum zelfs tot 10%<sup>2</sup>;
- een toename van buy to let betekent dat voor starters interessante koopwoningen uit de bestaande Hilversumse koopvoorraad verdwijnen, waardoor de woonlasten van starters stijgen en ook de lokale woningprijzen verder omhoog gaan;
- middeninkomens en starters niet kunnen concurreren met kapitaalkrachtige (particuliere) beleggers en een woning in Hilversum voor deze groepen zo minder bereikbaar wordt;

overwegende dat:

- we in Hilversum willen bouwen voor bewoners, niet voor beleggers;
- een zelfbewoningsplicht er voor zorgt dat de koper een verplichting heeft om zelf in de woning te gaan wonen en dat deze clause er voor zorgt dat een woning niet aangeschaft kan worden om te verhuren ('buy to let');
- meerdere gemeenten in onze omgeving een zelfbewoningsplicht al hebben ingevoerd of onderzoek laten doen naar de mogelijkheden hiervan;
- naarmate meer gemeenten in onze directe omgeving deze zelfbewoningsplicht al hebben ingevoerd of gaan invoeren, de druk op de Hilversumse woningmarkt alleen maar zal toenemen;
- de Hilversumse woningmarkt onvoldoende voorziet in betaalbare koopwoningen voor starters en huishoudens met een (laag) middeninkomen;
- de komende jaren er wel voor deze doelgroepen nieuwe woningen ontwikkeld zullen gaan worden, maar dat behoud van de huidige koopwoningenvoorraad minstens zo belangrijk is;

verzoekt het college om:

- bij nieuwe koopwoningen, te realiseren op grond van de gemeente, standaard in de voorwaarden een zelfbewoningsplicht voor minimaal drie jaar op te nemen;
- bij nieuwe projecten op grond van private partijen, indien juridisch mogelijk, een zelfbewoningsplicht op te nemen in een anterieure overeenkomst;
- te onderzoeken of het bij latere doorverkoop ook mogelijk is een zelfbewoningsplicht in te voeren voor bestaande bouw en de uitkomsten van dat onderzoek voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 20-65 van de PvdA, de ChristenUnie, de SP, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, Hilversums Belang, het CDA, GroenLinks en Leefbaar Hilversum)

1 Harst, F. van der en Vries, P. de (Raad voor de leefomgeving en infrastructuur). Kopen om te verhuren. Onderzoek naar veranderingen in de eigendomsverhoudingen op de woningmarkt).

2 idem

Korte toelichting bij motie M20/65, Zelfbewoningsplicht

In 2019 is in de Tweede Kamer een motie aangenomen van het lid Dik-Faber die het voor gemeente mogelijk maakt om een zelfbewoningsplicht in te voeren. De aanleiding hiervoor ligt in het gebrek aan betaalbare woningen en de overspannen woningmarkt waar starters geen toegang meer kunnen krijgen en woningen steeds vaker een beleggingsobject en een makkelijke manier van geld verdienen zijn geworden, in plaats van een huis om in te wonen. Ook in Hilversum is, net als in de andere gemeenten, de woningmarkt overspannen en worden woningen steeds vaker gebruikt als beleggings- en verhuurobject. Om dit tegen te gaan, in ieder geval in te perken, is de zelfbewoningsplicht een uitstekend middel. Gemeenten zoals bijvoorbeeld Amsterdam, Amstelveen, Haarlem, Utrecht, Amersfoort en Diemen kennen deze zelfbewoningsplicht al. In combinatie met een goede doelgroepenverordening en leegstandsverordening heeft een lokale overheid meer mogelijkheden om deze overspannen markt een beetje te reguleren en de toegang voor starters te vergemakkelijken.

Mevrouw KALK licht de motie toe. De woningmarkt is volgens haar volledig op hol geslagen: starters krijgen geen toegang, de wachtlijsten voor sociale huurwoningen zijn immens en de prijzen stijgen nog steeds, zeker van huren in de vrije sector. Betaalbare woningen zijn schaars, terwijl wonen een basisbehoefte is. De gemeente heeft veel bouwplannen, wat goed is, maar woningen zijn steeds vaker een beleggingsobject. Om te stimuleren dat huizen worden gekocht door mensen die er in willen gaan wonen vindt zij zelfbewoningsplicht een uitstekend middel. Daarmee is te voorkomen dat te bouwen huizen worden opgekocht door kopers die zich niet verbonden voelen met Hilversum, haar inwoners en wijken, maar er alleen op uit zijn om makkelijk en snel veel geld te verdienen. Er zijn ook ouders die hun kinderen helpen en mensen die verhuren en dat wel doen op basis een woningwaarderingssysteem. Dat zijn de goede uitzonderingen, welke mensen zij het niet moeilijk wil maken. Zij vraagt het college de zelfbewoningsplicht standaard op te nemen bij nieuwe woningen en te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om die plicht ook in te stellen bij de doorverkoop van bestaande woningen. Veel gemeenten hebben die zelfbewoningsplicht al ingevoerd en zij vraagt de motie met gezwinde spoed ter hand te nemen, evenals de doelgroepenverordening.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT benadrukt dat zij in de verordening graag de uitzonderingen verwoord wil zien, omdat niet iedereen een huisjesmelker is. Er zijn namelijk verhuurders die hun huis tegen een sociale huurprijs verhuren of ouders die een huis kopen voor hun studerende kinderen.

Mevrouw KOOLOOS sluit zich van harte daarbij aan.

Voor mevrouw VAN DE LINDE prevaleert dat men alleen nieuwe regels moet maken als die echt een probleem oplossen. Het is haar onduidelijk of dat het geval is, ook vraagt zij zich af hoe vaak het probleem in Hilversum voorkomt en of dat met dit beleid wordt verbeterd.

Mevrouw KALK wijst op de motie met cijfers die laten zien hoe vaak het probleem voorkomt. 'Buy to let' stijgt met meer dan 4% per jaar en komt uit op 10%. 10% van de te koop staande woningen wordt gebruikt om direct door te verhuren.

Mevrouw VAN DE LINDE onderschrijft het streven te zorgen voor voldoende beschikbare woningen en het tegengaan van oneigenlijke prijsopdrijving. De motie maakt echter geen onderscheid tussen mensen die te goeder trouw een woning kopen en die verhuren en dus een bijdrage leveren aan woningen in het middenhuursegment en anderzijds de ongeïnteresseerde huisjesmelker die als doembeeld wordt gebruikt.

Mevrouw KALK erkent dat er uitzonderingen mogelijk moeten worden gemaakt, die prima in de uitwerking van het voorstel kunnen passen.

Mevrouw VAN DE LINDE is benieuwd naar het antwoord van de wethouder, staat niet negatief tegenover de motie en zal na de reactie van het college haar finale besluit nemen.

Mevrouw VAN VLIET is blij met de motie en vindt de zelfbewoningsplicht een van de belangrijkste instrumenten om de Woonvisie tot een uitvoering te brengen, teneinde te zorgen dat de woningen daar terecht komen waarvoor ze gebouwd zijn.

Minder enthousiast is zij over de zinsnede 'niet bouwen voor beleggers', omdat zij heel hard nodig zijn om middenhuurwoningen te bouwen. Met die aantekening stemt zij zeker voor de motie.

De heer HELLER (wethouder) beaamt dat het kopen van woningen voor verhuur een prijsopdrijvend effect heeft. Het college staat sympathiek tegenover de motie en ziet die ook als ondersteuning van het eigen beleid. Zelfbewoningsplicht wordt opgelegd door een verkopende aan een kopende partij. In alle gevallen zal daarom een anterieure overeenkomst nodig zijn, wat betekent dat de gemeente moet uitwerken hoe zij dat wil gaan doen. De handhaving is daardoor problematisch. De vraag welke de uitzonderingen zijn en hoe wordt omgegaan met specifieke situaties moet in de uitwerking een antwoord krijgen. Hij komt echter heel graag met een uitwerking bij de raad terug.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw KALK dankt de wethouder voor het uitschrijven van de gedachte in de motie. Een zelfbewoningsmotie is effectiever als men die inzet met andere instrumenten, die ongetwijfeld nog bij de Woonvisie naar voren zullen komen. Zelfbewoningsplicht en de doelgroepenverordening kan men sneller invoeren om nu al te voorkomen dat op te leveren woningen op de verkeerde manier worden gebruikt. Zij verzoekt de motie in overeenstemming met de gedachte erachter uit te werken: zoveel mogelijk sturen op de woningmarkt, zodat starters, middeninkomens en sociale groepen daar toegang tot houden.

Mevrouw KOOLOOS vraagt of uitzonderingen later worden uitgewerkt.

De heer HELLER (wethouder) stelt zich voor dat het college na aanname van de motie met een uitwerking bij de raad terugkomt. Dat is het moment om die vraag te beantwoorden.

#### *Stemverklaringen*

Mevrouw VAN DE LINDE vindt de beantwoording van de wethouder nog een hoop vragen oproepen, maar is het wel eens met de strekking van de motie. Het liefst zou zij zien het gesprek over zelfbewoningsplicht te voeren bij het behandelen van de Woonvisie. Zij stemt echter voor de motie, omdat zij een hoofdelijke stemming wil voorkomen, maar aarzelt wel over de uitvoerbaarheid en de uitwerking ervan.

Mevrouw REDMEIJER hecht belang aan het door de wethouder deels omarmen van de motie en is blij dat de uitwerking van de motie nog bij de commissie terugkomt.

Zonder stemming wordt de motie unaniem aangenomen.

### 15 MOTIE M 20-68 'EVALUATIE SLEUTELPROJECT-2'

#### Motie M 20-68 'Evaluatie sleutelgebied'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 9 september 2020, behandelend de motie vreemd aan de orde van dag; constaterende dat:

- de gemeenteraad eind 2019 is geïnformeerd over de aanmelding van Hilversum bij de MRA als sleutelproject;
- deze aanmelding heeft geleid tot stevige discussie in de Hilversumse samenleving en in de gemeenteraad;
- het college na een marathonvergadering van ruim twaalf uur op 16, 17 en 23 juni 2020, in de raadscommissie heeft besloten Hilversum af te melden als sleutelproject,

overwegende dat:

- in de raadscommissie van 19 september 2020 diverse partijen uit de gemeenteraad hebben uitgesproken het wenselijk te vinden om een brede evaluatie te starten naar het proces van aanmelding als sleutelgebied, met als doel hiervan te leren voor de toekomst;
- de portefeuillehouder gevraagd heeft om hiervoor een opdracht van de raad te krijgen; verzoekt het presidium:
- dit najaar een evaluatie op te starten naar de aanmelding van Hilversum als sleutelgebied met daarin de volgende elementen:
  1. een feitenrelaas van het proces van besluitvorming voor de aanmelding tot en met de afmelding (wie deed wat, wanneer, waarom en waartoe heeft dat geleid);
  2. een beschouwing op het politiek bestuurlijke samenspel tussen college en gemeenteraad in dit proces;
  3. conclusies en aanbevelingen die dit samenspel verbeteren en er toe bij dragen dat raad en college kunnen leren van dit proces voor de toekomst;
- te onderzoeken in hoeverre de rekenkamer dit onderzoek uit kan voeren en indien dit niet mogelijk is hiervoor een extern bureau opdracht te geven;
- deze evaluatie uiterlijk in januari 2021 aan de gemeenteraad aan te bieden ter bespreking; en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie M 20-68 van het CDA, Hilversums Belang, de PvdA en de SP)

De heer KRUIJSWIJK JANSEN licht de motie toe en heeft het doel om een opdracht te geven tot evaluatie van het Sleutelproject. Aan de hand van een feitenverslag wil hij laten bekijken wat er precies er is gebeurd en welke lessen raad en college kunnen trekken uit het proces en het samenspel met inwoners.

De heer VOORINK (wethouder) is blij met de nu voorliggende motie, omdat hij het niet gepast vindt dat het college de evaluatie doet. Met de nu gekozen oplossing is hij blij, maar hij vraagt zich af of het college de Rekenkamer kan vragen om de evaluatie te doen. Op zich kan hij wel met de motie uit de voeten.

#### *Stemverklaringen*

Mevrouw VAN DE LINDE heeft gemerkt dat het een proces was waarvan geleerd moet worden. De evaluatie gaat daarbij hopelijk helpen en zij heeft de dringende voorkeur om de evaluatie door de Rekenkamer te laten oppakken.

De heer GÖBBELS vindt het van belang dat de onafhankelijke Rekenkamer het onderzoek doet, zodat een slager niet zijn eigen vlees keurt. Verder herinnert hij eraan hoe weerbarstig de verstedelijking nog steeds doorsijpelt in allerlei documenten, zoals het Koersdocument MRA verstedelijkingsstrategie, zoals gepland bij een webinar bij de Gooi en Vechtstreek.

De heer EERENBERG is van mening dat het van belang is een goede evaluatie in de breedte te doen met betrokken partijen en de raad, maar ook in de diepte, dus in de tijd. Commissielid Docter heeft gesuggereerd de Rekenkamer het onderzoek te laten doen en het is positief dat de wethouder daarmee instemt. Als de Rekenkamer het onderzoek niet kan oppakken is er wat betreft Hart voor Hilversum de mogelijkheid het onderzoek extern op te pakken.

Zonder stemming wordt de motie unaniem aangenomen.

## 16 MOTIE M 20-69 'GELUID HEEFT EEN GRENS'

Motie M 20-69 'Geluid heeft een grens'

“De raad van Hilversum in vergadering bijeen op 9 september 2020, behandelend de motie vreemd aan de orde van dag; constateert dat:

- het college onlangs het besluit ‘Locatieprofielen evenementen centrum’ ter advisering in de commissievergadering met de raad heeft besproken;
  - de gemeente Hilversum in de ‘locatieprofielen evenementen centrum’ de toegestane frequentie voor evenementen flink verhoogt;
  - bewoners in het centrum al regelmatig overlast ervaren van de huidige geluidsbelasting; overweegt verder dat:
    - het niet wenselijk is om evenementen toe te staan die mogelijk leiden tot gehoorschade of teveel overlast bij de bezoekers of omwonenden;
    - er steeds meer bekend is over de schadelijke gevolgen van constante geluidsbelasting, waardoor er vanuit het Rijk en vanuit de WHO richtlijnen zijn opgesteld in de afgelopen jaren;
    - de hoogst toegestane geluidsdrempel voor evenementen momenteel door het college is vastgesteld op 105 dB;
    - volgens de heersende normen, waaronder de vrijetijdsnorm van de Hoor stichting<sup>1</sup>, een geluidsniveau boven de 88dB al schadelijk kan zijn,
- verzoekt het college:
- om in het collegebesluit ‘Locatieprofielen evenementen centrum’ geluidscategorie 3 (85dB-105dB) te heroverwegen;
  - de resultaten van hun overwegingen voor de zomer van 2021 ter kennisgeving aan de raad te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-69 van de PvdA, Democraten Hilversum en de SP)

Mevrouw VAN DROOGE licht de motie toe en herinnert aan de commissiebespreking over de locatieprofielen evenementen centrum, volgens hetwelk er in totaal in het centrum 31 vergunningen per jaar kunnen worden afgegeven voor evenementen boven de 100 dB. Daartegen hebben meerdere fracties en een inspreker zich uitgesproken, het gaat om het geluid te vergelijken met een zeer laag overvliegend vliegtuig, terwijl er op de hoek van het marktplein een poppodium staat met een geluidsdicht afgesloten grote zaal.

Zij vraagt het college gedurende een half jaar te praten met omwonenden van de pleinen en de organisatoren van de evenementen. Daarna kan worden nagedacht over de hoogste categorie 3 en de noodzaak aan 31 evenementen tot 105 dB. Bevindingen kunnen in het voorjaar van 2021 via een raadsinformatiebrief teruggekoppeld worden naar de raad.

Mevrouw KOOLOOS noemt de motie sympathiek, maar tekent aan dat mensen ervoor kiezen in of aan de rand van het centrum te wonen. Zij vraagt zich af of er wel 31 evenementen zijn met 105 dB aan geluid.

Mevrouw VAN DROOGE reageert dat de locatieprofielen vermelden dat de gemeente 31 evenementen met 105 dB wil gaan toestaan. Het is volgens haar niet nodig om die grens te verruimen, omdat het meer evenementen zijn dan er nu worden georganiseerd.

Heel veel senioren wonen juist in het centrum, omdat ze dan dicht bij voorzieningen en het openbaar vervoer zitten. Geluid heeft echter een grens, die de gemeente nu heel erg verruimt en de vraag is of men dat moet willen.

Mevrouw DEN DAAS hoorde in de commissievergadering dat het maximaal aantal decibellen en het aantal evenementen geen streefgetallen zijn, maar een kader. Toegezegd is om hierop nog terug te komen, zodat wat haar betreft de motie overbodig is. Binnen een half jaar ziet zij nog niet heel veel evenementen in het centrum plaatsvinden. Zij wacht het antwoord van de wethouder af, maar steunt de motie op deze manier niet.

De heer VOGEL vond de commissiebehandeling helder en wil evenementen niet optellen als het aantal dagen dat er een categorie-3 evenement is. Men wil ook een levendig centrum en de inspreker gaf

ook aan niet tegen concerten op het marktterrein te zijn. Hij wil zaken graag integraal bekijken en zal de motie niet steunen.

Mevrouw KOOLOOS is het niet helemaal eens met de argumenten van de PvdA, omdat men overal openbaar vervoer en winkels kan vinden. Er zijn ook geen 31 evenementen die 100 dB halen, zodat zij de motie niet steunt.

De heer VAN VOORDEN staat sympathiek tegenover de motie, ook om de evaluatie toe te passen. Voor de zomer van 2021 is misschien wat vroeg voor een evaluatie en misschien kan die later klaar zijn.

De heer KUIPERS (wethouder) heeft in de commissievergadering toegezegd nog eens naar categorie 3 en de bovengrens daarvan te kijken. Die grens wordt al een hele poos gehanteerd. Hij zoekt naar een balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Daarnaast komt er nog een geluidsonderzoek en met die gegevens wil hij nog eens goed naar aantallen en decibellen kijken. Als informatie aanleiding geeft tot een heroverweging laat hij dat de raad weten, zodat de motie wat hem betreft overbodig is.

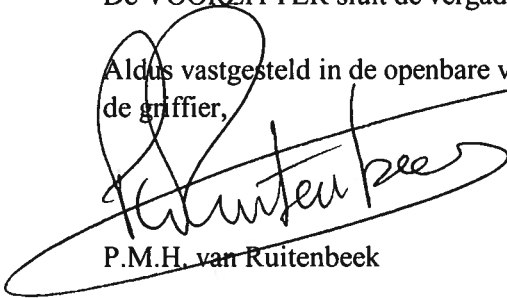
#### *Stemverklaringen*

De heer VEENENDAAL is gerustgesteld door de antwoorden van de wethouder en is erg voor een levendig Hilversum. Hij zal tegen de motie stemmen.

Mevrouw VAN DROOGE houdt de motie aan.

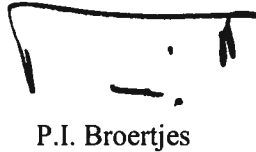
De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.38 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 7 oktober 2020,  
de griffier,



P.M.H. van Ruitenbeek

de voorzitter,



P.I. Broertjes