

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
7 OKTOBER 2020

INDEX RAAD 7 OKTOBER 2020

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 9 september 2020	5
4		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 16 + 17 + 24 + 28 september 2020	5
5	63	Benoeming commissielid dhr. J. P. Lahaise	5
6	64	Ontslag en benoeming lid werkgeverscommissie (rechtstreeks geagendeerd)	5
7	65	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen bouwplan nieuwbouw/verplaatsing woning Noodweg 32	5
8	66	Coördinatiebesluit procedures bouwinitiatief Oude Torenstraat 1	6
9	67	Meerjarige onderhoudsplanning 2020-2034	6
10	68	Eerste Tussenrapportage 2020	6
11	69	Voorstel en zienswijze regionaal risicoprofiel en beleidsplan Veiligheidsregio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland	7
12	70	Voorstel wijziging APV	9
13	71	Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied 2020	13
14	72	Nieuwe grondstoffenvisie	27
15	73	Verbetering besluitvorming met gemeenteraden rond de RSA	27
16		Vragen aan het college	27
17		M20/70 – Verstrek mondkapjes aan de voedselbank	27
18		M20/72 - Milieuzones	29
19		M20/76 – Ga in gesprek over minimabeleid en lokale economie	29
20		M20/80 – Méér data in het dashboard sociaal domein	30

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 7 OKTOBER 2020
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: er zijn geen raadsleden afwezig.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Alle raadsleden zijn aanwezig.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De heer GÖBBELS doet een voorstel van orde om het agendapunt 'Vaststellen bestemmingsplan Stationsgebied 2020' (agendapunt 13) aan te houden totdat het voorstel zal zijn gecompleteerd met de plankaart, ook wel de verbeelding genoemd. De bestemmingsplankaart ontbreekt en de raad kan niet alvast akkoord gaan als die nog moet worden voorgelegd. Wie via de hyperlink kijkt ziet volgens hem alleen een initieel ontwerp, waarop ook onverklaarde lijnen staan. Bovendien zijn na de tervisielegging nog wijzigingen aangebracht. De raad wordt geacht zorgvuldig te werken en kan geen incompleet stuk vaststellen, al was het maar dat de gemeente voor de rechter zal staan als het niet klopt.

De heer SCHEEPERS (wethouder) stelt evenals in de antwoorden op technische vragen dat de verbeelding wel degelijk overduidelijk aanwezig is en keurig aan alle verplichtingen is voldaan. De aan te brengen wijzigingen worden altijd doorgevoerd nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen. Het aannemen van het ordevoorstel lijkt hem daarom een slecht idee.

Het voorstel van orde van de heer Göbbels wordt fractiegewijs via de fractievoorzitters in stemming gebracht en met 4 tegen 37 stemmen worden verworpen, met de stemmen van de fracties van de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

De VOORZITTER stelt vast dat over agendapunt 9 (Meerjarige onderhoudsplanung 2020-2034) geen debat plaatsvindt en daarover alleen een stemverklaring wordt afgelegd.

Voorts worden er vier moties vreemd aan de orde van de dag ingediend: motie M 20-70 van het CDA, 'Verstrek mondkapjes aan de voedselbank'; motie M 20-72 van de SP, 'Milieuzones; motie M 20-76 van het CDA, 'Ga in gesprek over het minimabeleid en lokale economie' en motie M 20-79 van de VVD, GroenLinks, Hart voor Hilversum, het CDA, de SP, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang, 'Meer data in het dashboard sociaal domein. Deze moties worden geagendeerd als respectievelijk de agendapunten 17 tot en met 20.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte kanttekeningen.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER vraagt instemming voor het SP-voorstel om een agendavoorstel te maken voor ingekomen stuk 11 van rubriek 0, de collegebrief verzonden op 16 september 2020, inzake de regionale onderwijsagenda.

Vervolgens deelt hij mee dat de SP verzoekt alle brieven bij de ingekomen stukken over het postcodegebied 1221 van de afgelopen maanden te betrekken bij de commissievergadering van oktober 2020, waarin de Gebiedsagenda 1221 wordt besproken.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw VERWEIJ heeft met belangstelling de brief van de MRA gelezen, ingekomen 24 september 2020, inzake afspraken werkgevers MRA met betrekking tot spreiden van werktijden en vervoermiddelen tijdens corona (rubriek I, brief 3), vooruitlopend op hun mobiliteits- en vervoersvraagstukken. Er zijn naar aanleiding van de coronacrisis allerlei afspraken met scholen, organisaties en ondernemers gemaakt om vervoersbewegingen te beperken en openingstijden te verruimen, dan wel te sluiten. De MRA denkt daarover na en zij vraagt zich af welke gevolgen dat heeft voor de regio Gooi en Vechtstreek in zijn geheel. Wellicht kan de gemeente daarover ook nadenken, waarvoor zij bij het college aandacht vraagt.

De heer KUIPERS (wethouder) en mevr. WOLTHERS (wethouder) komen daarop graag later terug.

Mevrouw VERWEIJ ziet een langer slepend conflict bij een mail van een burger, d.d. 29 september 2020 over ondergrondse containers (brief 6, rubriek III) en dringt er bij het college op aan met die burger nog eens in gesprek te gaan over zaken die mogelijk niet goed zijn gegaan. Als hard te maken toezeggingen zijn gedaan lijkt het haar redelijk te zoeken naar een oplossing.

In de brief van Stichting WIJK in oprichting, ingekomen op 28 september 2020, inzake BIV Sleutelgebied (brief 5 van rubriek III), verbaast haar de verwijzing naar mogelijk geheime overleggen over de MRA. Daarop heeft zij graag een reactie van het college en ziet zij graag een antwoord op die brief.

Zij vraagt de voorzitter tot slot ervoor te zorgen dat inwoners en brievenverzenders antwoord krijgen. Het algemene overzicht van de ingekomen stukken is een beperkte of selectief bijgehouden lijst en ook heeft zij moeten constateren dat verschillende mensen nog op antwoord wachten, terwijl andere brieven wel beantwoord zijn. Volgens haar moet het mogelijk zijn om de lijst adequaat bij te houden en goed geüpdatet te houden. Dat geeft de raad de mogelijkheid om te controleren dat het college zijn werk goed doet. Het minste wat mensen moeten krijgen na het schrijven van een brief is een officieel antwoord en een nette afhandeling, waarvoor zij aandacht vraagt.

De VOORZITTER brengt dat gegeven nogmaals onder de aandacht van het college en de ambtelijke organisatie.

De heer GÖBBELS vraagt wat wel en niet correct is aan de informatie in de brief van Stichting WIJK in oprichting, ingekomen op 28 september 2020, inzake BIV Sleutelgebied (brief 5 van rubriek III).

De VOORZITTER laat daar later schriftelijk op terugkomen.

Vervolgens wijst hij op de gevraagde geheimhouding bij brief 1 van rubriek IV, de collegebrief, ingekomen 30 september 2020, inzake bekrachtiging geheimhouding van ter inzage gelegde documenten, zaaknummer 693398.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 9 SEPTEMBER 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN VAN 16, 17, 24 EN 28 SEPTEMBER 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 BENOEMING COMMISSIELID DE HEER J.P. LAHASIE

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier besloten de heer J.P. Lahaise tot commissielid te benoemen.

In handen van de VOORZITTER legt de heer LAHAISE de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

6 ONTSLAG EN BENOEMING LID WERKGEVERSCOMMISSIE

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Kruijswijk Jansen d.d. 9 september 2020 heeft aangegeven ontslag te vragen als lid van de werkgeverscommissie.

De fractie van het CDA heeft de heer Van Voorden voorgedragen voor de invulling van de hierdoor openvallende vacature. De voordracht is besproken in het presidium van 29 september 2020. Het presidium ondersteunt de voordracht.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten de heer E.J. Kruijswijk Jansen eervol ontslag te verlenen als lid van de Werkgeverscommissie en de heer N.G.T. van Voorden als lid van die commissie te benoemen.

7 ONTWERPVERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN BOUWPLAN NIEUWBOUW/VERPLAATSING WONING NOODWEG 32

De VOORZITTER geeft aan dat de eigenaar van Noodweg 32 de bestaande woning op het perceel wil vervangen door een nieuwe moderne woning. De nieuwbouw is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Gelet op de ruimtelijke onderbouwing kan meegewerkt worden aan het plan. Daarvoor is een procedure te volgen waarbij de gemeenteraad een 'verklaring van geen bedenkingen' afgeeft.

Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 16 september 2020, waarin de woordvoerders adviseerden het onderwerp zonder debat op de raadsagenda te plaatsen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8 COÖRDINATIEBESLUIT PROCEDURES BOUWINITIATIEF OUDE TORENSTRAAT 1

De VOORZITTER geeft te kennen dat het college in maart 2018 positief heeft gereageerd op het initiatief om onder andere het kantoorgebouw op de Oude Torenstraat 1–3 te transformeren naar woningbouw.

De ontwikkelaar heeft verzocht om de benodigde besluiten voor uitvoering van het project, zoals de bestemmingsplanherziening én de omgevingsvergunning, te 'coördineren'. In geval van coördineren worden de procedures van de diverse besluiten gecombineerd in één procedure. Het beslissen over het procedureel 'coördineren van besluiten' is een bevoegdheid van de raad.

Het voorstel is besproken in de commissievergadering van 16 september 2020, waar de portefeuillehouder aangaf de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden. De woordvoerders adviseerden het onderwerp zonder debat op de raadsagenda te plaatsen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9 MEERJARIGE ONDERHOUDSPLANNING 2020-2034

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeente haar vastgoedobjecten moet onderhouden en hiertoe eens per vier jaar een meerjarige onderhoudsplanning (MOP) opstelt. De MOP's voor de vastgoedprojecten en de sportvelden zijn inhoudelijk verschillend. Voor sportvelden zijn de onderhoudsactiviteiten in de MOP voor tien jaar gepland. Voor vastgoedobjecten zijn de onderhoudsactiviteiten voor vijftien jaar gepland. Hiermee is er een langere doorkijk naar de noodzakelijke onderhoudsactiviteiten. In het voorstel zijn de criteria voor het onderhoudsniveau van het vastgoed en de financiële kaders ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

De SP en Leefbaar Hilversum vroegen om debat. Dat is inmiddels niet meer nodig, maar wel wil de SP nog een stemverklaring afleggen.

Mevrouw VERWEIJ stemt tegen het voorstel, niet omdat zij tegen onderhoud is, maar omdat zij van mening is dat onvoldoende inzichtelijk is of een heleboel geld op de juiste manier wordt uitgegeven. De wethouder zei dat de raad er niet over gaat. Het moet echter op zijn minst inzichtelijk zijn waar het geld aan uitgegeven wordt. Waar het geld heen gaat kan zij nu niet goed controleren, zodat zij tegen het voorstel is.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd.

10. EERSTE TUSSENRAPPORTAGE 2020

De VOORZITTER deelt mee dat in de Eerste tussenrapportage de financiële ontwikkelingen zijn opgenomen zoals begrepen in de raadsinformatiebrieven tot aan 4 september 2020. De raad wordt gevraagd naar aanleiding van de rapportage een begrotingswijziging vast te stellen. In de commissievergadering waren alle partijen na bespreking voor het voorstel, dat zonder debat is geagendeerd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. VOORSTEL EN ZIENSWIJZE REGIONAAL RISICOPROFIEL EN BELEIDSPLAN

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Den Daas.)

De VOORZITTER deelt mee dat de veiligheidsregio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland voor het eerst een gezamenlijk risicoprofiel en beleidsplan aan de deelnemende gemeenten hebben voorgelegd. De veiligheidsregio legt nu beide plannen voor zienswijzen voor aan de deelnemende gemeenteraden.

Burgemeester Broertjes heeft in de raadscommissievergadering van 16 september jl. toegezegd de zienswijze op een aantal punten aan te passen. De SP adviseerde het onderwerp in de raadsvergadering met debat te agenderen. De overige woordvoerders hadden geen behoefte aan agendering met debat.

Mevrouw VERWEIJ is blij dat er weer een beleidsplan en risicoprofiel liggen, waarbij de SP veel aandacht heeft gevraagd voor regen. Zij ziet in de zienswijze en de reactie van het college verschillende dingen opgepakt worden, ook de aandacht voor verminderd zelfredzamen.

De SP heeft een motie voorbereid, die niet zozeer over het beleidsplan gaat. Daarin staat wel dat naar aanleiding van het risicoprofiel en het beleidsplan een dekkingsplan zal worden opgesteld. Zij ziet na opschaling en de problemen met het opvullen van vrijwilligersposten dat verschillende piketfuncties lastig op te vullen zijn. Er ontstaat een tekort aan mensen en middelen. Er wordt men man en macht gewerkt om de gaten op te vullen. Als niet inzichtelijk is hoe afspraken liggen is het voor de gemeenteraad moeilijk om te beoordelen of de dekking in Hilversum op orde blijft. In het eerder gepresenteerde inspectierapport is duidelijk gesproken over aandacht voor regionale en interregionale borging en afspraken en hoe de risico's af te dekken. De motie gaat erom dat afspraken inzichtelijk worden en dat er scenario's komen hoe wordt omgegaan met mensen, middelen, afspraken met de regio Utrecht en de achterwacht. Het kan namelijk voorkomen hier onvoldoende bezetting te hebben en niet te voldoen aan de dekkingsnorm. Daarover wil zij graag met de gemeenteraad praten aan de hand van een gedegen risicoanalyse. Het verzoek is om die analyse te maken en die op te nemen in het dekkingsplan, met eventuele maatregelen: small, medium en large.

Motie M 20-75 'Dekkingsplan veiligheidsregio's'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, behandelend agendapunt 11 'Voorstel en zienswijze regionaal risicoprofiel en beleidsplan veiligheidsregio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland';

overwegende dat:

- in het verleden relatief kleine incidenten al een aanzienlijke capaciteit van onze veiligheidsregio en onze buur veiligheidsregio's hebben ingenomen;
- de veiligheidsregio te veel leunt op buurregio's;
- ook deze buurregio's op onze veiligheidsregio leunen als er assistentie nodig is;
- bij grotere incidenten en rampen meerdere veiligheidsregio's tegelijk getroffen kunnen worden;
- de veiligheid van inwoners en gebruikers van onze veiligheidsregio prioriteit nummer één is;

stelt vast dat:

- de veiligheidsregio onvoldoende inzicht geeft in de risico's, die het leunen op de capaciteit van een andere veiligheidsregio, met zich meebrengt;

verzoekt het college:

- bij de veiligheidsregio te bepleiten om te onderzoeken wat de gevolgen en risico's zijn van het doorschuiven van hulpdiensten, zowel op kleine schaal als bij grotere incidenten, en in overleg met andere veiligheidsregio's te werken aan een bovenregionaal dekkingsplan, en de gemeenteraad over de resultaten te informeren;

en gaat over tot de orde van dag.

(Motie M 20-75 van de SP en Hart voor Hilversum)

De heer VERKUIJLEN is zeer ingenomen met de aanpassingen in de zienswijze, waarover in de commissievergadering goed is gediscussieerd. Er is gesproken over de aandachtspunten het Instituut voor Beeld en Geluid en de consequenties van Europese regelgeving als brandweervrijwilligers voltijds betaald gaan worden. Hij is blij dat die zaken in de zienswijze staan.

Toch wil hij geïnformeerd worden over de voortgang van de zienswijze en dat de portefeuillehouder de raad informeert over de financiële consequenties, eventueel via een raadsinformatiebrief.

Mevrouw VERWEIJ deelt de zorg van de heer Verkuijlen en hoopt dat hij de motie warm aanbeveelt. Het gaat om zorg om verhuizingen, verschuivingen, personeelstekorten en niet altijd overdag in te zetten vrijwilligers en daarvan moet men weten wat ze kosten en hoe de veiligheid geborgd is. Daarom roept zij op haar motie te steunen.

De heer VERKUIJLEN zet een kanttekening bij de motie en is benieuwd waarom die is ingediend, omdat de noodzaak daarvan zijns inziens ontbreekt. De motie gaat ook uit van niet onderbouwde aannames. Gebruikelijke bijstand tussen veiligheidsregio's staat in de Wet op de veiligheidsregio's, waarbij de minister de inzet kan vergoeden. Hij betreurt het niet voeren van dat debat in de commissievergadering.

Mevrouw VERWEIJ heeft dat debat wel degelijk geadresseerd in de commissievergadering en weet dat er wel degelijk incidenten waren waarbij brandweermensen uit Hilversum vertrokken en hun vervangers niet meteen in Hilversum konden zijn. Samenwerken moet, maar graag heeft zij beter inzichtelijk welke risico's op welk moment zijn afgedekt.

De heer BROERTJES (burgemeester) zal de raad zeker informeren over de voortgang en de zienswijzen, zodra het algemeen bestuur van de veiligheidsregio hierover een besluit heeft genomen. Ook zal hij dat doen wat betreft de vrijwilligers, waarover de minister nog een besluit moet nemen, dat eind dit jaar verwacht wordt. Daarna zal hij de financiële consequenties in kaart brengen.

De motie van de SP verbaasde hem ook, omdat die niet op deze manier in de commissievergadering aan de orde kwam. Die motie raakt heel erg de bedrijfsvoering. Een paar keer per jaar wordt een bijstandsverzoek vanuit een andere veiligheidsregio gedaan, maar dat gebeurt niet frequent. Het is een kwestie van solidariteit, maar een nieuwe situatie is niet ontstaan, ook geen nieuwe krapte, behalve dan misschien door de Covid-19-aanpak, maar die heeft het afgelopen halfjaar niet geleid tot onmogelijke situaties. De intensieve samenwerking met Flevoland is opgezet om een mogelijke kwetsbaarheid te verkleinen en de opschaling daarmee te bevestigen. Hij ziet daarom geen noodzaak om een onderzoek te doen, omdat de urgentie er eigenlijk niet is en er ook geen feiten zijn die dat kunnen onderbouwen.

Tweede termijn

De heer DE JONG complimenteert het bestuur van de veiligheidsregio en de voorzitter daarvan, die de linking pin is naar de raad. Er heeft een zeer gedegen discussie in de commissievergadering plaatsgevonden en over de werkwijze en de inhoud heeft hij niets dan lof. De motie van de SP is volgens hem gebaseerd op waanvoorstellen en aannames die hij niet herkent en die hij niet in de vergadering vindt thuisshoren.

Mevrouw VERWEIJ trekt zich van de woorden van de heer De Jong weinig aan en is weinig gecharmeerd van diens teksten. Haar zorg komt naast de brandweer voort uit piketfuncties te gebruiken bij calamiteiten. Er zijn daar haars inziens wel degelijk tekorten en moeilijk vervulbare functies. Ook in het Gooi zijn er tekorten aan mensen en soms aan middelen. Het dekkingsplan gaat erom te allen tijde dekking te hebben. Er zijn incidenten te melden, maar die gaat zij nu niet uitmelken. Vanuit haar bezorgdheid en haar controlerende taak als raadslid wil zij daarmee iets laten doen. Daarop komt zij zeker terug en zij roept haar collega's op om voor de motie te stemmen.

De heer KOÇ verzoekt de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.41 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 20.45 uur.

De heer KOÇ heeft goed geluisterd naar portefeuillehouder Broertjes en maakt naar aanleiding van diens antwoord van het agendapunt voor Hart voor Hilversum een vrije kwestie.

Mevrouw VAN DROOGE vindt collegialiteit met de burens goed. Kosten inzichtelijk maken betekent aan het Rijk kunnen laten zien hoe groot de druk op de capaciteit is. Dat laten zien vindt zij een goed idee, zodat de PvdA voor de motie zal stemmen.

De VOORZITTER deelt mee dat mevrouw Van de Linde niet stemt over de motie en het collegevoorstel vanwege haar betrokkenheid bij het onderwerp anderszins.

Motie M 20-75 van de SP wordt elektronisch in stemming gebracht en met 9 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de PvdA, Leefbaar Hilversum, de leden Koç, Lancé en Redmeijer van Hart voor Hilversum en het lid Jaarsma van D66 voor, onder aantekening dat mevrouw Van de Linde geacht wordt bij de stemming afwezig te zijn geweest.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 36 stemmen voor aangenomen, onder aantekening dat mevrouw Van de Linde geacht wordt bij de stemming afwezig te zijn geweest.

12. VOORSTEL WIJZIGING APV, DIVERSE ARTIKELEN

De VOORZITTER geeft aan dat de Algemene Plaatselijke Verordening Hilversum (APV) periodiek tegen het licht gehouden wordt en waar nodig geactualiseerd. Gebleken is dat de APV op een aantal punten aanpassing behoeft, zodat deze beter past bij de wensen en visie van de gemeente Hilversum. Ook zijn er een aantal juridisch-technische aanpassingen.

Burgemeester Broertjes heeft in de raadscommissievergadering van 16 september toegezegd diverse vragen schriftelijk te beantwoorden. Een viertal fracties gaf aan in de raadsvergadering een debat over het onderwerp te willen voeren.

De heer VERKUIJLEN kan zich goed vinden in de inleiding over het synchroniseren van de APV en die meer in overeenstemming te brengen met de landelijke APV.

De VVD wil echter een wijziging aanbrengen in de APV wat betreft het in de ochtendspits laden en lossen op de binnen- en buitenring, omdat dat leidt tot veel irritatie van mensen die naar hun werk willen en hen die op dat moment Hilversum in willen. Daarbij komt ook de milieubelasting gezien de opstoppen die zich dan voordoen. Economisch is het ook goed als het verkeer kan doorstromen. Aanvankelijk wilde hij een amendement hierover indienen, maar vanwege in paniek rakende ambtelijke ondersteuning heeft hij besloten een motie in te dienen teneinde het verbod op laden en lossen 's ochtends op de buiten- en binnenring in een verkeersbesluit op te laten nemen. Het onderwerp is ook al aan de orde geweest in een vergadering van de commissie Verkeer.

Motie M 20-78 'Verkeersbesluiten verbod laden en lossen op de binnen- en buitenring in de ochtendspits'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 7 oktober 2020, behandelend het onderwerp 'Voorstel wijziging APV, diverse artikelen'; overwegende dat:

- Hilversum niet de meest ruim opgezette gemeente is, waardoor er dagelijks spanning is tussen alle verschillende verkeersmodaliteiten, éénrichtingverkeer en bebouwing, vooral in de spits;
- een groot deel van onze inwoners buiten Hilversum werkt;
- zij voor het woon- werkverkeer veelal gebruik maken van een auto;
- in de ochtend rond de 40.000 auto's Hilversum in en 40.000 auto's Hilversum uit rijden;
- de binnen- en buitenring van Hilversum voor de verkeersdoorstroming een cruciale rol vervullen;
- het verkeersaanbod in de ochtendspits hoog is waardoor de ring aan haar maximale capaciteit zit;
- de uitstoot van stilstaand en optrekkend verkeer het milieu extra belast;
- het bedrijfsleven belang heeft bij een goede bereikbaarheid juist in de ochtendspits,

constaterende dat:

- Hilversum in de ochtendspits regelmatig stilstaat vanwege op de rijbaan stilstaand laden en lossen op de binnen- en buitenring;
- het voorkomen van stilstaand en optrekkend verkeer de milieubelasting in termen van geluidshinder en uitstoot vermindert;
- vast staan op de binnen- en buitenring tot irritatie van inwoners op weg naar hun werk leidt;
- er in nagenoeg alle gevallen alternatieven zijn, zoals parkeerhavens, later laden/lossen, verderop inparkeren en/of iets verder lopen om een pakket te bezorgen;
- het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat stelt dat het een gemeente past om in de algemene plaatselijke verordening (APV) nadere regels over laden en lossen op de openbare weg te stellen*, maar uit ambtelijk ingewonnen advies blijkt dat er een nadrukkelijke voorkeur voor bestaat om dit niet via de APV te regelen maar op andere wijze;
- het voorkomen van overlast door laden en lossen tevens kan worden geregeld via verkeersregelgeving, door verkeersbesluiten afkomstig van het college,

verzoekt het college:

- de nodige verkeersbesluiten te nemen waarmee de overlast, veroorzaakt door laden en lossen op de binnen- en buitenring, wordt voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Motie M 20-78 van de VVD, Hilversums Belang, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum

* <https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/regelgeving/lokale-regelgeving/vragen-en-antwoorden/faq-lokale/geluid-laden-lossen/>

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft een debat aangevraagd vanwege het destijds vragen stellen over het begrip ‘straatartiest’ en vergunningen daaromheen. Wat dat betreft heeft zij een collegebrief van 10 maart over het hoofd gezien. Onder straatartiest wordt inmiddels verstaan alle mogelijke uitingen van kunst in de openbare ruimte. Zij vindt het ontzettend fijn dat daar onder bepaalde voorwaarden geen vergunning voor nodig is en dat dus elke inwoner van Hilversum binnen een bepaalde beperktheid kunst in de openbare ruimte mag maken.

Een ander toegezegd punt is dat daarover goede communicatie zou zijn, waarmee inmiddels ook een begin is gemaakt. Zij vraagt de wethouder actief naar de inwoners van Hilversum te communiceren welke mogelijkheden er daartoe zijn, bijvoorbeeld via Hilversum Marketing. Veel bewoners hebben namelijk geen benul hoe ze dat moeten aanpakken. Als dat gebeurt verwacht zij een bruisend Hilversum.

Mevrouw VERWEIJ valt het op dat vervoer van plakgereedschap en winkelwagentjes achterlaten verboden zijn en achter de meeste verboden best een gedachte zit. De handhaving is echter beneden peil en zij ziet daarom steeds meer aanwijzingen in de APV komen, die daardoor niet meer inwonervriendelijk is. De burgemeester verzoekt zij zo snel mogelijk toch nog een keer met de stofkam door de APV te gaan, omdat er inmiddels onderzoek is gedaan waaruit blijkt dat alles wat men toevoegt of er uit haalt eigenlijk niet zoveel uitmaakt. Toevoegingen maken de handhaafbaarheid niet altijd beter en verwijderingen

betekenen dat er genoeg haakjes zijn om mensen aan te spreken of te beboete. Daardoor wordt het allemaal onduidelijker.

Zij stemt tegen motie M 20-78, omdat zij uit eigen observatie heeft gezien dat het voornamelijk de GAD is die tijdens de spits opstoppen veroorzaakt op de ringen. Daarom verzoekt zij de indieners de motie in te trekken. Wellicht kan de GAD voor 09.00 uur beginnen met afval ophalen in wijken en buurten waar er niet veel schoolgaande kinderen zijn. Zij verzoekt de wethouder met de GAD te gaan praten en te vragen dat de GAD-wagens niet meer voor 09.00 uur rijden en stoppen op de buiten- of binnenring of in wijken waar veel kinderen zelfstandig naar school gaan.

De heer VERKUIJLEN heeft de motie specifiek niet op de GAD afgesteld, omdat er ook heel veel pakketbezorgers zijn die opstoppen veroorzaken. Hij memoreert dat de woordvoerders Verkeer het punt de afgelopen drie jaar al meerdere keren hebben geadresseerd, maar het blijft één groot drama. Hij vraagt wat de oplossing daarvoor is van mevrouw Verweij.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt dat zij het GAD wil laten vragen niet meer voor 09.00 uur zich op de buiten- en binnenring te begeven, welk verzoek zij als mondelinge motie indient. Zij wil de wethouder vragen de GAD hierop specifiek aan te spreken. Als de wethouder er niet in slaagt om de GAD op een goede manier aan te sturen is er een heel stevig gesprek met elkaar en met de regio te voeren. Zij heeft er daarom alle vertrouwen in dat de wethouder het probleem adequaat zal oplossen en zal aangeven adequate afspraken te maken met de GAD.

Mevrouw KOOLOOS steunt de motie wel, omdat het niet alleen gaat om de GAD die oplossingen veroorzaakt, maar vooral ook de bezorgdiensten, die niet uit de ring te weren zijn.

De heer DE JONG voelt er niets voor om een toevoeging aan de APV te doen, omdat de aanpassing eens in de vijf jaar grondig en zorgvuldig gebeurt en er vertakkingen zijn naar regionale en landelijke regelgeving. Er is veel meer nodig om het probleem met laden en lossen op te lossen, omdat er een tekort aan laad- en losplekken is. De gemeente is ook bezig met een mobiliteitsvisie, waarbij ook laden en lossen mee te nemen is.

De heer VERKUIJLEN vraagt waarom de heer De Jong niet thuis geeft als er een probleem kan worden opgelost en een daad kan worden gesteld.

De heer DE JONG is vanochtend gebeld door ondernemersverenigingen vanwege een krantenartikel en de agendering van het onderwerp. De gemeente heeft beperkte mogelijkheden. Hij vraagt niet op incidenten beleid te maken en wil graag een oplossing forceren, maar wil dat niet met een motie naar aanleiding van de APV doen. Een motie indienen is volgens hem namelijk niet nodig. In plaats daarvan is beleid te ontwikkelen en dat zo snel mogelijk tot uitvoering brengen.

De heer VERKUIJLEN constateert dat de coalitie er ook is om problemen met elkaar aan te pakken. Het ziet er nu naar uit dat D66 de oplossing van een probleem op de lange baan wil schuiven, wat hij heel jammer vindt voor de mensen die elke ochtend in de file staan.

De heer DE JONG is niet van de lange baan, uitstellen en het niet oplossen van problemen, maar vindt dit niet de manier om structurele problemen in de stad op te lossen.

Men kan wel klagen over de GAD, maar die heeft beperkte middelen voor talloze afvalstromen, ook op plekken waar mensen met hun auto naar hun werk willen gaan. De mogelijkheden zijn ook daar echt beperkt.

De heer STREUTKER vindt de APV herzien en aanpassen een goede zaak ter verbetering van allerlei zaken. Het is echter de vraag of wijzigingen in de APV aanbrengen op het gebied van de doorstroming wel moet. De motie is aangepast en zoekt nu naar mogelijkheden ter verbetering. Verkeersbesluiten nemen om de overlast te verminderen is volgens hem een goede zaak, maar zorgen heeft hij, omdat de gemeente ook ondernemers moet beschermen. Het verbieden van laden en lossen betekent dat ondernemers zich daaromheen moeten organiseren. Bij het onderzoek moeten dus allerlei belangen afgewogen worden. Ook de gevolgen voor ondernemers en de overlast door bezorgdiensten moeten meegenomen worden.

Mevrouw VAN DROOGE heeft ook over het probleem met laden en lossen op de binnen- en buitenring gehoord. Eerder krijgt de PvdA echter klachten over het door de GAD te weinig ophalen van afval, waardoor er meer zwerfafval ontstaat. De doorstroming zou men integraal moeten bekijken en bezien welke effecten dat heeft op andere verkeersstromen. Voorlopig is zij niet heel erg enthousiast over de motie.

De heer VEENENDAAL lijkt een laad- en losverbod moeilijk te handhaven, daarvoor is ook geen advies van de verkeerspolitie gevraagd en hij ziet ook niet voor welk probleem een oplossing wordt geboden. Het grote drama herkent hij niet, omdat het midden- en kleinbedrijf bevoorraadt moet worden, het afval opgehaald moet worden en pakjes bezorgd moeten worden. De motie vindt hij daarom niet nodig en voor zover mogelijk verwacht hij een oplossing van het college of de coalitie.

De heer BROERTJES (burgemeester) zal kijken of hij de ChristenUnie ter wille kan zijn met het versterken van communicatie over straatkunstenaars. De oproep van de SP heeft hij goed verstaan.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) is op alle fronten bezig om de doorstroming te bespoedigen. Beletsels voor de ene partij brengen de andere partij in de problemen. Laad- en losplekken liggen niet altijd bij de punten waar er te laden en lossen is. Het heeft ook alles te maken met hoe Hilversum is opgebouwd.

Het bespoedigen van laden en lossen vraagt beter in kaart brengen wat dat betekent. Met de GAD zijn er al afspraken en daarmee zijn de afgelopen jaren meerdere gesprekken gevoerd. Laden en lossen in de spits op een ring is voor niemand leuk. Zij werkt aan de mobiliteitsvisie inclusief de doorstroming op de ringwegen, waarbij met de GAD wordt overlegd over laden en lossen en wordt bekeken of er nog niets mogelijk is. Zij vraagt de indieners de motie aan te houden om verder onderzoek te doen naar de omgang met de doorstroming.

Tweede termijn

De heer VERKUIJLEN interrumpeert de heer Veenendaal en is teleurgesteld over diens benadering, omdat die niet op het milieu ingrijpt. Hij verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER deelt mee dat mevrouw Verweij de mondelinge motie M 20-85 heeft ingediend, die via de raadsapp is doorgestuurd naar de raadsleden

De heer VEENENDAAL heeft geen milieubezwaren, omdat een moderne auto meteen afslaat als die stil staat.

De heer VERKUIJLEN meent dat een weer opstartende en optrekkende auto juist vervuiling geeft.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.20 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.25 uur.

De heer VERKUIJLEN houdt, gehoord hebbend de wethouder en de betogen van het CDA en de PvdA over het inzichtelijk maken van economische effecten, motie M 20-78 aan en vraagt de wethouder hoe doorstroming op de ring te verkrijgen is. Wel wil hij meegaan in de mondelinge motie M 20-85 van de SP.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) gaat het zeker met de raad nog hebben over de doorstroming op de Centrumring.

De motie M 20-85 draagt het college op om het ophalen van het huisvuil tussen 07.30 uur en 09.00 uur op de binnen- en buitenring niet meer of tenminste zoveel mogelijk niet te laten gebeuren en verzoekt

de wethouder om een resultaat in de commissievergadering van november terug te koppelen. De redenen van de GAD wil zij voor het voetlicht brengen. Die motie pakt zij graag op en zij ziet die als een aansporing om in actie te komen.

De heer DE JONG is blij dat de VVD tot inzicht is gekomen, motie M 20-78 is teruggetrokken en zaken via de mobiliteitsvisie zullen worden opgepakt.

Hij vindt de motie M 20-85 van de SP veel te operationeel en in iets treden waar de wethouder al mee bezig is. Hij zal dus niet voor die motie stemmen.

De heer VEENENDAAL gaat het veel te ver om de wethouder met de boodschap op pad te sturen dat de GAD moet ophouden op de ring voor 09.00 uur afvalbakken te legen. Hij wil in plaats daarvan de wethouder met de GAD open het gesprek laten ingaan.

Mevrouw VAN DROOGE geeft de wethouder mee dat de GAD de ophaalroutes wel goed moet kunnen blijven doen en dat het verzoek geen impact zal hebben op het vermogen om afval op te halen.

Mondelinge motie M 20-85 van de SP met de opdracht om het ophalen van het huisvuil tussen 07.30 uur en 09.00 uur op de binnen- en buitenring niet meer of tenminste zoveel mogelijk niet te laten gebeuren en het verzoek aan de wethouder om een resultaat in de commissievergadering van november terug te koppelen wordt elektronisch in stemming gebracht en met 21 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van het lid Eerenberg van Hart voor Hilversum D66, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang tegen.

Mevrouw VERWEIJ verklaart tegen het collegevoorstel over de APV te zullen stemmen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd.

13 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN STATIONSGBIED 2020

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.).

De VOORZITTER vermeldt dat het college op 25 februari 2020 heeft besloten het ontwerpbestemmingsplan 'Stationsgebied 2020', inclusief het bijbehorende ontwerp-beeldkwaliteitsplan, vrij te geven voor het indienen van zienswijzen. De plannen hebben zes weken ter inzage gelegen. De ingekomen reacties zijn van een antwoord voorzien. Beide plannen kunnen nu aan de raad ter vaststelling worden voorgelegd.

Het voorstel is op 28 september jl. door de raadscommissie besproken. Daaruit werd duidelijk dat over het onderwerp gedebatteerd zou worden.

De heer PELSMA is heel blij met het nu voorliggende beeldkwaliteitsplan met een goede aansluiting op de Entrada-gebouwen. Het Stationsgebied heeft een behoorlijke push nodig. Hij is tevreden over wat nu voorligt, maar is bezorgd over het verkeer. Bij besluitvorming over het afsluiten van de Kleine Spoorbomen heeft de ChristenUnie een motie ingediend omdat er een mobiliteitsvisie moet komen en de omgang met het verkeer op de binnenring moet worden bekeken. Veel reclamanten hebben zorgen over het geluid en de geluidsnormen. Hij is eveneens bezorgd dat die geluidsnormen behoorlijk worden overschreden en het collegevoorstel is om die overschrijding te accepteren. Liever had hij een plan gezien om die overschrijding in de toekomst naar beneden te brengen. Dat ontbreekt echter. Zonder een goede mobiliteitsvisie is de inpassing aan een binnenring ontzettend ingewikkeld. Hij vraagt op welke wijze de wethouder denkt dat probleem op te lossen.

Daarnaast is hij behoorlijk teleurgesteld over het feit dat te laat ingediende zienswijzen van vijf reclamanten aan het Langgewenst niet worden meegenomen.

Wel is hij ontzettend blij dat er iets aan het Stationsgebied gaat gebeuren, maar is hij heel bezorgd over de mobiliteit en het opschuiven van een aantal normen. Hij vraagt op welke manier de wethouder dat op een goede manier kan managen.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN is blij met de commissiebehandeling, waarbij veel aan de orde kwam. Voor het CDA zijn vier punten van belang, waarvan het belangrijkste de verbinding tussen oost en west, de beide zijden van het spoor, is. De wethouder heeft hem wel kunnen overtuigen dat met de onderzoeksuitkomsten in het plan meer dan voldoende rekening wordt gehouden. Dat zit hem in de brede onderdoorgang, het bezien of het stationsgebouw open kan worden en het betrekken van bewoners.

Wat betreft het groen is hij blij dat er een gevarieerd beeld zal komen met grote en kleine bomen.

Ook hij heeft zorgen over de doorstroming, waarover er de nodige ophef was bij het nemen van het besluit over het sluiten van de Kleine Spoorbomen. Die zorgen blijven er wel, maar de geluidsnormen zijn ook een zorg. Hij hinkt daarbij op twee gedachten en sluit zich aan bij de heer Pelsma wat betreft de doorstroming. Het kan ook zijn dat het nog een tijdje duurt eer de ring zal worden verlegd, waardoor het geluid vanwege nog te ontwikkelen innovaties anders gaat worden dan nu in de berekeningen is meegenomen.

Ten slotte riep stedenbouwkundige Gert Jan Dral op van het Stationsgebied iets te maken wat ook echt van de Hilversummers is. Hij is blij met de toezegging van de wethouder om daarover een prijsvraag te organiseren.

Mevrouw KALK vindt het bestemmingsplan een verstrekkend voorstel, waarmee de raad een stempel op Hilversum zet voor minimaal vijftig jaar. Daarom moet het goed zijn en nu goed geregeld worden. De PvdA is blij met het idee woningen te bouwen, maar een bandbreedte voor het aantal van 200 tot 360 is veel te groot en biedt de raad en inwoners geen duidelijkheid over waartegen ja wordt gezegd. Daarom dient zij een amendement A 20-71 in om de bandbreedte te verkleinen van 260 naar 325.

Amendement A 20-71 'Minder bandbreedte'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, behandelend het voorstel 'Vaststelling bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020';
overwegende dat:

- bestemmingsplannen de (juridische) basis zijn voor de verdere uitvoering van de plannen;
 - bestemmingsplannen het bindend kader vormen voor uitvoering en realisatie van de gebiedsontwikkeling;
 - de raad met dit bestemmings- en beeldkwaliteitsplan vastlegt hoe de toekomst van dit gebied er uit zal komen te zien;
 - het college streeft naar flexibiliteit in de plannen, maar dit niet mag leiden tot onduidelijke kaders die door de raad worden vastgesteld;
 - de bandbreedte, die in de plannen wordt voorgesteld voor het aantal woningen, te ruim is;
- spreekt als mening uit dat:

- de gemeenteraad voor het stationsgebied zou moeten streven naar een minimum van 260 woningen;

en besluit:

- om als besluitpunt 1 toe te voegen (voorafgaand aan het beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit):

1. In het bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en alle aan dit besluit onderhavige stukken de bandbreedte van '200 – 325 woningen' te vervangen door '260 – 325 woningen' en daartoe artikel 14.2 lid b van de bestemmingsplanregels te wijzigen in:

- 'b. niet woonfuncties zijn binnen de gebiedsaanduiding 'Overige zone - programma' toegestaan tot een maximum van 15.550 m² bruto vloeroppervlak.'

en de met dit artikel samenhangende teksten in de bestemmingsplantoelichting hiermee in lijn te brengen.

- om de daarop volgende besluitpunten overeenkomstig te nummeren als besluitpunten 2 tot en met 8.”

(Amendement A 20-71 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP)

Een tweede amendement vergt wat meer uitleg. De woningnood is ongekend groot, net als in veel andere gemeenten. De wachtlijst voor een sociale huurwoning is heel erg lang en een huurwoning in het middensegment is niet te vinden. Voor starters is er op dit moment geen plaats. Het bestemmingsplan bevat een categorisering van een derde sociale huur, 40% middenhuur en verder dure koopwoningen. Daarover is zij heel erg tevreden. Vastleggen in een bestemmingsplan is echter niet genoeg om ervoor te zorgen dat deze woningen na oplevering behouden blijven voor de doelgroep sociale huur en middenhuur. Om te regelen dat deze nieuwe woningen ook over twee jaar, vijf jaar of langer nog steeds sociale huur- of middenhuurwoningen zijn is naar haar mening een doelgroepenverordening nodig en daarmee bepaal je hoe lang nieuwe woningen sociale huur of middenhuur moeten blijven, zodat ook de starters van morgen en overmorgen een plek in Hilversum kunnen vinden. De gemeenteraad heeft zich al over een doelgroepenverordening uitgesproken. Daartoe is in 2019 een motie van de PvdA, de SP en het CDA met een heel ruime meerderheid aangenomen. Het college is het nog niet gelukt die doelgroepenverordening voor te leggen die ook op steun in de raad kon rekenen, wat haar bevreemdt, omdat het geen erg ingewikkeld instrument is. Het tweede amendement betreft dus een doelgroepenverordening, waarmee de raad vandaag aan de voorkant regelt dat sociale en middenhuurwoningen dat ook blijven gedurende twintig tot vijfentwintig jaar. Gelet op de woningnood, het gebrek aan betaalbare woningen, is voor Hilversum haars inziens de doelgroepenverordening onmisbaar. Daarmee voorkomt men dat wat men nu gaat bouwen binnen no time kan worden doorverkocht op de volledig op hol geslagen woningmarkt voor de maximale winst en prijs, waaraan de gemeente niets heeft. Een doelgroepenverordening is dus geen overbodige luxe en alle omliggende grote gemeenten in de omgeving hebben een dergelijke verordening, zoals Amsterdam, Utrecht, Amstelveen en Diemen. Men kan het maar één keer goed regelen en dat is nu. Alle andere manieren, bijvoorbeeld met private overeenkomsten of met een tegenactie naar aanleiding van de Omgevingswet zijn risicovol, zeker vanuit het perspectief van de raad en inwoners. Had het college de motie over de doelgroepenverordening iets voortvarender aangepakt, dan was alles al goed geregeld. Raad en commissies hebben er in totaal al vier keer over gesproken. Nu neemt de PvdA het initiatief om uit te voeren wat was afgesproken: om betaalbare woningen te realiseren en om die betaalbaar te houden. De twee amendementen komen dan een heel eind tegemoet aan de bezwaren die inde commissievergaderingen zijn geuit.

Amendement A 20-79 ‘Doelgroepen Stationsgebied’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, behandelend het voorstel “Vaststelling bestemmingsplan “Stationsgebied 2020”;
overwegende dat:

- bestemmingsplannen de (juridische) basis zijn voor de verdere uitvoering van de plannen;
- bestemmingsplannen het bindend kader vormen voor de uitvoering en realisatie van de gebiedsontwikkeling;
- in het bestemmingsplan is opgenomen de verdeling van 33% sociale huur, 40% middenhuur en 27% dure koop;
- de raad op 26 juni 2019 de motie van de PvdA, SP en het CDA ‘Doelgroepenverordening’ M 19-60 met een zeer ruime meerderheid (31 stemmen voor) heeft aangenomen;
- een doelgroepenverordening een wettelijk vereiste basis is waarin gemeentelijk woonbeleid wordt opgenomen over toe te voegen sociale en lagere middeldure huurwoningen in bestemmingsplannen en exploitatieplannen;
- met de motie het college verzocht werd om voor eind 2019 een uitgewerkt voorstel voor een doelgroepenverordening voor te leggen;

- het college twee keer een voorstel heeft voorgelegd wat door de commissie als niet rijp voor de raad werd beoordeeld;
- een doelgroepenverordening een bindend instrument is om de uitgangspunten zoals vermeld in het voorliggend bestemmingsplan te kunnen behouden, ten aanzien van de verdeling van de woningen over bepaalde categorieën in de toekomst;

van mening zijnde dat:

- het belangrijk is direct om bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020' de categorisering van de woningen ook voor de toekomst te kunnen borgen;
- et niet tijdig uitvoeren van de aangenomen motie M 19-60 niet mag leiden tot een dergelijk risico;
- andere manieren om deze borging van de categorisering van woningen of ingewikkelder of juridisch minder sluitend zijn en daarom geen alternatief zijn;

besluit aan het conceptbesluit een lid 8 toe te voegen dat luidt als volgt:

8. De in bijlage 1 opgenomen doelgroepenverordening vast te stellen."

(Amendement A 20-79 van de PvdA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum)

Daarnaast blijft zij zorgen houden over het gebrek aan een integrale visie op de samenhang in de plannen tussen oost en west, de verkeerafwikkeling en de toekomst van het stationsgebouw. Vandaag is bekend geworden dat Hilversum waarschijnlijk geen intercitystation meer lijkt te blijven, wat niet anders dan van grote invloed kan zijn op het station, op wat er nodig is en wat er in de toekomst nog gewenst wordt.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN snapt de frustratie van mevrouw Kalk over de doelgroepenverordening en vraagt de wethouder waarom het zo lang duurt eer die komt. Amendement A 20-71 heeft hij hedenmiddag pas om 17 uur bekeken en hij wil die zorgvuldig met zijn fractie bespreken en vervolgens een terugwerkend besluit nemen, zodat die ook geldt voor dit bestemmingsplan.

Mevrouw KALK heeft een doelgroepenverordening opgesteld zoals die al twee keer door de commissie is besproken. Het sleutelproject is daaruit gehaald en het aantal vierkante meters per woning is per categorie met 10 m² verhoogd. Zij snapt dat het te laat is, maar op een bepaald moment grijp je naar middelen als anderen het laten liggen. Het gaat om een OV-knooppunt en zij vindt dat de doelgroepenverordening voor Hilversum zou moeten gelden, inclusief de OV-knooppunten.

Een doelgroepenverordening met terugwerkende kracht vaststellen kent risico's en zij weet niet of dat juridisch gezien kan.

Het geluidsprobleem voor de bewoners aan het Langgewenst en de Naarderstraat noemt zij reëel. Zij steunt daar het idee van een 30 km-zone, maar die zal niet voldoende zijn. Daarom vindt zij dat geluidswerende maatregelen zich niet moeten beperken tot binnenshuis, maar dat ook naar de balkons gekeken moet worden. Gelukkig staan de verkeersmaatregelen pas gepland voor 2027, wat nog alle tijd geeft om op basis van voortschrijdend inzicht na te denken over hoe een betere oplossing mogelijk is dan nu is voorgesteld.

De heer EERENBERG stelt vast dat het proces is begeleid en vergezeld is gegaan van bewonersparticipatie, wat hij graag ziet. Bewonersparticipatie is een van de uitkomsten van het Movares-rapport, waarvoor hard is gestreden, met een bevredigende uitkomst.

Belangrijke punten voor hem zijn de verbinding Oost-West, de lage bebouwing langs het spoor en de Koninginneweg en het liefst een open stationsgebouw.

Positief is hij verder over de flexibiliteit en het kunnen switchen tussen hoeveelheden kantoorruimte en de aantallen woningen. Een kanttekening zet hij bij de geluidsnormen en hij onderschrijft de noodzaak aan woningen in Hilversum.

De tijd tussen commissie- en raadsbehandeling is erg kort gezien de ongelofelijk belangrijke plannen voor de toekomst van Hilversum, zodat hij de wethouder vraagt die korte tussenperiode in de toekomst te voorkomen.

De heer VAN WAARDEN heeft in de commissievergadering allen die hebben bijgedragen aan het opstellen van het bestemmingsplan gecompimenteerd, een enorme klus. Het gaat om de contouren en regels voor een prachtig, levendig, groen en duurzaam stationshart van Hilversum. Hij kijkt uit naar de ontwerpen. In de financieel woelige tijden moet men bij de uitwerking en fasering een vinger aan de pols houden.

Er zijn mooie ontwikkelingen wat betreft de tunnel en die wordt een ware passage. De Koninginneweg mag allesbehalve een muur naar Oost vormen. Lucht, licht, groen en doorzicht zijn daarbij uitgangspunten. Ook hij hoopt dat bomen groot zullen zijn.

Over bouwhoogten zijn er altijd hoog oplopende discussies. Bij de vaststelling van het stedenbouwkundige plan anderhalf jaar terug heeft hij zich hard gemaakt voor het verlagen van de bouwhoogten, conform de motie uit 2017. Over bouwhoogten heeft hij in de afgelopen periode meerdere gesprekken gevoerd. Er wordt niet op de heide gebouwd, men koestert de tuinstad, maar op sommige plekken kan het best iets hoger, zoals bij Villa Industria, Nieuw Zuid en bij verkeersknooppunten. Het gesprek over de bouwhoogten van de drie bouwblokken voor het station, met name het blok richting Entrada, wil hij best nog eens voeren als onderdeel van een integrale visie op de bouwhoogten in Hilversum. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat het nog niet mogelijk was daarover iets op te nemen in het bestemmingsplan, maar de blokken staan er nog niet.

Mevrouw KOOLOOS kan zich vinden in wat de heer Van Waarden vindt van bouwhoogten. Twee torens voor het stationsgebouw kunnen hoger, waardoor er meer openbare ruimte ontstaat voor meer groen, wat ten goede komt aan alle Hilversummers.

De heer VAN WAARDEN erkent dat hoger bouwen meer potentie betekent voor de openbare ruimte en groen. Hij is zeer benieuwd naar de uitwerking van het geheel, hoewel de contouren vast liggen.

De heer PELSMA vraagt hoe de heer Van Waarden qua beleving ertegenaan kijkt dat hogere gebouwen te maken hebben met meer windbelasting en schaduw.

De heer VAN WAARDEN stelt dat onderzoeken naar schaduw, wind en lichtinval altijd onderdeel van een ontwerp zijn en hij neemt aan dat die zaken worden meegenomen in het plan, zodat de plek straks een prettig welkom vormt.

Hij pleit dus voor een integrale visie op de Hilversumse hoogte, te koppelen aan het opstellen van en de gesprekken over de omgevingsvisie. Daartoe zal hij de komende weken een motie voorbereiden. Verder dient hij met de SP en Hilversums Belang een motie in over een maximumsnelheid van 30 km per uur bij de woningen waar de voorkeurswaarde wordt overschreden. Hij hoort graag hoe de wethouder daarin staat.

Motie M 20-77 'Beperking geluidsoverlast verlegde Centrumring'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, behandelend agendapunt 13, 'Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied 2020'; overwegende dat:

- ondanks de aanleg van geluidsreducerend asfalt, op het traject 'Melkpad-Langgewenst-Schoolstraat-Koninginneweg-Schapenkamp' de voorkeursgrenswaarde van 48 dB plaatselijk ruim overschreden blijft worden;
- Hilversum al tot de gemeenten met de meeste lawaaioverlast behoort;
- aanwonenden van de Schoolstraat en het Langgewenst nu al veel geluidsoverlast ervaren;
- bestaande woningen lastig (of niet) zonder afname van woongenot aanpasbaar zijn;
- uit beantwoording van het college (9 september 2020) van de op 11 augustus 2020 gestelde artikel 41-vragen van GroenLinks, blijkt dat het instellen van 30 km per uur de geluidsoverlast kan verminderen;
- een snelheid van 30 km per uur de verkeersveiligheid ten goede komt en de oversteekbaarheid van de centrumring voor het langzame verkeer verbetert,

verzoekt het college:

- na realisatie van de aangepaste wegenstructuur op het traject 'Melkpad-Langgewenst-Schoolstraat-Koninginneweg-Schapenkamp', ter hoogte van de woningen waar de

voorkeurswaarde blijvend wordt overschreden, een (advies)snelheid van 30 km per uur in te stellen;
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 20-77 van GroenLinks, Hilversums Belang en de SP)

Mevrouw VAN DE LINDE vindt ook dat over bouwhoogten of over de bebouwing van het Stationsplein best nog een gesprek te voeren is, waaraan zij van harte wil meedoen.

Zij deelt de behoefte aan het behouden van een bepaald aantal woningen voor bepaalde doelgroepen. Of een doelgroepenverordening daartoe in te zetten is wil zij bij behandeling van de Woonvisie bespreken.

Mevrouw KALK is blij dat de VVD het idee van de doelgroepenverordening onderschrijft en vraagt of mevrouw Van de Linde bang is bestemmingswaarden achteraf niet te kunnen wijzigen, waarmee men een kans laat liggen om te bouwen woningen te bestemmen conform een doelgroepenverordening.

Mevrouw VAN DE LINDE wil het antwoord van de wethouder graag horen en onderschrijft het belang om een bepaald type woningen ook langdurig te kunnen behouden.

Zij wil twee moties indienen, een over de doorstroming in de ring, waarin nu een knip zit, die er wat haar betreft uit mag.

Motie M 20-74 ‘Onderzoek tweerichtingsverkeer Schapenkamp’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, bij de behandeling van agendapunt 13 ‘Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied 2020’;
constateert dat:

1. Hilversum in heel Nederland bekend staat als een verkeerskundig gordiaanse knoop door het vele eenrichtingsverkeer in onze gemeente;
2. we van dat imago af willen;
3. de Kleine Spoorbomen dicht gaan en dat daardoor de druk op de buitenring en op de binnenring zal toenemen;
4. er géén doorgaand noord-zuidverkeer op de Schapenkamp kon, omdat dat problemen zou opleveren bij de Kleine Spoorbomen. Die gaan dicht voor autoverkeer, dus die oorzaak is grotendeels weggenomen,

overwegende dat:

5. verkeersbewegingen over het algemeen zullen toenemen, niet afnemen;
6. de (over)last van de verkeersdruk beter verspreid kan worden dan dat steeds dezelfde mensen in dezelfde straten daar de dupe van zijn (Joh. Geradtsweg, Langgewenst, Diependaalselaan, Godelindeweg, etc. etc.);
7. de Schapenkamp erg ruim is, in tegenstelling tot veel andere straten in Hilversum;
8. de busbaan in de nieuwe plannen rond het Stationsgebied niet meer nodig is / achterlangs loopt;
9. er bij een korte verkenning bezwaren zijn gerezen over het geluidsniveau en dat dat erg goed onderzocht moet worden;

roept het college op:

binnen de uitwerking van het Bestemmingsplan Stationsgebied:

1. te onderzoeken hoe tweerichtingsverkeer (zonder ‘knip’ dus) kan worden teruggebracht op de Schapenkamp;
2. de uitslag van dit onderzoek mee te nemen bij (het uitvoeringsprogramma van) de Mobiliteitsvisie 2040;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-74 van de VVD, het CDA, Hilversums Belang en Hart voor Hilversum)

Verder dient zij motie M 20-81 over innovatief groen in, waarin aandacht wordt gevraagd voor het belang van groen.

Motie M 20-81 'Innovatief groen moet je doen'

"De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 7 oktober 2020';

overwegende, dat:

- wij zeer veel waarde hechten aan een groene leefomgeving in en om Hilversum;
- wij tevens het belang van -vooral- betaalbare woningen en ruimte voor werkgelegenheid ook onderschrijven;
- het beschikbare Hilversumse grondoppervlak om tegemoet te komen aan de verschillende wensen een grens kent;
- er een noodzaak is om vernieuwende vormen van groen te vinden die samengaan met de andere ambities;

voorts overwegende, dat:

- Hilversum bekend staat om haar architectonische waarden, mede dankzij Dudok, die heeft laten zien dat innovatief en vooruitstrevend durven zijn loont;
- Dudok heeft bewezen dat architectuur, stedenbouw en groen uitstekend hand-in-hand kunnen gaan;
- er zeer veel voorbeelden zijn van vernieuwende architectonische groene concepten, zoals 'verticaal groen', geveltuinen, daktuinen en zelfs dakparken.

verzoekt het college:

- de toepassing van innovatief groen nader te onderzoeken, over de opgedane inzichten en uitkomsten te rapporteren aan de raad, en deze waar mogelijk toe te passen in toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 20-81 van de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum)

Mevrouw KOOLOOS vond het onderwerp nog niet rijp voor de raad, maar als de rest van de raad dat wel vindt wil zij toch wat punten van zorg naar voren brengen. Zij is van mening dat er een enorm tekort is aan openbare ruimte in de plannen voor het Stationsplein. De geplande ruimte is haars inziens aan de krappe kant en de beschikbare ruimte dient vooral voor verplaatsen en niet voor ontmoeten, verblijven en recreëren, terwijl die juist voor levendigheid, leefbaarheid en reuring zorgen. Dat was ook een duidelijk verzoek van bewoners. Door meer openbare ruimte op de begane grond te hebben zullen gebouwen minder groots aanvoelen. Het is daarom heel belangrijk dat er meer ruimte en lucht op de begane grond komt. Daarnaast biedt het meer ruimte voor openbaar groen, zoals speelse waterpartijen en een minipark.

Verder is zij van mening dat er in de plannen geen ruimte zou moeten zijn voor besloten particuliere binnentuinen die alleen door de bewoners gebruikt wordt. Als men de oppervlakte weghaalt en die aan de buitenzijde van de gebouwen toevoegt houdt men meer openbare ruimte over waarvan alle Hilversummers profijt kunnen hebben. Buitenruimte voor bewoners kan wat haar betreft beter verwezenlijkt worden in gemeenschappelijke dakterrassen, balkons en geveltuinen, maar niet door omsloten binnentuinen.

Door toch anders te kijken naar de hoogte en twee in plaats van drie bouwvolumes kan men dezelfde hoeveelheid woningen kwijt, waardoor men meer openbare ruimte ook voor groen over houdt. De motie M 20-81 over groen zal zij daarom zeker steunen. Voor de leefbaarheid in het centrum vindt zij dat van essentieel belang, omdat het belangrijk is zoveel mensen zo prettig mogelijk kwijt te kunnen.

Een belangrijk punt vindt zij daarnaast ook geluidsoverlast en zij weet dat de gemeente zich inzet om dat enigszins te reduceren.

Leefbaar Hilversum was van meet af aan geen voorstander van het afsluiten van de Kleine Spoorbomen. De twee amendementen van de PvdA zal zij van harte ondersteunen, evenals de beide moties van de VVD. Geen voorstandster is zij van het bouwen van kantoren, omdat er voldoende leegstand in Hilversum is.

Mevrouw VAN VLIET vindt het bestemmingsplan een mooie vertaling van het stedenbouwkundige plan waaraan de raad goedkeuring heeft gegeven. Er komt meer ruimte voor wonen en werken, er is veel aandacht voor een groene openbare ruimte, omgeven door groene gevels en er is

perspectief op een mooier en beter station. Daarnaast komt er verbinding tussen de beide kanten van het spoor, waarmee zij blij is. D66 gaat er van uit dat men over een aantal jaren trots zal zijn op het gepresteerde.

D66 vindt de keuze voor een flexibel bestemmingsplan goed, om in de tijd in te kunnen spelen op komende ontwikkelingen. Dat betekent ook dat niet alles tot in de puntjes geregeld kan zijn. Dat heeft ook bij D66 vragen opgeleverd, bijvoorbeeld over het borgen van middeldure huurwoningen. Wel is zij blij met het bouwen van deze categorie huurwoningen, die een substantiële bijdrage kan leveren aan de broodnodige doorstroming. Zekerheden voor de toekomst zijn nodig en die moeten zo snel mogelijk publiekrechtelijk in het bestemmingsplan geregeld worden.

De PvdA, Democraten Hilversum en Hilversums Belang hebben in amendement A 20-79 een doelgroepenverordening voorgesteld en zij vindt dat op zichzelf een goede en mooie actie en daarop zou zij zeker positief adviseren, maar zij heeft nog opmerkingen over de tekst. Daarover wil zij met haar fractie, de commissie en de wethouder goed in overleg gaan, wat nog niet is kunnen gebeuren. Daarom kan zij dat amendement niet steunen. In plaats daarvan roept zij de wethouder op om de raad aan te geven hoe middeldure en sociale huurwoningen in deze periode goed te regelen zijn.

Zij is niet tegen meer woningen in alle categorieën, zodat zij voor amendement A 20-79 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP zal stemmen.

Motie M 20-81 van de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum over innovatief groen heeft D66 wel wat hoofdbreken gekost, gezien het stedenbouwkundig plan dat bol van het groen staat en het door D66 ingediende initiatiefvoorstel over het stimuleren van binnenstedelijke biodiversiteit, dat nog met een uitwerking terugkomt naar de commissie. Zij vraagt daarom wat de motie in dezen nog kan toevoegen, vooral omdat het terugbrengen van het onderzoeksresultaat naar de raad wellicht geen toegevoegde waarde heeft. Beter is er volgens haar energie te stoppen in hoe er nog meer te bereiken is op het gebied van groen en dat vooral te doen door aan de raad plannen voor te leggen. Zij omarmt de motie echter van harte, omdat het een goede zaak is dat nog meer partijen zich sterk voor een groen Hilversum maken.

Het bestemmingsplan is voor een toekomst voor iedereen: huurders, kopers, mensen met hoge en lage inkomens, werkers aan huis, forensen, ondernemers en consumenten. Zij kijkt ernaar uit om het plan de komende tijd met de raad verder uit te werken.

De heer GÖBBELS observeert een nieuw denk- en handelingskader versus het oude. Het nieuwe denk- en handelingskader is neergelegd in de Omgevingswet, de dertien nationale belangen en de vastgestelde provinciale omgevingsvisie. De volgorde is 1. leefomgeving, 2. samenleving en 3. gebruik. Bij ouderwets denken staat het gebruik voorop, bijvoorbeeld wonen, werk en verkeer. Bij die benadering zijn leefkwaliteit en gezondheid het sluitstuk. Voor hem ligt daarom een ouderwets product, gedacht vanuit het gebruik. Het effect is dat honderden huishoudens de dupe dreigen te worden van de ophoging van de geluidsnorm.

In het nieuwe denk- en handelingskader, vastgesteld door de provincie, waaraan de gemeente is gebonden, staat voor de leefomgeving een hoofdambitie. Die hoofdambitie is dat bij verandering in het gebruik van de fysieke leefomgeving de doelen voor een gezonde en veilige leefomgeving overeind blijven en daarbij is geluidsbelasting expliciet benoemd. Ook in de dertien gedefinieerde nationale belangen keert geluid terug. “Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem en water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico’s.” De toelichting van het bestemmingsplan Stationsgebied refereert zowel aan rijks- als provinciaal beleid, zonder dat daarbij de hoofdambitie nadrukkelijker wordt meegenomen, wat men wel zou mogen verwachten. Zo wordt gekozen voor het ophogen van de norm als oplossing voor de beperking van de negatieve gevolgen van de toenemende geluidshinder, wat naar zijn oordeel eigenlijk niet kan.

De tweede observatie is dat dit bestemmingsplan afwijkt van het door de raad vastgestelde en in de woorden van burgemeester en wethouders ‘definitieve en integrale stedenbouwkundige plan.’ Dat wordt daarna vertaald in een planologisch-juridisch kader, het bestemmingsplan. Zo wordt de uitbreiding van het stationsgebouw nu ook opgevoerd en daarover dient hij amendement A 20-83 in.

Met de derde observatie is hij begonnen en dat was het ordevoorstel, zijn voorbode voor zijn stemgedrag.

Amendement A 20-83 'Stationsgebouw'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 7 oktober 2020, behandelend het onderwerp 'Vaststelling bestemmingsplan Stationsgebied 2020'; overwegende dat:

- NS en ProRail betrokken zijn geweest bij het opstellen van het programma van eisen, en bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan;
- een mogelijke uitbreiding van het stationsgebouw niet aan de orde is geweest;
- de uitbreiding van het stationsgebouw niet is opgenomen in het stedenbouwkundig plan;
- de inpassing van de uitbreiding van het stationsgebouw in de uitwerkingsregels voor het Stationsplein in het bestemmingsplan derhalve onjuist is;
- uitbreiding van het Stationsgebouw ten koste gaat van de toch al schaarse openbare ruimte van het Stationsplein;
- het Stationsgebouw ruim bemeten is en vooralsnog voldoende aanknopingspunten lijkt te bieden voor uitbreiding door interne optimalisering;

constaterende dat:

- het door de raad vastgestelde stedenbouwkundig plan 'definitief en integraal' is;
- het stedenbouwkundig plan niet voorziet in de uitbreiding van het stationsgebouw;

besluit:

bij besluitpunt 5 van het raadsvoorstel over 'het bestemmingsplan 'Stationsgebied 2020', in bijbehorende bijlage in de bestemmingsplanregels 4.2 Uitwerkingsregels onder a) 'bovengronds mogen maximaal 3 hoofdgebouwen worden opgericht, tevens is uitbreiding van het stationsgebouw toegestaan'

te wijzigen in:

'a) bovengronds mogen maximaal 3 hoofdgebouwen worden opgericht'."

(Amendement A 20-83 van Democraten Hilversum)

De heer VAN ROODEN is het uit de gisteren ontvangen technische briefing van de begroting gebleken dat de gemeentelijke financiële positie op lange termijn een probleem kan worden. De gemeente geeft namelijk nogal veel geld uit en daar zitten de kosten van het Stationsgebied nog niet tussen. Verwacht mag worden op het Stationsgebied geld te gaan verliezen, misschien nog wel vrij fors ook. Dat werpt de vraag op of het wel verstandig is om dit nu allemaal in gang te zetten.

Voor de SP is het grootste probleem de indeling. Men trekt straks meer verkeer naar het centrum toe, dat geen bestemmingsverkeer is. Men trekt eigenlijk een snelweg door het centrum heen, wat een belangrijke reden voor hem is om tegen het raadsvoorstel te stemmen. Motie M 20-74 van de VVD, het CDA, Hilversums Belang en Hart voor Hilversum over onderzoek naar tweerichtingverkeer op de Schapenkamp maakt dat allemaal nog erger en die steunt hij dan ook niet. Motie M 20-77 dient de SP mede in, omdat daarmee de overlast van het extra verkeer enigszins te verminderen is. Een van de grootste problemen is de geluidsoverlast en daarom overweegt hij samen met Democraten Hilversum een initiatiefvoorstel over geluidsnormen en de omgang daarmee in te dienen, dat als kader voor de omgevingsvisie kan dienen.

Motie M 20-81 dient hij mede in en hij steunt beide amendementen van de PvdA over de bandbreedte van het aantal woningen en de doelgroepenverordening. Een focus moet liggen op betaalbaar wonen, waar dat kan.

De heer BLOK stelt vast dat aan het raadsvoorstel nog een duchtige financiële onderbouwing ontbreekt, terwijl het wel om een € 65 miljoen euro kostend project gaat. Dat is volgens hem vragen om een negatief resultaat en dat wordt een hele uitdaging. In de Begroting 2021 en volgende jaren is nog geen financiering voor het project opgenomen. De VNG-houdbaarheidstest gaf aan dat de gemeente nog maximaal € 40 miljoen tot € 50 miljoen kan bijlenen. Door de gerealiseerde en begrote exploitatietekorten

met ingang van 2019 tot en met 2022 gaat het eigen vermogen flink achteruit. De financiering gaat daarom te zijner tijd nog spannend worden en hij vraagt of er daarvoor wel ruimte is.

Pas begin volgend jaar ontvangt de raad een zogenaamd spoorboekje van het college, waarin onder andere de projectkosten, de financiering, de risico's en de grondopbrengsten zijn aangegeven. Het vaststellen van het bestemmingsplan nu heeft financiële gevolgen. De flexibiliteit en de verdere uitwerking geven de raad echter wel aangrijpingspunten om te kunnen sturen. De antwoorden van het college in de commissievergadering vond hij voor nu acceptabel, maar wel wil hij de harde toezegging dat het gekozen bouwprogramma en de financiële gevolgen ervan voor de komst van het spoorboekje aan de commissie voor advies wordt voorgelegd.

In de commissievergadering gaf Hilversums Belang aan meer betaalbare woningen te willen vanwege de sociale woningnood en de noodzaak van het op gang brengen van doorstroming. De twee amendementen van de PvdA steunt hij, evenals de twee moties van de VVD en de motie van GroenLinks.

De heer SCHEEPERS (wethouder) constateert dat het project in deze vergadering een mijlpaal bereikt. Het voorstel vindt hij een fraai voorbeeld van groot denken. Na heel veel jaren en praten krijgt de gemeente straks een mooi Stationsgebied, wat mooi nieuws is. Er komen een prachtig plein met schitterende verblijfskwaliteit, een enorme fietsenstalling, veel nieuwe woningen, nieuwe werkplekken en een paar nieuwe rijksmonumenten. Dat alles is mogelijk gemaakt omdat geweldige mensen aan het plan hebben gewerkt.

Het Stationsgebied kan wel een pimp gebruiken, wat wordt vervat in het beeldkwaliteitsplan. Zorgen van de ChristenUnie over het verkeer begrijpt hij wel, omdat dat altijd een issue in Hilversum is. Het verleggen van de Centrumring om de Markt is een plan afkomstig vanuit de in 2013 door de raad vastgestelde Structuurvisie en die in 2017 door bijna de voltallige raad is bekrachtigd. Het plan zorgt voor een betere doorstroming van de Centrumring. De doorstroming tussen Oost en Centrum wordt niet makkelijker door het afsluiten van de Kleine Spoorbomen voor gemotoriseerd verkeer. Als het om doorstroming gaat is het erg belangrijk te kijken naar de knip op de Schapenkamp. Van wethouder Verkeer Wolthers heeft hij bevestigd gekregen dat zij dat vraagstuk mee gaat nemen in de Mobiliteitsvisie, evenals het realiseren van 30 km per uur op de Centrumring. Bij het omleggen van het verkeer is geluidsoverlast een logisch gevolg. Er wordt ook geluidsreducerend asfalt aangelegd en er wordt isolatiemateriaal aangebracht bij woningen die last van het geluid hebben. Innovaties die in de tijd beschikbaar komen worden meegenomen, met een passende financiële onderbouwing.

Wettelijk heeft de gemeente te maken met bepaalde termijnen als het gaat om afwijzen van reclamanten. Hun visie is echter wel degelijk meegenomen bij de afweging.

Hij gaat nadenken of een prijsvraag op een originele, innovatieve en vooral participatieve manier te houden is. De eerste ideeën voor landmarks zijn al bij hem terechtgekomen en hij denkt dat er nog veel initiatieven komen.

De grote bandbreedte voor het aantal woningen is gekozen om een grote mate van flexibiliteit te hebben en om in te kunnen spelen op de veranderende conjunctuur en inzichten in wonen en werken. Het amendement A 20-71 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP over minder bandbreedte haalt iets van flexibiliteit uit het plan, maar wat het college betreft blijft er voldoende flexibiliteit over. Zelfs in het scenario van 325 woningen voegt men nog steeds 12.000 m² bruto vloeroppervlak aan kantoorruimte toe, een kwart van het bruto vloeroppervlak op het bedrijventerrein Arenapark. Het amendement A 20-71 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP adviseert hij daarom positief.

Over het amendement A 20-79 van de PvdA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum over de doelgroepenverordening geeft hij echter geen positief advies, ondanks dat hij de wens goed begrijpt om categorieën, prijzen en definities vast te leggen. Het gaat namelijk vanavond over het bestemmingsplan Stationsgebied, terwijl de doelgroepenverordening als onderwerp thuishoort bij de portefeuille Wonen. Men zou geen recht doen aan het onderwerp doelgroepenverordening door de discussie daarover in de marge van de discussie over het Stationsgebied te voeren.

Mevrouw KALK bestemt een plan dat grotendeels over wonen gaat en vraagt wat er dan tegen is om het onderwerp op deze avond te agenderen.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN wijst op collegiaal bestuur en vraagt wat de mogelijkheden zijn om een doelgroepenverordening met terugwerkende kracht in werking te laten treden. De frustratie van de PvdA in dezen ondersteunt hij van harte.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt het gezien de importantie van het onderwerp doelgroepenverordening zuiverder om daarvoor aparte vergaderruimte in te lassen en noemt het jammer om een discussie daarover in de marge van het bestemmingsplan Stationsgebied te voeren. Wethouder Heller is al druk bezig met een doelgroepenverordening en komt daarmee dit jaar naar de raad toe. Het is juridisch echter niet mogelijk om een doelgroepenverordening met terugwerkende kracht voor een bepaald al vastgesteld bestemmingsplan vast te stellen. Daarom wil hij meer kijken naar de geest van wat de indieners van A 20-79 willen: hoe kan men ervoor zorgen dat de woningen in de categorieën sociaal en middeldure blijven. Daarvoor zijn er nu al instrumenten beschikbaar. Alle grond is in het Stationsgebied van de gemeente, zodat zij maximaal aan de knoppen zit. In de bouwvelop zijn met een anterieure overeenkomst verregaande afspraken te maken over te bouwen woningen. Die afspraken zijn privaatrechtelijk te handhaven, maar ook publiekrechtelijk zijn er zonder doelgroepenverordening nog steeds mogelijkheden, omdat Hilversum een omgevingsvisie gaat vaststellen. Het bestemmingsplan Stationsgebied wordt straks automatisch onderdeel van het omgevingsplan, waarin het wel degelijk mogelijk is een bepaalde invulling aan bepaalde deelgebieden te geven, zoals wonen. Daarbij kunnen categorieën, zoals sociaal, middeldure huur en koop worden opgenomen. Die definities zijn publiekrechtelijk te gebruiken om vergunningaanvragen van ontwikkelaars te toetsen. Het college snapt de noden en wil daaraan wat doen om die publiekrechtelijk te borgen.

Mevrouw VAN VLIET vraagt wanneer de wethouder met het publiekrechtelijk deel van de voorbereiding van de omgevingsvisie naar de raad toe kan komen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) kan en wil dat graag doen met een omgevingsplan, dat afhankelijk is van het vaststellen van de omgevingsvisie, waarmee wethouder Voorink bezig is. Van de wens van de raad om een publiekrechtelijke normering vast te leggen maakt het college werk.

De intercity tussen Amsterdam en Amersfoort zou verdwijnen, maar de implicaties daarvan zijn hem nog niet bekend. De gemeente Hilversum spreekt al lang met de NS over de Gooilijn en bij de berekening van de capaciteit van het Station wordt naar groeiscenario's gekeken. Ongeacht of er intercity's rijden gaan de reizigersaantallen zeker groeien. Met die hogere aantallen is samen met de NS bij de planvorming nadrukkelijk rekening gehouden.

Hij gaat zeker zorgen dat er geen 'muur' komt, maar gaat zorgen voor doorzichten van Oost naar het Centrum. Ook hij had graag meer tijd gehad tussen de commissievergadering en de raadsvergadering, maar die kortere periode kwam door het verschuiven van de datum van de commissievergadering.

Bij het spoorboekje komt hij met een uitgebreide doorrekening, een financiële analyse, een scherp financieel doorzicht, risico's en scenario's. Grote bomen komen in het gebied waar het kan, maar ook gaat het om financiële voorzichtigheid.

Het college omarmt de discussie over hoogte en is zeer benieuwd naar voorstellen daarover.

Hij adviseert motie M 20-77 van GroenLinks, Hilversums Belang en de SP over beperking van geluidsoverlast nog even aan te houden, omdat wethouder Wolthers een maximumsnelheid van 30 km per uur onder andere op de Centrumring al gaat meenemen in het onderzoek rondom de mobiliteitsvisie. Hetzelfde adviseert hij voor motie M 20-74 van de VVD, het CDA, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over het verwijderen van de knip op de Schapenkamp, welk punt ook wordt meegenomen bij de mobiliteitsvisie.

Motie M 20-81 van de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum over innovatief groen voorziet hij van een van een zeer positief advies.

Leefbaar Hilversum gaf aan dat er een tekort aan openbare ruimte is, die echter met het plan een ontzettende impuls krijgt. Het Stationsgebied was eigenlijk één grote, winderige en desolate vlakte, maar dat wordt straks een prachtig groen verblijfsgebied met veel bomen en banken. Er komen een brink, een groene Stationsstraat en water in de openbare ruimte. Ook het busstation wordt groen, zodat absoluut aan de vraag van Leefbaar Hilversum wordt voldaan. Wensen van Hilversummers over groen in de openbare ruimte zijn heel erg in het beeldkwaliteitsplan vervat. Binnentuinen neemt hij mee in de ontwerpfase en daarnaar gaat hij kijken, ook wat betreft toezicht. In reactie op het pleidooi om een toren te schrappen wijst

hij op het door de raad vastgestelde plan met drie woonblokken. De wens is er momenteel niet om hoger te gaan, zodat de optie met twee torens een onbegaanbare weg lijkt.

Hij denkt dat een prachtig voorbeeld voorligt van een plan waar de elementen leefomgeving, samenleving en gebruik op een schitterende wijze samengaan, zoals Democraten Hilversum ook voorstaat. Er heeft erg veel participatie plaatsgevonden, zodat het juist een supermodern en eigentijds plan is. De heer Göbbels was een van de founding fathers van het idee om de Centrumring te verleggen en is nu tot een ander inzicht gekomen. Het fraaie van democratie is echter dat mensen van mening mogen veranderen.

Delen van het Stationsgebied zijn al wel in de begroting verwerkt als het gaat om het verwerven van panden ten behoeve van het gemeentelijke voorkeursrecht

De heer Blok maant tot voorzichtigheid wat betreft de financiën. Uiteraard gaat hij voor het komen met het financiële plaatje graag met de raad het gesprek aan over verschillende bouwprogramma's en scenario's om input te verkrijgen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.52 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 23.00 uur.

De heer SCHEEPERS (wethouder) merkt over amendement A 20-71 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP over bandbreedte van het aantal woningen op dat het college in het bestemmingsplan alleen een bruto vloeroppervlakte opneemt en geen aantallen woningen. Als in het amendement de bruto vloeroppervlakte van 15.000 m² is meegenomen is zijn advies positief. De oude versie van dat amendement stuit op wat juridische complicaties.

Wat betreft amendement A 20-83 van Democraten Hilversum is het college afgelopen jaar onder andere op basis van het onderzoek naar de verbinding tussen Oost en Centrum met de NS gaan kijken hoe het stationsgebouw, de omgeving, de tunnel en de verbinding tussen Oost en Centrum te verbeteren zijn. Het college en de NS willen ook een goed station, waar reizigers een goede kwaliteit ervaren. Het college gaat geen onverantwoorde stedenbouwkundige dingen doen, maar wil wel een verbeterslag maken. Die mogelijkheid wordt door dat amendement ontnomen en daarom adviseert hij daarop negatief.

De heer GÖBBELS reageert dat die kans is geweest en de wethouder op dit punt met de NS heeft gesproken. Het stedenbouwkundig plan is integraal en definitief vastgesteld en men kan niet steeds met terugwerkende kracht wijzigingen aanbrengen. Het stationsgebouw kan transparanter en anders vorm worden gegeven. Als de NS behoefte heeft om functies anders in te delen in het ontzettend grote gebouw kunnen zij wel hun gang gaan, maar niet ten koste van nieuwe openbare ruimte.

Mevrouw KALK is het met het college eens over de strekking, de bedoeling en de wens van amendement A 20-79. Als het college kan toezeggen dat zaken met terugwerkende kracht juridisch kloppend kunnen worden gemaakt en de doelgroepenverordening later van toepassing wordt verklaard voor het Stationsgebied en de OV-knooppunten, dan heeft het college de PvdA aan zijn zijde.

De heer PELSMA ziet in de stukken dat het een collegebevoegdheid is om een hogere geluidsnorm te accepteren, wat voor hem een heikel punt is, ook ten aanzien van trillingen. Daarom vraagt hij welke kansen de wethouder in dezen ziet en welke toezeggingen hij kan doen.

Motie M 20-81 van de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum over innovatief groen ondersteunt hij van harte en de wethouder wil hij laten kijken naar de subsidiemogelijkheden, die enorm zijn.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vindt het raadzamer de motie M 20-74 over het opheffen van de knip op de Schapenkamp over te nemen, gezien dat wordt gevraagd om een onderzoek.

De heer VAN WAARDEN begrijpt dat de wethouder motie M 20-77 over maximaal 30 km per uur meeneemt met de mobiliteitsvisie en die hoeft van hem dan niet in stemming te komen.

Wat betreft de doelgroepenverordening is hij gerustgesteld en is het goed te horen dat een en ander geborgd wordt in het omgevingsplan. Hij staat achter innovatief groen.

Mevrouw VAN VLIET merkt op blij te zijn met de goede inzet van de wethouder voor het behoud van sociale en middenhuurwoningen middels een omgevingsplan, maar vraagt daarop meer concrete toelichting, omdat zij zich daarbij nog niet heel comfortabel voelt.

Mevrouw KOOLOOS is door de wethouder enigszins gerustgesteld vanwege de verzekering dat het Stationsgebied een groen aanzicht krijgt en dat het ook wel met de woningen goed gaat komen. Er ligt nog veel werk voor meerdere wethouders omtrent de mobiliteitsvisie. De aanpak van de Centrumring moet in één keer goed gaan, zodat er niet meerdere keren een afsluiting met verkeershinder plaatsvindt en veel belastinggeld wordt verkwist. Liever heeft zij daarom dat er een paar jaar langer over wordt nagedacht. Heel blij is zij ook met het verbreden van de fietstunnel.

Mevrouw VAN DE LINDE geeft aan amendement A 20-71 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP over de bandbreedte met het aangepaste dictum te steunen.

Het CDA hoorde zij concluderen dat het bij motie M 20-74 over het wegnemen van de knip op de Schapenkamp gaat om een onderzoek, zodat dat in de mobiliteitsvisie mee te nemen is. Als het dat college toezegt hoeft die motie wat haar betreft niet in stemming te komen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering (23.12 uur).

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering (23.15 uur).

De heer SCHEEPERS (wethouder) legt uit dat het bestemmingsplan nu vaststellen en later een doelgroepenverordening vaststellen niet zo maar zonder meer met terugwerkende kracht kan. Dan zou men nu in het bestemmingsplan gebieden moeten vaststellen waar 33% en 50% middenhuur geldt, wat haaks staat op de flexibiliteit die het college met het bestemmingsplan voor ogen heeft. Dat adviseert hij daarom niet. Het college wil die percentages realiseren en zaken in de omgevingsvisie en het omgevingsplan vastleggen. Een bestemmingsplanherziening is ook altijd mogelijk, bijvoorbeeld middels een veegplan of een andere herziening. Ontwikkeling van het Stationsgebied zal pas geschieden in 2025/2026, zodat er nog tijd is om na te gaan wat het meest opportuun is en in welk blok het beste middenhuurwoningen te realiseren zijn. Hij adviseert eerst de doelgroepenverordening vast te stellen en daarna zaken publiekrechtelijk te regelen, in het omgevingsplan of bij een bestemmingsplanherziening. Enerzijds wil hij niet in discussie treden over de doelgroepenverordening, maar wel wil hij 33% sociale woningen en 50% middenhuurwoningen in het Stationsgebied realiseren.

Volgens de redenering van de heer Göbbels is het stedenbouwkundig plan onherroepelijk, zodat niets meer te doen is aan het stationsgebouw. Volgens die analogie zou de heer Göbbels het ook eens moeten zijn met het verleggen van de Centrumring. Hij wil de flexibiliteit voor het stationsgebouw en een betere verbinding houden. Op amendement A 20-83 van Democraten Hilversum adviseert hij daarom negatief.

Een hogere grenswaarde voor het geluid is een collegebevoegdheid, welke hogere grenswaarde een gevolg is van het verleggen van de Centrumring rondom de Markt. Dat was een keiharde opdracht van de raad. Met het verleggen van de Centrumring ontkomt men er niet aan dat op andere plekken sprake zal zijn van een hogere grenswaarde. Het college zal zich maximaal inzetten om het geluid zoveel mogelijk te dempen. Tegen de tijd van verlegging is het 2027 of 2028 en zijn allerlei innovaties mee te nemen, binnen

de aanwezige financiële grenswaarden. Zonder een hogere grenswaarde is de Centrumring niet te verleggen.

Het college kijkt zeer breed naar subsidie, ook als het gaat om groen en mobiliteit, zodat hij de suggestie daarover van de heer Pelsma van de ChristenUnie zeker meeneemt.

Motie M 20-74 van de VVD, het CDA, Hilversums Belang en Hart voor Hilversum over het wegnemen van de knip op de Schapenkamp zegt dat gegeven mee te nemen bij het uitvoeringsprogramma van de mobiliteitsvisie. Dat element wordt echter al meegenomen in het ontwerp van de mobiliteitsvisie.

Ook als het gaat om een 30 km-zone is hij door GroenLinks goed verstaan. In reactie op Leefbaar Hilversum deelt hij mee dat de hele ring geluidsarm asfalt krijgt.

De heer BLOK heeft het plan om de conceptdoelgroepenverordening aan de commissie voor te leggen en als dat niet lukt die verordening bij de behandeling van de Woonvisie aan de orde te stellen.

De VOORZITTER merkt op dat op gewijzigde amendement M 20-71 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP over minder bandbreedte ten aanzien van het aantal te realiseren woningen positief is geadviseerd en daarover stemming is gewenst.

Amendement A 20-79 de PvdA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum over de doelgroepenverordening wordt niet in stemming gebracht.

Democraten Hilversum verlangt wel stemming over amendement A 20-83.

Motie M 20-74 van de VVD, het CDA, Hilversums Belang en Hart voor Hilversum over een onderzoek naar tweerichtingverkeer op de Schapenkamp wordt aangehouden.

Motie M 20-77 van GroenLinks, Hilversums Belang en de SP ver beperking van geluidsoverlast op de verlegde Centrumring is ingetrokken.

Motie M 20-81 van de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum komt in stemming

Amendement A 20-71 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP 'Minder bandbreedte' wordt elektronisch in stemming gebracht en met 33 tegen 4 stemmen aangenomen, en met, met de stemmen van Democraten Hilversum, de leden Jaarsma en De Jong van D66 en het lid Vreugdenhil-de Blécourt van de ChristenUnie tegen (mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt geeft aan per ongeluk tegen te hebben gestemd).

Amendement A 20-83 van Democraten Hilversum, 'Open stationsgebouw', wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 33 stemmen verworpen, met de stemmen van Democraten Hilversum, Leefbaar Hilversum en de PvdA voor.

Motie M 20-81 'Innovatief groen moet je doen' wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Mevrouw KALK legt een stemverklaring over het collegevoorstel af. Zij is blij met het aangenomen amendement A 20-71 en dat allen hetzelfde willen bouwen voor doelgroepen en woningen daarvoor willen behouden, maar vindt het ongelooflijk jammer dat het op deze manier moet, dat de doelgroepenverordening er nog niet is en dat de vertraging door het college op dit onderwerp is doorgezet. Men is vanaf 2018 al met de doelgroepenverordening bezig en in 2019 is daarover een motie aangenomen. Eind 2020 constateert zij dat de raad nu een onvolledig besluit neemt met de beste bedoelingen, wat anders had gekund.

De heer PELSMA vindt het ongelooflijk jammer een bestemmingsplan vast te stellen zonder dat is gekeken naar een goede visie op het verkeer en de afwikkeling daarvan. De volgorde had hij graag op een andere manier gezien.

Mevrouw KOOLOOS stemt voor het voorstel, omdat zij het belangrijk vindt dat het project doorgaat, maar betreurt het dat er vooraf geen verkeersvisie en omgevingsvisie zijn vastgesteld.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 33 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum en de SP tegen (mevrouw Groesz is bij de stemming afwezig).

14 NIEUWE GRONDSTOFFENVISIE

Besloten wordt het punt door te schuiven naar de raadsvergadering van 11 november a.s.

15 VERBETERING BESLUITVORMING MET GEMEENTERADEN ROND DE RSA

De VOORZITTER deelt mee dat het doel van de verbetering van de besluitvorming met de gemeenteraden rondom de RSA is om de informatiepositie van de gemeenteraden op niveau te brengen. Dit kan door de gemeenteraden eerder bij de besluitvorming te betrekken en een transparant en eenduidig besluitvormingsopgave te hanteren.

Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, de PvdA en de ChristenUnie achtten het onderwerp in de commissievergadering rijp voor behandeling. De VVD, de SP, D66 en het CDA achtten het onderwerp rijp voor behandeling door de raad met debat.

De heer SLINGERLAND ziet na twee commissievergaderingen uiteindelijk een raadsvoorstel voorliggen en dankt de twee Hilversumse raadsleden Kalk en Jaarsma die zich behoorlijk in de werkgroep hebben ingezet, zodat nu adviezen voorliggen. Hij onderschrijft de adviezen en toelichting van de griffiers. Het zou zo moeten zijn dat als een eenvoudig raadslid in de regio een regiopodium heeft gemist en woordvoerder is, dat die dan ook echt iets heeft gemist.

De heer VOGEL dankt de leden Jaarsma en Kalk voor het voorstel en het werk om de politieke legitimiteit te verbeteren. Hij hoopt dat dit een goede eerste stap is, die hij van harte steunt.

De heer VOORINK (wethouder) is blij met het werk van de raadsleden en denkt dat sprake is van een goede verbeteringsproces in de regio.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16 VRAGEN AAN HET COLLEGE

De geagendeerde vraag kan schriftelijk worden afgehandeld.

17 MOTIE M 20-70 OVER MONDKAPJES VERSTREKKEN AAN DE VOEDSELBANK

“De raad van Hilversum in vergadering bijeen op 7 oktober 2020; overwegende dat:

- de voorzitter van onze veiligheidsregio voorstander is om een mondkapje te dragen in de openbare ruimte, winkels en supermarkten;
- voor heel Nederland vanaf nu een dringend advies geldt om in de publieke binnenruimte een mondkapje te dragen;
- ziekenhuis Tergooi in Hilversum en Blaricum vanaf maandag 5 oktober een mondkapjesplicht heeft ingevoerd;
- het zinnig is om in sommige gevallen mondkapjes te verstrekken om het dragen ervan te stimuleren;

verzoekt het college om:

de mogelijkheden te onderzoeken om:

- mondkapjes te verstrekken aan voedselbanken om die te verdelen bij de voedselpakketten;
- indien mogelijk hiervoor uitwasbare/katoenen (herbruikbare) mondkapjes te gebruiken;
- eventuele andere relevante locaties in kaart te brengen waar het verstrekken van mondkapjes passend is en helpt om het dragen ervan te stimuleren en faciliteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-70 van het CDA, de SP, de ChristenUnie, de VVD, Hilversums Belang en Democraten Hilversum)

De heer VAN VOORDEN licht de motie toe. De premier adviseert iedereen een mondkapje te dragen in een publieke binnenruimte en ook de voorzitter van de veiligheidsregio heeft aangegeven dat mondkapjes dragen aan te raden is in openbare ruimten, winkels en supermarkten. Het aantal coronabesmettingen loopt op. De Tergooi ziekenhuizen hebben mondkapjes verplicht gesteld en wellicht zullen er snel andere instellingen en organisaties volgen. Niet iedereen is in staat mondkapjes te bekostigen en daarom pleiten de indieners voor het beschikbaar stellen van mondkapjes via de voedselbank en op andere plekken specifiek voor de minima. Hij is al door twee partijen benaderd die mondkapjes willen doneren. Hoe hevig de crisis ook is, het omzien naar elkaar is nu juist wel sterker dan ooit.

Mevrouw REMMERS is voorstandster van een duidelijk advies over het dragen van mondkapjes en is erg blij dat de voorzitter dat uitdraagt, waartoe hij de premier uitnodigt om dat wat steviger neer te zetten.

Zij vraagt waarom de motie alleen voor de voedselbank zou moeten gelden en hoopt dat het college aan alle Hilversummers mondkapjes gaat uitdelen. Als klanten van de voedselbank geen mondkapjes kunnen betalen, dan moet de raad in gesprek met wethouder Wolthers, omdat er dan een volstrekt onvoldoende minimabeleid is. Zij hoopt niet dat het CDA dat suggereert en steunt de motie niet, maar roept het college op om heel Hilversum van mondkapjes te voorzien.

De VOORZITTER deelt mee dat het college al op 8 oktober a.s. op verschillende plekken in de gemeente mondkapjes gaat uitdelen.

De heer VAN VOORDEN denkt dat heel veel minima wel degelijk moeite hebben om mondkapjes aan te schaffen, omdat zij van heel weinig geld moeten rondkomen. Van GroenLinks verwachtte hij daarom juist support. De voedselbank vindt het erg prettig mondkapjes aan te leveren en daarom hoopt hij op de steun van GroenLinks.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) is een warm pleitbezorgster van het dragen van mondkapjes. De wethouders Kuipers en Scheepers zitten in de taskforce corona en hebben al ideeën uitgewerkt. Morgen deelt het college stoffen mondkapjes uit en de collegeleden gaan daartoe allemaal op pad. Zijzelf gaat morgen naar de voedselbank. De sympathieke motie is dus overbodig, omdat het college het gestelde daarin al heeft opgepakt.

De heer VAN VOORDEN vraagt om structurele steun van de voedselbank en om te monitoren hoe het bij de voedselbank gaat en eventueel in te grijpen als dat nodig is. Hij vraagt de motie in stemming te brengen.

Motie M 20-70 wordt elektronisch in stemming gebracht en met 27 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van de leden Koç, De Jong-Schrijvers, Eerenberg, Slingerland, Lancé en Boumadkar Boukhriss van Hart voor Hilversum en de leden Wesselink, De Jong en Den Daas van D66 tegen (mevrouw Kooloos is bij de stemming afwezig).

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, behandelend de motie vreemd aan de orde van dag;

overwegende dat:

- er op diverse plekken in Hilversum veel overlast wordt ervaren van verkeer, met name op het gebied van geluid en fijnstof;
- alle rekenmodellen tot nu toe uitgaan van een toename van het verkeer in Hilversum, en dus een toename van overlast;
- er momenteel geen beperkende maatregelen zijn genomen die leiden tot minder of schoner gemotoriseerd verkeer;
- een gemeente milieuzones kan instellen waarmee het meest vervuilende gemotoriseerde verkeer wordt geweerd. Daaronder vallen bijvoorbeeld ook zero-emissiezones, die een gemeente vanaf 2025 kan instellen mits dit minimaal vier jaar van tevoren wordt aangekondigd;
- het proces van de mobiliteitsvisie zich momenteel nog in een fase bevindt waarin zowel de mogelijkheid als de wenselijkheid (draagvlak) van milieuzones te onderzoeken is;

verzoekt het college:

- in het proces van de mobiliteitsvisie, en waar dat past bij de omgevingsvisie, te onderzoeken waar milieuzones kunnen bijdragen aan schoner verkeer, en in participatie te meten wat het draagvlak bij inwoners is;
- de resultaten terug te koppelen aan de raad en mee te nemen bij het opstellen van de mobiliteits- en omgevingsvisie;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-72 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang)

De heer VAN ROODEN licht de motie toe en wil de mogelijkheid van milieuzones en hun bijdrage aan een schoner verkeer laten onderzoeken, inclusief zero emissie-zones.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) reageert dat de milieuzones in een van de scenario's van de mobiliteitsvisie zitten en de motie in die zin dus overbodig is.

Motie M 20-72 wordt elektronisch in stemming gebracht en met 8 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de ChristenUnie, Hilversums Belang, de SP, de PvdA en Democraten Hilversum voor.

19 MOTIE M 20-76 'INVESTEER IN DE LOKALE ECONOMIE IN PLAATS VAN IN SYSTEMEN'

Motie 'Investeer in de lokale economie in plaats van in systemen'

“De raad van Hilversum in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, constaterende dat:

- de invoering van de Hilversumpas gericht was op het beter uitvoeren van het minimabeleid;
- de invoering van de Hilversumpas ervoor moest zorgen dat deelname aan sport- en cultuur zou toenemen;
- in het proces deze pas is gereduceerd tot een 'light' versie met (gedeeltelijk) verlies van de oorspronkelijke doelstellingen;

overwegende dat:

- begin dit jaar de GooischePas is geïntroduceerd;
- de GooischePas technisch voldoet aan de uitgangspunten zoals oorspronkelijk geformuleerd bij de Hilversumpas;
- de GooischePas inmiddels door veel ondernemers is omarmd;
- de GooischePas de lokale economie en de maatschappelijke- en sportorganisaties een enorme boost kan geven;

voorts overwegende dat:

- tijdens de behandeling van de Hilversumpas in de commissievergadering van maandag 28 september jl. alle partijen negatief hebben geadviseerd over het in gebruik nemen van de Hilversumpas;

verzoekt het college:

- in gesprek te gaan met bestaande initiatieven zoals de GooischePas om te onderzoeken hoe wél invulling gegeven kan worden aan de wens om voordelen te bieden aan de minima en tegelijkertijd de lokale economie kan worden versterkt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-76 van het CDA en Hilversums Belang)

De heer VAN VOORDEN licht de motie toe, die de wethouder oproept om in gesprek met de initiatiefnemers van de GooischePas te gaan, teneinde een lokaal initiatief de kans te geven te groeien, de minima beter te helpen en de middenstand een extra boost te geven.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) merkt op dat de motie overbodig is, omdat in de commissievergadering van 28 september jl. is geadviseerd over de voorgelegde varianten. Toen heeft zij gezegd met de adviezen van de commissie naar het college terug te gaan, aan de hand waarvan het college een besluit zal nemen. Het college loopt de opties na en neemt de adviezen van de commissie mee. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw VERWEIJ adviseert de motie niet uit te voeren, omdat er al meermaals onderzoek naar de Hilversumpas is gedaan. Het lijkt haar onzinnig en onnodig op dit moment nog nader onderzoek te doen, wat nog meer geld kost. Het is al chaos op het Sociaal Plein, medewerkers ervan werken thuis en de ICT werkt niet goed. Ook is er een personeelstekort. Het enige dat nog een beetje goed gaat zijn de minimaregelingen en zij adviseert die met rust te laten.

Het geld in de begroting voor de Hilversumpas (€ 225.000,- voor 2020, € 190.000,- voor 2021 en € 150.000,- structureel voor de jaren daarna) moet haars inziens niet naar de algemene middelen vrijvallen, maar kan ten goede komen aan het minimabeleid.

De heer POELS heeft in de commissievergadering opgeroepen om in gesprek te gaan met de initiatiefnemers van de GooischePas teneinde hun systemen te gebruiken om alsnog in Hilversum een minimapas te lanceren. Dat is iets anders dan de lokale economie stimuleren en het minimabeleid goed uitvoeren. Hij blijft bij die oproep, maar steunt de motie niet.

De heer VAN VOORDEN houdt de motie aan. De wethouder heeft geen harde toezegging in de commissievergadering gedaan en daar was de motie voor bedoeld. Met de huidige reactie is hij tevreden.

20 MOTIE M 20-80 'MEER DATA IN HET DASHBOARD SOCIAAL DOMEIN'

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 oktober 2020, behandelend de motie vreemd aan de orde van dag;

constaterende dat:

- het raadsdashboard sociaal domein onder meer is ingericht om de maatschappelijke effecten van het beleid betreffende de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015), de Jeugdwet en de Participatiewet te kunnen volgen;
- de indicatoren in het raadsdashboard in samenhang een integraal beeld behoren te geven van het sociaal domein, waarmee ze inzicht behoren te geven in de (veranderingen in de) geleverde ondersteuning, de daarmee samenhangende uitgaven en de dienstverlening;
- de raadscommissie op 17 september jongstleden uitgesproken ontevreden was over de inzichtelijkheid van het beleid op basis van het huidige 'raadsdashboard Sociaal eerste half jaar 2020';

overwegende dat:

- iedere inwoner van Hilversum, nu en in de toekomst, de zorg op het juiste kwaliteitsniveau moet kunnen ontvangen die hij of zij nodig heeft;
 - de zorg voor Hilversummers op dit moment onder steeds grotere druk komt te staan;
 - de raad onlangs nog het bericht heeft ontvangen dat er wederom sprake is van een financiële afwijking voor Wmo en Jeugd van € 3,9 miljoen (RIB 2020-52);
 - het voor de betaalbaarheid van de gemeentelijke zorgtaken noodzakelijk is dat de gemeenteraad controle krijgt op de kostenontwikkeling in het sociaal domein;
 - inzicht in de opbouw en ontwikkeling van die kosten daarvoor een noodzakelijk vereiste is;
- draagt het college op:
- meer transparante informatie (data) en prestatie-indicatoren over het gemeentelijk beleid op grond van de Wmo 2015, de Jeugdwet en de Participatiewet op te nemen in het raadsdashboard;
 - meer inzicht te verschaffen in de percentages (aantallen) indicaties en beschikkingen op grond van de Wmo 2015, de Jeugdwet en de Participatiewet;
 - tijdiger inzicht te verschaffen in de opbouw en ontwikkeling van de kosten voortkomend uit de Wmo 2015, de Jeugdwet en de Participatiewet;
 - de commissie periodiek te consulteren over de behoefte aan specifieke data en prestatie-indicatoren in het raadsdashboard;
 - met de regio in overleg te treden over de bevordering van het delen van actuele data in het sociaal domein;
 - de effectiviteit van het bestaande raadsdashboard voor de zomer van 2021 met de commissie te evalueren;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-80 van de VVD, GroenLinks, Hart voor Hilversum, het CDA, de SP, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang)

De heer REIJMERINK licht de motie toe.

Mevrouw VERWEIJ steunt de motie van harte en dient die mede in. Zij vindt het buitengewoon van belang te weten aan wie de gemeente welk geld uitgeeft en waar de kosten vandaan komen. Onbegrijpelijk is dat de wethouder wel in staat is om 'Follow the money' van informatie te voorzien en zelf persoonlijk daarop te reageren. Zij verzoekt de wethouder die informatie ook naar de raad te sturen, zodat de raad buitengewoon snel geïnformeerd wordt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) weet dat de wens in de commissievergadering om meer inzicht te hebben alom aanwezig was en die wens begrijpt zij ook. Vandaar dat zij positief is over de motie. Het college gaat zelf ook aan de slag met het verbeteren en uitbreiden van het raadsdashboard.

Informatie van 'Follow the Money' kan zij naar de raad sturen, maar wel zijn het vrij onoverzichtelijke staatjes, die in een bepaald formaat zijn uitgevraagd. Het is een ingewikkeld en niet leesbaar Excel-sheet dat zij naar de raad zal sturen. Zij steunt de motie.

Zonder stemming wordt de motie unaniem aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.07 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 11 november 2020,
de griffier,

W.G.J. Drenth

de voorzitter,

P.I. Broertjes