



VERSLAG

Vergadering

GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
11 NOVEMBER 2020

INDEX RAAD 11 NOVEMBER 2020

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1	81	Afscheid raadslid dhr A. Poels en benoemen raadslid dhr. J. van Drogen	3
2		Vaststellen agenda	4
3		Lijst ingekomen stukken	4
4		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 7 oktober 2020	4
5		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 1 + 21 + 22 + 28 oktober 2020	5
6a	74	Benoeming commissielid dhr. J.J.A.N. Deen en	5
6b	75	Benoeming commissielid dhr. D. Degives Mas	
6c	76	Benoeming commissielid mevr. C. Jansson	
7	77	Programmabegroting 2021	5
8	78	Belastingverordeningen 2021	5
9	79	Nieuwe grondstoffenvisie	33
10		Vragen aan het college	36

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 11 NOVEMBER 2020
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), mevrouw M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum), F.R. Kool (GroenLinks), E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks)(t/m agendapunt 1), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: mevrouw W.G.H. Drenth.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: de dames A.A.S. den Daas (D66) en M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

De heer Kruijswijk Jansen zal vanaf een later moment de vergadering bijwonen.

1 AFSCHIED RAADSLID A. POELS EN BENOEMEN RAADSLID J. VAN DROGEN

De VOORZITTER deelt mee dat bij schrijven van 15 september 2020 de heer A. Poels van de fractie van GroenLinks ontslag heeft genomen als raadslid. De eerstvolgende persoon op de kieslijst van GroenLinks die in aanmerking komt voor benoeming én die bereid is gebleken de benoeming te willen aanvaarden is de heer J. van Drogen.

De heer Poels was oorspronkelijk een stille jongen, maar is uitgegroeid tot een serieuze woordvoerder van GroenLinks op sociale vraagstukken, zoals schuldhulpverlening. Daarin was hij doortastend en bleef hij vragen stellen, maar altijd op een prettige toon en op zoek naar de waarheid en de feiten. Dat onderzoekende gedrag siert de heer Poels en daarnaast is hij een man van idealen, waarvoor hij ook in de Hilversumse politiek zit. Hij complimenteert de heer Poels met de doorgemaakte doorontwikkeling als raadslid van GroenLinks. Arie vertrekt naar Amsterdam waar hij gaat samenwonen. Hij hoopt dat de heer Poels een ambassadeur blijft van Hilversum en dankt hem voor de verrichte werkzaamheden.

De opvolger van Arie Poels is de heer Jos van Drogen, die eerder als commissielid heeft gefunctioneerd. Diens geloofsbrieven zijn onderzocht door een commissie van geloofsbrieven, bestaande uit de heer Eerenberg als voorzitter en hemzelf en mevrouw Drenth als leden.

De heer EERENBERG deelt als voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven mee dat die commissie de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken heeft onderzocht van

de heer J. (Jos) van Drogen, die op 28 oktober 2020 is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Hilversum, dat deze bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert hem toe te laten als lid van de raad van de gemeente Hilversum.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer VAN DROGEN de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

2 VASTSTELLEN AGENDA

Mevrouw VERWEIJ verzoekt de vergadering voor het stemmen over moties en amendementen bij de agendapunten 7 en 8 te schorsen, teneinde die te kunnen beoordelen.
De VOORZITTER gaat daarmee akkoord.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte kanttekening.

3 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw VERWEIJ valt het op dat niet alle ingekomen stukken in de lijst zijn verwerkt. De lijst moet wel volledig blijven.

De FNV maakt zich in brief 5 van rubriek III, ingekomen 8 oktober 2020, zorgen over minima en mensen met een laag inkomen, waarop het college heeft geantwoord dat de tegemoetkomingsregeling chronisch zieken en gehandicapten ook gebruikt mag worden voor het eigen risico, waarmee zij de wethouder complimenteert. Zij verzoekt die regeling dan zo breed mogelijk kenbaar te maken, omdat anders niemand daarvan af weet.

Het platform chronisch zieken en gehandicapten heeft volgens brief 4 van rubriek III een rapport geschreven over de bereikbaarheid van de internetsite van de gemeente Hilversum voor mensen met een beperking. Zij verzoekt allen hun adviezen daarover op te sturen, omdat nu wordt gewerkt aan het verbeteren van die website.

Voorts heeft zij van zeer bezorgde ouders moeten vernemen dat wederom dagbesteding, opvang en buitenschoolse opvang vallend onder de Jeugdwet zal sluiten. Brief 11 van rubriek III van ouderraad De Stal, ingekomen op 3 november 2020, gaat daarover. Inmiddels heeft zij gehoord dat Robberse Eiland en de bso van Kwintes zal afzien van het aanbieden van dagbesteding of buitenschoolse opvang. Zij vraagt de wethouder dringend dat te stoppen en herinnert aan de situatie met DAC-Wespp. Verder verzoekt zij de wethouder met die mensen in gesprek te gaan. Het betreft meerdere opvangmogelijkheden.

De VOORZITTER deelt mee dat het CDA heeft verzocht collegebrief T 20-45 (brief 35, rubriek 0) van 28 oktober 2020 over het KPMG-onderzoek 'Inzicht en handelingsperspectieven sociaal domein' te agenderen voor een commissievergadering.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 7 OKTOBER 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN VAN 1, 21, 22 EN 28 OKTOBER 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6 BENOEMING COMMISSIELEDEN MEVROUW C. JANSSON, DE HEER J.J.A.N. DEEN EN DE HEER D. DEGIVES MAS

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier besloten mevrouw C. Jansson van Hart voor Hilversum en de heren J.J.A.N. Deen van D66 en D. Degives Mas van Democraten Hilversum tot commissieleden te benoemen.

In handen van de VOORZITTER leggen de heren DEEN en DEGIVES MAS en mevrouw JANSSON de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

7 PROGRAMMABEGROTING 2021

8 BELASTINGVERORDENINGEN 2021

De VOORZITTER deelt mee dat met het vaststellen van de gemeentelijke begroting de raad toestemming geeft voor het aangaan van verplichtingen en het doen van uitgaven zoals beschreven in de Begroting 2021. Onderdeel is de paragraaf lokale heffingen. Om de in deze paragraaf vastgestelde uitgangspunten voor de lokale heffingen in 2021 daadwerkelijk te kunnen uitvoeren dienen de belastingverordeningen en tarieven aangepast en door de gemeenteraad vastgesteld te worden. Deze belastingverordeningen komen bij agendapunt 8 aan de orde.

Hij stelt voor agendapunten 7 en 8 gezamenlijk te behandelen, maar wel apart in stemming te brengen en in de woordvoering de grootte van de fracties aan te houden en sprekers van oppositie/ en coalitiefracties elkaar te laten afwisselen.

De heer SLINGERLAND ziet dat de begroting niet structureel in evenwicht is, maar wel een reëel evenwicht laat zien. Hart voor Hilversum heeft zorgen over de begroting en de ramingen, welke zorgen andere fracties delen. Het college is gevraagd om ambitie en tempo bij komende plannen en projecten zorgvuldig af te stemmen op de financiële draagkracht van de gemeente, niet alleen om de huidige raadsperiode netjes te kunnen afronden, maar vooral om geen al te grote hypotheek op de toekomst te leggen. Die plicht hebben college en raad. De behoefte als raad om meer grip te krijgen op alle beleidsdomeinen is een wens. Daartoe is tijdig inzicht geven nodig. Vanuit inzicht en kennis ontstaat een gevoel van beheersing, daardoor zal de raad zijn keuzen kunnen maken. Bezuinigingen zijn een middel om uiteindelijk de begroting structureel in evenwicht te krijgen. Uiterlijk bij de volgende kadernota moet de raad daarvoor alternatieve zoekrichtingen krijgen aangedragen.

Hij vraagt of het college met een goed voorstel over het activeren van de projectkosten kan komen, dat aangeeft dat van kennelijke fouten uit het verleden is geleerd en op tijd met alternatieve zoekrichtingen voor bezuinigingen naar de raad komt, ruim voorafgaande aan de volgende kadernota.

Verder vraagt hij om de speelruimte van de raad beter te kunnen benutten bij het actualiseren van bestemmingsreserves en voorzieningen. De raad kan vinden dat die wel of niet ingesteld moeten worden, of dat die te hoog of te laag zijn en wat er met overschot of tekort moet gebeuren. Ook de benodigde einddatum, vrijvaldatum of opheffingsdatum komen dan behoudens het bepaalde in bestaande wetgeving aan de orde. De speelruimte van de raad bij voorzieningen, waarbij het college eerstverantwoordelijk is voor het instellen van opheffen daarvan, ligt erin dat de raad ook hierbij op de omvang en de duur moet letten. Bij reserves en voorzieningen moeten die enerzijds toereikend zijn om een tekort, verplichting of risico af te dekken. Anderzijds legt een te hoge berekende reserve of voorziening onnodig beslag op middelen. Helderheid over wat precies wel en niet aan de algemene reserve is toe te rekenen is voor de raad een vereiste. Om met de raad over actualiteit, hoogte en duur van reserves en voorzieningen in

gesprek te gaan lijkt de Audit- en rekeningcommissie in eerste instantie het meest geschikte platform. Hij vraagt of het college dat wil toezeggen voor de behandeling van de Jaarrekening 2020.

Hij is verheugd dat de raad met betreffende inwoners druk doende is het speelveld in het participatieproces over de Omgevingsvisie 2040 vorm en inhoud te geven. Een klein aantal raadsleden is daarover druk in overleg met bewoners, die een initiatiefvoorstel aan de raad hebben voorgelegd. Hij hoopt dat bij het opstellen van de spelregels voor het participatieproces in ieder geval de buitenspelregel zal vervallen.

Mevrouw REDMEIJER ziet dat het college scherper wil indiceren op de Wmo. Die kosten lopen uit de hand en zij begrijpt dat het college die keuze maakt. De regeling abonnementstarief helpt niet, heeft een aanzuigende werking en maakt dat budgetten verder worden overschreden en een financiële bijdrage uit Den Haag achterwege blijft.

Hart voor Hilversum is van mening dat allen de hulp moeten krijgen die zij nodig hebben, ongeacht het inkomen. Zij vraagt of het college die opvatting deelt. Zeker ziet zij ruimte in het slimmer, efficiënter en eenduidiger indiceren van huishoudelijke hulp. Nu zijn de verschillen vaak veel te groot en niet altijd even realistisch. Het aantal uren huishoudelijke hulp verschilt bij diverse inwoners van veel tot weinig. Een standaard van bijvoorbeeld 2 uur per week voor een zelfstandig wonend iemand in een woonhuis, met daarnaast eventueel maatwerk om op te plussen, lijkt haar eerlijker, goedkoper en duidelijker. Daar is winst te halen. Dan moet er wel nog ruimte zijn voor maatwerk en moet er oog zijn voor mensen die werken in het veld, zodat alles nog haalbaar is. Mede namen de VVD dient zij motie M 20-90 in.

Motie M 20-90 ‘Eenduidiger en consistentere indiceren Huishoudelijke hulp’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, behandelend agendapunt 7 ‘Programmabegroting 2021’;

constaterende dat:

- het budget Wmo-voorzieningen onvoldoende toereikend is;
- het abonnementstarief een aanzuigende werking heeft, waardoor de vraag naar huishoudelijke hulp toeneemt;
- huishoudelijke hulp noodzakelijk is voor hen die dat niet zelf kunnen;
- er veel verschil zit in de toekenning op grond van indicaties als het gaat om aantal hulp-uren per week;

overwegende dat:

- sommige inwoners slechts 1,20 uur per week hebben en anderen zelfs tot 7 uur voor het schoonmaken en -houden van hun huis;
- standaardisering in de toekenning van huishoudelijke hulp als basis voor iedereen die dat nodig heeft wenselijk is, waarbij er daarbovenop ruimte blijft voor realistisch maatwerk;
- er op deze wijze kosten bespaard kunnen worden;
- door eenduidigere indicatie meer mensen geholpen kunnen worden, met deze standaardisering;

roept het college op:

- er op toe te zien dat er eenduidiger geïndiceerd gaat worden op huishoudelijke hulp;
- juridisch te onderzoeken of dat een standaardisering in de toekenning van huishoudelijke hulp als basis voor iedereen die dat nodig heeft, waarbij er daarbovenop ruimte blijft voor realistisch maatwerk mogelijk is;
- indien het juridisch kan zo spoedig mogelijk standaardisering toepassen in het Indicatiebeleid huishoudelijke hulp.
- de ontstane problematiek aangaande het abonnementstarief samen met collega's uit de regio ter tafel te brengen bij de betreffende minister;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-90 van Hart voor Hilversum en de VVD)

Mevrouw KALK is een beetje verrast door de motie, omdat de wethouder in de commissievergadering heeft uitgelegd te willen standaardiseren en daardoor te komen op gelijke uren hulp

voor gelijke vraagstukken. Ondertussen voert de wethouder een drukke lobby richting Den Haag over het abonnementstarief. Zij vraagt daarom wat de toegevoegde waarde van de motie is en of die moet worden gezien als een gebrek aan vertrouwen in de wethouder.

De heer VAN VOORDEN begrijpt de zorg van Hart voor Hilversum, maar lijkt het geen goed idee om die met een motie af te timmeren, omdat nog te weinig bekend is en de gemeente op zoek is naar het totaalplaatje als het gaat om een overschrijding op het sociaal domein. Daarover dient hij later op de avond een motie in en hij vraagt Hart voor Hilversum om motie M 20-90 aan te houden, zodat in een commissievergadering een fatsoenlijk gesprek te voeren is over zorgen over overschrijdingen in het sociaal domein.

Mevrouw REDMEIJER heeft geen wantrouwen naar het college toe en is ervan overtuigd het niet moet gaan om scherper indiceren, maar het slimmer doen en met een standaard komen. Scherper hoeft het voor haar niet per se. Het moet goedkoper waarbij iedereen een standaard aantal uren krijgt dat eerlijker is verdeeld.

Mevrouw KALK meent dat de wethouder precies dat antwoord ook in de commissievergadering gaf en vraagt waarin de motie zich daarvan onderscheidt.

Mevrouw REDMEIJER wil met de motie M 20-90 onderschrijven dat iedereen die hulp nodig heeft die op een eerlijke manier krijgt.

Mevrouw VERWEIJ weet dat nu toe wordt geïndiceerd door deskundig opgeleide Wmo-consulenten en vraagt of Hart voor Hilversum vindt dat zij nu hun werk niet goed doen en wie eventueel een nieuwe standaard moet ontwikkelen.

Mevrouw REDMEIJER zegt niet dat Wmo-consulenten hun werk niet goed doen, maar iets in het huidige systeem klopt niet en daarom wil zij bij mensen thuis laten kijken en bezien welk netwerk ze hebben.

Zij is van mening dat college en ambtenaren die standaard moeten opstellen met mensen die het werk echt doen.

De heer STREUTKER houdt een verhaal over vergezichten en inzichten. De begroting gaat naast komend jaar ook over de gewenste richting die men met elkaar wil opgaan. De begrotingsbehandeling is het enige moment in het jaar waarop alles kristalhelder samengevat wordt in cijfers en goede voornemens in de begroting en de meerjarenraming.

Daarom staat hij stil bij waar Hilversum in 2040 wil staan. Het CDA ziet dan een levendig Hilversum waar het nog steeds fijn leven is het groen. De verbouwing van het Stationsgebied is gereed en heeft verhalen uit het verleden zichtbaar gemaakt, zoals het Verkeershuisje. Oost en West zijn fysiek en optisch met elkaar verbonden met een mooie groene ader. De tweedeling is letterlijk en figuurlijk doorbroken en het leefklimaat van alle Hilversummers is erop vooruit gegaan. De woningnood is de afgelopen jaren door binnenstedelijke verdichting teruggedrongen, zodat kinderen niet langer noodgedwongen thuis hoeven blijven wonen of moeten uitwijken naar Lelystad en Almere. Er zijn ouderenwoningen en woonzorgcombinaties in de wijk, die zo aantrekkelijk zijn dat er doorstroming plaatsvindt, zodat er woningen vrijkomen voor jonge of samengestelde gezinnen, die sociaal en economisch aan Hilversum gebonden. De historie van de NSF, radio- en tv-omroepen is nog altijd de basis van de bloeiende creatieve mediasector die de naam van Hilversum mediastad eer aandoet en de gemeente profiel geeft. Het mobiliteitsprobleem heeft zich vanzelf opgelost door de nieuwe manier van werken. De coronapandemie heeft thuiswerken tot de nieuwe norm gemaakt. Er is ruim baan voor fietsers en voetgangers. De Hilversumse samenleving is met de jaren ook gezonder geworden, zowel fysiek als mentaal. Duurzaamheidsmaatregelen waren haalbaar en betaalbaar. Onnodige uitgaven aan prestigeprojecten zijn voorkomen en landschappen zijn in tegenstelling tot andere gebieden niet verrommeld. Natuurwaarden zijn nog steeds van een ongekend hoog niveau.

Een ding ontbreekt nog in de visie. De vraag is of ook is geïnvesteerd in een samenleving, die voldoende tot zijn recht komt en waar voldoende ruimte is voor maatschappelijk initiatief, waar resultaat niet wordt uitgerekend in korte termijnwinst, maar in lange termijnwaarde, waarbij de leefbaarheid niet alleen fysiek, maar ook sociaal tot uiting komt. Wordt de samenleving bestuurd vanuit het hart en dat brengt hem terug bij de werkelijkheid vandaag.

De voorliggende begroting is niet sluitend, onder andere als gevolg van de tekorten in de jeugdzorg en de Wmo. Onduidelijk is hoe goede zorg te leveren is zonder onbeheersbare kosten, terwijl het ideaalbeeld is dat kwaliteit en maatwerk leidend zijn in het zorg- en welzijnsbeleid.

€ 10 miljoen van project Winst is verdwenen. Hij vraagt of er een realistische of optimistische begroting is gepresenteerd. Tevens wil hij weten of de gemeente voldoende op tegenvallers is voorbereid. Er zijn genoeg prestigieuze projecten, maar blijft er voldoende over voor de creatie van een leefbare samenleving, het voorkomen van eenzaamheid en het beschermen van mantelzorgers? Ook vraagt hij zich af of de gemeente vrijwilligers en maatschappelijke organisaties waardeert, die als cement van de samenleving dienen. Vorig jaar sprak het CDA reeds zorg uit voor de financiële houdbaarheid op lange termijn, welke zorg hij nog steeds heeft. De komende jaren wordt er veel geïnvesteerd in stedelijke ontwikkelingen en nodige aanpassingen voor klimaatadaptatie en energietransitie. Het is onduidelijk wat de meerjareneffecten van alle voorgenomen investeringen zijn en welke ruimte er blijft voor toekomstige financiën, zonder dat de gemeente zichzelf nu al klem zet. Het CDA wil grip op de financiën houden en voldoende ruimte houden om investeringen en tegenvallers op te vangen. De raad heeft nu onvoldoende instrumenten in handen om hierover een goed gesprek te voeren en de juiste afwegingen te maken. Vandaar dat hij de motie 'Inzicht in toekomstige financiële ruimte', M 20-89, samen met GroenLinks, D66, Hilversums Belang en Democraten Hilversum indient.

Motie 20-89 'Inzicht in toekomstige financiële ruimte'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, in vergadering over de Begroting 2021;

constaterende dat:

- in de Begroting 2021 investeringsbedragen zijn opgenomen voor onder meer het zwembad Arenapark, Kleine Spoorbomen, Spoorzone, Media Park en aankoop panden Koninginneweg en Larenseweg;
- deze investeringen een deel zijn van de totale voorgenomen investeringen voor de komende jaren;
- uit de meerjarendoorkijk tot en met 2024, zoals deze in de Begroting 2021 is verwerkt, slechts een beperkt inzicht is te verkrijgen van de totale financiële effecten van deze investeringen op het eigen vermogen en de exploitatie van de gemeente;
- als gevolg daarvan onduidelijk is hoe de financiële ratio's zich komende jaren zullen ontwikkelen;
- de financiële stresstest zoals deze op basis van de jaarcijfers 2019 is uitgevoerd slechts een momentopname weergeeft en niets zegt over de weerbaarheid daarvan op termijn;

overwegende dat:

- de grote investering in het stationsgebied grotendeels nog niet is verwerkt in de meerjarencijfers in de Begroting 2021;
- er nog meerdere voorgenomen investeringen op de 'plank' liggen, zoals gebiedsontwikkeling 1221 en het circusterrein, die op termijn tot ontwikkeling zullen komen;
- wij ons realiseren dat nog niet alle investeringsplannen volledig uitgekristalliseerd zijn en daarmee alleen in hoofdlijnen kunnen worden doorgerekend;
- er geen totaalbeeld beschikbaar is over de totale hoogte van deze investeringen in de komende vijf tot tien jaren en het niet duidelijk is hoeveel leningen er extra moeten worden aangetrokken om dit mogelijk te maken;
- er nu nog beperkt inzicht is wat de effecten van deze investeringen en extra leningen hebben op de jaarlijkse baten en lasten en de balans van de gemeente;
- als gevolg daarvan er onvoldoende inzicht is in de ontwikkeling van de belangrijkste financiële ratio's voor de komende vijf tot tien jaar;
- het onduidelijkheid is hoeveel financiële ruimte na alle voorgenomen investeringen nog beschikbaar is voor nieuwe ontwikkelingen in de stad die nu nog buiten scope zijn;

- de evaluatie en herziening van de financiële verordening nog moet plaatsvinden. Deze herziening moet volgens het college de ruimte bieden meer projectkosten te activeren en over lange looptijd af te schrijven. Een totaalraming van deze verwachte projectkosten is er niet, verzoekt het college:
- de raad met behulp van een aantal scenario's (min/max) een globaal inzicht te verschaffen in het effect van de totale voorgenomen investeringen;
- met behulp van deze scenario's inzicht te bieden in de globale ontwikkeling van de belangrijkste financiële kengetallen;
- deze scenario's ook te gebruiken om een schatting te maken van de totale extra te activeren projectkosten zoals door het college wordt voorgesteld na de voorgenomen aanpassing van de financiële verordening;
- deze scenario's in een beeldvormende sessie c.q. commissie in het voorjaar van 2021 met de raad te bespreken

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 20-89 van het CDA, D66, Hilversums Belang en Democraten Hilversum)

De heer VAN VOORDEN licht motie M 20-96 toe, die meer inzicht verkrijgt in het sociaal domein. Fracties hebben de behoefte om van gedachten te wisselen over zaken.

Motie M 20-96 'Visie op taakstelling sociaal domein'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen en behandelend de begroting 2021; constaterende dat:

- er grote tekorten zijn ontstaan binnen het sociaal domein;
- er verschillende factoren zijn aan te wijzen die aan deze tekorten hebben bijgedragen;
- een externe, niet beïnvloedbare factor, is dat de gemeente wordt verondersteld steeds meer taken uit te voeren, terwijl de daarbij behorende vergoedingen van het Rijk daarbij niet altijd voldoende zijn om de kosten van deze taken te kunnen betalen;
- er ook factoren zijn waarop de gemeente wel invloed kan uitoefenen, zoals de manier en het niveau waarop de gemeente Hilversum uitvoering geeft aan de uit te voeren taken;
- het bij de raad niet bekend is welke maatregelen door het college worden genomen om de kosten in het sociaal domein beheersbaar te houden;
- KPMG een rapport heeft uitgebracht met stevige conclusies;

van mening zijnde dat:

- de raad een kaderstellende rol heeft, ook bij het terugdringen van tekorten;
- het van belang is dat het college de raad in positie brengt om kaders te kunnen stellen om vervolgens met elkaar van gedachten te wisselen over de te nemen maatregelen;
- hiertoe een koersdocument dient te worden opgesteld waarin enerzijds wordt geschetst welke mogelijkheden er zijn voor besparingen en anderzijds welke van die mogelijkheden het college wenst in te zetten om de tekorten terug te dringen;

verzoekt daarom het college:

- een koersdocument op te stellen waarbij de kadernota sociaal domein 'Erbij horen en ertoe doen' als leidraad wordt gehanteerd en dit koersdocument ter bespreking en vaststelling voor te leggen aan de raad uiterlijk maart 2021, zodat de raad daarover in de raadsvergadering van april 2021 een besluit kan nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 20-96 van het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang)

Mevrouw KALK informeert bij het CDA naar de visie op de bezuinigingen op het sociaal domein in de voorliggende begroting.

De heer VAN VOORDEN steunt de begroting niet vanwege te weinig zicht op de voorgestelde bezuinigingen.

Mevrouw KALK vraagt hoe de andere indieners daarover denken.

Mevrouw REMMERS vindt dat naar de houdbaarheid van het sociaal domein is te kijken en die discussie open aangegaan moet worden, met niet al te veel kreten en kort-door-de-bocht-oplossingen. Het bijgepluste bedrag is € 9 miljoen en het is onhoudbaar dezelfde voorzieningen in stand te houden, zodat er zeker een volgende bezuinigingsronde zal komen. GroenLinks steunt de begroting wel.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLECOURT wil op dit moment ook een en ander, zodat zij een aantal moties wel zal steunen.

De heer BLOK sluit zich aan bij mevrouw Remmers.

Mevrouw REDMEIJER begrijpt de wens van het CDA en vraagt of dat tot die tijd niets wil doen, zodat de budgetoverschrijding zo groot blijft.

De heer VAN VOORDEN heeft voortdurend aandacht gevraagd voor inzicht in het sociaal domein, waarin ontzettend veel investeringen zijn gedaan. Veel beleidsplannen hebben niet zijn goedkeuring weggedragen. Het CDA neemt daarom geen verantwoording voor de begroting, omdat er misschien andere mogelijkheden zijn. Met de begroting vindt hij het college een verkeerd signaal afgeven. Het is meer schieten uit de heup dan een onderbouwd verhaal. Hij is niet tegen de taakstelling op het sociaal domein, maar de houdbaarheid op lange termijn is belangrijk. Daarover is met elkaar grondig van gedachten te wisselen. Op voorhand is hij niet tegen de taakstelling op het sociaal domein, maar de vraag is hoe die bezuinigingen moeten plaatsvinden, met welke middelen en in welke context.

De heer VOGEL is puzzled en vraagt of het CDA meer inzicht wil waarna die fractie de begroting niet steunt.

De heer STREUTKER begrijpt de vraag en is het eens met de richting. Wel zijn er keuzen nodig, die alleen te maken zijn als er inzicht is in de afwegingen die te maken zijn. Het grote probleem met de voorliggende begroting is gebrek aan inzicht in de toekomstige effecten en dat de raad wordt gedwongen tot keuzen die Hilversum vooruit helpen, die wel moeten passen in wat haalbaar is. Het dilemma zit niet in het vergezicht, maar met name in het tempo en de te maken keuzes op weg naar het vergezicht.

De heer VOGEL hoorde de wethouder in de commissievergadering ook toezeggen dat het inzicht ook wordt gegeven, wat ook logisch is als het om majeure investeringen gaat. In dezen gaat het zijns inziens om vertrouwen dat de wethouder Financiën de juiste cijfers gaat opleveren. In de begroting zit nog niet de spanning dat de raad zich committeert aan € 60 miljoen tot € 80 miljoen voor ontwikkelingen.

Mevrouw VERWEIJ verbaast het dat de heer Vogel het woord ‘vertrouwen’ in de mond neemt, omdat de VVD een motie indiende over meer inlichtingen. Zij vraagt hoe vaak de raad nog doorgaat met vragen om informatie. Er zijn rechtszaken en hoorzittingen geweest en zij vraagt in hoeverre het in orde komt met de informatievoorziening. De vraag is dus wat maakt dat de informatievoorziening nu op orde gaat komen.

De heer VOGEL gaat er in het kader van motie M 20-89 van uit dat de juiste afweging te maken is. Dat kan nu nog niet, omdat niet precies bekend is wat de gemeente gaat doen en nog niet alle cijfers er zijn, maar die gaan wel komen. Pas dan is een gewogen besluit daarover te nemen.

De heer JAARSMA kijkt terug op een bijzonder begrotingsproces. Zoekrichtingen in de kadernota zijn uitgewerkt in de begroting. Die uitwerking viel hem in financiële zin wat tegen. Beoogde besparingen waren niet helemaal te realiseren. Besparingen op zorg en welzijn vragen nog een goede inhoudelijke afweging. Die voelen nooit fijn, maar zijn nodig om geld over te houden voor andere essentiële taken. Er zijn onvolkomenheden in de decentralisaties van het sociaal domein, beperkingen bij de uitvoering en de snelheid van het doorvoeren van veranderingen in de eigen bedrijfsvoering. Sommige onderdelen verdienen een beter gesprek dan in de context van de begroting te voeren is.

Motie M 20-96 van het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang met de vraag om een zoekdocument teneinde om te gaan met de spanning van het financiële deel van het sociaal domein steunt hij van harte.

Hij neemt met instemming kennis van een aantal aanpassingen in de begroting: het structureel maken van BUIG-tekort, het indexeren van subsidies en het opnemen van een bescheiden, maar belangrijk budget voor de diversiteitsraad.

Er zijn nog steeds zorgen over de houdbaarheid van de begroting. Om die reden steunt hij motie M 20-89 van het CDA, D66, Hilversums Belang en Democraten Hilversum, welk inzicht helpt om de houdbaarheid beter te adresseren als raad. Het oude moet wat losgelaten worden om de toekomst in financiële goed tegemoet te kunnen treden. Daarvan moet het college meer werk maken.

D66 wil graag gesprek aangaan over het herzien van het financiële beleid. Dat wordt echter lastig als al een uitkomst is ingeboekt. De stelpost is daarvoor ruim € 5 miljoen en behelst het activeren van projectkosten. Dat wil zeggen geld voor activiteiten te lenen en pas later met rente terugbetalen. Het is volgens hem het naar de toekomst verschuiven van kosten. Daar kunnen goede redenen voor zijn en daarom leent Hilversum geld voor allerlei projecten. Voor een klein stukje, 20%, gebeurt dat niet, de VAT (voorbereidings- en administratie)kosten. Dat is vastgelegd in de Financiële verordening. Het college stelt voor om daarover te gaan praten en alvast geld in te boeken in de begroting. Om twee redenen heeft hij grote moeite met dat voorstel en de handelwijze van het college. Het vooruitschuiven van nog meer kosten door nog meer te activeren is een slecht plan. Hij voelt er weinig voor om meer kosten op de toekomst op de toekomst af te wentelen. Dat wil hij afwegen tegen alternatieve manieren om ambities te realiseren. Die kosten geld en daarvoor is tijd en aandacht nodig. Die discussie moet men niet belasten met de uitkomst in de actuele begroting door het alvast inboeken van een grote besparing. Ten tweede is het in strijd met de Financiële verordening op een essentieel punt. Het principe van de verordening is kosten niet af te wenden op toekomstige generaties. Daarom dient hij de volgende motie in:

Motie M 20-97 'Alternatieven bij herziening financieel beleid'

"De raad in vergadering bijeen, behandelende de Begroting 2021; overwegende dat:

- het opstellen van en besluiten tot een evenwichtige begroting geregeld een lastig politiek bestuurlijk proces is;
- de gemeente Hilversum een fors tekort op de jaarrekening 2019 had, overschrijdingen in het sociaal domein en negatieve gevolgen van de coronacrisis heeft, die maar in beperkte mate in de begroting 2021 kunnen worden gerepareerd;
- de gemeente ambities heeft en ontwikkelingen in gang heeft gezet (Arenapark, stationsgebied, verdere verstedelijking, etc.) die grote investeringen vragen, en daarmee een extra beslag op de financiële mogelijkheden van Hilversum;
- de inspanning van het college om kosten te besparen en overschrijdingen in (met name) het sociaal domein te beperken in dit kader worden gewaardeerd;
- er tegelijkertijd de nodige extra financiële ruimte is gecreëerd door het putten uit reserves en voorzieningen, het lenen voor meer activiteiten ('activeren') en het verhogen van belastingen en heffingen;
- de financiële weerbaarheid van Hilversum daardoor achteruit gaat;

voorts overwegende dat:

- de Financiële verordening 2018 als uitgangspunten heeft 'financiële grip, kunnen kiezen en een onbelaste toekomst voor een volgende generatie';
- het opnemen van financiële beleidsregels in een verordening juist bedoeld is om een prudent en consequent begrotingsbeleid te bevorderen;
- niet duidelijk is waarom de financiële verordening van 2018 nu al geëvalueerd moet worden;

tenslotte overwegende dat:

- de raad wordt voorgesteld te besluiten om in de periode 2021-2024 meer dan € 5 miljoen te besparen door een ander financieel beleid;
- deze besparing in de Begroting 2021 'herziening van het financieel - beleid' heet, die in het kader van de evaluatie van de financiële verordening wordt opgepakt;

- deze herziening in de kadernota is aangekondigd, waarbij werd bedoeld op het activeren van projectkosten, maar dat noch in de tussentijd noch in de begroting enige uitwerking is gegeven van de op te pakken evaluatie van de financiële verordening of van de herziening van het financieel beleid;
- deze evaluatie en de discussie over de herziening van het financieel beleid dus nog moet plaatsvinden;
- de door het college gevolgde werkwijze (eerst besparingen in de begroting opnemen, die later toelichten en uitwerken en dan met terugwerkende kracht in werking stellen) er op neer komt dat de raad alvast instemt met een specifieke uitkomst van een evaluatie die nog moet plaatsvinden;
- de raad aldus weinig ruimte heeft om een afweging te maken over de herziening van het financieel beleid;

draagt het college op:

- om de raad keuze mogelijkheden ten aanzien van het financieel beleid en andere besparingen te geven;
- om naast de uitwerking van de herziening van het financieel beleid ook reële alternatieven voor het besparen van minimaal dezelfde bedragen (periode 2021-2024) aan de raad voor te leggen;
- deze alternatieven uiterlijk bij de kadernota, maar in ieder geval niet later dan bij het voorstel 'herziening van het financieel beleid' als zoekrichting in te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag;

(Motie M 20-97 van D66, het CDA en Hilversums Belang)

Mevrouw VAN DROOGE memoreert dat de raad het college heeft gevraagd om een corona-impactanalyse en vraagt hoe het college in 2021 de crisis gaat bezweren.

De heer JAARSMA is daarop ingegaan in de commissievergadering. D66 kan zich goed in de handelwijze van het college vinden. Crisis bestrijden betekent proberen de ergste nood lenigen waarvoor een coronareserve is ingesteld. Die zal wat geld kosten, waarop men niet met paniek moet reageren. De coronacrisis zal een beslag doen op de reserve.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT valt de titel van de begroting op 'Zorgen voor nu en werken aan morgen' op. Die titel geeft volgens haar precies aan in welke volgorde het college denkt, eerst de korte termijn en dan de lange termijn, wat zij jammer vindt. Zij had liever de titel 'Een visie voor de toekomst en de betekenis daarvan voor het nu' gezien.

Zij is blij met het oppakken van door haar aan de orde gestelde zaken, zoals het Circusterrein, het schone luchtakkoord en het netwerkgericht werken.

De ChristenUnie is van mening dat je beter eerlijk kunt zijn over tekorten dan die op krampachtige wijze minder te laten lijken. Dat zal in de loop van 2021 alleen maar tot regelmatige tussentijdse negatieve bijstellingen leiden. Het is niet verstandig om op voorhand de concurrentie aan te gaan met een volgende coalitie: 'Kijk eens hoe goed wij het hebben gedaan en jullie zitten lekker met de rotzooi'. Dat geldt bijvoorbeeld voor het alvast een voorschot nemen op het activeren van projectkosten. Motie M 20-97 van D66, het CDA en Hilversums Belang, 'Alternatieven bij herziening financieel beleid' zal zij steunen. Bezuinigen zonder onderbouwing van visie vindt zij ook niet oké. Als er aan de onderkant te veel wordt bezuinigd om het bezuinigen zorgt dat alleen maar voor meer kosten op de lange termijn, zoals schulden en een slechtere gezondheid. De raad moet de komende tijd echt met elkaar en organisaties in gesprek, over de verhouding tussen rechten en plichten van inwoners als kostenbewustzijn. De vraag is wat financiële prikkels van zorgverleners zijn die samenwerking en het beperken van kosten verminderen. Ook landelijk verschijnen er steeds meer artikelen dat dit steeds meer een rol speelt. Daarom steunt zij de motie M 20-96 van het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang over het koersdocument.

Mevrouw KALK vindt een van de meest perverse prikkels de marktwerking.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft daarover in de commissievergadering al een verhaal gehouden.

In de commissievergadering is op haar vraag of er in verband met corona andere woningen moeten komen niet gereageerd en zij wil de visie van het college daarop weten. Wellicht moeten er meer woningen met een werkkamer en minder kantoren komen.

Bij trainingen over grenzen stellen wordt wel eens gevraagd: moet ik dit echt doen? Die zin vertalen naar de gemeente in relatie tot visie en kostenbewustzijn zou luiden: 'Moet de gemeente dit echt doen?'

Bij elk onderwerp waarover besluitvorming gewenst is zijn drie cruciale vragen van belang: van wie is informatie nodig, aan wie moet ik informatie geven en welke personen of partijen moeten bij besluitvorming betrokken worden. Het schijnt dat een organisatie vanzelf beter gaat functioneren als die drie vragen goed tussen de oren gaan zitten.

De heer VOGEL ziet dat veel inwoners in onzekerheid over hun gezondheid en/of hun werk leven. Met de huidige lockdownmaatregelen is het eenzaamheidsprobleem groter dan ooit, zodat omkijken naar elkaar belangrijker en een oproep voor iedereen is. Hij dankt het college en in het bijzonder de burgemeester als voorzitter van de Veiligheidsregio voor de inzet om de gerezen problemen het hoofd te bieden. Het is zeer goed om te vernemen dat ook met de ondernemers veelvuldig is overlegd. De door een motie van de VVD ingestelde taskforce lijkt te werken.

Vorig jaar gaf hij aan dat het gezien de lage rente het nu van belang is om door te gaan met het versterken van Hilversum. Het is ondanks de huidige crisis zaak investeringen te doen die perspectief geven. Hij is dan ook content met de voorliggende begroting die financiële ruimte geeft om verder te bouwen aan Hilversum. Overschrijdingen in het sociaal domein vragen om een daadkrachtige aanpak. Het college moet na het plukken van het laaghangende fruit meer doen om zaken onder controle te krijgen, anders zijn ambities voor de stad niet meer te realiseren.

De rente is nog steeds historisch laag en de vraag naar woningen is nog even groot. Binnen de financiële kaders moet men dus aan het werk. Hij ziet graag een goed uitgewerkt voorstel over het activeren van projectkosten tegemoet.

In de commissievergadering gaf de VVD al aan dat het van groot belang is om sport en cultuur in het welzijnsbeleid een plek te geven. Bij zijn tennisclub is er een toename van leden te zien, wat het belang onderschrijft dat welzijn en sport beter gaan samenwerken.

Amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum gaat over het verdwijnen van de minimapas en dat steunt hij. In de commissievergadering aangegeven successen verminderen het risico, maar geven ook de importantie aan van het onderwerp ondermijning aan, waarop men blijvend waakzaam moet zijn.

De hondenbelasting moet in de optiek van de VVD een keer afgeschaft worden. Over precariorechten wil hij graag een toezegging van de wethouder hebben, gezien de zorgen over de financiële positie van veel ondernemers in Hilversum als gevolg van de coronacrisis. De Covid-reserve zal nodig zijn om hen weer op de been te helpen. Hij vraagt om de toezegging daarnaar in 2021 te kijken. Verder roept hij allen op om richting de feestdagen lokaal te gaan shoppen.

De VVD stemt in met de begroting en ziet de uitdagingen van het college. Richting de kadernota ziet hij graag nog scherpere keuzen, waardoor er voldoende ruimte is om de ambities te realiseren.

De VOORZITTER laat de heer Kruiswijk Jansen toe tot de vergadering.

De heer VAN ROODEN vraagt hoe de VVD denkt over besparingen in het fysieke domein, waar volgens hem een slag te slaan is.

De heer VOGEL wil meer investeren om ook ambtelijk zaken op orde te krijgen teneinde grote projecten te laten 'vliegen'. Dat zal de externe inhuur verminderen en expertise geven om dergelijke zaken aan te kunnen. Lang heeft Hilversum weinig bouwprojecten opgepakt en nu is er de fase om de stad verder te helpen. Er moet daarbij scherpere zijn, zowel op sociaal als fysiek domein en hij vertrouwt daarop.

Mevrouw KALK vraagt hoe het korten op minimaregelingen voor 5.700 mensen laaghangend fruit te noemen is en hoe dat zich verhoudt tot het idee dat mensen moeten omkijken naar elkaar.

Mevrouw REMMERS ontkent dat het gaat om 5.000 huishoudens die de gemeente benadeelt door de norm voor minimaregelingen te verlagen van 130% naar 120% van het minimuminkomen, maar stelt dat het gaat om 1.000 huishoudens. Het laaghangende fruit gaat om motie M 20-90, zodat zij constateert dat die eigenlijk overbodig is. Zij vraagt welke scherpe keuzen de VVD wil maken op het sociaal domein.

Mevrouw REDMEIJER vraagt of wijkcentra en clubactiviteiten volgens de VVD ook belangrijk zijn evenals sport en cultuur.

De heer STREUTKER hoort de heer Vogel allerlei dingen voor de Bühne roepen zoals het afschaffen van de hondenbelasting, die € 300.000,- kost en korten op de precariorechten, wat € 200.000,- kost. Ook verhoogt de coalitie de woonlasten, zodat de juiste dingen niet op het juiste moment gebeuren.

De heer VOGEL erkent dat minimaregelingen verminderen voor 1.000 mensen. Juist indiceren noemt hij laaghangend fruit en daarmee komt er ruimte om de goede dingen te doen. In antwoord op de vraag van GroenLinks wil hij scherper laten zijn op indicaties. In het verleden is veel op welzijn ingezet. Of een ons welzijn zorg bespaart moet hij nog zien. Er is ondertussen veel opgetuigd en te weinig verbinding tussen beleidsvelden. Dat zou nodig zijn om eenzaamheid kan bestrijden en saamhorigheid te bevorderen in de samenleving. Het gaat dus om dingen slimmer doen en niet te gekoerd, maar over de velden heen kijken. Door corona ontstaat een dynamiek, bijvoorbeeld naar de tennisvereniging toe, waardoor eenzaamheid wordt bestreden.

Mevrouw KALK leest in de beantwoording van de technische vragen dat het gaat om 5.700 gezinnen die last hebben van het verlagen van de norm van 130% tot 120% om in aanmerking te komen voor minimaregelingen.

De heer VAN VOORDEN vindt het mooi dat de heer Vogel het belang ziet van eenzaamheidsbestrijding. Bij een ons welzijn die een kilo zorg scheelt gaat het ook juist om eenzaamheid, evenals de ingezette koers in het sociaal domein, door meer in de wijk dan in het sociaal plein te indiceren. Hij heeft de VVD vaak horen pleiten voor grip op het sociaal domein en vraagt of daarnaar eerst beter onderzoek nodig is. Hij vraagt motie M 20-96 van het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang over visie op de taakstelling van het sociaal domein te steunen.

De heer VOGEL wacht in dezen de beantwoording van het college op en wijst in dat verband op het KPMG-rapport over het sociaal domein.

Mevrouw KALK vindt het uitgangspunt bij de begroting de vraag hoe alle Hilversummers het hoofd boven water houden. Met de Covid-analyses om te helpen bij het beantwoorden van die vraag heeft het college weinig gedaan. Een tip van de PvdA was om volop in te zetten op bij- en omscholing van mensen die hun baan kwijtraken en degenen die nu al in de bijstand zitten. Verlagen van de norm van 130% naar 120% van het minimumloon om in aanmerking te komen voor minimaregelingen is voor haar niet aan de orde en daarmee treft men 5.700 huishoudens. Voor het kindpakket zijn er al geoordeelde Klijnsma-gelden. Het amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum is daarom vreemd, omdat het niet uitvoeren van de afbouw van de minimaregelingen te dekken is met een minieme ombuiging van investeringen in de activiteiten voor economische ontwikkeling en promotie.

Zij wil niet bezuinigen op het sociaal domein, omdat mensen al onzeker zijn. De druk op kwetsbare gezinnen wordt alleen maar grotere en ouderen worden alleen maar eenzamer. Zij is daarom zo teleurgesteld over het idee om huishoudelijke hulp uit de Wmo te halen. Zij is het ermee eens dat het abonnementstarief de uitwerking heeft van subsidie voor het Rijk, wat verwerpelijk is. Daarom is zij voor een inkomensafhankelijke Wmo-bijdrage, maar de oplossing van het college brengt mensen alleen maar verder in de problemen. De toegang tot de bijzondere bijstand is dan de eerste hobbel. Veel ouderen hebben hulp nodig, omdat ouderdom nu eenmaal met gebreken komt. Bijzondere bijstand moet men aanvragen voordat men kosten maakt. Afbouw van minimaregelingen is hard, koud en niet liefdevol. Met de inkomensstoets raak je vooral de groep die iets meer heeft dan de bijstand, maar niet genoeg om alle kosten te kunnen dragen die ziekte en gebrek nu eenmaal met zich meebrengen.

Mevrouw REDMEIJER wijst op mensen die niet oud zijn, maar wel hulp in huishoudelijke hulp nodig hebben, voor wie zij weinig terugziet. Zij hebben soms een baan en hebben ook recht op hulp.

Mevrouw KALK geeft mevrouw Redmeijer daarin gelijk en wil de mogelijkheid op het beroep op de minimaregelingen niet afbouwen. De hulp in de huishouding in de bijzondere bijstand onderbrengen

brengt een inkomenstoets met zich mee, wat zij niet rechtvaardig vindt, omdat benodigde hulp onafhankelijke beoordeling behoeft, ongeacht het inkomen.

Mevrouw REDMEIJER is het daarmee eens.

Mevrouw REMMERS kan Wmo-activiteiten overhevelen naar de bijzondere bijstand niet op lokaal niveau regelen en herkent zich niet in de manier waarop in Hilversum bijzondere bijstandsaanvragen gedaan zouden moeten worden. De door mevrouw Kalk geschetste hoge drempel bij het Sociaal Plein deelt zij niet. GroenLinks kiest ervoor hen die het echt niet kunnen betalen de steun te blijven bieden die zij nodig hebben.

Mevrouw KALK heeft geciteerd uit de voorwaarden die staan op de gemeentelijke website van Hilversum.

Mevrouw REMMERS ziet mevrouw Kalk een uitvoeringspraktijk schetsen, maar vindt een inkomens- en vermogenstoets niet raar. Als men huishoudelijke hulp zelf kan betalen, dan moeten bewoners dat zelf doen. Als dat niet kan verleent de gemeente steun.

Mevrouw KALK meent dat die steun er alleen is in bijzondere gevallen als er geen andere mogelijkheden zijn. Acute zorg is daarmee niet te lenigen en zij vindt dat wel nodig.

Zij verzoekt de raad om motie M 20-87 van GroenLinks en Hilversums Belang over de Wmo via de bijzondere bijstand niet te steunen en ziet een betere oplossing in een inkomensafhankelijke bijdrage, met eventueel daarbij een vermogenstoets. De lobby richting landelijke partijen kan daartoe opgepakt worden, zodat het probleem voor eens en altijd wordt opgelost. Daartoe hoeft nu de toegang tot de Wmo niet beperkt te worden, wat wel een gevolg is van scherper indiceren en van motie M 20-87. Beide zijn, net als de afbouw van minimaregelingen, niet nodig, disproportioneel en raken de mensen die juist nu de gemeentelijke steun nodig hebben.

Daarom dient zij amendement A 20-95 in, gericht op het overeind houden van de minimaregelingen.

Amendement A 20-95 'Minimaregelingen houden op 130%'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, behandelend agendapunt 7 'Programmabegroting 2021';

constaterende dat:

- de raad in 2019 heeft besloten, met ingang van 2020 de minimaregeling van 120% naar 130% te verhogen;
- het college voorstelt één jaar na invoering de verhoging weer terug te draaien;
- deze bezuiniging meer dan 5000 huishoudens treft;
- deze groep als gevolg van de financiële crisis die is ontstaan door de corona pandemie de komende periode zal groeien, zoals ook door het college is aangegeven in de Covid-scenario's;
- de besparing die hiermee gepaard gaat slechts een bedrag van rond de € 200.000,- oplevert;
- deze maatregel voor de inwoners met een laag inkomen grote gevolgen heeft en voor de gemeente slechts een druppel op de gloeiende plaat is,

overwegende dat:

- probleem en oplossing niet in balans zijn;
- de gevolgen voor de doelgroep te groot zijn in relatie tot de toenemende bestaansonzekerheid;
- er voldoende andere manieren zijn om deze besparing te realiseren, die minder huishoudens treffen en een minder grote impact hebben op de bestaanszekerheid voor 5.000 huishoudens;

besluit:

beslispunt 1 aan te passen zodat deze als volgt komt te luiden:

- de Programmabegroting 2021 vast te stellen, waarbij in de programmabegroting de volgende wijziging wordt opgenomen;
 - o de zin op pagina 8, derde opsommingsteken, "Versoberen minimabeleid: verlagen van de norm minimabeleid van 130% naar 120%" niet over te nemen;
 - o de zin op pagina 14, tweede alinea, "We brengen de inkomensgrens voor de minimaregelingen weer terug van de eerder gehanteerde 130% van het wettelijk sociaal minimum tot 120% van dat minimum" als volgt te wijzigen:

- ‘We houden de inkomensgrens voor de minimaregelingen op 130% van het wettelijk sociaal minimum tot 120% van dat minimum.’”
(Amendement A 20-95 van de PvdA)

Mevrouw VAN DROOGE durft zonder twijfel te zeggen dat vele Hilversummers zich in deze tijd afvragen hoe zij het hoofd boven water houden. Het betreft werklozen, mensen die nog wel een baan hebben, zzp'ers en ondernemers. Het Rijk biedt via de regionale ontwikkelingsmaatschappij, de ROM een extra impuls via de corona-overbruggingsleningen, de COL. Die worden ook voor de regio aangeboden. De ROM is bijna een jaar geleden opgericht voor investeren in innovatie en start-ups. Een corona-overbruggingslening zou bedoeld moeten zijn voor het overbruggen van de coronacrisis. Voor de subsidieregeling lokale media heeft de gemeente Hilversum dat ook gedaan. Er is daartoe een aparte categorie voor mediabedrijven benoemd die die subsidie echt nodig hebben om de crisis door te komen. Die categorie stond los van de verdere investeringen in innovatie. Mede daardoor krijgen veel Hilversummers nog steeds wekelijks de Gooi en Eemcode in de bus. De voorwaarden voor de COL-leningen behoeven daardoor aanpassing aan de situatie. Een scale-up van een start-up is niet hetzelfde als een crisis overleven. Daarom vraagt zij het college binnen de ROM het gesprek aan te gaan over de voorwaarden die voor nieuwe leningen gelden en die specifiek te maken, zodat vooral bedrijven die het echt nodig hebben geholpen worden met de corona-overbruggingslening. Versterken de economie staat zij voor, maar eerst wil zij hulp laten geven waar het echt nodig is. Zij wil Hilversummers, ook ondernemers en start-ups, laten helpen om het hoofd boven water te houden. Daarom dient zij de volgende motie in:

Motie M 20-94 ‘Wacht met vrijgeven ROM-fonds’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, behandelend agendapunt 7 ‘Programmabegroting 2021’;
overwegende dat:

- het college voornemens is om een extra storting van één miljoen euro te doen ten behoeve van het ontwikkelingsfonds van de ROM Utrecht, voor het investeren in innovatieve start-ups;
- de raad niet de mogelijkheid heeft gehad om zich over deze investering uit te spreken;
- het verwerken van een extra kapitaalsoverdracht van € 1 miljoen - in een begroting die voor het jaar 2021 al tekorten vertoont - een politiek gevoelige kwestie genoemd mag worden;
- het college bij een eerdere investering wél expliciet instemming van de raad heeft gezocht, waarbij bovendien is gesproken over slechts een éénmalige storting in het fonds;
- de extra storting een onderdeel vormt van de COL-regeling (corona overbruggingslening) vanuit het Rijk en derhalve een significant andere insteek heeft dan waarvoor de ROM oorspronkelijk is opgericht;
- er desalniettemin geen wijziging is in de Regionaal Economische Agenda (REA) of in de voorwaarden voor de te verstrekken leningen vanuit de ROM;
- volgens de Covid-impactanalyse van het college geen van de branches waar de huidige REA zich op richt specifiek geraakt worden door de coronacrisis, in vergelijking met bijvoorbeeld de horeca, de cultuursector of het onderwijs;
- een corona overbruggingslening gebruikt zou moeten worden voor bedrijven die hulp nodig hebben om de coronacrisis te overbruggen;

verzoekt het college:

- met de deelnemende gemeenten en de ROM BV de leningsvoorwaarden opnieuw te bespreken ten behoeve van een doelmatige besteding van de COL-gelden waar zij het hardst nodig zijn;
- de voorwaarden opnieuw voor te leggen ter advisering aan de raad, samen met het voorstel om de één miljoen euro aan kapitaalsoverdracht goed te keuren;
- om de kapitaalsoverdracht van één miljoen euro aan de ROM Utrecht pas over te maken nadat de raad hier toestemming voor heeft gegeven;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-94 van de PvdA, Democraten Hilversum en Hilversums Belang)

Mevrouw REMMERS noemt het vertrouwen in de begroting gebaseerd op transparantie en welke besluiten het college neemt en aan de raad voorlegt. Het college gaat best wel makkelijk om met het informeren van de raad of het nemen van besluiten zonder de raad. Zij vroeg wat het college concreet anders gaat doen om het vertrouwen van burgers en de raad in het college te vergroten en daarop gaf het college aan dat dat een politieke vraag is. Die vraag legt zij opnieuw op tafel.

Over de evaluatie van de Financiële verordening is er nog geen raadsbesluit, maar bij het nemen van een ander besluit is er een extra bezuinigingsopgave. Er is tijd om een goede discussie hierover te voeren vanwege de beschikking over voldoende reserves. Zij begrijpt dat D66 vraagt om het uitwerken van alternatieven.

De kosten van het sociaal domein zijn onbeheersbaar, de regelgeving wijzigt, de vraag neemt toe en de middelen van het Rijk zijn onvoldoende. De VNG roept gemeenten op om zelf strenger te zijn bij aanvragen, een financieel plafond in te stellen en wachtlijsten in te voeren voor huishoudens met een hoger inkomen. Die voorstellen vindt zij superslecht, omdat ze leiden tot onduidelijkheid bij burgers en toenemende spanning bij de uitvoeringsorganisatie. De VNG moet naar haar mening zaken fatsoenlijk regelen met het Rijk. Huishoudelijke hulp regelen via de bijzondere bijstand is een van de oplossingsrichtingen. Daarom dient zij Motie M 20-87 in.

Motie M 20-87 'Wmo via bijzondere bijstand'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, behandelend agendapunt 7 'Programmabegroting 2021';
constaterende dat:

- de motie "Méér data in het dashboard sociaal domein" (M 20-80) raad breed op 7 oktober 2020 is aangenomen, met als doel als raad meer grip te krijgen op de uitgaven binnen het sociaal domein;
- de uitgaven in het sociaal domein een belangrijk onderdeel uitmaken van de begroting en de uitgaven nog steeds toenemen door onder andere het door het Rijk in het leven geroepen abonnementstarief in het kader van de Wmo;
- gemeenten binnen de Wmo niet de mogelijkheid hebben om een inkomens- of vermogenstoets te doen op de ondersteuningsaanvragen;
- als gevolg van het per 1 januari 2019 ingevoerde abonnementstarief er een forse stijging zichtbaar is van de uitgaven huishoudelijk hulp;
- de "tweede monitorrapportage abonnementstarief Wmo"¹ een sterke groei aantoonde die zich vooral manifesteert in hogere inkomensgroepen;
- ter illustratie: bij de laagste inkomensgroep is de groei in vraag ongeveer 0 %, bij de hoogste inkomensgroepen loopt dit op tot bijna 80 %. Zoals de VNG al vreesde, is het abonnementstarief daarmee een 'schoonmaaksubsidie' voor de rijken geworden;
- minister De Jonge aangeeft oog te hebben voor de gemeentelijke zorgen en dat hij, ten behoeve van een volgend kabinet, gezamenlijk met de VNG maatregelen gaat verkennen die bijdragen aan een betere sturing op de uitgaven in de Wmo;

overwegende dat:

- huishoudelijke ondersteuning op dit moment ondergebracht is binnen de Wmo;
- gemeenten op grond van de Wmo 2015 verantwoordelijk zijn voor de ondersteuning van mensen die "niet in staat zijn zelfstandig een gestructureerd huishouden te voeren"²;
- in de Wmo 2015 geen concrete definitie is gegeven van een gestructureerd huishouden, maar dat het onder andere gaat om: "het schoon en op orde houden van het huishouden" en "het kunnen beschikken over schoon beddengoed en schone kleding". (Daarnaast staat in de toelichting omschreven wat kan worden verstaan onder het voeren van een gestructureerd huishouden);
- binnen de Wmo algemeen gebruikelijke voorzieningen niet gefinancierd worden. Dit roept de vraag op of onder andere het schoon en op orde houden van het huishouden en het kunnen beschikken over schoon beddengoed en schone kleding, niet als algemeen gebruikelijk in Nederland aangemerkt dient te worden;

- eenieder een eigen verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van zijn eigen huishouding en hiervoor primair verantwoordelijk blijft;
- er situaties kunnen zijn waarbij er sprake is van beperkingen in de algemeen dagelijkse zelfredzaamheid in een huishouding, waarbij tegelijkertijd de financiële
- draagkracht niet toereikend is om huishoudelijke zaken als het schoon en op orde houden, het kunnen beschikken over schoon beddengoed en schone kleding, te kunnen regelen. Dit is de doelgroep is die we vanuit de gemeente kunnen ondersteunen door verstrekkingen in het kader van bijzondere bijstand,

roept het college op:

- om - zoveel mogelijk samen met de Gooische gemeenten - met het Rijk en de Tweede Kamer in gesprek te gaan met als doel:
 - o huishoudelijke ondersteuning als algemeen gebruikelijke voorziening aangemerkt te krijgen en daarmee uit het takenpakket van de Wmo te halen;
 - o landelijk de hiermee gepaard gaande budgetten over te hevelen van de Wmo naar de bijzondere bijstand;
 - o tussen het Rijk en de gemeenten nadere afspraken te maken over de wijze waarop huishoudelijke ondersteuning als algemeen gebruikelijke voorziening geborgd wordt in het kader van verstrekkingenbeleid bijzondere bijstand;
- de raad hierover uiterlijk medio 2021 een terugkoppeling te geven;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-87 van GroenLinks en Hilversums Belang)

1[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z19562&did=2020D4 2132](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z19562&did=2020D4%202132) en [https://www.sociaalweb.nl/cms/files/2020-10/monitor-](https://www.sociaalweb.nl/cms/files/2020-10/monitor-abonnementstarief-wmo-tweederapportage-2020.pdf)

[abonnementstarief-wmo-tweederapportage- 2020.pdf](https://www.sociaalweb.nl/cms/files/2020-10/monitor-abonnementstarief-wmo-tweederapportage-2020.pdf) 2Art. 1.1.1 en 2.1.1. WMO 2015

Motie M 20-87 is nadrukkelijk bedoeld als steun in de rug van de wethouder, die stevig lobbyt in Den Haag. De grens terugbrengen van 130% naar 120% is pijnlijk.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stelt een vraag over de derde open bullet van motie M 20-87 over borgen. Daarover ontvangt zij graag concrete ideeën. Een regeling maken tot een bepaald percentage van de bijstandsnorm vindt zij te vaag.

Mevrouw REMMERS antwoordt dat gemeenten daarover nu niet gaan. Zij hoopt dat het Rijk dat in een keer goed regelt met gemeenten en borgt voor welke groepen huishoudelijke hulp op een laagdrempelige manier beschikbaar blijft.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT wil graag specifiek antwoord en weten of GroenLinks denkt over een norm van 130% of 160% van het minimumloon. Dat maakt nogal wat uit voor haar meningsvorming over de motie.

Mevrouw REMMERS snapt dat heel goed, maar de gemeente kan elke grens stellen voor de bijzondere bijstand. Daaronder hoort een financiële berekening te liggen, met in aanmerking genomen welk aantal mensen voor de regeling in aanmerking komt.

Mevrouw KALK vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen het door de gemeente ontvangen van de Klijsma-gelden voor het kindpakket en waarom dan motie M 20-87 nog nodig is.

Mevrouw REMMERS antwoordt dat de gemeente is gemachtigd om voor het toekennen van het kindpakket een grens vast te stellen. GroenLinks stelt nu voor om de grens van 120% te repareren naar 130%.

Mevrouw KALK stelt vast dat GroenLinks dekking vindt uit een andere bron en niet vanuit de Klijsma-gelden. Als de gemeente alle Klijsma-gelden gebruikt zou de gemeente tot 140% kunnen gaan.

De heer VAN ROODEN vindt nu al een oplossing geven voor huishoudelijke hulp veel te voorbarig.

Mevrouw REMMERS kan geen oplossing geven, maar kan wel landelijke vertegenwoordigers oproepen om die goede oplossing te bedenken. Minister De Jonge heeft aangegeven voor de verkiezingen van 2021 met partijen te zoeken naar oplossingen voor het landelijke probleem van de Wmo. Het onderwerp zal dus ongetwijfeld onderwerp worden van coalitieonderhandelingen in Den Haag.

De heer VAN ROODEN lijkt het logischer dat GroenLinks dat met de landelijke partij bespreekt en niet met de gemeenteraad.

Mevrouw REMMERS laat dat niet na, maar het kan geen kwaad als de wethouder een aantal oplossingsrichtingen vanuit de raad met zich meebrengt.

Mevrouw KALK bevreemdt het de wethouder op pad te sturen om zorgtaken onder te brengen bij de bijzondere bijstand, wat het allerlaatste redmiddel is, terwijl zorg een basisrecht zou moeten zijn.

Mevrouw REDMEIJER vraagt de zeven fracties in de raad met een landelijke vertegenwoordiging om hun landelijke fracties in Den Haag te vragen het punt te regelen.

Mevrouw REMMERS vraagt wat Hart voor Hilversum doet om het probleem op te lossen.

Mevrouw REDMEIJER heeft alle fractievoorzitters in Den Haag van de Tweede en Eerste Kamer aangeschreven met de vraag om het probleem op te lossen.

Mevrouw REMMERS vervolgt met kinderen in armoede en de reparatie van het kindpakket. Voor chronisch zieken stelde zij voor om de gelden van de Hilversumpas toe te voegen aan het minimabeleid en voor die twee doelgroepen de 130%-grens te blijven hanteren. Wethouder Wolthers meldde dat de grens van 130% voor chronisch zieken al blijft gelden, maar dat heeft zij niet in de begroting kunnen vinden. Daarover had zij een brief naar de raad verwacht. Zij dient daarom het volgende amendement in:

Amendement A 20-86 'Kindpakket 130%'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, behandelend agendapunt 7 'Programmabegroting 2021';
constaterende dat:

- er is afgesproken dat er in deze coalitieperiode een Hilversumpas ontwikkeld wordt, om op die manier het bijzondere bijstandsbeleid laagdrempeliger en de uitvoering efficiënter te maken;
- er diverse scenario's zijn uitgewerkt door het college, waarbij het college in haar voorstel dat op 28 september 2020 in de commissie is besproken voorstelt om een Hilversumpas licht te ontwikkelen;
- er voor deze variant geen steun is in de gemeenteraad zoals is gebleken in diezelfde commissievergadering;
- de Adviesraad Sociaal Domein en de cliëntenraad voor de lichtversie geen positief advies geven;
- in de Programmabegroting 2021 een bedrag van € 50.000,- beschikbaar is voor de invoering van de Hilversumpas;
- in de Kadernota 2021 is besloten, als zoekrichting voor bezuinigingen voor te stellen de grens van 130% van het minimum los te laten, en daarvoor 120% te gaan hanteren;

voorts overwegende dat:

- het aantal kinderen dat in arme gezinnen opgroeit blijft stijgen;
- opgroeien in armoede veel en langdurige risico's voor welzijn, welvaart en gezondheid met zich meebrengt;
- ons beleid erop is gericht om kinderen zoveel mogelijk mee te laten doen, en zodoende een zo stevig mogelijke basis mee te geven om op een later moment zelfstandig in het leven te staan;
- wij daarvoor in Hilversum de regeling 'Kindpakket 2020' voor kinderen tot 18 jaar kennen;

besluit:

beslispunt 1 aan te passen zodat deze als volgt komt te luiden:

- de Programmabegroting 2021 vast te stellen, waarbij in de programmabegroting de volgende wijziging wordt opgenomen;
 - o op pagina 8, derde opsommingsteken: "Versoberen minimabeleid: verlagen van de norm minimabeleid van 130% naar 120%, met uitzondering voor aanvragen in het kader van het 'kindpakket 2020' waarbij de norm wel 130% blijft";
 - o op pagina 14, tweede alinea: "We brengen de inkomensgrens voor de minimaregelingen weer terug van de eerder gehanteerde 130% van het wettelijk sociaal minimum tot 120% van dat minimum, met uitzondering voor aanvragen in het kader van het 'kindpakket 2020' waarbij de norm wel 130% blijft";

- o de lasten die met het ‘kindpakket 2020’ gemoeid zijn te dekken uit de € 50.000,- die voor 2021 en verder gereserveerd zijn voor de Hilversumpas (light) en zodoende af te zien van verdere planvorming rondom de Hilversumpas.
- (Amendement A 20-86 van GroenLinks, en Hart voor Hilversum)

Opnieuw vraagt GroenLinks aandacht voor schuldhulpverlening. Wethouder Wolthers vertelde wat er vanaf 1 januari al in gang is gezet, maar zij ging daarbij voorbij aan een brief van de staatssecretaris over een intensivering van de aanpak. Voor 2020 en 2021 zijn extra middelen beschikbaar gesteld om meer mensen met financiële problemen sneller te helpen. Als de wethouder met de toegezegde raadsinformatiebrief komt gaat zij er van uit dat zij ook invulling geeft aan de pauzeknop voor schulden, zoals GroenLinks die in 2018 met de ChristenUnie in een aangehouden motie hebben bepleit.

Zij slaat een kritische toon aan en hoopt dat het college die goed hoort. Tegelijkertijd ziet zij dat het college hard werkt voor en in de stad. Het glas is voor GroenLinks nog steeds halfvol. Er blijft geïnvesteerd worden in een sociale stad en zij steunt de plannen om meer te gaan investeren in een fysieke stad. Over de invulling van inbreidingslocaties bestaan geen eenvoudige discussies. Dat vraagt duidelijkheid van het college over participatie en heldere door de raad vooraf gestelde kaders. Zij blijft wensen meer woningen te laten bouwen om de krapte op de woningmarkt terug te dringen, niet alleen voor Hilversummers, maar ook voor toekomstige Hilversummers.

Om de roder loper van het Stationsgebied nog mooier te maken en met de historie te verbinden heeft collega-Veenendaal een motie voorbereid die hij aan de raad wil voorleggen.

De heer VAN VOORDEN vindt amendement A 20-86 er een van de categorie ‘kill your darlings’. Het moet namelijk voor GroenLinks ontzettend pijnlijk zijn om te pleiten voor het afschaffen van de Hilversumpas, aangezien het een coalitiewinstpunt van GroenLinks was. Hij hoopt dat GroenLinks nog werk gaat maken van haar andere winstpunt, de wachttijden in het sociaal domein.

Belangrijk is vertrouwen te herstellen. Hij heeft de wethouder vorige week horen zeggen dat zij de beraadslagingen over de Hilversumpas mee terug zou nemen naar het college en met een collegebrief zou komen om een uitspraak daarover te doen. Nu beslist de coalitie dat het anders moet en daarmee heeft hij moeite. Hij vraagt daarom hoe mevrouw Remmers op dat proces reflecteert.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT informeert naar de mening van GroenLinks over het vormen van een schuldenfonds voor mensen die voor geen enkele schuldhulpverlening in aanmerking komen.

Mevrouw REMMERS lijkt dat het onderzoeken waard. Zeven jaar lang is de gemeente met de Hilversumpas bezig geweest, zodat zij concludeerde dat die geen haalbare kaart was. Zij heeft er daarom voor gekozen om nu duidelijkheid te scheppen met amendement A 20-86.

De heer VAN ROODEN maakt zich zorgen over de toekomstige financiële positie van de gemeente en ziet vooral dat er wordt bezuinigd en fors ingegrepen op het sociaal domein, maar dat er weinig stappen worden gezet in het fysieke domein. Een aantal moties speelt in op die zorgen en op de moties van het CDA, de PvdA en D66 daarover heeft hij een positief beeld. Het college is niet direct opdracht gegeven om daadwerkelijk te zoeken naar besparingen op het fysieke domein, wat hij echter graag wil. Daartoe dient hij motie M 20-93 over taakstelling projectkosten in:

Motie M 20-93 ‘Taakstelling projectkosten’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, besprekende de Begroting 2021;

constaterende dat:

- er talrijke grote projecten lopen of op stapel staan;
- de kosten van deze projecten, met name de VAT-kosten en de inhuur van externen, al langer een punt van zorg zijn;
- de raad meermaals de wens heeft geuit om een prudent beleid te voeren ten aanzien van deze kosten, onder andere door:
 - o beperking van de inhuur van externen;

- o soberder begroten;
 - o kritischer inkopen waardoor mogelijke winst te behalen valt;
 - er desondanks nog geen zicht lijkt te zijn op kostenbeheersing van projecten en er vooralsnog geen denkrichtingen zijn gepresenteerd om dit te verbeteren,
- concludeert dat:
- het college in het sociaal domein wél bereid lijkt grote ingrepen te doen, wat zodoende ook het beperken van de projectkosten rechtvaardigt;
- draagt het college op:
- denkrichtingen uit te werken voor de beheersing van projectkosten;
 - waar mogelijk deze denkrichtingen op lopende projecten toe te passen, mits de raad vooraf is geïnformeerd;
 - voor de behandeling van de kadernota in juni 2021 de raad over deze denkrichtingen te informeren;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- (Motie M 20-93 van de SP)

De SP stemt principieel tegen de hondenbelasting. In de begroting is aangegeven in toekomstige jaren de rioolheffing bij eigenaren in rekening te brengen, waarover hij nog een discussie wil laten voeren, omdat dat bij hem niet helemaal comfortabel voelt.

Mevrouw VERWEIJ is aangenomen voor het maken van een herverdeling van rijksmiddelen. De gemeente ontvangt ook middelen om geld uit te geven voor zorg en het sociaal domein.

De SP heeft om een taakstelling voor grote projecten gevraagd, zodat zij keuzes maakt om de wachtlijsten in de jeugdzorg, de GGZ en beschermd wonen worden opgelost. Daarmee worden rechtszaken in thuiszorg en de jeugdzorg voorkomen, zodat wordt gedaan wat nodig is. Medewerkers in het sociaal domein doen het goed en indiceren wat nodig is. De norm terugbrengen van 130% naar 120% vindt zij niet eerlijk. De coalitiefracties zullen voor de begroting stemmen en maken ruim de keuze om in het fysieke domein te investeren. Zij wil voorkomen dat minima nog van veel minder moeten rondkomen en dient het volgende amendement in:

Amendement A 20-91 ‘Middelen Hilversumpas behouden voor minimabeleid’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, behandelend agendapunt 7 ‘Programmabegroting 2021’;

constaterende dat:

- er is afgesproken dat er in deze coalitieperiode een Hilversumpas ontwikkeld wordt, om op die manier het bijzondere bijstandsbeleid laagdrempeliger en de uitvoering efficiënter te maken;
- er diverse scenario’s zijn uitgewerkt door het college, maar dat er geen steun voor de Hilversumpas is;
- er voor de Hilversumpas in de (meerjaren) begroting 2020 respectievelijk € 225.000,- (2020), € 190.000,- (2021) en € 150.000,- (2022 e.v.) is begroot;
- in de Kadernota 2021 is besloten, als zoekrichting voor bezuinigingen, voor te stellen de grens van 130% van het minimum los te laten en daarvoor 120% te gaan hanteren;
- de gemeenteraad van Hilversum nog geen begrotingswijziging heeft vastgesteld om de middelen voor de Hilversumpas te laten vrijvallen;
- de in de Begroting 2020 genoemde (meerjarige) middelen voor de Hilversumpas vrijvallen met uitzondering van een bedrag van € 50.000,- voor de invoering van de lightversie;
- de middelen voor de Hilversumpas onderdeel uitmaakten van of moesten bijdragen aan het minimabeleid;

voorts overwegende dat:

- onder meer door de coronacrisis een toenemend aantal gezinnen rond moet komen van een laag inkomen;
- het aantal kinderen dat in arme gezinnen opgroeit blijft stijgen;

- leven en opgroeien in armoede veel en langdurige risico's voor welzijn, welvaart en gezondheid met zich meebrengt;
- ons beleid erop is gericht om zoveel mogelijk mensen mee te laten doen, en zodoende te kunnen participeren en een zelfstandig in het leven op te bouwen;
- wij daarvoor in Hilversum verschillende minimaregelingen kennen die mensen (tijdelijk) ondersteuning bieden;

besluit:

beslispunt 1 aan te passen zodat deze als volgt komt te luiden:

- de Programmabegroting 2021 vast te stellen, waarbij in de programmabegroting de volgende wijziging wordt opgenomen;
 - o af te zien van verdere planvorming rondom de Hilversumpas, waarbij alle middelen welke (meerjarig) begroot zijn voor de Hilversumpas worden toegevoegd aan het beleidsdoel minimabeleid;
- de bedragen die eerder zijn begroot van € 190.000,- (2021) en € 150.000,- (2022 en verder), genoemd in de Businesscase Hilversumpas (613936) en besproken in de raadscommissie van 28 september 2020, worden toegevoegd aan het minimabeleid en komen ten lasten van het begrotingsresultaat;
 - o op pagina 8, derde opsommingsteken te schrappen: 'Versoberen minimabeleid: verlagen van de norm minimabeleid van 130% naar 120%';
 - o op pagina 14, tweede alinea de volgende zin te schrappen: 'We brengen de inkomensgrens voor de minimaregelingen weer terug van de eerder gehanteerde 130% van het wettelijk sociaal minimum tot 120% van dat minimum'."

(Amendement A 20-91 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw Remmers zou zich naar haar mening moeten schamen om de Wmo onder de bijzondere bijstand te brengen. De VNG adviseert om aan inkomenspolitiek te doen, terwijl zij weet dat dat verboden is. De VNG adviseert tevens om schrijnende gevallen eerst te helpen en rijken op een wachtlijst te zetten. Gemeenten wordt geadviseerd om proefprocessen uit te lokken om de minister te dwingen om andere keuzen te maken, evenals gelden niet op te nemen in de begroting, zodat die niet klopt. Activiteiten moeten bereikbaar blijven en zij adviseert tegen motie M 20-87 van GroenLinks en Hilversums Belang over de Wmo via de bijzondere bijstand te stemmen, omdat het een Haags amendement is en gemeenten niet aan inkomenspolitiek mogen doen.

Mevrouw REMMERS valt het met het zich schamen reuze mee en vindt het gestelde in de VNG-brief ook buitengewoon slecht. Er moet een Haagse oplossing komen, waarbij Haagse moties soms helpen.

Mevrouw VAN DROOGE is het ermee eens dat het geen goed idee is om motie M 20-87 over Wmo via de bijzondere bijstand uit te voeren. Zij gaat er overigens van uit dat mevrouw Remmers met goede intenties bezig is en er slechts van mening wordt verschild hoe beleid uit te voeren is.

Mevrouw VERWEIJ biedt daartoe haar verontschuldiging aan mevrouw Remmers aan en vertelt dat haar aantijging tegen GroenLinks Hilversum gericht was, dat zich rot zou moeten schamen, omdat een heleboel GroenLinks-afdelingen in het land weigeren een dergelijke motie in te dienen. De Wmo is namelijk geen armenwet. Zij hoopt daarom dat GroenLinks overweegt om die motie terug te trekken. Het door de wethouder naar Den Haag gaan en actie voeren steunt zij wel van harte.

Taken rondom inburgering en statushouders komen in 2021 naar de gemeente toe, wat fors veel geld gaat kosten. De gemeenteraad is echter niet betrokken bij de totstandkoming van dat beleid, dat om substantiële bedragen gaat. Daarom heeft zij graag een toezegging van de wethouder dat die dat met de commissie gaat bespreken.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vraagt wat volgens mevrouw Verweij het verschil is tussen een inkomensafhankelijke bijdrage en een armenwet.

Mevrouw VERWEIJ memoreert dat er voor de inwerkingtreding van de Wmo het recht op zorg bestond met soms een inkomensafhankelijke bijdrage. Na de komst van de Wmo naar gemeenten is het recht op zorg uit de wet gehaald, zodat mensen zich daarop niet meer kunnen beroepen. Er is geld te halen waar het zit, maar zij vindt dat dit landelijk geregeld moet worden. De wethouder op pad sturen met de

opvatting van de raad huishoudelijk hulp uit de bijstand te betalen wil zij niet, omdat die opdracht niet uitvoerbaar is.

Mevrouw KALK wil niet terug naar de tijd van de Armenwet, een tijd van willekeur en afhankelijkheid. De PvdA wil juist inwoners helpen in zelfredzaamheid en zelfstandigheid.

Mevrouw VERWEIJ is voorstander van het goed ontwikkelen van wijknetwerken. Bij efficiënte werkwijzen ontwikkelen is zij ervoor te porren om dat geld ergens anders te besteden of daar meer mensen te helpen. Nu worden er taakstellingen in het sociaal domein opgenomen, maar zijn er nog geen bezuinigingen. Zij roept de raad op voor motie M 20-93 van haar fractie over een taakstelling voor projectkosten te stemmen.

De heer VEENENDAAL wil de kans benutten om Hilversum een klein stukje mooier achter te laten en verloren erfgoed terug te halen. Juist nu. Hij dient daarom de volgende motie in, hoewel hij beseft dat hij daarmee aan de late kant is:

Motie M 20-88 ‘Verkeershuis’

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, besprekend de Begroting 2021;

overwegende dat:

1. het volgend jaar 100 jaar geleden is dat het door Dudok ontworpen VVV-kantoor op het Stationsplein werd geopend;
2. 50 jaar na de opening is besloten om dit ‘Verkeershuisje’ te slopen waardoor het een van de weinige eigenstandige Dudokwerken in Hilversum is die de tand des tijds niet hebben doorstaan;
3. de ingrijpende herinrichting van het Stationsplein een kans biedt om dit verloren stukje erfgoed op of nabij de oorspronkelijke plaats te herbouwen en daarmee de stad van Dudok te verrijken met een nieuwe trekpleister;
4. een herbouwd Verkeershuisje zal bijdragen aan het Hilversums karakter van het nieuwe Stationsgebied, als herkenbare verwijzing naar onze geschiedenis;
5. Dudoks vroegere compagnon en artistiek schatbewaarder, Robert Magnée, de gemeente al voor de sloop in 1971 heeft geadviseerd de bouwtekeningen zorgvuldig te bewaren zodat het Verkeershuis in de toekomst herbouwd kan worden;

verzoekt het college:

- a. te onderzoeken of er op of nabij het vernieuwde Stationsplein een geschikte locatie te vinden is voor herbouw van het Verkeershuis;
- b. indien dat het geval is, met de raad en andere stakeholders in gesprek te gaan over herbouw, gebruik en financiering van het Verkeershuis;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-88 van GroenLinks, het CDA en Hilversums Belang)

De heer VAN ROODEN lijkt het neerzetten van een monumentje best wel prijzig en vindt het vrij onwaarschijnlijk dat geld uit het private domein te halen. Hij vraagt hoe de heer Veenendaal dat in gedachten had.

De heer VOGEL ziet spanning met de begroting en vraagt hoe GroenLinks zelf kijkt naar de financiële dekking van het Verkeershuis.

De heer KALK onderschrijft die laatste opmerking en vraagt waarom het voorstel niet is gedaan bij de vaststelling van het bestemmingsplan Stationsgebied.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT erkent dat de timing niet optimaal is en meent dat onderzoeken ook een verplichting betekent.

De heer VEENENDAAL kijkt heel serieus naar financiële zaken en erkent dat het een moeilijke tijd is om geld te vinden. Hij vraagt om onderzoek en pas als er een locatie uitkomt kan worden gekeken naar een nuttige functie, waar een financiering bij hoort. Een van de mogelijkheden kan zijn dat het

Verkeershuisje de huisvesting wordt van Hilversum Marketing, die nu in een tijdelijke behuizing zit en in de buurt van het Station zal willen zitten. Hij denkt in dezen gepast stap voor stap te werk te gaan.

De heer VOGEL weet dat Hilversum veel monumenten kent en vindt dat het Verkeershuis geen prioriteit heeft.

De heer VAN ROODEN lijkt de vraag wat het moet gaan kosten essentiëler dan de locatie.

De heer VEENENDAAL erkent met het voorstel aan de late kant te zijn geweest. Als de VVD tegen het Verkeershuis is moet zij daartegen stemmen.

De heer BLOK vindt de begroting niet realistisch en niet zo humaan. Hij staat niet voor om € 2 miljoen op het sociaal domein te bezuinigen, zeker in deze coronatijd. Daarom steunt hij de moties en de amendementen die de pijn voor de Hilversummers gaan verlichten. De begroting is optimistisch, maar toch niet sluitend. Er is geen sprake van een sluitende begroting voor 2021. Ondanks de ingeboekte bezuiniging van € 6 miljoen blijft er een tekort van € 4 miljoen. De Meerjarenbegroting 2021-2024 is bijeengeharkt door te lenen, het aanspreken van reserves en het alvast maar activeren van projectkosten, waarmee € 5 is miljoen gemoeid, voordat de raad daarover heeft besloten, wat niet zo netjes is. Hij vraagt de wethouder hoe zij dat bedrag wil bezuinigen als het activeren niet gebeurt.

Het weerstandsvermogen gaat met ingang van 2019 als gevolg van exploitatietekorten met circa € 20 miljoen achteruit. De lange schulden lopen op tot € 225 miljoen in 2024, wat exclusief het project Stationsgebied is. Met een lager vermogen, een lagere solvabiliteit en toch al veel meer leningen is de financiële ruimte voor ambitieuze grote plannen projecten opgebruikt, zodat hij die nader wil bekijken, met name de kosten ervan. Er moet dus echt meer inzicht komen in de toekomstige financiële ruimte. Het effect van geplande investeringen moet in kaart komen. Daarom heeft hij M 20-89 over inzicht in toekomstige financiële ruimte van harte mede ingediend. Datzelfde geldt voor motie M 20-97 over alternatieven bij herziening financieel beleid. De kadernota moet realistischer voorbereid worden door het college, waarna harde noten door de raad te kraken zijn.

Hij vermoedt ook dat de provincie de niet sluitende begroting kritisch zal bekijken. Enige flexibiliteit zal in verband met de coronacrisis en het structureel achterblijven van rijkscompensatie van tekorten in het sociaal domein mogelijk te verwachten zijn. Als de tekorten structureel blijken moeten de woonlasten op last van de provincie stijgen, wat waarschijnlijk om grote bedragen gaat. Dit college zou het volgende college niet met een negatieve erfenis moeten opschepen, zodat het aan de slag moet gaan met realistische begrotingen, te beginnen met de kadernota.

De heer GÖBBELS citeert uit de Volkskrant van mei 2020: “Door de coronacrisis dreigen gemeenten verder in financiële problemen te raken. Inkomsten verdwijnen als sneeuw voor de zon, terwijl coronagerelateerde kosten zich opstapelen. Driekwart van de gemeenten verwacht daardoor extra te moeten bezuinigen. Enkele voorzien zelfs al dit jaar niet meer aan betalingsverplichtingen te kunnen voldoen.” Ook het tekort van de gemeente Hilversum stijgt in 2021 naar € 4,2 miljoen. Een normaal huishouden en bedrijf zouden in die situatie failliet gaan en er zouden onmiddellijk dure plannen worden geschrapt, maar de gemeente Hilversum heeft nog nooit zoveel plannen gehad als nu: Crailo, het Stationsgebied, het Arenapark, het Media Park, de Kerkbrink en de Spoorzone. Overal staat wel iets gepland. Nieuwe medewerkers worden voor planbegeleiding en –uitvoering aangenomen. De langlopende schuld loopt op van € 155 miljoen in 2015 naar € 225 miljoen in 2024. Hij wil daarom meer realisme en roept op tot meer verantwoordelijkheid, omdat bomen niet tot in de hemel groeien, ook niet bij een succesvol coronavaccin. De uitgaven moeten meer in balans komen met de inkomsten. Dat wil zeggen plannen prioriteren, faseren en schrappen. De omgevingsvisie kan hierbij behulpzaam zijn, ook in het verbinden van het fysieke met het sociale domein langs de meetlat van een gezonde leefomgeving.

Na volgend jaar komen er nieuwe verkiezingen. Met door te schuiven rekeningen naar de jeugd worden die hoogst interessant, want wat wordt het oordeel van de Hilversummers als het financiële beleid niet op orde blijkt te zijn.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (21.20 – 21.35 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw WALTERS (wethouder) merkt op dat de raad kan besluiten niet tot het activeren van projectkosten over te gaan. Dan zal het college daarna met alternatieve zoekrichtingen komen. Het lijkt haar een goed idee de stand van de reserves en voorzieningen met de Audit- en rekeningcommissie te bespreken.

De motie M 20-90 van Hart voor Hilversum en de VVD over scherper indiceren ziet zij als een ondersteuning om dat ook echt te gaan uitvoeren. De beleidsregels zijn al aangepast. Gezorgd wordt dat die goed gebruikt worden door Wmo-consulenten en er dan eenduidigheid ontstaat. Soms krijgt een cliënt te veel uren huishulp en de andere te weinig. Huishulpen vinden het niet prettig als ze veel uren ergens staan terwijl dat niet nodig is. Het college gaat daarom werk maken van meer eenduidigheid en huishulpen de mogelijkheid geven om het aan te geven als het beter kan.

Het CDA schetste een mooi toekomstbeeld en vroeg of er wel genoeg gebeurde aan de lange termijnwaarden. Op initiatief van het CDA start er juist een plan van aanpak tegen eenzaamheid. Op initiatief van D66 wordt er gewerkt aan mantelzorgbeleid. Met mantelzorgers wordt afgestemd hoe ze vinden dat het nu gaat en daarna komt zij met een nieuwe notitie naar de raad toe teneinde na te gaan of de nieuwe voorgestane richting ook bij de raad past. Ook aan dat soort lange termijnwaarden besteedt het college dus aandacht.

Het CDA, D66, Hilversums Belang en Democraten Hilversum hebben een motie M 20-89 ingediend om inzicht te krijgen in de financiële toekomst en meer met scenario's te werken. Zij stelt voor om die scenario's bij de kadernota uit te werken en niet in een beeldvormende sessie naar voren te brengen. De motie neemt zij dus over.

De heer STREUTKER heeft het doel om de discussie voor de kadernota te voeren. De informatie wil hij dus voor behandeling van de kadernota hebben.

Mevrouw WALTERS (wethouder) snapt dat, maar dan moeten die cijfers weer een maand eerder gereed zijn. Zij vraagt om instemming de cijfers als bijlage bij de kadernota te bespreken aansluitend op de cijfers van de kadernota.

De heer STREUTKER brengt motie M 20-89 wel in stemming, maar het college mag de info zo efficiënt mogelijk aan elkaar verbinden. De informatie moet dan wel bij de kadernota bij de raad bekend zijn.

Mevrouw VERWEIJ begrijpt dat de wethouder de raad voor de kadernota niet in kennis wil stellen van informatie en geen inzicht wil geven in statistieken en cijfers, teneinde te kunnen sturen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) doelt op meerdere momenten dat er over cijfers wordt gesproken, zoals het raadsdashboard. De motie M 20-89 gaat over meer inzicht in de financiële scenario's en dan is de laatste actuele stand belangrijk.

De heer VOGEL ziet wel wat ruimte om de aansluiting met de kadernota te hebben.

Mevrouw WALTERS (wethouder) doet haar best om meer te doen.

Het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang hebben motie M 20-96 ingediend over een koersdocument en te maken keuzes voor taakstellingen. De discussie over het volgende raadsdashboard in het derde kwartaal komt nog. Het CDA heeft aangekondigd het KPMG-rapport voor een commissievergadering te agenderen en daar hoort bij wat het college daarmee doet. Zij is met de regio bezig om een plan te maken wat gemeenten beter kunnen doen met jeugd en Wmo. Met de regiogemeenten wil zij nadenken over wat er in het voorveld gebeurt en wat er gebeurt met subsidies, inkoop en op scholen. Er komen voorstellen over een iets andere kijk op te vernieuwen zaken in het Wmo- en jeugdbeleid. Daartoe komt er een met de regio te maken startnotitie die het college in februari 2021 aan de raad wil voorleggen. Daarin zitten belangrijke keuzes, die zij met de raad uitgebreid wil bespreken en die worden meegenomen in de kadernota om invulling te geven aan de taakstellingen.

Mevrouw KALK vraagt of de startnotitie sociaaldomeinbreed is.

Mevrouw WALTERS (wethouder) antwoordt dat die startnotie gaat over Wmo en jeugd, waar er de meeste uitdagingen zijn en de meeste keuzen te maken zijn. Over werk en inkomen zijn net nieuwe beleidsplannen in actie gezet.

De heer VAN VOORDEN heeft die startnotie al gelezen, omdat die bij de stukken van een portefeuillehoudersoverleg van de regio zaten en wil daarbij een oplegger hebben in relatie tot de door de raad vastgestelde uitgangspunten. Het verbaast hem dat de wethouder motie M 20-89 van de VVD en Hart voor Hilversum ondersteunt en hij wil die in een breder perspectief zien, wat nu ontbreekt. Bewust heeft hij het KPMG-rapport geagendeerd, zodat de input daarvan mee te nemen is in de discussie die daarop volgt. Ook is het prima om de regio erbij te betrekken, maar hij heeft het gevoel dat de raad een brede visie op Hilversum wil hebben. Daartoe wenst hij de beschikking over een oplegger van de wethouder hebben.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de wethouder bereid is om de inkoop jeugd on hold te zetten gezien de nieuwe beleidsnotitie in februari. Het oude beleid kan men met een jaar verlengen om goed beleid te kunnen formuleren.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wenst dat niet. De inkoop is nu afgerond en gesloten. Daaraan is de gemeente juridisch gebonden. Zij ziet geen aanleiding om het proces te stoppen en is druk bezig met zaken die gaan veranderen, waarbij zij moet zorgen voor continuïteit.

Wat de heer Van Voorden met een oplegger bedoelt begrijpt zij niet. Zij kan het regionaal programma voorleggen en hoe dat aansluit op de kadernota en de beleidsplannen welzijn.

De heer VAN VOORDEN kan zich daarin vinden, maar wil motie M 20-96 in stemming brengen om te zien of er daarvoor draagvlak is. Hij is ook benieuwd naar de visie van het college op de voorgenomen taakstelling.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat vervolgens in op de bijdrage van D66, dat vindt dat activeren van projectkosten vooruitschuiven van kosten is, wat zij een beetje te zwaar aangezet vindt. Investeren in een zwembad of een fietsenstalling onder het Station, waarmee forse bedragen gemoeid zijn, betekent dat projectkosten af te schrijven zijn. De gebruiksduur van een zwembad en fietsenstalling is veertig jaar. De volgende generatie heeft nog steeds plezier van die investeringen. Het is dan heel passend om projectkosten in dezelfde termijn te plaatsen en dat wil zij met de raad bespreken. Projectkosten activeren leidt volgens D66 tot meer lenen, maar dat is volgens haar niet zo, omdat men een fietsenstalling bijvoorbeeld meteen moet betalen. Zij denkt daarom dat er aanleiding is om over het activeren van projectkosten te praten. In gemeenten van gelijke omvang, zoals Haarlem en Purmerend, is dat heel normaal. Het goede voorstel vraagt iets meer tijd. Tegelijk met het voorstel wil zij niet andere voorstellen tot bezuinigingen voorleggen. Mocht de raad daartoe niet besluiten zal het college bij de kadernota en uiterlijk bij de begroting bezuinigingsvoorstellen aan de raad voorleggen. Daarmee zijn er genoeg voorzorgen om de begroting op orde te houden. Motie M 20-97 van D66, het CDA en Hilversums Belang ontraadt zij daarom.

De heer JAARSMA wijst op het recht doen aan het principiële uitgangspunt in de Financiële verordening om geen lasten naar de toekomstige generaties te verschuiven en vraagt of de wethouder daaraan waarde hecht.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vindt dat ook belangrijk en wil dat uitgangspunt volgen, maar qua tijd is het niet gelukt om dat voorstel over activeren van projectkosten al voor de begroting aan de raad voor te leggen. Ook de inschatting van coronarisico's is namelijk te maken. Daarom is een stelpost opgenomen waarmee het college duidelijk maakt dat er nog een keuze voor de raad is. Gegeven alle omstandigheden doet het college het beste om aan de Financiële verordening tegemoet te komen.

Mevrouw VAN DROOGE wijst op het gat in de begroting als de raad nee zegt tegen het activeren van projectkosten. Daardoor is er geen level playing field voor de raad.

Mevrouw WALTERS (wethouder) meent met een goed voorstel voor het activeren van projectkosten te kunnen komen. Dan is dat punt waarschijnlijk overkomelijk.

Zij zal zaken niet aan de volgende coalitie overlaten, waarnaar de ChristenUnie heeft verwezen. De vraag of de gemeente dit echt moet doen zal ook wel weer bij de kadernota terugkomen en die kernvraag wil zij vasthouden.

De jongerenontmoetingsplekken gaat het college breder bekijken, met name bij sport, jeugd en ontmoeting in de openbare ruimte. Met buurtsportcoaches en wandelclubs wil het college meer gaan doen, zodat met de inzet daarop van de VVD zeker verder wordt gegaan.

Naar precariobelasting zal het college in 2021 bekijken. Na de winterperiode kijkt het college wat nodig is voor de ondernemers en wat de coronasituatie dan is.

De PvdA is blij met de gegeven corona-inzichten en betreurt het dat het college niet met om- en herscholing aan de slag gaat. Met een plan daarvoor is wethouder Wolthers echter al bezig met behulp van gemeentelijk en rijksgeld.

De discussie volgend vindt zij het bij de bijzondere bijstand voegen van huishoudelijke hulp te kort door de bocht. Motie M 20-87 van GroenLinks en Hilversums Belang daarover ontraadt zij. Het Rijk zou daarover moeten besluiten en het abonnementstarief afschaffen. Tegen de wet ingaan wil zij niet, zoals de VNG voorstelt, omdat als dat gebeurt de gemeente telkens aan het kortste eind trekt. In plaats daarvan wil zij in Den Haag blijven lobbyen voor het maken van een betere wet.

In de commissievergadering is gezegd dat het college kon besluiten over een lening voor de ROM Utrecht. In de toelichting op de Financiële verordening staat echter dat voor een lening wensen en bedenkingen aan de orde zijn. Het voorstel en raadsbesluit daarover wil zij meenemen in de tussenrapportage, die de raad op 9 december a.s. bespreekt. De raad wordt dan gevraagd om met de ROM-lening in te stemmen.

In reactie op de vraag van GroenLinks over het terugwinnen van het vertrouwen is zij hard aan de slag en geeft zij de raad heel veel informatie. De urgente situatie wordt dus in de openheid besproken.

Mevrouw Verweij haalde opnieuw het verdwijnen van DAC-Wespp aan. De Repair Factory staat stevig. Er is een nieuwe dagbesteding 'Atelier-Buitengewoon' voor creatieve handvaardigheden. De Gooi en Eemcode vermeldt dat het atelier stopt op de huidige locatie, vanwege het goed lopen van het atelier met veel deelnemers, waardoor er andere ruimte wordt gezocht.

Substitutie is vorig jaar uit de begroting geschrapt. Zij vraagt in plaats daarvan taakstellingen in te vullen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) gaat in op de drie ingediende amendementen, die alle over de Hilversumpas en de minimaregelingen gaan. Alle amendementen gaan uit van het stopzetten van de activiteiten voor de Hilversumpas. Per 1 januari jl. is de norm voor alle minimaregelingen van 110% naar 130% van het minimumloon gegaan, een mooie stap voorwaarts. Als bezuinigingsvoorstel is voorgesteld terug te gaan naar 120%, een percentage dat in veel gemeenten gangbaar is. Het gaat om de Regeling Verduurzaming Huishoudens, het kindpakket en de activeringsregeling. De norm voor de Regeling Chronisch zieken is altijd 130% geweest de laatste jaren en daarop zal ook geen verandering plaatsvinden.

Zij constateert wat verwarring in de discussie over het aantal huishoudens dat valt onder de minimaregelingen. Op technische vragen van de PvdA is geantwoord dat het om 5.700 huishoudens gaat. Dat zijn alle huishoudens die vallen onder het minimabeleid tot 130%. Het betreft 4.700 huishoudens als het gaat om minimabeleid tot 120% van het minimuminkomen.

Mevrouw KALK meent dat 1.000 huishoudens korten altijd nog te veel is.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) vindt dat de raad daarover een politiek oordeel moet vellen. In de Begroting 2021 is een budget van € 50.000,- per jaar voor de Hilversumpas-light gereserveerd. Eenmaal € 75.000,- is 2021 gereserveerd voor de implementatie van e-diensten. Amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum over het kindpakket gaat uit van een inkomen tot 130% van het minimuminkomen. Om deze extra kosten op te vangen wordt het budget van de Hilversumpas ingezet. De extra kosten van € 30.000,- zijn binnen de huidige begroting op te vangen voor de minimaregelingen. De gemeente krijgt circa € 400.000,- binnen als Klijnsma-regeling en de totale kindpakketten kosten € 600.000,-. Daar zou die € 80.000,- nog bijgevoegd worden.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de wethouder het ook zo ziet dat de gemeente op de huishoudens bezuinigt en teruggang naar de norm van 120% van het minimuminkomen ook mensen in een schuldhulpregeling beïnvloedt, in de zin dat die minder geholpen wordt.

Mevrouw REMMERS vraagt of het overblijvende budget van de Hilversumpas, na het handhaven van de norm van 130% van het minimuminkomen voor het kindpakket, wordt toegevoegd aan het minimabeleid.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) bevestigt dat. Schuldhulpverlening wordt niet minder bediend. Bijzondere bijstand is altijd mogelijk onder bepaalde voorwaarden en dat verandert niet. Het college stelt voor om de norm voor minimaregelingen terug te brengen van 130% naar 120%. Over het kindpakket zegt zij dat het college met het amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum daarmee uit kan komen als de middelen voor de Hilversumpas worden toegevoegd aan de middelen voor de minimaregelingen. Dat kan niet met de amendementen A20-91 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang en A 20-95 van de PvdA. Daarvoor zou de begroting aanpassing behoeven. Amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum raadt zij aan en de andere twee amendementen raadt zij af.

De heer VAN VOORDEN verbaast dat enigszins, omdat de wethouder in de vorige raadsvergadering heeft aangegeven met het college te gaan spreken over de Hilversumpas en de raad zou informeren over de te zetten stappen. Nu begrijpt hij dat een deel van het budget voor de Hilversumpas wordt gebruikt voor het kindpakket.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) kondigt sowieso de in de vorige raadsvergadering toegezegde brief aan. Nu krijgt zij echter amendementen voorgelegd om het budget van de Hilversumpas te gebruiken voor de minimaregelingen en daarvoor de norm van 130% van het minimuminkomen te laten gelden. Dan doet dat wat met haar budget.

Mevrouw VERWEIJ gaat in op de niet gebruikte € 225.000,- in 2020 voor de Hilversumpas en de € 190.000,- die het college laat wegvallen naar de algemene middelen. Zij vraagt waar de overige gelden van de Hilversumpas heen gaan. De schuldhulpverlening komt volgens de wethouder niet in gevaar, maar op de vermogenstoets voor bewindvoeringsregelingen is wel degelijk de norm van 130% van toepassing, zodat minder mensen van bewindvoering gebruik kunnen maken.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) antwoordt dat schuldhulp een apart budget is en los staat van het minimabudget. Middelen voor de Hilversumpas worden ingeboekt als besparingen, omdat is uitgegaan van de keuze van een Hilversumpas-light. Met dit voorstel zal de geraamde € 50.000,- voor de Hilversumpas-light bij aanname van amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum voldoende zijn om de norm voor het kindpakket op 130% te brengen.

Mevrouw KALK vraagt of mensen die gebruik maken van de minimaregelingen niet op een of andere manier tegemoet te komen zijn op een totale begroting van ettelijke miljoenen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft bij alle portefeuilles gekeken waar iets te doen is en dit het voorstel is waarmee zij is gekomen.

De heer VOORINK (wethouder) gaat in op de vraag van de ChristenUnie over hoe het college in de komende periode kijkt naar de bouwmarkt, woningen en kantoren. Voor kantoren lijkt het perspectief op lange termijn wat slechter aan het worden. De situatie houdt hij in de gaten. Voor de woonmarkt ziet hij geen verandering, omdat er vraag is naar allerlei soorten woningen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt het idee van het verkeershuisje heel interessant en leuk. Het was een prachtig monument en een historisch element in het nieuwe Stationsgebied zou ook passen. Er is al een stedenbouwkundig en bestemmingsplan voor het Stationsgebied en die hebben dus een beperkende werking. Het verkeershuisje zou kunnen bij het busstation, op het Stationsplein of op het nieuwe brinkje op de hoek van de Schapenkamp en de Stationsstraat. Het verkeershuisje heeft een grote impact op de openbare ruimte en neemt ook veel groen weg. Daarom ziet hij plaatsing in het Stationsgebied niet zo gauw gebeuren, maar hij houdt wel mogelijkheden elders open. Wel wijst hij erop dat het niet zo makkelijk zal zijn om dat te financieren.

Wat betreft motie M 20-93 van de SP over de beheersing van projectkosten hoort hij dat het gaat om taakstellend bezuinigen op projectkosten. Op projectkosten zitten niet echt grote overschrijdingen en daar is ook niet op te bezuinigen. Daarom ontraadt hij die motie.

De heer EERENBERG deelt de mening dat het verkeershuisje een leuk en sympathiek idee is en Hilversum naast mediastad ook een Dudokstad is. Mogelijk is plaatsing op het Oosterspoorplein een idee.

De heer SCHEEPERS (wethouder) houdt voor het verkeershuisje de ogen open voor potentiële locaties, ook aan de oostzijde van het spoor. Voor het Oosterspoorplein maakt hij nu ruwe plannen waarop hij niet wil voorsorteren en daarover wordt nu met de buurt gesproken. De financiële situatie van de gemeente laat financiering van het verkeershuisje niet toe, maar misschien wil een andere partij eraan bijdragen.

De heer VAN ROODEN wil de titel van motie M 20-93 best aanpassen en gaat het uiteindelijk op het realiseren van een kostenbeheersing die de moeite waard zou kunnen zijn.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat kostenbeheersing iets anders is dan kosten terugbrengen. Daar zit niet dusdanig veel rek in dat het opportuun is. Begrote projectkosten heeft de gemeente volgens hem nu ook nodig.

De heer HELLER (wethouder) stelt voor dat het college de raad middels een collegebrief informeert over de implementatie van de nieuwe Inburgeringswet en de ontwikkeling van asielzoekers in de regio. De collegebrief kan altijd voor bespreking worden geagendeerd.

De heer KUIPERS (wethouder) kondigt aan bij de raad terug te komen voor toestemming om vrijgave van € 1 miljoen voor het ROM-fonds. Motie M 20-94 van de PvdA, Democraten Hilversum en Hilversums Belang bevat de zorg of het geld wel op de goede plek terechtkomt en of de vrijgave nog past binnen de oorspronkelijke bedoeling van de ROM. Het Rijk heeft via de ROM's een steunpakket in het kader van corona uitgerold aan de branche waarvoor de ROM bedoeld is, innovatieve MKB-bedrijven in een vroege fase van ontwikkeling en die maatschappelijke waarde hebben voor de regio. Die bedrijven kunnen nog niet makkelijk overleefd blijven. De sector heeft het nog steeds heel zwaar en het Rijk wil nu € 150 miljoen in de ROM's stoppen door aandelenkapitaal in te kopen. Dat is de oorspronkelijke bedoeling van de ROM. Destijds is gezegd bij bedrijven te kijken naar een bepaald niveau waarop producten staan, de TRL-status. Gezegd is een iets lagere status te gaan gebruiken om hulp beter bij bedrijven in de problemen te laten landen. Waar er zorg is krijgen bedrijven dus die hulp nodig hebben die hulp. Er worden onder die regeling dus meer bedrijven geholpen. De discussie kan vervolgen bij het bespreken van de tweede tussenrapportage.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt die toelichting en de voorwaarden van hulpverstrekking aan de raad te doen toekomen.

De heer KUIPERS (wethouder) zegt dat toe.

Tweede termijn

De heer VAN VOORDEN hoorde D66 en GroenLinks zich uitspreken tegen motie M 20-90 van de VVD en Hart voor Hilversum over het eenduidiger en consistentere indiceren van huishoudelijke hulp, terwijl het college daarover positief was en die wilde overnemen. De motie vindt hij best ver gaan en hij hoopt de uitvoering uit te stellen totdat is gesproken over een breed palet van zaken in het sociaal domein.

Het CDA wil nog geen afstand nemen van de Hilversumpas, wel van de vorm die het college heeft gepresenteerd. Er zijn alternatieven die heel goed kunnen voldoen aan de uitgangspunten van het college en nog veel meer kunnen bieden. Daarom is hij niet voor amendement A 20-91, mits het dictum iets wordt aangepast. Daarin staat dat het uitwerken van de Hilversumpas nog niet wordt stopgezet. Hetzelfde geldt voor amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum. Daarvoor zal hij niet stemmen.

Mevrouw VERWEIJ weet dat inburgering een nieuwe gemeentelijke taak is die zij niet met een brief door het college wil laten afdoen. Het gaat namelijk over veel geld, nieuwe inwoners, wonen en bijstand. Het nieuwe beleid wil zij ter advisering of ter besluitvorming aan de raad laten voorleggen.

Het budget voor de Hilversumpas in 2020 is € 225.000,-. De overgebleven gelden kunnen worden overgeheveld naar 2021, waarna er vast wel geld overblijft om de ontwikkeling en de planvorming te laten doorgaan. Amendement A 20-91 kan zij zo aanpassen dat dat niet blokkeert.

De beleidsregels maatschappelijke ondersteuning zouden zijn gewijzigd. De beleidsregels van 10 juni 2020 zijn bijzonder scherp, bijzonder eenduidig en bijzonder helder en zij vraagt of die daarna nog

gewijzigd zijn. Als er bij de indicering iets moet gebeuren ligt dat volgens haar bij de consulent en zij vraagt hoe wethouder Wolthers daartegenaan kijkt.

Er zou sprake van zijn dat de werkpremie van € 800,- bij duurzame uitstroom zou komen te vervallen, evenals dat er zorgen zijn over de vrijwilligerspremie van € 250,- per jaar. Zij vraagt om bevestiging dat die premies niet worden wegbezuinigd.

Tot slot roept zij de raad nogmaals op voor amendement A 20-91 te ondersteunen.

Mevrouw KALK sluit zich daarbij van harte aan en is blij met de toezegging fors in te zetten op om- en bijscholing. Ook is zij blij dat wethouder Walters ook niet de huishoudelijke hulp in de bijzondere bijstand onder wil brengen. Duizend huishoudens als werkende armen korten kan zij zich niet voorstellen. De amendementen wil zij laten ondersteunen.

GroenLinks roept zij op afstand te nemen van motie M 20-87 om de Wmo hulp in de huishouding via de bijzondere bijstand te laten lopen. Daarvan kan men op termijn ontzettend veel spijt krijgen.

Het verkeershuisje vindt zij een leuk idee. Moeite heeft zij met participatietrajecten te doorlopen met bewoners, waarbij dat idee niet aan de orde is geweest. De motie M 20-88 steunt zij daarom niet.

Motie M 20-94 over het ROM-fonds houdt zij aan in afwachting van het nog te voeren gesprek daarover bij de tweede tussenbalans.

De heer JAARSMA is voor behoud van cultureel erfgoed, maar het liefst met vernieuwing. Het verkeershuisje moet op een goede plek komen, wat wellicht helpt bij de financiering daarvan. Hij kan de wethouder volgen in zijn redenering en zal daarom tegen motie M 20-88 stemmen.

Woningcorporaties wijzen de gemeente op problemen bij het doorbelasten van kosten en de gevolgen die dat kan hebben. Dat is wellicht aanleiding om te kijken naar die maatregel. Misschien kan de wethouder bij de raad terugkomen hoe hij met die brief omgaat.

De wethouder zegt de Financiële verordening serieus te nemen en in principe te volgen. De wethouder legt een begroting voor die op een belangrijk punt niet is onderbouwd. Dat maakt het lastig om een integrale afweging te maken. Er is dan geen sprake van een gelijk speelveld, dat hij dan ook opnieuw wil creëren.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLECOURT is blij dat wethouder Voorink inziet na te denken over kantoren. Bij kantoren ziet zij kansen voor woningen en hoopt zij dat het college die kansen ook ziet.

Scherper indiceren is belangrijk en dat onderwerp wil zij meenemen naar de algemene discussie.

Zij kiest voor het stemmen voor amendement A 20-95. Over verandering wil zij namelijk eerst een goed gesprek in de algemene bespreking volgend jaar. Hoewel amendement A 20-86 ook heel sympathiek is, maar de amendementen ziet zij in een bepaalde rangorde.

De heer VEENENDAAL hoopt dat zich verder weg van het station toch nog een alternatief voor het verkeershuisje aanbiedt. Motie 20-88 brengt hij daarom niet in stemming.

Mevrouw REMMERS weet dat men vroeger onder de Wet voorziening gehandicapten een niet inkomensafhankelijke rollator kon aanvragen. De vele aanvragen daarvoor maakten dat de wetgever zei een rollator als een algemeen gebruikelijke voorziening te zien. Een schoon huis is nu de norm en moet je zelf doen. Wat haar betreft houdt zij motie M 20-87 aan en brengt zij die niet in stemming.

Over motie M 20-90 van de VVD en Hart voor Hilversum over eenduidiger en consistentere indiceren van huishoudelijke hulp wil zij weten wat scherpere indicering precies inhoudt. Er zijn namelijk na 28 april 2020 geen nieuwe beleidsregels meer gepubliceerd. Zij blijft zich aansluiten bij motie M 20-96, bij scherpere indiceren wil zij dan ook weten wat scherpere dan is, omdat men anders de uitvoering met een enorm probleem opzadelt.

De voorzitter van de cliëntenraad zei haar dat 12% van de 1.000 huishoudens gebruik maakt van de regelingen van de bijzondere bijstand. Dat zijn 120 huishoudens die straks geen aanvraag meer kunnen doen, wat pijnlijk is. Mar zij neemt echt afstand van het armageddon dat mevrouw Kalk schetst.

Mevrouw KALK hoorde dat het bereiken van de hele doelgroep na het per 1 januari verhogen van de norm van 110% naar 130% volgens de wethouder nog lang niet op orde was. Zij vraagt waarom het dan niet erg is om erop te bezuinigen.

Mevrouw REMMERS meent dat dat bereik met goede folders, een goede website en goede voorlichting van het Sociaal Plein in augustus 2020 wel op orde was.

Het verbaast haar dat het CDA de Hilversumpas levend wil houden, omdat daar al zeven jaar aan is getrokken en bij de laatste behandeling er geen enthousiasme voor was. De ambtelijke inzet wil zij naar een beter doel sturen in het kader van efficiency en omdat Hilversum naar haar mening te klein is voor een Hilversumpas. De brief van de wethouder wacht zij af.

Er gaan miljoenen naar het fysieke domein en daar is zij blij mee. Aan de Wmo zijn dit jaar ook nog € 9 miljoen toegevoegd. De BUIG is realistisch begroot en er wordt niet op het welzijnswerk bezuinigd. Met het beeld dat het college alleen in stenen investeert is zij het dus niet eens en zij neemt afstand van het geschetste beeld daarover.

De wethouder geeft aan dat zij heel hard aan de slag is, evenals het college, wat zij ziet en waardeert. Haar oproep is dat samen met de raad te doen.

De heer BLOK stelt dat het college geen negatieve erfenis moet nalaten voor het volgende college. Dat zal volgens het college niet gebeuren, maar hij ziet nu wel een tekort van € 1,5 miljoen in 2022.

Wat betreft het activeren van de projectkosten vat hij wethouder Walters samen dat er een gat van € 5 miljoen was, er is afgeweken van de Financiële verordening en er een stelpost voor dat bedrag is gemaakt. De wethouder gaat er van uit dat de raad dat goed vindt. Als dat niet zo is moet zij bezuinigen, maar zij weet nog niet hoe. Daarop komt zij misschien bij de kadernota en anders bij de begroting terug. Dat antwoord vindt hij niet aanvaardbaar en hij hoopt dat de moties M 20-87 en M 20-97 zodanig worden aangenomen dat compensatie is te vinden.

Mevrouw REDMEIJER weet vanuit het werkveld dat er nu mensen thuis zitten zonder huishoudelijke hulp vanwege het gigantische personeelstekort. Daarom heeft zij motie M 20-90 ingediend. Zij wil dat het college wordt gesteund in zijn lobby naar Den Haag. Met het intrekken van motie M 20-87 van GroenLinks en Hilversums Belang zou die dreigen te verdwijnen. Daarom vraagt zij iedereen goed na te denken of motie M 20-91 de discussie in het voorjaar in de weg zou zitten. Het stuk vermeldt al scherper te indiceren en als de raad de begroting goedkeurt is dat al een feit. Motie M 20-90 kan men daarom steunen. De nood is hoog.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft voor de lobby naar Den Haag best wel veel vertrouwen in wethouder Walters.

Mevrouw REDMEIJER heeft dat vertrouwen ook, maar wil haar een steuntje in de rug geven.

Mevrouw WALTERS (wethouder) merkt op dat CIZ-regels in de zomer zijn toegevoegd en van kracht zijn geworden en nu wordt gezorgd dat ze ook worden toegepast bij nieuwe en herindicaties. Consulentaal wisselen met elkaar hoe ze dat moeten doen.

Zij erkent dat er nog een tekort voor 2022 van € 1,5 miljoen staat, maar haar intentie is om dat gat volgend jaar te dichten.

De reden om projectkosten te activeren is niet het gat van € 5 miljoen. Reeds bij de kadernota is namelijk vastgesteld projectkosten te activeren, waarmee de meerderheid van de raad heeft ingestemd. Toen lag er een sluitende begroting. Daarna is er een tekort ontstaan door realistisch te ramen.

De heer HELLER (wethouder) komt op ordentelijke wijze bij de raad op de Inburgeringswet terug voor advies. Als dat te lang duurt informeert hij de raad over de stand van zaken.

Het voornemen is om woningcorporaties per 2022 rioolheffing als eigenaren in rekening te brengen in plaats van het gebruikerstarief. Zij zijn daar niet blij mee. Het overgrote deel van de gemeenten in MRA-gebied kent al een eigenarentarief, zo ook de gemeenten Gooise Meren, Wijdmeren, Huizen en Blaricum. Dat zal binnenkort ook voor Weesp gelden na de fusie met de gemeente Amsterdam. De

gemeente blijft in gesprek met woningcorporaties en bij de prestatieafspraken zal het onderwerp ook een rol spelen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) antwoordt dat de premie bij uitstroom en de vrijwilligerspremie niet blijven.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (23.11 – 23.13 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering en deelt mee dat moties M 20-87 (Wmo via de bijzondere bijstand), M 20-88 (Verkeershuisje) en M 20-94 (Wacht met vrijgeven ROM-fonds) van de agenda zijn gevoerd.

Desgevraagd heeft hij geen aanpassing van het dictum van amendement A 20-91 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang ontvangen.

Amendement A 20-91 van de SP, de PvdA en Hilversums belang over de middelen van de Hilversumpas behouden voor het minimeleidend wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de PvdA, Hilversums Belang, het CDA en het lid mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt van de ChristenUnie voor.

Amendement A 20-95 van de PvdA over de norm voor minimeleelingen houden op 130% wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Hilversums Belang voor.

Amendement A 20-86 van GroenLinks en Hart voor Hilversum over de norm van het kindpakket brengen naar 130% van het minimumloon wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van de het lid mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt van de ChristenUnie, het CDA en mevrouw De Jong-Schrijvers en de heer Eerenberg van Hart voor Hilversum tegen.

Motie M 20-89 van het CDA, D66, Hilversums Belang en Democraten Hilversum over inzicht in toekomstige financiële ruimte wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Motie M 20-90 van Hilversums Belang en de VVD over het eenduidiger en consistentere indiceren van huishoudelijke hulp wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 15 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de VVD, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Motie M 20-93 van de SP over taakstelling projectkosten wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 29 stemmen verworpen met de stemmen van de SP en het CDA voor.

Motie M 20-96 van het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang over visie op taakstelling van het sociaal domein wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en het lid mevrouw Redmeijer van Hart voor Hilversum tegen.

Motie M 20-97 van D66, het CDA en Hilversums Belang over alternatieven bij herziening financieel beleid wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 17 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders over de Programmabegroting 2021 wordt via iBabs in stemming gebracht en met 25 tegen 10 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA, het lid Jaarsma van D66, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum tegen.

De heer VAN ROODEN spreekt zich tegen de Verordening hondenbelasting uit.

Mevrouw VAN DROOGE stemt tegen de Verordening ozb, omdat zij die onevenredig sommige mensen vindt raken.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders over de Belastingverordeningen 2021 besloten, onder aantekening dat de SP geacht wordt tegen de Verordening hondenbelasting 2021 en de PvdA geacht wordt tegen de Verordening ozb 2021 te hebben gestemd.

9 NIEUWE GRONDSTOFFENVISIE

De VOORZITTER geeft te kennen dat in de raadsvergadering van 7 oktober 2020 is besloten het agendapunt door te schuiven naar vanavond. Het beleid voor de inzameling en verwerking van huishoudelijk afval is een wettelijke taak van gemeenten, die deze taak hebben overgedragen aan de regio Gooi en Vechtstreek. De raden is gevraagd richting te geven op een aantal vraagstukken die in de Grondstoffenvisie verder worden uitgewerkt. Het betreft de vraag volgens welk ontwikkelscenario in de toekomst vorm wordt gegeven aan de doorontwikkeling van de afvalinzameling en verwerking (scenario A of B) en de systeemkeuzes.

De heer FENNEMA meent dat het punt abusievelijk is geagendeerd als ‘Nieuwe Grondstoffenvisie’, maar het gaat om de startmemo. De raden in de regio hebben aangegeven meer betrokken te willen worden bij het opstellen van de kaders aan het begin van het traject. Het gaat nu om een kaderstellende startmemo op basis waarvan de grondstoffenvisie geschreven gaat worden.

De VVD wil het besluit over het al dan niet doorgaan met de voorscheiding van PMD niet uitstellen tot 2022. De huidige contracten lopen namelijk in 2022 af. Pas dan besluiten hoe men ermee verder gaat is dan te laat. Zeker als men besluit bronscheiding niet te doen. Daarnaast investeert de gemeente miljoenen euro's in ondergrondse PMD-containers. Als de gemeente dat geen goed idee vindt kan zij dat maar beter zo snel mogelijk weten. Daarom wil hij dat besluit naar voren trekken en tegelijk laten nemen met de besluitvorming over de grondstoffenvisie zelf, zodat er tijd is om zich voor te bereiden over de gevolgen van zo'n besluit.

Bij het opstellen van een grondstoffenvisie zou het milieuelement leidend moeten zijn. Voorop moeten staan de duurzaamheidsprestaties en het dienstverleningsniveau naar de inwoners. Hij dient het volgende amendement in:

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 11 november 2020, behandelend agendapunt 9, ‘Startmemo nieuwe Grondstoffenvisie’;
constateert dat:

1. de Startmemo Grondstoffenvisie een aanzet geeft tot het nieuwe afvalbeleid in de richting van 2025 en 2030;
2. we in de regio hebben afgesproken dat raden meer betrokken zijn bij de kaderstelling en dat deze startmemo een uitvloeisel is hiervan;

3. de startmemo werd vergezeld door een onderzoeksrapport (KplusV) met overwegingen over de keuze tussen bron- en nascheiding en over het al dan niet invoeren van diftar;
4. de afvalstoffenheffing in 2021 met 7,5% stijgt, met aankondiging van verdere stijging in 2022,

overweegt dat:

5. evaluatie en analyse van in het verleden gevoerde beleid relevant is voor besluitvorming over de toekomst;
6. de stijging van de afvalstoffenheffing een landelijke trend is, met uitschieters naar plus 40%, als gevolg van hogere dan verwachte kosten voor extra inzamelsystemen zoals PMD, verhoging van de verbrandingsbelasting en de lage olieprijs;
7. steeds meer grotere en kleinere gemeenten overstappen van bron- naar nascheiding van PMD bij bedrijven als AVR, AEB, Attero en Omrin;
8. een besluit tot stopzetting van broninzameling van PMD losgezien kan worden van de daadwerkelijke stopzetting;
9. nascheidingscapaciteit beperkt is tegen het licht van oplopende vraag;

is van mening dat:

1. het besluit tot stopzetting van broninzameling van PMD losgekoppeld kan worden van een daadwerkelijke overstap;
2. een eerder besluit bovendien opportuun is om tijdig nascheidingscapaciteit te kunnen committeren;
3. extra werkgelegenheid mooie bijvangst is, maar geen (primair of secundair) doel op zich van toekomstig afvalbeleid;

besluit:

Het raadsbesluit aan te passen van:

1. het Startmemo Grondstoffenvisie en de beschrijving van vraagstukken in dit voorstel ter kennisgeving aannemen;
2. richting geven aan de uitwerking van een aantal vraagstukken in de nieuwe Grondstoffenvisie waarbij wordt gekozen voor:
 - a. Ontwikkelperspectief B waarbij primair wordt gestuurd op duurzaamheidsprestaties van de afzonderlijke stromen afgezet tegen de kosten en gewenste dienstverlening waarbij ook maatschappelijke meerwaarde wordt meegewogen en secundair wordt gestuurd op % afvalscheiding totaal;
 - b. de keuze tussen bronscheiding of nascheiding PMD wordt afgewogen in 2022 op basis van de actuele informatie op dat moment, en te koppelen aan de afloop of verlenging van het contract restafval;
 - c. op dit moment niet te kiezen voor invoering van diftar ter bevordering van de afvalscheiding;
 - d. in te zetten op de koppelkansen en slimme verbindingen zoals beschreven in het Startmemo Grondstoffenvisie en dit voorstel;

naar:

1. het startmemo Grondstoffenvisie en de beschrijving van vraagstukken in dit voorstel ter kennisgeving aannemen;
2. richting geven aan de uitwerking van een aantal vraagstukken in de nieuwe Grondstoffenvisie waarbij wordt gekozen voor:
 - a. ontwikkelperspectief B waarbij primair wordt gestuurd op duurzaamheidsprestaties van de afzonderlijke stromen afgezet tegen de kosten en gewenste dienstverlening waarbij ook maatschappelijke meerwaarde wordt meegewogen;
 - b. de besluitvorming over bron- of nascheiding PMD los te koppelen van de looptijd van contracten en te verbinden aan besluitvorming over de Grondstoffenvisie. De eventuele overstap kan dan op een financieel-economisch verantwoord moment worden gekozen;

- c. op dit moment niet te kiezen voor invoering van diftar ter bevordering van de afvalscheiding;
- d. zo mogelijk gebruik te maken van koppelkansen en slimme verbindingen zoals beschreven in het Startmemo Grondstoffenvisie en dit voorstel.”

(Amendement A 20-92 van de VVD, de PvdA en Hart voor Hilversum)

In Gooise Meren is een amendement van gelijke strekking nagenoeg unaniem aangenomen en ook de regio heeft bij monde van de D66-portefeuillewethouder van Wijdmeren aangegeven dat hij geen enkel bezwaar ziet in het naar voren halen van een besluit over PMD.

De heer VAN VOORDEN is blij met het amendement en had dat graag mede willen indienen. De komende periode worden enkele noodzakelijk maar geen diepte-investeringen meer gedaan, om de bedrijfsvoering up to date te houden en de kwaliteit te borgen en hij roept op daarop scherp toe te zien.

De heer JAARSMA kan zich vinden in de opgenomen richting in de startnotitie en het ontwikkelperspectief, maar wel is omdenken en omwerken nodig teneinde afval naar grondstof om te plooien. Dat gaat gepaard met soms lastige afwegingen, zoals de discussie over het milieuhygiënisch verantwoord verwijderen en het economisch redelijke. Dat is terug te zien in de PMD-discussie. Bronscheiding is gedaan in de wetenschap dat de verwerking van PMD nog niet goed op orde was en dat het arbitrair was om voor bron- of nascheiding te kiezen. Nu moet men zich afvragen of men op dezelfde weg moet doorgaan.

Het lijkt niet zo heel verstandig om nu nog veel te investeren in hoogbouw als op korte termijn evaluatie plaatsvindt of men daarmee moet doorgaan, evenals om contracten af te sluiten met een looptijd langer dan 2022 of 2023. Hij vraagt hoe flexibel de gemeente daarin is en of de gemeente daarin flexibel blijft.

De heer KOOL sluit zich aan bij het voorop staan van het milieurendement en ondersteunt de circulariteit van het afvalbeleid. Daarin zit het gevaar dat het verzamelen van afval een doel op zichzelf wordt. De focus moet ook zijn minder afval te produceren. Geen afval maken is namelijk een veel grotere besparing. Ook wil hij waken voor perverse prikkels in het systeem.

De heer GÖBBELS vindt het amendement heel goed, evenals de ontkoppeling met het contactmoment. Hij is blij dat er op het gebied van PMD een stap vooruit te zetten is.

De heer PELSMA is blij met de afstemming met de VVD en is benieuwd of de wethouder de kringloopwageng nog mee kan nemen. Voor het overige steunt hij de startnotitie.

De heer HELLER (wethouder) erkent dat het gaat om een startnotitie en niet om een nieuwe grondstoffenvisie. Ook hij is voor het verbeteren van de kwaliteit van het afval, zodat men er meer mee kan. Ook gaat het om het voorkomen dat afval ontstaat. De uiteindelijke grondstoffenvisie wordt nog aan de raad voorgelegd.

Milieurendement bij investeringen moet leidend zijn, waarbij financiën en de dienstverlening een rol spelen. Het is niet de bedoeling geweest om koppelkansen of werkgelegenheid leidend te laten zijn.

Bij PMD verandert een besluit over bron- of nascheiding de totale afvalhoeveelheid niet. Op dit moment is de mening bij de GAD dat investeringen in containers nooit weggegooid zijn, omdat de capaciteit in de toekomst nodig blijft. Verandering van bron- naar nascheiding verandert wellicht de stromen iets, maar de hoeveelheid afval in totaliteit niet. Wel moet men kritisch kijken of het programma door te zetten of te wijzigen is naar aanleiding van rijksbeleid of de eigen grondstoffenvisie.

De heer JAARSMA meent dat bij inzameling van PMD- en restafval aan de bron twee containers nodig zijn. Bij inzameling van gemengd afval is dat maar één container die vaker geleegd moet worden, wat alleen scheelt in de investering. Wel moet vaker worden gereden.

De heer HELLER (wethouder) erkent dat dat de kostenafweging is en die zaken komen terug in de nieuwe grondstoffenvisie of het uitwerkingsprogramma daarvan.

Het rijksbeleid is belangrijk voor het moment van besluiten om PMD wellicht te gaan nascheiden. De huidige contracten lopen niet af in 2022. Het gaat om twee contracten, voor PMD- en restafval, die respectievelijk in juli 2023 en eind 2023 aflopen. Dat laat onverlet dat hij het eens is met het naar voren halen van het besluit, wat te maken heeft met de marktsituatie en het inkopen van de nodige capaciteit, evenals de verkiezingen in het voorjaar 2022. Het is namelijk goed dat de huidige raden input leveren over de grondstoffenvisie, omdat zij in het dossier zijn ingevoerd. Het lijkt hem zinvol om naar besluitvorming in het najaar van 2021 te gaan. Nog meer naar voren halen lijkt hem niet goed, omdat het Rijk bezig is met de evaluatie van VANG, waaruit waarschijnlijk beleidswijzigingen voortkomen die invloed hebben op het vraagstuk en met name de financiën. Daarop willen de portefeuillehouders wachten. Hij kan zich voorstellen naar het portefeuillehoudersoverleg de suggestie mee te nemen om direct in 2021 te starten met de voorbereidingen van een eventueel besluit om tot nascheiding over te gaan. De ontwikkeling in Den Haag gaat hij nauwlettend volgen en zodra er daarover duidelijkheid is, kan besluitvorming in gang gezet worden, welke besluitvorming niet later zal zijn dan najaar 2021.

Tweede termijn

De heer FENNEMA meent dat nu al meer dan voldoende informatie is om na te denken hoe het verder doet met PMD. Veel gemeenten gaan al over tot nascheiding. Het amendement wordt regiobreed in alle raden ingebracht, zodat hij niet wil afwijken van de daarin gestelde termijn.

De heer VAN ROODEN stemt voor het amendement.

De heer KOÇ vindt het goed de korte termijn te waarborgen en met nieuwe kansen en inzichten naar de toekomst te kijken. De basis is dat zaken wel uitvoerbaar en werkbaar voor de inwoners moeten zijn en dat niet € 0,25 uitgegeven moet worden om € 0,10 te winnen. Hij stemt zowel voor het voorstel als het amendement.

De heer JAARSMA lijkt aandringen op een snellere evaluatie een zeer passend antwoord. Het amendement om dat nog sneller te doen lijkt hem dan overbodig. Daarom stemt hij tegen het amendement.

De heer KOOL is positief over de onderdelen van 2a en 2d van het amendement, maar is tegen de wijziging van onderdeel b.

Amendement A 20-92 van de VVD, Hart voor Hilversum en de PvdA wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 24 tegen 10 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks en D66 tegen (de heer Blok van Hilversums Belang is bij de stemming afwezig). Het amendement vervangt het collegevoorstel.

10 VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.58 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 11 november 2020,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes