



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
26 november 2020 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie
26 november 2020**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kuipers	3
4.	Verordening bedrijveninvesteringszones Gijsbrecht gebruikers en eigenaren	3
5.	Initiatiefvoorstel Gebiedsagenda 1221	8

RAADSCOMMISSIE

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: M. den Boer; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G. Kuipers, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kuipers (0.1)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

4. Verordening bedrijveninvesteringszones Gijsbrecht gebruikers en eigenaren (0.1)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: M. den Boer; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G. Kuipers, wethouder.

Insprekers

Mevrouw Schriemer (voorzitter ondernemersfonds/biz Gijsbrecht):

- geeft aan dat ondernemers samen willen investeren in het gebied, omdat de Gijsbrecht meer dan een optelsom is van winkels en een bijzonder winkelgebied is;
- wil in een biz bouwen aan het gebied, wat in de afgelopen jaren al is gebeurd; de Gijsbrecht behoorde tien jaar terug tot de eerste biz- en in Nederland;
- laat weten dat de eerste vijf jaar de biz rust, draagvlak, commitment en de ruimte om samen te ontwikkelen en te verbeteren bracht; in 2015 stemden ondernemers opnieuw voor vijf jaar samenwerking in het gebied;
- heeft de afgelopen vijf jaar geïnvesteerd in draagvlak, een sterke vrijwilligersorganisatie, intranet, trainingen en kansen om te professionaliseren, wat wordt ondersteunt met een nieuw merk, een nieuwe huisstijl, promotie, evenementen, online zichtbaarheid en sterke sociale media;
- investeert ook in schoon, heel en veilig;
- weet dat bezoekers en ondernemers het gebied hoog waarderen, maar knelpunten lastig parkeren en de chaotische verkeerssituatie zijn, waardoor het gebied achterblijft en ondernemers onder druk staan;
- heeft gewerkt aan een autovriendelijke straat, met meer ruimte voor de ondernemer en de bezoeker;
- werkt in een biz pragmatisch, professioneel en met plezier samen;

- wil ook samenwerken met de pandeigenaren;
- ziet de kracht van het lokale winkelgebied, dat ondernemers willen versterken.

De heer Wouterson (voorzitter biz Vastgoed Gijsbrecht):

- merkt op dat er 90 vastgoedeigenaren zijn, met een versplinterd bezit, meestal particuliere beleggers, die vaak individueel opereren, elkaar niet kennen en elkaar nauwelijks ontmoeten;
- wil door de biz samen in gesprek met ondernemers en de gemeente, waardoor een langetermijnvisie tot uitvoering is te brengen;
- wil de Gijsbrecht op lange termijn aantrekkelijk houden, corona maakt het belang van samenwerken nog groter;
- noemt drie elementen van het plan:
 1. samenwerken tussen eigenaren, ondernemers en de gemeente;
 2. het bevorderen van de aantrekkelijkheid van het winkelgebied;
 3. profilering van het winkelgebied;
- wil wonen boven winkels stimuleren, wat leidt tot optimaal gebruik van ruimte, betere leefbaarheid en stimulering van de exploitatie; bovendien kunnen daardoor de winkelhuren laag blijven zonder dat de exploitatie in het gedrang komt; de biz wil hierover het gesprek met de gemeente aangaan;
- zal op onderdelen nauw samenwerken met de biz voor winkeliers;
- heeft veel eigenaren gesproken en reeds een aantal bijeenkomsten georganiseerd; het initiatief is positief ontvangen en de stemming zal dat moeten bewijzen;
- vindt samenwerken van deze tijd en gaat daarvoor.

De PvdA:

- wil iets meer horen over de gesprekken van de biz van winkeliers met vastgoedeigenaren en wat de onderwerpen daarvan waren;
- wil info over de uitgezette online enquête door de biz;
- begrijpt dat de biz winkeliers Stad en Co wil inhuren voor de gebiedsontwikkeling en wil meer daarover horen;
- wenst meer te vernemen over de website voor online shoppen;
- informeert naar de bezoekcijfers van die website;
- vraagt of de Parkeerverordening het grootste probleem is bij wonen boven winkels en of het daarbij gaat om de lobby richting en de gemeenteraad;
- is benieuwd hoe zij gebiedsmanagement moet zien en of daar bij de biz vastgoedeigenaren iemand voor wordt ingehuurd.

De VVD:

- noemt wonen boven winkels vrij weerbarstig en vraagt wat de biz vastgoedeigenaren op dat gebied van de gemeente verwacht;
- vraagt of pandeigenaren het belang onderschrijven dat zij met elkaar verder komen.

Het CDA:

- vindt de biz-en van ondernemers en pandeigenaren goede initiatieven;
- herkent het knelpunt verkeer en vraagt in hoeverre dat met de biz ondernemers opgelost zal worden;
- vindt samenwerking heel erg goed en vraagt wat de biz vastgoed daarmee wil bereiken.

Leefbaar Hilversum:

- geeft een pluim voor het gemaakte mooie plan;
- informeert naar de rol van de biz in relatie tot Hilversum Marketing bij de organisatie van evenementen en vraagt of daarvan steun wordt verwacht;
- vraagt of de biz zitting neemt in de BV Hilversum teneinde ondernemers goed georganiseerd te krijgen.

De ChristenUnie:

- vindt het fijn dat de Gijsbrecht zich sterk maakt voor een goed beleid;
- is benieuwd hoe de biz ondernemers samenwerkt met andere winkelcentra;
- vernam in het verleden veel acties die gunstig waren voor klanten en vraagt of de biz ook iets ziet in de GooischePas.

GroenLinks:

- informeert naar de voortgang van het plan om de Gijsbrecht autoluwer te maken.

Mevrouw Schriemer (biz ondernemers):

- antwoordt dat ondernemers continu bezig zijn om het draagvlak voor de biz in orde te laten zijn, wat ook is gedaan door een plan te ontwikkelen en dat met ondernemers te delen; er is een avond geweest waar ondernemers zijn uitgenodigd;
- maakt gebruik van gebiedsondersteuning door Stad en Co en organiseert zich steeds professioneler; op management en marketing is het nodig externe professionals in te zetten, ook in de toekomst en zeker met de twee biz-en;
- heeft gefaciliteerd om online shoppen voor ondernemers mogelijk te maken; promotie wordt forser ingezet als ondernemers de shopknop goed hebben ingeregeld; zij verwacht dan dat bezoekersaantallen van de website dan ook zullen stijgen;
- wil heel graag ondersteuning door een gebiedsmanager waaraan twee biz- en zullen bijdragen; hoe taken verdeeld worden wordt nog verder ontwikkeld;
- vindt de aanpak van de verbetering van het verblijfsklimaat enorm belangrijk en heeft daartoe een wensbeeld gemaakt van wat er mogelijk zou zijn; er wordt te hard gereden, wat niet gehandhaafd wordt of er zijn infarcten of opstoppen; laden en lossen wordt gebundeld in een distributiehuis; dit onderwerp blijft hoog op de agenda van de biz;
- heeft onlangs een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Hilversum Marketing en werkt daarmee veel samen; er vindt naar grote tevredenheid uitwisseling plaats;
- werkt steeds nauwer maken met andere winkelcentra, zoals het Centrum, waarmee een duurzame distributiehuis is opgepakt; er zijn ook goede contacten met andere winkelgebieden;
- vindt autoluwheid een belangrijk punt; de auto blijft welkom in de Gijsbrecht, maar er zou meer aandacht kunnen gaan naar voetgangers en fietsers; door de inrichting van de straat kan men ervaren dat men te gast is in een winkelgebied waar er ook mensen lopen en fietsen;
- weet dat veel ondernemers in de Gijsbrecht zijn aangesloten bij de GooischePas en ondersteunt het initiatief om geld lokaal te laten rouleren; een groeiend aantal ondernemers sluit zich daarbij aan; er is ook een Gijsbrecht-cadeaupas.

De heer Wouterson (biz vastgoedeigenaren):

- zit in een bestuur van vier personen voor 90 vastgoedeigenaren; elk bestuurslid heeft een deel van de vastgoedeigenaren benaderd; sommigen hebben veel vastgoed op de Gijsbrecht;
- durft te zeggen 90% van alle vastgoedeigenaren persoonlijk of middels een makelaar te hebben gesproken;
- krijgt van vastgoedeigenaren hoofdzakelijk positieve reacties over de biz en zeker geen negatieve reacties; sommige winkeliers zijn bang dat ze nog een keer moeten betalen;
- ziet nu panden leeg staan, waarbij de eigenaar aanloopt tegen een parkeernorm, waarbij een parkeerplaats realiseren niet mogelijk is; hij wil met de gemeente in gesprek om die problematiek op te lossen;
- stelt dat wonen boven winkels de exploitatie en de leefbaarheid ten goede komt en er heel veel gegadigden voor zijn; ook de huur van de winkelpanden kan dan omlaag;
- merkt op dat vastgoedeigenaren het van belang vinden de uitstraling van de panden zo te laten zijn dat het straatbeeld rustiger wordt;
- geeft aan dat het gebiedsmanagement de samenwerking met BV Hilversum en biz winkeliers oppakt;
- heeft als doel dat het winkelgebied nu en in de toekomst voor de vastgoedeigenaar en de winkelier aantrekkelijk te laten blijven;
- laat weten dat het bestuur activiteiten om niet doet en gebiedsmanagement betaald moet worden.

Eerste termijn commissie

D66:

- vindt het verhaal over de noodzaak en wenselijkheid van de biz enthousiast en deelt dat enthousiasme;
- is blij dat ondernemers het heft in eigen handen nemen en zorg dragen in samenwerking met de gemeente voor het verbeteren van het gebied;
- is blij dat de gemeente niet dirigeert, maar faciliteert;
- hoopt dat het college open staat voor meer van dergelijke initiatieven en indien van toepassing de projecten stimuleert en ondersteunt; heeft er alle vertrouwen in dat dat met deze wethouder wel goed komt;

Het CDA:

- is wat D66 zei uit het hart gegrepen;
- juicht de biz-en van harte toe;
- informeert naar de impact van de biz-en op de gemeente.

Hart voor Hilversum:

- is heel erg positief over het voorliggende raadsvoorstel en is heel erg enthousiast over het verlengen van het initiatief en dat vastgoedeigenaren de positie van de Gijsbrecht willen versterken;
- is blij met de verhoging van de bijdrage van het stadsfonds;
- vraagt waarom de wijze van uitbetaling van de subsidie is gewijzigd (nu twee derde deel in februari en een derde deel in juli).

De VVD:

- is buitengewoon blij met het voortzetten van het initiatief en het aansluiten van de pandeigenaren;
- ziet positieve energie bij de sprekers;
- steunt het voorstel van harte;
- vraagt aandacht voor wonen boven winkels en of er al over de parkeernorm daarbij wordt nagedacht.

De PvdA:

- had zorg over het draagvlak vanwege de uitgestelde draagvlakmeting, welke zorg de ondernemers hebben verminderd; vraagt of uitstel van die meting er was omdat ondernemers nog extra werk wilden doen omdat draagvlak te creëren;
- heeft zorgen over de biz vastgoed en ziet het niet zitten een gebiedsmanager aan te stellen die lobbyactiviteiten gaat ondernemen, welke lobby het bestuur van de biz zelf zou moeten oppakken; daarover wenst de fractie opheldering;
- denkt dat het goed is om tot een biz over te gaan als de uitkomst van de draagvlakmeting positief is.

De SP:

- is blij met het voorstel tot verlenging van de biz, ook omdat men merkt hoe belangrijk fysieke winkels zijn;
- wil mooie, veilige en prettige winkelgebieden hebben, waaraan de biz-en ondersteuning geven waardoor grotere plannen uit te voeren zijn;
- is heel blij dat er ook buiten het centrum wordt gedacht;
- is benieuwd hoe het succes van de biz-en gemonitord wordt en of de biz-en of de gemeente dat doet;
- vraagt wat er gebeurt als een grote winkelketen in het gebied dwars gaat liggen.

Democraten Hilversum:

- vindt de Gijsbrecht eruit springen als attractief winkelgebied;

- spreekt de toekomstbestendigheid van bundelen en winkeliers aan;
- is in alle opzichten heel erg tevreden.

GroenLinks:

- hoort dat de biz heel goed bevalt en heeft dan ook geen enkele reden om niet in te stemmen met een termijn van vijf jaar en een biz van vastgoedondernemers;
- wil het plan voor een autoluwer gebied concreter laten worden.

De ChristenUnie:

- wenst de biz-en veel sterkte en wijsheid bij het verder ontwikkelen;
- vraagt hoe de wethouder zijn eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot de samenhang tussen winkelgebieden ziet, ook met het oog op gelijke faciliteiten; lineair aan het belang van ondernemers is het belang van de individuele Hilversumse inwoner;
- vraagt hoe de wethouder zijn rol ziet in het stimuleren van de GooischePas met betrekking tot het stimuleren van de lokale economie en het faciliteren van de Hilversumse inwoner.

Leefbaar Hilversum:

- is goed gemutst doordat zij heeft vernomen dat de biz- en goed opgepakt gaan worden;
- stelt dat ondernemers biz-en kunnen maken en breken en dat maakt de biz-en ook kwetsbaar;
- hoopt dat de winkeliers in samenwerking met vastgoedondernemers de biz-en een goed gevolg gaan geven.

Wethouder Kuipers:

- is blij van de commissie te horen dat zij verheugd is over met de initiatieven en op haar steun te kunnen rekenen;
- memoreert dat de Gijsbrecht als een van de eerste winkelgebieden startte met een biz;
- denkt dat een biz in Hilversum ook echt slaagt;
- wijst op 2% afdracht van perceptiekosten aan de gemeente; afdrachten aan de gemeente worden dus voor 98% doorgezet naar de biz;
- heeft op verzoek van de stichting twee derde van de subsidie in februari verstrekt en de rest in juli; het komende jaar zal dat op andere momenten zijn, vanwege de draagvlakmeting;
- vindt de parkeernorm bij wonen boven winkels een beperkend probleem; daarvoor heeft de mobiliteitsvisie aandacht en wethouder Wolthers komt daarop terug;
- heeft op verzoek van de stichting de draagvlakmeting uitgesteld, wat de wet toestaat;
- meent dat het besturen vrij staat om middelen te gebruiken voor zelf afgesproken doelen; vastgelegde doelen van de biz mag het bestuur dienen;
- sluit een uitvoeringsovereenkomst met de biz; de biz zelf monitort zelf gestelde doelen; om de twee jaar doet de gemeente een koopstromenonderzoek;
- verwacht dat bij dwars liggen van een partij overleg plaatsvindt;
- gaat ervan uit dat de biz de rechtspositie van partijen niet in de weg kan staan;
- vindt samenhang tussen winkelgebieden heel belangrijk en weet dat het niet is gelukt in het centrum een biz te vormen;
- wijst erop dat de GooischePas een commercieel initiatief is en vindt het prachtig dat ondernemers daarmee samenwerken; als de gemeente daarbij kan helpen zal zij dat doen;
- heeft nog niet zo nagedacht over een autoluwe Gijsbrecht en die zal ongetwijfeld onderdeel zijn van een mobiliteitsvisie.

Tweede termijn sprekers

Mevrouw Schriemer (biz ondernemers):

- wil de Gijsbrecht koesteren, zeker in een tijd van corona; het is een plek waar men elkaar kan ontmoeten;
- kijkt enorm uit naar het met pandeigenaren mooi houden van de Gijsbrecht.

De heer Wouterson (biz vastgoedondernemers):

- weet uit onderzoek dat een groot deel van de autobewegingen plaatsvindt voor 10.00 uur en na 17.00 uur; de straat is vooral ingericht op de auto; om het verblijfsklimaat aangenaam te maken zal er iets verzonnen moeten worden om de straat bezoekersvriendelijk te maken;
- vindt het belangrijk de straat rustiger te maken,

Tweede termijn

De PvdA:

- meent dat tegen betaling inhuren van mensen die lobbyactiviteiten doen oneerlijk is tegenover andere groepen die dat zelf moeten doen;
- wil graag in gesprek gaan over de parkeernorm in verband met wonen boven winkels.

Advisering aan de raad

Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat. De fractie HB heeft vooraf aangegeven positief te adviseren.

5. Initiatiefvoorstel Gebiedsagenda 1221 (1.11)

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

De voorzitter:

- deelt mee dat het college zich op het standpunt stelt zelf bevoegd te zijn om de gebiedsagenda vast te stellen;
- geeft aan dat de initiatiefnemers voorstellen om de raad over de gebiedsagenda te laten besluiten;
- wijst op het verzoek in het initiatiefvoorstel om na de bespreking vanavond het stuk naar de raad door te geleiden.

Insprekers

De heer Triebels (bewonersgroep Liebergerweg en omgeving):

- is van mening dat bij de uitwerking van de gebiedsagenda de afgesproken kaders en bewoners terzijde worden geschoven, waardoor de gebiedsagenda een soort vrijblijvend stuk blijft;
- juicht het toe die vrijblijvendheid eraf te halen en de gebiedsagenda formeel door de raad te laten vaststellen, omdat dat helpt de gewenste kwaliteitsverbetering in de buurt te realiseren;
- overhandigt 180 handtekeningen van omwonenden van de Liebergerweg, de Lijsterweg en de Zuiderweg met een steunbetuiging voor het initiatiefvoorstel aan de voorzitter;
- stelt dat raadsbehandeling ook de mogelijkheid biedt verbeteringen in de gebiedsagenda aan te brengen en wil daartoe suggesties aanreiken;
- suggereert de maximale bouwdichtheid vast te leggen in een Floor Space Index, een definitie die alle bebouwing omvat, eenduidig is en een goede vergelijkingsmaatstaf biedt;
- raadt aan de ontsluiting van ontwikkellocaties een belangrijk aandachtspunt te laten zijn;
- adviseert woonstraten zoveel mogelijk hun karakter te laten behouden of te laten versterken; ontsluitingsoplossingen die dat ondersteunen genieten de voorkeur boven het belasten van woonstraten;
- geeft een voorkeur aan ondergronds parkeren boven parkeren op maaiveld;
- wil op ontwikkellocaties ook substantieel groen, dat qua omvang, situering en inrichting van betekenis moet zijn voor de omliggende buurt.

De heer Weening:

- merkt op dat de gebiedsagenda is ontstaan uit een bijzonder boeiende vorm van participatie in het kader van de aankomende Omgevingswet; het was pionierswerk en zoeken naar nieuwe

wegen van participatie, waarvoor wethouder Voorink waardering verdient voor diens moedige en vernieuwende inzet;

- meent dat 1221 een van de meest versteende en verdichte wijken van Hilversum is en een facelift nodig heeft;
- brengt naar voren dat de inzet van bewoners in grote lijnen betrekking heeft op o.a. de verbetering van de leefbaarheid en het verblijfsklimaat, vergroening in plaats van verstening, minder blik op straat, meer speelvoorzieningen voor kinderen en betaalbare woningen waar er ruimte voor is;
- memoreert dat in 2005 wethouder Hammer al de wijkschets voor Over 't Spoor presenteerde, waarin al het tuindorpkarakter van de wijk rond het Station als bijzonder is gekenmerkt, welk karakter hij graag wil behouden;
- constateert dat noteringen van 1.000 extra woningen niet van bewoners komen en niet overeen komen met de gehanteerde norm van maximaal 110 tot 115 woningen per hectare;
- lijkt de notering 'stedelijk milieu' afkomstig te zijn van de coalitie en ontwikkelaars, die een verstedelijkingsambitie nastreven, die in geen enkele verhouding staat tot het verminderen van de verstening van de wijk, de menselijke maat en de kleine korrel;
- vindt dat bouwhoogten van vier tot vijf woonlagen uitzondering moeten zijn; regel is passendheid in de omliggende bebouwing;
- neemt aan dat volledige bewonersparticipatie inzet is;
- heeft zorgen over de ontwikkelingen in de Liebergerwegbuurt en het industrieterrein Korte Noorderweg;
- zag dat wethouder Scheepers de MRA 302 woningen heeft aangeboden en zegt daar zelfs al plannen voor te hebben; gevraagd wordt hoe dat rijmt met leefbaarheid, maximale bouwhoogte en maximaal aantal woningen per hectare;
- zegt dat bewoners zich zorgen maken dat opnieuw zonder enige vorm van participatie over hun hoofden heen wordt besloten;
- dringt aan bespreking samen met bewoners en ondernemers te doen en de kaders door de raad ondubbelzinnig vast te laten stellen middels overleg en compromissen.

De SP:

- vraagt of de heer Triebels groen mist in de gebiedsagenda.

De VVD:

- wil horen hoe de insprekers aankijken tegen het een pilot zijn van 1221 in het kader van de Omgevingswet.

De PvdA:

- vraagt of de Floor Space Index in het hele proces van de gebiedsagenda aan de orde was of pas later is aangedragen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of de heer Triebels een percentage voor groen in het gebied wil afspreken;
- informeert of de heer Triebels met de door de raad vastgestelde gebiedsagenda handvatten heeft om zich aan te houden.

De heer Triebels:

- wil groen duidelijker en scherper in de gebiedsagenda laten opnemen dan nu het geval is;
- constateerde vanuit ambtenaren en de wethouder weerstand tegen 40% tot 50% groen in het gebied, maar zou dat wel graag benoemd hebben;
- vond de tweede fase, het concretiseren van de gebiedsagenda, moeilijk gaan;
- heeft de ontwikkelaars al maanden niet gezien en die zijn wel bezig om een locatie-ontwikkelplan te maken, wat samen met de gemeente en bewoners zou moeten gebeuren, waarmee hij dus worstelt;

- heeft bij het tot stand brengen van de gebiedsagenda alleen gesproken over 110/115 woningen per hectare; later kwam het FSI-principe als gangbaar begrip aan de orde, dat bewoners zelf hebben opgevoerd.

De PvdA:

- hoort vanuit de heer Weening waardering voor participatie, maar die noemt wel dingen waarover bewoners het niet met de ontwikkelaar en gemeente eens zijn geworden; de fractie vraagt dus wat de heer Weening bedoelt met het goed verlopen zijn van de participatie.

De ChristenUnie:

- vraagt zich af hoe de heer Weening staat tegenover meer groen bij hoger bouwen;
- is benieuwd hoe de heer Weening staat tegenover meer woningen in plaats van bedrijven bij het Hunkemöllerterrein.

D66:

- vraagt wat er meer nodig is dan alleen het vaststellen van de gebiedsagenda.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad voor bewoners fijn is en of zij dan menen dat zij daaruit rechten kunnen ontleen in plaats van te worden genegeerd.

De SP:

- wil van de heer Weening weten of die de oproep ondersteunt voor het gebruik van de Floor Space Index.

De heer Weening:

- noemt participatie de pilot in het kader van de nieuwe Omgevingswet en de gebiedsagenda is daar het product van;
- lijkt het te gaan om twee niveaus: inventarisatie tot en met gebiedstafels; daarna lijkt er een deur te zijn dichtgegaan en zijn er toevoegingen aan de agenda gekomen vanuit overleg tussen de gemeente en ontwikkelaars, waar bewoners niet aan te pas zijn gekomen;
- wil ook graag bij projecten betrokken zijn in het kader van participatie; op de Korte Noorderweg is er al helemaal geen participatie;
- stelt dat hoger bouwen ook een onaangenamer verblijfsklimaat op de begane grond oplevert en wil het karakter van het tuindorp graag handhaven;
- hoopt dat de raad bewoners betreft bij eventuele aanpassingen of wijzigingen en dat daarna een gezamenlijke vaststelling van de gebiedsagenda volgt;
- stelt dat er nu nog geen sprake is van rechten van bewoners, maar het gaat om meewerken van bewoners, die ervaringsdeskundigheid vanuit de wijk kunnen toevoegen, wat het proces kan versimpelen;
- is het eens met de inzet van de Floor Space Index, dat hem een uitstekend uitgangspunt lijkt, beter dan het aantal woningen per hectare, dat voor meerdere uitleg vatbaar is;
- lijkt het goed om woningen in plaats van sommige bedrijvigheid te hebben, maar in de wijk is wonen met werken ook belangrijk.

Eerste termijn commissie

Democraten Hilversum:

- geeft aan dat Democraten Hilversum, de SP, Hilversums Belang, de PvdA en Leefbaar Hilversum het initiatiefvoorstel gebiedsagenda 1221 presenteren met als voorgesteld besluit dat de raad de gebiedsagenda vaststelt;
- meent dat daardoor het resultaat zal zijn dat bewoners zich kunnen beroepen op gemaakte afspraken, het college een rechtsgeldig instrument heeft om beleid uit te voeren, de raad zijn kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol kan uitoefenen en dat plannen voor ontwikkellocaties te beoordelen zijn aan rechtsgeldig vastgestelde criteria; het zal positief bijdragen aan de dialoog tussen partijen;

- geeft te kennen dat de gebiedsagenda is ontstaan in het kader van een pilot voor de Omgevingswet, maar die wet niet rechtsgeldig is, omdat die naar verwachting pas op 1 januari 2022 wordt ingevoerd;
- vervolgt dat de gebiedsagenda sterk afwijkt van de geldende door de raad vastgestelde kaders, zoals het huidige bestemmingsplan en de structuurvisie; ook om die reden is het wenselijk en logisch dat de raad de gebiedsagenda met een besluit bekrachtigt;
- memoreert dat de MRA onlangs een subsidieaanvraag communiceerde voor 600 woningen voor de Stationsomgeving in Hilversum; hiervan zijn 300 woningen in 1221 op de Leen Bakker-locatie voorzien; de plannen vorderen en bewoners lezen het evenals de raad eerst in de krant; daarna volgde een dag later een raadsinformatiebrief; voor 1221 is een raadsbesluit nog een open actiepunt, zodat de raad nu aan zet is.

De SP:

- ondersteunt de oproep van Democraten Hilversum;
- vindt het ontzettend belangrijk bij afspraken tussen inwoners en de gemeente zich daaraan te laten houden, ook omdat in het stuk dingen staan waar inwoners niet tevreden over zijn;
- ziet over bouwdichtheid en bouwhoogte dat bij afwijking wordt geparticipeerd door de wijk en heeft het gevoel dat dat niet gebeurt; daarom is het nodig dat de raad de gebiedsagenda vaststelt, waartoe de raad ook het recht heeft.

Hilversums Belang:

- gaat in op de bevoegdheden van college en raad;
- stelt vast dat het college de kaders van het programma heeft vastgesteld, wat niet wil zeggen dat het zijn bevoegdheid is; volgens raadsbreed aangenomen amendement A 19-155 is dat niet het geval en daar neemt de raad de vaststelling van de ontwikkellocaties en strategieën voor grotere projecten van het college over;
- wijst er verder op dat de programmabevoegdheid in de Omgevingswet nog niet van toepassing is.

De PvdA:

- voegt toe dat de gebiedsagenda niet is vastgesteld en lijkt een eigen leven te gaan leiden; de ambtelijke organisatie weet niet welke speelruimte ze heeft;
- vindt het daarom goed afspraken te maken;
- zit niet voor de eerste keer met het college in een dergelijke situatie en ook is het niet de eerste keer dat bewoners klagen over participatie;
- wil daarom duidelijke afspraken maken over wie waarover gaat;
- stelt dat de gebiedsagenda na afketsen van het Sleutelproject terug naar de gebiedstafel had gekund, ook al is er de coronacrisis;
- vindt het belangrijk met elkaar te erkennen dat Oost voldoende verstaand is, wat ook een uitgangspunt voor ontwikkeling moet zijn;
- noemt het ook belangrijk dat het college de gebiedsagenda niet zelfstandig kan vaststellen, ook al is het een experiment in het kader van de Omgevingswet;
- hoopt dat met het initiatiefvoorstel te kunnen herstellen.

Leefbaar Hilversum:

- stelt dat door bewoners de kwaliteit en het karakter van de wijk behouden kan blijven en te zien is waar al dan niet ontwikkeling mogelijk is;
- leest de volgende tekst voor:
 - “er is sprake van non-participatie in fase 1; burgers worden gemanipuleerd tot aansluiten bij een bepaald beleid of aanbod;
 - in fase 2 worden burgers opgevoed tot bepaald handelen; in deze fase is het doel niet om burgers aan te zetten tot participeren, maar eerder om machthebbers toe te laten om burgers in te voegen en in- en aan te passen aan beleid;
 - er is sprake van nepparticipatie in fase 3: burgers worden geïnformeerd;
 - burgers worden in fase 4 geconsulteerd;

- in fase 5 krijgen burgers inspraak; burgers worden gehoord en kunnen zich laten horen, evenwel zonder macht of reële gegarandeerde impact of besluitvorming;
- in fase 6 is sprake van burgermacht, waarin die wordt erkend als medebelanghebbende;
- in fase 7 wordt de burger erkend als grootste belanghebbende;
- in fase 8 is de burger opdrachtgever; in de laatste drie fases krijgen burgers onderhandelingsbevoegdheid tot reële macht bij het tot stand komen van beslissingen en uitvoering”;
- herinnert aan het doel van de pilot om gelijkwaardige partners te worden en wil dat punt blijven vasthouden; de fractie hoopt dat dat een rol kan spelen bij het vaststellen van de gebiedsagenda.

D66:

- hoorde van bewoners dat de samenwerking met de partijen is gestokt, zodat meer regie van de gemeente nodig is;
- begrijpt de intentie van de initiatiefnemers voor het initiatiefvoorstel: het proces goed krijgen om het kader helder te hebben;
- denkt echter dat er iets meer of anders nodig is om het probleem echt op te lossen, meer op maat en meer op proces;
- leest in de collegebrief dat de gebiedsagenda een tiental ontwikkellocaties bevat waarvoor de eigenaar het initiatief neemt, de partijen de plannen uitwerken met afstemming met de buurt, waarna de gemeente de plannen toetst aan de hand van de ambities uit de agenda; de gemeente is parallel gestart met het opstellen van een bestemmingsplan-plus met verbrede reikwijdte;
- vindt de stap tussen de gebiedsagenda en het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte te groot;
- is van mening dat daarom iets anders nodig is dan het vaststelling van de gebiedsagenda door de raad;
- is trots op de gebiedsagenda, die een goed verhaal voor een groot gebied is, evenals een pilot, waarvan te leren is;
- leert van de pilot dat de gebiedsagenda niet duidelijk genoeg is voor concrete locaties; het stuk nu bijstellen betekent voor volgende plannen weer onvoldoende concreetheid, waar misschien weer iets anders nodig is;
- stelt daarom een tussenstap voor in de vorm van een kaderstelling voor specifieke locaties, die gaat om kwaliteit van het plan en het proces;
- borgt kwaliteit van plan en proces door het plan te maken op basis van de richting van de gebiedsagenda en dat concreter wordt voor de locatie en past bij de behoeften van buurt, betrokkenen en de actualiteit; vindt dat meer recht doen aan amendement A 19-155 inhoudende het vaststellen van de gebiedsagenda met een stapel amendementen erbij;
 - de **PvdA** vraagt of het voorstel van D66 ertoe leidt weer terug te gaan naar postzegelontwikkeling; **D66** stelt dat de tussenstap gebaseerd moet zijn op de gebiedsagenda; die ervaart zij als een masterplan;
 - **Leefbaar Hilversum** begrijpt bij de gebiedsagenda aanvullende bijlagen te voegen met duidelijke, specifiekere en concretere kaders; **D66** reageert dat elke locatie eigen maatwerk behoeft en een eigen actualiteit heeft; dat kan men voor tien locaties niet in bijlages bij de gebiedsagenda doen;
 - **Democraten Hilversum** interpreteert het voorstel dat D66 dat de raad een klap moet geven op de gebiedsagenda en dat wordt gecombineerd met ontwikkellocaties; **D66** heeft er niets op tegen om de gebiedsagenda door de raad te laten vaststellen, maar wil dat niet met een aantal amendementen doen; dat moet een maatwerkoplossing zijn; als men dat interpreteert als een uitwerking van amendement A 19-155, dan is dat goed gelezen.

De VVD:

- denkt dat behandeling van de gebiedsagenda door de raad anderhalf jaar terug zou hebben geleid tot vaststelling door een ruime raadsmeerderheid, maar daarmee niet per definitie op een ander punt dan nu zou zijn uitgekomen;
- heeft zich altijd gerealiseerd dat de gebiedsagenda in de fase van concreet maken zou gaan schuren;
- is het evident dat zaken altijd beter kunnen, maar bevreemdt dat niet aangezien het immers om een leertraject voor initiatiefnemers, inwoners, college, de organisatie en de raad gaat;
- betreurt het het gevoel te hebben dat er niet met elkaar wordt geleerd;
- wil van de indieners van het initiatiefvoorstel weten:
 - op welke punten zij vinden dat de huidige gebiedsagenda niet voldoet;
 - op basis van welke analyse die conclusie is getrokken;
 - op basis van welke analyse de initiatiefnemers denken dat het alsnog vaststellen van de gebiedsagenda voor verbetering zorgt;
 - welke problemen de initiatiefnemers daarmee verwachten opgelost te hebben;
- denkt dat het alsnog door de raad vaststellen van de gebiedsagenda is ingegeven door de wens om zaken aan te scherpen en vraagt welke amendementen de initiatiefnemers voorbereiden voor de vaststelling van de gebiedsagenda;
- vraagt hoe de initiatiefnemers het voor zich zien hoe van met elkaar deze situatie te leren is;
- hoort van de wethouder graag of er toevoegingen aan de gebiedsagenda zijn gekomen, zoals de heer Weening zei.

Het CDA:

- verwacht dat bij de invulling van de agenda participatie een rol speelt en een rode draad in de invulling blijft;
- vraagt wat men volgens de initiatiefnemers vaststelt met het stuk;
- is benieuwd wat de onopgeloste dilemma's zijn en hoe men zich daarop kan voorbereiden;
- vraagt of de gebiedsagenda wordt geamendeerd.

GroenLinks:

- wordt vrolijk van de gebiedsagenda, waarin gezamenlijk de contouren van een wijk met meer ruimtelijke kwaliteit en groen zijn afgesproken;
- vraagt zich af of het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad in dezen de oplossing is; er zijn voldoende punten waar het gaat schuren, bijvoorbeeld verkeer;
- meent dat het van toepassing verklaren van een gebiedsagenda op een intentieovereenkomst betekent dat die gebiedsagenda dan status heeft;
- vindt het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad nu niet de oplossing;
- stelt dat de intentie is het gesprek weer op te pakken met de ontwikkelaars, zodat men tot oplossingen en compromissen komt;
 - de **PvdA** vraagt of dat dan wel de oplossing is, ook omdat dat dan heel lang gaat duren; **GroenLinks** vindt het gesprek de oplossing; over het Hunkemöllerterrein hebben omwonenden echt ideeën en de gebiedsagenda zegt ook met elkaar in gesprek te gaan;
 - **Democraten Hilversum** vraagt of GroenLinks het acceptabel vindt in dezen niet aan kaderstelling te doen; **GroenLinks** vindt de raad aan zet bij structuurvisie en bestemmingsplannen; de Omgevingswet is nog niet van kracht; er moeten goede plannen komen;
 - de **VVD** wil weten hoe wordt omgegaan met de kaderstellende en controlerende rol van de raad en hoe ruimte wordt geboden aan bewoners; gaat men dat via amendementen invullen of is daarvoor een gesprek nodig; de **PvdA** begrijpt de angst voor allerlei amendementen niet; na invoering van de Omgevingswet moet de raad een visie op ruimtelijke ordening toepassen en uitgangspunten blijven dan van kracht; de **VVD** is het daarmee eens en vraagt wat vaststelling van de gebiedsagenda anderhalf jaar terug door de raad dan had uitgemaakt; de **PvdA** meent dat dan een discussie over versterking van Oost zou zijn gevoerd; de **VVD** weet dat de commissie destijds over de

- gebiedsagenda heeft gesproken; de **PvdA** wijst erop dat geen besluit is genomen dat het college kan meenemen bij verdere ontwikkeling;
- de **SP** wil de raad de gebiedsagenda laten vaststellen omdat bewoners aangeven dat afspraken niet zijn nagekomen; **GroenLinks** hoort graag of bewoners maanden niets van de ontwikkelaar gehoord hebben omdat het stuk geen status heeft;
- de **SP** attendeerde erop dat de gebiedsagenda vermeldt dat de ontwikkelaar met bewoners in gesprek gaat als van de gebiedsagenda wordt afgeweken;
- vraagt hoe de wethouder zich voor zich ziet om weer aan tafel te gaan.

De ChristenUnie:

- is blij dat het initiatiefvoorstel er ligt en begrijpt de initiatiefnemers;
- vraagt welke belemmeringen dat voorstel met zich meebrengt om de gebiedsagenda met de raad te bespreken;
- loopt tegen de in de pilot meegegeven kaders aan, waarvan zij zich achteraf afvraagt in hoeverre het college ruimte neemt bij het invullen daarvan en in hoeverre bewoners daarbij op de juiste manier worden betrokken;
- herinnert aan het in 2018 vaststellen van de gebiedsagenda, waarbij uitgangspunten zijn vastgesteld, terwijl de wereld sindsdien wel degelijk is veranderd;
- staat welwillend tegenover het voorstel van de initiatiefnemers, omdat mensen op een andere manier gaan wonen en werken;
- vraagt zich af of het goed is bij Hunkemöller 3.000 m² kantooroppervlak te hebben, informeert hoe de wethouder naar ontwikkelingen kijkt, hoe de raad daarin kan meedenken en wat het betekent de kwestie terug te brengen naar de raad;
- zit met een dilemma en heeft al meermaals gevraagd om een ontwikkeling bij Leen Bakker en Hunkemöller;
- vraagt welke consequenties meegaan met het initiatiefvoorstel heeft voor de ontwikkeling op die twee terreinen.

Hart voor Hilversum:

- maakt bezwaar tegen het nu door de raad vaststellen van de gebiedsagenda en wil het college tijd en gelegenheid geven om een goede schriftelijke reactie geven, waarna de commissie de gebiedsagenda opnieuw kan behandelen;
- vindt het gebied en de pilot te belangrijk om snel en misschien onzorgvuldig te behandelen.

Wethouder Voorink:

- neemt veel opmerkingen mee om tot een schriftelijke reactie te komen;
- wil het college in de gelegenheid stellen om met hem over de commissiebehandeling te praten;
- vindt de centrale vraag legitiem of men op hetzelfde punt had gezeten als de gebiedsagenda door de raad zou zijn vastgesteld;
- stelt dat de gebiedsagenda door bewoners, woningcorporaties, ontwikkelende partijen, maatschappelijke instellingen en in mindere mate door de gemeente is opgesteld; de inhoud van de gebiedsagenda is niet veranderd en is het vertrekkeerder van waaruit het college opereert;
- vervolgt dat de gebiedsagenda veel meer behelst dan ontwikkellocaties; er wordt volop geparticipeerd op groen;
- hoopt binnenstedelijke ontwikkeling mogelijk te maken, versterking te verminderen, groen en werkgelegenheid toe te voegen en parkeeroplossingen te verzinnen op kosten van de ontwikkelaars; via uitnodigingsplanologie bekijkt het college of het gebied te vernieuwen is;
- is het eens met de ambities van 50% groen en ondergronds parkeren, maar de ontwikkelaar moet die betalen; met het vaststellen van de gebiedsagenda door de gemeenteraad kan hij niet zoveel moeite hebben; maar eenzijdig amenderen doet geen recht aan het met elkaar doorlopen proces, namelijk gezamenlijk werken aan het stuk;
- vindt amendement A 19-155, inhoudend dat de raad aan zet is bij een ontwikkelstrategie, uitstekend, maar dat amendement is een half jaar na het vaststellen van de gebiedsagenda aangenomen, terwijl amendementen geen terugwerkende kracht hebben;

- begrijpt dat iedereen het gat tussen de gebiedsagenda en een bestemmingsplan verbrede reikwijdte ervaart; daartussen zitten tijd en ontwikkeling en hij zegt toe zich te zullen buigen of daaraan iets te doen is;
- beaamt dat participatie niet klaar is en heeft alle ontwikkelende partijen de leidraad 'Betrekt de omgeving erbij' uitgereikt, waarvan hij overigens niet weet of college en/of raad die heeft vastgesteld; er wordt volop geparticipeerd;
- leert dat de mate van participatie en de informatiebehoefte per locatie verschilt;
- vindt dat veel ontwikkelaars opvallend goed nadenken over hoe ze participatie moeten doen en de coronacrisis helpt in dezen niet;
- memoreert dat de gebiedsagenda ook vermeldt twee keer per jaar een gebiedstafel te organiseren en hoopt die heel snel weer interactief op te pakken;
- stelt dat de markt ook zicht heeft op het nieuwe wonen en werken en gaat daarover graag met de ChristenUnie in gesprek;
- stelt dat het door de raad vaststellen van een gebiedsagenda met aanvullende eisen grote impact kan hebben op de haalbaarheid van plannen.

Democraten Hilversum:

- gaat in op de vraag van het CDA over de onopgeloste dilemma's bouwhoogte en bouwdichtheid; bewoners wijzen op ontsluiting, parkeren, groen en bouwdichtheid; in de gebiedsagenda kan men op maaiveld parkeren en ook daarboven nog, wat voor invaliden en het straatbeeld niet zo handig is; dat zijn voorbeelden waarover amendementen ingediend zouden kunnen worden;
- meent dat het verschil had uitgemaakt als de raad de gebiedsagenda zou hebben vastgesteld.

De PvdA:

- bestrijdt dat amendementen vertragen, omdat heldere amendementen ook tot versnelling kunnen leiden;
- vindt het niet ongebruikelijk bovenwijkse plankosten in ontwikkelingen mee te nemen en begrijpt de angst voor afhakende ontwikkelaars daardoor niet.

De SP:

- heeft de insteek om de gebiedsagenda te amenderen, maar wil die echter niet doodamenderen;
- wil wel kijken naar bouwdichtheid, maar wil die vaststellen zodat er regels zijn waaraan ontwikkelaars te houden zijn.

Hilversums Belang:

- heeft een procesvoorstel gedaan om de agenda door de raad te laten vaststellen, wat vastigheid aan alle partijen geeft, waaronder bewoners en ontwikkelaars.

Tweede termijn insprekers

De heer Triebels:

- heeft de ervaring uit overleg met gemeente en ontwikkelaars dat bewoners de verdedigers van de gebiedsagenda zijn;
- stelt dat bewoners makkelijker terzijde te schuiven zijn dan de gemeenteraad;
- vindt het daarom belangrijk steun te krijgen van de gemeenteraad, zodat de vrijblijvendheid van de gebiedsagenda eruit gaat;
- stelt dat vaststelling van de gebiedsagenda door de raad een kanteling teweeg kan brengen.

De heer Weening:

- bevestigt dat er dingen te leren zijn, wat zijn betoog ondersteunt en wil daarmee doorgaan en zodoende de kwaliteit van de leefomgeving bewaken, wat zijn prioriteit is;
- doet een beroep op de wethouder om het participatieproces door te zetten en niet te laten stoppen;
- noemt als derde dilemma de bouw-groenverhouding en doet het afkopen van groen via een groenfonds denken aan het afkopen van parkeervergunningen bij het opsplitsen van woningen;

- is benieuwd naar de schriftelijke reactie van de wethouder.

Tweede termijn commissie

Democraten Hilversum:

- hoorde van de wethouder dat het college de gebiedsagenda heeft vastgesteld;
- meent echter dat de wethouder zich aan de wet moet houden en een niet legitieme grondslag voor de vaststelling van de gebiedsagenda heeft gekozen, door zich te baseren op de programmabevoegdheid van de nog niet ingevoerde Omgevingswet;
- concludeert dat de gemeenteraad aan de lat staat voor gebiedsontwikkeling;
- meent dat de wethouder zich ook aan de wet moet houden bij het tekenen van overeenkomsten zoals bij de Leen Bakker-locatie op 17 november; daarin schrijft de wethouder “De gebiedsagenda is een programma als bedoeld in de Omgevingswet. De gebiedsagenda is het toetsingskader”; de wethouder baseert zich dus op niet bestaande wetgeving.

De SP:

- benadrukt het belang om regels vast te stellen, waartoe er een grote wens van inwoners bestaat.

Hilversums Belang:

- ziet in de collegebrief van 20 maart jl. dat sprake is van tien ontwikkellocaties en de gemeente is gestart met het opstellen van een bestemmingsplan; de fractie vraagt de wethouder hoe ver het college daarmee is en of hij het met D66 en de fractie eens is dat vaart moet worden gemaakt;
- meent dat amendement A 19-155 wel werking heeft in relatie tot het initiatiefvoorstel; de raad komt dan in de gelegenheid om het amendement zelf uit te voeren;
- wacht de reactie van het college af;
- wil de raad bij de gebiedsagenda ook graag laten meedoen.

De PvdA:

- is benieuwd naar de schriftelijke reactie van de wethouder en wil het initiatiefvoorstel zien als uitnodiging om het participatieproces vlot te trekken en voorkomen daarbij in dezelfde positie terecht te komen als bij de participatie van de omgevingsvisie;
- hecht belang aan het nemen van een besluit waar de raad achter staat en met dat idee het gesprek met de inwoners te voeren; nu zoeken bewoners steun bij de raad;
- heeft geleerd dat het participatieplan aanscherping behoeft en wil dat dus opnieuw oppakken en met elkaar bespreken en opnieuw vaststellen.

Leefbaar Hilversum:

- denkt dat het vaststellen van de gebiedsagenda een mooie eerste stap kan zijn om verder te kijken wat er nog nodig is, met aanvullingen voor gebied;
- hecht bij een pilot als deze belang aan het zich door iedereen gelijkwaardig voelen; de raad laten vaststellen van de gebiedsagenda kan daarbij helpen, omdat bewoners geen machtspositie en budget hebben; in die zin kan het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad zorgen dat zij evenwichtig zijn.

D66:

- beaamt dat het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad het begin is van de oplossing, maar dan wel de gebiedsagenda zoals die is en het proces dat die heeft doorloopt;
- is benieuwd naar de tussenoplossing, waarvan zij hoopt dat de wethouder die in de schriftelijke reactie meegeeft.

De VVD:

- gelooft niet dat enkel het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad de ervaren problemen zal helpen oplossen; er is namelijk geen inhoudelijke reden om de gebiedsagenda niet vast te stellen;

- is ervan overtuigd dat er iets anders misgaat waardoor het nu toch vastloopt en hoopt dat te lezen in de reactie van de wethouder;
- wil het gesprek over participatie opnieuw met elkaar oppakken en kan zich voorstellen te leren van de ervaringen van inwoners en initiatiefnemers in de verschillende participatietrajecten in 1221 om te horen wat er goed gaat en wat er beter zou kunnen; wellicht kan de wethouder daar ook naar kijken;
- wil voor het praten over inhoudelijke aanpassingen eerst weten wat er niet goed zit en waaraan dat ligt.

Het CDA:

- wacht de reactie van het college af;
- vraagt op welke manier de wethouder de uitspraak van een inspreker taxeert dat die geen rugdekking ervaart en alleen staat met de gebiedsagenda ten opzichte van ontwikkelaars en op welke manier de rolverdeling een plek te geven is.

GroenLinks:

- kijkt uit naar de reactiebrief van de wethouder het weer oppakken van het proces.

De ChristenUnie:

- zegt dank voor de toezegging van de wethouder over een schrijven;
- denkt dat de schoen met name wringt bij het aantal woningen en bouwlocaties en vraagt op welke manier planontwikkelingen op een goede manier te borgen zijn;
- gaat graag het gesprek aan over de vastgoedontwikkeling in de komende periode.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of geluiden dat bewoners niet worden benaderd door ontwikkelaars voor een gesprek ook bij het college binnenkomen.

Wethouder Voorink:

- wijst op ontwikkellocaties waar momenteel niet zoveel gebeurt, en ook ontwikkellocaties waar goed geparticipeerd en gecommuniceerd wordt; daarnaast zijn er ontwikkellocaties waar het beter kan; hij komt daarop terug in zijn schriftelijke reactie;
- denkt in gesprekken tussen ontwikkelaars en inwoners een actievere rol te kunnen spelen;
- blijft het doel houden om gebied 1221 te ontwikkelen en herinnert mevrouw Kalk eraan dat in Amsterdam het afgelopen jaar 78 woningen zijn gebouwd in plaats van de beoogde 1.670; woningen bouwen gaat dus niet vanzelf; de **PvdA** heeft slechts gezegd dat het vrij normaal is om bovenwijkse plankosten mee te nemen in ontwikkellocaties; wethouder **Voorink** betoogt dat binnenstedelijk ontwikkelen ongelofelijk ingewikkeld is wil daarbij uitgebreid stilstaan in een beeldvormende sessie en in zijn schriftelijke reactie;
- hoopt in april 2021 een conceptbestemmingsplan voor te leggen en streeft naar vaststelling daarvan in het derde of vierde kwartaal van volgend jaar.

Democraten Hilversum

- ziet met de mede-indieners van het initiatiefvoorstel uit naar de schriftelijke reactie van het college.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 9 december 2020.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.