



VERSLAG

Vergadering

GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
9 DECEMBER 2020

INDEX RAAD 9 DECEMBER 2020

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1	82	Toelating tijdelijk raadslid D66 de heer J.R. Verheij	3
2		Vaststellen agenda	4
2A		Interpellatiedebat	4
3		Lijst ingekomen stukken	7
4		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 11 november 2020	7
5		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 4 + 18 + 19 + 25 + 26 november 2020	7
6	83	Benoeming commissielid dhr. M. Sarihan	7
6A	84	Benoeming lid Audit- en rekeningcommissie dhr. H.R. Jaarsma	7
7	85	Verordening Bedrijven investeringszones Gijsbrecht Gebruikers en Eigenaren	8
8	86	Overdracht gronden Crailo	8
9	87	Raadsvoorstel Verordening Schulddienstverlening	8
10	88	Tweede Tussenrapportage 2020 (Turap II)	18
11	89	Koersdocument regio Gooi en Vechtstreek	20
12	90	Doelgroepenverordening Hilversum	25
13	91	Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening Hilversum (APV)	35
14		Vragen aan het college	35
15		M20/106 – Een volwaardige kerstuitkering voor gedupeerde ouders	36
16		M20/107 – Steun voor gedupeerde ouders toeslagenaffaire	36
17		M20/117 – Herstel minimaregelingen 130%	37
18		M20/118 – Zorg om zorg	39

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 9 DECEMBER 2020
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum), F.R. Kool (GroenLinks), E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks), J.R. Verheij (D66) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Van mevrouw Kooloos is bericht van verhindering ontvangen.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

1 TOELATING TIJDELIJK RAADSLID DE HEER J.R. VERHEIJ

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Verheij van D66 de vanwege met zwangerschapsverlof zijnde mevrouw Groesz tijdelijk inneemt als eerstvolgende persoon op de kieslijst van D66. De heer Verheij is bereid gebleken diens benoeming aanvaarden.

De geloofsbrief is onderzocht door een te benoemen commissie van geloofsbrieven, bestaande uit de heer Eerenberg als voorzitter en de raadsgriffier mevrouw De Jong als leden.

Aldus wordt besloten.

De heer EERENBERG deelt als voorzitter van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven mee dat die commissie de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken heeft onderzocht van de heer J.R. (Hans) Verheij, die op 7 december 2020 is benoemd tot tijdelijk lid van de raad van de gemeente Hilversum. De bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert hem toe te laten als tijdelijk lid van de raad van de gemeente Hilversum.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer VERHEIJ de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De VOORZITTER staat vervolgens stil bij de op 26 november jl. in Anduze in Frankrijk overleden Ed Reijn die van 2002 tot 2004 CDA-raadslid was en van 2004 tot 2006 wethouder was, evenals in de periode van 2006 tot 2014. Het was een mooie carrière van twaalf jaar in het openbaar bestuur. Ed Reijn is 72 jaar geworden. Het was een man van weinig woorden en gericht op resultaten.

Toen bakker Versteeg zich benadeeld voelde door de gemeente had Ed Reijn het plan opgevat een jaar lang alle taartjes voor de gemeente bij die bakker te bestellen, welk plan ook is uitgevoerd. Ed Reijn had een grote inzet voor de gemeente. Ondanks zijn kwakkelende gezondheid ging hij altijd maar door. Het was een man van de praktijk en van mensen, een echte mensenmens. De gemeente is hem veel dank verschuldigd voor diens enorme inzet voor de gemeente als raadslid en wethouder. Hij heeft altijd gewerkt vanuit diens geloof. Ed Reijn zal worden herinnerd als een opgewekt man.

2 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat de SP heeft verzocht een interpellatiedebat te houden en drie moties vreemd aan de orde van de dag als agendapunten 15, 16 en 17 zullen worden behandeld. Het betreft de moties:

- motie M 20-106 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang, 'Kerstuitkering ouders kindertoeslagaffaire';
- motie M 20-107 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang, 'Kindertoeslagaffaire, steun voor ouders';
- motie M 20-117 van de PvdA, 'Herstel minimaregelingen';
- motie M 20-118 van de SP, 'Zorg om zorg'.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte kanttekening.

2A INTERPELLATIEDEBAT

De VOORZITTER vraagt of de raad het door mevrouw Verweij van de SP gedane verzoek om een interpellatiedebat wil toestaan. Dat verzoek wordt namelijk pas ingewilligd nadat de raad daartoe verlof heeft verleend.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT denkt dat het interpellatiebat nu niet relevant is. Enkele weken terug zou zij daarmee nog ingestemd hebben, maar nu niet. De ChristenUnie zal daarom tegen het verzoek stemmen.

Het voorstel van de SP tot het houden van een interpellatiedebat wordt zonder stemming aangenomen, onder aantekening dat de ChristenUnie wordt geacht daartegen te hebben gestemd.

Mevrouw VERWEIJ wil van gedachten wisselen over de ontstane onrust bij zorgaanbieders met wie de gemeente al jaren samenwerkt en van welke diensten inwoners gebruikmaken. Het gaat om senioren en jeugdigen. Er waren onduidelijkheden waarvan de kranten vol stonden. In collegebrieven staat dat de gemeente mogelijk zorgaanbieders en zorgaanbod gaat verliezen. Zij heeft gesproken met ouders van jeugdigen en mensen van de regio, wat nog niet leidde tot bevredigende antwoorden. De onrust is nog niet weggenomen. Het college doet volgens de krant alles om zaken goed op orde te krijgen. In 2020 waren er echter rechtszaken om zorg. In 2019 was er een hoorzitting over jeugdzorggecertificeerde instellingen. Er zijn inmiddels twee rechtszaken omtrent thuiszorg geweest. Dat is niet de wijze waarop de SP met belangrijke samenwerkingspartners wil omgaan.

Zij heeft vragen hierover aan de wethouder en het college gesteld en zij wil weten welke de antwoorden daarop zijn. De raad wordt actief, tijdig en relevant geïnformeerd bij problemen, knelpunten en zorgen. Zij wil nu weten welke koers het college wil varen, zodat iedereen weet hoe de gemeente in deze kwestie staat.

Mevrouw WALTERS (wethouder) snapt heel goed dat de SP dit onderwerp wil bespreken. Passende zorg op grond van de Wmo en de Wet jeugdzorg voor inwoners staat voorop en die zal de gemeente ook leveren. Zij snapt dat er in de afgelopen weken onrust was, evenals verwarrende mededelingen. Geleverde zorg is namelijk heel belangrijk voor kinderen, inwoners en ouderen en daarvan is het college zich terdege bewust. Het college werkt uit alle macht om goede overgangen na 1 januari te maken en alle continuïteit te borgen. Dat gaat heel erg goed. Heel veel aanbieders gaan door en de meeste hebben weer ingeschreven. Er zijn deels ook uitloophovereenkomsten getekend, waarop inwoners verteld kan worden dat de zorg doorloopt. Vanuit de jeugd- en Wmo-consulenten is er persoonlijk contact met alle jeugdigen, ouders en inwoners die het betreft. Dat wil zij als eerste meegeven om de onrust enigszins op te lossen.

Vervolgens gaat zij in op de vragen van de SP, als eerste hoe het college aankijkt dat bestaande partners naar de rechter gaan. Het gaat om belangrijke aanbieders, zoals Youké, Levvel en Pluryn. Dat zijn goede partners, waarmee de gemeente nog steeds door één deur en om de tafel kan. Het is wel een groot contract van acht jaar. Aanbieders staat het daarom vrij om bij de rechter zaken te toetsen. Het hoort bij zo'n groot contract dat je dat mag toetsen. De gemeente kan nog steeds aan tafel gaan en heeft dat ook gedaan. Met de starter van de rechtszaak Youké heeft zij gesproken en is daarmee een heel eind verder gekomen. Youké heeft de intentie uitgesproken om vanaf 1 januari weer zorg te leveren.

Een volgende vraag gaat of er herindicaties worden gedaan. De indicatie gaat om het soort zorg. Als een aanbieder verandert is er daarom geen herindicatie aan de orde. Een beschikking blijft dan geldig.

Bij een indicatie voor de Wet jeugdzorg volgt daaruit wat passende zorg is, welke zorg zal de gemeente leveren. Verder kijkt zij of die zorg vanuit de Wet kinderopvang te leveren is. Zij wil namelijk jeugdzorg en kinderopvang normaliseren, zodat kinderen die extra aandacht of verzorging nodig hebben ook naar de kinderopvang kunnen gaan. Dat gaat dan onder de Wet kinderopvang waarbij ouders een deel betalen. Passende zorg moet nog steeds geleverd worden volgens de gewenste inhoud. Op het product BSO+ heeft een partij wel ingeschreven en binnenkort is er een gesprek om op korte termijn in de regio tot realisatie te komen. Er wordt dus aan gewerkt om de kinderopvang goed te kringen.

Voor kinderen van ouders die niet werken, maar voor wie het wel gewenst is dat ze naar de kinderopvang gaan is er de regeling sociaal medische indicatie.

Wat betreft de continuïteit van zorg zijn veel partijen gebleven en zij hebben ingeschreven. Een deel is echter gestopt. Het grootste deel daarvan heeft de uitloophovereenkomst getekend, wat betekent dat de inwoners en kinderen bij hun zorgaanbieder kunnen blijven totdat het traject is afgelopen. De Wmo- en jeugdconsulenten zullen ruim voor afloop met ouders en inwoners in gesprek gaan over een passend vervolgalternatief bij een andere aanbieder, die wel heeft ingeschreven en blijft doorgaan. Zo is de overgang en borgt de gemeente de continuïteit van zorg.

Over de communicatie naar de inwoners toe was het college niet zo tevreden. Die communicatie had enkele weken eerder kunnen starten en dat had voortvarender gekund. Alle inwoners die het raakt zijn nu in beeld en daarmee is gesproken door jeugd- en Wmo-consulenten.

De SP vraagt vervolgens naar de inspanningen voor algemene voorzieningen. Het gaat om dagbesteding voor ouderen, waarover er een tijdelijke afspraak is met Hilverzorg, Amaris en Inovum. Met hen wil zij, evenals met inschrijver King Arthur en andere partijen zien hoe een algemene voorziening, een inloop zonder indicatie, te realiseren is. Daarvoor zijn de komende maanden beschikbaar. De inspanning voor kinderopvang is er voor kinderen die extra aandacht nodig hebben. Met Bink en Groei & Glunder zal zij daarover in gesprek gaan om goede kinderopvangvoorzieningen met extra aandacht te realiseren.

Deze week ontvangt de raad nog een collegebrief met de voortgang en van ontwikkelingen houdt zij de raad op de hoogte.

Mevrouw VERWEIJ is blij met de antwoorden, die hoop en perspectief bieden. Zij heeft nog wel zorgvragen en wil weten of BSO+ een rechtmatig product is dat valt onder de Wet jeugdzorg, waarvoor ouders een veel hogere eigen bijdrage moeten betalen.

Ouders worden geholpen met alternatieven en worden tijdig op de hoogte gebracht als een voorziening afloopt. Zij heeft gehoord dat dat rondom april zou zijn. Spreekster wil als raadslid actief geïnformeerd worden voordat er weer berichten in de krant komen. Daarom dient zij de motie M 20-118 'Zorg om zorg' in als motie vreemd aan de orde van de dag en zij vraagt haar collega-raadsleden om die te steunen.

Het algemeen aanbod toevoegen zou een flinke kluit worden. Als dagbesteding wegvalt bij zorgorganisaties gaan er banen verloren. Die mensen moeten elders aan het werk. Er zou gewerkt worden met vrijwilligers en dat zou verlies van deskundigheid betekenen en gevraagd wordt hoe daaraan wordt gewerkt. Zij is benieuwd of er extra geld is als er aanbod toegevoegd moet worden of dat door de regio wordt betaald.

De heer REIJMERINK was eerst tegen het interpellatiedebat, omdat onder leiding van mevrouw Vreugdenhil gisteravond een goede bijeenkomst heeft plaatsgevonden met alle fractiewoordvoerders Wmo en jeugdzorg. Hij ervaart een constructieve houding van het college en is van mening dat er de afgelopen twee weken goed met inwoners is overlegd over een praktische en goede oplossing.

De heer VAN VOORDEN maakt ook een compliment aan de SP voor het agenderen van het onderwerp. Er is de afgelopen tijd druk op het onderwerp gehouden, wat ook hard nodig was. De wethouder heeft nu een goed gesprek met de commissieleden gehad en heeft ook garanties geboden. Het bestuurlijke traject heeft bij het CDA veel vragen opgeroepen en daarover gaat men het nog hebben. Er is wel degelijk wat aan de hand en de grip op het sociaal domein ontbreekt, naar aanleiding waarvan handelen nodig is.

De heer BLOK vond het informeel overleg gisteravond goed en in een prettige sfeer gevoerd, maar helaas zonder betrokken publiek en pers en met name betrokken Hilversummers.

Er is een dilemma binnen het werkterrein op het Sociaal Plein. Consulanten bekostigen soms opvolgende budgetten voor medische behandelingen. Zijn hoofdvraag is of de geïndiceerde behandeling ook financiële ruimte krijgt om de behandeling zo spoedig mogelijk te laten verlopen en of er ook een element speelt om de zorg betaalbaar te houden.

De heer SLINGERLAND herinnert eveneens aan het informele overleg op de avond van 8 december en complimenteert de wethouder met de genomen tijd voor het geven van toelichting. Er is fracties gelegenheid geboden om technische vragen te stellen, die onder dankzegging snel en adequaat zijn beantwoord. Hij weet nu niet wat de wethouder nog meer zou kunnen doen om de raad nog meer in informatiepositie te brengen.

Tot slot complimenteert hij de SP voor agendering van het onderwerp.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT meent ook dat het aan de SP te danken is dat het onderwerp is geagendeerd. Er komen nog verschillende discussies over de kwaliteit van hulpverlening en de beheersbaarheid van de kosten, waar de raad bovenop zou moeten zitten. Een interpellatiedebat aanvragen de dag na een informeel overleg te hebben gehad zou zij als wethouder als een dolksteek in haar rug voelen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kan zich goed voorstellen dat de SP in de openbaarheid over het onderwerp wilde praten. Zij staat er open in en verklaart zich bereid de raad goed te informeren.

Het BSO+-product is een Jeugdwet-product en daarnaast zet de gemeente in op kinderopvang voor kinderen die extra aandacht nodig hebben.

Nu is bekend welke uitloopovereenkomsten er zijn en wanneer die verlopen. Twee, drie maanden tevoren zal de gemeente met ouders contact opnemen om eventueel een passend vervolg te bespreken.

De SP had het over algemeen aanbod, algemene voorzieningen, dagbesteding helemaal afbouwen, banenverlies en opbouw. Misschien hoeft die route niet zo te lopen en men kan ook kijken hoe men bestaande mensen met een ander contract kan benutten, waarvoor ze niet hebben ingeschreven. Misschien zijn algemene voorzieningen te maken op plekken waar nu dagbesteding wordt aangeboden. De gemeente zal ook dagbesteding aanbieden bij King Arthur, die onder gewone voorwaarden heeft ingeschreven. Er zijn dus veel variaties en het college is hard aan de slag om die stevig neer te zetten.

Hilversum betaalt alle zorg die in Hilversum wordt geleverd en de regio doet de inkoop. De gemeente heeft het contract en de facturen gaan dus naar de gemeente. Algemene voorzieningen zal de gemeente zelf betalen. Over hoe dat financieel gezien precies zit zal zij de raad later informeren.

Het CDA en de VVD dankt zij voor hun mooie reactie. Hilversums Belang vroeg of de geïndiceerde zorg doorgaat. De indicaties blijven staan en de daaruit voortkomende zorgvormen zullen geleverd blijven worden door de huidige aanbieder of een opvolger.

Mevrouw VERWEIJ noemt motie M 20-118, ‘Zorg om zorg’ een redelijke motie die om een antwoord vraagt. Die gaat met name om passende zorg. Ook gaat het om als raad tijdig van gedachten wisselen over eventuele investeringen of knelpunten. Als raadslid is zij namelijk het liefst graag goed in control, wat behoort bij haar functie als controleur, kadersteller en volksvertegenwoordiger. Die rol heeft zij op een prima manier kunnen vervullen en zij hoopt nu nog op een laatste stukje steun.

De VOORZITTER deelt mee dat motie M 20-118 bij agendapunt 18 aan de orde komt.

3 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

4 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 11 NOVEMBER 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN VAN 29 OKTOBER 2020 EN 4, 18, 19, 25 EN 26 NOVEMBER 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6 BENOEMING COMMISSIELID DE HEER M. SARIHAN

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier besloten de heer M. Sarihan tot commissielid voor de VVD te benoemen.

In handen van de VOORZITTER legt de heer SARIHAN de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

6A BENOEMING LID AUDIT- EN REKENINGCOMMISSIE H.R. JAARSMAN

Zonder stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten de heer H.R. Jaarsma als vervanger van mevrouw A.A.S. den Daas tot lid van de Audit- en Rekeningcommissie te benoemen.

7 VERORDENING BEDRIJVEN INVESTERINGSZONES GIJSBRECHT GEBRUIKERS EN EIGENAREN

De VOORZITTER deelt mee dat Stichting Ondernemersfonds de Gijsbrecht en Stichting BIZ Vastgoed Gijsbrecht i.o. de gemeente hebben verzocht twee bedrijveninvesteringszones (BIZ-zen) in te stellen voor de periode 2021-2025. Beide stichtingen hebben de gemeente verzocht om aan de voortzetting respectievelijk oprichting van de BIZ-regelingen mee te werken.

In de commissievergadering van 26 november jl. waren de woordvoerders positief over de voorstellen. Dat is de reden waarom die nu zonder debat op de agenda staan.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8 OVERDRACHT GRONDEN CRAILO

De VOORZITTER deelt mee dat in opdracht van de gemeenten Laren, Gooise Meren en Hilversum in 2017 is besloten tot aankoop van het Crailo terrein. Voor de gezamenlijke herontwikkeling van het terrein is GEM Crailo B.V. opgericht. Inmiddels is gebleken dat het wenselijk is de gronden in één hand te hebben. Het voorstel is daarom om de gronden in één keer over te dragen aan GEM Crailo B.V. vanuit de drie gemeenten. De gemeenteraad is gelegenheid geboden daar wensen en bedenkingen bij te geven. Alle woordvoerders achtten het voorstel rijp voor behandeling door de raad en maakten een voorbehoud.

De heer YORULMAZ is positief over het voorstel, ook door de beantwoording van vragen in de commissievergadering. Hij gaat daarom met het raadsvoorstel akkoord.

De heer KOOL snapt dat dit het goede moment is om de gronden over te dragen, maar is teleurgesteld dat het bij de verkoop niet goed geregeld is dat over gronden die bedoeld zijn om een natuurbestemming te krijgen niet goed is vastgelegd dat ze overgaan naar het GNR. Daarover is hij een beetje teleurgesteld en vraagt hij het college in het hierna volgende traject dit nauwgezet te volgen en erop toe te zien dat dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren.

De heer SCHEEPERS (wethouder) deelt mee dat de overdracht van gronden met een natuurbestemming in de volgende fase zal plaatsvinden. Het is nu het meest praktisch en handig om eerst de hele grondpositie aan de GEM over te dragen en daarna de plannenmakerij af te ronden. Als aan de slag wordt gegaan met de ontwikkelstrategie kan men definitief bepalen welke plots precies een natuurbestemming krijgen, waarna met het GNR aan de slag kan worden gegaan.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9 RAADSVOORSTEL VERORDENING SCHULDDIENSTVERLENING

De VOORZITTER geeft te kennen dat per 1 januari 2021 de nieuwe Wet gemeentelijke schuldhulpverlening in werking treedt. In deze nieuwe wet is vastgelegd dat gemeentes de plicht hebben om per verordening vast te stellen hoe lang de beslistermijn maximaal duurt op een aanvraag (tijd tussen het doen van de aanvraag en het versturen van de beschikking). Om aan deze verplichting te voldoen is de Verordening schulddienstverlening Hilversum 2021 opgesteld. Het is de bevoegdheid van de raad om deze verordening vast te stellen.

De fracties van Hart voor Hilversum, D66 en de VVD achtten het onderwerp rijp voor raadsbehandeling zonder debat. De fracties van GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten maakten een voorbehoud.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) deelt mee dat adviezen van de Cliëntenraad en de Adviesraad Sociaal Domein in verband met de gewenste snelheid niet naar de raad zijn toegestuurd.

De heer GÖBBELS heeft de adviezen van de Cliëntenraad en de Adviesraad Sociaal Domein wel degelijk gezien, die ook in de commissievergadering ter sprake zijn geweest. Het ging over de tenaamstelling en de precisering van de achttwekentermijn. Daarover dient hij de volgende amendementen in.

Amendement A 20-113 ‘Termijnen verordening’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 9 ‘raadsvoorstel Verordening schulddienstverlening’;
overwegende dat:

- de Adviesraad Sociaal Domein ter verduidelijking voor de inwoners adviseert alle termijnen vast te leggen;
- de Cliëntenraad adviseert om de periode inclusief de tussenperiode van het gesprek op maximaal acht weken vast te stellen;
- mensen zich vaak te laat tot de gemeente wenden voor hulp,

besluit:

de in het conceptraadsvoorstel voorgelegde verordening vast te stellen, met dien verstande dat de titel van de verordening komt te luiden ‘Verordening schuldhulpverlening gemeente Hilversum 2021’ en dat:

- artikel 2. Beschikkingstermijn
De beschikking tot schulddienstverlening zoals bedoeld in artikel 4a, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, dan wel de afwijzing of beëindiging ervan, wordt door het college gegeven binnen maximaal acht weken na het eerste gesprek, bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening;
- artikel 3 lid 1. Inwerkingtreding en citeertitel
Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021;
- artikel 3 lid 2. Inwerkingtreding en citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Schulddienstverlening gemeente Hilversum 2021,

wordt gewijzigd in:

- artikel 2. Beschikkingstermijn
De beschikking tot schuldhulpverlening zoals bedoeld in artikel 4a, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, dan wel de afwijzing of beëindiging ervan, wordt door het college gegeven binnen maximaal acht weken vanaf het moment dat een persoon zich tot het college wendt voor schuldhulpverlening, bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening;
- artikel 3 lid 1. Overige termijnen
De termijn tussen een aanvraag tot gesprek en het eerste gesprek waarin de hulpvraag wordt vastgesteld op maximaal twee weken;
- artikel 3 lid 2. Overige termijnen
De termijn om de schulden vast te stellen en afspraken te maken met de schuldeisers wordt vastgesteld maximaal drie maanden,

en aan deze artikelen wordt toegevoegd:

- artikel 4 lid 1. Inwerkingtreding en citeertitel
Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021;
- artikel 4 lid 2. Inwerkingtreding en citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Schuldhulpverlening gemeente Hilversum 2021.”

(Amendement A 20-113 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang)

Amendement A 20-114 'Naamgeving verordening'

"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 9 'raadsvoorstel Verordening schulddienstverlening';

overwegende dat:

- het gebruik van de door het Rijk gehanteerde aanduiding van 'schuldhulpverlening' een algemene en eenduidige naamgeving is;
- ook de Adviesraad Sociaal Domein adviseert de citeertitel van de verordening te wijzigen van 'schulddienstverlening' in 'schuldhulpverlening';
- het verwarring voorkomt en mede bijdraagt aan efficiënt (digitaal) raadplegen van stukken als de naamgeving algemeen en eenduidig blijft ook op gemeentelijk niveau,

constaterende dat:

- de citeertitel van de wet is 'Wet gemeentelijke schuldhulpverlening' is;

besluit:

de in het conceptraadsvoorstel voorgelegde verordening vast te stellen, met dien verstande dat de titel van de verordening komt te luiden 'Verordening schuldhulpverlening gemeente Hilversum 2021' en dat:

- artikel 1. Begrippen
 - o onder vierde bullet point: 'schulddienstverlening'te wijzigen in:
'Schuldhulpverlening'
 - o onder zesde bullet point: 'Verzoeker: persoon die zich tot het college heeft gewend voor schulddienstverlening'
- te wijzigen:
-
- 'Verzoeker: persoon die zich tot het college heeft gewend voor schuldhulpverlening.'
- artikel 2. Beschikkingstermijn
 - o ' De beschikking tot schulddienstverlening zoals bedoeld in artikel 4a, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, dan wel de afwijzing of beëindiging ervan, wordt door het college gegeven binnen maximaal acht weken na het eerste gesprek, bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening'te wijzigen in:
'De beschikking tot schuldhulpverlening zoals bedoeld in artikel 4a, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, dan wel de afwijzing of beëindiging ervan, wordt door het college gegeven binnen maximaal acht weken na het eerste gesprek, bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening'.
- artikel 3. Inwerkingtreding en citeertitel
 - o lid 2. 'Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening schulddienstverlening gemeente Hilversum 2021'te wijzigen in:
lid 2. 'Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening schuldhulpverlening gemeente Hilversum 2021.'

(Amendement A 20-114 van Democraten Hilversum, de PvdA, D66, de ChristenUnie en Hilversums Belang)

Mevrouw KALK weet dat mensen met schulden pas heel laat om hulp vragen, omdat ze zich schamen als ze niet meer in staat zijn om hun rekeningen te betalen, terwijl de oorzaak daarvan vaak pech is, omdat men een baan verliest of als zzp'er geen contracten meer krijgt. Oorzaken van schulden zijn ook scheiding of als er iets gebeurt waarom niet is gevraagd. Daardoor mist men rekeningen en hypotheekaflossingen en krijgt men boete op boete. De overheid doet daaraan ook driftig mee. Daarom is een snel besluit nodig of men al dan niet in aanmerking komt voor schuldhulpverlening. De rekeningen blijven immers doorgaan, net als de onzekerheid en de verlamme werking van het hebben van schulden. Het college kiest voor de maximale termijn en zij heeft in de commissievergadering gepleit voor

zes weken, welke periode voor mensen met schulden al enorm lang is. Het is ambitieuzer, maar zeker niet onrealistisch. Bij een crisissituatie moeten ook binnen drie werkdagen besluiten worden genomen. Zij stelt voor iets meer ambitie te kiezen en dus ook voor een betere dienstverlening.

Mevrouw REMMERS constateert o.a. als gevolg van de coronacrisis meer aandacht voor de aanpak van schulden. De gemeente ontving op 28 september en 16 november brieven van de staatssecretaris over de beschikbaarstelling van extra middelen en een hernieuwde aanpak van de schuldenproblematiek, wat ook hard nodig is. Gemiddeld wachten mensen met schulden vijf jaar voordat ze hulp zoeken. De oorzaken zijn schaamte, onderschatten van het probleem, onvoldoende kennis van mogelijkheden en het idee dat schuldsanering leidt tot verlies van autonomie. Na die termijn is het gemiddelde schuldenbedrag opgelopen tot € 40.000,- bij gemiddeld veertien schuldeisers, wat leidt tot enorme stress in huishoudens, wat op individueel niveau het lange termijndenken en het werken aan structurele oplossingen belemmert. Dat kost de Nederlandse gemeenschap € 11 miljard per jaar.

Acht weken is de maximale termijn en als het sneller kan dan is zij daarvoor. De eerste acht weken zijn bestemd voor onderzoek en om de vraag te beantwoorden of iemand al dan niet in aanmerking komt voor schuldhulpverlening. Pas daarna starten daadwerkelijk onderzoek en bemiddeling met schuldeisers. Veel schuldeisers, waaronder de overheid, hebben geen belang bij een minnelijk traject.

Het college moet meer vaart maken bij de aanpak van problematische schulden. Volgens het dashboard sociaal domein worden termijnen wel behaald, maar worden weinig inwoners bereikt, terwijl in 2019 fors is geïnvesteerd in het verbeteren van de schuldenaanpak.

Op 10 november jl. is het convenant vroegsignalering ondertekend door de VNG en sociale partners. Daarmee krijgt de gemeente eerder zicht op schuldensituaties en kan en moet eerder hulp geboden worden. Zij verzoekt het college om de raad in het eerste kwartaal van 2021 op de hoogte te stellen van maatregelen die het neemt in het kader van het convenant. Dat convenant is immers te vertalen in afspraken met regionale schuldeisers. Tegelijkertijd wil zij een pauzeknop laten instellen voor gemeentelijke schulden. De (lokale) overheid heeft namelijk een slechte naam als het om schuldbemiddeling aankomt. De overheid moet stress verminderen en schuldeisers zouden dan moeten stoppen met het sturen van aanmaningen. Zij dient daarover de volgende motie in.

Motie M 20-104 'Humanere schuldhulpverlening'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelende de 'Verordening schulddienstverlening 2021';

overwegende dat:

- de aanpak schuldhulpverlening gebaat is bij een humane aanpak en gericht moet zijn op het niet verder vergroten en in de toekomst voorkomen van schulden;
- in verband met de coronacrisis het zeer aannemelijk is dat de schuldenproblematiek zal toenemen;
- ingrijpen voordat schulden problematisch worden duurdere hulpverlening in de toekomst kan voorkomen;
- de aanpak 'Vroeg er op af' een goed middel is om vroegtijdig hulp te bieden en schulden waar mogelijk te voorkomen;

constaterende dat:

- de overheid een grote schuldeiser is van mensen die leven in armoede;
- er in Nederland tegenover het innen van € 3 miljard aan problematische schulden jaarlijks € 17 miljard aan maatschappelijke kosten staat;
- een andere, meer vroegtijdige, benadering van schulden dus wenselijk is,

vraagt het college:

- een 'pauzeknop' in te voeren, naar Amsterdams voorbeeld, waarbij schulden aan de gemeente tijdelijk worden bevroren voor inwoners die zich melden voor schuldhulpverlening;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-104 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

De huidige crisis leert dat mensen ook geheel buiten hun schuld om problematische schulden kunnen opbouwen. Duidelijk is dat de vermanende vinger absoluut niet helpt bij oplossingen, maar snel en adequaat handelen wel. Zij wil daarom in het eerste kwartaal een geactualiseerde aanpak aan de raad hebben voorliggen en zij verzoekt het college daarop een toezegging te doen.

De heer JAARSMA stelt vast op het gebied van schuldhulpverlening een enorme inhaalslag te hebben gemaakt en veel beter erin te slagen problematische schulden goed af te handelen. Men slaagt er veel beter in het hardnekkige probleem op te lossen. Men is er echter nog lang niet en dat realiseert hij zich terdege, maar wel vraagt hij zich een beetje af of de raad doorschiet in de bespreking als alleen wordt gevraagd om het vaststellen van een afhandeltermijn. Dat is volgens hem bestuurlijker handiger te doen.

In motie M 20-104 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over humane schuldhulpverlening kan hij zich vinden.

Wat betreft amendement A 20-113 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang over de termijnen van de verordening sluit hij zich aan bij GroenLinks en hoort hij graag het advies van de wethouder, evenals over motie M 20-105 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de ChristenUnie over informele schulden.

Motie M 20-115 van het CDA en Hilversums Belang over verantwoordelijk debiteurenbeheer en amendement A 20-114 van Democraten Hilversum, de PvdA, D66, de ChristenUnie en Hilversums Belang over de naamgeving van de verordening kan hij steunen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT gaat mee met amendement A 20-114 van Democraten Hilversum, de PvdA, D66, de ChristenUnie en Hilversums Belang over de naamgeving van de verordening.

Bij termijnen gaat het ten diepste om respect, ook voor degenen wiens eigen schuld het is dat ze in schulden terecht zijn gekomen. Het gaat om goed communiceren met inwoners. Als er iets fout gaat mag dat per definitie niet aan de gemeente liggen.

Ten aanzien van motie M 20-104 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over humane schuldhulpverlening en een pauzeknop had zij er graag een kleiner fonds bijgehaald. De wethouder vraagt zij hoe eerder hulp is te verlenen en renteloze leningen te verstrekken zijn. De Kredietbank die saneringskredieten verstrekt rekent 14% rente en als dat waar is vindt zij dat veel te hoog.

De motie M 20-105 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de ChristenUnie over informele schulden ondersteunt zij van harte.

Mevrouw VERWEIJ vindt een rentepercentage van 14 bij de Kredietbank ook zeer zorgelijk. Verder wil zij de naam 'schuldhulpverlening' handhaven, omdat die duidelijk, helder en eenduidig is.

Zij heeft de indruk dat mensen bij schuldhulpverlening heel goed de situatie inschatten. De wethouder kan in kpi's rapporteren welke beschikkingen en/of diensten met urgentie of spoed zijn verleend.

Als mensen een bijdrage voor bewindvoering of budgetbeheer moeten betalen gebeurt dat, ingeval een laag inkomen of een bijstandsuitkering, uit de bijzondere bijstand. In de begrotingsbehandeling heeft de wethouder aangegeven dat de norm daarvoor 130% van de minimumnorm blijft, in elk geval voor schuldhulpverlening. Zij vraagt de wethouder dat alsnog te bevestigen en daarover beleidsregels te maken.

Alle ingediende moties en amendementen steunt zij.

De heer BLOK staat eveneens achter alle moties en amendementen, omdat ze humane hulp voorstellen, informele schulden aanpakken en een snellere aanpak van beschikkingstermijnen voorstaan, evenals verantwoordelijk debiteurenbeheer.

Mevrouw BOUMADKAR BOUKHRISS licht motie M 20-105 toe.

Motie M 20-105 'Informele schulden'

"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 december 2020, behandelende het onderwerp Verordening schulddienstverlening;

constaterende dat:

- de problematiek rond informele schulden¹ te weinig bekend is;
- de problematiek van informele schulden toeneemt;
- schaamtegevoelens een complicerende factor zijn voor zowel de erkenning, herkenning als verkenning van de problematiek,

overwegende dat:

- een stapeling van informele schulden uiteindelijk kan leiden tot grote formele schulden;
- daarom meer kennis, alertheid en openheid rond het ontstaan en voortbestaan van informele schulden noodzakelijk is, zowel bij inwoners, professionals als vrijwilligers;

verzoekt het college:

- in gesprek te gaan met deskundige professionals en vrijwilligers om de problematiek van informele schulden als belangrijk onderdeel van de schuldenproblematiek nader te analyseren;
- in samenwerking met deskundige professionals en vrijwilligers op het gebied van schulddienstverlening, voorlichtingsmateriaal te ontwikkelen met een overzichtelijk hulpverleningsaanbod, dat voor de deskundige professionals en vrijwilligers goed bruikbaar is, niet alleen voor dienstverlening bij formele schulden maar specifiek ook voor dienstverlening bij informele schulden;
- aan samenwerkingsorganisaties (bijvoorbeeld Versa Welzijn) te vragen een training te verzorgen voor Hilversumse professionals en vrijwilligers;
- de kosten van het voorgaande te dekken uit de algemene organisatiekosten (voor bijscholing);
- de raad over de uitkomsten te informeren via een raadsinformatiebrief;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-105 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de ChristenUnie)

1 Met de term 'informele schulden' wordt bedoeld op schulden bij vrienden en familie.

De heer VAN VOORDEN praat over zo'n 4.000 huishoudens in Hilversum met schulden en die problemen ervaren. De gemeente doet daar veel aan en de wethouder maakt zich er hard voor. De gemeente heeft vorig jaar een beleidsplan vastgesteld ter beheersing van die schulden. In 80% van de gevallen is de gemeente ook schuldeiser van problematische schulden, zoals belastingen. De afdelingen Schuldhulpverlening en Belastinginvordering/Debiteurenbeheer communiceren echter niet met elkaar, vanwege de AVG en systemen. Dat betekent dweilen met de kraan open of een parse krokodil onder het mom van de AVG en daarom vraagt hij de wethouder die aan te pakken.

Motie M 20-115 'Verantwoordelijk debiteurenbeheer'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 9 raadsvoorstel Verordening schulddienstverlening;

constaterende dat:

- er in Hilversum ongeveer 4.000 huishoudens met problematische schulden zijn. Daarvan melden er zich jaarlijks ongeveer 400 bij de gemeentelijke schuldhulpverlening en worden er jaarlijks ongeveer 150 toegelaten tot een schuldregeling waarmee ze na drie jaar schuldenvrij zijn. Er zijn ongeveer 650 inwoners die in een schuldregeling zitten;
- de gemeente verantwoordelijk is voor de schuldhulpverlening en zich het volgende ten doel heeft gesteld:
 - o problematische schuldensituaties zoveel mogelijk voorkomen, opsporen in een vroeg stadium en oplossen en zorgen dat er geen recidive optreedt na succesvolle afronding van een schuldentraject;

- de gemeente in veel van de gevallen een grote schuldeiser is. Het gaat dan om gemeentelijke belastingen, leenbijstand, terugvordering uitkering en parkeerservice;
- stapeling van boetes, aanmaningskosten, invorderingskosten en rente op betalingsachterstanden onwenselijk is en naast de schuldenproblematiek ook de bijkomende maatschappelijke problemen vergroot;
- er vaak achteraf alsnog kwijtschelding wordt aangevraagd;
- de afdeling belastingen bijna altijd akkoord gaat met uitstel of een voorstel tegen finale kwijting tijdens een schuldregeling;

voorts overwegende dat:

- de gemeente al het mogelijke moet doen om te voorkomen dat kwetsbare inwoners door beslaglegging of boetes van de zijde van de overheid verder in financiële problemen komen;
- schuldhulpverlening alleen werkt als alle aan schulden gerelateerde problematiek wordt aangepakt en de gemeente belemmeringen die oplossingen in de weg staan waar mogelijk wegneemt;

verzoekt het college:

- verantwoordelijkheid te nemen op het gebied van schuldhulpverlening en te voorkomen dat problematische schuldsituaties verergeren door het debiteurenbeleid van de gemeente zelf. Zodoende wordt het college verzocht te onderzoeken hoe de samenwerking tussen de verschillende teams kan worden verbeterd en grondig te onderzoeken welke juridische mogelijkheden er zijn om deze samenwerking te bevorderen;
- de gemeenteraad voor het zomerreces 2021 over de resultaten te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-115 van het CDA en Hilversums Belang)

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) erkent dat schuldenproblematiek zeer ingrijpend voor het leven van inwoners is. Vanaf vorig jaar 1 januari werkt de gemeente met een stevig pakket om schulden aan te pakken en mensen die ze hebben bij te staan voor zover dat mogelijk is.

Het college heeft al een conceptantwoord op de adviezen van de Cliëntenraad en Adviesraad Sociaal Domein opgesteld, maar die heeft de raad nog niet bereikt.

Amendement A 20-113 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang over de termijnen wijst zij af, maar zij zegt dank voor het vestigen van aandacht op het aspect. Volgens de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening mag er een termijn van maximaal vier weken gehanteerd worden tussen de melding en het eerste gesprek. In de praktijk vindt dit eerste gesprek al binnen een week na de eerste melding plaats. Ondanks die wettelijke termijn spant de gemeente zich continu in om het proces te versoepelen en te versnellen.

Vervolgens gaat zij in op de periode van het eerste gesprek tot de beschikking. Volgens de Algemene wet bestuursrecht mag een besluit op een aanvraag maximaal acht weken op zich laten wachten en daarom is die termijn ook vastgelegd in de verordening. De Cliëntenraad heeft daarover zorgen geuit en de wachttijd kan in theorie vier plus acht weken duren. De insteek is wel om zo voortvarend mogelijk te werk te gaan, omdat twaalf weken een lange periode is. In de praktijk moet de behandeltermijn wel eens verlengd worden, omdat inwoners gevraagde documenten niet op tijd kunnen aanleveren. Een verkorting van de wettelijke behandeltermijn voegt dan niets toe.

Zij realiseert zich ter dege dat schulden ontzettend veel stress opleveren en de dienstverlening is er dan ook op gericht om inwoners zo veel mogelijk te ondersteunen bij het verzamelen van informatie en om termijnen zo kort mogelijk te houden. Het probleem is niet zozeer het verkorten van termijnen, maar gaat er vooral om om zo snel mogelijk met inwoners tot actie te kunnen komen.

Mevrouw KALK hoort eigenlijk alleen maar argumenten van de wethouder om de termijn wel te verkorten en wil dat dan ook in doelen vastleggen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) volgt de wettelijke termijnen, omdat de verordening voortvloeit uit de wet.

De heer GÖBBELS informeert wanneer de wettelijke termijn begint te lopen, na het eerste gesprek of na de melding aan het college van burgemeester en wethouders voor schuldhulpverlening. Hij denkt dat de laatstgenoemde melding geldt.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) meent dat het begint na een formele aanvraag, maar moet dat checken. Zij is het ermee eens dat snelheid wordt geboden.

Motie M 20-104 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over humanere schuldhulpverlening adviseert zij aan te houden, om de pilot van Amsterdam af te wachten en naar aanleiding daarvan te acteren. Ook het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid volgt ook de Amsterdamse pilot in het kader van een onderzoek naar een verbreding van de pauzeknop naar alle overheidsschuldeisers. De pauzeknop kan alleen succesvol zijn als zoveel mogelijk schuldeisers zich aansluiten. Mensen hebben er ook daadwerkelijk iets aan als schuldeisers tegelijk op uniforme wijze een rustperiode bieden. Voor de gemeente Hilversum zou het op eigen houtje een pauzeknop instellen best een grote opgave zijn.

Mevrouw REMMERS gaat het erom een signaal af te geven en te stoppen met het incasseren van gemeentelijke schulden per 1 januari. Als de wethouder dat wil doen gaat zij daarmee heel graag akkoord. Als de wethouder meer tijd nodig heeft om het VNG-convenant uit werken snapt zij dat en zij heeft gevraagd daarop in het eerste kwartaal terug te komen. Ook wil zij de motie aanhouden.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) herhaalt het onderzoek van de gemeente Amsterdam te willen afwachten.

Motie M 20-115 van het CDA en Hilversums Belang over verantwoordelijk debiteurenbeheer neemt zij over. De samenwerking tussen het team Belastingen en het team Inkomen kan inderdaad verbeteren. De gemeente is echter wel gehouden aan verschillende wetten met betrekking tot kwijtschelding gemeentebelastingen en de AVG. In 2021 wil zij juridisch onderzoek laten doen of verantwoordelijk debiteurenbeheer verantwoord in te voeren is. 1 januari 2021 is waarschijnlijk iets te snel, maar zij wil die motie wel overnemen.

Hilversum is sinds kort aangesloten bij het rijksprogramma Maatwerk multiprobleemhuishoudens ter voorbereiding van nieuwe wetgeving voor het sociaal domein om mensen die klem komen te zitten tussen regels van verschillende wetten effectief te kunnen ondersteunen.

Zij vraagt eveneens motie M 20-105 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de ChristenUnie over informele schulden aan te houden. Het college wil namelijk graag onderzoek doen naar de grootte van de problematiek van informele schulden en met de resultaten daarvan terugkomen naar de raad, waarna te bespreken is hoe informele schulden op te pakken zijn.

Het hoge rentepercentage van kleine leningen van de Kredietbank heeft geen negatief effect op het bestedingspatroon van inwoners. Die bedragen worden toegerekend aan de schuldeisers en de afdoening daarvan. Mensen hebben daarvan geen last in hun bestedingsruimte.

Een toezegging voor beleidsregels voor bijzondere bijstand, zoals door mevrouw Verweij heeft gevraagd, zegt zij niet toe.

Tweede termijn

Mevrouw KALK vindt de antwoorden van de wethouder uitermate teleurstellend, omdat daar geen ambitie uit spreekt. De wethouder verschuift zich achter de maximale termijnen in de wet, terwijl zij zelf veel meer kan. De gemeente en niet het Rijk is namelijk verantwoordelijk voor dit beleid. Voor een pauzeknop kan Hilversum het Amsterdamse onderzoek afwachten, maar andere gemeenten stellen die pauzeknop al wel in. Er is net onderzoek naar informele schulden afgerond, zodat men nu de problematiek moet aanpakken.

De Kredietbank rekent voor saneringskredieten 13% bij schulden tot € 1.500,- en 8,9% bij heel hoge kredieten. De vraag is of dergelijke percentages vanuit de overheid wel nodig zijn. De wethouder hoort zij alleen hierover uitleg geven, maar niet wat zij daarmee kan doen.

Mevrouw VERWEIJ spoort de wethouder aan om vaart te maken met een aantal dingen en vindt wachten op de gemeente Amsterdam voor het in werking stellen van een pauzeknop geen goed idee. Het zich moreel uitspreken tegen 14% rente is dat wel.

Haar vraag was of de minimaregeling naar 130% gaat, waarover een toezegging is gedaan dat voor schuldhulpverlening dat percentage geldt.

Mevrouw REMMERS herinnert aan een motie uit 2017 over een gemeentelijk moratorium, waarmee niets is gebeurd. Over onderzoeken is zij niet tevreden en daarom gaat zij motie M 20-104 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over humanere schuldhulpverlening in stemming laten brengen.

Zij wil ook weten of de wethouder met nieuw beleid voor meer preventie en sneller handelen in het eerste kwartaal naar de raad toekomt.

De heer GÖBBELS vraagt wanneer de wethouder de vraag over wanneer de afhandeltermijn start kan beantwoorden, omdat het antwoord is gekoppeld aan amendement A 113.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT meent dat een rentepercentage van 14 op schulden van de Kredietbank de schuldenaar wel iets kost, dit in tegenstelling tot wat de wethouder zei.

Het dictum van motie M 20-105 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de ChristenUnie over informele schulden begint met een onderzoek, zodat de wethouder wat dat betreft op haar wenken wordt bediend.

Mevrouw BOUMADKAR BOUKHRISS informeert wanneer het onderzoek naar informele schulden zal plaatsvinden en wanneer de wethouder de resultaten daarvan met de raad verwacht te delen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) antwoordt dat de vierwekentermijn begint te lopen als iemand zich bij het college meldt.

Zij gaat in op de reactie van mevrouw Kalk dat zij niet ambitieus zou zijn en van alles afwacht. Op dit moment ligt de aanpassing van de verordening voor aan de hand van een aantal wetwijzigingen. Eerder heeft zij toegezegd in het eerste kwartaal van 2021 na een jaar een evaluatie van schuldhulpverleningbeleid te laten plaatsvinden en daarna te kijken welke vervolgacties daaraan te koppelen zijn.

Een aantal moties bevat goede impulsen. Een schuldhulpfonds is al eerder onderzocht in Amersfoort. Gezien de importantie van het onderwerp en het effect op inwoners kan zij zich voorstellen dat er snellere en ambitieuzere actie is gewenst. Het schulddienstverleningsloket is bewust zo genoemd omdat het een loket is dat naast schuldhulpverlening ook preventie en vroegsignalering omvat. Dat loket draait nog niet eens een jaar en zij wil naar aanleiding daarvan verbetermogelijkheden rapporteren.

Mevrouw KALK weet dat de wethouder over 2020 5,5 fte meer ter beschikking had in dan in 2019. Vanaf 2021 gaat het om structureel 3,5 fte. Zij vraagt zich gezien de vanavond gegeven antwoorden af wat de meerwaarde is van de extra inzet als de resultaten daarvan pas in 2021 te zien zijn. Dat vindt zij weinig ambitieus, waarop zij de wethouder aanspreekt. Jammer vindt zij het dat de wethouder zich verschuilt achter wettelijke termijnen en de maximale variant ervan. Juist is vanwege versnelling extra geld en formatie beschikbaar gesteld.

De heer VAN VOORDEN zegt dank voor het overnemen van motie M 20-115 van het CDA en Hilversums Belang over verantwoordelijk debiteurenbeheer en vraagt wat er gebeurt als de raad amendement A 20-113 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang over termijnen van de verordening aanneemt.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) noemt als meerwaarde van de extra mensen het neerzetten van een breder pakket voor schulddienstverlening, een andere inrichting en anders omgaan met partijen dan in het verleden gebeurde. Dat noemt zij een absolute verbetering ten opzichte van vroeger. De resultaten kwamen al via het dashboard. De wijze van werken en verbeterpunten wil zij graag in het eerste kwartaal van 2021 presenteren en dat noemt zij ontzettend ambitieus. Zij werkt ook keihard om de dingen zo goed mogelijk te doen.

Bij aanneming van amendement A 20-113 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang gaat de gemeente andere termijnen hanteren dan de wet voorschrijft, wat zij ontraadt. Zij wil de termijnen wel zo kort mogelijk houden in het belang van de inwoners.

Voor het kindpakket geldt de norm van 130% van het minimuminkomen en voor de overige regelingen 120%.

Mevrouw VERWEIJ heeft bij de begrotingsbehandeling de wethouder expliciet gevraagd naar de schuldhelpverlening in het kader van bijzondere bijstand, waarop is gezegd dat mensen die helpverlening altijd kunnen krijgen, ook als ze een inkomen hebben boven 120% van het minimumloon. Zij vraagt nu om de toezegging dat zij ook gebruik kunnen maken van bijzondere bijstand.

Mevrouw WOLTERS (wethouder) licht toe dat bijzondere bijstand wordt gegeven naar draagkracht op maat. Daarop gaat zij geen beleidsregels maken en die bijzondere bijstand is ook bestemd voor inwoners waarover mevrouw Verweij het heeft.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.37 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.42 uur.

Mevrouw BOUMADKAR BOUKHRISS handhaaft motie M 20-105 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de ChristenUnie over informele schulden die precies zegt wat de wethouder aangeeft en waarmee de raad een signaal afgeeft.

Mevrouw REMMERS legt een stemverklaring af over amendement A 20-113 Democraten Hilversum en Hilversums Belang over de termijnen van de verordening, stemt daartegen en wil de evaluatie van het eerste kwartaal van 2021 afwachten, zodat dan bepaald kan worden of het reëel is om de termijnen te versnellen.

Amendement A 20-113 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang over de termijnen van de verordening wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en 14 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden De Jong en Koç van Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 20-114 van Democraten Hilversum, de PvdA, D66, de ChristenUnie en Hilversums Belang over de naamgeving van de verordening wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem met 36 tegen 0 stemmen aangenomen.

Zonder stemming wordt motie M 20-115 van het CDA en Hilversums Belang over verantwoordelijk debiteurenbeheer unaniem aangenomen.

Motie M 20-104 van GroenLinks, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over humanere schuldhelpverlening wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem met 36 tegen 0 stemmen aangenomen.

De heer GÖBBELS legt een stemverklaring over motie M 20-105. Analyseren is één aspect en inzetten op wat er moet gebeuren is een tweede aspect. Dat is hem teveel in één motie. Om die reden stemt hij tegen de motie.

Motie M 20-105 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de ChristenUnie over informele schulden wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht

en met 29 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD en Democraten Hilversum tegen.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

10 TWEEDE TUSSENRAPPORTAGE 2020

De VOORZITTER brengt naar voren dat in de Financiële verordening van de gemeente Hilversum staat dat het college de raad door middel van twee tussenrapportages over de consequenties voor de begroting via raadsinformatiebrieven informeert en een voorstel doet om de begroting aan te passen. De tussenrapportage bevat ook een overzicht van de bijstelde raming van de lasten en baten per programma en van de investeringskredieten.

De fracties van D66, de VVD, GroenLinks, het CDA en de ChristenUnie achtten het voorstel rijp voor raadsbehandeling zonder debat. De fracties van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum maakten een voorbehoud, maar achtten het onderwerp wel rijp voor raadsbehandeling.

De heer VAN ROODEN is kritisch over de donatie aan de ROM en heeft daarover een amendement opgesteld. Het college heeft nog twijfels over de hoogte van die donatie en komt daarover met een nieuw voorstel. Daarop hebben de SP en de PvdA hun overwegingen in hun amendement aangepast.

Amendement A 20-110 ‘Geen Storting ROM Regio Utrecht’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend de Tweede tussenrapportage 2020; overwegende dat:

- het derde beslispunt van het conceptraadsbesluit inhoudt dat een extra storting van € 1 miljoen wordt gedaan in het aandelenkapitaal van de ROM Regio Utrecht, ter financiering (middels aandelenverwerving) van innovatieve bedrijven, die financiële tegenslagen ondervinden tijdens de coronacrisis;
- in de commissie diverse fracties twijfels hadden over dat voorstel;
- het college in een brief d.d. 8 december 2020 berichtte dat de provincie Utrecht waarschijnlijk bereid is tot een hogere bijdrage, en dat het daarmee niet zeker is wat de uiteindelijke bijdrage van iedere aandeelhouder zal zijn;
- het college derhalve de raad in overweging geeft om beslispunt 3 te amenderen zodat dit beslispunt komt te vervallen;

besluit:

- beslispunt 3 van het conceptraadsbesluit, ‘Akkoord te gaan met de extra storting van € 1 miljoen in het aandelenkapitaal van de ROM Regio Utrecht’ te schrappen.”

(Amendement A 20-110 van de SP en de PvdA)

De heer JAARSMA constateerde commissiebreed enthousiasme over uitbreiding van de deelname van Hilversum aan de ROM Utrecht. Twee fracties hebben zich inderdaad kritischer daarover uitgesproken. Zijn amendement is echter juist ingegeven door het feit positief te staan tegenover het initiatief van de ROM Utrecht om het fonds uit te breiden om de coronanood te lenigen, waarin Hilversum zou moeten meegaan. De ROM Utrecht is volgens hem te prijzen voor zijn initiatiefrijke rol.

De wethouder zou de raad snel en goed moeten informeren over wijzigingen in de financieringsbehoefte, waarover hij een amendement indient. Er is bij hem geen enkele twijfel over de participatie van de gemeente Hilversum in de ROM Utrecht.

Hij verwelkomt het als de SP haar amendement intrekt.

Amendement A 20-112 ‘Wijzigen beslispunt 3 bij Turap II’

“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelende de Tweede tussenrapportage 2020 (Turap II); overwegende,

- dat de gemeente Hilversum participeert in de ROM Utrecht en deze participatie wil voortzetten, o.a. door bij te dragen aan extra fondsvermogen voor bedrijven in de regio om de gevolgen van de corona crisis op te vangen;
- dat het college bij brief van 8 december jl. heeft aangegeven nog in gesprek te zijn met de mede aandeelhouders van de ROM Utrecht over de hoogte van ieders bijdrage aan de benodigde €12 miljoen regionale cofinanciering voor dat extra fondsvermogen;
- dat het daardoor nog niet het geschikte moment is om over de hoogte van de Hilversumse bijdrage te besluiten;

besluit:

beslispunt 3 te schrappen en verzoekt het college op een later moment met een nieuw voorstel te komen waarmee in deze Hilversumse bijdrage aan het ROM Utrecht kan worden voorzien.”

(Amendement A 20-112 van D66, Hart voor Hilversum, de VVD, GroenLinks en Hilversums Belang)

De heer VOGEL ondersteunt amendement A 20-112 van harte en spreekt niet over een donatie zoals de SP, maar over een investering, waar ook rendement uit te halen is.

De heer VAN ROODEN heeft zijn amendement op 8 december jl. ingediend en heeft ook aangekondigd via het presidium dat dat zou worden aangepast. De SP wordt nu opgeroepen om dat in te trekken, omdat coalitiepartijen hun amendement toffer vinden. De amendementen zeggen volgens hem betreft beide hetzelfde. Wat hem betreft worden beide amendementen aangenomen.

Mevrouw VAN DROOGE heeft amendement A 20-110 mede ingediend en is het niet duidelijk waar de plotselinge wijziging van het college vandaan komt.

D66 heeft een prima amendement gemaakt, maar maakt wel een snelle voorzet dat de raad sowieso akkoord gaat met een nieuw raadsvoorstel. De nieuwe berekening is nog niet bekend. Het investeringsreglement, waar de PvdA al eerder om had gevraagd en dat ook was toegezegd, is slechts een uur voor commissiebehandeling bijgevoegd, zodat dat niet inhoudelijk behandeld is kunnen worden. Zij wil daarom eerst een normale discussie in een commissievergadering voeren en daarna het onderwerp in een raadsvergadering bespreken. De verwoording van het verzoek aan het college in amendement A 20-112 vindt zij nog niet helemaal recht doen aan hoe het college dat zou moeten behandelen. Zij vraagt de heer Jaarsma bereid is om daarover met haar in overleg te gaan.

De heer KUIPERS (wethouder) constateerde in de commissievergadering onduidelijkheid over de getallen. Een aantal partijen zou liever een lagere dan hogere storting zien, waarop hij de ambtelijke organisatie heeft gevraagd om voor de raadsbehandeling over een overzicht te kunnen beschikken waar bedragen kunnen landen. Hem is vervolgens bericht dat de provincie overweegt meer geld in te leggen, wat betekent een cofinanciering van € 12 miljoen, waardoor de andere partijen nog € 4 miljoen zouden moeten bijdragen. De bijdrage van de gemeente Hilversum zou daardoor lager worden. Hij concludeert dat geen recht wordt gedaan aan het besprokene in de commissievergadering om € 1 miljoen meer te dragen. In overleg met het college wil hij daarom kijken of het anders moet.

Hij is blij dat de raad bereid is om het raadsvoorstel te amenderen. Volgende week kijken aandeelhouders wat er nodig is. Ook de rijksbijdrage van € 12 miljoen kan nog wijzigen. Bedragen kunnen dus nog veranderen, zodat daarom later is bijgestuurd teneinde de raad in positie te brengen om het juiste besluit te nemen.

Het college wil heel graag een storting doen, wat amendement A 20-110 niet voorstaat. Amendement A 20-112 sorteert meer in op wat het college wil en die adviseert hij dan ook.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de uitkomst van de aandeelhoudersvergadering met de commissie kan worden besproken.

De heer KUIPERS (wethouder) doet dat graag. Zij inzet is in de aandeelhoudersvergadering af te spreken wat een ieders bijdrage is. Openheid naar alle raden en de provincie over de rekensommen moet daarna volgen. Die informatie zal hij dan graag met de raad delen en hij zal anders uitleggen waarom dat niet is gelukt.

De heer VAN ROODEN trekt amendement A 20-110 in en dient het aangepaste amendement A 20-112 mede in.

De heer JAARSMA liep vooral voor op de besluitvorming door een positieve context en heeft die eruit gehaald. Hij heeft het amendement dermate aangepast, zodat tegemoetgekomen wordt aan de wens van de PvdA en de SP om bij een volgend besluit nog even op de inhoud te kunnen terugkomen.

Aangepast amendement A 20-112 ‘Wijzigen beslispunt 3 bij Turap II’

“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelende de Tweede tussenrapportage 2020 (Turap II); overwegende,

- dat de gemeente Hilversum participeert in de ROM Utrecht en deze participatie wil voortzetten, o.a. door bij te dragen aan extra fondsvermogen voor bedrijven in de regio om de gevolgen van de corona crisis op te vangen;
- dat het college bij brief van 8 december jl. heeft aangegeven nog in gesprek te zijn met de mede aandeelhouders van de ROM Utrecht over de hoogte van ieders bijdrage aan de benodigde €12 miljoen regionale cofinanciering voor dat extra fondsvermogen;
- dat het daardoor nog niet het geschikte moment is om over de hoogte van de Hilversumse bijdrage te besluiten;

besluit:

beslispunt 3 te schrappen;

en verzoekt het college op een later moment met een nieuw voorstel te komen.”

(Aangepast amendement A 20-112 van D66, Hart voor Hilversum, de VVD, GroenLinks, Hilversums Belang, de PvdA en de SP)

Zonder stemming wordt het aangepaste amendement A 20-112 van D66, Hart voor Hilversum, de VVD, GroenLinks, Hilversums Belang, de PvdA en de SP unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

11 KOERSDOCUMENT REGIO GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER geeft aan dat het Koersdocument het beoogde product van de koersfase van de regionale samenwerking Omgevingsvisie is. Eerder zijn de fases verkenning en analyse afgerond. De derde tussenstand van het Koersdocument wordt nu aan de raden voorgelegd voor het uiten van wensen en bedenkingen.

De teksten van het raadsvoorstel en de bijlagen zijn in alle gemeenteraden van de Gooi en Vechtstreek hetzelfde.

De woordvoerders van de fracties van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks en de SP achtten het stuk rijp voor behandeling in de raad en maakten een voorbehoud. De woordvoerders van de fracties van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum achtten het stuk rijp voor behandeling door de raad.

Mevrouw VAN DROOGE stelde vast dat een meerderheid van partijen zich afvroeg of de raad het Koersdocument ter kennisneming vast wilde stellen. Zij vindt dat prima. Het college zou men met iets moeten terugsturen naar de regio, een sterker signaal dan niets over het document zeggen. Met verreweg de meeste wensen en bedenkingen is zij het niet eens en daarom dient zij een amendement daarover in.

Ook vindt zij dat de algehele tendens van het stuk veel meer gebaseerd zou moeten zijn op wat door de lokale raden en regionale besluitvorming al is vastgelegd.

Amendement A 20-111

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 december 2020, gelezen het voorstel

‘Koersdocument regio Gooi- en Vechtstreek’;

overweegt het volgende:

- dat deze versie van het koersdocument Gooi- en Vechtstreek een tussenstand betreft die nog niet volledig is;
- dat het desalniettemin goed is als raad om hiervan kennis te nemen en feedback te geven;
- dat de koers die wordt uitgezet grotendeels gebaseerd is op bovenregionale strategieën en niet is gebaseerd op regionaal of lokaal vastgesteld beleid;

spreekt als mening uit:

- dat het niet wenselijk is om een koers uit te zetten op basis van enig ander beleid dan wat door de gemeenteraden in de regio zelf is vastgesteld;

besluit:

- om besluitpunt 2 ‘In te stemmen met de in dit voorstel genoemde wensen en bedenkingen.’ te vervangen door het volgende:
 2. om als wensen en bedenkingen in te brengen:
 - het document is als derde tussenstand logischerwijs nog niet voltooid, en kan hierdoor nog geen status hebben, noch kan er enige betekenis aan ontleend worden tot het door de raden is vastgesteld;
 - de ‘regionale inzet’ in bovenregionale context moet herkenbaar gebaseerd zijn op de eigen kaders en ambities die door de gemeentes in de regio zijn vastgesteld, zoals bijvoorbeeld recentelijk nog verwoord in de RSA, en niet op de ambities van bovenregionale partijen zoals de MRA;
 - alle verwijzingen naar het ‘sleutelgebied Hilversum’ dienen in het koersdocument geschrapt te worden;
 - het document moet aangepast worden op basis van de bovenstaande wensen en bedenkingen voordat het wordt voltooid;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 20-111 van de PvdA, Democraten Hilversum, de VVD, de ChristenUnie, het CDA, de SP, Hilversums Belang en Hart voor Hilversum)

De heer KRUIJSWIJK JANSEN meent dat men niet over het voorstel kan besluiten, omdat het niet af is. Daarom heeft het CDA amendement A 20-111 mede ingediend.

Het CDA heeft grote zorgen over de regio. Het feit dat het niet lukt om een samenbindend koersdocument op te stellen en dat het eigenlijk een volgdocument is geworden baart hem zorgen. Exemplarisch daarvoor is dat de regio in het geheel heeft gemist dat Hilversum zich als sleutelgebied heeft teruggetrokken. Met dergelijke onvoldragen stukken creëert men bestuurlijke drukte en hij vraagt zich dan ook af wat de bijdrage van de Hilversumse collegeleden in de regio is als dergelijke koersdocumenten naar raden gaan; op wat voor manier stuurt het college dan op het verbeteren van dergelijke stukken. Hij had het sterker gevonden als de wethouder naar de regio zou zijn terugggegaan om te vertellen dat de raad dit soort werk niet accepteert en iets wil terugzien dat wel klopt. Die wil was er echter niet.

Op 7 december jl. las hij in de krant dat niet uit te sluiten is dat gemeenten om extra bijdragen gevraagd kan worden omdat de kosten oplopen. Die extra bijdrage moet het wel waard zijn om te geven en dat vertrouwen heeft hij met dit soort stukken nog niet. Dat signaal wil hij in de regio laten afgeven.

De heer VAN WAARDEN laat weten dat de intentie van het Koersdocument is om alle bovengemeentelijke ontwikkelingen in beeld te brengen en daarmee een waardevolle context te bieden voor de afwegingen die de komende jaren te maken zijn in Hilversum bij het opstellen van de omgevingsvisie.

Amendement A 20-111 stelt terecht dat het Koersdocument nog niet is voltooid. Het dictum daarvan, dat de regionale inzet gebaseerd moet zijn op de eigen kaders en ambities, onderschrijft GroenLinks van harte.

Hij heeft moeite met de bijzin dat de ambities van bovenregionale partijen, zoals de MRA, niet worden meegenomen in het opstellen van de plaatselijke en regionale koers. Dat vraagt wat hem betreft om een kanttekening. Hij wil het amendement steunen, maar in de overtuiging dat bovenregionale ontwikkelingen en ambities wel degelijk meegewogen worden in de komend jaar te maken keuzes. Bovenregionale samenwerking is een realiteit en biedt kansen, niet alleen bedreigingen. De veelgehoorde allergie voor de term ‘polycentrische verstedelijkingsstrategie’ is een duidelijk signaal. Die keuze is nooit formeel aan raden voorgelegd, wat indruist tegen de MRA-slogan ‘Alleen ga je sneller en samen kom je verder’. Het is daarom goed om in de collegebrief over het BO MIRT te lezen dat de raden in 2021 bij de discussie betrokken worden.

De heer GÖBBELS vindt het stuk voorttamboereren op de verstedelijkingsstrategie van de MRA en het polycentrisch model, welke manier van communiceren niet de bedoeling kan zijn. Het stuk staat ook nog eens vol met gele markeringsen en is in alle opzichten een concept, zodat het niet thuishoort op de agenda van de raad. Dat is ook niet het geval als een meerderheid van partijen het stuk niet voor raadsbespreking geschikt acht. Het is daarom jammer vandaag te praten over wensen en bedenkingen, maar dat is nu realiteit.

Het voorgestelde amendement lijkt hem uitstekend richting het college als signaal naar de regio.

De heer PELSMA ziet dat vanuit regionale samenwerking, zoals bij Crailo, wel goede documenten opgeleverd kunnen worden, maar is wel enigszins teleurgesteld in het voorliggende Koersdocument. In die zin steunt hij amendement A 20-111 en sluit hij zich aan bij de vorige sprekers.

Wat opvalt is de link dat regionale afspraken betere borging krijgen in de gemeente, wat hij waagt te betwijfelen. Er is namelijk geen enkele gebiedsontwikkeling die geen rekening houdt met de omliggende omgeving of de ontwikkeling van buitenaf. Men bouwt immers ook voor mensen buiten Hilversum en op wegen rijden ook mensen die niet in Hilversum wonen. De regionale koers wordt dus altijd meegenomen in de eigen omgevingsvisie van de gemeente, die hij graag eerst had vastgesteld.

Het stuk steekt te veel in op bouwen en daarom dient hij het amendement mede in.

Mevrouw VAN DE LINDE is in tegenstelling tot de heer Göbbels wel blij met het bespreken van het Koersdocument, dat een tussenstand is en daarom ruimte geeft om input te leveren in de ontwerpfase.

De heer Van Waarden merkte op dat het Koersdocument bedoeld is voor het in beeld brengen van bovenregionale ontwikkelingen, wat zij beaamt. De inleiding vermeldt ook dat in het Koersdocument de gemeentebesturen van de regio met elkaar lange termijnambities benoemen voor de toekomst van de fysieke leefomgeving. Het gaat om eigen ambities. Natuurlijk moet men zich dan verhouden tot bovenregionale ontwikkelingen, maar de eigen lange termijnambities zijn leidend. Voor de Hilversumse VVD zijn de Hilversumse behoeften, de Hilversumse kwaliteit en de Hilversumse kracht leidend. In het verlengde daarvan zijn in regionaal verband de gezamenlijke ambities leidend, zoals vastgelegd in de Regionale Samenwerkings Agenda (RSA). En dat is ook de reden dat zij zich goed kan vinden in het amendement A 20-111. Een overweging is echter niet helemaal in lijn met het tekstuele besluit en daarom vraagt zij of de indieners bereid zijn om die overweging aan te passen conform het besluit, namelijk dat de regionale inzet in de bovenregionale context niet voldoende herkenbaar gebaseerd is op de eigen kaders en ambities, zoals bijvoorbeeld recentelijk nog vastgelegd in de RSA.

De heer GÖBBELS constateert dat mevrouw Van de Linde stelt dat hij heeft gezegd het Koersdocument niet te willen bespreken. Dat wil hij best doen, maar dan moet het een volledig stuk zijn en

geen concept met gele arceringen. Het stuk is dus incompleet. De VVD heeft in de discussie over het sleutelgebied ingestemd met bouwen voor de hele MRA, wat in het toenmalige voorstel stond. Diezelfde passage leest hij door zijn oogwaren in het Koersdocument, waarop hij aanslaat.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt mevrouw Van de Linde de gewenste nader te verduidelijken.

Mevrouw VAN DE LINDE stelt voor bij de overweging, waarin staat 'de koers die wordt uitgezet grotendeels gebaseerd is bovenregionale strategieën' te wijzigen in 'regionale inzet in bovenregionale context niet voldoende herkenbaar gebaseerd is op de eigen kaders en ambities'. Dat is eigenlijk de zin die ook in het besluit staat.

Zij heeft begrepen dat de heer Göbbels het document een onaf conceptvoorstel vindt. Zij vindt het ook de moeite waard om een zienswijze te geven op een voorstel dat af is. Maar zij vindt het ook prettig om in de ontwerpfase al te mogen reageren. Afgesproken is dat dergelijke input door raden wordt geleverd.

In alle behandelingen over het sleutelgebied heeft zij namens de VVD aangegeven te willen investeren in Hilversum en te bouwen en ontwikkelen wat Hilversum sterker maakt en nodig heeft. Zij wilde het aan tafel van de MRA blijven onderschrijven. Nergens heeft zij aangegeven te willen bouwen voor de MRA.

De heer BLOK is van mening dat er wat moet gebeuren met het regionale voorstel, ook omdat de andere gemeenteraden van de regio zich hierover tegelijkertijd buigen. Het amendement vindt hij mooi en hij vindt dat het Koersdocument eerst aan de hand van wensen en bedenkingen moet worden aangepast, waarna de raad er zelf over gaat beslissen.

Mevrouw VAN VLIET ziet het Koersdocument veel discussie oproepen, wat begrijpelijk is, omdat de toekomst van Hilversum en de regio allen aan het hart gaat. Wat D66 betreft is Hilversum gebaat bij een sterke regio. Zij vindt dat het Koersdocument meer richting had kunnen meegeven voor deze discussie en meer ambitie had kunnen hebben. D66 voert graag een goed gesprek in de regio over gezamenlijke toekomstbeelden. Niet om de regio te laten bepalen wat er in Hilversum gebeurt, maar wel om een gedegen bouwsteen te hebben voor de omgevingsvisie, waarmee Hilversum vervolgens haar voordeel kan doen. Dit stuk is niet af en zeker niet perfect, maar is wel een stap in de goede richting. Het komt nog een keer op tafel bij het regiobestuur en komt daarna naar de raad voor een zienswijze. Overige gemeenten hebben nog hun inbreng. In het kader van de Omgevingswet volgen er sowieso nog afspraken met buurgemeenten over grensoverschrijdende infrastructuur en dergelijke.

De zienswijze die het college voorlegt vindt zij voldoende, waarmee Hilversumse geluiden uit de commissie en de raad voldoende te horen zijn. Met de voorgestelde aanpassingen, zoals het niet meer noemen en refereren aan het sleutelgebied, stemt zij in. Zij is benieuwd naar de volgende versie en hoopt dat het document inzicht geeft in de regionale ontwikkelingen en een bijdrage zal leveren aan een goede discussie in Hilversum en de regio over de omgevingsvisie.

De heer EERENBERG wil het stuk graag laten behandelen door de raad, omdat het een politieke behandeling verdient op basis van het onderwerp regio.

Bovenregionale ontwikkelingen aangeven in het stuk is prima, maar invullen is een brug te ver. De raad heeft bij meerdere dossiers, zoals 1221, aangegeven meer betrokken en in control te willen zijn. Dat geldt ook voor dit stuk.

Los van het Koersdocument is er een groot participatietraject in het kader van de Omgevingswet en de omgevingsvisie. Het zou heel vervelend zijn als er weinig meer te participeren is, omdat belangrijke onderwerpen al in het Koersdocument zijn aangegeven en uitgespit.

Regionale ontwikkelingen aangeven is dus prima, maar invulling is een zaak van raden. Hij complimenteert de PvdA met het initiatief voor het amendement, waarin hij zich kan vinden.

De heer VOORINK (wethouder) erkent dat dit stuk niet zo had moeten voorliggen, maar wel een regionale omgevingsvisie, wat ook is afgesproken in de Regionale Samenwerking Agenda, omdat bepaalde zaken, zoals wonen, werken, energie en klimaat niet ophouden bij de grens van Hilversum. Een regionale omgevingsvisie is echter een brug te ver, omdat het juridisch een niet bestaand document is. Uiteindelijk

gaat de raad erover en is er maar één omgevingsvisie die telt, de ooit nog eens een keer vast te stellen lokale omgevingsvisie van Hilversum. Participatie is niet nutteloos en alles ligt nog open. Juist de uitdagingen in de RSA zet hij als stip aan de horizon en waarvoor regionale bestuurders aandacht vragen in de lokale omgevingsvisie.

Een heleboel zaken wordt niet herkend uit lokaal beleid en dat trekt hij zich aan en daaraan wil hij iets doen. Bijna alles in het Koersdocument is volgens hem gebaseerd op regionaal en lokaal vastgesteld beleid en als dat niet goed over komt is dat niet goed. Ook de verwijzingen in het stuk naar het sleutelgebied trekt hij zich aan. Al die verwijzingen moeten eruit.

Met het dictum van het amendement kan hij prima leven. Het is nooit de bedoeling geweest om compleet nieuw beleid te doen. Hij zal bezien om met verwijzingen zaken duidelijk te maken. Het Koersdocument beoogt niet meer dan een goede opmaat te zijn om regionale belangen bij alle gemeenten die nog een lokale omgevingsvisie gaan vaststellen en daar een voorzet voor te doen. Wat daarmee gebeurt is aan de raad.

Mevrouw VAN DROOGE heeft ondertussen het amendement aangepast op verzoek van mevrouw Van de Linde.

Aangepast amendement A 20-111

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 december 2020, gelezen het voorstel

‘Koersdocument regio Gooi- en Vechtstreek’;

overweegt het volgende:

- dat deze versie van het koersdocument Gooi- en Vechtstreek een tussenstand betreft die nog niet volledig is;
- dat het desalniettemin goed is als raad om hiervan kennis te nemen en feedback te geven;
- dat de ‘regionale inzet’ in bovenregionale context niet voldoende herkenbaar gebaseerd is op de eigen kaders en ambities die door de gemeenten in de regio zijn vastgesteld, zoals bijvoorbeeld de RSA;

spreekt als mening uit:

- dat het niet wenselijk is om een koers uit te zetten op basis van enig ander beleid dan wat door de gemeenteraden in de regio zelf is vastgesteld;

besluit:

- om besluitpunt 2 ‘In te stemmen met de in dit voorstel genoemde wensen en bedenkingen.’ te vervangen door het volgende:
 2. om als wensen en bedenkingen in te brengen:
 - het document is als derde tussenstand logischerwijs nog niet voltooid, en kan hierdoor nog geen status hebben, noch kan er enige betekenis aan ontleend worden tot het door de raden is vastgesteld;
 - de ‘regionale inzet’ in bovenregionale context moet herkenbaar gebaseerd zijn op de eigen kaders en ambities die door de gemeenten in de regio zijn vastgesteld, zoals bijvoorbeeld recentelijk nog verwoord in de RSA, en niet op de ambities van bovenregionale partijen zoals de MRA;
 - alle verwijzingen naar het ‘sleutelgebied Hilversum’ dienen in het koersdocument geschrapt te worden;
 - het document moet aangepast worden op basis van de bovenstaande wensen en bedenkingen voordat het wordt voltooid;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Aangepast amendement A 20-111 van de PvdA, Democraten Hilversum, de VVD, de ChristenUnie, het CDA, de SP, Hilversums Belang en Hart voor Hilversum)

Mevrouw VAN DE LINDE verzoekt de voorzitter om de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.35 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.40 uur.

Tweede termijn

Mevrouw VAN VLIET blijft in haar maag zitten met de tekst van het amendement en heeft daarom afgesproken dat het voor haar fractie een vrije kwestie is.

Aangepast amendement A 20-111 van de PvdA, Democraten Hilversum, de VVD, de ChristenUnie, het CDA, de SP, Hilversums Belang en Hart voor Hilversum wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 30 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 tegen.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

12 DOELGROEPENVERORDENING HILVERSUM

De VOORZITTER deelt mee dat voorgesteld wordt de Doelgroepenverordening Hilversum vast te stellen. Met deze verordening kunnen nieuwbouwwoningen beschikbaar worden gemaakt voor de in de verordening bepaalde doelgroepen. In de verordening is opgenomen welke doelgroepen passen bij sociale huurwoningen, middeldure huurwoningen en middeldure huurwoningen plus.

De verordening is in de commissievergadering van 18 november jl. behandeld, waarbij de woordvoerders hebben aangegeven een aantal amendementen te zullen voorbereiden.

Mevrouw VAN VLIET doet mede namens de PvdA het voorstel van orde om eerst te stemmen over motie M 20-108 van D66, de PvdA, Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Belang, de VVD en Democraten Hilversum over middeldure huurwoningen te bestemmen voor mensen met middeninkomens. Daarna, indien nodig, kan over amendement A 20-101 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP over de meldplicht worden gestemd. Een meldplicht is minder verstrekkend dan het reguleren van de verhuur van middeldure huurwoningen. Daarom is het handig in dit geval af te wijken van de stemvolgorde volgens het reglement van orde.

Aldus wordt besloten.

Voor mevrouw KALK voelt de behandeling als een feestelijk moment, waarbij eindelijk over de Doelgroepenverordening wordt besloten. Zij constateert dat de woningmarkt volledig op hol is geslagen en de Doelgroepenverordening weer iets aan die op hol geslagen woningmarkt kan herstellen.

Zij heeft samen met andere fracties zes amendementen ingediend. Samen is gezorgd voor een fantastische Doelgroepenverordening en daarom zeg zij ook: 'We doen het samen'.

Amendement A 20-99 'Doelgroepenverordening Hilversum 1% opslag'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, handelend agendapunt 12 'Doelgroepenverordening Hilversum',
constaterende dat:

- de doelgroepenverordening bedoeld is om woningen, die gebouwd en ontwikkeld worden als sociale huurwoningen of middenhuurwoningen, voor een langere termijn voor deze categorieën te behouden;
- deze verordening van toepassing dient te zijn op alle ontwikkellocaties en nieuw te bouwen woningen in de gemeente Hilversum;

overwegende dat:

- in artikel 2.3 de maximale aanvangshuurprijs jaarlijks wordt geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex van het CBS, met een opslag van ten hoogste 1%;
- deze opslag tot ongewenste prijsstijgingseffecten kan leiden, hetgeen niet in overeenstemming is met de bedoeling van een doelgroepenverordening;
- een opslag van de prijsindexatie niet gewenst is,

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat artikel 2.3 ‘De in lid 1, b en c bedoelde maximale aanvangshuurprijs wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex vanuit het Centraal Bureau voor de Statistiek, met ene opslag van ten hoogste 1%’

wordt gewijzigd in:

artikel 2.3 ‘De in lid 1, b en c bedoelde maximale aanvangshuurprijs wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex vanuit het Centraal Bureau voor de Statistiek, en de nota van toelichting voor zover nodig hierop wordt aangepast.’”

(Amendement A 20-99 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA)

Amendement A 20-103 ‘Doelgroepenverordening Hilversum DAEB-norm’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 12 ‘Doelgroepenverordening Hilversum’;

constaterende dat:

- de Doelgroepenverordening is bedoeld om woningen die gebouwd en ontwikkeld worden als sociale huurwoningen of middenhuur woningen voor een langere termijn voor deze categorieën te behouden;
- deze verordening van toepassing dient te zijn op alle ontwikkellocaties en nieuw te bouwen woningen in de gemeente Hilversum;

overwegende dat:

- het voor starters zeer lastig is een woning op de Hilversumse woningmarkt te kunnen bemachtigen;
- het voor lagere en midden inkomens nagenoeg onmogelijk is een woning op de Hilversumse woningmarkt te bemachtigen;
- de inkomensgrens voor de middenhuur niet in wetgeving is vastgelegd;
- de woningnood aan betaalbare woningen voor veel groepen grote gevolgen heeft;

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat:

- artikel 3.2. Als doelgroep voor middeldure huurwoningen worden aangemerkt huishoudens met een inkomen tot maximaal €49.960,00;
- artikel 3.3. Als doelgroep voor middeldure huurwoningen plus worden aangemerkt huishoudens met een inkomen tot maximaal 1,5 keer de DAEB-norm, tezamen worden vervangen door:
- artikel 3.2. Als doelgroep voor middeldure huurwoningen en middeldure huurwoningen plus worden aangemerkt huishoudens met een inkomen tot maximaal twee keer de DAEB-norm. De gevolgen van deze wijziging worden aangepast in de toelichting, en artikel 3.4 wordt vernummerd tot artikel 3.3.”

(Amendement A 20-103 van de PvdA, het CDA, de SP en Hilversums Belang)

Amendement A20-98 ‘Gronduitgifte’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 12 ‘Doelgroepenverordening Hilversum’;

constaterende dat:

- de Doelgroepenverordening bedoeld is om woningen, die gebouwd en ontwikkeld worden als sociale huurwoningen of middenhuurwoningen, voor een langere termijn voor deze categorieën te behouden;
- deze verordening van toepassing dient te zijn op alle ontwikkellocaties en nieuw te bouwen woningen in de gemeente Hilversum;

overwegende dat:

- artikel 4.1 de werking van de doelgroepenverordening Hilversum voor sociale huurwoningen beperkt tot die woningen, waar een gemeentelijke gronduitgifte aan ten grondslag ligt;
- deze beperking van de werking van de doelgroepenverordening ongewenst is,

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat:

artikel 4.1. ‘sociale huurwoningen zoals bedoeld in artikel 2 lid 1 sub a, dienen gedurende een termijn van tenminste 25 jaar na de eerste ingebruikname voor de doelgroep zoals bedoeld in artikel 3 beschikbaar te blijven, wanneer het gemeentelijke gronduitgifte betreft’;

wordt gewijzigd in:

artikel 4.1. ‘sociale huurwoningen zoals bedoeld in artikel 2 lid 1 sub a, dienen gedurende een termijn van tenminste 25 jaar na de eerste ingebruikname voor de doelgroep zoals bedoeld in artikel 3 beschikbaar te blijven’;”

(Amendement A 20-98 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP, het CDA en GroenLinks)

Amendement A 20-100 ‘Instandhoudingstermijn’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 12 ‘Doelgroepenverordening Hilversum’;

constaterende dat:

- de Doelgroepenverordening bedoeld is om woningen, die gebouwd en ontwikkeld worden als sociale huurwoningen of middenhuurwoningen, voor een langere termijn voor deze categorieën te behouden;
- deze verordening van toepassing dient te zijn op alle ontwikkellocaties en nieuw te bouwen woningen in de gemeente Hilversum;

overwegende dat:

- de Doelgroepenverordening de instandhoudingstermijn regelt voor de duur van de beschikbaarheid van de woning voor de betreffende doelgroep;
- er in de voorliggende Doelgroepenverordening een onderscheid wordt gemaakt in de instandhoudingstermijnen voor de sociale huur, te weten 25 jaar en de middenhuur, te weten 20 jaar;
- dit onderscheid niet gewenst is,

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat:

‘artikel 4.2 Middeldure huurwoningen en middeldure huurwoningen plus zoals bedoeld in artikel 2 lid 1 sub b en c, dienen gedurende een termijn van tenminste 20 jaar na de eerste ingebruikname voor de doelgroep zoals bedoeld in artikel 3 beschikbaar te blijven;’

wordt gewijzigd in:

‘artikel 4.2. Middeldure huurwoningen en middeldure huurwoningen plus zoals bedoeld in artikel 2 lid 1 sub b en c, dienen gedurende een termijn van tenminste 25 jaar na de eerste ingebruikname voor de doelgroep zoals bedoeld in artikel 3 beschikbaar te blijven,

en de toelichting hierop wordt aangepast.”

(Amendement A 20-100 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA)

Amendement A 20-102 ‘Hardheidsclausule’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 12 ‘Doelgroepenverordening Hilversum’;

constaterende dat:

- de Doelgroepenverordening bedoeld is om woningen, die gebouwd en ontwikkeld worden als sociale huurwoningen of middenhuurwoningen, voor een langere termijn voor deze categorieën te behouden;
- deze verordening van toepassing dient te zijn op alle ontwikkellocaties en nieuw te bouwen woningen in de gemeente Hilversum;

overwegende dat:

- het college, in die gevallen dat deze verordening een bijzondere hardheid heeft voor aanvrager, van deze verordening kan afwijken;
- dit afwijken alleen en slechts (weg: kan) zou moeten kunnen nadat de raad over een toepassing van de hardheidsclausule (weg: in vertrouwen, vervangen door: met oplegging van geheimhouding) is geïnformeerd;

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat:

- artikel 6. Hardheidsclausule ‘burgemeester en wethouders zijn bevoegd in gevallen waarin de toepassing van deze verordening naar hun oordeel tot een bijzondere hardheid leidt ten gunste van de aanvrager af te wijken van deze verordening’,

wordt vervangen door:

- artikel 6. Hardheidsclausule ‘burgemeester en wethouders zijn bevoegd in gevallen waarin de toepassing van deze verordening naar hun oordeel tot een bijzondere hardheid leidt ten gunste van de aanvrager af te wijken van deze verordening, nadat zij de raad hierover heeft geïnformeerd en de raad zijn gevoelens hierover heeft kunnen uitspreken’.”

(Amendement A 20-102 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA)

Amendement A 20-101 ‘Meldplicht’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 12 ‘Doelgroepenverordening Hilversum’;

constaterende dat:

- de Doelgroepenverordening bedoeld is om woningen, die gebouwd en ontwikkeld worden als sociale huurwoningen of middenhuurwoningen, voor een langere termijn voor deze categorieën te behouden;
- deze verordening van toepassing dient te zijn op alle ontwikkellocaties en nieuw te bouwen woningen in de gemeente Hilversum;

overwegende dat:

- de effectiviteit van de doelgroepenverordening gebaat is bij een juiste toepassing en uitvoering;
- een meldplicht, na het tekenen van een huurovereenkomst, daarbij een behulpzaam instrument is;
- de reden dat niet elke eigenaar zich zal houden aan de meldplicht op voorhand geen reden kan zijn om daarom geen meldplicht in de verordening op te nemen,

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat:

- aan de verordening een Meldingsplicht wordt toegevoegd, middels een artikel luidende: ‘Artikel 6 De verhuur van woningen als bedoeld in artikel 2 van de verordening dient gedurende de in artikel 4 van deze verordening gestelde instandhoudingstermijn, door of namens de eigenaar binnen vier weken na het tekenen van de huurovereenkomst door middel van een door burgemeester en wethouders voorgeschreven formulier gemeld te worden bij burgemeester en wethouders’;

- de nummering van de daarna volgende artikelen van verordening hierop wordt aangepast; en;
 - de toelichting op deze verordening wordt aangepast;
- (Amendement A 20-101 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP)

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vindt het achtal wijzigingsvoorstellen bijzonder, waarop de ‘Teller van Heller’ wat hem betreft ook van toepassing is. Kennelijk pakt wethouder Heller signalen niet op en moet de raad zaken volop corrigeren. Kennelijk gaan het met wethouder Heller alles behalve sneller.

Het CDA is blij dat er in de verordening aandacht is voor voorrang van huishoudens met maatschappelijke beroepen. Het CDA vraagt al jaren aandacht voor huisvesting van ouderen, waartoe hij mede namens Democraten Hilversum en Hilversums Belang het volgende amendement indient.

Amendement A 20-109 ‘Ouderen als doelgroep’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, ter behandeling van agendapunt 12 Doelgroepenverordening Hilversum; constaterende dat:

- er in Hilversum naar verwachting de komende 20 jaar zo’n 6.000 75+ huishoudens bij komen;
- Senver (Seniorenvereniging Hilversum) en PCOB Hilversum het afgelopen jaar diverse gesprekken met de drie grote woningcorporaties hebben gevoerd;
- het aanbieden van adequate huisvesting aan ouderen nu vaak erg langzaam gaat;

overwegende dat:

- huisvesting aan ouderen het treintje van doorstroming op gang brengt;

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat:

- artikel 3.4. ‘In aanvulling op de definiëring van de doelgroepen naar inkomen kan het college in overleg met de ontwikkelaar/belegger bepalen dat de woningen in een bepaald project bij voorrang worden aangeboden aan huishoudens met (lokale en/of regionale) binding en/of bij voorrang aan huishoudens met maatschappelijke beroepen (zoals zorg en onderwijs)’;

wordt gewijzigd in:

- artikel 3.4. ‘In aanvulling op de definiëring van de doelgroepen naar inkomen kan het college in overleg met de ontwikkelaar/belegger bepalen dat de woningen in een bepaald project bij voorrang worden aangeboden aan huishoudens met (lokale en/of regionale) binding en/of bij voorrang aan huishoudens met maatschappelijke beroepen (zoals zorg en onderwijs) en/of aan ouderen met een AOW-gerechtigde leeftijd en/of een sociale huurwoning achterlaten’”.

(Amendement A 20-109 van het CDA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum)

Ouderen zijn volgens hem een vergeten groep en het amendement geeft hen een nadrukkelijke positie in de Doelgroepenverordening.

Hij wordt bijna dol van het aantal wijzigingsvoorstellen en maakt zich daarover zorgen. Hij is benieuwd hoe de raadsvoorzitter daarop reflecteert, temeer daar die verantwoordelijk is voor goede voorbereiding van besluitvorming vanuit het college. Wellicht zijn er suggesties te verwachten.

Mevrouw VAN VLIET is blij met de voorliggende verordening en het werk van de PvdA daarvoor. De verordening borgt dat middeldure woningen in stand blijven voor twintig of vijfentwintig jaar en voor wie huurwoningen bedoeld zijn.

Nog niet geregeld is zorgen dat de middeldure huurwoningen ook echt bij de middeninkomens terecht komen. De toewijzing wordt niet gereguleerd. Amendement A 20-101 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP over de meldingsplicht borgt dat ook niet voldoende. Regulering via de

Huisvestingsverordening borgt dat wel en alleen zo borgt men dat beleidsdoelen ook werkelijkheid worden. Dat is belangrijk, omdat de gemeente investeert om middeldure huurwoningen te laten realiseren. Zij wil maatschappelijk rendement hiervan zien, zodat zij samen met veel andere fracties motie M 20-108 indient.

Motie M 20-108 ‘Middeldure huurwoningen zijn bestemd voor de middeninkomens’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen en behandelend agendapunt 12,

‘Doelgroepenverordening Hilversum’;

constaterende dat:

- de gemeenteraad van Hilversum op 9 december 2020 de doelgroepenverordening zal vaststellen;
- het daarmee mogelijk wordt om middeldure huurwoningen als zodanig te bestemmen in bestemmingsplannen en ze langdurig als zodanig in stand te houden;
- het daarmee duidelijk is voor welke inkomensgroepen de middeldure huurwoningen bedoeld zijn;
- het daarmee nog niet is geregeld dat deze woningen daadwerkelijk aan de middeninkomens worden toegewezen. Een eventuele meldingsplicht maakt dit niet afdwingbaar;
- daarmee het doel van de doelgroepenverordening niet bereikt wordt, namelijk het vergroten en beschermen van het woningaanbod voor deze doelgroep;

overwegende dat:

- een huisvestingsverordening het geëigende middel is om dit te regelen;
- de wetgever dit sinds 1 juli 2019 mogelijk maakt;
- verschillende gemeenten Hilversum hierin zijn voorgegaan;
- dit een lokale bevoegdheid is en dus zonder tussenkomst van de regio in onze huisvestingsverordening verwerkt kan worden;

verzoekt daarom het college:

- de Huisvestingsverordening uit te breiden met een huisvestingsvergunningplicht voor de toewijzing van middeldure huurwoningen waarop de Doelgroepenverordening van toepassing is;
- ervoor zorg te dragen dat de Huisvestingsverordening in werking is voor de eerstvolgende toewijzing van woningen waarop de doelgroepenverordening van toepassing is;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-108 van D66, de PvdA, Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Belang, de VVD en Democraten Hilversum)

Verder gaat zij in op amendement A 20-99 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA dat de extra opslag van 1% uit de verordening haalt. D66 steunt dat amendement.

Amendement A 20-103 van de PvdA, het CDA, de SP en Hilversums Belang stelt dat er nog maar één inkomensgrens is en wel twee maal de DAEB-norm, zijnde ongeveer € 80.000,-. Daar is D66 het niet mee eens. Daardoor verdwijnt ook de grens van € 49.960,- uit de verordening als tussenschot en worden de lagere en middeninkomens minder bediend, omdat meer mensen met een hoger inkomen in het toepassingsbereik passen. D66 kan daar niet voor zijn.

Ingewikkeld is dat in de verordening de tussengrens van € 49.960,- niet wordt geïndexeerd en de andere inkomens- en huurgrenzen wel. Om die reden behoeft amendement A 20-102 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA aanpassing. Daarom heeft zij een nieuw amendement gemaakt, amendement A 20-116.

Amendement A 20-116 ‘Doelgroepenverordening 1% Artikel 2; Indexatie in de pas’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelend agendapunt 12 ‘Doelgroepenverordening Hilversum’;

constaterende dat:

- de Doelgroepenverordening bedoeld is om woningen, die gebouwd en ontwikkeld worden als sociale huurwoningen of middenhuurwoningen, voor een langere termijn voor deze categorieën te behouden;
- deze verordening van toepassing dient te zijn op alle ontwikkellocaties en nieuw te bouwen woningen in de gemeente Hilversum;
- de indexatie van de sociale huurgrenzen en de Daeb inkomensgrenzen per wet geregeld zijn;
- dat dit voor de indexatie van de huurgrenzen voor de middeldure huur alsmede de indexatie van de inkomens van de doelgroepen voor deze woningen niet vastgelegd is en dat de gemeente daar zelf voorstellen kan doen in deze doelgroepenverordening;
- het inkomen voor de middenhuur plus maximaal 1,5 * de DAEB-norm is en indexatie daardoor bij wet geregeld is;
- het inkomen voor de middenhuur € 49.960,00 is en hiervoor geen indexatie is geregeld in de verordening;

overwegende dat:

- in artikel 2.3 de maximale aanvangshuurprijs jaarlijks wordt geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex van het CBS, met een opslag van ten hoogste 1%;
- deze opslag tot ongewenste prijsstijgingseffecten zal leiden en de betaalbaarheid vermindert omdat de huren sneller stijgen dan het inkomen, hetgeen niet in overeenstemming is met de bedoeling van een doelgroepenverordening;
- de bereikbaarheid van de middenhuurwoningen daardoor jaarlijks vermindert omdat de inkomenseis van € 49.960,00 niet wordt geïndexeerd;

besluit:

de Doelgroepenverordening Hilversum met de bijbehorende toelichting vast te stellen, met dien verstande dat

artikel 2.3 ‘De in lid 1, b en c bedoelde maximale aanvangshuurprijs wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex vanuit het Centraal Bureau voor de Statistiek, met ene opslag van ten hoogste 1%’;

wordt gewijzigd in:

artikel 2.3 ‘De in lid 1, b en c bedoelde maximale aanvangshuurprijs wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex vanuit het Centraal Bureau voor de Statistiek’;

en het volgende wordt toegevoegd aan artikel 3

‘lid 5 De in lid 2 genoemde inkomensgrens wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex vanuit het Centraal Bureau voor de Statistiek.’

en de nota van toelichting voor zover nodig hierop wordt aangepast.”

(Amendement A 20-116 van D66)

Mevrouw REDMEIJER is ook blij met de Doelgroepenverordening, maar betreurt het dat die met zoveel amendementen bijgesteld moet worden. Dat neemt zij echter niemand kwalijk. Prettig is met elkaar samen te werken en dat er na de commissievergadering goede amendementen ter tafel zijn gekomen.

Hart voor Hilversum vindt het heel belangrijk dat er sociale en middeldure woningen zijn en komen voor de Hilversummers die ze nodig hebben. De nieuwbouwpercentages behoeven koppeling aan een bestemmingsplan om te kunnen werken, zodat doelgroepen expliciet benoemd moeten worden. Om dat scherper te maken steunt Hart voor Hilversum

- amendement A 20-98 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP, het CDA en GroenLinks over gronduitgifte;
- amendement A 20-116 van D66, ‘Doelgroepenverordening 1% artikel 2; Indexatie in de pas’.

Motie M 20-108 van D66, de PvdA, Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Belang, de VVD en Democraten Hilversum over middeldure huurwoningen voor middelinkomens dient zij mede in.

De heer BLOK constateert dat er wijzigingsvoorstellen zijn ingediend over:

- het twintig tot vijftientwintig jaar verhuurd blijven van sociale en middeldure huurwoningen aan de betreffende doelgroepen;
- de komst van een meldingsplicht van verhuurders aan de gemeente;
- de toewijzing van middeldure huurwoningen aan mensen met een middeninkomen;
- voorrang bij verhuur aan senioren.

De bovengenoemde wijzigingsvoorstellen steunt hij.

De heer GÖBBELS erkent dat de Doelgroepenverordening beter is dan een anterieure overeenkomst tussen de gemeente en ontwikkelaars. Hij complimenteert de PvdA met het naar voren brengen van een doelgroepenverordening en hoopt dat de doelgroepenverordening ook inspirerend zal werken voor andere gemeenten in de regio.

De heer KOOL noemt een gevolg van de ontspoorde woningmarkt met nog nauwelijks aanbod voor het middensegment dat mensen vastzitten in een sociale huurwoning, dat er geen doorstroming is en jongeren wegtrekken, zodat Hilversum meer dan nodig en wenselijk verder vergrijst, terwijl de economie in de toekomst van jongeren afhankelijk is. Door het instellen van een doelgroepenverordening lost de coalitie een coalitieafpraak in, omdat in het coalitieakkoord staat minimaal 50% te bouwen in het middeldure segment en te regelen dat die woningen in de eerste twintig jaar voor de doelgroep behouden blijven.

Amendement A 20-99 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA dat de extra opslag van 1% uit de verordening haalt steunt hij niet, omdat hij amendement A 20-116 van D66 beter vindt, zodat de prijsindexatie de koopkracht volgt.

Hij betwijfelt bij amendement A 20-101 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP de effectiviteit van de meldplicht, terwijl die wel voor een administratieve last zorgt. GroenLinks voelt meer voor het informeren van de toekomstige huurder van zijn rechten en van daaruit de handhaving op afwijkingen te doen. In de alternatieve motie M 20-108 van D66, de PvdA, Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Belang, de VVD en Democraten Hilversum zit eigenlijk hetzelfde gevaar. Die motie steunt hij wel. Als die motie wordt aangenomen vraagt hij het college de effectiviteit en werkbaarheid van de huisvestingsvergunning te betrekken bij de geplande evaluatie.

Amendement A 20-102 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA over de hardheidsclausule steunt hij niet. Naar zijn idee is de verlangde zeggenschap een collegebevoegdheid.

Bij aanneming van amendement A 20-103 van de PvdA, het CDA, de SP en Hilversums Belang over de DAEB-norm zou het verschil tussen middeldure en minder duur vervallen, wat onwenselijk is, zodat hij dat amendement niet steunt. Middeldure huurwoningen worden daardoor namelijk minder bereikbaar voor lagere inkomensgroepen, wat geen goede zaak is.

Bij amendement A 20-109 van het CDA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum over ouderen als doelgroep is volgens hem niet gegarandeerd dat ouderen een woning in het middensegment achterlaten, wat mogelijk contraproductief is aan de doelstelling om meer middeldure woningen aan de woningmarkt toe te voegen en te behouden. Het is juist positief van de Doelgroepenverordening dat juist jongeren daarvan meer kunnen profiteren, wat alleen al een bijdrage kan leveren aan een meer evenwichtige bevolkingssamenstelling van Hilversum. Daarom steunt hij dat amendement niet.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN geeft de heer Kool mee dat er nooit garanties in het leven zijn, maar met elke verhuisbeweging weer een nieuw treintje opgezet kan worden. Ieder treintje doet iets in de wens van vele mensen om te verhuizen. Vanuit dat oogpunt geeft hij GroenLinks in overweging om amendement A 20-109 toch te steunen.

De heer PELSMA is blij met de Doelgroepenverordening en nuanceert dat er ooit een verhuurdersheffing is gekomen, waardoor woningcorporaties veel minder gebouwd hebben. Zij verkopen vaak hun woningen met de meest onrendabele top of waarin te investeren is. Deels is het dus symboolpolitiek om te denken dat woningen wel in corporatiebezit blijven door afspraken te maken over

twintig of vijfentwintig jaar behouden voor de doelgroep. Juist oudere en minder aantrekkelijke woningen worden verkocht.

Hij gaat akkoord met het kijken naar een goede verdeling tussen DAEB- en niet-DAEB en het verhogen van huren te maximaliseren en waar huren wel stijgen meer huur opleveren. Corporaties zouden zoveel mogelijk moeten doen om woningen in hun bezit te houden. Corporaties hebben de afgelopen jaren woningbezit verkocht om nieuwbouwwoningen op te richten. Vanwege de verhuurdersheffing zijn er andere afspraken gemaakt en zijn er allerlei woningen niet bijgebouwd. Die nuance ontbreekt in de meeste amendementen en stukken en vanuit die optiek zit hij iets kritischer in het onderwerp. In het algemeen zal de ChristenUnie diverse amendementen steunen.

Mevrouw VAN DE LINDE complimenteert de PvdA en vond het fijn samen op te kunnen trekken. De vele amendementen had zij graag ook anders gezien, maar zij schikt zich naar de daarover gemaakte afspraken.

De VVD heeft bij het onderwerp altijd twee belangrijke thema's voor ogen. Middenhuurwoningen wil zij behouden voor de doelgroep en helpen om de dynamiek in de woningmarkt op gang te krijgen, waarbij de Doelgroepenverordening kan helpen. Ook de suggesties van het CDA over ouderen zijn waardevol en zij hoort graag de reflectie van de wethouder daarop.

De heer HELLER (wethouder) noemt het bijzonder vanavond de Doelgroepenverordening te gaan vaststellen en vindt het ook niet handig om zoveel amendementen te hebben voorliggen. Hij vindt het echter flauw om het grote aantal te koppelen aan het kwaliteit van het voorstel. Het college was niet in staat naar aanleiding van de commissiebehandeling met een nieuw voorstel te komen. Het merendeel van de amendementen spreekt zich uit tegen punten die in eerdere versies ook stonden en geen discussie opleverde. Het college heeft zich ook bewust open opgesteld ten aanzien van de input van de fracties en heeft geen zaken dicht willen zetten. Dat betekent een gezamenlijk opgewerkte doelgroepenverordening.

Vervolgens gaat hij in op motie M 20-108 van D66, de PvdA, Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Belang, de VVD en Democraten Hilversum over middeldure huurwoningen voor middeninkomens. Het college heeft geen zicht op mutaties binnen deze groep huurwoningen. Het college heeft een aantal overwegingen om een ander verzoek te doen. Er is een Huisvestingsverordening, maar die is regionaal afgestemd. Aanpassing daarvan behoeft dus regionaal overleg. Aannee van de motie betekent dat huurders een vergunning moeten aanvragen en de gemeente moet die aanvragen beoordelen, wat werk betekent. Daarom verzoekt hij de indieners de motie aan te houden en die te betrekken bij de externe evaluatie na een jaar. Daarna kan het college een concreet voorstel doen, ook over een kostenplaatje. In de tussentijd is dan regionaal overleg erover te voeren.

Mevrouw KALK wijst erop dat in de commissievergadering niemand voorstander was om na een korte termijn van een jaar te evalueren. Het voorstel van de wethouder bevreedt haar daarom.

Mevrouw VAN VLIET erkent dat de Huisvestingsverordening grotendeels regionaal afgestemd wordt, omdat die over de toewijzing van sociale huurwoningen gaat. Voor het reguleren van middeldure huurwoningen is volgens haar echter geen regionale afstemming nodig.

De heer HELLER (wethouder) beaamt dat, maar vanwege afstemming in het verleden is het netjes om dat ook hier te doen.

De overwegingen van na een jaar evalueren heeft hij aangegeven, namelijk het passend verhuren van woningcorporaties. Na evaluatie kan men zeggen ook weer later te evalueren. Over een jaar komt het college terug naar de raad met een uitgewerkt voorstel inclusief een kostenplaatje en een gevoerd regionaal overleg.

Het college geeft de voorkeur aan amendement A 20-116 van D66 boven amendement A 20-99 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA over 1% opslag.

Amendement A 20-103 van de PvdA, het CDA, de SP en Hilversums Belang over de DAEB-norm moet hij afwijzen. Het amendement voegt de inkomensgrenzen voor de doelgroepen middelduur en middelduur-plus samen, zodat er wel twee woninggroepen zijn, maar nog maar één huurdersgroep. Daarnaast ontstaat de situatie dat mensen een inkomen tot € 80.000,- worden toegelaten voor huurwoningen in het middeldure segment.

Over amendement A 20-109 van het CDA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum over ouderen als doelgroep stelt hij een vraag. Het gewijzigde dictum luidt 'en/of aan ouderen met een AOW-gerechtigde leeftijd en/of een sociale huurwoningen achterlaten'. Hij begrijpt niet helemaal wat daarmee bedoeld wordt: het toevoegen van twee nieuwe doelgroepen of het toevoegen van de doelgroep ouderen met een AOW-gerechtigde leeftijd die al dan niet een sociale huurwoning achterlaten.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN antwoordt dat het gaat om twee doelgroepen.

De heer HELLER (wethouder) beveelt A 20-98 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP, het CDA en GroenLinks over gronduitgifte aan.

Amendement A 20-100 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA over de instandhoudingstermijn raadt het college eveneens aan. Het is netjes om die termijn gelijk te trekken op vijftientig jaar.

Amendement A 20-102 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA over de hardheidsclausule wijst het college principieel af, wat te maken heeft met de rolverdeling tussen en de verantwoordelijkheden van raad en college. De raad stelt het beleid of een verordening vast en het college voert die uit. De raad controleert achteraf of het college dat juist heeft gedaan.

Amendement A 20-101 van de PvdA, Hilversums Belang en de SP over de meldplicht verzoekt hij aan te houden.

Tweede termijn

Mevrouw REDMEIJER heeft naar aanleiding van de beantwoording op motie M 20-108 over middeldure huurwoningen voor middeninkomens niet de behoefte om een jaar te wachten voordat de gemeente iets gaat doen. Een administratie op touw zetten mag geen reden zijn om niet aan de slag te gaan. Zij hoort graag een steviger argument waarom het geen goede motie zou zijn, omdat zij die anders in stemming wil laten brengen.

Mevrouw VAN VLIET meent dat het evalueren van de Doelgroepenverordening niet zoveel zin heeft als geen projecten zijn opgeleverd. De Huisvestingsverordening is volgens haar de enige manier om te borgen dat de gemeente haar doelen haalt.

Vanwege de workload bij het beoordelen van vergunningen heeft D66 in de motie aangegeven dat het alleen gaat om het beoordelen van mensen die onder de Doelgroepenverordening vallen. De gemeente moet er alles aan doen om haar beleidsdoelen te halen.

Mevrouw VAN DE LINDE gaat het erom een probleem op te lossen. Er is volgens haar geen andere oplossing dan dit proberen met elkaar. De VVD is geen fan van een te grote overheid, maar wel van een effectieve overheid. Een jaar lang niks doen terwijl het probleem zo nijpend is zou wat haar betreft anders moeten uitvallen.

De heer HELLER (wethouder) erkent geen beter instrument te hebben dan wat in motie M 20-108 is voorgesteld.

Het college wijst amendement A 20-109 van het CDA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum over ouderen als doelgroep af vanwege het principiële argument dat doorstroming niet het doel van de verordening is. Het doel is om specifieke woningen voor specifieke doelgroepen beschikbaar te houden.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vindt dat jammer, omdat ouderen een vergeten doelgroep zijn en hij hoort dan graag dat de wethouder snel met iets komt waaraan ouderen wel iets hebben.

Mevrouw VAN DE LINDE erkent dat het jammer is. De verordening wordt wel gebruikt om woningen toe te wijzen aan specifieke doelgroepen, waarmee een effect wordt gecreëerd, welk effect doorstroming kan zijn. Zij vraagt of de wethouder de bedoeling van die aanpassing kan omarmen.

De heer HELLER (wethouder) erkent het belang van doorstroming absoluut en deelt die bedoeling.

Motie M 20-108 van D66, de PvdA, Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Belang, de VVD en Democraten Hilversum over middeldure huurwoningen voor middelinkomens

wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks tegen.

Amendement A 20-99 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA over 1% opslag wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 20-103 van de PvdA, het CDA, de SP en Hilversums Belang over de DAEB-norm wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP en Hilversums Belang voor.

Amendement A 20-116 van D66 over indexatie in de pas wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 tegen 0 stemmen unaniem aangenomen.

Amendement A 20-109 van het CDA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum over ouderen als doelgroep wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 25 tegen 11 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks en Hart voor Hilversum met uitzondering van het lid Redmeijer tegen.

Amendement A 20-98 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP, het CDA en GroenLinks over gronduitgifte wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 tegen 0 stemmen unaniem aangenomen.

Amendement A 20-100 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA over de instandhoudingstermijn wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 tegen 0 stemmen unaniem aangenomen.

Amendement A 20-102 van de PvdA, Hilversums Belang, de SP en het CDA over de hardheidsclausule wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 26 stemmen verworpen met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

13 AANPASSING ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING 2010 (APV) WIJZIGEN ARTIKEL 2.7.4 CARBID

De heer STREUTKER vindt het jammer dat verdergaande regulering nodig is. Wel vindt hij dat begrijpelijk.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14 VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

15 MOTIE M 20-106 'EEN VOLWAARDIGE KERSTUITKERING VOOR GEDUPEERDE OUDERS'

Motie M 20-106 'Een volwaardige kerstuitkering voor gedupeerde ouders'

De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op woensdag 9 december 2020; constaterende dat:

- een voorstel van de SP in de Tweede Kamer is aangenomen om vele ouders die getroffen zijn door de toeslagenaffaire en nog niet zijn geholpen, € 750,- uit te keren in de komende weken;

overwegende dat:

- gemeenten geregeld ervoor kiezen om ten aanzien van de bijstandsuitkering bepaalde kosten met elkaar te verrekenen;
- de ouders al maandenlang wachten op enige vorm van compensatie voor de schade die ze is aangedaan door de belastingdienst ten aanzien van de toeslagenaffaire;
- de gemeente een positieve rol kan innemen in het herstel van het vertrouwen in de overheid van deze ouders en kinderen en het hiervoor belangrijk is dat er niet wordt getornd aan het bedrag van € 750,- op enige manier;
- gemeenten altijd een keuze hebben in het niet te hoeven verrekenen van bepaalde kosten en posten;

verzoekt het college:

- de € 750,- uitkering, die de getroffensten van de toeslagenaffaire dit jaar krijgen, op geen enkele manier te verrekenen met de bijstandsuitkering of andere gemeentelijke uitkeringen;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 20-106 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw VERWEIJ licht de motie toe. Men kan redeneren dat de Participatiewet een clausule biedt om een uitzondering te maken. Daarom vindt zij het goed om de wens te bekrachtigen dat het geld bij gedupeerde ouders terecht komt. Ambtenaren zouden indien nodig met externen in contact kunnen treden.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft het gestelde in de motie ook intern afgesproken en ziet die dan ook als een warme steun in de rug voor wat zij van plan is. De motie is dus overbodig.

De motie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 35 stemmen voor tegen 1 stem aangenomen, met de stem van Democraten Hilversum tegen.

16 MOTIE M 20-107 'STEUN VOOR GEDUPEERDE OUDERS KINDERTOESLAGENAFFAIRE'

Motie M 20-107 'Steun voor gedupeerde ouders Kindertoeslagenaffaire'

De gemeenteraad van Hilversum bijeen in vergadering op woensdag 9 december 2020; constateert dat:

- er in Hilversum ouders en kinderen zijn die getroffen zijn door de zogenaamde toeslagenaffaire. Volgens de nu bekende gegevens tenminste 111 gezinnen;
- dit grote gevolg heeft voor deze gezinnen;
- er door gedupeerden van de toeslagenaffaire is aangegeven dat ze van het kastje naar de muur gestuurd worden en weer terug, dat werkt verlamdend en er behoefte is aan ondersteuning. Het liefst één loket, aan goede geclusterde support;
- er in Almere een speciaal team met mensen van werk en inkomen, de Plangroep, interventieteam e.a. wordt ingesteld om hulp en ondersteuning te bieden aan de gedupeerden van de kindertoeslagenaffaire;

overwegende dat:

- □ de weerslag van de jarenlange trajecten van onterechte terugvordering op uitvoeringsniveau (werk, integratie, zorg, wonen, veilig thuis, schuldhulpverlening, bijstand) uiteindelijk gemeente toevallen. De staatssecretaris van Financiën heeft toegezegd hierover met de gemeenten in gesprek te gaan om samen aan oplossingen in de uitvoering te werken;
- onze gemeente graag een rol wil nemen in het ondersteunen van gezinnen in problemen; verzoekt het college:
 - actief onderzoek te doen o.a., in haar eigen systemen of er slachtoffers van de toeslagenaffaire bekend zijn. Maar ook door actief uit te dragen dat mensen zich kunnen melden bij de gemeente voor advies en ondersteuning;
 - te signaleren om welke ouders en kinderen het gaat en waar hun grootste zorgen en hulpvragen zitten;
 - de betrokken mensen actief te wijzen op de hersteloperatie. Dat kan hier: <https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/gedupeerdenkinderopvangtoeslag/gedupeerden-kinderopvangtoeslag>;
 - een gemeentelijk meldpunt met een vertrouwenspersoon/ombudsman/gespecialiseerde hulpverlener/organisatie aan te stellen als aanspreek en oplossingspunt, met tot taak: ‘deze ouders proactief te ondersteunen bij complexe schulden, achterstanden en andere knelpunten die ontstaan zijn afgelopen jaren doordat ze onterecht terecht zijn gekomen door oneigenlijke terugvordering van toeslagengeld. Deze organisatie/persoon het meldpunt helpt bij toegang tot regelingen en diensten met betrekking tot de weerslag van de vorderingen en oplossing schuldenproblematiek en neemt Lijst gedupeerden kindertoeslagaffaire <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:H5Hij2om9FYJ:https://services.belastingdienst.nl/toeslagen-herstel/wp-content/uploads/sites/3/2020/10/Lijst-per-gemeente-en-woonplaats-I-12102020.pdf+&cd=1&hl=nl&ct=clnk&gl=nl> waar de ouder niet meer in staat is tijdelijk de rol van contactpersoon over, ook biedt ze support door een luisterend oor te bieden. De contactpersoon koppelt regelmatig terug aan het college wat de stand van zaken is bij deze ouders en kinderen en signaleert wat de positieve ontwikkelingen en knelpunten zijn zodat er zo effectief mogelijk ingezet kan worden in de korte en lange termijn’;
 - specifieke aandacht aan kinderen te besteden omdat de impact op hen zich vaak later en anders zal manifesteren;
 - bij de gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek aandacht te vragen voor deze problematiek omdat dit niet alleen in Hilversum speelt maar in de hele regio (naar nu bekend 171 gezinnen);

en gaat over tot de orde van de dag.’

(Motie M 20-107 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw VERWEIJ licht te motie toe en dankt het college voor de snelle acties na haar vragen van 17 november jl. Op 26 november is het gewenste meldpunt ingesteld en zij vraagt het college daar hard reclame voor te maken en ook de huur- en zorgtoeslag bij dat meldpunt te betrekken. Zij trekt de motie in.

17 MOTIE M 20-117 ‘HERSTEL MINIMAREGELINGEN 130%’

Motie M 20-117 ‘Herstel minimaregelingen 130%’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 december 2020, behandelende de motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende dat:

- de gemeenteraad van Hilversum in juni 2019 heeft besloten de minimaregelingen uit te breiden naar de doelgroep inwoners met een inkomen tot 130% van het wettelijk sociaal minimum;

- met deze uitbreiding de keuze werd beoogd de minimaregelingen ook toegankelijk te maken voor de ‘werkende armen’;
- voor de implementatie van deze maatregel in 2020 € 150.000,- was gereserveerd;
- voor de uitvoering van het nieuwe minimabeleid vanaf 2020 een uitbreiding van de formatie in de begroting van 2020 en verder is verwerkt;
- deze uitbreiding in 2020 5,5 fte was en vanaf 2021 3,5 fte structureel;

overwegende dat:

- bij de Kadernota 2020 als zoekrichtingen voor bezuinigingen is voorgesteld de grens van 130% van het wettelijk sociaal minimum los te laten en daarvoor 120% te gaan hanteren;
- deze zoekrichting bij de Begroting 2021 is vastgesteld uitgezonderd de doelgroepen kinderen in armoede en chronisch zieken en gehandicapten;
- de besparing die hiermee gemoeid is (ongeveer € 150.000,-) op het totaal van de gemeentelijke begroting relatief gering is;
- de besparing voor de doelgroep wel een grote impact heeft, namelijk uitsluiting van de inwoners met een inkomen tussen de 120 % – 130% van het wettelijk sociaal minimum;

voorts overwegende dat:

- de raad via het raadsdashboard sociaal domein met regelmaat wordt geïnformeerd over een aantal aspecten van de uitvoering;
- uit deze informatie blijkt dat het bereik onder de doelgroep werkende armen slechts 32% is;
- voor 2020 een onderbesteding wordt verwacht van € 450.000,-;
- de verwachting is uitgesproken dat de doelgroep met een inkomen tussen de 110% – 130% van het wettelijk minimumloon door de effecten van de coronacrisis zal groeien;
- het totale bereik van de gemeentelijke minimaregelingen onder het aantal huishoudens met een inkomen tot 130% van het wettelijk minimumloon slechts 42% is,

van oordeel dat:

- de verwachte onderbesteding van € 450.000,- beschikbaar hoort te blijven voor de doelgroep waarvoor deze middelen bedoeld waren;
- met het beschikbaar houden van deze middelen onderbesteding de noodzaak voor de bezuiniging op de omvang van de doelgroep zoals verwerkt in de begroting 2021 niet meer noodzakelijk is;

verzoekt het college:

- de onderbesteding op de minimaregelingen 2020 te bestemmen voor het ongedaan maken van de bezuiniging op de minimaregeling 2021;
- deze regelingen weer open te stellen voor de doelgroep met een inkomen tot 130% van het wettelijk sociaal minimum;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-117 van de PvdA)

Mevrouw KALK licht de motie toe. De raad heeft in 2019 besloten om de norm om in aanmerking te komen voor minimaregelingen te verhogen van 120% van het wettelijk minimumloon tot 130% van het wettelijk minimumloon, zodat ook de groep werkende armen bereikt kon worden. Juist voor mensen met banen in de horeca, de schoonmaaksector of de zorg zijn het vaak welkomte aanvullingen op inkomens, waarvan je maar net rond kunt komen en vaak ook net niet. In de Begroting 2021 is deze norm weer gesneuveld vanwege een bezuiniging, wat blijkbaar kon op deze kwetsbare inkomensgroep. Die bezuiniging van € 150.000,- vond de PvdA al onnodig en niet in balans. De bezuiniging treft duizend huishoudens, welk aantal zal groeien door de coronacrisis, omdat de klappen vallen in de horeca, onder zzp'ers, mensen met nulurencontracten en mensen met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt. Die bezuiniging wordt dubbel zuur nu er dit jaar € 450.000,- over lijkt te blijven, doordat de doelgroep niet wordt bereikt. Het bereik van de minimaregelingen is maar 42% en de meeste mensen kennen de regelingen niet. De vraag is gerechtvaardigd waarom de bezuiniging in 2021 nog steeds nodig zou zijn. Als het niet uitgegeven geld wordt meegenomen naar 2021 en bij reservering van het geld voor de doelgroep

blijft er nog steeds geld over. Daarom heeft zij de motie ingediend. De dekking ligt in de onderbesteding van 2020. Hoe dat overhevelen moet met een begrotingswijziging of anderszins laat zij aan de vindingrijkheid van het college. Zij wil het goede doen voor de groep werkende armen, door de regeling in elk geval voor 2021 in stand te houden voor die groep die nu al zwaar wordt getroffen door de coronacrisis.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) legt uit dat de raad bij de begroting keuzes heeft gemaakt om die meerjarig sluitend te krijgen, die op elke portefeuille zijn weerslag heeft gehad. Dat er dit jaar geld over is wil niet zeggen dat dat volgend jaar ook zal zijn, ook vanwege het proberen om het bereik onder de doelgroep te vergroten. Daarom ontraadt zij de motie, omdat de incidentele onderschrijding geen direct resultaat kan hebben in het structureel maken van dit soort regelingen.

Mevrouw KALK vraagt voor 2021 op basis van het overblijvend budget in 2020 een herstelmaatregel te treffen. Deze groep wordt nu door de coronacrisis extra hard getroffen. De hardvochtigheid in beleid kan er dit jaar uitgehaald worden. In 2022 kan op basis van de verkiezingsuitslag bezien worden wat de verdere oplossing is. Keuzes bij de begroting zijn ingegeven door een verwachte noodzakelijkheid, die er niet blijkt te zijn. Daarom vraagt zij om daarmee anders om te gaan.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de onderschrijding al in de Begroting 2021 is ingeboekt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) antwoordt dat dat nog niet is gebeurd. Bij de jaarrekening is eerst een besluit nodig of er een feitelijke onderschrijding is. In de Begroting 2021 is de bezuiniging wel ingeboekt.

Mevrouw VERWEIJ ziet dat het geld nog vrij is en vindt het een kleine moeite om dat uit te geven aan mensen die dat hard nodig hebben.

Mevrouw WALTERS (wethouder) legt uit dat over onderschrijdingen in totaliteit bij de jaarrekeningbehandeling wordt besloten.

Mevrouw KALK vraagt daarop een uitzondering te maken.

De motie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 28 stemmen verworpen, met het lid Yorulmaz van het CDA, de PvdA, de SP, de ChristenUnie en Hilversums Belang voor.

18 MOTIE M 20-118 ‘ZORG OM ZORG’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op woensdag 9 december 2020; constaterende dat:

- er afgelopen weken zorg om zorg (inkoop) is ontstaan;
- verschillende zorgorganisaties rechtszaken tegen de regio (dus de gemeenten) hebben aangespannen;
- verschillende zorgorganisaties zich niet meer hebben ingeschreven voor onder meer dagbesteding voor senioren en jongeren en daardoor de zorg die zij bieden, in de nabije toekomst, niet meer zullen aanbieden;
- er schijnbaar een nieuw ‘product’ in de kinderopvang is (BSO+) wat soelaas moet gaan bieden voor jeugdigen die een zorgindicatie op basis van de jeugdwet hebben;
- er over het beschikbare aanbod, eventuele -snel beschikbare- alternatieven, garantie op doorlopende zorg, de termijn wanneer die alternatieve zorg beschikbaar is, de tarieven en mogelijkheid om kwaliteitszorg te kunnen leveren, onrust en onvrede is bij zowel vele (ouders en partners) als meerder (grote) zorgaanbieders;

- onduidelijk is welke alternatieven er (tijdig) beschikbaar zijn en of deze voldoen aan de vraag;
- onduidelijk is of als er zorgaanbieders stoppen extra investeringen nodig zijn in bijvoorbeeld buurten en wijken, welzijn of anderszins. En wie dat gaat betalen. De regio of de gemeente Hilversum;
- het college van Hilversum de gemeenteraad van Hilversum mager geïnformeerd en betrokken heeft, over en bij, de aard, ernst van problemen en oplossingsrichtingen van het Hilversums college (al dan niet met de Regio Gooi en Vechtstreek) met betrekking tot de zorginkoop;

verzoekt het college:

- te garanderen dat passende zorg (zoals geïndiceerd op basis van de Wmo en Jeugdwet) beschikbaar is en blijft voor de mensen die dit gebruiken;
- de gemeenteraad zo snel als mogelijk doch uiterlijk vóór 1 januari 2021 actief en volledig schriftelijk te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de zorginkoop, problemen die spelen, oplossingen voor problemen en overige relevant en actuele zaken. En vóór de gemeenteraad van 3 maart 2021 een commissie te beleggen over specifiek de zorginkoop en stand van zaken met betrekking tot knelpunten en oplossingen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 20-118 van de SP)

Mevrouw VERWEIJ licht de motie toe. De wethouder heeft gezegd het gestelde in de motie te wensen. Die opdracht wil zij daarom bekrachtigd zien, omdat het een gezamenlijke wens is. De wethouder heeft gezegd passende zorg te agenderen en zij wil de raad de kans laten pakken om in charge te zijn en het dossier goed te laten volgen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft al genoeg over passende zorg gezegd en heeft al aangegeven een informatiebrief te sturen. De raad blijft dus goed op de hoogte en zij ontraadt de motie.

Mevrouw VERWEIJ roept de raad op toch voor de motie te stemmen, omdat die nadrukkelijk grip moet krijgen op de situatie. Het onderwerp wil zij door de raad laten bespreken.

De motie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.58 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 januari 2021,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes