



VERSLAG

Vergadering
Commissie 3
13 januari 2021 online via Zoom

Index verslag vergadering commissie 3
13 januari 2021

1.	Vaststellen agenda	1
2.	Mededelingen van de voorzitter	2
3.	Mededelingen van, toezeggingen van en vragen aan wethouder Walters	3
4.	Voorstel bespreking rapportage KPMG 'Inzicht en handelingsperspectieven sociaal domein' (geagendeerd op verzoek van het CDA)	4

COMMISSIE 3

Aanwezigen bij aanvang:

Voorzitter: mw. R.W.C. Redmeijer

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. V. Wesselink; VVD: F.W. Reijmerink;

GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw.

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Hilversums Belang: mw. H. Bijl;

Democraten Hilversum: D. Degives Mas.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

KPMG: A. Ogink en S. Veldhuizen.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van en vragen aan de wethouder Walters(0.2)

Wethouder **Walters**:

- wijst op een ingekomen brief van inwoner, de heer Lasthuis, die een woonlastennota heeft ontvangen over 2018, 2019 en 2020;
- licht toe dat voor een klein aantal objecten een woonlastennota voor drie jaar is gestuurd, namelijk objecten die vanwege uitzoekwerk nog aangeslagen behoeften te worden; het **CDA** informeert naar het aantal mensen om wie het gaat en de oorzaak van het uitzoekwerk; wethouder **Walters** weet dat niet precies, maar het gaat om een klein aantal; 150 objecten zijn extra aangeslagen kunnen worden; die objecten zijn soms nieuw, zijn verbouwd of daarop is eerder bezwaar gemaakt, wat uitzoeken behoefde, wat nu is gebeurd.
- wijst erop dat aangeslagenen ook een brief hebben gehad met de mededeling dat ze indien nodig een betalingsregeling kunnen treffen;
- vervolgt dat alle objecten nu zijn uitgezocht en de Waarderingskamer de waardering heeft goedgekeurd, zodat in februari voor alle objecten een woonlastennota kan worden toegezonden; dat betekent dat de gemeente iets meer geld binnenhaalt, maar zij heeft ook te maken met meer oninbare vorderingen, die tegen elkaar wegvallen; hierover volgt nog een raadsinformatiebrief.

4. Voorstel bespreking rapportage KPMG ‘Inzicht en handelingsperspectieven sociaal domein’ (geagendeerd op verzoek van het CDA) (0.3)

Woordvoerders

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. V. Wesselink; VVD: F.W. Reijmerink;

GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw.

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Hilversums Belang: mw. H. Bijl;

Democraten Hilversum: D. Degives Mas.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

KPMG: A. Ogink en S. Veldhuizen.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat het doel van de bespreking is:
 1. een toelichting van KPMG op het rapport te krijgen;
 2. een toelichting van de wethouder op de conclusies van het rapport en op de huidige stand van zaken te krijgen;

3. een reactie van de fracties op het rapport en de te zetten vervolgstappen te krijgen.

De heren Ogink en Veldhuizen:

- waren lid van het projectteam dat het onderzoek uitvoerde; beiden komen uit de zorgpraktijk van KPMG.

Het CDA:

- meent dat het initiatief om het KPMG-rapport te bespreken breed gedragen is;
- ontbreekt het inzicht in het sociaal domein;
- waardeert ambtelijke medewerkers uitermate en spreekt haar dank aan hen uit;
- wijst erop dat het rapport primair voor het college is geschreven;
- is benieuwd of KPMG het in 2015 opgestartte en in 2020 afgeronde investeringsprogramma Winst kent, waarin miljoenen euro's zijn geïnvesteerd;
- ziet niet dat programma Winst in het onderzoek is meegenomen en vraagt of dat bewust niet is gebeurd;
- wil van KPMG weten of oplossingen binnen de organisatiecultuur te implementeren zijn en wat daarvoor nodig zou zijn;
- valt het op dat de door KPMG gekozen formulering niet helemaal recht doet aan de manier waarop Hilversum het beleid wil vaststellen, namelijk dat de vraag centraal staat; gevraagd wordt of die formulering bewust is gekozen;
- vraagt hoe KPMG reflecteert op het door de raad vanuit het perspectief van de private sector actief meekijken met het college;
- informeert of de door het college opgestelde uitvoeringsagenda de geschetste problemen gaat verhelpen en waarom dat zal gebeuren.

De heer Ogink:

- acht het mogelijk programma Winst te hebben gemist, wat te maken heeft met de aard van het onderzoek dat vergelijkbaar is met een quickscan, zodat een aantal bronnen kan zijn gemist;
- heeft zich gezien de ook landelijke kostenstijging vooral daarop georiënteerd in het onderzoek; vanuit het perspectief van kostenbeheersing zijn veel onderzoeksvragen beantwoord kunnen worden, waarbij cultuur minder nadrukkelijk een kenmerk was;
- had de indruk dat de gemeente open staat voor verbeteringsuggesties die ook zijn gegeven;
- stelt dat de gemeente enerzijds het goede voor de burger wil doen, maar er anderzijds ook schaarste te verdelen is; in heel veel gevallen lukt het de inhoud voorop te stellen; met goede inhoud kan ook kosteneffectieve hulp ontstaan;
- heeft een aantal formuleringen gekozen inhoudende dat het belangrijk is aansluiting te vinden bij de behoeften van een burger, waarbij tegelijkertijd een kritisch geluid kan horen over wat passend is: zo zwaar als nodig, maar zo licht als kan; voor dat onderdeel van het werk moet ook oog zijn;
- heeft begrepen dat new public management een invloed is die in Hilversum gemeengoed zou zijn;
- heeft de uitvoeringsagenda niet meer breed getoetst.

De PvdA:

- vindt het rapport verhelderend, heel mooi en gestructureerd;
- constateert uit de benchmark dat Hilversum het gemiddeld doet bij maatwerk Wmo en jeugdzorg, maar bij het sociaal domein als totaal minder dan gemiddeld en informeert naar de reden daarvan;
- vraagt of minder besteden aan het sociaal domein anders dan maatwerk dat iets zegt over preventie;
- valt het op dat de begroting niet is gebaseerd op doorrekeningen, maar op uitgaven van het vorige jaar plus inflatie;
- informeert naar de KPMG-inschatting over de meerjarenbegroting en of dat een redelijk betrouwbare prognose is;
- vraagt of indicaties samen met de uitvoeringsorganisaties oppakken een verbetering kan opleveren wat betreft kostenbeheersing en open house-aanbesteding;

- is benieuwd op welke schaal kostenbeheersing kan plaatsvinden, welke investering komt kijken voor verbeteringen en welke termijn daarmee gemoeid zal zijn;
- informeert of een taakstelling in 2022 op basis van het rapport haalbaar is.

De heer Oigink:

- vindt benchmarken moeilijk omdat de populatie verschilt; in grove zin zijn er geen grote afwijkingen en komen de Hilversumse tekorten ook in andere gemeenten voor;
- heeft zich minder gericht op wat een goede prognose zou moeten zijn, maar wel p[hoe kosten zo hard kunnen stijgen; ook gaat het om een onderbouwing van een toekomstige trend;
- merkt op dat Hilversum bij bedragen per inwoner en bedragen per traject gemiddeld scoort;
- ziet dat veel gemeenten de route hebben gekozen dat het Sociaal Plein grotendeels de vraagopvang en toeleiding doet, maar minder het uitvoerende werk aan de voorkant; er zijn wijkteams om vraag af te vangen; inmiddels zijn er onderzoeken dat dat een kostenopdrijvend effect kan hebben; als de gemeente aan toeleiding doet moet zij ook enige basishulp zelf organiseren; dat is een van de verbeterpunten;
- noemt begroten door naar het verleden te kijken met inflatie vaak een prima voorspeller; bij Wmo en jeugdhulp zijn er echter best veel veranderingen; men zou willen toetsen of al die veranderingen voldoende terugkomen en zich reflecteren; in de tussentijd zijn er taakmutaties gekomen en wordt nog met een oude bril naar de middelen gekeken; dan lijkt er ogenschijnlijk een tekort te zijn, terwijl gemeenten wel meer doen voor dat geld; het zou zinvol zijn om dat meer in detail meer duidelijk te maken;
- heeft inschattingen voor de meerjarenbegrotingen minder nadrukkelijk in het onderzoek betrokken; de groei neemt volgens de regio nog toe in de toekomst en daarover moet meer onderbouwing komen; hoe die groei in de begroting is terechtgekomen weet hij onvoldoende;
- noemt de vorm met veel aanbieders, wat open house is, er een die volumeopdrijvend kan zijn; dat betekent dat ergens anders de bewustwording van schaarsteverdeling er moet zijn; deels kan men dat zelf in het sociaal domein doen en deels moeten andere verwijzers dat doen; wenselijk is dan een overzicht over het verloop; bij open house moet er meer nadruk op contractmanagement en accountmanagement komen dan in andere stelsels;
- licht toe dat tempo te maken heeft met vrijgemaakte middelen; een daadwerkelijk effect gaat langer duren, omdat de populatie langere tijd in zorg zal blijven; de toon zetten en beleid op onderdelen herzien kan op korte termijn;
- weet niet of de taakstelling in 2022 haalbaar is en heeft het persbericht daarover niet gezien.

GroenLinks:

- las dat het moeilijk is om aan sturingsinformatie te komen en vraagt of dat ook bij andere gemeenten die KPMG adviseert een probleem is;
- informeert naar voorbeelden van informatie die voor ambtenaren in het dashboard mist.

De heer Oigink:

- bevestigt dat het een uitdaging is om zeker in de beginjaren van de decentralisatie over de goede informatiebronnen te beschikken en een goede datawarehouse met sturingsinfo op te bouwen; grote en kleine gemeenten zijn daartoe nu in staat en landelijk ligt er daarvoor een infrastructuur;
- noemt het belangrijk voor het dashboard dat zowel de gemeente Hilversum als de regio een aantal dingen doet en de gemeente kritisch richting de regio is over de data-ontsluiting, welke cijfers naar de gemeente terugkomen en op welk detailniveau, zodat de gemeente nog een aantal analyses kan doen of inzicht kan hebben;
- geeft als voorbeeld de regionale inkoop, waardoor de regio een belangrijke rol heeft in het account- en contractbeheer met aanbieders; als grote gemeente wil Hilversum er iets dichter op zitten en wil zij meegaan naar een gesprek; een aantal aanbevelingen gaat over de rol opvatting van Hilversum ten opzichte van de regio; gezien de ambitie om zelf meer aan het stuur te zitten is er spanning met de regio.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het meer voor de hand had gelegen meer interviews dan twee met kwaliteitsmedewerkers te voeren, gezien de knelpunten en aanbevelingen.

De heer **Ogink**:

- heeft het idee juist veel mensen vanuit de praktijk te hebben gesproken, maar ook vanuit het management om een grof beeld te hebben;
- heeft de validatie van een aantal bevindingen ook nog met een bredere groep gedeeld, maar meer in algemene werksessies;
- denkt dat er meerdere iteraties waren om uiteindelijk een gedragen onderzoek te hebben.

De **ChristenUnie**:

- viel het ook op dat er vrijwel geen consultants en mensen op de werkvloer zijn gesproken, terwijl de Rekenkamer heeft gemaand meer te sturen, wat de raad de afgelopen maanden wanhopig heeft gedaan;
- legt toch de link met de organisatiecultuur, omdat dat naar haar mening niet anders kan en vraagt wat KPMG tussen de regels door allemaal heeft beluisterd;
- haalt uit 'aansturing' de woorden 'samenwerking', proactiviteit versus reactiviteit, evenals 'bewustwording' en 'tegenwerkende krachten';
- vraagt wat KPMG heeft ervaren wat te weinig aangestuurd zou worden en wat is gemerkt van interne tegenwerkende krachten of extern met betrekking tot organisaties, wat te maken heeft met financiële prikkels.

De heer **Ogink**:

- heeft het idee met interviews en validatiesessies wel degelijk consultants te hebben gesproken en beelden te hebben opgehaald;
- heeft geen cultuuronderzoek gedaan, maar een getrouw beeld willen geven over wat hij is tegengekomen;
- ziet een gemeente die rationeel bezig is om zichzelf te verbeteren;
- constateert een groeiend bewustzijn van de financiële opgave van de gemeente met de decentralisatie;
- heeft geen bijzonderheden aangetroffen dat er iets speelt of sluimert;
- heeft het idee dat mensen blij waren met het onderzoek, omdat het inzicht gaf in het zetten van het verder professionaliseren van functies.

De heer **Veldhuizen**:

- concludeerde dat qua kostenbewustzijn nog een slag te maken valt; het belang daarvan wordt onderschreven, maar dat kan vergroten en kan ook een rol spelen in het verwijsgedrag; tijdens het onderzoek werd daaraan al aandacht besteed; KPMG heeft daar niet in detail naar gekeken.

D66:

- informeert naar de praktische aanbevelingen van KPMG over het herontwerp van de organisatorische inrichting;
- valt het in het rapport niet noemen van het woord 'casemanager' op, die echter wel een belangrijke rol in het proces hebben.

De heer **Ogink**:

- vertelt dat in het rollenvierkant beleid, uitvoering, control en informatievoorziening nog richtingen te kiezen zijn: doet Hilversum meer zelf of laat zij zaken meer regionaal oppakken; duidelijk moet zijn wie waarvoor verantwoordelijk is en dat er bepaalde rollen te beleggen zijn;
- stelt dat het expliciteren van herontwerpaanbevelingen nog beter kan, hetzelfde geldt rondom de leer- en verbetercyclus 'plan, do, check and act': welke ambities zijn er, hoe maakt men daar een indicator op, hoe meet men dat en wie zijn daarbij betrokken;
- bevestigt dat meerdere functies niet bij naam zijn genoemd; in het sociaal domein is de regierol belangrijk om een gezin goed te kunnen helpen; de rol van casemanagers is deels positief, maar zij hebben een mindere rol in het onderzochte vraagstuk in het kader van het sturen.

De **VVD**:

- kan KPMG volgen in de verhouding tussen Hilversum en de regio, maar is benieuwd wat een juiste verhouding is in de samenwerking tussen de regio en de gemeente, ook met het oog op

de aanstaande wijziging van de Jeugdwet, waarbij meer gestuurd wordt op de regionaal verplichte inkoop;

- vraagt zich af waarom de Participatiewet buiten de scope van het onderzoek viel en is benieuwd of daar opdracht voor is gegeven.

De heer **Ogink**:

- vindt het altijd goed om dingen in samenspraak te doen; in de Jeugdwet is regionalisering en bovenregionaal werken belangrijk gemaakt;
- is van mening dat de kracht van decentralisatie is lokaal kleur aan te brengen en lokaal uitvoering te geven, maar tegelijkertijd ontstaat ook een gemeenschappelijk kader in de regio; belangrijk daarbij is beleid afstemmen en daarmee eenvormig omgaan; ook zijn er afspraken nodig over wie welke rol heeft; een groot deel van de aanbevelingen richt zich daarop;
- moedigt aan het in de regio te proberen met elkaar beter te doen, maar wel bewust te zijn op wat Hilversum zelf kan doen en binnen de regio kan bewerkstelligen;
- herhaalt dat het project Winst in het onderzoek niet aan de orde kwam; de kostengroei eind 2019 zat bij Wmo en jeugd; de uitvoeringsuitdagingen van de Participatiewet zijn meer hanteerbaar en wat overzichtelijker; veel gemeenten leggen de focus op Wmo en jeugd en willen daarin meer inzicht hebben; een aantal aanbevelingen is ongetwijfeld breder van toepassing.

De **SP**:

- vraagt zich af of Hilversum met haar uitgegeven financiën wel de in alle beleidsnotities benoemde doelen behaalt.

De heer **Ogink**:

- kent de beleidsnotities, maar het was geen doel te onderzoeken in welke mate burgers tevreden zijn of in welke mate wordt voldaan aan hun vraagstelling; de Rekenkamer heeft daarnaar wel gekeken;
- heeft wel aanbieders gesproken en gehoord over welke ruimte Hilversum geeft om maatwerk voor burgers te bieden; aanbieders gaven aan de ruimte te hebben om burgers serieus te nemen en maatwerk te kunnen bieden; beleid is breed genoeg om de ruimte aan aanbieders te geven; ziet als rol van de raad begrenzing in dat speelveld aan te brengen.

De **SP**:

- begrijpt het antwoord van de heer Ogink niet en vraagt of KPMG heeft getoetst of het uitgegeven geld zinnig was en of de inwoners hebben gekregen zoals de gemeenteraad in de beleidsdoelen heeft bedoeld.

De heer **Ogink**:

- heeft dat niet gedaan, dat was ook de vraagstelling van het onderzoek niet.

Het **CDA**:

- is benieuwd of Hilversum van andere gemeenten kan leren of zich daaraan qua uitvoering en positie van de raad kan optrekken.

De heer **Ogink**:

- weet dat Eemnes deels taakgericht werkt voor jeugd; die gemeente heeft hoogspecialistische zorg heel anders ingericht met andere gemeenten en een selectiever aantal aanbieders; dat is een prille, maar interessante ontwikkeling met minder aanbieders om te volgen;
- ziet steeds meer gemeenten die raden heel actief betrekken;
- vindt het altijd mooi als er ook een actieve burgerparticipatie is, zoals in de gemeente Utrecht.

De **PvdA**:

- beschikt over veel cijfers, maar niet de juiste en vraagt of dat aan IT ligt of dat een organisatorische kwestie is.

De heer **Ogink**:

- ontkent dat de IT hapert, de regio heeft daarover de regie en het overzicht;
- gaat het ook om tijdig aanleveren van informatie door de regio, waarover is aanbevolen scherp te kijken wie wat doet en wat precies nodig is voor de operationele uitvoering;
- gaat het meer om de toepassing van de informatievoorziening dan dat de IT hapert.

Eerste termijn commissie

Het CDA:

- is geschrokken van de stevige conclusies in het rapport;
- ziet dat het rapport gaat over drie thema's:
 1. gebrek aan inzicht;
 2. sterke positionering van de eigen rol;
 3. de relatie met de regio;
- vraagt of het college en de commissie de conclusies en aanbevelingen in het rapport onderschrijft;
- stelt dat gebrek aan inzicht het heel moeilijk maakt om goed te kunnen besturen;
- ziet een gat in de informatieverstrekking waardoor niet goed te acteren is;
- vernam ook heel veel acties om die informatiepositie te verbeteren, maar die bevindt zich nog steeds niet op het gewenste niveau;
- vraagt wat maakt dat de nu geformuleerde collegeacties wel gaan werken en welke acties op advies van KPMG zijn uitgezet, waardoor de gemeente wel in staat is om betere doorrekeningen te maken en beter te begroten, wat terug te zien zou moeten zijn in de komende begrotingen en jaarrekeningen;
- leest in het rapport dat de gemeente nog niet is geslaagd in het verkrijgen van meer inzicht in de cijfers, een van de doelen van project Winst;
- bevreemdt het dat KPMG geen kennis heeft genomen van het programma Winst en vraagt wat daarvoor de afweging van het college was;
- wil toegelicht zien waarom de bedrijfsvoeringsagenda parallel aan het onderzoek liep en informeert of die agenda zal zorgen voor het behalen van de door het college geformuleerde ambities, bijvoorbeeld op het gebied van dienstverlening aan de inwoners;
- is benieuwd of het college over genoeg middelen beschikt om de uitvoeringsagenda te kunnen realiseren en of dat te doen is binnen de huidige begroting;
- informeert of het college de door de onderzoekers gekozen bewoordingen herkent over een sterkere positionering van de eigen rol (strenger indiceren en dat mondige ouders veel vragen omdat dat het beste voor hun kind is); in dat beeld van inwoners herkent de fractie zich niet en die terminologie past volgens haar niet zo bij Hilversum;
- vraagt wat volgens het college de belangrijkste zaken zijn die beter zouden moeten gaan, zeker omdat Hilversum het niet heel veel slechter doet dan veel andere gemeenten;
- informeert naar de visie van het college om een goede en sterkere positie te krijgen, waartoe men een heldere visie moet hebben en die concreet vertalen; wellicht heeft het college daaraan al gewerkt en is het bereid dat met de commissie te delen;
- valt het op en betreurt het dat de relatie met de aanbieders niet optimaal is, zij stappen eerder naar de pers dan naar de wethouder, wat onwenselijk is;
- informeert wat de wethouder de afgelopen jaren heeft gedaan om de positie met de aanbieders te versterken;
- leest tussen de regels door dat de macht voor Wmo als jeugdzorg bij de regio ligt en vraagt of het college dat herkenbaar vindt en wat het daaraan doet;
- is benieuwd of het college het rapport met de regio heeft besproken, wat de reactie daarvan was en hoe het college aankijkt tegen het huidige stelsel.

Hilversums Belang:

- erkent dat gezamenlijk optrekken met de regio voordelig kan zijn, maar vindt wel dat besturen lokaal moet blijven, omdat de regio geen democratisch bestuursorgaan is; de regio mag ook de raad niet buitenspel zetten, wat gebeurt bij bezuinigingen doorzetten in het sociaal domein, welke bezuinigingen inwoners treffen;
- blijkt uit het rapport dat in het Sociaal Plein winst in financiële en organisatorische zin te behalen valt; daarin is de afgelopen jaren heel veel geld gepompt, terwijl het nog steeds gebrekkig functioneert: afdelingen werken langs elkaar heen en de interne communicatie is niet toereikend, wat mensen misschien een deel van hun gezondheid kost;

- informeert naar de relatie tussen het functioneren van het Sociaal Plein, het niet goed intern communiceren en inzicht krijgen in mogelijke kostenontwikkelingen, zoals in de begroting kan worden verwoord;
- dankt de wethouder voor het aan de kaak stellen dat er te weinig geld uit Den Haag voor het sociaal domein komt;
- wil weten of de regio het KPMG-rapport heeft besproken en haar rol heeft geëvalueerd.
- wenst uitleg hoe de in de krant beschreven en door de regio voorgestelde bezuinigingen in relatie staan tot de concrete inhoud van het KPMG-rapport en aan welke van de negen aanbevelingen die raken.

D66:

- benijdt de wethouder niet in haar poging grip te krijgen op het sociaal domein;
- vraagt wat de wethouder met het inmiddels half jaar oude rapport heeft gedaan en welke acties zijn ondernomen en wat de vorderingen zijn, onder andere op het gebied van de eigen rol van Hilversum in het stelsel; de **SP** ziet de onder wethouder Van der Want vastgestelde Wmo-visies in het rapport niet genoemd en niet meegewogen of het geld zinnig en nuttig is uitgegeven en vraagt of het college het beleid van de raad goed en naar behoren uitvoert; **D66** zal die visies nog nalezen; elke gemeente worstelt met decentralisaties in het sociaal domein; de worsteling van Hilversum is in beeld en ziet zij als verbeterpunten; of is gedaan wat is afgesproken in de visies weet zij niet zeker en zal zij nakijken en verder wil zij de reactie van de wethouder afwachten; de **SP** vraagt al jaren om statistieken en informatie en vraagt hoe **D66** nu beoordeelt dat er geen concrete collegebrief ligt waarin staat hoe het college zaken gaat oppakken; **D66** had liever de beschikking over die informatie gehad, maar heeft vertrouwen dat die info eraan komt en dat de wethouder met een hartstikke goed plan komt.

Hart voor Hilversum:

- ziet dat het rapport per thema helder weergeven waar winst te behalen valt, waar meerdere suggesties per thema zijn gedaan; uit de opbrengst valt te kiezen of te prioriteren;
- is voorstander van het op regionaal niveau delen van beschikbare expertise, zodat met maatwerk kwaliteit te bieden is, zonder dat gemeenten deze kwaliteit zelf in huis hoeven te hebben; het gewenste voorzieningenniveau blijft dan toch geborgd;
- noemt het gesprek over kostenbewust handelen een belangrijk instrument tussen gecertificeerde instellingen en de gemeente;
- lijkt het opnemen in de regionale bestuursopdracht van een verwijsrichtlijn een flinke stap in de goede richting, omdat de gemeente met een dergelijk protocol haar grip versterkt;
- lijkt ontkokeren en de verbinding zoeken een blijvende uitdaging, maar er is tijd nodig om de verschillende domeinen te koppelen; gehoopt wordt dat de betrokken organisaties ook de motivatie voor een andere manier van werken voelen; winst kan er zijn door normaliseren en eigen kracht op te nemen in de te introduceren integrale intake; de **SP** weet dat Hart voor Hilversum veel waarde hecht aan keukentafelgesprekken, terwijl veel overleg met inwoners telefonisch en via e-mail gaat; het college gaat ook niet met lokale wijkteams werken uit vrees dat de toeloop stijgt; zij vraagt of bewoners laagdrempelig geholpen moeten worden en of wijkteams daarvoor misschien wel een heel goed idee zijn; **Hart voor Hilversum** ontkent dat keukentafelgesprekken telefonisch gebeuren, omdat junior consultants nog niet echt actief zijn; over het verschil tussen een keukentafelgesprek en een intake via de telefoon kan zij nog niet zoveel zeggen; begeleiding in de wijk is een algemene voorziening en daardoor ontstaan korte lijnen bij de inwoner en de allereerste hulpvraag; dat is dus wel degelijk een wijkvoorziening.

Democraten Hilversum:

- ziet behoorlijk veel verbeterpunten voor de organisatie van het sociaal domein in Hilversum;
- constateert uit het KPMG-rapport dat het mes in de organisatie moet om de kosten op termijn beheersbaar te houden;
- concludeert dat Hilversum het helemaal niet zo slecht doet als men kijkt naar de rest van het land; Hilversum geeft € 344,- per inwoner aan het sociaal domein uit en landelijk is dat

gemiddeld € 409,-; wellicht ligt het probleem bij de organisatie en de vraag is of de wethouder die analyse deelt;

- lijkt de met een 7 beoordeelde kwaliteit voldoende;
- vraagt wanneer het regionale onderzoek is gestart en wanneer de uitkomsten daarvan te verwachten zijn.

GroenLinks:

- ziet nog een aantal flinke stappen te zetten bij de sturingsinformatie, vraagt wat al in gang is gezet om die te verbeteren en wanneer de raad daarvan iets gaat maken;
- lijkt contact en opbouwen van relaties met 190 zorgpartijen moeilijk en dat vraagt ook tijd en vertrouwen; de vraag is of de organisatie daartoe voldoende in staat is, of de gemeente in staat is werknemers te behouden, zodat die lijntjes met aanbieders ook in stand blijven;
- ziet dat het heel moeilijk te sturen is bij een open house-constructie in combinatie met een persoonsvolgende financiering; daarover wil de fractie het nader hebben en zij vraagt of dat ook binnen de regio onderwerp van gesprek is.

De SP:

- vindt het belangrijkst van de raad beleidsdoelen stellen en daarvoor geld beschikbaar stellen;
- constateert dat KPMG niet heeft getoetst of beleidsdoelen zijn gehaald, zodat wat haar betreft de rapportage qua kaderstelling vrij nutteloos is;
- stelt dat alles wat in de rapportage staat al lang bekend is;
- wil horen hoe het college ervoor zorgt dat de raad weet welk aantal mensen welke indicatie krijgt en uit welke zorgaanbieders zij middels uitputtende lijsten kunnen kiezen;
- vindt het onbegrijpelijk dat ambtenaren en onderzoekers het niet voor elkaar krijgen om de vinger op de zere plek te leggen en dat het informatiemanagementsysteem niet op orde komt;
- is van oordeel dat burgers oproepen zich te melden met hun zorgvraag en strenger indiceren niet samengaan.

De PvdA:

- deelt grotendeels de inzichten van de SP, met uitzondering van de opvatting dat het rapport nutteloos is;
- vindt veel van het rapport herkenbaar, maar verbaast het dat aan te pakken zaken geen betrekking hebben op de organisatie, informatievoorziening, het op orde krijgen van systemen en ketensamenwerking, maar wel op het veranderen van de toegang, indicaties en producten, waarover het rapport echter niets vermeldt;
- vraagt wat het college gaat doen aan het op orde brengen van inzicht en de organisatie;
- vindt het jammer dat de bespreking van het rapport zo lang op zich heeft laten wachten; het **CDA** licht toe dat de wethouder niet is aan te rekenen; door omstandigheden en de onderzoekers kon het rapport pas in januari worden besproken; de **PvdA** bedoelt het te betreuren dat het rapport pas op verzoek geagendeerd is;
- roept het college op beter te kijken naar de open house-constructie en gecentraliseerde indicaties en die beter te onderzoeken, waarin de raad mee te nemen is, omdat daarin een heel grote slag te maken is; de **SP** beaamt dat nieuwe keuzen nodig zijn en vraagt hoe de PvdA de keuze van het college beoordeelt om langdurige contracten aan te gaan, terwijl de raad niet in positie was om keuzen te maken; De **PvdA** vindt dat heel jammer, omdat er vragen zijn over open house-aanbesteding; ook is het rapport in juli 2020 af gekomen, terwijl contracten af liepen eind 2020;
- maakt zich erge zorgen over het door het college snel inboeken van bezuinigingen bij organisatorische problemen en missende goede informatie.

De ChristenUnie:

- was meer dan verwacht teleurgesteld over het rapport, gezien de mate van integraliteit daarvan; kostenreductie heeft namelijk met allerlei zaken te maken;

- vraagt welke concrete maatregelen op het gebied van cultuur (samenwerking, bewustwording, innerlijke krachten) zijn genomen met het oog op een goed evenwicht tussen efficiency en effectiviteit.

De VVD:

- sluit zich aan bij de teleurstelling en verbazing als het gaat om inzicht en de voorliggende organisatorische vraagstukken;
- heeft zich met andere fracties al lang hard gemaakt voor het krijgen van meer inzicht in het sociaal domein;
- concludeert dat er ook binnen de organisatie geen inzicht is in het sociaal domein, wat zij verbazingwekkend vond om te lezen;
- vraagt wat de wethouder na het rapport nu gaat doen;
- vindt het positief vooral naar kostenreducerende maatregelen te kijken: vergroten van inzicht, versterken van de poortwachtersfunctie, samenwerking zoeken met verwijzers en het creëren van meer kostenbewustzijn;
- de **SP** vraagt hoe de VVD beoordeelt dat de beleidsdoelen in relatie tot de financiën niet mee zijn beoordeeld; is Hilversums geld goed besteed, gezien het rapport laat zien dat veel opdrachten al jarenlang niet worden uitgevoerd; de **VVD** denkt dat het rapport een kritische noot bevat over de organisatorische regeling binnen de gemeente, maar durft niet te zeggen dat geld slecht uitgegeven wordt; wel zijn er uitdagingen betreffende inzichtelijkheid en organisatorische kwesties; het college doet zijn best om zorgtaken goed uit te voeren en de VVD heeft er vertrouwen in dat het goed gaat komen;
- het **CDA** vraagt hoe de VVD terugkijkt op het project Winst en de raadsenquête over de besteding van € 10 miljoen; de **VVD** was altijd kritisch op het inzicht; het rapport laat zien dat heel veel verbeteringen nodig zijn en het is de vraag hoe de wethouder ziet wat er te verbeteren is; zij denkt niet dat het de wethouder of het college te verwijten is dat het inzicht onvoldoende is; de wethouder doet ontzettend hard haar beste en de VVD is benieuwd welke verbetermaatregelen de wethouder gaat nemen;
- de **PvdA** blijkt uit de benchmark dat Hilversum niet zoveel meer uitgeeft, zeker niet aan maatzorg en aan andere ondersteuning in het sociaal domein 20% minder per cliënt; zij vraagt de VVD of dat terecht is en of het nog minder kan; de **VVD** maakt zich hard voor het toegankelijk houden van het sociaal domein, zodat te kijken is naar de betaalbaarheid; niets doen aan de kostenstijging in het sociaal domein laat de kosten heel hard groeien die dan een inslag op de begroting maken; de fractie is voor uniform indiceren bij de poortwachtersfunctie; een betaalbare zorg is ook toegankelijk voor iedereen; de **SP** vraagt de VVD hoe uniform indiceren zich verhoudt tot de raadsbreed vastgestelde doelstelling tot maatwerk; de **VVD** antwoordt dat uniform indiceren iedereen op dezelfde manier indiceren betekent; er zijn daar nog mogelijkheden tot kostenreductie, die geen bezuiniging betreft; de **SP** vraagt de VVD of geld of benodigde zorg leidend is voor de begroting van de gemeente Hilversum; de **VVD** antwoordt dat alle Hilversummers de zorg moeten krijgen die ze nodig hebben, waarbij zij primair kijkt naar de betaalbaarheid daarvan, zodat te garanderen is dat die zorg toegankelijk blijft voor alle Hilversummers en van een goede kwaliteit blijft.

Wethouder **Walters**:

- wijst op drie kernpunten uit het rapport:
 1. het vergroten van inzicht;
 2. sterkere positionering in het stelsel;
 3. effectiever organiseren en samenwerken;
- onderschrijft het rapport op hoofdlijnen en de kernpunten en is daarmee meteen aan de slag gegaan;
- ontkent de stelling in het rapport dat de regio over de financiën gaat;

- deelt mee dat het rapport in hoofdzaak ging over sturing, grip en prognoses, die beter moeten, waarmee zij bezig is; het gaat om een beter dashboard met info over de lopende stand van zaken en het beter, uitgebreider en gedegener maken van prognoses;
- is de bedrijfsvoeringsagenda aan het uitvoeren;
- is al aan de slag met de uitbreiding van het dashboard voor het onderdeel Wmo; daarna volgen het onderdeel jeugd en de andere onderdelen;
- herinnert aan de ingediende motie om het dashboard elke keer uit te breiden en dat voor de zomer te evalueren, waarmee zij al bezig is;
- beprekt deze week nog met de businesscontroller de prognose/begroting voor volgend jaar; beter is te kijken naar de ontwikkeling per product en de demografische gegevens; de **PvdA** wil ook iets horen over cijfers op organisatorisch niveau van de aanbieders en het bijhouden daarvan; volgens wethouder **Walters** gaat het dan om de effectiviteit van de aanbieders en zij wil dat met de regio opzetten, zodat dat bij de contractmanagement goed te gebruiken is;
- deelt mee dat project Winst niet in het onderzoek is meegegeven, omdat dat buiten de scope van de opdracht viel; de opdracht was naar het nu te kijken en van daaruit aanbevelingen te doen over wat er beter en sterker kan;
- acht het mogelijk dat de kostenstijging voor Wmo en jeugdzorg doorzet, zodat nadenken over passende kosten binnen de begroting nodig is;
- wijst op de door de raad in november vastgestelde taakstelling in de Begroting 2022 van € 900.000,- op Wmo en jeugd en in de Begroting 2023 structureel € 1,2 miljoen;
- komt graag met de raad over het regionale actieprogramma en de taakstelling te spreken;
- heeft al veel stappen gezet wat betreft beter sturen en de organisatie, o.a. het aanstellen van een directeur sociaal domein en een afdelingshoofd Sociaal Plein; op personeel is er meer inzet om doelen te behalen;
- heeft waarschijnlijk extra geld nodig om de dashboards beter neer te zetten en uit te breiden en komt daarop nog bij de raad terug;
- kijkt goed naar de vraag van inwoners en merkt dat ouders soms heel veel willen voor hun kind; af en toe wil de gemeente het anders doen, omdat het anders minder effectief is en heel veel kost; het **CDA** vindt de toonzetting getuigen van een negatief frame en wil een andere manier van benaderen; wethouder **Walters** snapt dat en wil zaken ook positief benaderen
- noemt alle indicaties tezamen (maatwerk) de grootste en meest wisselende kostenpost; personeel en begeleiding in de wijk zijn qua kosten goed uit te rekenen; het gaat er vooral om per product goed te schatten;
- wil prognoses en rapportages verbeteren, evenals de samenwerking met aanbieders; het is nu zaak met de belangrijkste aanbieders aan de slag te gaan en de relatie goed te houden en te versterken; zij heeft met Levvel en Youké gesproken;
- wil de rolverdeling en de afstemming van de taakverdeling tussen de gemeente en de regio beter doen; bezien wordt wie wat doet en waarom;
- wil meer een rol in het contractmanagement, omdat de consultants een beeld hebben welke aanbieder aan te spreken is; de regio is voor het contractonderdeel en consultants zijn er voor hoe het in de praktijk werkt; de **SP** vraagt zich af of de raad nog ruimte krijgt om aanvullende kaders te stellen, zoals over de wijze van inkoop en anders organiseren; wethouder **Walters** herinnert aan het in het voorjaar bespreken van de inkoopprocedure, die net is afgerond; daarmee worden goede slagen gemaakt; zij heeft niet de intentie om iets anders dan open house voor te leggen en ziet daartoe ook geen aanleiding; AEF-onderzoek laat ook zien dat er geen eenduidige conclusie is over welk model het best of goedkoopst is; de huidige inkoop wil zij zo hard mogelijk inzetten voor inwoners, dus wel sterker op contractmanagement; de **SP** begrijpt dat de wethouder niets voelt voor de SAS-methode en het anders vormgeven van subsidierelaties; wethouder **Walters** wil dat inderdaad niet en doet ook meer met subsidie, zoals begeleiding in de wijk en praktijkondersteuning voor jeugd; ook gebeurt de versterking van de sociale basisinfrastructuur en jongerenwerk met subsidie; het open house-systeem is daarnaast nodig; de **PvdA** vraagt of de wethouder in de afgelopen twee jaar serieus het gesprek over het inkoopstelsel is aangegaan en of er andere argumenten dan keuzevrijheid voor open house zijn langsegekommen; wethouder **Walters** heeft met wethouders en de gemeenten die discussie gevoerd voordat tot inkoop is overgegaan, waarbij meerdere vormen

- zijn langskomen; zij staat achter doorgaan met open house, aangevuld met subsidie en andere mogelijkheden;
- wil meer doen met grote strategische aanbieders; de andere moeten vooral goed draaien;
 - denkt dat het goed is veel met de regio samen te doen en de uitvoering lokaal te houden, dicht bij de inwoners; de connecties met Versa Welzijn of de eigen lokale vrijwilligersorganisaties moeten goed blijven; de complexe zaken zoals verblijf en gesloten jeugdzorg gebeuren regionaal; zij heeft niet de behoefte om daarin te schuiven en zij wil vooral de connecties versterken; het **CDA** ziet dat het rapport kritisch is op de regio en informeert naar een kritische bespiegeling daarop van de wethouder; wethouder **Walters** wil samenwerking met de regio beter vormgeven en beter positie innemen; gezien wordt welke overleggen er zijn met de regio, hoe die zijn ingeregeld, wie namens de gemeente aan tafel zit en hoe die overleggen worden voorbereid; het stelsel an sich is passend;
 - laat weten dat de directeur Sociaal Domein voorzitter is van het directeurenoverleg dat steviger aan de bak is gegaan;
 - legt uit dat de wethouders en directies de regio opdracht geven, die dus niet zelf plannen maakt;
 - kondigt het regionale actieprogramma deze week voor de commissie aan;
 - maakt niet uit het rapport op dat op het Sociaal Plein kosten te besparen zijn, zoals Hilversums Belang stelde; in personeel van het Sociaal Plein is volgens haar niet te snijden; **Hilversums Belang** gaat het om het optimaliseren van de interne samenwerking, waaraan het volgens het rapport behoorlijk ontbreekt en gesteld is met verschillende maten te meten, waardoor men geen eenduidig advies krijgt; zij vraagt hoe de wethouder omgaat met optimaliseren en verbeteren en of zij extra inzet wil plegen op het verbeteren van de manier van werken binnen het Sociaal Plein; wethouder **Walters** is daarmee bezig, er worden nu ook teamplannen gemaakt en er gebeurt meer aan intervisie; met de komst van de directeur Sociaal Plein en meer sturing op de diverse teams komt er meer eenheid in de afdeling van het Sociaal Plein; samenwerking wordt dus aangejaagd en daar wordt het rapport serieus op genomen;
 - deelt mee dat KPMG ook nog onderzoek bij de regio zal doen;
 - komt nog bij de commissie terug op verbetering van de monitor;
 - gaat normaliseren ook over de samenwerking met welzijns- en vrijwilligersorganisaties en mantelzorgers; mensen hebben ook hun eigen netwerk nodig om zelf sterk te staan; van mantelzorg en vrijwilligerszorg is nog meer te gebruiken, wat bijvoorbeeld gebeurt met het netwerk vrijwillige huishulp;
 - haalt niet uit het rapport dat het mes in de organisatie moet, zoals Democraten Hilversum stelde;
 - is wel aanbevolen om een heroriëntatie op de interne structuur te doen en denkt daarover nu na; het gaat om de rolverhouding tussen de kerntaken financiën, informatiemanagement, beleid en uitvoering, die goed met elkaar moeten samenwerken; gezien moet worden of de huidige inrichting van de organisatie daarbij past;
 - laat weten dat de raad van de bedrijfsuitvoeringsagenda uitgebreidere dashboards, betere prognoses en nog steeds een goede dienstverlening gaat merken; de afhandeltijden zijn ook stukken beter dan een jaar terug;
 - zet in op hechtere samenwerking met aanbieder en consultants;
 - antwoordt dat nog steeds voor inwoners gebeurt wat nodig is; zorg loopt goed door; de gemeente probeert alleen dingen beter te doen en zorg te beperken tot waar het echt nodig is; persoonsgerichte aanpak kost veel, maar doet de gemeente wel;
 - beschikt niet over een wijkteam van het Sociaal Plein in de wijk en dat heeft een centrale toegang; er is echter wel binding met en begeleiding in de wijk; elke Wmo-consulent is aan een wijk gekoppeld en er zijn praktijkondersteuners jeugd bij huisartsen; een echt wijkteam is niet ingericht; er wordt dus dichtbij en slim georganiseerd gewerkt;
 - komt bij de commissie terug op het beter en uitgebreider maken van dashboards; voor de zomer volgt een evaluatie;
 - doet in het regionaal actieprogramma voorstellen om dingen slimmer te doen en wat dat oplevert;

- komt veel geld van het Rijk tekort, landelijk € 1,7 miljard voor jeugd, zodat tekorten boven de markt blijven hangen; de **PvdA** hoort te weinig dat eerst investeringen nodig zijn in organisatorische transformaties, zodat kostenbeheersingen beter uit te voeren zijn; wethouder **Walters** wil zowel de organisatie beter inrichten wat grotendeels met de huidige mensen kan en ook verder bezuinigen; de **PvdA** meent dat Hilversum niet zoveel investeert in preventie en maakt zich daarom zorgen dat de vraag naar maatwerk flink zal stijgen; wethouder **Walters** heeft de afgelopen paar jaar meer geïnvesteerd in welzijn, jongerenwerk, maatjesprojecten etc.; het uitgangspunt van de decentralisatie was dat meer preventie minder kosten betekent, wat niet uit de cijfers lijkt te komen; vroeger hulp inzetten betekent juist meer hulp; Hilversum heeft niet heel erg ingezet op preventie, maar heeft wel versterkt wat echt nodig is; de **PvdA** vindt dat tegenstrijdig met alle documenten die de raad over het sociaal domein heeft gekregen: meer preventie en meer inzet op de basis; wethouder **Walters** heeft € 800.000,- meer in welzijn geïnvesteerd, wat meer preventie is; een volgende slag is voorsnog niet gemaakt om eerst de effecten van de eerste slag af te wachten; minder kosten op maatwerk zijn als gevolg van meer preventie niet hard te maken;
- is bezig met de teams te praten over de na te streven waarden daarin; die zaken komen in de team- en afdelingsplannen aan bod;
- wil de informatie bij de regio meer koppelen met informatie in de gemeentelijke systemen, wat dashboardwerk is;
- gaat verder met de poortwachtersfunctie, om de manier van dienstverlening meer gelijk te maken;
- laat weten dat momenteel veel telefonische afhandeling gebeurt en indien nodig huisbezoeken worden afgelegd.

Tweede termijn commissie

De SP:

- schrikt van wat vanavond is gezegd en herinnert aan de door de raad vastgestelde doelen, terwijl in het vierhoeksmodel de woorden ‘gemeenteraad’ en ‘kaderstelling’ niet voorkomen;
- maakt zich zorgen over de informatie die de raad al jarenlang niet goed krijgt;
- is absoluut niet tevreden;
- begrijpt dat de wethouder geen mogelijkheid meer biedt om de inkoopkaders anders bij te stellen, maar wel de pilot ‘begeleiding in de wijk’ biedt;
- memoreert dat die pilot op 1 november 2019 is gestart, een eenzijdig collegebesluit, dat in 2021 doorgaat; over de collegebrief van 2 juni 2020 wil zij in een commissievergadering debatteren, vanwege de wezenlijke keuzes gericht op preventie en indiceren;
- vraagt hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat de gemeenteraad op korte termijn weet welk aantal mensen zorg nodig hebben, welke indicaties zijn gesteld en of er beleid is dat aansluit op wat nodig is.

Hilversums Belang:

- meent dat een goed functionerend Sociaal Plein inzicht moet kunnen geven in kosten en kostenontwikkeling, wat een voorwaarde is voor realistisch en correct begroten;
- informeert naar de huidige fte binnen het Sociaal Plein, inclusief externen en tijdelijk personeel;
- wil inzicht in de bedrijfsvoeringsagenda en de periodieke rapportage aan de directie;
- wijst op het Wmo-voorspelmodel dat door de gemeente Den Haag via de VNG aan gemeenten beschikbaar is gesteld en vraagt of Hilversum dat model, dat inzicht geeft, zal gebruiken.

De PvdA:

- ziet dat Hilversum aan basisvoorzieningen in het sociaal domein minder dan andere gemeenten uitgeeft, waarbij op budget wordt gestuurd; kennelijk geeft het college daaraan minder prioriteit, wat haar zorgen baart;
- ontbreekt het aan informatie of zorg echt nodig is;
- ziet dat de wethouder meer beweegt naar dichterbij in de wijken en op de uitvoerders gaat zitten.

D66:

- vraagt wat de wethouder vindt van het idee om het rijksbudget als basis te nemen om de gemeentelijke prestatie aan af te meten.

De ChristenUnie:

- brengt naar voren dat cultuur te maken heeft met hoe je samenwerkt en gaat over proactief en reactief gedrag, dat keiharde gevolgen heeft;
- vraagt de wethouder de raad zoveel mogelijk proactief over zaken rondom het Sociaal Plein te informeren, wat vertrouwen geeft en minder vragen oplevert.

Het CDA:

- is geschrokken van het niet meenemen van een aantal zaken in het onderzoek en vindt het lastig dat het college nu pas tot inzicht komt, maar vindt het wel fijn dat dat is gebeurd;
- kan zonder inzicht geen kaders stellen en adviseren over bezuinigingen.

Democraten Hilversum:

- leert als belangrijkste uit het rapport dat het anders moet en vraagt wanneer het regionale onderzoek is gestart en wanneer de raad daarover de uitkomsten kan verwachten;
- is benieuwd naar een uitvoering van de bedrijfsvoeringsagenda.

Wethouder Walters:

- is als kernpunt bezig met begeleiding in de wijk;
- werkt al aan aantallen en getallen;
- beaamt dat inzicht in de kosten nodig is om een begroting goed te kunnen maken;
- heeft zelf met de directie en het managementteam overleg op uitvoeringsniveau en wil de raad geen inzicht in sturing daarop geven; de **SP**, de **PvdA** en **Hilversums Belang** willen de wethouder op basis van het reglement van orde die informatie wel laten verstrekken; wethouder **Walters** verstrekt al heel veel detailinformatie en wil een gesprek over het verschil tussen management en kaderstelling en de controlerende rol; de **SP** constateert dat er een aantal fracties is dat geen vertrouwen heeft dat informatie op een juiste manier tijdig geleverd wordt; de wethouder zal daarom maximale transparantie moeten geven en anders zal zij moeten overgaan tot het doen van een Wob-verzoek; **Hilversums Belang** leest in het ook niet voor de raad bedoelde KPMG-rapport dat het Sociaal Plein niet naar behoren functioneert, wat een versturende factor is, waaraan zij de conclusie verbindt dat dit interessant is voor het potentieel beter functioneren van het sociaal domein; parallel is een bedrijfsvoeringsagenda opgezet en zij wil weten wat daarin in staat en of dat functioneert; zij wil periodiek op de hoogte blijven over hoe het gaat; wethouder **Walters suggereert een beeldvormende sessie in mei of juni te geven over wat is gedaan (T21/03)** ; **Hilversums Belang** kan zich daarin vinden; de **SP** kondigt een eigen agendavoorstel aan;
- kent het Wmo-voorspelmodel van de gemeente Den Haag;
- meent dat er best wel versterking in de wijken heeft plaatsgevonden;
- licht toe dat sinds 2019 niet meer is te zien hoeveel Hilversum krijgt van het Rijk voor Wmo en jeugd; beter is het daarom een vergelijking met andere gemeenten van dezelfde samenstelling te maken;
- erkent dat cultuur ook heel hard is en gaat in de beeldvormende sessie ook in op cultuuraspecten;
- formuleert nu de opdracht voor het regionale onderzoek;
- vertelt in de beeldvormende sessie welke zaken op de negen punten van de uitvoeringsagenda worden uitgevoerd;
- nodigt de commissie in mei a.s. uit op het verbouwde Sociaal Plein, waarbij ook kan worden bijgepraat met de teammanagers

Het CDA:

- heeft inzicht gekregen door de bespreking, maar heeft wel behoefte aan een vervolg.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.38 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van 10 februari 2021
De griffier,

De voorzitter,