



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie 4 (o.a. Initiatiefvoorstel
Gebiedsagenda 1221)
13 januari 2020 via Zoom**

**Index verslag vergadering raadscommissie 4 (o.a. Initiatiefvoorstel
Gebiedsagenda 1221)
13 januari 2021**

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van, toezeggingen van en vragen aan wethouder Voorink	3
4.	Initiatiefvoorstel Gebiedsagenda 2021	6

RAADSCOMMISSIE 4

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma.

Griffier: B.J. Smeulders.

fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk-Jansen ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van, toezeggingen van en vragen aan wethouder Voorink(0.1)

Inspreekster

Mevrouw Van Grinsven (Stichting Heuvelpark):

- spreekt in over de situatie van Heuvellaan 50 en is voorstander van een herinrichting van het gebied aldaar;
- gaat voor de herinrichting van dat gebied uit van de in het verleden door commissie en raad vastgelegde beleidsopvattingen, waarop bewoners wat betreft de naleving mogen vertrouwen en de daarmee gepaard gaande consistentie in de uitvoering van het Hilversumse beleid;
- wijst op de voor Heuvellaan 50 van belang zijnde beleidsdocumenten, het visiedocument Noordwestelijk Villagegebied en het bestemmingsplan;
- deelt mee dat het visiedocument Noordwestelijk Villagegebied expliciet verwijst naar het perceel Heuvellaan 50 als het bijzondere perceel met nog aanwezige tuinhistorische waarde; ook de tuinarchitectonische waarde van de vijfverpartij is expliciet opgenomen in een selecte groep van vijf percelen;
- concludeert helaas dat de gemeente dat visiedocument niet naleeft en naar de stichting spreekt over een omissie, waarmee zij haars inziens het beleid en de vastgestelde visie wordt genegeerd ten aanzien van de landschappelijke waarde in het Noordwestelijk Villagegebied, waarmee sprake is van een inconsistentie in beleid en uitvoering;
- deelt mee dat in artikel 10 van het bestemmingsplan Noordwestelijk Villagegebied landschappelijke, stedenbouwkundige en architectonische uitgangspunten zijn vastgelegd die horen bij het beschermd stadsgezicht, zoals een individuele benadering van kavels en het behoud van landschappelijke, karakteristieke, en cultuurhistorische landschapselementen;
- concludeert bij de gepresenteerde plannen van de projectontwikkelaar tot twee maal toe dat aan die uitgangspunten niet wordt voldaan en heeft daarom met eigen adviseurs een alternatief plan ontwikkeld op basis van de uitgangspunten in het bestemmingsplan, welk alternatief plan de ontwikkelaar niet serieus neemt en die volledig zijn eigen gang gaat; de ontwikkelaar heeft de stichting al twee keer voor een fait accompli heeft gesteld door plannen te presenteren, waarbij direct omwonenden niet betrokken waren, terwijl de Omgevingswet nadrukkelijk voorschrijft dat participatie een belangrijk onderdeel is voor het maken van een gemeentelijke visie;
- vertrouwt niet op een consistente uitvoering van het beleid op basis van het bestemmingsplan;
- laat weten dat summiere en vooral ontwijkende antwoorden op concreet gestelde vragen aan het college in maart 2019 over deze inconsistentie ruim zeven maanden op zich hebben laten

wachten en wacht nu nog steeds al zeven maanden op antwoorden op vragen uit juni 2020 aan het college; deze lange responstijden brengen direct belanghebbenden in een nadelige positie, terwijl de gemeente met de projectontwikkelaar continu in gesprek is;

- heeft onlangs vernomen dat de gemeente een geheime intentieovereenkomst met de projectontwikkelaar heeft gesloten over een plan dat omwonenden niet kennen;
- meent dat voortschrijdend inzicht beoordeeld moet worden door de commissie RO en/of de gemeenteraad, zoals over 50/50-eis wat betreft de verhouding wonen/werken;
- wijst er echter op dat de kantorenmarkt momenteel een fundamentele wijziging ondergaat, mede versterkt door de Covid 19-pandemie;
- stelt dat het Ecorys-rapport d.d. 23 september 2020, dat als primaire leidraad voor het gemeentelijke standpunt wordt gebruikt, geen inhoudelijke argumentatie geeft;
- is evenals buurtvereniging Trompenberg-Zuid voorstander van richting de 100% wonen omwille van leefbaarheid en duurzaamheid; niemand wil grootschalige leegstaande kantoorruimten, zoals die de afgelopen tien jaar op de locatie te zien waren;
- gaat het ook om de centrale vraag waar men met Hilversum naartoe wil: de door Dudok bedoelde tuinstad met veel binnenstedelijk groen of verstedelijking;
- concludeert dat:
 1. de gemeente vigerend beleid en visies t.a.v. landschappelijke waarden en stedenbouwkundige en architectonische uitgangspunten negeert;
 2. geen sprake is van burgerparticipatie en vraagt zich af waarom de ontwikkelaar niet met de Stichting Heuvelpark in gesprek gaat;
 3. er geen support vanuit de gemeente aan burgers is; de Stichting Heuvelpark voelt zich door de gemeente niet gehoord en het duurt maanden om antwoord te krijgen op relatief simpele vragen;
 4. sprake is van onduidelijke argumentatie over de 50/50-verdeling voor wonen/werken;
- is niet tegen de herontwikkeling van het gebied en staat voor het duurzaam beschermen van de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het parklandschap, inclusief de tuinarchitectonische vijfverpartij; sinds mensenheugenis kende dat landschap geen bebouwing;
- wil dat het parklandschap met vijfverpartij in stand blijft omdat al genoeg bomen zijn gekapt, het park en plantsoen met de waterpartij biedt belangrijke biodiversiteit en is een goede opslagmogelijkheid voor regenwater; op het gebied aan de voorkant zijn woningen te ontwikkelen die voldoen aan de uitgangspunten;
- maakt zich ernstige zorgen over de herontwikkeling van Heuvellaan 50 en de manier waarop de gemeente Hilversum nu bezig is met de ontwikkeling van de woonplaats, die door Dudok zo mooi is ontworpen;
- vraagt of de commissie de opvatting deelt dat het belangrijk is om richting Hilversumse burgers met een hoge mate van consistentie aan het RO-beleid in de gemeente uitvoering te geven.

Hart voor Hilversum:

- bevestigt dat de gemeente consistent, helder en transparant moet zijn;
- wil weten of de vragen van de Stichting Heuvelpark ingewikkeld waren, omdat het lang duurde voordat daarop antwoord kwam;
- informeert hoe mevrouw Van Grinsven staat tegen de verdeelsleutel bij wonen van een derde sociaal, een derde middelduur en een derde vrije sectorwoningen;
- is benieuwd hoe de ontwikkelaar staat tegen 100% woningbouw.

De SP:

- is ook van mening dat de gemeente transparant naar inwoners moet zijn en met hen in gesprek moet gaan;
- wil de gemeente ook moeite laten doen om bewoners met de ontwikkelaar in gesprek te laten gaan;
- vraagt wat mevrouw Van Grinsven van de commissie wenst.

De PvdA:

- verzekert mevrouw Van Grinsven ervan dat zij hecht aan een betrouwbare overheid en aan de voorkant heldere kaders.
- vraagt wat mevrouw Van Grinsven vanuit de commissie daarvoor nodig heeft.

Hilversums Belang:

- wil ervoor zorgen dat de gemeente betrouwbaar optreedt;
- is ook benieuwd wat mevrouw Van Grinsven van de commissie verwacht;
- wenst aangegeven zien wat mevrouw Van Grinsven wil met het bestemmingsplan en begrijpt dat Local slecht bereikbaar is;
- vraagt waarom de gemeente vasthoudt aan 50% werken.

Het CDA:

- gaat Heuvellaan 50 aan het hart;
- beantwoordt de vraag van mevrouw van harte met 'ja' en stelt dat de overheid consistent moet zijn in beleid;
- is eveneens benieuwd wat mevrouw Van Grinsven van de commissie nodig heeft.

Leefbaar Hilversum:

- informeert naar de reactie van de ontwikkelaar en de gemeente op het alternatieve plan van Stichting Heuvelpark en waarom zij eventueel geen reactie daarop hebben gegeven.

Democraten Hilversum:

- deelt de insteek dat de overheid voor consistentie moet zorgen;
- wijst erop dat Democraten Hilversum over het onderwerp artikel 41-vragen heeft gesteld en daarop eerst antwoord wil hebben.

De VVD:

- vindt communicatie en helder verwachtingsmanagement essentieel;
- zag een persbericht van 15 december 2020 over de intentieovereenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaar, die dus volgens haar niet geheim is;
- moet het van het hart zaken te bespreken aan de hand van een bijdrage vreemd aan de orde van de dag en is benieuwd of de wethouder zich in de kritiek herkent;
- vindt de ervaringen van mevrouw Van Grinsven vervelend.

Mevrouw Van Grinsven (Stichting Heuvelpark):

- antwoordt dat haar vragen gingen over het toetsen aan het vigerende beleid en consistentie;
- weet dat de woningbouwverdeling in het coalitieakkoord staat en dat het om een beperkt aantal woningen gaat, die ingepast kunnen worden in een villawijk;
- vindt het lastig om voor de ontwikkelaar te spreken en hoe die staat tegenover woningbouw; die heeft echter in eerdere gesprekken gezegd graag woningbouw te willen;
- wenst aan de voorkant proactief betrokken te worden, evenals dat er serieus naar het alternatieve plan wordt gekeken, waar veel tijd, geld en deskundigheid in zijn gestoken;
- wil het groengebied met vijfverpartij behouden;
- heeft geen reactie op het alternatieve plan ontvangen;
- meent dat de intentieovereenkomst wel geheim is, wat zij ook heeft gelezen en daarover zijn ook artikel 41-vragen gesteld;
- zegt dat het alternatieve plan beschikbaar is op de website Www.Heuvelpark.com.

Wethouder Voorink:

- bevestigt dat artikel 41-vragen zijn gesteld, die het college op 19 januari behandelt;
- merkt op dat de intentieovereenkomst vooralsnog geheim is en die vermeldt dat de gemeente de haalbaarheid van het plan wil onderzoeken, daarvoor een vergoeding voor de te maken ambtelijke kosten wil en uitgaat van een verhouding tussen wonen en werken van 50/50;

- snapt dat met de aankomende Omgevingswet zo'n geheime intentieovereenkomst het plan geen goed doet en bekijkt of die overeenkomst openbaar kan worden. Zal dat met het college bespreken;
- erkent dat consistent beleid ongeloofelijk belangrijk is;
- stelt vast dat de ontwikkelaar iets wil dat het bestemmingsplan niet toestaat, zodat het plan via de gemeenteraad moet lopen; die moet bepalen of het kan en onder welke voorwaarden;
- maakt zich wel collectief zorgen over de werkgelegenheid; ziet een woonfunctie aldaar en wil de mix met werken wel in stand houden;
- is meerdere keren met de Stichting Heuvelpark in gesprek geweest, die heeft aangegeven antwoorden via het college te willen hebben;
- heeft bij de ontwikkelaar aangedrongen belang te hechten aan het op een gedegen manier vorm geven aan communicatie en participatie gezien de in aantocht zijnde Omgevingswet; de ontwikkelaar overweegt serieus daarvan met een bureau werk te maken;
- vindt dat de ontwikkelaar belangrijke stappen moet zetten in gesprekken met de buurt.

Tweede termijn inspreker

Mevrouw Van Grinsven (Stichting Heuvelpark):

- vindt in de consistentie belangrijk dat het visiedocument en het bestemmingsplan centraal staan, maar wil commissie en raad zich ook laten uitspreken over de 50/50-verhouding betreffende wonen en werken;
- herhaalt haar wens dat direct omwonenden proactief aan de voorkant betrokken worden en dat het alternatieve plan echt serieus wordt genomen, dat uitgaat van de vigerende beleidskaders.

Wethouder Voorink:

- ziet dat het alternatieve plan uitgaat van 100% wonen, wat in het vigerende bestemmingsplan ook niet aan de orde is.

4. Initiatiefvoorstel Gebiedsagenda 2021 (0.26)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk-Jansen ChristenUnie:

T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen;

Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat de Gebiedsagenda eerder is behandeld en nu het initiatiefvoorstel tot vaststelling van de Gebiedsagenda voorligt, inclusief de reactie van het college daarop.

Insprekers

De heer Triebels:

- heeft in 2018 met enkele bewoners van de Liebergerweg deelgenomen aan het proces gebiedsagenda en heeft in november 2018 in een brede buurtvergadering teruggekoppeld en gepraat over wensen bij ontwikkellocaties, bouwen met ruimtelijkheid, groen, parkeren en ontsluiting; de uitkomst van die vergadering werd het kompas voor drie werkgroepen die als vooruitgeschoven posten de buurt, contact met ontwikkelaars en de gemeente aangaan;
- herinnert eraan dat in februari 2020 de werkgroep contact met projectontwikkelaar Tecta heeft gehad ter voorbereiding op een op 10 maart te houden buurtvergadering; ingebracht is dat 300 woningen veel meer is dan 115 woningen per hectare en samenspraak met de buurt vereist;
- laat weten dat de buurtvergadering van 10 maart 2020 is afgelast;
- herinnert aan het door het college ondertekenen van de intentieovereenkomst, zonder dat samenspraak met bewoners heeft plaatsgevonden, waarop het college reageerde ervan uit te gaan dat die samenspraak er wel is geweest; dat noemt hij de eerste scheur in de participatieparagraaf;

- bracht zomer 2020 weer in het driegesprek ter sprake dat de bouwdichtheid meer is dan 115 woningen per hectare, wat volgens het college een gemiddelde zou zijn, maar in de gebiedsagenda staat 'per locatie'; dat is de tweede scheur door de gebiedsagenda;
- vraagt de raad die scheur te repareren;
- noemt het probleem breed dat er geen buurtvergaderingen bij projecten zijn; opgeteld gaat het om 1.082 woningen voor de helft van de projecten; de andere helft betreft ook 1.000 woningen, dus opgeteld 2.000 woningen in plaats van de 1.000 in de gebiedsagenda; het volproppen van gebied 1221 heeft grote gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit in een wijk die al versteend is;
- vindt uit de brief van het college afhankelijkheid van ontwikkelaars spreken;
- hoopt dat de raad de gebiedsagenda meer naar zich toe weet te trekken en steviger kaders neerzet als een tegenmacht.

GroenLinks:

- vraagt wat er nodig is om de scheuren te herstellen.

D66:

- vraagt of het werken met een beeldkwaliteitsplan en een gebiedspaspoort een goed middel is om de scheuren te herstellen.

De ChristenUnie:

- wil weten hoe de heer Triebels aankijkt tegen hoogbouw tegen het spoor en waar volgens hem wel woningen kunnen komen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of akkoord gaan met het voorstel voor de heer Triebels houvast biedt.

De VVD:

- wil leren van de Gebiedsagenda 1221 in het kader van de Omgevingswet en meent dat die is bedoeld om meer ruimte te geven aan initiatiefnemers en de samenleving om er samen uit te komen;
- vraagt hoe de heer Triebels wat dat betreft ziet dat de gemeenteraad meer gedetailleerde kaders zou moeten stellen en wat dat met de geest van de Omgevingswet doet.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar het gevoel bij de heer Triebels omtrent de omgang met de ontwikkelaar en of het gaat om onervarenheid, onkunde, gebrek aan professionaliteit of haast;
- wil weten waar het in het proces misgaat.

De PvdA:

- informeert naar het breekpunt voor de heer Triebels waardoor hij zegt dat het geen zin meer heeft.

Democraten Hilversum:

- vat de bijdrage van de heer Triebels samen dat er een ongelijk krachtenveld is tussen bewoners en ontwikkelaars.

De heer Triebels:

- worstelt inderdaad met een ongelijk krachtenveld, waarbij hij de raad te hulp roept; als de raad de gebiedsagenda vaststelt valt daarmee niet zo snel mee te rommelen; bij afwijking moet men daaraan verantwoording afleggen;
- zoekt het in het corrigeren van het krachtenveld;
- is bang dat een beeldkwaliteitsplan meer van hetzelfde is en een herhaling betekent van wat er al is geweest; misschien kan het helpen, maar wellicht kan er een neutraal iemand bij betrokken worden;

- puzzelt zelf ook over een compromis, bijvoorbeeld meer woningen toestaan in het luxesegment om meer body aan het financiële draagvlak te geven;
- meent dat de omgang met bewoners grotendeels ligt aan onervarenheid en het moeilijk vinden machtsposities prijs te geven;
- leerde dat ontwikkelaars niet graag over uitgangspunten praten met bewoners;
- heeft geduld en blijft zoeken, maar andere bewoners haken af en voelen zich niet gehoord, wat zorgelijk is;
- zit wel in de buurt van een breekpunt.

De heer **Bleker (initiatiefnemer Prosperity voor de herontwikkeling van de locatie Korte Noorderweg):**

- stelt dat de Gebiedsagenda 1221 in een goed en breed gedragen proces tot stand is gekomen en daarom ook een belangrijk document is voor de herontwikkeling op de Korte Noorderweg;
- richt zich in zijn plannen op betaalbare woningbouw voor de buurt, functiemenging, gemeenschap, toegankelijkheid, veel openbaar groen en duurzaamheid;
- wil zich op de locatie op maar 200 meter van het Station focussen op duurzame huisvesting voor senioren en jongeren, wat weer kan leiden tot doorstroming vanuit eensgezinswoningen die weer beschikbaar komen voor gezinnen;
- is op 30 november gestart met een uitgebreid participatietraject middels een rondgang langs directe buurtbewoners, wat vanwege corona helaas een beperkte groep kon zijn; de input van die avond en nadere vragen later per e-mail vanuit diezelfde groep waren mede input voor de enquête die sinds 12 januari online staat en als doel heeft om zoveel mogelijk buurtbewoners te betrekken; na verwerking van die antwoorden zullen halverwege februari waarschijnlijk online drie bewonersavonden plaatsvinden om de verschillende aspecten van de herontwikkeling met geïnteresseerden te bespreken;
- heeft voor de participatie een daartoe gespecialiseerd bureau ingeschakeld;
- vervolgt dat de input van participatie met de buurt en de gesprekken met de gemeente over het plan tot een intentieovereenkomst met de gemeente leiden en een verdere uitwerking als onderdeel van het nieuwe bestemmingsplan;
- spreekt in om de commissie mee te geven dat een grote herontwikkeling in stedelijk gebied om maatwerkafspraken met buurt en de gemeente vraagt; de gebiedsagenda is daartoe een goede basis en daarin zit ook een balans; als gemiddelde is die balans goed;
- vindt het verouderde bedrijventerrein aan de Korte Noorderweg-locatie geen gemiddelde bouwlocatie en het betreft een kleine 1,5 ha, waarvoor de grond beschikbaar komt door het inkopen tegen marktwaarde van verschillende bedrijfsgebouwen van verschillende eigenaren, die daar zelf vaak nog gebruik van maken of die gebouwen hebben verhuurd;
- merkt op dat geen sprake is van inkoop van gemeentelijke grond, waarbij de grondprijs is afgestemd (gereduceerd) op het ontwikkelen van betaalbare duurzame woningen met veel groen en een lage dichtheid; daarbovenop komen nog sloopkosten en kosten voor grondsanerend, tijdelijke leegstand tot start van de bouw en bouwrijpmaken;
- concludeert dat voldoen aan alle wensen uit de gebiedsagenda de gemaakte kosten niet doet terugverdienen, wat hij graag toelicht in een aparte sessie voor de commissie, de buurt en overige geïnteresseerden;
- gaat met omwonenden en de gemeente in gesprek om voor de locatie de belangrijkste onderwerpen uit de gebiedsagenda vast te stellen en te zien wat al dan niet te implementeren is of waar een balans te zoeken is tussen programma of dichtheden; alleen dan kan er op de Korte Noorderweg een mooie, groene en duurzame inbreiding in de 1221-buurt worden gerealiseerd die voorziet in de behoefte van de buurt en Hilversum;
- vraagt de commissie flexibiliteit in de gebiedsagenda te houden om zo voor iedere locatie tot goede afspraken te komen.

De **VVD:**

- vindt het aanbod fijn om de commissie en buurt mee te nemen in de onderliggende financiën en spreekt die sessie aan;
- vreest dat die sessie digitaal zal moeten plaatsvinden;

- is al langer op zoek naar manieren om bij ontwikkelingen in een wijk woningen te kunnen toewijzen of bestemmen aan bewoners, om doorstromen op gang te krijgen en zij vraagt of de ontwikkelaar wil onderzoeken met de raad of dat hier een plek kan krijgen.

De PvdA:

- interpreteert het aanbod van de ontwikkelaar dat vanwege het rendabel zijn van het project eigenlijk meer woningen gebouwd moeten worden.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of de heer Bleker ook spreekt namens de ontwikkelaar van het Hunkemöllerterrein;
- wil weten wat het voorstel door de raad vaststellen betekent voor de ontwikkelaar.

D66:

- is zeer benieuwd naar de uitkomst van de enquête;
- vindt op de website weinig dat bewoners interactief in gesprek kunnen gaan over het project en vraagt of dat wellicht meer gebeurt in de bijeenkomsten.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de ontwikkelaar blijft bij het niet honoreren van de subsidieaanvraag Woningimpuls woningbouw.

De SP:

- begrijpt dat Prosperity naar een bepaalde winstmarge zoekt en vraagt of de gemeente ook aan andere zaken kan bijdragen, zodat de ontwikkeling goedkoper of eenvoudiger kan zijn, zodat zij minder aan de knoppen hoeft te draaien.

De heer Bleker (namens initiatiefnemer Prosperity aan de Korte Noorderweg):

- antwoordt graag aan een test of pilot te willen meewerken voor het toewijzen van woningen voor specifieke doelgroepen;
- gaat het om een behoorlijke hoeveelheid sociale woningen, waarover hij zich kan voorstellen afspraken te maken met een van lokale woningcorporaties, die over woningen voor doelgroepen eigen gedachten zal hebben;
- houdt ook van vernieuwen en slagen maken;
- wil niet per definitie meer verdichting dan de gebiedsagenda aangeeft; bij iets meer vrije sectorwoningen kan er een verdichting komen die meer past bij de gebiedsagenda; als 115 woningen per ha niet een vaste eis is maar een gemiddelde zou men daar meer naar een verdichting kunnen komen die meer past bij de gebiedsagenda; de grootste concentratie van woningen komt volgens de gebiedsagenda in de buurt van het Station; als 115 woningen per ha een gemiddelde is zou men daar in de buurt kunnen komen; de **VVD** vraagt of de woningdichtheid niet per se hoeft toe te nemen als het aantal woningen toeneemt; de heer **Bleker** zei dat niet, maar gaf aan dat bij het aanpassen van de programmaverhoudingen tussen vrije sector/middeldure en sociale woningen men in dichtheid terug kan op de locatie waarmee Prosperity bezig is; er zijn meer knoppen om aan te draaien; de **PvdA** vraagt of Prosperity meer woningen wil bouwen of de verhoudingen wil aanpassen; de heer **Bleker** stelt het niet zo scherp; Prosperity heeft zelf de ambitie om meer groen te realiseren;
- erkent dat de website nog in ontwikkeling is en nu met name het participatieproces ondersteunt; er is nog geen uitgewerkt plan dat hij dus nog niet kan laten zien; in het verlengde van de participatie die met bewonersavonden pas echt op stoom komt is daarin (de website) nog een slag te maken;
- blijft ontwikkelaar als de subsidie niet wordt toegekend; hij zal dan met de buurt en de gemeente in gesprek gaan om alsnog het benodigde programma te kunnen realiseren;
- is geen ontwikkelaar van het Hunkemöllerterrein;
- antwoordt dat de gemeente in subsidie kan bijdragen, bijvoorbeeld voor saneringskosten, of aan het te realiseren openbare gebied.

Mevrouw **Bering (werkgroep bewoners Korte Noorderweg):**

- heeft in een brief al laten weten verbaasd en verontrust te zijn over de plannen om 302 woningen te bouwen, dat voorbij gaat aan het participatieproces waaraan veel burgers hebben deelgenomen, waardoor de gebiedsagenda tot stand is gekomen, waarin staat dat 115 woningen per ha zullen worden gerealiseerd;
- wijst erop dat bij die dichtheid het terrein dan ruimte biedt voor 136 woningen;
- het aantal van 136 woningen zou nog kunnen stijgen, omdat het pand hoek Korte Noorderweg / Zernike Pad ook aan de projectontwikkelaar is verkocht;
- komt bij de Korte Noorderweg en Oosterspoor aan 1.100 te bouwen woningen, terwijl het college aangaf dat het om 750 woningen zou gaan;
- heeft het gevoel dat de woningbouw zich concentreert op een kleiner aantal locaties;
- vraagt zich af waar de menselijke maat en een eerlijke verdeling over alle locaties blijft, evenals bewonersparticipatie;
- zou liever zien de Floor Space Index laten hanteren, zodat er beeld ontstaat wat een bouwproject inhoudt;
- voelt zich door het aantal woningen aan de kant geschoven door wethouder Scheepers;
- voelt zich gepasseerd en niet serieus genomen;
- wil een mooi stukje nieuwbouw dat een waardevolle toevoeging van de wijk zal zijn.

Leefbaar Hilversum:

- informeert naar de voor mevrouw Bering acceptabele floorindex.

Mevrouw **Bering:**

- noemt een index van 1,3, zoals bij Villa Industria.

De heer **Weening:**

- vond de aanloop naar de gebiedsagenda veelbelovend: goede en brede gesprekken die naar iets toe leken te gaan;
- meent dat niet alles in de gebiedsagenda in samenspraak met bewoners tot stand is gekomen; met name de bouwdichtheid en groenverhoudingen zijn een eigen leven gaan leiden; omwonenden hadden ook geen stem in het door ontwikkelaars kunnen afkopen van een groenverplichting, welke bepaling hij absurd vindt;
- is van opvatting dat de afkoop van de parkeereis bij woningsplitsing ook een pijnpunt in 1221 is;
- vindt het kwalijk dat de gebiedsagenda zo verschillend te interpreteren is dat de hoop en verwachting van bewoners steeds opnieuw worden teleurgesteld; daarom is de wens van bewoners de gebiedsagenda aan de raad voor te leggen, om proporties en verhoudingen terug te brengen zoals zij die hebben ingebracht;
- ziet vertrouwen bij bewoners in de gemeente bij de invulling van de gebiedsagenda wegebben, ondanks anderhalf jaar goed werk van bewoners, ambtenaren en ondernemers; er zijn discussies over de interpretatie van bouwhoogten, bouwvolumes en parkeergarages op het maaiveld in plaats van ondergronds parkeren;
- wijst op 1221 als een van de meest versteende gebieden met een grote woondichtheid en de minste groene ruimte;
- laat weten dat de bevolkingsdichtheid in 1221 in de afgelopen 9 tot 10 jaar al met 17% is gegroeid, meer dan in elke andere wijk van Hilversum; toch zoekt het college het in verstedelijking, in tegenstelling tot wat het voorspiegelt in de gebiedsagenda en wat de gemeenteraad in de structuurvisie heeft vastgesteld;
- ziet de Korte Noorderweg bij het Stationsgebied getrokken om toch in aanmerking te komen voor de tweede tranche van de MRA-gelden, met bouwaantallen en hoogten die niet kloppen met opgaven in de gebiedsagenda; er is een intentieovereenkomst waar geen bewoner aan de pas is gekomen;
- refereert aan een artikel in het Financieel Dagblad dat kond doet dat Groot Amsterdam het in Hilversum voor het zeggen wil krijgen; wellicht wordt 1221 slaapwijk van groot-Amsterdam in plaats van het tuindorp uit de wijksschets uit 2005;

- vond het achteraf niet zo'n goed plan om de raad buiten het participatieproces 1221 te houden, wat bewoners graag willen herstellen, zodat de raad de kaders kan aangeven waaraan de gemeente zich heeft te houden;
- pleit er niet voor om de Gebiedsagenda 1221 samen met wethouder van de gewenste kaders te voorzien.

D66:

- vraagt of volgens de heer Weening het vaststellen van een beeldkwaliteitsplan kan helpen om de kwalitatieve en kwantitatieve kaderstelling door de raad te laten vaststellen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of de heer Weening niet wil dat ontwikkelaars groen kunnen afkopen.

Hilversums Belang:

- vraagt wat de heer Weening vindt van het collegeadvies dat gevoegd is bij het initiatiefvoorstel voor de gebiedsagenda;
- informeert wat er in een half jaar is veranderd, omdat de heer Weening bij behandeling van het voorstel over sleutelgebied nog zei buitengewoon te spreken te zijn over het verloop bij 1221.

De SP:

- vraagt of de heer Weening iets in de gebiedsagenda wil laten wijzigen of volgens hem nog vervolgstappen moeten plaatsvinden.

De heer Weening:

- noemt de gebiedspaspoorten per ontwikkellocatie een mogelijkheid, zolang besluiten maar terugkomen naar de raad; de raad gaat namelijk over de Hilversumse leefomgeving;
- vindt het kunnen afkopen van groen absurd, wat geen enkel ander doel dient dan het spekken van de gemeentekas;
- vindt het collegeadvies bij de gebiedsagenda zeker niet slecht en ook niet goed, maar bepaalde zaken kunnen beter bediscussieerd worden; vanuit het standpunt van bewoners is het goed dat het standpunt van de raad de doorslag geeft;
- is nog steeds was tevreden over het proces ten aanzien van 1221, maar ineens gingen de deuren voor overleg met bewoners dicht; dat de raad daarbij geen invloed had heeft misschien ook invloed gehad;
- gaat het niet zozeer om wat er aan de gebiedsagenda moet wijzigen, maar om handvatten te geven aan discussiepunten waarover verschil van mening bestaat; de Floor Space Index kan daaraan een goede richting geven en hij kan zich voorstellen dat dat als een kwalitatieve standaard wordt aangegeven voor een leefomgeving.

Eerste termijn commissie

Democraten Hilversum

- stelt voor om te besluiten dat de gemeenteraad de Gebiedsagenda 1221 vaststelt;
- constateert dat het college geen bezwaar heeft tegen het vaststellen van de gebiedsagenda en vindt de opinies daarbij slechts ter kennisgeving, omdat het niet aan het college is hoe en wanneer de raad gebruik maakt van de door de wet toegekende instrumenten van het kunnen indienen van moties en amendementen;
- ziet de gebiedsagenda op onderdelen sterk afwijken van de door de raad vastgestelde kaders, zoals het bestemmingsplan en de Structuurvisie 2030; tegelijk blijkt dat bij projectontwikkeling in 1221 weer van de gebiedsagenda wordt afgeweken;
- vraagt een overzicht van de belangrijkste verschillen tussen het bestaande bestemmingsplan Over 't Spoor en de Gebiedsagenda 1221 als blauwdruk voor een nieuw bestemmingsplan.

De SP:

- is blij met de constatering van het college dat de gebiedsagenda vast te stellen is;

- verbaast het dat het college moties of amendementen niet op prijs stelt en gaat er vanuit dat het college bedoelde zaken niet al te rücksichtslos te wijzigen;
- suggereert beeldvormende sessies op geluidsbanden vast te leggen en ter beschikking te stellen aan de raad;
- wil weten hoe de raad kan bijdragen dilemma's bij ontwikkellocaties die om besluitvorming vragen te tackelen en hoe inwoners daarbij betrokken worden.

D66:

- stelde in de vorige behandeling dat het gat tussen de gebiedsagenda en het bestemmingsplan plus met verbrede reikwijdte te groot was om het proces en de kwaliteit van het plan goed te borgen, zodat een tussenstap nodig is, waarmee de wethouder het eens was, die vervolgens zijn huiswerk heeft gedaan, dat in de goede en duidelijke brief van het college voorligt;
- vindt het voorliggende voorstel grotendeels voldoen aan de wens van D66: er komt een beeldkwaliteitsplan met gebiedspaspoorten;
- vindt regie op het proces ontzettend belangrijk en nog onvoldoende in het stuk vertaald; de gemeente moet namelijk vooraf regie voeren op de inrichting van het participatieproces en het proces bijsturen tijdens de ontwikkeling van het plan; D66 heeft nog niet het comfort dat ervaringen van bewoners omgebogen kunnen worden; zij vraagt de wethouder hoe de wethouder regie gaat vormgeven;
- is blij met het opstellen van concrete kwalitatieve en kwantitatieve ontwerpvaarders die actueel zijn per locatie; is kaderstelling nog wel mogelijk als die gelijk oplopen met het bestemmingsplan;
- roept ten slotte op de gebiedspaspoorten apart, actueel en op maat te maken.

De PvdA:

- is teleurgesteld en heeft het gevoel hetzelfde gesprek vaker te doen; bewoners hebben ook het gevoel niet verder te komen;
- stelt dat kaderstelling aan de raad is;
- vraagt wat het college ermee bedoelt dat wijzigingen lastig zijn;
- heeft van begin af aan gewezen op de beperking van de verdichting in Oost en heeft opgeroepen duidelijk en helder te zijn voor en tijdens het proces;
- vindt de dilemma's kaderstellende vragen, op basis waarvan gebiedspaspoorten te maken zijn; als de volgorde niet juist is gaan er in het proces dingen mis;
- betreurt het dat de discussie over de verstedelijkingsstrategie niet in volheid met het college is gevoerd en nodigt het college uit dat gesprek alsnog te entameren.

GroenLinks:

- wil van het proces als een pilot leren; de **ChristenUnie** vraagt in hoeverre de raad volgens GroenLinks bij het proces betrokken is en in hoeverre die fractie achter het voorstel staat als zij in de oppositie had gezeten; **GroenLinks** gaat het niet om coalitie of oppositie, maar hecht aan verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, waarover zij enthousiast is;
- vindt de kaders helder: per ontwikkellocatie komen in samenspraak met bewoners en de gemeente ontwikkelplannen tot stand; de bouwhoogte is 12 tot 15 meter en kan alleen hoger worden conform de structuurvisiehoogte van 25 meter als dat is gewenst en wordt gecombineerd met hoogwaardige openbare ruimte; het aantal nieuwe woningen kan circa 1.000 zijn met maximaal 115 woningen per hectare; verhoging is alleen mogelijk in overleg met de buurt; de **PvdA** vraagt of GroenLinks vindt dat geen enkele amendement nodig is, wat de verstedelijkingsstrategie in 1221 is en welke dichtheden daarbij horen; **GroenLinks** herhaalt de kaders helder te vinden, maar dat het daarop ook schuurt en vraagt zich af welke amendementen de PvdA in gedachten heeft; de gebiedsagenda is een mooie visie voor de wijk met alle zaken die beter moeten en dat heeft niets met verstedelijking te maken; de omschreven dichtheid is helder: 115 woningen per hectare; als dat bespreekbaar is met bewoners kan daarvan worden afgeweken;

- zit de crux hem in het hervinden van het gesprek, het organiseren van de verbinding, het intensiveren van communicatie, contacten en dialogen om het vertrouwen terug te brengen, wat erom vraagt dat ontwikkelaars vertrouwen hebben in bijdragen van bewoners;
- suggereert ontwikkelplannen per locatie samen te doen met bewoners erbij en over hoogte, dichtheid en groen praten.

Het CDA:

- stelt dat de inwoner erop moet kunnen vertrouwen op werken conform de plannen; dat gebeurt in dezen in die mate dat dat tot wantrouwen bij inwoners leidt;
- vraagt wat er misgaat als de raad de gebiedsagenda vaststelt;
- vraagt of alle verbetervoorstellen in de collegebrief alsnog worden uitgevoerd.

De ChristenUnie:

- vraagt of GroenLinks zich ook als oppositiefractie comfortabel over de gebiedsagenda zou hebben gevoeld;
- vraagt of de kaders in goed overleg met bewoners en de ontwikkelaar zijn gesteld;
- is benieuwd in hoeverre het vertrouwen van bewoners te herstellen is;
- wil weten hoe de wethouder de raad denkt mee te kunnen nemen in alles wat er speelt;
- informeert naar het afbreukrisico bij instemmen door de raad met het voorstel en in hoeverre dat consequenties heeft voor de gebiedsontwikkeling; elke keer een bestemmingsplan goedkeuren leidt tot hapsnap-werk; wellicht is een groot plan te maken, waarbij Oost en West bij elkaar getrokken worden;
- vraagt of gebiedsagenda's los te knippen zijn, zoals D66 voorstelde;
- is benieuwd hoe de wethouder integraliteit kan borgen met betrekking tot de samenhang van de projecten, de reden van het opstellen van de gebiedsagenda.

Hilversums Belang:

- gaat het erom dat de commissie het voorstel wil doorsturen naar de raad;
- reageert dat het college niet gaat over eventuele amendementen;
- constateert dat bij het college de drie dilemma's bouwhoogte, dichtheid en vergroening zijn, welke items volgens de fractie in een bestemmingsplan verwerking behoeven;
- vraagt wat het college ervan vindt om de door de raad vastgestelde Gebiedsagenda 1221 te zien als randvoorwaarde, die mede als basis kan dienen voor het ontwerpen van een bestemmingsplan, dat vastigheid biedt voor plannen van ontwikkelaars;
- vindt het herstel van het vertrouwen voorop staan, waarin de raad een besluitvaardige rol kan spelen.

De VVD:

- denkt niet dat raadvaststelling van de gebiedsagenda gaat bijdragen aan een echte oplossing voor de gevoelens die in gebied 1221 zijn ontstaan; processen en procedures zijn zelden een adequaat antwoord als men een gebrek aan vertrouwen beleeft;
- de **SP** wijst erop dat groepen inwoners dat wel vinden en vraagt of de VVD bezwaar heeft tegen raadvaststelling; de **VVD** denkt niet dat het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad aan een echte oplossing bijdraagt; insprekers vragen daarom; niet goed gaande zaken moet men adresseren wat niet kan door de gebiedsagenda alsnog vast te stellen; de gebiedsagenda wordt amendeerbaar en zij vraagt zich af of men dat moet willen; inwoners zoeken vooral naar gezien en gehoord worden; dat gevoel wordt niet beantwoord door de gebiedsagenda te gaan vaststellen; de **SP** stelt dat bewoners zeggen dat de gemeente zich niet aan de gebiedsagenda houdt; als de raad die vaststelt moet dat wel gebeuren; de **VVD** lijkt het probleem wezenlijker dat bewoners het gevoel hebben niet gehoord te worden;
- **Hilversums Belang** meent dat de raad een rol kan vervullen bij het herstellen van het vertrouwen en het geven van vastigheid aan inwoners en de ontwikkelaars; de **VVD** vindt het vooral belangrijk met elkaar het gesprek te voeren over wat er niet goed ging in plaats van grijpen naar processen en procedures, zoals het vaststellen van een

- gebiedsagenda; de door de raad te vervullen rol is niet beperkt tot de raadzaal en zij gelooft veel meer het gesprek opzoeken met bewoners en initiatiefnemers, zoals bij het aanbod van Prosperity;
- ziet voldoende leerpunten, waarover zij graag met college, bewoners en initiatiefnemers in gesprek gaat.

Leefbaar Hilversum:

- is voor vaststelling van de gebiedsagenda door de raad, wat bewoners houvast geeft;
- vindt het belangrijk te kijken hoe het kan en wil per locatie kijken naar maatwerk;
- vraagt aandacht voor ambachten en ruimte daarvoor in plaats van naar kantoorruimten; de gebiedsagenda moet daarom geüpdatet blijven.

Hart voor Hilversum:

- vindt vaststellen van Gebiedsagenda 1221 door de raad prima; de **PvdA** vraagt welke verdichting voor Hart voor Hilversum aanvaardbaar is; voor **Hart voor Hilversum** hangt dat af van de bouwlocatie en de omwonenden.
- constateert dat de rode draad in de besprekingen van de commissie RO over de gebiedsagenda is dat het leuke plannen zijn, maar vragen zijn gesteld over communicatie en participatie van de buurt;
- sluit zich aan bij D66 om de gemeente regie te laten nemen over het proces en daarvan te laten leren;
- erkent stap voor stap door het proces te moeten gaan;
- heeft de indruk dat het vooral gaat om het proces en om de machtsverhoudingen tussen de ontwikkelaar en de buurtparticipanten.

Wethouder Voorink:

- vindt het vaststellen van de gebiedsagenda door de raad geen halszaak en ziet die als het uitgangspunt waarlangs gebieden worden ontwikkeld; daaraan wil hij vasthouden;
- wijst erop dat investeringen grotendeels moeten gebeuren door ontwikkelaars;
- weet dat de grondexploitatie Villa Industria, waaraan is gerefereerd, negatief is afgesloten; **Democraten Hilversum** memoreert dat daar sprake was van grondvervuiling;
- ontkent dat bij geen van de ontwikkellocaties sprake is van door ontwikkelaars afkopen van groen; groen behoeft per locatie ontwikkeling;
- probeert op een heleboel locaties een woonfunctie te bestemmen; voor het overige borduren kaders verder op bestaande kaders; **Democraten Hilversum** wil verschillen op hoofdpunten aangegeven zien tussen het bestaande bestemmingsplan Over 't Spoor en de Gebiedsagenda 1221 als blauwdruk voor een nieuw bestemmingsplan; wethouder **Voorink** merkt op dat in de gebiedsagenda staat hoe wordt aangekeken tegen bouwhoogten; hij is nog niet zo ver om de bouwhoogte op voorhand dicht te timmeren; een toezegging hierop doet hij dan ook niet;
- snapt de wens van de SP om beeldvormende sessies als een geluidsbestand op te nemen; hij staat open voor suggesties of specifieke ideeën om de raad beter te betrekken;
- denkt dat het college een actieve rol kan spelen bij het regisseren van het proces; wellicht kan men de participatieleidraad evalueren; volgens **D66** kost dat tijd en vraagt wat het college in de tussentijd kan doen; wethouder **Voorink** probeert de website en de informatievoorziening te verbeteren; alle ontwikkellocaties hebben inmiddels websites; de **PvdA** wijst op de mogelijkheid een participatieverordening op te stellen; wethouder **Voorink** wil een dergelijke verordening betrekken bij de evaluatie van de participatieleidraad; hij ziet ontwikkelaars die participatie op een goede manier kunnen doen en externe bureaus in de arm nemen;
- denkt dat van gelijktijdigheid tussen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan sprake kan zijn, maar kwaliteit staat voorop, zodat het tempo niet zaligmakend is; gebiedspaspoorten ontwikkelt de gemeente niet alleen en dat gebeurt met de directe omgeving en ontwikkelaars; dat wordt geen ambtelijke exercitie **D66** begrijpt dat gebiedspaspoorten een kaderstellende functie richting het bestemmingsplan kunnen hebben; wethouder **Voorink** reageert dat

- gebiedspaspoorten met name gaan over het beeldkwaliteitsplan en komt later nog op deze vraag van D66 terug;
- vindt in dezen een poging aan de orde om gezamenlijkheid een kwaliteitsimpuls te geven; de **PvdA** meent dat het gesprek over verstedelijking te weinig is gevoerd; wethouder **Voorink** denkt dat de subsidieaanvraag kan helpen om de gewenste kwaliteit te realiseren en of dat tot 300 woningen gaat leiden is nog te bezien;
 - licht de opmerking toe dat sprake is van een kaartenhuis; 1221 kent een aantal te tackelen issues, zoals ondermijning, leegstand, verpaupering, lelijke plekken en gebrek aan ontmoetingsplekken en daaraan wil hij iets doen; daarvoor zijn inwoners en investeerders nodig; het proces dusdanig vormgeven dat dat niet lukt betekent het niet adresseren van pijnpunten, zodat het verder gaat met verloedering en leegstand;
 - gaat hoe dan ook door met verbetervoorstellen, ook als de raad de gebiedsagenda vaststelt;
 - zet in op het terugbrengen van de dialoog;
 - vindt het positief een ontwikkelaar te hebben gehoord die uiteindelijk wel tot een rendabel verhaal komt;
 - kan zich voorstellen dat er bij toekomstige intentieovereenkomsten een level playing field met bewoners komt, zodat bewoners ook daarvan weten, met uitzondering van bedrijfsgevoelige informatie; dat draagt bij aan het herstel van vertrouwen. Hij zal dat met het college bespreken;
 - vindt de gebiedsagenda het uitgangspunt bij het op te stellen bestemmingsplan.
 - zal niet alle ambities vanuit de gebiedsagenda op elke ontwikkellocatie realiseren;
 - stelt dat Leefbaar Hilversum terecht een langs breekt voor andersoortige werkgelegenheid dan kantoorwerk, zoals praktijkgeschoolde arbeid.

Tweede termijn insprekers

De heer Triebels:

- heeft als bewoner het gevoel dat er al snel over hem als bewoner heen gewalst wordt en zoekt daarom ruggensteun, in casu de raad;
- ziet een kanteling en denkt over het verleggen van energie naar bezwaarprocedures en de Raad van State; zoekt naar een brug om daarbij weg te blijven;
- zou naar een beeldkwaliteitsplan kunnen kijken en bezien of schuulpunten op te lossen zijn; dan moet er wel participatie van bewoners zijn; de raad moet dat wel bevestigen.

Tweede termijn commissie

Democraten Hilversum:

- vraagt om de toezegging van een overzicht met de verschillen tussen de gebiedsagenda en het bestaande bestemmingsplan Over 't Spoor; als de wethouder die toezegging niet wil doen zal zij een andere methode gebruiken.

De SP:

- denkt dat verschillende sessies/gesprekken kunnen helpen bij het wegnemen van dilemma's die het college ziet en vindt het vooral belangrijk is een goed overzicht van wat er precies speelt bij diverse vraagstukken te krijgen, die aanpak behoeven;
- gaat het erom die vraagstukken ook mee te nemen in het participatieproces van de omgevingsvisie, zodat een duidelijk beeld te krijgen van mogelijkheden; bewoners kunnen dan eigen suggesties inbrengen over het oppakken van dilemma's.

D66:

- ondersteunt de voorbeelden van de SP om een aantal issues aan te pakken;
- vindt het verstandig het beeldkwaliteitsplan op te delen per project en vraagt daarop een reactie van de wethouder;
- informeert naar de kaderstellende functie van het beeldkwaliteitsplan/gebiedspaspoort naar het bestemmingsplan toe;
- roept op tot een actievere regie als het bij de projecten niet loopt zoals gewenst.

De PvdA:

- wil investeren in 1221, denkt dat meer woningen nodig zijn en stelt dat de verdere versterking van Oost niet meer aan de orde kan zijn;
- vindt daartoe rolvastheid nodig en loopt er telkens tegenaan dat raad of college die niet altijd kennen;
- vindt dilemma's kaderstellende vragen waarop college en raad een antwoord moeten formuleren;
- meent dat rolvastheid leidt tot het niet meer ontstaan van wantrouwen, waarbij het vaststellen van de gebiedsagenda gaat helpen, evenals een participatieverordening, waartoe zij een amendement voorbereidt;
- stelt dat elke stad te maken heeft met complexiteit van binnenstedelijke ontwikkelingen, wat echter geen stad ontslaat van de verplichting om daaraan vorm en invulling te geven; excuses dat die ontwikkelingen moeilijk zijn, zijn daarom niet terecht.

De ChristenUnie:

- doet het deugd dat de wethouder meer de regie gaat pakken, wat meer comfort geeft op het dossier;
- mist de integraliteit in gebiedsontwikkeling met kleine bestemmingsplannen;
- begrijpt dat de wethouder zich per gebied niet wil vastleggen in bouwhoogten en vraagt hoe raad en college elkaar daarin kunnen vinden;
- vraagt in hoeverre de wethouder tegen voorliggende ontwikkelingen aankijkt, zoals bij het Hunkemöllerterrein;
- verwacht dat in verband met corona de behoefte aan kantoren minder wordt en is benieuwd in hoeverre de wethouder daarover flexibel nadenkt.

Hilversums Belang:

- vraagt of bestemmingsplan in de procedure gelijk moet worden behandeld met het beeldkwaliteitsplan.

Leefbaar Hilversum:

- suggereert alvast ambachtslieden te zoeken, zodat gemeente en ontwikkelaars beschikken over potentiële partijen om iets mee te doen;
- vraagt aandacht voor goede voorzieningen en interactie met andere delen van de buurt;
- raadt aan naar elkaar te blijven luisteren.

Wethouder Voorink:

- zegt een overzicht toe met verschillen tussen het bestaande bestemmingsplan Over 't Spoor en de Gebiedsagenda 1221 als blauwdruk voor een nieuw bestemmingsplan;
- wil tempo maken en al een bestemmingsplan gaan maken, omdat niet alles bij de omgevingsvisie te betrekken is; over thema's/dilemma's kunnen in een bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan knopen worden doorgehakt;
- zet kanttekeningen bij de stelling dat geen kantoren meer nodig zijn, maar denkt wel dat er iets gaat veranderen op de kantorenmarkt;
- zet in op bredere werkgelegenheid;
- kondigt half februari een beeldvormende sessie met Platform 31 over binnenstedelijke ontwikkeling aan;
- beantwoordt de vraag van D66 over de kaderstellende functie van het beeldkwaliteitsplan/gebiedspaspoort naar het bestemmingsplan dat deze nog invloed kunnen hebben op elkaar;
- is geen voorstander van het gefaseerd maken van gebiedspaspoorten, ook vanwege de tijdrovendheid daarvan;
- kan een bestemmingsplan simultaan met een beeldkwaliteitsplan laten behandelen, welk beeldkwaliteitsplan de raad vaststelt.

Advisering aan de raad

Democraten Hilversum, de SP, D66, de PvdA, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, Hilversums Belang, Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum adviseren positief.
De **VVD** vindt het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.51 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 10 februari 2021;

De griffier,

De voorzitter,