



# VERSLAG

Vergadering  
**Commissie DUURZAAMHEID EN  
BEREIKBAARHEID**  
**11 maart 2020 in de Omroepkamer**

## **Index verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid 11 maart 2020**

### **Algemeen**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda	3
4.	Vaststellen verslag commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid d.d. 5 februari 2020	3

### **Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu en Afval**

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3

### **Portefeuilles Bereikbaarheid en parkeren en project Arenapark Portefeuille P&O en Dienstverlening, Cultuur en project Kerkbrink**

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	3
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	7
9.	Advisering commissie voor Welstand en Monumenten over omgevingsvergunning HOV	7
10.	Procesvoorstel Kunstwerk Marktplaats	8

# COMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

*Aanwezig bij aanvang:*

*Voorzitter: H.R. Jaarsma.*

*Griffier: mw. W.G.J. Drenth.*

*Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.G. Lancé; D66: J.E.M.G. Göbbels en mw. M.D. Groesz; VVD:*

*H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: --; SP: P.H.J.R.*

*van Rooden; PvdA: C. Bakker en J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus;*

*Hilversums Belang: M. Janssen.*

*College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.*

## **1. Opening en vaststellen agenda (0.)**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)**

De ChristenUnie is afwezig.

## **3. Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda(0.1)**

Geen opmerkingen.

## **4. Vaststellen verslag commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid d.d. 5 februari 2020 (0.1)**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje (0.2)**

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

## **6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.2)**

Geen opmerkingen.

## **7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.4)**

*Er zijn bij dit agendapunt twee sprekers die komen inspreken over een niet geagendeerd onderwerp*

*Inspreker 1*

De heer **Vijftigschild (namens bewonersvereniging Johannes Geradtsweg en aanpalende wijken):**

- wijst op een brief van 25 februari jl. aan raad en college, die als bijlage bij dit verslag is gevoegd;
- spreekt zijn bijdrage als volgt uit:
  1. In het Coalitieakkoord 2018-2022 is bepaald dat terzake de Johannes Geradtsweg geen enkele variant wordt uitgesloten. Kunt u daarmee bevestigen dat de Hillen variant serieus overeind blijft en serieus beoordeeld zal worden?
  2. Is het juist dat het geld voor de Hillen-variant is besteed aan het IBP? Waaruit blijkt dat het IBP de verbeterde doorstroming zou hebben bewerkstelligd en dat er ontlasting zou zijn voor de bewoners van de Johannes Geradtsweg?
  3. Als alle varianten worden ingesloten kunt u dan u aangeven waarom de KL29-variant de voorkeur geniet, met inachtneming van het feit dat die variant tot een noodzakelijke 17%- 25% verkeerstoename leidt op de Johannes Geradtsweg?
  4. Waarom wordt uitsluitend bij afweging van (alle) belangen de Johannes Geradtsweg zo sterk getroffen (als gevolg van het voorgenomen besluit m.b.t. Kleine Spoorbomen) en wordt die niet ontlast, zodat ook andere wegen een evenredig deel van de verkeerstoename toebedeeld krijgen?

5. Erkent u dat de consequentie van de KL29-variant een verdere, ontoelaatbare verslechtering voor de bewoners van de Johannes Geradtsweg betekent?
6. De wethouder heeft aangegeven de belangen van de bewoners Johannes Geradtsweg serieus te nemen: hoe kan dan het voorgenomen besluit voor de Kleine Spoorbomen zo luiden, omdat daar namelijk uit blijkt dat de belangen van de Johannes Geradtsweg niet serieus worden genomen en enkel een probleemverschuiving optreedt ten detrimente van de Johannes Geradtsweg?
7. Wat is er met de adviezen van de rapporten van de afgelopen achttien jaren gebeurd, waaruit blijkt dat verdere verkeerstoename op de Johannes Geradtsweg ongezond is, capaciteit technisch niet kan, het milieu nog verder belast wordt, niet alleen de uitstoot die de normen overschrijft, zoals het Movares-rapport (2018) aangeeft en zal bijdragen aan verhoogde morbiditeit en mortaliteit (second opinion Movares 2008) maar ook het kappen van bomen) en de leefbaarheid van de bewoners op de Johannes Geradtsweg en directe omgeving?
8. Als duidelijk is dat er meer verkeer zou komen op de Johannes Geradtsweg, bent u dan ook bereid met onafhankelijke metingen (met bewoners Johannes Geradtsweg participatie) aan te tonen dat het milieu geen verder schade wordt aangedaan (milieu is gezondheid bewoners, uitstoot etc.) ?
9. Wat weegt voor u zwaarder: de leefbaarheid van bewoners of het economisch gewin?
10. Op basis van welke feiten stelt u een besluit voor m.b.t. de consequenties voor de Johannes Geradtsweg, terwijl de rapporten al hebben aangegeven dat een verdere verkeerstoename onacceptabel is en dat de grens is bereikt?
11. Wilt u en zult u overleggen welke verkeerberekeningen zijn gemaakt en deze feiten delen met de bewoners van de Johannes Geradtsweg, inclusief de verwachte extra tijd die de hulpdiensten nodig hebben om zich te kunnen verplaatsen? En inclusief het feit dat er in 1995 al meer dan 20.000 auto's per dag over de Johannes Geradtsweg gaan en de bewoners de autogegevens ontvangen van 2020?
12. Wilt u ondersteunen de uitkomsten van onafhankelijk nog uit te voeren onderzoek (mede omdat gegevens sinds 2018 ontbreken) eerst te betrekken en te beoordelen voordat er een definitief besluit wordt genomen terzake kleine spoorbomen met desastreuze gevolgen voor de Johannes Geradtsweg?
13. Kunt u aangeven, gelet op het voorgaande, hoe de raad vanwege het ontbreken van feitelijke informatie, in redelijkheid tot besluitvorming kan komen?

**De SP:**

- neemt alle belangen bij besluitvorming over de kwestie mee en denkt dat het goed is om ook bij de commissievergadering Ruimtelijke Ordening en Wonen volgende week in te spreken;
- begrijpt dat de keuze voor KL29-variant dusdanig heftig is dat is gevraagd een andere keuze te maken.

**Het CDA en GroenLinks:**

- sluiten zich aan bij de eerste opmerking van de SP.

**GroenLinks:**

- meent dat de Hillen-variant heden ten dagen geen serieus plan meer is.

**De PvdA:**

- bestudeert het dossier nog en neemt de gestelde vragen mee.

**Leefbaar Hilversum:**

- is van opvatting dat heel Hilversum met een groot probleem zit en wil afwachten wat er in de Mobiliteitsvisie naar voren komt.

**De VVD:**

- wijst op de afspraak van de raad om een plan te gaan schrijven zonder tevoren te zeggen wat niet gedaan zou moeten worden.

**D66:**

- verzoekt de gestelde vragen ook via mail toegestuurd te krijgen.

**De heer Vijftigschild:**

- lijkt het niet uitsluitend een onderwerp voor de commissievergadering van volgende week, zodat hij deze maand bij twee commissievergaderingen aanwezig is;
- weet dat wethouder Wolthers op 13 februari heeft aangegeven dat de Hillen-variant niet wordt uitgesloten; het gaat hem erom of die serieus wordt beoordeeld, zoals alle andere varianten; het kan niet zo zijn dat die variant minder aandacht krijgt om te onderzoeken wat voor de totale verkeersdruk het beste is;
- zegt toe de vragen via mail naar de fracties toe te zenden.

**Wethouder Wolthers:**

- heeft op de informatieavond aangegeven dat overleg met bewoners wenselijk is voor gevolgen van een besluit over de Kleine Spoorbomen; het betreft maatregelen die op korte termijn effect kunnen hebben; ook gaat het over de mobiliteit van heel Hilversum;
- sluit geen enkele variant uit;
- wil in gezamenlijkheid tot een wenselijke oplossing in het algemeen belang komen en die recht laten doen aan de bewoners van de Johannes Geradtsweg; zij ervaren nu al een probleem, evenals de bewoners van de Diependaalselaan;
- wil overleg met bewoners aangaan in een klankbordgroepconstructie, waarin wordt afgepeld wat er gaat gebeuren; daarbij is zij afhankelijk van de besluitvorming over de Kleine Spoorbomen; bewoners staat het vrij om daarvoor aandacht te vragen bij de commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen;
- heeft aan een vertegenwoordiging van de Johannes Geradtsweg gezegd gedane onderzoeken te willen bespreken en ook in gezamenlijkheid nieuwe onderzoeken te willen doen;
- vindt de vragen over de keuze tussen leefbaarheid en economisch gewin aan de raad om te beantwoorden;
- gaat op weg om te praten over de gevolgen voor lange en korte termijn voor de Johannes Geradtsweg.

**De heer Vijftigschild:**

- vindt het prima te klankborden, maar dat zal volgens hem weinig effect hebben, omdat het besluit daaraan voorafgaat, namelijk op 1 april;
- vindt het fijn te horen gezamenlijk onderzoek te willen doen, maar wil ook laten kijken wat uit het onderzoek komt en hoe de metingen en ijkingen plaatsvinden.

**Wethouder Wolthers:**

- deelt mee dat het voorstel over de Kleine Spoorbomen in procedure is en volgende week aan de orde komt in een commissievergadering; daar kunnen insprekers hun invloed ook weer gebruiken;
- wil geen twistpunt laten ontstaan over hoe metingen en onderzoeken worden gedaan.

*Inspreker 2*

**De heer Elbert:**

- spreekt in voor zichzelf en namens bewoners van de Oude Amersfoortseweg;
- sprak vier jaar terug met de manager van VHS over vroeg weggijdende vrachtauto's aldaar, die scheuren in muren van in de omgevingliggende appartementen veroorzaken;
- heeft de kwestie vorig jaar april met De Alliantie besproken en gefotografeerd; daarnaast is de Woonbond ingelicht;
- constateert dat de scheuren veroorzakende vrachtauto's overal vandaan komen;
- heeft ook last van een verstopte riolering;

- staat meer oplaadpalen voor auto's en fietsen voor.

**Het CDA:**

- is benieuwd of de heer Elbert met de gemeente contact heeft gehad over de scheuren in de appartementen en de riolering.

**GroenLinks:**

- informeert wat de verhuurder aan de scheuren heeft gedaan.

**De PvdA:**

- vraagt of de heer Elbert met de gemeente over verkeersveiligheid heeft gesproken.

**De heer Elbert:**

- heeft de scheuren binnen en buiten de appartementen met De Alliantie geschouwd;
- ziet 's ochtends onveilige situaties, waaronder dat een jong meisje onder een vrachtauto kwam.

**Wethouder Wolthers:**

- stelt voor de heer Elbert een brief te sturen met antwoorden op zijn gestelde vragen; de heer **Elbert** zal de wethouder daartoe eerst mailen.

*Mededelingen*

**Wethouder Wolthers:**

- deelt mee dat Connexxion de aanbesteding van het busvervoer heeft gewonnen en de bezwaartermijn bij die aanbesteding nu ingaat.

***Vragen van de SP over contract met de NS voor de nachttrein***

Het college is van plan medio maart 2020 een contract met de NS te ondertekenen met het doel in 2021 een nachttrein te laten rijden. Voor het laten rijden van de trein (in het weekend, éénmalig heen en éénmalig terug, stoppend op drie stations) is € 160.000,- nodig. Het college heeft dit geld echter niet - het zit niet in de begroting en niet in de bestemmingsreserve. Het college stelt voor: "Voorstel is om bij de Jaarrekening 2019 de raad te verzoeken van de € 290.000,- extra parkeeropbrengsten € 160.000,- aan de reserve Mobiliteitsfonds te doteren en in 2020 de onttrekking van deze reserve in de begroting 2021 op te nemen."

Daarmee zijn de kosten geborgd. Echter het besluit over de dotering vindt plaats maanden ná het ondertekenen van het contract. Daarmee gaat het college op dit moment een verbinding aan waarvoor ze nog geen financiering heeft - een financiering die door de raad dient te worden vastgesteld. Het is ook voor ons nogal laat om dit te signaleren, maar de SP vraagt zich af waarom het college niet al in januari met een voorstel is gekomen om de € 160.000,- euro te reserveren. Nu bestaat tenslotte het risico dat de raad de dotering afkeurt (niet waarschijnlijk, maar toch aanwezig). In dat geval is geen financiering beschikbaar. Daarmee wordt de raad weer voor een voldongen feit geplaatst. De **SP** hoort graag waarom niet meteen de steun van de raad is gezocht voor het financieren van de nachttrein.

**Wethouder Wolthers:**

- geeft de SP groot gelijk;
- heeft het contract nog niet gezien en weet de verwoording niet; zij moet nog kijken hoe het contract er uit komt te zien;
- stelt dat een en ander behoudens de kadernota is.

***Vragen van het CDA over Theater Gooiland***

Het **CDA** maakt zich grote zorgen over theater Gooiland. Vandaag bereikte haar het bericht dat de gemeente Hilversum Gooiland Theater niet langer financieel steunt waardoor het theater genoodzaakt is om de programmering vanaf seizoen 2020/2021 te stoppen. De CDA-fractie is van dit bericht geschrokken, zeker gezien de waarde dat het theater voor Hilversum als centrumgemeente heeft. Daarom heeft de CDA fractie de volgende vragen:

- Wat vindt het college van de ontstane situatie?

- Welke acties heeft het college ondernomen om deze dreigende sluiting te voorkomen?
- Welke betekenis heeft het theater voor de gemeente Hilversum?
- Klopt het dat het gaat om een tekort van € 50.000,- per jaar?
- Is de gemeente bereid om op korte termijn met het theater om tafel te gaan om te zoeken naar eventuele alternatieve financieringsvormen?

Wethouder **Wolters**:

- stelt voor de vragen deze week te beantwoorden, waarna de antwoorden volgende week (voor 1 april) naar de commissie toekomen.

## **8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.44)**

Geen opmerkingen.

## **9. Advisering commissie voor Welstand en Monumenten over omgevingsvergunning HOV (0.44)**

*Woordvoerders:*

*Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.G. Lancé; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: --; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen. College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.*

De **SP**:

- licht de agendering van het onderwerp toe, waarvoor zij drie redenen heeft;
- deelt mee dat de eerste reden van agendering is dat het college in zijn besluit aangaf beargumenteerd af te wijken van het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM), maar in de brief aan Gedeputeerde Staten blijkt echter niets van die argumentatie; de fractie had een argumentatie verwacht waarom adviezen niet opwegen tegen het geconstateerde nadeel;
- merkt op dat de tweede reden van agendering is dat het best een heftig project is, waarin veel geld zit en waaraan veel consequenties zijn verbonden; opmerkelijk is dat de raad niet betrokken was bij de ontwerpen en de adviezen van de CWM; de raad kan wel kijken wat de CWM heeft gezegd en kan daarover adviezen geven;
- brengt naar voren dat de derde reden voor agendering is om na te gaan welke adviezen de raad kan geven over hetgeen de CWM heeft gezegd over de ontwerpen; met name over (sociale) veiligheid en de onderhoudbaarheid;
- stelt dat het aanpakken van de onderhoudbaarheid geen taak van de CWM is, maar als die commissie dat ter harte neemt, moet zij daarmee iets doen.

De **PvdA**:

- adviseert na te gaan wat bij grote projecten in dezen voor de toekomst te leren is.

**GroenLinks**:

- constateert een verschil van mening over welk kader geldt, welk verschil van mening al vroeg in het proces zichtbaar was en niet wordt opgelost, wat de fractie verbaast, waardoor zaken op het eind onder spanning komen te staan;
- mist motivatie waarom zaken niet voldoen aan bepaalde paragrafen, wat erg lastig is in deze kwestie om de gang van zaken te beoordelen.

De **VVD**:

- meent dat Provinciale Staten een besluit nemen en het college bevoegd is een advies aan dat gremium te geven; het ontwerp voldoet aan vooropgestelde kaders; de CWM toetst nu aan een ander ontbrekend kader wat riekt naar veranderen van spelregels tijdens de wedstrijd;
- vindt zaken pas rommelig als de kwestie door de commissie wordt geagendeerd en adviseert de wethouder haar werk te laten doen; **GroenLinks** wijst op het door de raad instellen van de CWM.

**D66:**

- erkent dat de raad hier niet over gaat en niet inhoudelijk in staat is om een advies te geven; daarvoor is de CWM bedoeld; het college kan adviezen naast zich neerleggen.

**Het CDA:**

- constateert dat adviezen van de CWM in grote lijnen door het college zijn opgepakt; wellicht is te bezien of zaken anders of beter kunnen.

**Wethouder Wolthers:**

- wijst op het ongekend grote project met veel te managen processen; er loopt dan wel eens iets niet volgens planning;
- erkent dat het college beslist;
- merkt op dat de aannemer heeft gewerkt volgens de aangegeven kaders die contractueel vastliggen; de aannemer is gekomen met het beeldkwaliteitsplan dat is voorgelegd aan de CWM; dat is afgekeurd door de CWM en die heeft gezegd andere dingen te willen zien, bijvoorbeeld op het gebied van sociale veiligheid; die zaken zijn mee te nemen;
- vervolgt dat een aantal dingen lastiger zijn, zoals de fly-over; de constructie vindt de CWM niet helemaal fantastisch, maar aanpassing leidt tot heel veel meerkosten;
- deelt mee dat het werk onder druk staat, onder andere door de spoorse afsluiting;
- merkt op dat het college heeft geoordeeld welke punten kunnen worden meegenomen; het college heeft gemeend het welstandsadvies zo te moeten beantwoorden en dat is per brief naar GS gestuurd;
- raadt af welstandsadviezen naar de raad te brengen;
- licht toe dat veiligheid van de constructies aan andere normen dat welstandsnormen wordt getoetst;
- erkent dat de CWM niet helemaal volgens het kader heeft getoetst waardoor het college daarvan heeft afgeweken;

**de SP:**

- vraagt of de wethouder nog in gesprek gaat met de CWM over de gegeven adviezen en welke adviezen al dan niet belangrijk zijn en te realiseren zijn; de **VVD** steunt die vraag niet.

**Leefbaar Hilversum:**

- vindt dat duidelijke het college antwoorden aan Provinciale Staten heeft gegeven;
- wil geen uitstel vanwege hogere kosten;
- vraagt wie de hogere onderhoudskosten op zich neemt.

**GroenLinks:**

- vraagt wat is ondernomen om het misverstand over het kader uit de wereld te helpen.

**Wethouder Wolthers:**

- weet dat wethouder Voorink periodiek overleg voert met de CWM;
- neemt het onderhoud van de beplating zoveel mogelijk mee, met inachtneming van de adviezen van de CWM;
- weet niet wat is ondernomen om het misverstand over het kader uit de wereld te helpen en hoopt dat inmiddels een duiding heeft plaatsgevonden vanuit welke kaders wordt gewerkt.

**10. Procesvoorstel Kunstwerk Marktplein (1.05)***Woordvoerders:*

*Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.G. Lancé; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. Y. Pelgrum; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: --; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen. College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.*

**D66:**



- wil investeren in de binnenstad en wil meer geld inzetten voor kunst en cultuur, die belangrijk zijn voor ieders ontwikkeling en de levendigheid en sociale binding in de lokale economie;
- is een warm pleitbezorger van kunst en cultuur vanwege die gestapelde waarden; de daarover ingediende motie voor een sprankelend kunstwerk op het marktplein is met uitzondering van de SP door alle partijen gesteund, wat moedig is, omdat het niet altijd makkelijk is om uit te leggen dat het geld gaat naar de basisstoffering voor een aantrekkelijke stad en de achterliggende waarden;
- wil weten waarom het college de verbinding niet legt tussen cultuur en economie;
- informeert naar de mogelijkheid om het kunstwerk te koppelen aan citymarketing, wat tastbaarder en meer blijvend is dan het bezit van een Youtube-kanaal met weinig abonnees;
- wil investeren in een mooi beeldhouwwerk met blijvende waarde;
- stelt dat de locatie de functie van ontmoetingsplek kan krijgen, een startpunt kan zijn voor het beeldverhaal van Hilversum, deel is van de stoffering van de openbare ruimte en die die ruimte aantrekkelijker kan maken; het is ook een oriëntatiepunt;
- lijkt het dat het college de realisatie wil ontmoedigen met twee opmerkingen: het weggummen van de feestelijke aanleiding van het 600-jarig bestaan van Hilversum en het herhalen van het bezwaar van het marktobstakel; eerder pleitte het college al voor het Dudokpark;
- wil laten accepteren dat de raad kiest voor het Marktplein en wil die locatie aanzien geven;
- adviseert te leren van levendige marktpleinen in het buitenland;
- wil niet aan preselectie doen, maar alle professionals de kans te geven;
- wil cultuurexperts een oordeel laten geven;
- ziet alle Hilversummers als gebruikers van het plein en als medeopdrachtgevers;
- wil citymarketing betrekken bij de financiering en wil goed kijken naar uitsplitsing van de kosten en de besparingsmogelijkheden, zoals de proceskosten;
- is onverkort groot voorstander van een spectaculair kunstwerk op de Markt, maar ziet dat het voorstel nog aan scherpte en kracht kan winnen; dat is vitaal voor voldoende draagvlak;
- vraagt het college om het voorstel op onderdelen nog te herformuleren en te heroverwegen hoe het zich wil verhouden tot het initiatief in de zin van trekker.

#### **Hilversums Belang:**

- ziet in het proces niet veel creatieve ruimte voor de kunstenaar; de uitgangspunten zijn namelijk redelijk duidelijk;
- ziet dat in Hilversum spastisch en netjes met kunst worden omgegaan;
- wil kunst laten uitdagen en vindt het beter de professionele begeleider met de Cultuurraad het selectieproces te laten doen; een museum dat zelf kunst gaat maken of daarbij betrokken is, is volgens de fractie een no go; een museum mag achteraf slechts duiden;
- sluit zich aan bij het niet overtuigd zijn van de Markt als locatie;
- wil liever in iedere wijk een lindeboom laten planten met eromheen een bankje;
- stelt voor een nationaal onderscheidend kunstwerk te laten maken dat na het jubeljaar in acht stukken verdeeld bij elke boom geplaatst wordt;
- is voor scenario 2 zonder klankbordgroep en zonder Museum Hilversum, maar met een decentraal achtdelig kunstwerk onder een bindende lindeboom.

#### **Hart voor Hilversum:**

- volgt het spoor van het voorkomen van een Italiaanse begroting met een structureel negatief begrotingssaldo;
- reageert negatief op het voorstel.

#### **De PvdA:**

- ondersteunt het maken van een spraakmakend en sprankelend monument van harte;
- kan zich goed vinden in het participatietraject;
- is het eens met het communicatieplan, omdat bewoners goed ingelicht moeten worden; men moet dus werk maken van de informatievoorziening en de pagina in de Gooi en Eemboode;
- is voor scenario 2;

- informeert naar de kans van een succesvolle fondsenwerving en vraagt wat het college gaat doen om die succesvol te maken;
- lijkt het erop dat het een beeld op een sokkel gaat worden; er zijn echter andere dingen ook interessant en leuk;
- vraagt voor de locatie breder te kijken dan alleen het Marktpllein, zoals het Oosterspoorplein en het Stationsgebied.

#### **De VVD:**

- vindt de locatie begrijpelijk, maar de twijfels daarover ook;
- is vooral op zoek naar een bottom up- approach en wil de samenleving aan het werk laten gaan; voor en door de Hilversummers;
- gaat voor scenario 3.

#### **Het CDA:**

- wil zaken integraler bekijken in combinatie met het Stationsgebied en wil zich niet vastpinnen op één locatie;
- sluit zich aan bij Hilversums Belang wat betreft de rol van het museum;
- vraagt meer creativiteit wat betreft financiering en roept de wethouder op daarvan meer werk te maken;
- kan zich vinden in het idee van een lindeboom in elke wijk met mooie banken erbij.

#### **GroenLinks:**

- heeft moeite met de financiën en suggereert dat er wellicht creatievere manieren zijn om aan geld te komen;
- gaat het te ver om € 450.000,- aan een kunstwerk uit te geven; misschien is een andere financieringswijze mogelijk;
- zag dat het 800-jarige Dordrecht kunstschilders heeft gevraagd om muurschilderingen te maken; wat ook decentraal kan in de wijken.

#### **Leefbaar Hilversum:**

- zet vraagtekens bij een kunstwerk dat aan al de aangegeven kenmerken zal voldoen;
- wijst op de noodzaak om een kunstwerk te bewaken, om vernieling te voorkomen;
- staat achter scenario 2.

#### **De SP:**

- had bij een kunstwerk op de Markt een beeld van Dudok op de kop van de Groest in gedachten;
- heeft niet direct een emotionele binding met een kunstwerk, vooral omdat de gemeente op andere plekken tegen grenzen aanloopt, zoals bij de bouw van De Lelie en bij zorg en welzijn;
- heeft geen grote gevoelens bij het 600-jarig bestaan van Hilversum;
- vraagt zich af of een kunstwerk in het midden van een evenementenplein moet komen, dat eigenlijk wel oké is;
- vindt omwonenden ook van belang als het gaat om welk kunstwerk er moet komen; zij moeten dus ook bij de tweede klankbordgroep betrokken worden.

#### **Wethouder Wolthers:**

- weet niet of 600 jaar Hilversum of het kunstwerk iets moet oproepen; het 600-jarig bestaan is wel de aanleiding voor het kunstwerk;
- wil een kunstwerk van onomstotelijke kwaliteit laten zijn;
- hoort een voorkeur voor scenario 2, maar hoort ook verschillende meningen over vormgeving en realisatie;
- doet recht aan economie door dat aspect in de overleggroepen mee te nemen; Hilversum Marketing denkt mee aan het profileren van het kunstwerk in de stad; **Leefbaar Hilversum** vraagt waarom Citymarkering niet als betrokkene is weergegeven; wethouder **Wolthers** antwoordt dat die organisatie niet aan de voorkant is betrokken, maar wel bij uitvoering;

- heeft juist de bedoeling om een kunstenaar veel vrijheid te geven om de opdracht in te vullen;
- geeft mee dat het bedrag van € 450.000,- is gespreid over 25 jaar;
- lijkt het ook goed om omwonenden en klankbordgroepen mee te nemen;
- stelt voor de gemaakte opmerkingen aan de wethouder die het onderwerp verder gaat oppakken mee te geven;
- acht het niet gebruikelijk om camerabewaking op kunstwerken te zetten; verwacht mag worden dat een kunstwerk tegen molest kan;
- neemt het voorstel mee terug naar het college.

**Het CDA:**

- vindt dat een prima voorstel;
- wil het niet te vinden bedrag laten financieren uit het bestaande cultuurbudget.

**D66:**

- kan zich ook vinden in het voorstel van de wethouder.

**De VVD:**

- doet dat ook en pleit voor zoveel mogelijk zoeken naar geld uit de markt.

**Hilversums Belang:**

- pleit voor versimpeling van het proces.

**GroenLinks:**

- benadrukt goed naar de financiering te kijken.

**De PvdA:**

- sluit zich daarbij aan;
- vraagt wanneer een tweede voorstel komt; wethouder **Wolthers** zegt dat rond de zomer toe.

**De SP:**

- vindt een tweede kans om het voorstel aan de commissie voor te leggen prima;
- vindt een locatie op het marktplein geen uitgemaakte zaak en wil dat aspect meegenomen zien in het procesvoorstel.

**Wethouder Wolthers:**

- denkt meer randvoorwaarden te hebben gecreëerd om te hopen op een betere uitkomst.

**De voorzitter:**

- constateert dat de wethouder kans ziet om het voorstel in twee/drie maanden te verbeteren, zodat de commissie voor de zomer een aangepast voorstel kan bespreken.

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 21.42 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van .... 2020,

De griffier,

De voorzitter,

Mw. W.G.J. Drenth.

H.R. Jaarsma.

**Bijlage bij het verslag van de vergadering van 11 maart 2020: Brief bewonersvereniging aan college en raad**

Van: Bewoners en Bewonersvereniging Johannes Geradtsweg te Hilversum

Aan: College van burgemeester en wethouders en leden van de gemeenteraad van Hilversum

Datum: 25 februari 2020

**Betreft: Onacceptabele gevolgen voor verkeer, veiligheid, gezondheid en milieu Johannes Geradtsweg door voorgenomen voorstel inzake ‘Herinrichting Kleine Spoorbomen’**

Geachte burgemeester, wethouders en leden van de raad,

Met verbazing en grote verontrusting hebben wij het raadsvoorstel over de uit te werken oplossing voor de ‘Herinrichting Kleine Spoorbomen (KSB)’ gelezen. Dit voorstel omvat niet alleen de KSB, maar ook de ‘verbetering van de doorstroming op de Johannes Geradtsweg’.

Van ‘verbetering’ is in onze ogen absoluut geen sprake. Sterker nog, het voorstel veroorzaakt grote negatieve gevolgen voor de Johannes Geradtsweg – onder meer met betrekking tot de reeds overbelaste verkeersstroom en het milieu. Bovendien brengt het voorstel onacceptabele risico’s met zich mee op het gebied van gezondheid en veiligheid.

**Laat ons helder zijn: tot hier en niet verder!**

**Het voorstel dat op u op 1 april 2020 wilt voorleggen aan de raad is niet rijp voor besluitvorming.**

In het raadsvoorstel dat het college op 11 februari jl. heeft vastgesteld, staat duidelijk aangegeven dat er een causaal verband is tussen het sluiten van de KSB en de toename van het verkeer op de Johannes Geradtsweg. Wij eisen dan ook een herziening van het voorgenomen besluit en een toekomstbestendige, constructieve oplossing op korte termijn.

Voor de goede orde: de noodzaak om de KSB te sluiten voor gemotoriseerd verkeer begrijpen wij, maar deze maatregel kan uitsluitend worden uitgevoerd als de daaruit voortvloeiende consequenties voor de Johannes Geradtsweg acceptabel zijn, goed doordacht en te allen tijde transparant gecommuniceerd. Wij kunnen pas instemmen met het plan de KSB te sluiten als de ontlasting van de Johannes Geradtsweg is gewaarborgd.

Tijdens de informatiebijeenkomst van 11 feb jl. heeft wethouder Anette Wolthers aangegeven de zorgen en belangen van de bewoners van onder meer de Johannes Geradtsweg serieus te nemen. Als blijkt daarvan verwachten wij dat het college ons op zeer korte termijn, maar tenminste voor 11 maart a.s., uitnodigt voor een persoonlijk gesprek, zodat wij onze zorgen kunnen toelichten en kunnen toewerken naar die toekomstbestendige, constructieve oplossing. Onderaan deze brief vindt u een compact overzicht van de feiten, onze ernstige zorgen en bevindingen.

Met vriendelijke groet,

Mede namens de bewoners en het bestuur van de Bewonersvereniging Johannes Geradtsweg,

(9 namen ter ondertekening)

### **Een aantal feiten**

Uit recente rapporten, zoals de evaluatie van het IBP (2018) en het meest recente rapport van Movares (eind 2019), is duidelijk naar de gemeente aangegeven dat de Johannes Geradtsweg op het totaal van ca. 22.000 auto's en vrachtwagens per etmaal zijn capaciteit reeds bereikt heeft.

De meetwaarden van NO<sub>x</sub> en fijnstof laten zien dat de verkeersintensiteit in de periode januari tot maart 2015 50% hoger ligt dan blijkt uit het kentekenonderzoek van hetzelfde jaar. In de nabije toekomst ligt de prognose zelfs op 30.000 auto's en vrachtwagens per etmaal. Hiermee komen de waarden dus ruim boven die zoals gesteld in het Movares-rapport.

Uit het kentekenonderzoek dat is uitgevoerd van 26 november tot 5 december 2015 is gebleken dat van de huidige 22.000 motorvoertuigen, 17.000 auto's en vrachtwagens gedurende de ochtend- en middagspits de Johannes Geradtsweg passeren. Dit is 80% van het totaal per etmaal. Een kwart daarvan is geen bestemmingsverkeer, maar is op doorreis door Hilversum.

Volgens berekeningen door Royal Haskoning DHV zal een verkeerstoename van 17% het effect zijn van de gewijzigde verkeersstromen door het sluiten van de KSB. Dat betekent een extra belasting van ruim 5.000 auto's en vrachtwagens per dag voor de Johannes Geradtsweg. Deze toename komt boven op de autonome groei en de plannen voor het mediapark. Hiermee komt de totale verkeersbelasting van de Johannes Geradtsweg in de nabije toekomst op minstens 35.000 motorvoertuigen per dag.

Een totaal van 35.000 veroorzaakt een compleet verkeersinfarct! Het is overduidelijk dat dit infarct niet kan worden opgelost met een schamele twaalf extra sorteervakken op het viaduct, wat aanpassingen aan stoplichten en een extra opstelstrook bij het Den Uylplein. Als het aan u ligt, gaat dit wel gebeuren.

### **Gevolgen voor de veiligheid, gezondheid en leefbaarheid van de bewoners**

Het extra verkeer veroorzaakt een verdere verslechtering en daarmee onacceptabel zware aanslag op de veiligheid, gezondheid en leefbaarheid van de bewoners, die nu al bewezen in het geding zijn.

De letterlijke woorden van wethouder Arno Scheepers zijn: 'Veiligheid gaat voor, dus het is niet anders.' Over het begrip, de strekking en de context van zijn woorden valt veel te zeggen.

Onderstaande punten maken duidelijk dat het voorgenomen besluit niet alleen impact heeft op veiligheid rond de KSB, maar ook op die van de Johannes Geradtsweg.

- Nu al zien wij dagelijks gevaarlijke situaties bij het kinderdagverblijf, omdat ouders hun auto's in de buurt parkeren en met hun kinderen aan de hand, in de spits de weg proberen over te steken. Ook voor de school vlakbij het viaduct zal de extra verkeersstroom veiligheidsrisico's veroorzaken.
- De hulpdiensten zijn voor de bereikbaarheid sterk afhankelijk van de Johannes Geradtsweg. Er is geen andere, verantwoorde manier om de aanpalende regio's aan te rijden binnen de wettelijke tijden. De brandweer heeft expliciet aangegeven dat zij geen gebruik maken van KSB omdat die te vaak dicht zijn vanwege het toegenomen en toenemende treinverkeer. In de huidige situatie, met twee rijbanen en fietspaden aan beide zijden, wijken auto's op het viaduct uit naar het fietspad om de hulpdiensten erdoor te laten. Wanneer het verkeer toeneemt en het viaduct wordt aangepast naar drie rijbanen met een aparte fietsbrug, zullen de hulpdiensten volledig vastlopen: er staan drie banen stil en het verkeer kan nergens naartoe uitwijken om de hulpdiensten door te laten, omdat de weg begrensd wordt door stenen muren. Dit kunt u toch niet toelaten?

### **Gevolgen voor gezondheid en milieu**

Ook onze gezondheid en het milieu zijn in het geding. En niet alleen omdat er bomen moeten worden gekapt. De luchtkwaliteit is momenteel al discutabel: in de loop der jaren zijn er in opdracht van de gemeente diverse rapporten opgeleverd over de luchtkwaliteit van de Johannes Geradtsweg. Deze zijn inmiddels door meerdere deskundigen gekraakt. Er wordt in de rapporten al gemeld dat er:

- aannames zijn gedaan;
- geen rekening is gehouden met afwijkingen van het meetstation;
- sensoren niet zijn geijkt;
- en pieken van 300% boven de wettelijke maximale normwaarde in fijnstof en NO<sub>x</sub> zijn gemiddeld met lagere waarden op andere uren.

Ondanks het uitmiddelen van waarden en onvolledigheid in de rapporten zijn er nu al overschrijdingen op de maximaal toelaatbare waarden die door onder andere het RIVM zijn gesteld.

Gewogen tegen Europese normen is de verwachting dat anno 2020 de maximaal toelaatbare waarden voor fijnstof en stikstof ver boven het alarmniveau liggen en dus ontoelaatbaar zijn. De toename van het verkeer met 17%, aangevuld met de verwachte natuurlijke verkeersgroei en de ambities van het Mediapark, verplicht de gemeente haar wettelijke zorgplicht naar haar bewoners de allerhoogste prioriteit te geven. Houd daarbij rekening met de kwetsbare groep kleuters en kinderen die overdag verblijven op minder dan 40 meter van de weg. De wettelijke normen daarvoor zijn nog strenger. Het is uw taak om op basis van de feiten en adviezen, die ook in ons bezit zijn, maatregelen te treffen in het gebied Johannes Geradtsweg en de feiten en adviezen niet naast u neer te leggen.

### **‘Meedenken’ en gedaald vertrouwen**

Al meer dan 30 jaar roepen bewoners van de Johannes Geradtsweg de gemeente op om het verkeer op deze weg terug te dringen en niet telkens nieuwe maatregelen te bedenken om de toename op te vangen. Decennialang is er veel (in onze ogen zinloos) gesproken tussen de bewonersvereniging en de gemeente. Er zijn onderbouwde zorgen geuit, er is meegedacht over de overbelasting van de Johannes Geradtsweg. Hierbij zijn levensvatbare plannen (zoals het plan Hillen uit 2003) om de weg te ontlasten door de gemeenteraad naar de prullenbak verwezen, ondanks dat men beter wist. Met alle gevolgen van dien! Wij worden wederom voor een voldongen feit gesteld. U heeft het over oplossingen met ‘no regret’ en diverse vormen van inspraak in het raadsvoorstel. Wij zijn op geen enkele wijze betrokken geweest bij de nu voorliggende besluitvorming.

De klankbordgroep ‘Verbeteren doorstroming’ die in het leven geroepen wordt, biedt geen soelaas. Uiteraard willen wij graag participeren, maar niet in een klankbordgroep die enkel tot doel heeft het reeds besloten plan uit te werken (te weten toename verkeer met 17% en onder meer een verlengde afslag op het viaduct).

Twee jaar geleden nog, op 25 januari 2018, bevestigde wethouder Voorink in de pers dat toekomstige colleges de taak hebben het autoverkeer in de Mediastad drastisch te verminderen: ‘De Diependaalselaan en de Johannes Geradtsweg hebben hun taks bereikt’ (zie het artikel hieronder). We zijn twee jaar verder, maar er gebeurt niets, behalve nieuwe maatregelen om nog meer verkeer over de weg te persen.

## 'Ringwegen hebben hun tax bereikt'

**HILVERSUM** De Hilversumse buitenring verder optimaliseren is na het Integraal BereikbaarheidsPlan (IBP) geen optie meer. De komende colleges van burgemeester en wethouders hebben de taak om het autoverkeer in de Mediastad drastisch te verminderen. "De Diependaalselaan en de Johannes Geradtsweg hebben hun tax bereikt."

Dat zegt de huidige wethouder van Verkeer, Floris Voorink, bij de toelichting van de eindevaluatie van het IBP. Daaruit

blijkt dat het miljoenenproject een goede ingreep is geweest om de bereikbaarheid en leefbaarheid te verbeteren. "De effecten zijn echter niet zodanig dat daarmee de problemen opgelost zijn. Met name de Buitenring Zuid (Diependaalselaan, red.) moet (te) veel verkeer verwerken en de leefbaarheid en oversteekbaarheid hebben daar nog veel onder te lijden", is de conclusie van de onderzoekers, Experts in Traffic and Transport. "Uit de evaluatie van het IBP blijkt bovendien dat elke ruimte die het IBP schept onmiddellijk

weer wordt opgevuld."

Om de toekomstige problemen die op de ringwegen zeker zullen ontstaan een halt toe te roepen, roept Voorink zijn opvolgers op vooral goed te letten op de technologische ontwikkelingen. "Als we nu achteroverleunen, hebben we een probleem", zegt hij. "Het IBP heeft opgeleverd wat we hadden verwacht en gehoopt, maar we zijn er nog niet. Vooral bij storingen is Hilversum kwetsbaar."

11

25/01/2018

In 2019 is er veel te doen geweest over de plannen rond het stationsgebied en de KSB. Hierop hebben de vertegenwoordigers van zeven buurten en daarmee circa 30.000 inwoners gestreden voor het stoppen van het postzegelbeleid van de gemeente. Dit heeft geresulteerd in een onafhankelijk adviesrapport van Movares waar wij als gemeente en bewoners samen aan gewerkt hebben. De conclusies waren glashelder.

Wij moeten constateren dat alle conclusies inzake de Johannes Geradtsweg worden genegeerd en er wordt voortgegaan op de reeds eerder en ook vorig jaar ingeslagen weg. Dit is de tweede keer in een jaar tijd dat wij als bewoners het college aanspreken; wij verwijzen u naar ons schrijven van 19 maart 2019. Met deze brief is indertijd niets gedaan, hij is niet eens beantwoord.

In het raadsvoorstel 'Uit te werken oplossing voor herinrichting KSB' staat dat de voorgestelde maatregelen op de Johannes Geradtsweg onderdeel zijn van de voorgestelde oplossing voor de KSB. Bij de eerste bijeenkomst van de Klankbordgroep Wijkverkeer KSB stelden wij de vraag of de plannen voor onder andere het nieuwe fietsviaduct onderdeel uitmaakten van deze klankbordgroep en besluitvorming. Projectleider en tevens wethouder Scheepers beantwoordde expliciet dat dit volledig los van elkaar staat. Dat blijkt dus feitelijk volstrekt onjuist te zijn!

En dan alle rapporten die afgelopen jaren zijn opgesteld. Regelmatig worden deze ons als burgers onthouden of te laat verstrekt. Wij moeten er keer op keer zelf achter komen welke onderzoeken en feiten er zijn. Bent u zich ervan bewust dat u handelt op basis van niet onderbouwde aannames dan wel 'gekleurde' adviezen van uw ambtenaren? John de Mol heeft het ooit zo mooi verwoord. Hij noemt de Hilversumse verkeerssituatie in het boek *100 jaar Mediastad* vreselijk: 'Aangetast door mensen die daar de afgelopen dertig jaar verantwoordelijk zijn geweest voor infrastructuur. Zij moeten zich diep schamen.'

Bovenstaande geeft ons als bewoners het gevoel dat u als college en raad, maar zeker ook de ambtenaren (ook wel de 4e macht genoemd), de bewoners van Hilversum volstrekt niet serieus neemt. Hoe kan het dat uw ambtelijke staf dit soort voorstellen voor besluitvorming aan het college voorlegt zonder daarbij de bewoners te betrekken?

Electoraal is dat handjevol bewoners waarschijnlijk niet interessant, dus niet belangrijk, maar het passeren van de bewoners van de Johannes Geradtsweg ervaren wij als pure minachting van constructief meedenkende burgers. Dat rekenen wij het gemeentebestuur zeer zwaar aan.

Vertrouwen komt immers te voet en gaat te paard. Ons vertrouwen is inmiddels onder het nulpunt gedaald. Ondanks dat willen wij opnieuw met u in gesprek, in de verwachting dat wij dit keer wél serieus genomen worden.

‘Niets doen is geen optie’, waren de woorden van de wethouder Annette Wolthers tijdens de voorlichtingsavond voor de bewoners op en rondom de Johannes Geradtsweg op 13 februari jl.. Het is de omgekeerde wereld dat er een besluit wordt genomen inzake de spoorbomen met als directe consequentie een ontoelaatbare verkeerstoename op de Johannes Geradtsweg om vervolgens opnieuw te moeten concluderen dat ‘niets doen geen optie is’.

Uit het raadsvoorstel en de presentatie tijdens de voorlichtingsavond blijkt dat er tevens naar de langere termijn gekeken gaat worden. Dit suggereert dat we opnieuw gaan nadenken over langetermijnplannen, terwijl de oplossing al meer dan dertig jaar bekend is bij de opeenvolgende colleges, raad en ambtelijke staf. Nogmaals: wij kunnen als Hilversummers, en als bewoners van de Johannes Geradtsweg in het bijzonder, niet wachten op toekomstige planvorming! Dit lijkt wederom op het doorschuiven van de problemen en kortetermijnpolitiek in plaats van de zaken integraal en structureel aan te pakken.

### **Tot hier en niet verder!**

Door al het bovenstaande ervaren wij de opstelling en het handelen van uw gemeente inmiddels niet meer als onbehoorlijk bestuur, maar als wanbeleid. U stelt de economische belangen waaronder die van transportorganisaties en transitieverkeer boven uw zorgplicht en daarmee boven de veiligheid, het welzijn en de gezondheid van uw inwoners.

Het nu ingezette beleid ‘verkeer en mobiliteit’ van uw college staat beleidsmatig:

- aantoonbaar haaks op de wettelijke zorgplicht die u als gemeente heeft;
- haaks op het vertegenwoordigen van de belangen van uw inwoners;
- haaks op adviezen die in de bureaulades van uw medewerkers liggen en statements van collegeleden;
- en koerst af richting een domein waar u juridisch op meerdere vlakken kwetsbaar bent. Met de voorziene aanpassingen aan de Johannes Geradtsweg zit u 100% in dat domein en verstrekt u ons alle middelen om ongewenst zwaar geschut in te zetten.

Worden de aanpassingen aan de Johannes Geradtsweg doorgezet om nog meer verkeer over de weg te sturen dan staan wij, de bewoners, specialisten, juristen, journalisten en ondersteunende organisaties klaar. De actiebereidheid is nog nooit zo groot geweest. Daarnaast zullen wij zeker niet schromen om uw, in onze ogen, regelrecht onbehoorlijke beleid breed publiekelijk aanhangig te maken, al hopen we van harte dat dat niet nodig is.

### **Conclusie**

Een verdere toename op de Johannes Geradtsweg leidt tot ontoelaatbare risico's. Het voorgenomen besluit om de KSB te sluiten, vraagt om onmiddellijke ontlasting van het verkeer op de Johannes Geradtsweg.

ProRail wil de KSB veiliger maken en heeft 2,5 miljoen euro beschikbaar gesteld om de gevolgen van het sluiten van de KSB op te vangen – los van bijdragen uit andere fondsen. Dat budget dient te worden aangewend voor ontlasting van de Johannes Geradtsweg en niet voor het nog zwaarder belasten, ver over de wettelijke normen heen en tegen alle adviezen in. Met quick-win-oplossingen, gericht op puur economische belangen, zoals die van transportbedrijven, en op het vermijden van claims, overschrijdt de Johannes Geradtsweg zijn maximale capaciteit.



Wij eisen nu leiderschap van u allen, om werkelijk door te pakken om de huidige en toekomstige verkeersproblemen, die al decennialang bekend zijn, structureel op te lossen, en wel op heel korte termijn, rekening houdend met de gerechtvaardigde belangen van de bewoners van de Johannes Geradtsweg.

Nogmaals: tijdens de voorlichtingsavond van 13 feb jl. heeft de wethouder aangegeven de zorgen en belangen van de bewoners zeer serieus te nemen. Als blijkt daarvan gaan we ervan uit dat het college ons op korte termijn, maar tenminste voor 11 maart a.s., uitnodigt voor een persoonlijk gesprek.