



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 2)
3 februari 2021 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie
3 februari 2021**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Heller en Scheepers	3
4.	Project Voltooiing De Groene Schakel, beschikbaar stellen aanvullend krediet	3
5.	Vaststellen Geurverordening manege Gooi en Eemland	9

RAADSCOMMISSIE 3 FEBRUARI 2021

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma.

Griffier: B. Smeulders.

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks:

F.R. Kool; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; SP:

P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen; Democraten

Hilversum: R. Docter.

College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van en vragen aan wethouder Heller en Scheepers (0.1)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

4. Project Vervat De Groene Schakel, beschikbaar stellen aanvullend krediet (0.2)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks:

F.R. Kool; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; SP:

P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen; Democraten

Hilversum: R. Docter

College: B. Heller, wethouder.

Insprekers

De heer Vervat (StichtingCuypersgenootschap):

- merkt op dat monumentenorganisatie Stichting Cuypersgenootschap zich inzet voor een bijzonder ateliergebouwtje achter het voormalig klooster De Stads Gods aan de Soestdijkerstraatweg; het klooster ontstond na de Tweede Wereldoorlog toen de Zusters Augustinessen er zich in 1953 vestigden en daarnaast is een klein atelier waar men kunst ging produceren; dat gebeurde door zuster Marie-José van der Lee; zij heeft in de jaren '50 en '60 veel religieuze beelden gemaakt die op het terrein van de Stads Gods, in kerken en het Museum Catharijneconvent te zien zijn; zij is in 2012 overleden en na het leegkomen van het klooster is ook het atelier leeg komen te staan;
- stelt dat het kloosteratelier vrijwel uniek in Nederland is, ook omdat andere zijn verdwenen;
- vervolgt dat naast het kloostergebouw zelf is vergeten het ateliertje als monument te beschermen; die procedure is nog niet afgerond, maar wel heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit het college geadviseerd om het gebouw te beschermen, vanwege o.a. de unieke samenhang tussen klooster en atelier;
- adviseert het college het atelier te beschermen; als dat niet beschermd wordt is het denkbaar de grond aan de natuur terug te geven;
- laat weten dat het ateliergebouw als atelier of ontspanningsruimte te gebruiken is voor de toekomstige bewoners van het klooster; natuur en cultuur zijn op een prachtige manier met

elkaar te verbinden; Hilversum Pas Op denkt al mee over de herbestemming van het ateliergebouw.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de heer Vervat overleg heeft gehad met de beheerder van het gebouwtje, het GNR;
- informeert om welk aantal vierkante meters het gaat.

GroenLinks:

- wil de staat van het ateliergebouwtje weten;
- is benieuwd wat aan de gemeenteraad wordt gevraagd.

Leefbaar Hilversum:

- informeert naar de mogelijkheid om het pandje te verplaatsen en te herbouwen.

De heer Vervat:

- heeft een gesprek met het GNR gehad en het standpunt was het atelier te willen slopen om de grond terug te geven aan de natuur, maar voor het nemen van een besluit de gemeente af te willen wachten;
- denkt dat het grondoppervlak van het ateliergebouwtje 15 m² tot 20 m² bedraagt;
- antwoordt dat het gebouwtje is verwaarloosd en asbest bevat, maar wel puntgaaf en compleet is en ook te herbestemmen is als de wil daartoe aanwezig is;
- vraagt aandacht van de gemeenteraad voor het gebouw;
- kan de raad een afbeelding van het gebouwtje mailen;
- heeft de mogelijkheid van verplaatsen en herbouwen niet besproken; het is een sober jaren vijftig-gebouw en met vooral waarde in combinatie met het klooster.

De heer Harder (Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve):

- heeft hedenmiddag de fractievoorzitters nog een schrijven gestuurd, waar hij een aantal dingen wil uitlichten;
- gaat het om maatregel 13C, de ontwikkeling van de voormalige akker in Monnikenberg, waarvan een derde wordt afgegraven; de akker is 2,5 ha groot, maar ook een weiland van 5 ha wordt afgegraven; dat gebied is van heel groot belang voor de voedselvoorziening van dassen; door de afgraving krijgen zij te weinig eten;
- weet dat het plan is om van de weide heide te maken en de vraag is of dat wel gaat werken; door de grote stikstofneerslag meent hij dat dat niet zal gebeuren, gezien eerdere afgravingen bij Kruisbergen, het Laarder Wasmeer en Hilversums Wasmeer; daar is geen heideontwikkeling te zien; wellicht moet de afgraving heroverwogen worden
- is gezegd dat het gaat om het herstel van het Monnikenwater, maar stelde vast dat het in feite gaat om het afgraven van de grond die de provincie wil gebruiken bij de grondwallen; het gaat in plaats van om 35.000 m³ om 51.000 m³ van alleen het weiland; hij vraagt waarom er nu meer grond nodig is;
- meent dat nooit specifiek onderzoek is gedaan naar de natuurwaarde van het weiland en voor welke dieren dat is;
- wil het Monnikenwater ook herstellen, maar daar hoeft men het weiland niet voor af te graven; het Monnikenwater kan van 0,2 ha vergroot worden tot 0,5 ha, wat volgens Alterra een goede maat is en hij vraagt waarom dat niet gaat gebeuren;
- wil de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve en de Dassenwerkgroep Utrecht 't Gooi over deze kwestie in gesprek laten raken met de provincie en het GNR;
- vindt het aanleggen van een vlonder in Monnikenberg onzin, omdat die de natuur dan doorsnijdt en omdat mensen daar rommel zullen achterlaten.

Leefbaar Hilversum:

- begrijpt dat er geen overleg met de Vereniging tot behoud van Anna's hoeve is en vraagt waardoor dat komt.

De SP:

- ziet maatregelen gepresenteerd die geen kostenbesparing opleveren;
- lijkt het een goed idee meer terrein voor dassen te creëren en vraagt wat de meerkosten daarvan zijn.

GroenLinks:

- herinnert zich dat de vlonder er op voorspraak van de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve zou moeten komen en vraagt wat de vereniging nu in plaats van die vlonder wil;
- is benieuwd wat de vereniging nog meer wil wat nu blijft liggen.

De heer Harder:

- reageert dat wel op andere momenten overleg is en merkt op dat de vereniging al een jaar bezig is om zaken voor elkaar te krijgen;
- gaat het om het belang van het weiland voor dassen en andere dieren en het gesprek daarover wordt niet aangegaan met de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve en de Dassenwerkgroep Utrecht 't Gooi; er zijn twee omgevingsmanagers, maar die spreken deze organisaties niet;
- heeft een convenant gesloten met de provincie, het GNR en het HOV over natuurversterkende maatregelen en nu wordt alweer geknabbeld aan de financiering;
- weet dat het GNR geen houtrillen wil, die echter wel in het plan van aanpak staan;
- heeft een brief aan de omgevingsmanager geschreven met de wens om hem of kuit te geven;
- weet dat voor het afgraven van grond volgens de stukken € 940.000,- in 2015 was begroot; volgens een door de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve geraadpleegde aannemer zou dat circa € 320.000,- of € 330.000,- zijn; de meerkosten hebben volgens hem te maken met de extra kosten van het aanvoeren van de grond van elders; hij adviseert dat ook te doen;
- weet niet wat de aanleg van de vlonder kost;
- weet dat het Monnikenwater een klein oppervlak betreft en in een week tijd werk kan verdubbelen; dat weegt niet op tegen wekenlang afgraven van 60.000 m³ grond; als men grondwallen wil moet men grond van elders aanvoeren;
- is ook geen voorstander van een vlonder in de bergvijver bij Anna's Hoeve; hij adviseert het huidige pad langs de vijver gewoon intact te laten, zodat een vlonder bij die bergvijver niet nodig is;
- vindt een vlonder in Monnikenberg ook niet nodig, omdat men daardoor natuur versnipperd; goed bestaande paden zijn in plaats daarvan te benutten; **GroenLinks** meent dat geen vlonder ook geen pad betekent; de heer **Harder** repliceert dat het bestaande pad goed te benutten is met een dijkje waardoor men langs de vijver kan lopen; een vlonder leidt ook tot minder rustgebied waar mensen rommel op achterlaten; bij Monnikenberg zijn ook bestaande paden.

De VVD:

- vraagt of het vanavond gaat om een krediet of de inhoud.

De voorzitter:

- stelt dat de commissie zelf beoordeelt hoe zij het vrijgeven van een krediet ziet.

Eerste termijn

De VVD:

- constateert dat een financieel besluit voorligt: het vrijstellen van € 286.000,- aan aanvullend krediet dat in het investeringsbudget valt;
- stemt in met het vrijstellen van het genoemde krediet.

De SP:

- ziet in het voorliggende voorstel maatregelen opgenomen waarvoor het extra krediet bedoeld is; de inbreng van de heer Harder is waardevol omdat overwogen kan worden een ander krediet te geven voor andere maatregelen;
- stelt vast dat alleen maatregelen doorgaan als alle deelnemers geld leveren;
- vraagt zich af of naast de gemeente het GNR en de provincie daartoe ook bereid zijn;

- ziet dat de gemeente het GNR opdracht geeft om bepaalde zaken uit te voeren en vraagt zich af of daarbij ook geld zit en dat ook wordt terugverkregen, bijvoorbeeld door aangelegde fietspaden;
- hikt aan tegen de stelling dat het plan niet veel wordt aangepast, zodat het niet nodig is om met inwoners te overleggen, wat zij geen goede zaak vindt.

De PvdA:

- wil graag van de wethouder antwoord krijgen op de vragen van de heer Harder.

De ChristenUnie:

- stelt vragen over de wijziging van het plan, zoals of de versmalling van de fietspaden van 3 naar 2 meter en of die breedte past bij de nieuwe norm;
- ziet bezuinigingen op bepaald materiaalgebruik: beton in plaats van natuursteen; oppert de gedachte om steen her te gebruiken;
- is blij met het gebruik van takkenrilling;
- vraagt of het bedrag van € 286.000,- voldoende is, omdat risico en opslagpercentages worden verlaagd.

Hart voor Hilversum:

- wil van de wethouder weten hoe de stuurgroep de kostenbeheersing beter zal waarborgen, wat zij niet afleidt uit de stukken;
- verbaast de heel magere indexering, waarmee de gemeente in de knel zal komen; de indexering zou scherper en actueler moeten en de fractie vraagt daarvoor aandacht bij toekomstige projecten;
- is benieuwd wat zij zich moet voorstellen bij het presenteren van versoberingen aan omwonenden en wat het doel daarvan is;
- wil ook weten wie de betrokkenen dan zijn;
- vindt het eveneens opmerkelijk dat de fietspaden smaller worden aangelegd met een breedte van 2 in plaats van 2 meter;
- vraagt wie te vervangen houtrillen bekostigt.

Hilversums Belang:

- verbaast het volledig negeren van de actualiteit; de basisideeën van Natuur Netwerk Nederland zijn tien jaar oud en de recreatieve voorzieningen vijf jaar;
- stelt dat realiteiten te toetsen zijn aan het IPPC-rapport over opwarming van open gebieden;
- meent dat natuurgebieden nu niet voldoen aan de noden van inwoners;
- is het eens met het krediet, maar wil dat het plan dan volgens de laatste inzichten laten uitvoeren;
- wil ieder project langs de meetlat van het IPPC en de pandemie leggen;
- mist een actualiteitsmaatstaf van rekening houden met het IPPC en toekomstige pandemieën.

GroenLinks:

- deelt de vrees van de VVD over het weer ter discussie stellen van het gehele plan;
- snapt Hilversums Belang, maar vindt dat er meerdere meetlatten zijn om het plan aan te actualiseren;
- meent dat het denken niet hoeft te stoppen;
- heeft er geen moeite mee om de vlonder te laten sneuvelen en het geld anders te besteden;
- meent dat een vlonder belastend is voor het functioneren van de natuurbrug.

Het CDA:

- vraagt of het uitvoeren van het fietspad door het GNR met gemeentegeld een vestzakbroekzakmaatregel is;
- ziet de kwaliteit van het plan minder worden: de trappen van Dudok's berg worden van beton, de brede weg krijgt een breedte van 2 meter en de uitkijktoren verdwijnt.

D66:

- weet niet of het nu het juiste moment is om inhoudelijke zaken te bespreken;
- is benieuwd naar de kostenbeheersing bij de uitvoering en heeft daarover zorgen;
- sluit zich aan bij de vraag van het CDA over de mindere kwaliteit.

Democraten Hilversum:

- sluit zich aan bij de twijfels over de kwaliteit;
- vindt de vlonder niet nodig als te volstaan is met een pad langs de waterpartijen, hetzelfde geldt voor het achterwege laten van een deel van de parkeervoorzieningen ten faveure van het uitkijkpunt;
- volgt de redenering dat het laten uitvoeren van fietspaden een vestzak-broekzakconstructie lijkt; als dat substantieel scheelt zou het GNR wellicht ook het uitkijkpunt kunnen realiseren;
- wil de besparing weten als de akker helemaal niet wordt afgegraven;
- vraagt om de toezegging dat de wethouder alles zal doen om voor het ateliergebouwtje bij het klooster te herbestemmen.

Leefbaar Hilversum:

- gaat akkoord met het aanvullend krediet, wat meer mag zijn dan € 286.000,-;
- vraagt de wethouder wat wordt gedaan met de opmerkingen de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve, die zich goed inzet en specialisten zaken naar voren heeft laten brengen.

Wethouder Heller:

- snapt de behoefte om ook naar de inhoud van de maatregelen te kijken;
- herinnert aan het vaststellen van het projectplan in 2018; toen hebben partijen in detail de te nemen maatregelen vastgelegd; vervolgens is een samenwerkingsovereenkomst gesloten over de realisatie daarvan;
- noemt de samenwerkingsovereenkomst vrij dwingend met verplichtingen om conform gemaakte afspraken tot uitvoering te komen;
- wijst erop dat de betrokkenheid van de gemeente in de samenwerkingsovereenkomst is beperkt tot een aantal maatregelen volgens de punten 5 en 14 tot en met 23;
- concludeert derhalve dat de gemeente niet gaat over maatregel 13C;
- attendeert erop dat ook is vastgelegd voor welke maatregelen de gemeente aan de lat staat: ook van overschrijdingen;
- begon met een tekort van € 900.000,-, dat tot € 600.000,- en verder tot een kleine € 300.000,- is teruggebracht, waartoe het kredietvoorstel is gedaan;
- merkt op dat het GNR denkt de fietspaden uit bestaande middelen te kunnen aanleggen; het uit de scope halen van de maatregel bij de gemeente is een bezuiniging bij het GNR; het GNR denkt dat met bestaande middelen en capaciteit te kunnen doen; het uit de scope halen van het fietspad bij de gemeente en opdracht daarvoor geven aan het GNR is een besparing;
- noemt de versmalling van de fietspaden van 3 naar 2 meter een versoering, dat levert dezelfde fietspaden op als die nu gekend zijn;
- vindt de risico-opslag verantwoord, vanwege kostenbeheersing binnen het project; onzekerheden zijn vanwege het definitief ontwerp minder dan bij het voorlopige ontwerp;
- erkent dat kostenbeheersing ambtelijk en bestuurlijk een belangrijk gespreksonderwerp was; er is een hard maximum afgesproken voor externe inhuur; ook zijn er afspraken gemaakt voor de frequentie van de bijeenkomsten over het project; de gemeente wil niet meer achteraf met kostenoverschrijdingen worden geconfronteerd en zij wil vooraf keuzen kunnen maken;
- heeft zich vergaand juridisch contractueel vastgelegd tot het uitvoeren van de maatregel van een vlonder;
- noemt de uitkijktoren een maatregel die niet onder de gemeente valt, maar onder het GNR, dat ook met een tekort te maken had;
- heeft ook te maken met een verschil van inzicht met de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve, zoals over het afgraven van de akker;
- denkt op basis van ecologische onderzoeken en rapporten daarover een goed verhaal te hebben, terwijl de vereniging daarover anders denkt;

- heeft niet uitgebreid overlegd met omwonenden; het is aan partijen zelf om met versoberingen of het schrappen van maatregelen te komen; versoberingen zijn marginaal; alleen de uitkijktoren komt echt te vervallen; er is wel overleg geweest met de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve; er is verder geen reden om daarmee in gesprek te blijven;
- kan geen toezegging doen over de atelierruimte bij het klooster; er is een monumentenaanvraag ingediend die momenteel in behandeling is; het besluit daarover gaat eerst naar de eigenaar en tot die tijd kan hij geen mededelingen doen.

Tweede termijn insprekers

De heer **Vervat**:

- wacht het besluit over de monumentenaanvraag voor het ateliergebouw af en zal de commissieleden foto's van het atelier sturen.

De heer **Harder**:

- is meermalen toegezegd dat grond overal vandaan kan komen en niet van Monnikenberg hoeft te komen; daarmee heeft de provincie ook rekening gehouden;
- stelt dat de uitkijktoren wordt geschrapt, omdat anders veel bomen te kappen zijn;
- meent dat in vier fases wordt gecommuniceerd met omwonenden; die communicatie heeft niet plaatsgevonden;
- stelt dat aardkundige waarden behoorlijk worden aangetast omdat poelen niet volgens het voorontwerp 1,5 meter diep worden en 300 m² tot 1.000 m² groot worden; in de praktijk worden de poelen 3,20 meter tot 4,20 diep en de grootte varieert tussen 1.200 m², 3.000 m², 2.700 m² en 3.800 m²; het bevreemdt hem dat dat zomaar zonder inspraak en overleg met de raadscommissie besloten kan worden;
- kondigt een aanvraag voor een voorlopige voorziening aan, waardoor alles stilgezet zal worden.

Tweede termijn commissie

De **SP**:

- is benieuwd wat de wethouder met de participatie gaat doen;
- wil gezamenlijk met de GNR en de provincie een goede participatie met inwoners laten plaatsvinden en roept de wethouder op die te realiseren.

Democraten Hilversum:

- ondersteunt de SP en meent dat sprake is van voortschrijdend ecologisch inzicht en de wethouder een te passieve opstelling heeft;
- is teleurgesteld door de reactie van de wethouder over het ateliergebouwtje en begrijpt dat daarover een beschermingsverzoek loopt;
- meent dat het inpassen van zo'n gebouwtje niet zo'n probleem hoeft te zijn.

GroenLinks:

- vraagt of de wethouder bereid is om met het GNR in overleg te gaan om de uitkijktoren toch te realiseren;
- wil weten of ook over het fietspad een deal met het GNR te maken is.

Wethouder **Heller**:

- zegt toe te zullen proberen om de breedte van de fietspaden tot op 3 meter te houden en voor de raadsvergadering mee te delen hoeveel geld daarmee gemoeid is;
- kan de uitkijktoren niet opnieuw inbrengen vanwege het beperkte tijdslot waarin de gemeente gebruik kan maken van het ecoduct; als de gemeente te ver uit de tijd is, is het ecoduct niet meer te gebruiken, omdat de HOV dat dan doet;
- zal zich persoonlijk met participatie en het informeren van bewoners bemoeien, die binnen de kaders van de genomen besluiten plaatsvindt; **Hart voor Hilversum** meent dat vanuit bewoners en de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve behoefte is aan medezeggenschap; wethouder **Heller** kan dat niet toezeggen, omdat de gemeente zich verbonden heeft aan

- afspraken en een samenwerkingsovereenkomst en als er daarbinnen wensen zijn die mogelijk zijn, dan zal hij zich daarvoor inzetten;
- weet dat er een aanvraag loopt over het huisje waarin hij zich niet kan mengen.

Advisering aan de raad

De **VVD**, de **PvdA**, **D66**, **Hart voor Hilversum**, **Leefbaar Hilversum**, **Hilversums Belang**, **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

De **SP**, **Democraten Hilversum** en het **CDA** maken een voorbehoud.

De **ChristenUnie** wil een debat over het voorstel laten houden.

5. Vaststelling Geurverordening manege Gooi en Eemland (1.20)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J. Deen; VVD: M. Sarihan; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen; Democraten Hilversum: R. Docter. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De ChristenUnie:

- is voor een voorspoedige ontwikkeling van Crailo en vindt het voorstel wat eenzijdig geformuleerd, vanwege de belangrijke functie van de manege in de regio; mensen met een beperking kunnen daar kennismaken met de paardrijdsport;
- leest dat de regels een beetje worden opgerekt, zodanig dat de woningen precies op die plek gerealiseerd kunnen worden en vraagt wat de varianten zijn bij Crailo en of een blok huizen verder op te schuiven is;
- informeert naar het risico voor de manege op lange termijn als bewoners gaan klagen; **GroenLinks** vraagt waarom haar collega's nu met vragen komen in plaats van bij het stedenbouwkundig plan; de **ChristenUnie** heeft gereageerd op de voorliggende Geurverordening en wil het belang van de manege nu meenemen; bij het bespreken van het stedenbouwkundig plan was er nog voldoende ruimte om varianten te laten uitwerken.

De SP:

- constateert dat de gemeente een truc gebruikt om de afstandsnorm van 100 meter naar 60 meter te krijgen, wat vreemd en twijfelachtig voelt;
- vraagt wat de wethouder van die truc vindt om binnen 60 meter van de manege te kunnen bouwen; **GroenLinks** vraagt waarom haar collega's nu met vragen komen in plaats van bij het bedenken van het stedenbouwkundig plan; de **SP** twijfelt aan de juiste manier om dit te doen en daarop wil zij graag een reactie van de wethouder.

Democraten Hilversum:

- is in het algemeen geen voorstander van verlaging van de normen, die er niet voor niets zijn;
- wijst op het risico van het anders aankijken van toekomstige bewoners tegen de norm van 60 meter;
- vraagt of de wethouder bij het bedrijventerrein Crailo op dezelfde manier met de normen wil omgaan.

Het CDA:

- wil een alternatief voor de 60 meter weten;
- informeert naar mogelijke geurproblemen in de toekomst;
- vraagt of er meer woningen gebouwd kunnen worden;
- wil weten of de manege de mogelijkheid heeft tot het indienen van een planschadeclaim.

D66:

- ziet dat de grondexploitatie sluitend blijft bij een geurcirkel van 60 meter;

- ziet de wetgeving toegepast zoals die is en gaat daarmee akkoord;
- vraagt aandacht voor een heldere communicatie richting toekomstige bewoners, zodat er niet heel veel klachten komen.

De PvdA:

- zet zich altijd in voor woningen en is blij met de gebiedsontwikkeling;
- is positief over de samenwerking tussen de gemeente en de manege.

De VVD:

- gaat met het voorstel akkoord, er zijn geen zienswijzen ingediend;
- heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen;
- vindt het voorstel zonder debat rijp voor de raad.

GroenLinks:

- was het bekend dat een geurverordening aangenomen moet worden ten behoeve van het stedenbouwkundig plan;
- vraagt waarom haar collega's nu met vragen komen in plaats van bij het bedenken van het stedenbouwkundig plan.

Hart voor Hilversum:

- wijst op mogelijke problemen met toekomstige bewoners en informeert of nabij de manege maatregelen mogelijk zijn.

Wethouder Scheepers:

- memoreert dat de raad in maart 2020 het stedenbouwkundig plan heeft goedgekeurd met de manege als onderdeel ervan;
- onderschrijft dat het gaat om een belangrijke manege, zodat de gemeente op een goede manier het gesprek daarmee is aangegaan; een groei tot 40 paarden betekent dat een geurcirkel van 60 meter mogelijk is;
- zal toekomstige bewoners duidelijk maken dat zij dichtbij een manege komen te wonen, die er zal blijven;
- verwacht geen risico's voor de manege die tot 40 paarden kan groeien;
- merkt op dat een normale route is doorlopen en rekt geen normen op; binnen de wet zijn er de voorgestelde mogelijkheden;
- zorgt juist met de geurverordening voor de nieuwe norm;
- gaat het om het totaal van 590 woningen in het plan;
- merkt op dat de dichtstbijzijnde bewoners aan de Anne Franklaan wonen, op 100 meter van de manege;
- kan tot op zekere hoogte meer maatregelen nemen; de mestopslag moet op de huidige plek blijven en daarover zijn afspraken gemaakt; zodoende blijft de geurcirkel zoals nu beoogd wordt vast te stellen.

Tweede termijn

Hart voor Hilversum:

- dacht meer aan een geurwal tussen woningen en manege als aanvullende maatregel.

Wethouder Scheepers:

- kan een risico op een planschadeclaim nooit helemaal uitsluiten, maar er zijn geen zienswijzen ingediend en er zijn goede afspraken met de manege gemaakt; de kans op een planschadeclaim is dus buitengewoon klein;
- vindt een geurwal een paardenmiddel, die ook deprimeert en niet nodig is vanwege de afstand van 60 meter.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren zonder debat het voorstel zonder voorbehouden naar de raad te geleiden.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 3 maart 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.