

Bijlage 3:

3.1 De Omgevingswet en ruimtelijke kwaliteit (welstand)

Het doel van de Omgevingswet is te zorgen voor een balans tussen het beschermen van bestaande kwaliteiten van de fysieke leefomgeving en het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen. Of te wel de Omgevingswet dient te zorgen voor een betere informatievoorziening (overzichtelijkere regelgeving), een betere en meer integrale benadering van de fysieke leefomgeving, snellere besluitvorming, meer ruimte voor maatwerk en meer ruimte voor het betrekken van de omgeving. Ook de wet en regelgeving op het gebied van welstand en cultureel erfgoed zijn onderdeel van de Omgevingswet. De regels rondom welstand en monumenten worden in de toekomst onderdeel van het Omgevingsplan. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad van Hilversum om het Omgevingsplan vast te stellen en dus ook om te bepalen of er welstandsregels geschrapt kunnen worden of vervangen worden door zogenoemde open normen. Deze verandering hoeft niet gereed te zijn voor inwerkingtreding van de wet, maar is onderdeel van het omvormen van het tijdelijke Omgevingsplan naar het definitieve Omgevingsplan. Het tijdelijke Omgevingsplan ontstaat van rechtswege op het moment dat de wet in werking treedt en is qua regelgeving identiek aan de bestaande regels in de verordeningen en bestemmingsplannen. Na inwerkingtreding van de wet heeft de gemeente nog zeven jaar de tijd om te komen tot een volwaardig omgevingsplan.

Ook heeft de invoering van de Omgevingswet invloed op het proces van advisering rondom ruimtelijke kwaliteit. Van rechtswege wordt op het moment dat de wet in werking treedt de bestaande commissie Welstand en Monumenten (CWM) opgeheven, in de plaats daarvan komt er een gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Wettelijk dient deze commissie minimaal te adviseren bij de aanvraag van omgevingsvergunningen voor een rijksmonument. Het is aan de gemeenteraad van Hilversum om de reikwijdte van advisering van deze adviescommissie vast te stellen. In het proces om hiertoe te komen betrekken we ook de huidige commissie Welstand en Monumenten (CWM) en de bestaande adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK).

De invoering van de Omgevingswet is een logisch moment de werkwijzen rondom Welstand / Ruimtelijke kwaliteit te evalueren en zo mogelijk te verbeteren. Een voorstel hiertoe zal voor inwerkingtreding van de Omgevingswet aan u als raad worden toegezonden.

De welstandsnota zal na invoering van de Omgevingswet (vermoedelijk 1 januari 2022) opgenomen worden in het omgevingsplan. Daarmee zal een keuze gemaakt moeten worden in de bestaande opzet van de nota. De invoering van de Omgevingswet (naar verwachting in 2022) maakt een inhoudelijke aanpassing van de welstandsnota noodzakelijk, maar de participatie hierover zou beter afgestemd kunnen worden op het proces rond omgevingsvisie en omgevingsplan.

3.2 Aandachtspunten inhoudelijke wijziging.

De technische herziening beoogt vooral vergroting van het gebruikersgemak, correcties en updates. Inhoudelijke wijzigingen zijn niet opgenomen. Met de technische herziening wordt niet gewacht tot de inhoudelijke discussie zal zijn afgerond. Met de inhoudelijke herziening zal worden gestart in 2021 om de volgende redenen:

De inhoudelijke herziening van de Welstandsnota dient minstens betrekking te hebben op:

- a. Wel of niet welstandsvrij maken van bepaalde gebieden of onderdelen?
- b. Wel of niet aanpassen van de criteria voor de betreffende deelgebieden en objecten. Meer zaken regelen of juist minder? Zijn criteria voldoende helder of is verduidelijking/vereenvoudiging gewenst?
- c. De verhouding tussen de eisen inzake duurzaamheid ten opzichte van de eisen van welstand en monumenten. Wat dient wanneer zwaarder te wegen?
- d. Wordt bij nieuwe ontwikkelingen vastgehouden aan de bestaande praktijk van aanpassing welstandsbeleid via Masterplan, Stedenbouwkundigplan en Beeldkwaliteitsplan of kiezen voor een meer algemene opzet?
- e. Moet er beleid worden ontwikkeld voor de beschermde stadsgezichten Zuid en Oost of volstaat de bescherming zoals opgenomen in de betreffende bestemmingsplannen?
- f. In het kader van de herziening van de Welstandsnota in 2021 dienen in ieder geval aan bod te komen:
 1. Algehele actualisatie van de in de nota opgenomen foto's.
 2. Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2. Afwijkende plannen: vraagt om herziening.
 3. Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3. Ruimtelijk Kwaliteitsbeleid: vraagt om herziening.
 4. Hoofdstuk 3, paragraaf 3.3..c. Stedelijke dynamiek, 1^e alinea (wie stelt een beeldkwaliteitsplan of –visie op?): vraagt om herziening. Hoort dit niet automatisch de gemeente te zijn?
 5. Hoofdstuk 3, paragraaf 3.3. c. Stedelijke dynamiek, 3^e alinea (visie over hoogbouw): vraagt om een herziening. Waar hoor dit onderwerp thuis?
 6. Hoofdstuk 4.1, paragraaf 4.1.7.6. Uitgangspunten deelgebied 1F (Dorpsranden): nagaan of dit deelgebied kan worden samengevoegd met deelgebied 4.2. (Het gegroeide dorp).
 7. Hoofdstuk 4.2, de paragraaf 4.2.1.1. en 4.2.1.2. (Over 't Spoor): verwerken van de gemaakte keuzes inzake 1221.
 8. Hoofdstuk 4.3, paragraaf 4.3.6. Aanvullend beleid voor de gebieden 3D en 3^E (Noordwestelijk Villagegebied): moet worden geactualiseerd en omwille van de overzichtelijkheid worden geïntegreerd in paragrafen 4.3.4 en 4.3.5.
 9. Hoofdstuk 4.3, paragraaf 4.3.2.1. Uitgangspunten Gebied 3B (Utrechtseweg e.o): hier wellicht ook nog (de uitzonderlijk grote) percelen benoemen: aantal landgoederen en latere invullingen.
 10. Hoofdstuk 4.6: opnemen slachtshuislocatie.
 11. Hoofdstuk 4.7., paragraaf 4.7.2.2. Criteria Gebied 7B – Arenapark: standpunt bepaling ten aanzien van de monumentale gebouwen.
 12. Hoofdstuk 4.8., paragraaf 4.8.4.1.: uitgangspunten Monnikenberg dienen te worden herbekeken.
 13. Hoofdstuk 5. Objectcriteria:
Voor de objectcriteria dient er te worden gekomen tot een ingrijpende vereenvoudiging. Criteria die betrekking hebben op vergunningvrij en wat al is geregeld in het bestemmings-/omgevingsplan laten vervallen.