

Technische vraag voor de Raadscommissie 4 van 14 april 2021, agendapunt 6

Vragen van : D66
aan wethouder : A.R.C. Scheepers
over : Crailo

In de toelichting (hoofdstuk 5, bladzijde 26) staat duidelijk dat dit een urgente en noodzakelijke ontwikkeling is voor de stroomvoorziening van G&V. *De suggestie is om dit in de argumentatie opgenomen?*

Waarom geen exploitatieplan? *Hier is geen argument voor gegeven in het stuk*

Er worden twee aparte bestemmingsplannen voor de verschillende gemeenten opgesteld, waarvan de regels en de plantoelichting vrijwel gelijklopend zullen zijn.

Wat zijn de verschillen, waarom is dit het geval, heeft dit effect op de ontwikkeling en kan Hilversum hier nog iets van leren?

Conceptantwoord -penvoerder is Sonja Wiedemeijer, 06-10726058

Technische vragen D66 over het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Onderstation Crailo.

D66 heeft technische vragen gesteld over agendapunt 6 van de commissie van 14 april a.s. De vragen en de antwoorden daarop vindt u hieronder.

Vraag 1: In de toelichting (hoofdstuk 5, bladzijde 26) staat duidelijk dat dit een urgente en noodzakelijke ontwikkeling is voor de stroomvoorziening van G&V. De suggestie is om dit in de argumentatie op te nemen?

Antwoord: Dank voor deze suggestie. Wij hebben dit in het raadsvoorstel niet onder de argumenten opgenomen, omdat de noodzaak duidelijk blijkt uit de plantoelichting. Onder het kopje Inleiding staat evenwel aangegeven dat de realisatie noodzakelijk is in verband met de capaciteit van het bestaande tijdelijke transformatiestation.

Vraag 2: Waarom geen exploitatieplan? Hier is geen argument voor gegeven in het stuk.

Antwoord: Onder het kopje Financiën, middelen & capaciteit staat ten aanzien van kostenverhaal opgenomen dat de gemeente met de Wet ruimtelijk ordening beschikt over mogelijkheden voor kostenverhaal in de vorm van een exploitatieplan of anterieure overeenkomst o.b.v. art. 6.12 Wro. Dit plan betreft een initiatief van Liander. De gemeente maakt voor dit plan geen kosten anders dan de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan. Deze worden gedekt door de leges. Om deze reden is het vaststellen van een exploitatieplan niet aan de orde.

Vraag 3: Er worden twee aparte bestemmingsplannen voor de verschillende gemeenten opgesteld, waarvan de regels en de plandoelstelling vrijwel gelijklopend zullen zijn.

Wat zijn de verschillen, waarom is dit het geval, heeft dit effect op de ontwikkeling en kan Hilversum hier nog iets van leren?

Antwoord: Het verschil tussen beide plannen heeft betrekking op het plangebied. Dit plangebied betreft zowel het grondgebied van gemeente Laren als gemeente Hilversum. Om deze reden moeten twee bestemmingsplannen worden vastgesteld door de twee gemeenteraden. De inhoud van de regels en toelichting is voor beide gemeenten hetzelfde. De verbeeldingen (voorheen plankaarten) zijn voor beide gemeenten verschillend. In Laren staat de vaststelling van het bestemmingsplan overigens geagendeerd voor de raad van 28 april a.s.