



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
7 april 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1) 7 april 2021

Raadscommissie Beeldvorming (vergadering 1)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Walters en Scheepers	3
4.	Raadashboard Sociaal Domein 2021	4
5.	Uittredingsovereenkomst Amsterdam GNR en Gooise Natuuragenda	8
6.	Actualisatie grondexploitaties 2021	10

Raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 1)

7.	Opening en vaststellen agenda oordeelsvorming	12
8.	Raadashboard Sociaal Domein 2021	13
9.	Uittredingsovereenkomst Amsterdam GNR en Gooise Natuuragenda	17
10.	Actualisatie grondexploitaties 2021	12

RAADSCOMMISSIE 7 APRIL 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: R. Verkuijlen.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: mw. A.A.S. den Daas en mw. V. Wesselink; VVD: F. Reijmerink; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: B. Heller, A.R.C. Scheepers en mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda oordeelsvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom, in het bijzonder de wethouders en de voorzitter van de raadswerkgroep vergaderen, mevrouw Den Daas;
- deelt mee dat vanavond voor de eerste keer wordt vergaderd volgens het nieuwe vergadermodel.

De agenda van het beeldvormende deel van de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Walters en Scheepers (0.2)

Inspreekster

Mevrouw Van Vliet:

- spreekt in over het vanaf 1 juli maximaal drie honden per begeleider mogen uitlaten op de Hilversumse hei; het uitlaten van een roedel honden staat de nieuwe regelgeving dan niet meer toe;
- stelt vast dat hondenuitlaatservices door de nieuwe situatie hun beroep op de Hilversumse heide niet meer kunnen uitoefenen; daardoor ontstaat ook een groot probleem bij hondeneigenaren;
- merkt op dat hondenuitlaatservices door de ontstane onzekere situatie geen honden meer kunnen aannemen;
- laat zelf haar honden uitlaten door de uitlaatservice Hein's Dog Mobiel en spreekt in namens een klantengroep daarvan;
- deelt mee dat Hein dagelijks met tien honden in een roedel op pad gaat en die volledig onder controle heeft; in alle jaren waarin de Dog Mobiel actief is waren er geen incidenten, overlast of andere problemen;
- laat weten dat Hein de honden meeneemt naar de Hilversumse hei, waar hij dagelijks vier tot zes uur met de honden doorbrengt, wat dus per 1 juli a.s. niet meer mogelijk is door de aanpassing van de regelgeving;
- merkt op dat klanten genoodzaakt zijn hun honden meerdere dagen per week met de uitlaatservice mee te geven; zij kunnen door werk hun honden zelf niet verzorgen; het gaat ook om hulphonden, zoals autismegeleidehonden;
- wijst erop dat Hein ook zijn eigen bankje op de hei heeft, waar menigeen hem komt opzoeken voor een praatje; al meer dan twintig jaar is Hein een begrip op de heide;
- vreest dat honden in het ergste geval vanaf 1 juli a.s. moeten thuisblijven of de asiels zullen vollopen;
- wil voor 1 juli een oplossing vragen aan de gemeenteraad, zoals een ontheffing op een specifiek gebied van de heide.

D66:

- weet dat een hondenuitlaatservice honden ook kan meenemen naar een hondenspeeltuin die er wellicht ook in de regio of iets verder weg dan het Gooi ook is.

Mevrouw Van Vliet:

- weet niet of die er is, maar wel dat er geen honden kunnen worden aangemeld bij de hondenuitlaatservice;
- weet ook dat alle gebieden vollopen met honden;
- vraagt de gemeenteraad om mee te helpen om een oplossing te vinden.

Het CDA:

- weet dat de maatregel is genomen, omdat het GNR te veel honden in haar gebied aantreft en vraagt of er een gebied in de regio is waar honden wel zijn toegestaan.

Mevrouw Van Vliet:

- weet dat niet.

De PvdA:

- heeft wel eens voorgesteld in het GNR-gebied bepaalde gebieden voor honden beschikbaar te stellen, maar dan wel aangeliënd en vraagt of dat voor mevrouw Van Vliet een oplossing is.

Mevrouw Van Vliet:

- antwoordt dat de honden van Hein's Dog Mobiel loslopen vanwege een grote roedel.

Wethouder Heller:

- benadrukt dat er goede uitlaatservices zijn die niet per se overlast veroorzaken, maar wel zijn er veel klachten geweest, zeker als het gaat om verstoringen van de natuur, zodat het GNR het genoemde besluit heeft genomen en niet de gemeenteraad;
- wijst op landgoed Pijnenburg richting Lage Vuursche dat vier verschillende terreinen beschikbaar heeft voor hondenuitlaatservices.

Mevrouw Van Vliet:

- gaat het gebied Pijnenburg bij Lage Vuursche uitzoeken;
- zou het fijn vinden als Hein's Dog Mobiel in het gebied zou kunnen blijven en zal daar het GNR voor benaderen;
- ging er vanuit dat zij de gemeenteraad voor toegang tot de heide kon benaderen.

4. Raadsdashboard Sociaal Domein 2021 (0.14)**Woordvoerders:**

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: F. Reijmerink; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: B. Heller, A.R.C. Scheepers en mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Hilversums Belang:

- vraagt om uitleg over het verschil tussen de stijging van het aantal WW'ers van 26,6% in Hilversum en 19,5% landelijk; wethouder **Wolthers** antwoordt dat in Hilversum de stijging van het aantal WW'ers hoger is vanwege relatief gezien veel zzp'ers en vanuit de horeca veel mensen in de WW zijn terechtgekomen;
- vraagt wat het college doet om beter aan vroegsignalering bij schulden te doen en minima wel te bereiken; wethouder **Wolthers** reageert dat sprake is van onderbesteding bij schuldhelpverlening, omdat de gemeente het afgelopen jaar is begonnen met schuldenaanpak in eigen beheer; het coronajaar is uitzonderlijk en alle patronen waren tot dusver anders; in het kader van de 'Week van het geld' roept de gemeente met reclameborden op mensen zich te melden als zij te maken hebben met financiële problemen; vroegsignalering is in coronatijd wel lastig, maar is in samenspraak met partners een punt van aandacht;

- stelt vast dat het afgelopen jaar 35 klachten gegrond zijn verklaard, waarvan het merendeel over bejegening en informeert naar het soort klachten en of het gaat om discriminatie; wethouder **Wolthers** weet dat bejegeningklachten geen discriminatieklachten zijn;
- informeert naar het tevredenheidscijfer over 2020; wethouder **Wolthers** kondigt het tevredenheidscijfers over dat jaar zo spoedig mogelijk aan.

De VVD:

- informeert wat er concreet anders gebeurt door de bijstelling van het regionale arbeidsmarktwerkingsplan en wat daarvan de reële verwachtingen zijn; wethouder **Wolthers** heeft de raad via een collegebrief geïnformeerd over het regionale arbeidsmarktwerkingsplan; er wordt bijgesteld met een mobiliteitsloket en Zorgstart, wat in nauwe samenwerking met het UWV gebeurt; over twee maanden volgt een nieuwe voortgangsrapportage;
- wil weten wat er concreet anders gebeurt bij de afstemming met het UWV en wat daarvan de verwachtingen zijn; wethouder **Wolthers** herhaalt dat het arbeidsmarktwerkingsplan in nauwe samenwerking met het UWV wordt gemaakt;
- is benieuwd hoe de waarschijnlijke schuldenpiek door corona concreet zal worden opgevangen; wethouder **Wolthers** ziet nog geen groot beroep op de schulddienstverlening en verwacht gaande het jaar als landelijke steunmaatregelen ophouden wel een piek; geprobeerd wordt mensen zo proactief mogelijk te benaderen;
- is benieuwd hoe ondernemers met schulden proactief in beeld te krijgen zijn;
- vraagt zich af of minimacijfers nog kloppen nu de norm om voor regelingen in aanmerking te komen is teruggeschroefd naar 120% van het minimuminkomen; wethouder **Wolthers** geeft aan dat de cijfers over werkende armen nog kloppen, omdat daarvoor het percentage niet is veranderd;
- informeert naar de stand van zaken van de praktijkondersteuners bij huisartsen voor jeugd en of zware jeugdhulp naar lichtere jeugdhulp is te leiden; wethouder **Walters** merkt op dat meer jeugdhulpaanvragen bij de huisartsen zijn binnengekomen en die hebben ook vaker naar zwaardere hulp doorverwezen; praktijkondersteuners waren minder inzetbaar door een andere situatie in de huisartsenpraktijken door corona;
- vraagt naar mogelijke grote overschrijdingen bij jeugd en Wmo; wethouder **Walters** heeft geen signalen dat het niet lukt de uitgaven voor Wmo en jeugdhulp binnen de budgetten te houden; zij krijgt daartoe elke maand overzichten van de regio en zit daar dus dicht op; de echte afrekening komt pas als de regio de boeken sluit.

De PvdA:

- weet dat momenteel 48% van de doelgroep van werkende armen wordt bereikt, welk percentage wordt gebruikt voor een nulmeting; volgend jaar vindt uitvoering plaats voor mensen met een inkomen tot 120% van het minimuminkomen; gevraagd wordt hoe het college daarmee zal omgaan; wethouder **Wolthers** laat weten dat de definitie van werkende armen niet is veranderd, zodat daarin geen verschil zit; de regelingen zijn wel veranderd; de cijfers kloppen nog en daarin voorziet zij geen veranderingen; geprobeerd wordt zo vroeg mogelijk bij mensen te komen en die handelwijze blijft staan;
- ziet naarmate het jaar vordert bij jeugd het verschil tussen beschikking en besteding toenemen en vraagt hoe het college voorkomt dat het verschil groter wordt; wethouder **Walters** beschikt over een aantal uren inzet en geeft aan dat er altijd minder wordt besteed dan waarover de gemeente beschikt; het is dus logisch dat het gat gelijkmatig groter wordt;
- informeert waarom de vraagkant de laatste maanden van het jaar op bijna alle onderdelen veel lager dan de maanden ervoor is; wethouder **Walters** heeft geen verklaring waarom het aantal cliënten in de laatste maanden van 2020 lager is.

Het CDA:

- lijkt het dat door het thuiswerken de afhandeltermijn versnelt, vraagt hoe dat komt, wat daarvan te leren is en of dat meerwaarde biedt; wethouder **Walters** ziet bij het afhandelen van telefonische Wmo-aanvragen dat men minder vaak op huisbezoek gaat, wat tijd scheelt; er is

- dan wel minder zicht op de thuissituatie; qua afhandeltijd is dat positief; een effect op de indicaties is nog niet bekend;
- ziet nu een overschot van € 1,7 miljoen op participatie, vraagt wanneer het college zo iets ziet ontstaan en of daarvan voor de toekomst te leren is, zodat gelden effectiever in te zetten zijn; de **ChristenUnie** suggereert een potje van het overschot te maken, omdat de bijstandsuitkering bij deze mensen nu langer duurt; wethouder **Wolthers** ziet in de loop van het jaar inzicht ontstaan in de BUIG; een potje van het BUIG-overschot maken kan naar haar mening niet, maar daarop zou zij nader moeten terugkomen.
 - constateert dat de uitstroomcijfers een dip te zien gaven vanwege meer inzet van mensen in horeca en vraagt of er nu een lagere uitstroom is omdat deze mensen weer terugvallen; wethouder **Wolthers** zag na de zomer een uitstroom naar seizoenswerk toen de horeca open was;
 - leest dat het in Hilversum qua instroom meevalt, maar elders dat Hilversums een hogere instroom heeft; de vraag is of doelstellingen aanpassing behoeven als de instroom stijgt; wethouder **Wolthers** vindt de oorspronkelijke doelstelling niet meer haalbaar, ook vanwege corona, en vindt het lastig om in de huidige situatie tot een doelstelling te komen, ook omdat de gevolgen van corona onvoorspelbaar zijn;
 - ziet dat de afhandeltermijnen bij de Wmo rooskleuriger zijn en valt het op dat bij een hick-up achterstanden oplopen, zoals bij mantelzorgwaardering; de fractie vraagt wat wordt gedaan om dat te voorkomen; wethouder **Walters** bevestigt dat mantelzorgondersteuning een piek te zien geeft in het jaar, waar hard en zoveel mogelijk geautomatiseerd doorheen wordt gewerkt; omdat dat niet helemaal lukt geeft dat een verschuiving in de afhandeling te zien; wachten op derden is onderdeel van het Wmo-proces, zoals op offertes, die eigen aan het proces zijn; de wachttijd bevindt zich nu op een goed niveau;
 - informeert hoe de wethouder de ontwikkeling duidt bij begeleiding in de wijk en of zij daarover tevreden is; wethouder **Walters** houdt de raad goed op de hoogte met extra collegebrieven daarover; begeleiding in de wijk gaat goed, maar is ook nog steeds in opbouw; met Versa en MEE is al meer ervaring, Sherpa en Kwintes zijn in november in vier wijken aangehaakt; begin dit jaar is in alle wijken gestart met kleine teams van Wmo, MEE, Versa, Kwintes en Sherpa; het betreft nog prille teams; het draait goed, maar men moet ze de tijd geven om goed ingewerkt te raken; voorlopig is het een mooie aanvulling op het al aanwezige palet; het is snelle zorg dichtbij in de wijk met wensen die de wijk kennen;
 - is benieuwd wat de wethouder heeft gedaan om de proactieve benadering bij schulden te verbeteren; wethouder **Wolthers** verwijst voor een toelichting daarop en een verklaring daarvoor naar het dashboard; door corona is de vorm van contact veranderd; ook woningcorporaties hebben de proactieve benadering verder opgeschort; er is minder kunnen doen aan communicatie en preventie; zodra benadering en preventie weer mogelijk is worden die weer opgepakt; er staat binnenkort een beeldvormende sessie over schuldhulpverlening op de agenda en daarin gaat zij dieper op het onderwerp in;
 - informeert naar duiding van maatwerkoplossingen bij minima en of er daarvoor een afwegingskader is; wethouder **Wolthers** wil echt kijken wat een cliënt nodig heeft en hoe daarop is te acteren, welke regelingen mogelijk zijn en hoe om te gaan met bijzondere bijstand.
 - schrikt van 85 jeugdigen op de wachtlijst van de Raad voor de Kinderbescherming en vraagt of de gemeente iets kan doen om die wachtlijst te verkorten; wethouder **Walters** is daarmee in gesprek, maar daaraan is weinig te doen; in de tussentijd is er extra begeleiding van procesregisseurs voor ondersteuning van gezinnen; het **CDA** wil weten of de gemeente het maximale levert om gezinnen te ondersteunen; wethouder **Walters** antwoordt dat procesregisseurs extra inzet plegen; zij hebben ook de kennis om dat goed te doen.

De PvdA:

- vraagt waarom uitkeringen tijdelijk zijn stopgezet; wethouder **Wolthers** geeft aan dat een uitkering tijdelijk wordt stopgezet als mensen tijdelijk aan het werk gaan; als het werk weer ophoudt kan de uitkering weer worden hervat;

- informeert in hoeverre wordt gestuurd op begeleiding in overgangssituaties van een uitkering naar een ander type uitkering of van werk naar uitkering, die volgens de SER het meest effectief is; wethouder **Wolthers** bevestigt de opvatting van de SER, zodat op begeleiding in overgangssituaties wordt geprobeerd extra goed in te zetten;
- informeert hoe het kan dat in de laatste twee maanden van 2020 het aantal unieke Wmo-cliënten daalde; wethouder **Walters** antwoordt dat bij de jeugdzorg meespeelt dat de scholen dicht waren; begin oktober werd bekend welke zorgaanbieders op de inkoop hadden ingeschreven; toen was er meer werk om iedereen goed te plaatsen naar een nieuwe aanbieder; die administratie wordt pas afgerond als het helemaal rond is; overall is het aantal cliënten niet gedaald; van de ontwikkeling houdt zij de raad met collegebrieven op de hoogte;
- vindt het verhaal over begeleiding in de wijk niet te volgen, wil dat herschreven zien in begrijpelijke taal en wil de financiële gevolgen daarvan inzichtelijk gemaakt zien.

De ChristenUnie:

- vraagt een toelichting op de btw-teruggave bij de bijstand als gevolg van een uitspraak van de Hoge Raad; wethouder **Wolthers** heeft compensatie voor btw gekregen, omdat die over integratie en re-integratie is betaald;
- is benieuwd of statushouders langer in het AZC verblijven nu ze niet in een huis terecht komen;
- informeert waarom voegsignaleringen bij woningcorporaties zijn opgeschort; wethouder **Wolthers** laat weten dat woningcorporaties in 2020 coulant met huurachterstanden zijn omgegaan in verband met corona; daarom zijn voegsignaleringen opgeschort;
- vraagt of de professionele pleegzorg ook diensten kan leveren omdat er een lange wachtlijst is en of er voldoende professionele pleeggezinnen en gewone pleeggezinnen zijn; wethouder **Walters** ontkent dat sprake is van professionele pleegzorg en beschikt over te weinig gezinshuizen en wil dat aantal uitbreiden; de gemeente wil meer pleegzorg en daaraan wordt gewerkt.

Hart voor Hilversum:

- is benieuwd hoe contact wordt opgenomen met inwoners die telefonisch niet bereikbaar zijn; wethouder **Wolthers** laat dan op een andere manier contact leggen, bijvoorbeeld fysiek, maar wel met enige afstand; soms worden mensen ook uitgenodigd op het Sociaal Plein;
- vraagt welke instrumenten in de afgelopen periode niet zijn ingezet; wethouder **Wolthers** gaat het dan met name om instrumenten waarbij er fysieke nabijheid van anderen is.

GroenLinks:

- informeert naar de effecten van corona op preventie en communicatie bij schuldhulpverlening; wethouder **Wolthers** laat weten dat communicatie nog verder opgezet moest worden en huisbezoeken niet konden plaatsvinden, zodat er nog geen volledig beeld was over een inwoner.

De SP:

- wijst erop dat zzp'ers niet de WW kunnen instromen, zodat zij een nadere uitleg vraagt over het gegeven antwoord dat veel zzp'ers de WW ingaan; wethouder **Wolthers** erkent dat zzp'ers niet in de WW zitten, maar wel mensen met voormalige flex- en tijdelijke contracten in de horeca en retail;
- vraagt of de gemeente door de administratie van derden niet over cijfers kan beschikken en hoe de gemeente dan stuurt; wethouder **Walters** zit voor Wmo-aanvragen soms op derden te wachten, bijvoorbeeld voor het inmeten van trapliften; de administratie heeft langer geduurd vanwege inkoop en de ondersteuning van mensen naar eventueel nieuwe aanbieders;
- informeert waarom er nog vacatures voor wijkteams zijn als de wijkteams gevuld zijn; wethouder **Walters** merkt op dat wijkteams al aan de slag zijn, maar misschien nog niet overal op volle sterkte, zodat er ook nog geworven zal worden;
- vraagt om de wens voor pleegzorg toe te lichten, omdat die strijdig is met het beleid om juist geen pleegzorg te willen; wethouder **Walters** heeft juist wel heb beleid om ook pleegzorg in te

zetten, wat ook staat in het enige tijd vastgestelde regionale plan voor zorg voor jeugd; pleegzorg is voor een jeugdige ook een veel prettiger vorm dan verblijf in een instelling en geniet dus de voorkeur.

5. Uittredingsovereenkomst Amsterdam GNR en Gooise Natuuragenda (0.59)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: -- ; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: B. Heller en A.R.C. Scheepers, wethouders.

GroenLinks:

- vraagt of het GNR vrijelijk over de uittredingssom kan beschikken en als dat niet het geval is waarom daarvoor niet is gekozen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het GNR vrijelijk over het geld kan beschikken en dat gaat ook rechtstreeks naar die organisatie toe; dat geld moet wel maximaal renderen en naar een oplossing om daarover geen belasting te betalen wordt nog gezocht;
- vraagt welke garanties zijn ingebouwd dat de uittredingssom door participanten in de komende zestien jaar niet wordt gebruikt om te bezuinigen op de eigen bijdragen;
- informeert waarom het wegvallen van de bijdragen van Amsterdam en de provincie Noord-Holland een risico is; de ontwikkeling is immers voorzienbaar en voorspelbaar en doet zich pas over zestien jaar voor, zodat er voldoende tijd is om te anticiperen; wethouder **Scheepers** wijst op het risico van een hogere eigen bijdrage; na verloop van tijd is het geld namelijk op waarna de andere participanten dat moeten ophoesten; uitgaande van het huidige beheer en exploitatie.
- is benieuwd wanneer het plan om de wegvallende inkomsten op te vangen klaar is en met de gemeenteraden kan worden besproken; wethouder **Scheepers** deelt mee dat nu aan een plan wordt gewerkt om de wegvallende inkomsten op te vangen en verwacht dat eind dit jaar of begin volgend jaar naar de raad te kunnen brengen.

De PvdA:

- is benieuwd hoe voorkomen wordt dat met het investeren van de uittredingssom te grote risico's wordt gelopen; wethouder **Scheepers** maakt voor het GNR een treasurywet waarin staat hoe de organisatie geld mag beleggen; een overheidsinstelling mag alleen volgens de Wet financiering decentrale overheden (Wet Fido) heel prudent beleggen in instellingen met een AAA-rating;
- informeert naar de Amsterdamse betrokkenheid bij de Gooise Natuuragenda; wethouder **Scheepers** gaat het om het onderkennen van de grote waarde van het GNR; betrokkenheid betekent betrokkenheid bij projecten, betrokkenheid bij ambtelijke capaciteit of financiële of beleidsmatige betrokkenheid, waarbij het belang van de Gooise natuur wordt onderkend;
- vraagt of de Gooise gemeenten ook uitspreken geen voorstanders te zijn van nieuwe wegen het gebied van de GNR; wethouder **Scheepers** is blij dat provincie en Amsterdam zich eraan committeren geen wegen door de Gooise natuur aan te leggen; hij ziet het dan ook niet gebeuren dat de raden van de Gooise gemeenten dat ook niet zeggen;
- vraagt zich af waarom het instituut via natuur- en milieueducatie versterking heeft; wethouder **Scheepers** gaat het om het positioneren van het GNR als instituut om educatie goed te laten landen.

De SP:

- vraagt te duiden wat het maximaal behaalde resultaat van de onderhandelingsgesprekken met de gemeente Amsterdam is; wethouder **Scheepers** duidt dat er niet meer in heeft gezeten na een onderhandeling op het scherpst van de snede; de gemeente Amsterdam moet € 280 miljoen bezuinigen; de mogelijkheden om uit de onderhandelingen meer te halen waren uitgeput; de **SP** wil kunnen beoordelen of wat wordt gesteld ook onderbouwd is; wethouder

- Scheepers** stelt dat een overeenkomst als uitkomst vanuit een onderhandeling nooit juridisch is te onderbouwen; gemeenten hebben zich uitgebreid laten adviseren over de uitkomst; 25 jaar het gemiddelde jaarbedrag sinds Amsterdam heeft aangekondigd uit te treden is een redelijk en billijk standpunt; de uitkomst van een onderhandeling is niet te toetsen;
- wil de juridische onderbouwing van de stelling weten dat juridische opvolging bij geen onderhandelingsresultaat politiek en financieel geen goede uitkomst zou zijn; wethouder **Scheepers** stelt dat een gang naar de rechter een ongewisse uitkomst kent; het GNR wordt meer gezien als een gemeenschappelijke regeling; uittredingen uit andere gemeenschappelijke regelingen kwamen vaak uit op het betalen van maximaal tien jaar aan jaarbijdragen; de gemeente heeft zich juridisch laten adviseren over de vraag of de gevolgde koers de juiste was;
 - meent dat de Gooise natuur een goed item is om in de MRA te bespreken, omdat die zo van belang is; een natuurbewaker aldaar zou volgens de fractie goed zijn; wethouder **Scheepers** heeft in dezen niet met de MRA te maken, maar met de gemeente Amsterdam, zodat men de MRA los van deze discussie zou moeten zien.

D66:

- is heel erg benieuwd wat het GNR zelf van de overeenkomst vindt en hoe het GNR en het college denkt over de toekomst van het GNR, met het oog op de uittreding van de provincie; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het GNR tevreden is over de uitkomst; gezien de omstandigheden was sprake van het maximaal haalbare; richting de toekomst is het van belang snel een akkoord met de provincie te bereiken; voor de komende vijftien jaar is er een stevige buffer; als het geld op een gegeven moment op is zal men op een andere wijze aan financiering moeten komen; het GNR moet dus gaan werken aan andere vormen van financiering, zoals vriendenstichtingen en goede doelenfinanciering.

Hilversums Belang:

- is benieuwd naar de exacte stand van zaken met betrekking tot uittreden van de provincie, die op 1 juli 2020 geregeld zou zijn en onder welke randvoorwaarden die moet plaatsvinden; wethouder **Scheepers** laat weten dat corona wat zand in de snelheid van de onderhandelingen heeft gestrooid; met de provincie is nog geen resultaat bereikt, maar hij heeft vertrouwen op korte termijn resultaat te kunnen bereiken; randvoorwaarden noemt hij niet, omdat hij daarmee de onderhandelingspositie richting de provincie ondergraaft.

Democraten Hilversum:

- wil weten wat er gebeurt als Hilversum niet akkoord gaat met de uittreedovereenkomst; wethouder **Scheepers** noemt het dan erg ingewikkeld een overeenkomst te sluiten, omdat dat unaniem moet gebeuren;
- stelt een uittreedsom van amper € 5,2 miljoen vast, terwijl zij eerder een bedrag van € 11 miljoen als minimale eis heeft horen roepen en vraagt zich daarom af of wel het onderste uit de kan is gehaald; wethouder **Scheepers** meent dat dat wel is gedaan; het bedrag van € 11 miljoen heeft hij niet genoemd en hij kan daarover geen rekenschap geven;
- vraagt of het college direct of indirect de gemeente Amsterdam heeft gewezen op de tegenstrijdigheid dat centrumgemeente Amsterdam binnen de MRA zegt enerzijds polycentrisch te werk gaat en anderzijds zich terugtrekt uit de samenwerking van het GNR; wethouder **Scheepers** laat weten dat Amsterdam veel meer wil kijken naar alle natuurgebieden in de directe omgeving van Amsterdam; het zou unfair zijn om permanent lid te zijn van één natuurorganisatie en niet van een heleboel andere;
- vraagt het college na te denken over terugtrekken uit de MRA; wethouder **Scheepers** vindt dat appels met peren vergelijken;
- hoort dat samenwerking via de Gooise Natuuragenda voordeel oplevert, maar het bevorderen van de ontsluiting van het landschap van stations en andere OV-knooppunten meer recreatieve druk op de natuur kan geven; wethouder **Scheepers** stelt dat recreatieve druk in de Randstad sowieso een issue is en te managen is; er is vanwege het vertrek van Amsterdam een financiële uitdaging die op te lossen is en waarmee het GNR in de toekomst aan de slag gaat;

- informeert welke garanties de gemeenten hebben dat er zijn dat geen verdere aantasting van natuurgebieden zal plaatsvinden; er staat niet dat er geen nieuwe doorsnijdingen zullen komen of bestaande doorsnijdingen niet zullen toenemen; wethouder **Scheepers** wijst erop dat Hilversum ook het GNR is en kan bepalen dat het gebied zo zal blijven.
- informeert in hoeverre een lobbyende organisatie die primair staat voor verstedelijking een goede natuurbehartiger is; wethouder **Scheepers** stelt dat de MRA met het voorliggende onderwerp niets te maken heeft.

De SP:

- ziet de MRA-agenda vol staat met natuur en wil dat aspect in de beeldvorming laten meenemen; wethouder **Scheepers** attendeert erop dat de MRA ook gaat over natuur en natuurschoon in de Randstad;
- verzoekt de wethouder juridische en ambtelijke stukken te verstrekken, ook over de provincie, op basis waarvan zij kan beoordelen dat sprake is van een goede onderhandeling; de **PvdA** ondersteunt dat verzoek en wil stukken eventueel vertrouwelijk inzien; wethouder **Scheepers** meent dat wat hem betreft de stukken vertrouwelijk blijven, omdat anders het belang van de onderhandelingen van gemeente richting de provincie wordt geschaad; hij onderstreept dat het niet gaat om een juridisch onderbouwd bedrag; hij kan wel het betreffende document in het geheime kastje leggen.

De PvdA:

- is van opvatting dat Amsterdam nu twee keer voordeel geniet; via de MRA uitgaan van een polycentrisch model en zorgen dat Hilversum Amsterdam ten dienste is, maar anderzijds niet willen meebetalen aan natuurgebieden; gevraagd wordt of dat überhaupt in de onderhandelingen aan de orde is geweest; wethouder **Scheepers** erkent dat het uittreden van Amsterdam niet gelukkig is voor het GNR; als een partner wil scheiden is het echter het slimst om een zo hoog mogelijke alimentatie te regelen; binnen de MRA is wethouder Heller vertegenwoordiger voor de Gooise natuur.

Democraten Hilversum:

- redeneert dat Amsterdam ook kan overwegen toe te treden tot andere natuurorganisaties binnen de MRA; wethouder **Scheepers** beaamt dat die redenering prima te hanteren is, maar wijst erop dat het gaat om de redenering van de gemeente Amsterdam, die van het GNR af wil.

Hart voor Hilversum:

- vraagt hoe het college weet dat de provincie de Gooise Natuuragenda zal overnemen en of het college en het GNR daarmee problemen verwachten; wethouder **Scheepers** verwacht op dit punt geen problemen, maar kan daarover geen garanties geven;
- informeert naar een risico voor de participanten in het GNR als Amsterdam in gebreke blijft bij het betalen van de afkoopsom in vijf termijnen; wethouder **Scheepers** licht toe dat een uittreedovereenkomst juridisch afdwingbaar is en heeft het vertrouwen dat Amsterdam aan haar verplichtingen zal voldoen.

6. Actualisatie grondexploitaties 2021 (1.31)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: A.R.C. Scheepers, wethouders.

Unaniem wordt besloten de op het voorstel betrekking hebbende geheime stukken niet te behandelen.

GroenLinks:

- vraagt hoe het college in de toekomst de tekorten in op de reserve stedelijke ontwikkeling denkt te dekken en of de huidige manier van gaten dichten (winst van grondexploitaties storten in de reserve stedelijke ontwikkeling) wel een prudente wijze van financieel beheer is; wethouder **Scheepers** noemt het niet gebruikelijk de reserve stedelijke ontwikkeling te dekken uit de winst op grondexploitaties, dat gebeurt vooral uit winst op de verkoop van panden en gronden; de begrote verkoopwinst hangt af van het moment waarop panden en gronden worden verkocht; die timing is best wel lastig in te schatten; wat begroot was aan onttrekkingen is meer dan werd binnengekrege aan winst, wat niet mag volgens het BBV; eenmalig is voor de huidige werkwijze gekozen; inmiddels is er beter zicht op verkoop van vastgoed.

De PvdA:

- gaat in op de zin dat het college er van is uitgegaan dat in de reserve stedelijke ontwikkeling € 1 miljoen stond, terwijl dat in werkelijkheid nihil was en vraagt daarover nadere uitleg; wethouder **Scheepers** legt uit dat de verkoopwinst al geraamd was eind 2019; in 2020 zou er daarom geld in de reserve stedelijke ontwikkeling zitten; die verkoopwinst is vertraagd; voor de begrote onttrekkingen was er daardoor geld tekort;
- vraagt wanneer het college daar achter is gekomen, of de raad daarover is geïnformeerd en of de reserve stedelijke ontwikkeling toen meteen is bijgesteld; wethouder **Scheepers** is daar bij het opmaken van de jaarrekening achter gekomen; over de ontwikkeling van de reserve stedelijke ontwikkeling is de raad in het najaar een brief gestuurd; de begrote beginstand van de reserve stedelijke ontwikkeling liep mis ten opzichte van de verwachting; dat was een alarmbel om het verloop van die reserve beter in de gaten te houden;
- verzoekt de wethouder bij de jaarrekening of eerder de gegeven toelichting specifieker te maken of schriftelijk te geven; wethouder **Scheepers** heeft geprobeerd dat in de nota bij de stukken te doen; hij kan de commissie nog een verloopstaatje sturen; de **PvdA** stemt daarmee in;
- vindt paragraaf 4.2 in de nota over grondexploitaties nog niet helder genoeg; wethouder **Scheepers** gaat zorgen voor het verloopoverzicht met begeleidende tekst en is te allen tijde bereid om een nadere toelichting te geven.

Democraten Hilversum:

- mist Crailo en het Stationsgebied in het overzicht van grondexploitaties en vraagt wat die betekenen voor het overzicht op lange termijn; wethouder **Scheepers** wijst erop dat er nog geen grondexploitatie van het Stationsgebied is, die pas in september a.s. volgt; voor Crailo is er een intergemeentelijke grondexploitatie die door de GEM B.V. Crailo wordt beheerd; in de boeken staat het aandeel van de gemeente Hilversum in de GEM; eind mei/begin juni wordt de raad vertrouwelijk bijgepraat over de grondexploitatie Crailo;
- vindt de besluitvorming over het vormen van een grondexploitatie Stationsgebied laat en verwachtte die eerder naar de raad te sturen; wethouder **Scheepers** hecht daarbij aan zorgvuldigheid en vindt die prevaleren boven tijd.

D66:

- leest dat de storting in de reserve stedelijke ontwikkeling met name vanuit de winstneming Anna's Hoeve komt en bij uitzondering in die reserve komt; die reserve stedelijke ontwikkeling is ingesteld vanwege de verwachte negatieve grondexploitatie Stationsplein; het lijkt een goed vehikel om kosten uit te smeren en tegenvallers te dekken; het ligt zeer voor de hand om meevallers in grondexploitaties juist daarin te storten en zij vraagt waarom daarvoor niet is gekozen; wethouder **Scheepers** vindt dat geen slecht idee, maar in de in december 2019 door de raad vastgestelde nota grond- en vastgoedbeleid is uitsluitend over winst gesproken bij verkoop van grond en panden en niet over winst uit grondexploitaties; een grondexploitatie is een complex geheel van hogere opbrengsten; de resultaten van grondexploitaties komen ten gunste van de algemene middelen.

Het CDA:

- vindt het gat tussen de opbrengsten 2021 en 2020 wat betreft van Anna's Hoeve groot; wethouder **Scheepers** weet dat nog twee bouwkavels voor middenhuur uit te geven zijn, die voor een gunstige prijs in de markt gezet zijn.

7. Opening en vaststelling agenda oordeelsvorming (1.55)

De voorzitter:

- opent het deel van de oordeelsvorming van de vergadering.

De PvdA:

- stelt voor agendapunt 10 over de actualisatie van de grondexploitaties als eerste te behandelen.

Aldus wordt besloten.

10. Actualisatie grondexploitaties 2021 (1.59)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: A.R.C. Scheepers, wethouders.

De PvdA:

- kan over het voorstel zelf nog geen oordeel vellen en neemt dat mee terug naar de fractie;
- wil een uitleg voor een bedrag over te hevelen naar de reserve stedelijke ontwikkeling;
- vindt de actualisatie er voor de rest netjes uitzien, binnen de inschatting valt en ziet dat voor de Egelshoek een keurige marge binnen de voorziening is aangehouden.

D66:

- vindt sprake van een goede actualisatie en een helder verhaal;
- wil geen voorstellen laten doen in strijd met de Financiële verordening;
- maakt een klein voorbehoud met betrekking tot de reserve stedelijke ontwikkeling.

Hilversums Belang:

- ziet een aantal positieve zaken, zoals het besluit Anna's Hoeve op een commerciële manier in de markt zetten, wat de gemeente flink wat heeft opgeleverd;
- wacht de schriftelijke reactie van de wethouder over de gang van zaken met de reserve stedelijke ontwikkeling af;
- maakt een voorbehoud.

De VVD:

- wil goed kijken hoe met de reserve stedelijke ontwikkeling wordt omgegaan, mede gezien de andere ambities;
- is verder positief.

GroenLinks:

- ziet dat de grondexploitaties zich positief hebben ontwikkeld;
- neemt het punt van de reserve stedelijke ontwikkeling mee terug naar de fractie.

Democraten Hilversum:

- wacht de mail van de wethouder af over de reserve stedelijke ontwikkeling en die op te plussen via de winst op de grondexploitaties;
- spoort het college aan de grondexploitatie over het Stationsgebied veel eerder dan september in te stellen.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum maakt een voorbehoud zonder debat.

D66, de VVD, Hilversums Belang, Democraten Hilversum en GroenLinks en de **SP** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat en maken een voorbehoud.

Het **CDA** vindt het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud.

8. Raadsdashboard Sociaal Domein 2021 (2.08)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: F.R. Reijmerink; GroenLinks: R. Lomans; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: -- Hilversums Belang: mw. H. Bijl Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Het CDA:

- concludeert dat het beter gaat, met name met de afhandeltermijnen, waarmee de fractie het college en de ambtenaren complimenteert;
- heeft twijfels bij de stevigheid van de cijfers en vraagt wat er gebeurt als er iets tegen zit, zoals de mantelzorgwaardering of het moeten wachten op derden; daarop kan men anticiperen zodat men die ontwikkelingen kan opvangen;
- wil meer duidelijkheid over begeleiding in de wijk, waarover de informatie te technisch is;
- daagt wethouder Wolthers uit om met een voorstel te komen om nog meer werk van werk te maken; elke maand meer in de bijstand verlengt de weg terug naar werk;
- leest dat de uitstroom van jeugd stagneert die steeds meer gebruikmaakt van de zware zorg en is benieuwd wat scherper indiceren oplevert;
- vraagt onderzoek te doen naar indicatiestelling en de wachttijden; nu gaat er veel telefonisch en verzocht wordt te onderzoeken wat de effecten zijn en wat dat kan leren voor de toekomst; de **SP** vraagt wat het CDA voorheeft met de overgebleven minimagelden; het **CDA** wil die gelden bestemmen waarvoor ze bestemd zijn en wil daarover beslissen bij de behandeling van de jaarrekening; de **SP** wil geen uitstel van besluitvorming en vraagt hoe het CDA denkt over het verhogen van de minimabudgetten; het **CDA** vraagt dan de **SP** om een prudent financieel voorstel voor te doen; met incidenteel geld wil de fractie echter geen structurele zaken bekostigen.

Hilversums Belang:

- hoort echt positieve geluiden over het een beter en duidelijker beeld geven van het raadsdashboard; veel onderdelen gaan de goede kant op en laten verbeteringen zien;
- benadrukt dat de grote problemen zitten bij vroegsignalering en het niet of moeilijk bereiken van verschillende doelgroepen die snel kunnen afglijden;
- kijkt heel erg uit naar de aangekondigde beeldvormende sessie over schulden en schuldhulpverlening;
- vraagt met name extra aandacht voor armen, minima en vroegsignalering.

De VVD:

- geeft complimenten voor de gestaag goede ontwikkeling en de progressie;
- roept op om het raadsdashboard te blijven ontwikkelen en te hanteren als integraal document;
- hamert op betaalbaarheid om te garanderen dat er goede toegankelijke zorg blijft.

GroenLinks:

- is blij met veel punten in het dashboard, dat veel positieve elementen laat zien, zeker qua afhandeltermijnen;

- complimenteert de ambtelijke organisatie en het Sociaal Plein;
- vindt het zorgelijk te zien dat de onderbesteding bij schuldhelpverlening is opgelopen tot € 266.000,-, een derde van het budget, wat te maken heeft met corona; qua communicatie is nu het moment om zoveel mogelijk te doen; roept op die activiteiten zo snel mogelijk op te pakken;
- vraagt aandacht voor het minimabeleid, waarvoor € 230.000,- niet is besteed; het is daarom goed te bespreken de norm van 130% terug te brengen naar 120%.

D66:

- ziet het dashboard steeds beter worden met meer heldere inzichten over het sociaal domein, zoals over jeugdzorg;
- vindt het goed om te zien dat er op veel vlakken veel verbetering is; het lukt goed om bij te blijven met werkprocessen;
- geeft over het bereik van de minima mee in een volgend dashboard te willen lezen hoe een stijgend bereik te verwachten is;
- is hartstikke blij dat het dashboard iedere keer beter vorm krijgt en de context goed wordt omschreven;
 - de **SP** is benieuwd hoe D66 denkt over de omgang met de onderbesteding bij het minimabeleid; **D66** weet niet of er andere dingen zijn waar nog geld nodig is, maar staat nog wel achter het genomen besluit het afgelopen jaar;
 - de **SP** wil geld bestemd voor minima ook daaraan uitgeven en vraagt of D66 het daarmee eens is; **D66** is het daarmee eens, maar wijst op de coronacrisis die noopt te kijken of men met middelen uitkomt;
 - de **PvdA** wijst op onderbesteding van middelen en vraagt daarom de uitgestoken hand aan te nemen van andere partijen; **D66** wil eerst kijken of dat geld misschien ergens anders nodig is;
 - **Hilversums Belang** wijst erop dat corona minima juist harder raakt dan gemiddeld en er onderbesteding is; het bevreedt haar daarom corona aan te voeren als reden om het geld niet aan minima te besteden; **D66** verwacht ook tekorten, zodat meeruitgaven nodig zijn/

Democraten Hilversum:

- roept op om de stijgende lijn vast te houden;
- ziet onderbesteding van € 100.000,- als extra stimulans om communicatief sterker te zijn;
- spoort aan hulp te geven aan mensen die minimaregelingen het hardst nodig hebben.

De PvdA:

- erkent dat het dashboard steeds beter wordt;
- onderschrijft grotendeels dat overall een prachtig plaatje qua cijfers en prestaties in 2020 voorligt; er zijn nog wel wat kritische kanttekeningen te maken;
- onderschrijft het idee achter begeleiding in de wijk volledig; aan de manier waarop dat is opgeschreven en toegankelijk is gemaakt voor de raad moet nog het een en ander verbeteren; genoemde cijfers springen van de hak op de tak en de fractie vraagt daarvoor aandacht, ook voor het al dan niet halen van de beoogde besparingen;
- vindt het juist in deze tijd ontzettend noodzakelijk om achterlopende vroegsignalering bij schulden te voorkomen;
- is blij met het hernieuwde inzicht van GroenLinks wat betreft het teruggaan van de grens van 120% naar 130% van het minimuminkomen om in aanmerking voor minimaregelingen te komen; er is voldoende budget om het hanteren van de grens van 130% nog een aantal jaren te kunnen volhouden;
- vindt dat aan het bereik van minimaregelingen onder werkende armen nog geen 50% laag is en daaraan een streefcijfer verbonden moet worden; zij vraagt het college daartoe een voorstel te doen;

- is niet gerust op controle op het tekort bij de jeugd en is tot nu steeds verrast door cijfers uit de regio, die in dit dashboard nog niet zijn verwerkt; zij informeert naar de verwachting en de achtergrond is van de achterblijvende vraag in de laatste twee maanden van het jaar;
- adviseert het Wmo-deel met name op begeleiding beter en helderder te verantwoorden om als raad beter te kunnen beoordelen; de beoordeling betreft of de verandering in beleid succesvol is; vroegsignalering op schulden verdient meer inspanning dan nu;
- stelt dat uitgestelde zorg leidt tot extra kosten.

De ChristenUnie:

- is blij dat het dashboard met mooie cijfers komt en complimenteert alle medewerkers daarmee;
- vindt het lettertype en de grafiekjes nog wel wat klein;
- vindt het stukje over schulden onduidelijk en wil met name de volgende zin veranderd zien: “Bij begeleiding in de wijk gaat het om reguliere begeleiding, die geen specifieke aanvullende deskundigheid vereist.”; dat klinkt wat denigrerend en zij zou graag zien dat daarvoor het woord ‘andere’ wordt gezet;
- vraagt aandacht voor een laagdrempelige instroom naar een uitkering vanuit parttime werk;
- heeft waardering voor het feit dat er geen druk wordt uitgeoefend op het abonnementstarief qua huishoudhulp; ook Hilversum moet zich hier aan de wet houden;
- constateert dat in het dashboard komt regelmatig naar voren komt te voldoen aan de doelstelling, wat achterwege kan blijven; het moet voor het college zelf een ambitie zijn om het Sociaal Plein zo mooi mogelijk neer te zetten met zo mooi mogelijke cijfers;
- vraagt zich af of het Sociaal Plein aanvragen van een pgb ontmoedigt, door eerder zorg in natura te laten aanvragen;
- hoopt dat de huidige lijn zich voortzet en er duidelijkheid blijft op de voortgang van het Sociaal Plein.

Hart voor Hilversum:

- meent dat statushouders goed geïnformeerd moeten worden over leenbijstand voor woninginrichting; statushouders die zij sprak gaan ervan uit dat deze niet terugbetaald hoeft te worden;
- vraagt aandacht voor de minimadoelgroep; de **PvdA** vraagt hart voor Hilversum met GroenLinks het terugbrengen van de norm van 120% naar 130% van het minimuminkomen voor het in aanmerking komen van miniregelingen gezamenlijk aan te pakken; **Hart voor Hilversum** wil daarover het antwoord van de wethouder afwachten; als er geld over is wil zij ook wel kijken wat er mogelijk is;

De SP:

- bevreemdt het dat door corona geen nieuw statushouders worden gehuisvest en vraagt het college de commissie daarover te informeren en te kennen te geven wat daarover is afgesproken en wat het college daaraan doet;
- maakt zich erge zorgen over de miniregelingen en is van mening dat de discussie daarover opnieuw geopend moet worden;
- is van oordeel dat de communicatie naar bekende minima en werkende armen veel beter kan;
- is van mening dat de TONK-regeling beter gecommuniceerd moet worden, omdat door de extra bijdrage extra geld is vrijgekomen om inkomensdaling te compenseren;
- wil blijven laten inzetten op vroegsignalering en preventie, zeker in communicatie;
- stelt vast dat het twee maanden tevoren herindicaties behandelen betekent dat mensen die twee maanden eerder moeten aanvragen; de aanvraagperiode blijft even lang voor de inwoners; de vraag is of dat bij kortlopende indicaties reëel is;
- mist in het dashboard de wachtlijsten, zoals voor beschermd wonen, jeugdzorg en statushouders;
- ziet graag in het volgende dashboard een rapportage over de behandeling van de 116 gedupeerde gezinnen door de toeslagenaffaire; wellicht is ook een aparte rapportage daarover mogelijk;

- wil ook in de rapportage zien hoe vaak onafhankelijke deskundigen of cliëntondersteuners worden ingezet, waarvoor er een enorm budget beschikbaar is; de indruk is dat er geld op de plank blijft liggen;
- vindt het verkrijgen van inzicht en overzicht fijn.

Wethouder **Walters**:

- zegt dank voor alle complimenten;
- is van plan tegen het eind van het jaar voor mantelzorgwaardering extra personeel in te zetten, omdat zij een piek ziet aankomen;
- heeft met Argonaut afspraken gemaakt niet te lang te hoeven wachten op offertes;
- stelt voor over duiding van begeleiding in de wijk na de zomer een beeldvormende sessie te laten organiseren;
- verwacht na de zomer een evaluatie van praktijkondersteuners bij huisartsen wat ook moet helpen om lichtere zorg in te zetten;
- laat voor jeugd altijd huisbezoeken afleggen;
- stelt voor bij het volgende dashboard meer over telefonische consultatie bij Wmo-verzoeken te vermelden en of dat beter werkt;
- beaamt dat over de betaalbaarheid nog de definitieve cijfers af te wachten zijn;
- beschikt over veel aanbieders in het inkoopstelsel, zodat er veel keuze is zonder meteen over te hoeven gaan tot een persoonsgebonden budget (pbg);
- zal bij het volgende dashboard op de formulering bij begeleiding in de wijk letten, die de PvdA onduidelijk vindt en die in de beeldvormende sessie nader toe te lichten is;
- weet nog niet hoe het tekort op de jeugdzorg uitpakt, maar zit wel dicht op de cijfers;
- stuurt in een drukke tijd meteen een beschikking en start gelijk de zorg, de administratieve afhandeling komt later; dat kan betekenen dat aantallen in januari/februari iets stijgen; het lagere aantal cliënten in de laatste twee maanden van 2020 ziet zij als een tijdelijke dip;
- kan niets over statushouders zeggen, omdat zij daarvan geen portefeuillehouder is; de **SP** wil dan wethouder Heller vragen haar daarover te laten informeren; wethouder **Walters** zegt dat toe;
- haalt geen indicaties naar voren waarvan die net een maandje lopen, maar wel bij indicaties die een half jaar of een jaar lopen;
- komt in de raadsvergadering nog terug op wachtlijsten in de zorg;
- heeft nog een motie openstaan over het uitbreiden van het dashboard en kan zich dus voorstellen het volgende of daaropvolgende dashboard te evalueren of dit de gewenste vorm is;
 - de **SP** wil meer vernemen over de slachtoffers van de toeslagenaffaire; wethouder **Walters** wil het evaluatiemoment benutten om extra zaken aan het dashboard toe te voegen.

Wethouder **Wolthers**:

- kondigt op 15 april een beeldvormende sessie over schuldhulpverlening aan, waarin ook de stand van zaken over de toeslagenaffaire wordt behandeld;
- vindt communicatie over schuldhulpverlening dit jaar zeer van belang;
- heeft minima boekjes gestuurd met alle beschikbare regelingen daarin;
- komt terug met een overhevelingsvoorstel over onderschrijdingen, maar wijst erop dat het nu wel een atypisch jaar is;
- verwacht dit jaar een toeloop aan mensen die de regelingen hard nodig hebben; men zou dus voorzichtig willen zijn om met incidenteel geld structurele uitgaven te dekken;
- is bij vroegsignalering afhankelijk van partners; alle verkregen signalen zijn opgepakt;
- is al bezig met extra communicatie over de TONK, die nog niet voldoende benut wordt; mensen denken dat die regeling alleen voor ondernemers bestemd is; de **PvdA** stelt dat het minder benutten van de TONK afhankelijk is van de wijze waarop de toegang is geformuleerd; als de toegangseisen lager worden wordt er meer gebruik van gemaakt; de fractie roept op vooral gebruik te maken van de door minister Koolmees gegeven ruimte;
- stelt dat statushouders goed worden geïnformeerd over leenbijstand bij woninginrichting;

- heeft met de bijstelling van Perspectief op Werk en Werken aan werk alle middelen dusdanig benut dat zij meent te kunnen inspelen op een veranderende arbeidsmarkt, ook op de gevolgen van corona; zowel qua instroom als uitstroom denkt zij voldoende geëquipeerd te zijn; zij deelt de ambitie om mensen zo snel mogelijk naar werk door te geleiden.

Het CDA:

- vraagt of de VVD en D66 of alles wordt gedaan om mensen zo snel mogelijk uit de bijstand te krijgen;
 - de **VVD** vindt het dashboard wel wat vragen open laten en wil verduidelijking over de ambitie om mensen uit de bijstand te krijgen en te zorgen voor meer preventie;
 - **D66** vindt het lastig te zien hoe het nu gaat vanwege de coronacrisis, zodat zij het lastig vindt de gestelde vraag nu te beantwoorden.

9. Uittredingsovereenkomst Amsterdam GNR en Gooise Natuuragenda (3.05)

Woordvoerders:

*Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder*

De PvdA:

- kan Amsterdam niet tegenhouden om uit het GNR te treden, maar wil dat wel netjes laten regelen, wat de uittredingsovereenkomst doet; gelet op de waarde van het GNR voor Amsterdam en het MRA-gebied lijkt dat echt een koopje;
- is het onduidelijk waartoe Amsterdam zich in de nieuwe situatie verplicht; het kan zijn dat dat in de uitwerking van de Gooise Natuuragenda aan de orde komt; iets meer concretisering zou daarom wenselijk zijn;
- lijkt de stelling voorbarig en een beetje naïef dat ook Amsterdam zich in de toekomst zal blijven inzetten voor de Gooise natuur, ook als die gemeente geen participant daarvan is; daarvoor zijn betere afspraken nodig;
- heeft moeite met het voorstel om geen wensen en bedenkingen in te brengen; daarin zou men moeten aangeven wat men van de uittreding vindt en dat de afkoopsom van vijftien jaar gelet op de eeuwigdurende waarde van de natuur kortdurend is, waarvan Amsterdam zich ook rekenschap zou moeten geven; de lasten zou men niet moeten verplaatsen naar het GNR;
- wil de Gooise Natuuragenda binnen zo kort mogelijke termijn concretiseren, inclusief de precieze bijdrage van Amsterdam.

Democraten Hilversum:

- stelt dat Amsterdam de uittreding uit het GNR niet los ziet van de MRA; onder g op pagina 2 van de overeenkomst staat dat de gemeente Amsterdam de bijdrage van de Gooise natuur aan aan de leef- en woonkwaliteit in de Metropoolregio Amsterdam erkent; hieruit blijkt dat Amsterdam de Gooise natuur niet los van de MRA ziet; Covid-19 drukt Amsterdam op het feit hoe belangrijk groene longen zijn; Amsterdam wil wel de lusten, maar niet de lasten.
- stelt voor om wel een zienswijze in te dienen met wensen en bedenkingen, met als voorzet: met grote teleurstelling kennis nemen van de wens van Amsterdam om per 1 januari 2021 uit te treden uit het GNR, waar het sinds de oprichting in 1932 deel van uitmaakte qua lusten en lasten; die uittreding valt qua lasten moeilijk te rijmen met de zo vurig voorgestane polycentrische verstedelijkingsstrategie van de centrumgemeente Amsterdam en daarom de gemeente Amsterdam oproept haar wens tot uittreding als partner uit het GNR te heroverwegen.

Hilversums Belang:

- benadrukt dat het gaat om een langdurig proces, dat te laat vorm krijgt;
- is blij met de duidelijke afspraak met de gemeente Amsterdam, waarbij de wethouder het onderste uit de kan heeft gehaald; de overeenkomst met de provincie moet zo snel mogelijk duidelijk worden.

D66:

- draagt het GNR een heel warm hart toe en vindt het spijtig dat Amsterdam daar voor een heel lage prijs uittreedt, maar zij gaat daarmee wel akkoord;
- pleit voor versterking van het GNR, maar maakt zich zorgen over de lange termijn, waarover het goed is om het daarover nog te hebben.

GroenLinks:

- is teleurgesteld dat een van de founding fathers van het GNR, de gemeente Amsterdam, opzegt, die ook de meeste grond heeft ingebracht;
- zou de oproep van Democraten Hilversum graag steunen, maar het proces duurt al acht jaar, zodat die oproep als mosterd na de maaltijd komt; uitspreken dat uittreden teleurstellend is, is te plaatsen;
- vindt het nu belangrijk dat het GNR door kan gaan op een nieuwe weg;
- vindt het saillant dat het college komt met een voorstel om een tunnel in de natuur aan te leggen, wat eigenlijk niet kan; het **CDA** vraagt waarom GroenLinks tegen een tunnel in de natuur is; **GroenLinks** heeft moeite met die tunnel, maar het debat daarover gaat zij bij de behandeling van de mobiliteitsvisie aan; **D66** wil goed zorgen voor de natuur.

Hart voor Hilversum:

- herkent veel van wat al is gezegd en vindt het belangrijk dat de kwaliteit van het GNR en de duurzaamheid van het beheer gewaarborgd blijven; het GNR omringt Hilversum en is voor veel van haar bewoners de achtertuin;
- vindt het goed dat nu een uittredingsovereenkomst met de gemeente Amsterdam voorligt, die duidelijkheid geeft aan de ontstane situatie;
- wil en hoopt dat in goede onderlinge samenwerking in de natuuragenda gewerkt kan gaan worden aan de toekomst van de Gooise natuur; welke rol Amsterdam daarin pakt ziet zij nog niet helemaal;
- hoopt dat alle andere participanten aandacht hebben voor de rol van Amsterdam;
- hoopt dat de afspraken met de provincie niet te lang meer op zich laten wachten; samenwerking daarmee is namelijk cruciaal om de natuuragenda goed te kunnen uitvoeren en de Gooise natuur met bestuurlijk commitment vanuit meerdere bestuurslagen te kunnen beschermen;
- hecht belang eraan dat alle betrokken partijen zich uitspreken tegen verdere verstoring van de Gooise natuur door het aanleggen van wegen of bebouwing.

Het CDA:

- kan zich vinden in de afspraken gemaakt met het GNR en de gemeente Amsterdam;
- heeft geen bezwaar tegen het iets aanpassen van de zienswijze, zodat kenbaar wordt gemaakt dat het jammer is dat de gemeente Amsterdam uittreedt; die gemeente wordt weer met open armen ontvangen als zij van uittreden spijt krijgt.

De SP:

- is niet overtuigd van de prijs die het natuurschoon waard is;
- vindt de Gooise Natuuragenda een belangrijk document;
- stelt dat natuurschoon een van de speerpunten van de MRA is en pleit ervoor dat in die MRA het natuurschoon een portefeuillehouder natuurbehoud krijgt; de natuur moet aan tafel een stem krijgen, omdat het een belangrijk strategisch onderdeel is.

Wethouder Scheepers:

- ontkent dat sprake is van een zienswijze naar de gemeente Amsterdam toe; het college sluit een uittreedovereenkomst af met de gemeente Amsterdam, waarbij is gevraagd daarover geen wensen en bedenkingen bij te uiten.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de PvdA met haar vindt dat de gemeenteraad een zienswijze met wensen en bedenkingen kan opstellen omdat het gaat over een uittreding uit het GNR, waarover de raad best een mening kan formuleren; de **PvdA** is het daarmee eens; wethouder **Scheepers** gaat het om wensen en bedenkingen bij een uittreedovereenkomst; dat zijn wensen en bedenkingen ten aanzien van de overeenkomst en niet richting de gemeente Amsterdam; een opvatting pas te kennen geven op het moment van uittreden is rijkelijk laat;

De PvdA:

- wijst op een sterke mate van verstedelijking in de laatste tien jaar; gebruik maken van voortschrijdend inzicht is geen slechte ontwikkeling.

De SP:

- vraagt of het college de afgelopen jaren de gemeente Amsterdam namens de gemeenteraad heeft laten weten dat Hilversum het betreurt dat Amsterdam het GNR verlaat;

Wethouder Scheepers:

- heeft bij de rechter gestaan en heeft gepoogd om er minnelijk uit te komen; de onwenselijkheid van de uittreding is bevochten en hij hoopt dat die kennis in het collectieve geheugen van de raad is gegrift; hij voelt er niets voor om het voorliggende resultaat in de waagschaal te stellen; binnen de MRA is wethouder Heller verantwoordelijk voor het metropolitane landschap.

Democraten Hilversum:

- gaat het niet om een overeenkomst te annuleren, maar wil wel iets formuleren waarbij Amsterdam gewezen wordt op uittreden uit iets en daarvan toch in de toekomst nog te profiteren.

De PvdA:

- deelt de opvatting dat uittreden van Amsterdam niet te voorkomen is; wellicht kan de wethouder een vriendelijk moreel appel op Amsterdam doen en wijzen op de situatie waarbij er een extra behoefte aan groen is.

Wethouder Scheepers:

- zou dat doen als er ruimte zou zitten bij Amsterdam, maar hij ziet die ruimte na negen jaar onderhandelen niet.

GroenLinks:

- vindt dat de gemeenteraad van Hilversum dat moreel appel zou moeten doen als collectief als het voorstel ter besluitvorming aan de raad van Amsterdam voorligt.

Democraten Hilversum:

- kan zich vinden in het voorstel van GroenLinks

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum, D66, de VVD, Hilversums Belang, GroenLinks, het CDA, vinden het voorstel rijp voor de raad, adviseert positief en zonder debat.

De PvdA, Democraten Hilversum en de **SP** vinden het voorstel rijp voor de raad met een voorbehoud.

De ChristenUnie en **Leefbaar Hilversum** zijn afwezig bij de advisering.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 21 april 2021,

de griffier,

de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.