

Technische vragen voor de Raadscommissie 1 van 12 mei 2021

Vragen van : SP Hilversum
aan wethouder : F.G.J. Voorink
over : Participatie Bruisend Hart

De SP heeft de volgende vragen voor de commissie van 12 mei n.a.v. de samenvatting van de participatie "Bruisend Hart".

De samenvatting zegt over de varianten dat ze zijn opgesteld op basis van kaderdocumenten, besprekverslagen en overleg met 'intern betrokkenen'.

De verwachting was dat de participatie al invloed zou hebben op het eerste deel van het ontwerpproces, het bedenken en schetsen van de keuzevarianten. In plaats daarvan lijkt te zijn gekozen voor het bepalen van varianten vanuit een geheel intern proces, waarna de participatie uitkomst nog hooguit kon dienen voor wat verfijning van die varianten.

- Klopt het dat de varianten niet zijn opgesteld in samenspraak met de buurt?
- Waarom is gekozen voor die aanpak?
- Wie zijn de 'intern betrokkenen' ?
- Welke input uit de participatie is er wel in de varianten verwerkt?

- Hoeveel 'stakeholders' zijn gebeld in de belparticipatie? Kan de stakeholderanalyse worden gepubliceerd? Wat was het 'praatplaatje' en wat was het 'script'?

- Is er een analyse van de opgehaalde informatie?

- Welke inbreng heeft de Begeleidingsgroep Bruisend Hart of de inwoners kunnen inbrengen op de totstandkoming van de varianten, vooraf of achteraf? Zijn daar (bv Zoom) bijeenkomsten voor gehouden? En als dat achteraf was, was aanpassing van de varianten nog mogelijk?

- Waarom is de variant die vanuit de begeleidingsgroep werd gepresenteerd niet opgenomen in de lijst van concurrerende varianten?

- Is er een discussie geweest met (met name) inwoners over het verplaatsen van het plein?

- Is er een discussie geweest met (met name) inwoners over de keuze tussen het doortrekken van de Noorderweg naar de Zuiderweg, een knip, of een ander oplossing voor het autoverkeer? Hoe is tot de keuze van een 'knip' gekomen?

- Is er uitgezocht wat de verkeerskundige gevolgen van de knip zijn, met name m.b.t. sluiptverkeer door de wijk? Wat zijn daarvan de resultaten, en (als ze er zijn) zijn die met de inwoners gedeeld?

- Wordt er overwogen om in kruislaaghout (CTL - Cross Laminated Timber) te bouwen?

- Het busremise terrein komt uiterlijk 2030 ter beschikking (het huidige eenmalig contract loopt dan af). Is overwogen het terrein bij de uitwerking van de varianten te betrekken?

-De SP wil voorstellen de varianten ter participatie aan de inwoners voor te leggen (inclusief de variant die door begeleidingsgroep is opgesteld). Dat zal de beslissing met een paar maanden verlengen (gezien het reces, waarschijnlijk tot in augustus of september). Voor een optimale planning daarvan (en een participatie die recht doet aan de inwoners), wat is de maximale uitloop voor het huidige proces, rekening houdend met de oplegging van het voorkeursrecht (inclusief evt. verlenging), en de tijd die nodig is voor uitwerking na keuze van een variant?

Met vriendelijk groet,
Pierre van Rooden
SP Hilversum

Conceptantwoord -penvoerder is Mirjam van Brouwershaven, telefoonnummer 06-40488067

SP heeft technische vragen gesteld over agendapunt 6 van de commissie van 12 mei 2021. De vragen en de antwoorden daarop vindt u hieronder.

Klopt het dat de varianten niet zijn opgesteld in samenspraak met de buurt?
Waarom is gekozen voor die aanpak?

De varianten zijn opgesteld onder andere op basis van de eerste participatieronde. Deze participatie bestond uit telefonische interviews met bewoners, ondernemers en andere lokale organisaties en reacties via het online forum op de website van 1221. Zie voor de resultaten van deze ronde bijlage 2 bij het raadsvoorstel. De randvoorwaarden en aandachtspunten die uit de participatie naar voren zijn gekomen kunnen min of meer worden gewaarborgd met elk van de drie varianten, de varianten verschillen in stedenbouwkundige opzet. Tijdens de detailuitwerking van de voorkeursvariant in de structuurvisie en in een later stadium het stedenbouwkundigplan vindt vanzelfsprekend wederom participatie plaats.

De keuze voor de voorkeursvariant ligt bij u als raad. Dit is ook met u gedeeld in de BVS van 2 december 2020 en de collegebrief van 2 maart 2021.

Wie zijn de 'intern betrokkenen' ?

De vakspecialisten van de gemeente.

Welke input uit de participatie is er wel in de varianten verwerkt?

De benoemde randvoorwaarden en aandachtspunten uit de participatie en vastgestelde documenten (zoals de Gebiedsagenda 1221) kunnen grotendeels gewaarborgd worden met elk van de drie varianten. Uit de input van de participanten is een duidelijke rode lijn te halen. Zo kwam er bijvoorbeeld naar voren dat bewoners en lokale organisaties graag meer ruimte zien voor de voetgangers en fietsers en minder voor autoverkeer. De bewoners willen een plein met een aantrekkende functie: het plein als magneet, waar iets te beleven valt, met levendigheid en ogen op straat. Ook de behoefte aan bepaalde functies en

inrichtingselementen, als horeca, terrasjes, meer groen en zitelementen vormen het uitgangspunten voor de varianten. Zie ook bijlage 2, pagina 8.

Hoeveel 'stakeholders' zijn gebeld in de belparticipatie? Kan de stakeholderanalyse worden gepubliceerd? Wat was het 'praatplaatje' en wat was het 'script'?

- *In beide participatieronden wordt gesproken met diverse stakeholders, die direct benaderd zijn of hebben gereageerd naar aanleiding van de bewonersbrief of berichtgeving in de media en de website van 1221.*
- *Er zijn 20 gesprekken gevoerd met in totaal 30 personen uit de buurt. Er is bijvoorbeeld gesproken met de werkgroep Groene Loper, de directeur en leerlingen van het Lucent college, de voorzitter van de VVE van Villa Pampedia, diverse huidige en nieuwe buurtbewoners, ondernemers rondom het gebied en theatergroep Fusie.*
- *Er zijn gesprekken geweest met NS (eigenaar Oosterspoorplein), ProRail en Dudok Wonen.*
- *Er zijn circa 50 reacties op de website van 1221 geplaatst.*
- *Het praatplaatje is een topografische en satelliet kaart van het gebied, met daarop de begrenzing van het plangebied.*
- *Het script bevat vragen per thema als leidraad voor het gesprek. Thema's zijn bijvoorbeeld 'algemeen en identiteit Bruisend Hart', 'wonen en werken', 'leefbaarheid' en 'groen en duurzaamheid'.*

Is er een analyse van de opgehaalde informatie?

Een samenvatting van de resultaten staat in bijlage 2 van het raadsvoorstel.

Welke inbreng heeft de Begeleidingsgroep Bruisend Hart of de inwoners kunnen inbrengen op de totstandkoming van de varianten, vooraf of achteraf? Zijn daar (bv Zoom) bijeenkomsten voor gehouden? En als dat achteraf was, was aanpassing van de varianten nog mogelijk?

Met de begeleidingsgroep Bruisend Hart is afgesproken dat zij een procesmatige rol vervullen. Om die reden is de begeleidingsgroep geïnformeerd over de wijze van participeren, hebben zij tips meegegeven en zijn achteraf de resultaten van de participatie gedeeld.

Daarnaast hebben vier leden als bewoner of ondernemer geparticipeerd via een digitaal of telefonisch interview. Daar hebben zij, net als de andere participanten hun aandachtspunten, wensen en ideeën meegegeven. Aanvullende voorstellen zijn gemaild. Tijdens het overleg met de begeleidingsgroep op 1 april 2021 zijn de varianten gedeeld en is gevraagd om een reactie. Aangezien zij een procesmatige rol vervullen is wel gevraagd naar de mening van de leden, maar is niet, net als dat het geval is bij de andere participanten, gevraagd om een inhoudelijke reactie. De leden van de begeleidingsgroep waren niet eenduidig in hun reactie op de varianten.

In de volgende fase wordt de door de gemeenteraad gekozen variant verder uitgewerkt in de structuurvisie, in deze fase zal wederom participatie plaatsvinden.

Waarom is de variant die vanuit de begeleidingsgroep werd gepresenteerd niet opgenomen in de lijst van concurrerende varianten?

De begeleidingsgroep Bruisend Hart heeft geen variant gepresenteerd/ gemaakt. Twee leden van de begeleidingsgroep hebben een ontwerp gemaakt. De ontwerpen wijken niet veel af van variant 1 en 3, wel zijn ze meer gedetailleerd. Het grootste verschil met de varianten en één van de ontwerpen is de noord-zuid verbinding langs het spoor. In principe kan die verbinding in elke variant worden toegevoegd. Het is wel de vraag of dat wenselijk en noodzakelijk is.

Is er een discussie geweest met (met name) inwoners over het verplaatsen van het plein?

Het verplaatsen van het plein is een van de opties om het gehele plangebied veiliger, functioneler, leefbaarder en meer voor de wijk, i.p.v. een stationsgebied, te maken. Daarom is in variant 3 het plein verschoven meer richting de wijk.

In de Beeldvormende sessie van 2 december 2020 is deze optie besproken door de supervisor, daarbij was een deel van de werkgroepleden aanwezig. Op 14 december 2020 is de presentatie die in de BVS is gegeven besproken tijdens een overleg met de werkgroep. Vanaf de start van het proces in 2019 is gesproken over het combineren van een plek voor de buurt en een stationsgebied. Het combineren van deze twee functies is ingewikkeld, dat blijkt ook uit de huidige situatie. Uit de participatie komt dat een functie voor de buurt belangrijk is. Het verschuiven van het plein is in de participatie niet als concrete vraag gesteld. Doel was een open gesprek, waarbij een blank canvas met de randvoorwaarden de basis vormen.

Is er een discussie geweest met (met name) inwoners over de keuze tussen het doortrekken van de Noorderweg naar de Zuiderweg, een knip, of een ander oplossing voor het autoverkeer? Hoe is tot de keuze van een 'knip' gekomen?

Uit de eerste participatieronde komt duidelijk naar voren dat het verbeteren van de verkeersveiligheid en oversteekbaarheid van voetgangers belangrijke opgaven zijn. Het leggen van een knip tussen Larenseweg en Zuiderweg is een logisch gevolg van deze opgave en van de wensen en ambities om van Bruisend Hart een aangename plek te maken met ruimte voor ontmoeting en sluit aan bij de Mobiliteitsvisie. Betrokkenen is geen keuze voorgelegd tussen knip of een alternatief. Deze mogelijkheid is wel aan de orde geweest tijdens de Beeldvormende Sessie op 2 december 2020, in aanwezigheid van leden uit de begeleidingsgroep Bruisend Hart, en hierop volgend het overleg met de begeleidingsgroep op 14 december 2020. In de begeleidingsgroep variëren de meningen over deze knip. Mede op basis van onderzoeken die eerder gedaan zijn in voorbereiding op het besluit om de kleine spoorbomen af te sluiten is het realiseren van een knip verantwoord en een alternatief naar verwachting niet nodig. Doorgaand verkeer wordt immers fors minder. Momenteel wordt nader onderzoek gedaan naar de verkeerskundige effecten waarbij bekeken wordt of aanvullende maatregelen in omliggende straten noodzakelijk zijn.

Is er uitgezocht wat de verkeerskundige gevolgen van de knip zijn, met name m.b.t. sluipverkeer door de wijk? Wat zijn daarvan de resultaten, en (als ze er zijn) zijn die met de inwoners gedeeld?

Momenteel wordt nader onderzoek gedaan naar de verkeerskundige effecten waarbij bekeken wordt of aanvullende maatregelen in omliggende straten noodzakelijk zijn.

Wordt er overwogen om in kruislaaghout (CTL - Cross Laminated Timber) te bouwen?

Op dat detailniveau wordt nu nog niet gewerkt. In de structuurvisie staat wat we met de toekomst van het gebied willen. Wat betreft materialisering wordt in het stedenbouwkundigplan (op te stellen na de structuurvisie) een voorzet gedaan. Met name in het beeldkwaliteitplan, op te stellen bij het bestemmingsplan, wordt dit vervolgens uitgewerkt.

Het busremise terrein komt uiterlijk 2030 ter beschikking (het huidige eenmalig contract loopt dan af). Is overwogen het terrein bij de uitwerking van de varianten te betrekken?

Het plangebied voor de structuurvisie is bepaald op basis van het gebied waar in september 2019 de Wet voorkeursrecht gemeenten op is gelegd door de gemeenteraad. Bij toekomstige plannen zoals het stedenbouwkundigplan en het bestemmingsplan wordt gekeken of het wenselijk is om het plangebied uit te breiden en de verbinding te zoeken

met andere plekken in de omgeving.

De SP wil voorstellen de varianten ter participatie aan de inwoners voor te leggen (inclusief de variant die door begeleidingsgroep is opgesteld). Dat zal de beslissing met een paar maanden verlengen (gezien het reces, waarschijnlijk tot in augustus of september).

Voor een optimale planning daarvan (en een participatie die recht doet aan de inwoners), wat is de maximale uitloop voor het huidige proces, rekening houdend met de oplegging van het voorkeursrecht (inclusief evt. verlenging), en de tijd die nodig is voor uitwerking na keuze van een variant?

Uitloop van dit proces is niet wenselijk gezien het aflopen van de Wvg. De planning van dit proces is tijdens de BVS op 2 december 2020 met u gedeeld.

Met het opleggen van de Wvg heeft de gemeenteraad zich uitgesproken om iets te doen voor 1221, door de Wvg te verlengen wordt de aanpak uitgesteld, wat geen goed beeld in de buurt zal geven.