



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 2)
7 april 2021 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie
7 april 2021
(vergadering 2)**

Agenda raadscommissie Beeldvorming (vergadering 2)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van aan wethouder Voorink	3
4.	Update Omgevingsfoto	4
5.	Wijziging Reglement van Orde Commissie voor Welstand en Monumenten	6
6.	Wijziging Welstandsnota	7

Agenda raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 2)

7.	Opening en vaststellen agenda oordeelsvorming	8
8.	Update Omgevingsfoto	8
9.	Wijziging Reglement van Orde Commissie voor Welstand en Monumenten	12
10.	Wijziging Welstandsnota	14

RAADSCOMMISSIE 7 APRIL 2021

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen en mw. M.I. van Vliet; VVD: mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen en A. Yorulmaz;

SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw.

J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda Beeldvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;
- deelt mee dat vanavond een start wordt gemaakt met de nieuwe agenda

Democraten Hilversum:

- stelt voor behandeling van het Reglement van Orde voor de Commissie voor Welstand en Monumenten en de wijziging van de Welstandsnota uit te stellen totdat de Commissie voor Welstand en Monumenten de gelegenheid heeft gehad om de voorliggende wijzigingen te bekijken en te accorderen; deels zijn de wijzigingen namelijk inhoudelijk.

Wethouder Voorink:

- meent dat beide documenten wel vast te stellen zijn vanwege voornamelijk technische wijzigingen; over inhoudelijke wijzigingen wordt eind 2021 gesproken;
- gaat het voornamelijk om wijzigingen die inwoners helpen zaken beter vindbaar en eenduidiger te maken, minder regels te hebben en de werkdruk bij de Commissie voor Welstand en Monumenten omlaag te brengen.

D66:

- wil weten of de Commissie voor Welstand en Monumenten het eens is met wijzigingen ter attentie van de inspraak bij het Reglement van Orde Commissie voor Welstand en Monumenten; wethouder **Voorink** vermeldt dat die wijziging op verzoek van de Commissie voor Welstand en Monumenten wordt aangebracht.

Het voorstel van orde van Democraten Hilversum om behandeling van het Reglement van Orde Commissie voor Welstand en Monumenten en de wijziging van de Welstandsnota uit te stellen totdat de Commissie voor Welstand en Monumenten de gelegenheid heeft gehad om de voorliggende wijzigingen te bekijken en te accorderen wordt fractiegewijs in stemming gebracht en verworpen met de stemmen van Hilversums Belang en democraten Hilversum voor.

De agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.3)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (0.5)

Wethouder Voorink:

- wil eenieder om hulp vragen bij de omgevingsvisie en de participatie daarvoor;
- betreft daarbij ook jongeren;
- vraagt ook raadsleden dat te ondersteunen via scholen.

4. Update Omgevingsfoto (0.5)

Woordvoerders: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen en A. Yorulmaz;

SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw.

J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat de bedoeling is om de geactualiseerde samenvatting van de Omgevingsfoto Hilversum 2021 vast te stellen en als basis te gebruiken voor het komende participatieproces met de inwoners van Hilversum;
- merkt op dat het voorstel tevens is kennis te nemen van het aangepaste Koersdocument van de regio Gooi en Vechtstreek, welk document is aangepast op basis van een amendement.

De SP:

- wil weten waarom de raad de omgevingsfoto moet vaststellen; wethouder **Voorink** antwoordt dat in het plan van aanpak is afgesproken het politieke gesprek over de omgevingsfoto te hebben alvorens het participatietraject in te gaan; het politieke gesprek is de onderlegger om het gesprek met de samenleving aan te gaan;
- vraagt wat er gebeurt met data die in het stuk missen; er zijn slechts gegevens tot 2017; de **voorzitter** stelt voor dat aspect mee te nemen in de oordeelsvormende fase;
- vraagt of het stuk als levend document kan worden gezien; wethouder **Voorink** reageert dat de raad het stuk mag zien zoals hij wil; het is onderdeel van een plan van aanpak; het gaat om een startnotitie op basis waarvan het gesprek met de stad wordt aangegaan; dat stuk zal indien nodig worden aangepast.

De VVD:

- informeert hoe het college tot het oordeel is gekomen dat er in de regio voldoende toegankelijke woningen voor zorgbehoevenden aanwezig zijn; wethouder **Voorink** is tot dat oordeel gekomen in het kader van de Woonvisie regio Gooi en Vechtstreek 2016; daaraan ligt een quickscan over toegankelijkheid van particuliere en corporatiewoningen ten grondslag; de praktijk leert dat fysieke toegankelijkheid van woningen geen groot issue is, maar dat heeft bij nieuwbouw en renovatie altijd aandacht; hij zegt toe de betreffende quickscan naar de raad toe te sturen, waaruit blijkt dat er voldoende woningen zijn voor zorgbehoevenden (**T21/43**);
- vraagt of het college heeft overwogen naast de veranderende samenstelling van huishoudens de trend op te nemen dat het woningbezit van woningcorporaties niet aansluit bij de samenstelling van hun doelgroep; wethouder **Voorink** kan zich voorstellen dit aspect middels een amendement aan het stuk toe te voegen;
- is benieuwd of het college heeft overwogen op te nemen dat de huishoudensverdunding ook van invloed is op het draagvermogen van het voorzieningenniveau; wethouder **Voorink** kan zich voorstellen ook dit aspect middels een amendement aan het stuk toe te voegen;
- vraagt of het college heeft overwogen naar de andere deelvisies te verwijzen; wethouder **Voorink** vindt dat een zinvolle toevoeging, wat ook middels een amendement kan;
- verzoekt de wethouder documenten waarnaar wordt verwezen via hyperlinks in de omgevingsfoto doorklikbaar te maken; wethouder **Voorink** zegt dat toe (**T21/44**);
- mist op bladzijde 35 Hilversums informatie over de sociaal economische status, wat wellicht een opmaakkwestie is; wethouder **Voorink** beaamt dat daar iets is misgegaan, wat aanpassing behoeft (**T21/33**).

D66:

- vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen het feit dat er altijd nieuwe informatie komt; de omgevingsfoto is een goed startpunt van de discussie waarbij nieuwe informatie altijd mogelijk is; wethouder **Voorink** bevestigt dat sprake is van een tijdsopname;

- vroeg zich af wat de op bladzijde 6 vermelde link tussen Hilversum en de koloniën was en is; wethouder **Voorink** weet dat niet en zal het antwoord schriftelijk nasturen;
- verzoekt de wethouder aan te geven of in het traject van de omgevingsvisie nadere informatie komt over de concentraties van bodemverontreinigingen in de buurt; wethouder **Voorink** wil de omgevingsfoto periodiek updaten, ook op dit thema;
- wenst een stuk over de inventarisatie van de sociale basisinfrastructuur meegenomen zien in het proces van de omgevingsvisie en vraagt wanneer die inventarisatie beschikbaar komt; wethouder **Voorink** moet dat navragen en laat dat nog weten.

Democraten Hilversum:

- is benieuwd of van het raadsadvies over het Koersdocument Gooi en Vechtstreek nog steeds ter kennisname is en of daaraan geen bijzondere betekenis hoeft te worden toegekend; wethouder **Voorink** beantwoordt die vraag bevestigend;
- informeert of de opsteller van de omgevingsfoto Antea Group akkoord is met de samenvatting en met de ambtelijke toevoeging van trends en ontwikkelingen; wethouder **Voorink** weet niet of het aan de Antea Group is om daarmee akkoord te gaan; de samenvatting is ambtelijk gemaakt onder regie van een externe begeleider; naar trends en ontwikkelingen is ambtelijk vanuit diverse vakeenheden gekeken, waar ook een externe begeleider is betrokken;
- is benieuwd waarom in de omgevingsfoto niet in beeld is gebracht wat het laadvermogen van Hilversum is (ruimtelijk-functionele ontwikkelingsmogelijkheden binnen de ruimtelijke en milieukwaliteitskaders van de NOVI); wethouder **Voorink** heeft afgesproken dat het laadvermogen van een omgeving ook een politieke keuze is; afgesproken is ook dat het een apolitiek en niet sturend document moet zijn; in hoeverre men ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk wil maken is iets voor verderop in het proces;
- mist in het hoofdstuk over levendigheid de wens om geluidsoverlast te beperken en vraagt of de wethouder bereid is om dat als uitgangspunt op te nemen; wethouder **Voorink** heeft over een dergelijke beperking nog geen besluit genomen en wil daar in deze fase buiten blijven.

De ChristenUnie:

- ziet in projecten veel druk staan op het ontwikkelen van parkeerplekken en vraagt in hoeverre daar mogelijkheden of kansen zijn; wethouder **Voorink** erkent dat parkeerplekken ruimte dan wel investeringen vragen om andere ontwikkelingen mogelijk maken; deels wordt daarover politiek gesproken bij de mobiliteitsvisie en bij het uitvoeringsprogramma;
- vraagt op welke manier leegstaande kantoren, de inzet op andersoortig gebruik en het aantrekken van werkgelegenheid met elkaar rijmen; wethouder **Voorink** vindt die vraag actueler bij het economische document dan bij het voorliggende stuk; op dit moment ligt de kantorenleegstand op frictieniveau.

Hilversums Belang:

- vraagt wanneer het externe participatiebureau start; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat zeer spoedig zal gebeuren.

De PvdA:

- vraagt waarom Hilversum nog steeds als tuinstad is omschreven; wethouder **Voorink** stelt dat Hilversum wel degelijk elementen daarvan heeft; er zijn ook wijken die daaraan niet voldoen; tuinstad is ook onderdeel van de identiteit;
- informeert of bewust het spoor niet als barrière is genoemd; wethouder **Voorink** vindt dat een bij uitstek politieke vraag;
- is benieuwd of de wethouder tegenstrijdigheid ziet tussen de behoefte aan bedrijfsruimten en de roep om lege bedrijfsruimten en winkels om te vormen tot woningen; wethouder **Voorink** ziet daarin geen tegenstrijdigheid maar wel zaken die om dezelfde ruimte vragen; daarop moet een antwoord voor de toekomst worden gevonden;
- vraagt zich af of de woonsituatie niet al dramatischer is dan de huidige foto weergeeft; de vraag raakt wellicht al alle doelgroepen, behalve de financieel zeer draagkrachtigen; wethouder **Voorink** erkent dat eigenlijk in alle prijscategorieën de vraag het aanbod overstijgt;

- is benieuwd wanneer er een update van de omgevingsfoto komt, bijvoorbeeld elk halfjaar; wethouder **Voorink** probeert data via het platform Open Hilversum te updaten;
- valt het op dat de foto Hilversum als autostad laat zien en vraagt of er ruimte is om daarover anders te gaan denken; wethouder **Voorink** antwoordt dat die ruimte er is en in politieke handen ligt; Hilversum probeert op alle modaliteiten te versterken, ook op de voetganger en fiets;
- vraagt in de update aandacht voor de VN-duurzaamheidsdoelen; wethouder **Voorink** kan best naar indicatoren of kengetallen kijken, maar wil het document niet elke drie maanden herschrijven.

Leefbaar Hilversum:

- verwacht het gebruik van 'omgevingsfoto' en 'omgevingsvisie' op de voorzijde van het document; wethouder **Voorink** legt uit dat de omgevingsfoto als onderlegger fungeert voor een nog op te stellen omgevingsvisie, die Hilversum nu nog niet kent;
- mist het thema bewoners en groepssamenstellingen in het document en vraagt of daarvoor bewust is gekozen; wethouder **Voorink** vernam van de VVD dat er een omissie is wat betreft de sociaal-economische status van wijken; er wordt dus ook wel iets gezegd over wijken en inwoners.

5. Wijziging Reglement van Orde Commissie voor Welstand en Monumenten (0.37)

Woordvoerders: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: A. Yorulmaz; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Democraten Hilversum:

- wil weten waarom artikel 17 lid 4 over het spreekrecht van belanghebbenden wordt geschrapt; wethouder **Voorink** antwoordt dat de Commissie voor Welstand en Monumenten niets met inspraakreacties kan; afwijzing levert soms de reactie van de indieners van een plan op dat die commissie veel te veel haar oor laat hangen aan insprekers.

De SP:

- vraagt zich af of nooit iets zinnigs uit inspraakreacties komt, waaraan de Commissie voor Welstand en Monumenten wel iets heeft; wethouder **Voorink** antwoordt dat er wel iets zinnigs uit insprekers komt, maar vertrouwt erop dat de Commissie voor Welstand en Monumenten ook zelf een afweging kan maken;
- informeert welke mogelijkheid er dan nog is om input aan de Commissie voor Welstand en Monumenten te leveren; wethouder **Voorink** noemt dat lastig, wellicht via de zienswijzenprocedure en bezwaar maken.

De PvdA:

- vraagt zich af of inspraak op zijn plaats is, gezien de Commissie voor Welstand en Monumenten een zwaarwegend advies aan de raad geeft;
- informeert of het nadrukkelijke verzoek van de Commissie voor Welstand en Monumenten is om inspraak te schrappen; wethouder **Voorink** schrapt inspraak op verzoek van die commissie zelf, omdat die er niets mee kan.

D66:

- informeert naar het te maken verschil van een toelichting van een indiener op een plan en de toelichting van een omwonende; wethouder **Voorink** vindt dat niet verschillend van waarde; een indiener mag een toelichting op het plan geven, maar met de input van een inspreker kan de Commissie voor Welstand en Monumenten moeilijk iets doen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt zich af of men met het schrappen van inspraak bepaalde doelgroepen uitsluit, die niet allerlei procedures ter hand nemen; wethouder **Voorink** ziet in de praktijk dat insprekers doorgaans mensen uit de buurt of belangenverenigingen zijn; zij weten doorgaans de weg naar de gemeente ook op andere manieren ook wel te vinden; met de opmerking dat iets heel lelijk is kan de Commissie voor Welstand en Monumenten weinig.

De ChristenUnie:

- vraagt te kwantificeren hoe vaak er wordt ingesproken en welk tijdsbeslag dat heeft; wethouder **Voorink** durft dat niet te zeggen en dat verschilt; in sommige gevallen vraagt inspraak veel tijd; dat is niet primair de reden om geen mogelijkheid tot inspraak meer te bieden; de afweging is een andere.

De PvdA:

- gaat in op artikel 14 lid 2 en vraagt toelichting op het maximaal drie keer om een behandeling kunnen vragen van een aanvraag om een omgevingsvergunning; wethouder **Voorink** ziet dat sommige plannen meer dan drie keer worden aangepast; als men na drie keer nog niet op hetzelfde spoor zit moet er iets anders gebeuren dan een kleine aanpassing.

D66:

- vraagt of het altijd de schuld van de indiener is als men over drie keer behandelen heen gaat; volgens wethouder **Voorink** is dat niet zo en de gemeente gaat daarmee flexibel om, maar wil af van steeds terugkomende plannen die slechts marginaal zijn gewijzigd, terwijl wel duidelijk is wat er volgens de Commissie voor Welstand en Monumenten aan schort;

Het CDA:

- vraagt het jaarverslag voor het zomerreces aan de raad aan te laten bieden; wethouder **Voorink** wil dat niet doen, omdat de maanden mei, juni en juli altijd heel druk zijn; de maand september is rustiger;
- informeert hoe vaak aanvragen om een omgevingsvergunning meer dan drie keer worden behandeld; wethouder **Voorink** weet dat er enkele keren per jaar dossiers veelvuldig terugkeren;
- is benieuwd waarom een burgerlid drie jaar de tijd nodig heeft om ingewerkt te worden; wethouder **Voorink** antwoordt dat er tijd nodig is om het jargon en technische termijn eigen te maken, maar een burgerlid geen achtergrond nodig heeft in de architectuur;
- wil weten wat de reden is om geen automatische verlenging van burgerleden toe te staan; wethouder **Voorink** probeert in die zin eenduidigheid aan te brengen.

6. Wijziging Welstandsnota (0.52)

Woordvoerders: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: A. Yorulmaz; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

GroenLinks:

- informeert naar ervaringen met in 2016 opgestelde voorlopige criteria voor zonnepanelen en wil de toezegging daarop bij inhoudelijke behandeling van de Welstandsnota op terug te komen; wethouder **Voorink** noemt die ervaringen positief, niet in alle gevallen is alles te vergunnen; hij zegt toe hierover nog te praten bij de herziening van de Welstandsnota eind dit jaar.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de inhoudelijke wijzigingen in overleg met de Commissie voor Welstand en Monumenten zijn aangebracht of vooruitlopen op de inhoudelijke wijzigingen later dit jaar; wethouder **Voorink** gaat het om aanpassingen gebaseerd op wijzigingen in

bestemmingsplannen of veranderingen in wet- en regelgeving; hij loopt niet vooruit op nieuwe politieke besluiten; er worden geen nieuwe spelregels toegevoegd anders dan spelregels die op basis van wet- en regelgeving al veranderd waren; hij verwijst naar bijlage 2 voor een overzicht van de wijzigingen.

D66:

- informeert of ook gekeken naar toegankelijkheid van de nota voor niet-digitaalvaardigen; wethouder **Voorink** stelt dat zij zich altijd bij de gemeente kunnen melden.

De SP:

- constateert een interactief digitaal product; wethouder **Voorink** bevestigt dat;
- informeert naar de optie om ervoor te zorgen gegevens downloadbaar te maken, zodat ze ook offline bruikbaar zijn; wethouder **Voorink** beantwoordt die vraag in beginsel bevestigend, maar met kaartmateriaal is dat wel lastig;
- informeert naar ambtelijk toetsen, waarover is vermeld dat dat zal gebeuren ‘zodra dat wettelijk is toegestaan’; wethouder **Voorink** denkt dat het gaat om een oude zin, omdat ambtelijk toetsen al wel is toegestaan;
- noemt de definitie wat ambtelijk te toetsen is voor een leek onbegrijpelijk en vraagt dat te duiden of leesbaarder en begrijpelijker te maken; wethouder **Voorink** wil daarnaar best kijken; de bedoeling is dat relatief eenvoudige zaken ambtelijk worden getoetst.

Het CDA:

- informeert naar de start van het participatietraject; wethouder **Voorink** antwoordt dat geen participatie plaatsvindt, maar bij totstandkomen van de nieuwe nota wordt wel door ervaringsdeskundigen geparticipeerd;
- is benieuwd of er ook een hardcopy exemplaar van de Welstandsnota in de bibliotheek terecht komt; wethouder **Voorink** denkt dat niet, omdat visualiseren van kaarten lastig is;

De PvdA:

- vraagt of de begrippenlijst in paragraaf B een toevoeging is en een gebouw eerder in aanmerking komt voor een gemeentelijke monumentenstatus als het daaraan voldoet; wethouder **Voorink** licht toe dat die begrippen in beeldkwaliteitsplannen of andere plannen opgenomen waren zonder dat ze in de Welstandsnota waren opgenomen of gedefinieerd; om onduidelijkheid te voorkomen zijn ze nu toegevoegd; nu is er daardoor eenduidigheid over begrippen.

Hilversums Belang:

- ziet een probleem dat de inhoudelijke herziening later komt, in een afzonderlijk traject in samenhang met het omgevingsplan; het omgevingsplan is nog lang niet aan de orde; gevraagd wordt hoe lang dat zal duren; wethouder **Voorink** bevestigt dat het omgevingsplan nog wel even op zich zal laten wachten; met de invoering van de Omgevingswet houdt de Commissie voor Welstand en Monumenten in beginsel op, behalve als het om rijksmonumenten gaat; de raad moet het dan hebben over hoe welstandstoetsing moet gebeuren;
- vraagt waarom verordeningen moeten veranderen als de Commissie voor Welstand en Monumenten ophoudt te bestaan; wethouder **Voorink** antwoordt dat nota's en reglementen van orde tot die tijd nodig zijn; hij kan zich ook niet voorstellen dat Hilversum straks geen welstandstoetsen meer nodig heeft.

7. Opening en vaststellen agenda Oordeelsvorming (1.14)

De voorzitter:

- opent het oordeelsvormende deel van de vergadering.

De agenda voor het oordeelsvormende deel van de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Update Omgevingsfoto (1.15)

Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De SP:

- mist zaken in het document en vindt definities ook nog onduidelijk; wil over die zaken beschikken over de jaren 2018, 2019 en 2020;
- vraagt zich af of het dan wel wijs is om het document vast te stellen;
- wil duidelijk hebben dat er nog aanvullende info kan komen en geen politieke conclusies uit het document te trekken zijn; het bevat alleen feitelijke informatie;
- stelt voor het document slechts ter kennisgeving aan te nemen en ziet dat niet als een nota die af is.

De VVD:

- vindt het knap dat de makers van de samenvatting erin zijn geslaagd een document van 177 pagina's terug te brengen naar 55 pagina's, wat het een behoorlijk handzaam stuk maakt;
- kan zich de aarzeling voorstellen om het document vast te stellen, omdat nog info kan ontbreken, maar wil het document wel markeren als weergave van hoe Hilversum er nu voorstaat;
- wil twee punten uit de uitgangspuntennotitie voor de Woonvisie opnemen: het woningbezit van corporaties in verhouding tot de veranderende samenstelling van huishoudens en het doorwerken van de huishoudensverdunding op het voorzieningenniveau;
- wil ook een verwijzing opnemen naar de andere drie deelvisies waaraan wordt gewerkt.

GroenLinks:

- vindt de omgevingsfoto een goed beeld van Hilversum geven;
- lijken er geen al te grote bedreigingen voor de tuinstad aanwezig te zijn; ook in 2040 kan er een fijne, duurzame, groene en inclusieve tuinstad zijn;
- leest onvoldoende terug dat er een enorme woningbouwopgave is; de autonome groei lijkt volstrekt onvoldoende om problemen in de woningmarkt aan te pakken;
- heeft een hogere ambitie: Hilversum en het Gooi moeten een serieuze bijdrage aan de woningopgave leveren, wat kan met behoud en verbetering/versterking van de kwaliteit van de leefomgeving;
- noemt als andere uitdagingen de energie- en klimaattransitie en groen;
- hoopt dat Hilversum geen autostad meer zal zijn;
- kijkt uit naar het gesprek komend jaar, waarbij de omgevingsfoto een goed startpunt is, een levend document.

Democraten Hilversum:

- noemt de samenvatting buitengewoon geschikt om aan participerende groeperingen in de omgevingsvisie als informatiebron mee te geven;
- ziet in trends en ontwikkelingen soms aannames en wensdenken terug, zoals het ook na 2030 doorgroeien van Hilversum met 20%.

D66:

- ziet een mooi stuk en handzame samenvatting voorliggen, van een stad die continu in beweging is qua inwoners, wijken en natuur;
- vindt de foto een mooi tijdsbeeld geven, die ook de ontwikkeling laat zien;
- kijkt uit naar het bespreken van info met de stad en die te verrijken met info vanuit bewoners, ondernemers etc.

Het CDA:

- kan goed met de prima samenvatting uit de voeten;

- is het eens met alle sprekers die zeggen dat het document levend is en kijkt uit naar alle aanvullingen vanuit de samenleving;
- aarzelt bij de vraag om al gegevens aan de foto toe te voegen;
- gaat graag mee in het proces om vooruit te gaan.

De PvdA:

- stelt vast dat de foto meer een stand van zaken is dan dat die op zaken vooruit loopt;
- ziet op zorg en welzijn nog aandachtspunten, evenals op segregatie en wonen;
- vindt verkoop van sociale woningen haaks staan op het tekort aan goedkope en middeldure woningen;
- ziet bij stadsontwikkeling en milieu ook segregatie, zoals de ernstige verontreinigingsproblematiek in Oost;
- wil mobiliteit, wonen, economie, aanpak ondermijning beter duiden;
- ziet in het stuk niet zo veel terug dat rekening houdt met de bevolkingsgroei, zoals economie, bedrijvigheid en wonen;
- neigt naar het voor kennisgeving aannemen van de omgevingsfoto.

De ChristenUnie:

- vindt de samenvatting recht doen aan de gemaakte foto;
- heeft zorg over de druk op de woningmarkt, het toevoegen van woningen en de bedreigingen op het gebied van geluid, (fijn)stof, hinder en verkeer;
- wil versnelling laten geven aan woningbouw, maar wel kijken naar het goed daarin borgen van de mobiliteitsvisie, die moet bijdragen aan de woonvisie.

Hart voor Hilversum:

- vraagt zich af of de raad het document moet vaststellen, omdat dat al gauw niet meer up to date is; dat hoeft niet; het is belangrijk dat de raad daarvan kennisneemt en dat het een van de uitgangspunten is voor de participanten voor de nieuwe omgevingsvisie;
- verbaast de opmerking van GroenLinks dat Hilversum een enorme woningopgave heeft, opdat mensen nog gevraagd moet worden hoe Hilversum er in de toekomst uit moet zien; zeggen dat er een enorme woningopgave is, is daarom inconsequent en een beetje voorbarig.

Leefbaar Hilversum:

- ziet het document als ter kennisname en niet om vast te stellen;
- wil ook bewoners inzicht geven in de omgevingsfoto;
- vraagt zich af of ideeën over de toekomst wel in de foto moeten, zoals ook trends en ontwikkelingen;
- ziet graag een korter document dan 55 pagina's.

Hilversums Belang:

- wil snel starten met participatie;
- wil het document alleen ter kennisgeving aannemen.

Debat

De SP:

- vraagt of de VVD zich kan vinden in het voor kennisgeving aannemen van de omgevingsfoto;
- de **VVD** wil het besluit formuleren als kennisnemen van de omgevingsfoto als onderlegger voor de participatie; zij heeft dus geen bezwaar om het besluit anders te formuleren; de **SP** gaat daaraan vervolgens werken;
- de **PvdA** is blij met die opmerking van de VVD, maar vraagt hoe de raad dan omgaat met dingen die in de foto staan, die men als waarheid zou moeten aannemen, wat een klein dilemma is, omdat zij het niet met alles in de foto eens is, zoals of Hilversum een autostad is, of het Centrum en Oost aaneen horen, of de stad al dan niet gesegreerd is en hoe het met de woningbehoefte is gesteld; de fractie lijkt het goed de foto voor

kennisgeving aan te nemen, maar wil weten hoe die dan als basis voor de participatie wordt gebruikt;

- de **VVD** vindt een van de redenen waarom het stuk is aangepast dat een aantal zaken tot opgave is gebombardeerd, zonder dat daaraan een politiek gesprek vooraf is gegaan; knap is dat die eruit zijn gehaald; het stuk is nu ontdaan van beladen uitspraken en probeert een schets/foto van de huidige situatie te maken; als de PvdA daarin trends en ontwikkelingen mist kan zij die alsnog aandragen; daarvoor komt de VVD met een voorstel; de ontbrekende sociaal-economische status en kaartjes van wijken wordt volgens de wethouder gerepareerd; vaststellen of voor kennisgeving aannemen heeft voor de VVD geen andere waarde;
- **Democraten Hilversum** antwoordt op de PvdA kennis te nemen van het basismateriaal en dat aan de participanten mee te geven; zaken die onderdeel zijn van politieke besluitvorming in de deelvisies horen daar thuis en zou men niet als feit hoeven meenemen;
- **Hilversums Belang** geeft twee argumenten voor het voor kennisgeving aannemen van de omgevingsfoto: het is een levend document klaar voor participatie en vaststellen zou een verkeerd signaal aan participanten geven;
 - **D66** hecht eraan dat het gaat om het vaststellen van een set gegevens, waarbij het document prima vast te stellen is en namens college en raad aan te bieden is voor participatie;
 - **Leefbaar Hilversum** wil de omgevingsfoto voor kennisgeving aannemen en wil die niet als basisuitgangspunt voor de omgevingsvisie laten dienen; de foto is een inspiratiedocument om mensen van informatie te voorzien; die is geen basis voor een gesprek met bewoners;

De PvdA:

- vraagt zich af of het nodig is amendementen aan te nemen als men de foto alleen voor kennisgeving aanneemt;
- vindt het document een heldere analyse om verder te gaan met de verdere discussie en participatie in het kader van de Omgevingswet;
- constateert wel hick-ups, zoals of Hilversum wel een autostad en tuinstad is; aannames zijn grotendeels gebaseerd op de periode voor de coronacrisis;
 - de **ChristenUnie** vindt Hilversum feitelijk geen autostad, komt daarop nog terug en moet daarover nog binnen haar fractie overleggen;
 - **Democraten Hilversum** meent dat overal in Hilversum de kwaliteitskaders van een gezonde, kleinschalige, leefbare en groene stad met een menselijke maat moeten gelden; die vormen de kenmerken van een tuinstad; de **PvdA** bedoelt in het algemeen met de tuinstad de wijken rondom het Centrum en Oost; dat geldt niet voor heel Hilversum; dicht op elkaar gebouwde wijken zijn allesbehalve tuinsteden; Hilversum als geheel als tuinstad benoemen zet mensen misschien op een verkeerd spoor; men zou misschien wel met de menselijke en ruimtelijke maat van een tuinstad moeten werken, waarmee de fractie het eens is;
- is van mening dat de omgevingsfoto een bruikbaar document is, maar dat die meer te gebruiken is als naslagwerk; de **SP** meent dat de foto als basis en voeding voor participatie te gebruiken is en vraagt hoe de ChristenUnie de foto wil amenderen;
- vraagt hoe de ChristenUnie bedoelt daarop dan participatie te baseren; de **ChristenUnie** komt hierop nog terug;
- doet geen oproep om te amenderen.

GroenLinks:

- ziet in het onderdeel wonen van de omgevingsfoto niets van de urgentie terug en vindt het een startpunt dat Hilversum een deel van het landelijk benodigde aantal van 1 miljoen woningen moet bouwen; dat is voor haar een startpunt in het aan te gane gesprek;
- **Hart voor Hilversum** is van opvatting dat het een startpunt is dat een burgerparticipatietraject is opgezet op initiatief van een aantal buurten; zij gaan

overleggen hoe Hilversum er in de toekomst uit moet zien, maar niet dat Hilversum een enorme opgave heeft; **GroenLinks** leest in de foto niet de urgentie die er landelijk is over wonen;

- de **VVD** wijst op Hilversumse en landelijke/wereldwijde cijfers; de landelijke vraag naar woningen betekent nog niet daaraan in Hilversum een bijdrage te leveren;
- **Hart voor Hilversum** snapt de woningbehoefte in Nederland, maar wil die niet langs allerlei omwegen in het participatietraject brengen; participanten kunnen daarover zelf heel goed nadenken;
- **D66** noemt het logisch dat GroenLinks en Hart voor Hilversum er met een bepaalde visie ingaan, maar stelt dat allen open het gesprek met de inwoners aangaan.

Wethouder **Voorink**:

- is hartstikke blij met het door de commissie aanstippen van dilemma's en thema's;
- stelt dat het nu aan de raad is wat die met de foto doet;
- wijst op de aankomende beeldvormende sessie volgende week over hoe de participatie wordt opgepakt.

Advisering aan de raad

De **SP** vindt het stuk rijp voor de raad, kondigt een amendement aan, maakt een voorbehoud, maar is wel positief.

De **VVD** vindt het stuk rijp voor de raad met debat.

Hart voor Hilversum, GroenLinks, D66, het CDA en de ChristenUnie vinden het stuk rijp voor de raad en adviseren positief met debat.

Hilversums Belang, Democraten Hilversum en Leefbaar Hilversum noemen het stuk rijp voor de raad en maken een voorbehoud met debat.

De **PvdA** is negatief over het voorstel omdat de omgevingsfoto beter voor kennisgeving aangenomen kan worden in plaats van vastgesteld.

9. Wijziging Reglement van Orde Commissie voor Welstand en Monumenten (2.07)

Woordvoerders: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: A. Yorulmaz; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

D66:

- vindt het een goede zaak dat het Reglement van Orde wordt aangepast en begrijpt goed dat de Commissie voor Welstand en Monumenten hieraan behoefte heeft;
- vindt het lastig inspraak af te schaffen en noemt de argumentatie van het voorstel hierop niet sluitend; daarnaast stelt het antwoord van de voorzitter haar niet gerust; is benieuwd naar een mogelijk alternatief;
- gaat ervan uit dat het meer dan drie maal terugbrengen van een aanvraag naar de Commissie voor Welstand en Monumenten een kan-bepaling is die in het Reglement van Orde wordt geformuleerd.

Het **CDA**:

- hecht belang aan de mogelijkheid van derdebelanghebbenden om in te spreken; heeft daarom een beetje moeite met beslispunt 1;
- heeft minder bezwaar tegen het pas uiterlijk in september aanleveren van het jaarverslag van de Commissie voor Welstand en Monumenten;

- heeft minder moeite met het meer dan drie keer behandelen van een aanvraag door de Commissie voor Welstand en Monumenten;
- vindt dat de termijn van een burgerlid niet verlengd hoeft te worden, omdat het aantreden van een nieuw burgerlid verfrissend kan werken; maar het beslispunt 4 hoeft niet gewijzigd te worden, maar heeft daartegen minder bezwaar dan tegen punt 1.

Democraten Hilversum:

- denkt dat het belangrijk is om te weten of de Commissie voor Welstand en Monumenten de voorstellen over het Reglement van Orde en de wijziging van de Welstandsnota onderschrijft en vraagt of de wethouder dat nog voor de raadsvergadering aan de raad kan laten weten.

De SP:

- vindt een reactie van de Commissie voor Welstand en Monumenten ook waardevol en is niet enthousiast over het schrappen van inspraakrecht door derdebelanghebbenden.

Hilversums Belang:

- is voor het indienen van een jaarverslag voor 1 september;
- heeft geen bezwaar tegen het gelijktrekken van de termijn van burgerleden aan de andere leden van de Commissie voor Welstand en Monumenten;
- is tegen het afschaffen van het inspraakrecht en vindt de argumentatie van de wethouder niet overtuigend;
- vindt het maximaal drie keer behandelen van een aanvraag omgevingsvergunning door de Commissie voor Welstand en Monumenten te krap.

De PvdA:

- hecht enorm aan het inspraakrecht en wil nog nadenken over het maximaal drie maal laten behandelen van een aanvraag omgevingsvergunning;
- wil ook een reactie van de Commissie voor Welstand en Monumenten voor de raadsvergadering.

Debat

D66:

- vraagt of Hilversums Belang kan instemmen met een kan-bepaling bij het mogelijk meer dan drie keer behandelen van de aanvraag omgevingsvergunning als dat de indiener niet is aan te rekenen; **Hilversums Belang** vindt behandeling meer een kwestie van overleg en een taak van de voorzitter om uit te leggen dat het na drie keer wel behandelen wel mooi genoeg is; strak drie keer behandeling vastleggen is niet aardig tegenover belanghebbenden.

Leefbaar Hilversum:

- is voor behoud van inspraak omdat de Commissie voor Welstand en Monumenten ook een blinde vlek kan hebben; een inspreker kan met een relevante opmerking komen;
- verbaast het dat de Commissie voor Welstand en Monumenten heeft gevraagd om te zien wat er met haar input is gedaan, terwijl ze dat niet te horen heeft gekregen; die feedback moet worden meegenomen.

Wethouder Voorink:

- heeft de voorgestelde wijzigingen besproken met de Commissie voor Welstand en Monumenten en die kan zich daarin goed vinden; **Leefbaar Hilversum** verbaast het dat de Commissie voor Welstand en Monumenten heeft gevraagd de documenten terug te krijgen opdat er nog een blik op te werpen is, wat niet zou zijn gebeurd;
- geeft aan dat de voorzitter van de Commissie voor Welstand en Monumenten met het inspraakrecht in zijn maag zit, omdat hij daarmee niet zoveel kan; inspreken schept ook verwachtingen; een omgevingsregisseur zou in de toekomst kunnen helpen met het verwerken van zienswijzen;

- wijst erop dat de Commissie voor Welstand en Monumenten adviseert aan het college en het college besluit; beter kunnen insprekers naar de wethouder gaan; **Leefbaar Hilversum** is blij dat te horen;

Advisering aan de raad

De **SP**, **Hart voor Hilversum**, **Hilversums Belang**, **Democraten Hilversum**, **GroenLinks** en **Leefbaar Hilversum** vinden het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud.

De **VVD** acht het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

Het **CDA**, **D66**, de **PvdA** en de **ChristenUnie** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De voorbehouden hebben tevens te maken met mogelijke amendementen.

10. Wijziging Welstandsnota (2.24)

Woordvoerders: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: A. Yorulmaz; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De SP:

- moedigt de wethouder aan om nog eens te kijken naar de leesbaarheid en vraagt of een offline versie beschikbaar kan komen;
- wijst erop dat in Rotterdam welstandskamers voor grote projecten komen, zoals het Stationsgebied of het Arenapark; vindt het verstandig daar eens naar te kijken en die ook in Hilversum in te stellen.

Hart voor Hilversum:

- wijst op de verkeerde definitie 79 op bladzijde 11, wat verticale stenen in plaats horizontale stenen moeten zijn;
- noemt het begrip 44 op bladzijde 7 voor meerdere uitleg vatbaar en wil dat aangescherpt hebben.

D66:

- gaat akkoord met de technische aanpassingen;
- vraagt aandacht voor de vindbaarheid van de Welstandsnota voor de minder digitaal vaardige inwoner;
- kan zich vinden in de suggestie om een hardcopy van de Welstandsnota in de bibliotheek ter inzage neer te leggen;
- is blij met de inhoudelijke aanpassing van de Welstandsnota; belangrijk is dat de toets op de aanvragen zo efficiënt en snel mogelijk worden uitgevoerd;
- stelt voor te werken met standaarduitwerkingen voor veel voorkomende verbouwingen, zoals dakkapellen of aanbouwen in verschillende gebieden; inzichtelijke ontwerpen kunnen al in de nota staan, opdat de inwoner al op voorhand weet dat die aan de eisen voldoet; dat werkt deregulerend voor de inwoner en vereenvoudigt het werkproces, zowel voor de ambtenaren als de Commissie voor Welstand en Monumenten; zij vraagt dit punt uit te werken voor de inhoudelijke aanpassing van de Welstandsnota later dit jaar; zij kondigt daarover een motie aan in april a.s.;
- wil aandacht laten besteden aan modern onderhoud, zoals van zonnepanelen, vervanging van kozijnen, buitengevelisolatie en andere duurzaamheidsmaatregelen in beschermde gebieden.

Het CDA:

- verzoekt het college bij artikel 7 lid 3 een komma in plaats van een punt achter het woord 'bijwonen' te plaatsen;

- vraagt nog even taalkundig naar het stuk te kijken.

Wethouder Voorink:

- past het raadsbesluit aan op het punt van definitie 79 op bladzijde 11 en checkt voor de raadsvergadering van 21 april a.s. of er nog meer fouten in het stuk staan, die hij dan ook zal corrigeren (**T21/45**);
- wil de welstandskamer meenemen bij het gesprek over de inhoudelijke aanpassing van de Welstandsnota later dit jaar; de suggestie daarover vindt hij heel goed;
 - **Hart voor Hilversum** worstelt met de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en ziet daarmee overlappingen;
 - de **SP** is blij dat de wethouder iets in de welstandskamer ziet en vraagt alvast vooruitlopend over de inhoudelijke discussie daarover naar de mogelijkheden daarvan te laten kijken; wethouder **Voorink** suggereert in een beeldvormende sessie stil te staan bij varianten;
- gaat zeker naar standaarduitwerkingen voor veel voorkomende verbouwingen kijken;
- vindt het lastig vindbaarheid van de Welstandsnota voor minder digitaalvaardigen te realiseren; primair is de Welstandsnota voor vakmensen bedoeld, zoals architecten en bouwers; de meeste mensen die ermee moeten werken zijn doorgaans heel goed in staat om stukken digitaal te bekijken, ook omdat ze vergunningaanvragen digitaal moeten aanleveren;

Advisering aan de raad

De **PvdA** maakt een voorbehoud, maar voorziet geen problemen;

De **SP** vindt het voorstel rijp voor de raad, maar maakt nog wel een voorbehoud.

De **VVD**, **GroenLinks**, **D66** en de **ChristenUnie** vinden het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

Het **CDA** vindt het voorstel rijp voor de raad en adviseert positief zonder debat.

Hilversums Belang en **Democraten Hilversum** en **Leefbaar Hilversum** achten het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud met debat.

Hart voor Hilversum acht het voorstel rijp voor de raad en maakt een voorbehoud zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.42 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 21 april 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.