



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
(vragenhalftje vergadering 2)
12 mei 2021 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie
Vragenhalfuurtje vergadering 2
12 mei 2021**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Vragen aan burgemeester Broertjes en wethouders Kuipers, Walters en Scheepers (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3

VRAGENHALFUURTJE VERGADERING 2 12 MEI 2021

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma

Griffier: B. Smeulders

Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A.S. de Jong; VVD: R. Verkuijlen; CDA: D.E.O.

Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw.

J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent het vragenhalftje om 20.20 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Vragen aan wethouders Heller en Voorink (0.1)

Woordvoerders: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A.S. de Jong; VVD: R. Verkuijlen;

CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blecourt; SP: J.P. Otto; Leefbaar

Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: G. Kuipers, A. Scheepers en mw. K.J. Walters, wethouders.

Vragen van CDA aan wethouder Walters over Woz-bureautjes

Onlangs verscheen een tweet van zowel wethouder Walters als Scheepers over Woz-bureautjes en een waarschuwing daarbij: “Heb je ook een brief gehad van ‘eerlijke Woz’ of andere Woz-bureautjes?

Hoe dat werkt? Nou, als je mazzel hebt krijg je zo’n twee tientjes ozb terug en zij vangen voor elk bezwaar standaard € 700,- van de gemeente. Van ons aller geld dus. #doehetniet”

Het CDA is bekend met dergelijke bureaus en met de beeldvorming eromheen. Ook is zij bekend met de goed bedoelde waarschuwingen vanuit colleges, niet alleen die vanuit Hilversum.

In een recent gepubliceerde onderzoek ‘Van beroep in bezwaar: Werkwijze en verdienmodel no cure no pay (ncnp) bedrijven Woz en BPM’¹ dat vanuit de WODC geïnitieerd is, staat:

“Over de handelswijze van ncnp-bedrijven zijn vanuit verschillende perspectieven afwijkende observaties gemaakt. Uit het onderzoek komt ten aanzien van de Woz vooral naar voren dat er sterke verschillen bestaan tussen de bedrijven. Er is anekdotisch bewijs gevonden voor handelingen die gericht lijken op ‘profiteren’ van bestaande wet- en regelgeving, maar de algehele indruk is dat dit bij de Woz niet kenmerkend is voor het grootste deel van de ncnp-bedrijven.

De waardebepaling is bij zowel Woz als BPM de kern van het probleem. Bij woningen vindt waardering plaats met een modelmatige waardebepaling, waarbij sprake is van een systematische vergelijking tussen woningen waarvoor de kenmerken van grote aantallen woningen met elkaar worden vergeleken. Het is dan niet bijzonder dat er zich problemen voordoen wanneer er massaal wordt gewaardeerd en vervolgens in bezwaar en beroep naar de individuele woning wordt gekeken.” Vanuit deze inleidende observaties stelt het CDA de volgende vragen:

1. Heeft het college kennis genomen van het WODC-rapport en op welke manier taxeert zij de uitkomsten?
2. Wethouders Walters en Scheepers geven in hun tweet aan dat een Woz-bureau voor elk

- bezwaar standaard € 700,- van de gemeente krijgt. Kan het college verder specificeren of dit bedrag geldt voor elk ingediend bezwaar, of elk gegrond bezwaar? En is dit bedrag gemeentespecifiek of landelijk vastgesteld?²
3. Om hoeveel gevallen gaat het in Hilversum? Hiermee bedoelt de fractie zowel het aantal ingediende bezwaren via een 'Woz-bureautje', het aantal gegronde bezwaren dat hiervan leidt tot directe aanpassing van de Woz-waarde en het aantal bezwaren dat via een wat langere weg leidt tot aanpassing van de Woz-waarde?
 4. Hoeveel inwoners maken zelfstandig bezwaar tegen de Woz-waarde en wat is het slagingspercentage van deze bezwaren? Ligt dit in lijn met de percentages wanneer een ncnp-bureau deze indient?
 5. Is het college zich bewust dat de Woz-waarde voor meer dan alleen de ozb-belasting gebruikt wordt? Een daling van € 25.000,- levert al gauw een vermindering van € 120 – € 570 qua eigenwoningforfait op. In hoeverre is de aanduiding 'als je mazzel hebt krijg je zo'n twee tientjes OZB terug' dan correct?
- 1 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/02/12/bijlage-2-3088-van-beroep-in-bezwaar-def>
 - 2 even googelen geeft aan dat de gemelde bedragen in andere gemeenten variëren van € 250,- tot € 530,-, afhankelijk van het moment van aanpassen van de Woz-waarde.

Wethouder **Walters**:

- beantwoordt de vragen in een collegebrief, die voor eind mei 2021 te verwachten is.

Vragen van de SP aan wethouder Kuipers over de druktemeter

In het kader van Smart City heeft Hilversum besloten een druktemeter in te zetten. De druktemeter moet aangeven hoeveel mensen er op een bepaalde plek aanwezig zijn. Dat wordt met kleuren aangegeven. Die kleuren zijn weer van belang voor het aansturen van de boa's om de winkelende mensen te spreiden.

De druktemeter heeft € 75.000,- gekost. Alleen is hij in korte tijd in ieder geval al twee keer buiten werking geweest. Verder wordt de werking ook op verschillende media in twijfel getrokken. Wat de meter aangeeft zou mogelijk niet overeenkomen met de werkelijkheid.

Dat levert de volgende vragen op van de SP fractie.

1. Zijn er naast de twee reeds bekende keren vaker momenten geweest dat de druktemeter buiten werking was? Wat zijn de oorzaken daarvan?
2. Hoe lang heeft het geduurd voordat alles weer werkte? Zijn er kosten gemaakt om de druktemeter weer werkend te krijgen en zo ja wat waren die kosten?
3. Hoe vaak wordt de druktemeter op een dag geraadpleegd door burgers van Hilversum?
4. Er worden kleuren gebruikt om de 'drukke' weer te geven. Bij welk aantal personen wordt welke kleur aangegeven?
Is het 'drukkebeeld' dat op de website wordt genoemd ook het aantal waargenomen personen? Bijvoorbeeld om 22:30 uur gaf de meter voor het Langgewenst als drukkebeeld '183'. Als dat het aantal personen is klinkt dat bizar veel voor een plein waar de horeca dicht is.
6. Is er gekeken of het drukkebeeld die de druktemeter aangeeft ook klopt met de werkelijkheid van de aanwezige personen op een plek? Zo ja wat waren de resultaten? Zo nee gaat u dat nog laten doen?
7. Er zijn sensoren aangebracht door een deel van het centrum. De Leeuwenstraat en de Zeedijk hebben geen sensoren gekregen. Dit zijn over het algemeen wel drukke straten. Waarom is gekozen deze niet van een sensor te voorzien? Zijn er voornemens dat alsnog te doen?
8. De sensoren worden weggehaald als Corona voorbij is. Wat gebeurt er dan met de sensoren? Blijven ze beschikbaar voor hergebruik?
9. Veel inwoners waren niet op de hoogte toen de druktemeter werd ingevoerd. Een paar zaterdagdagen lang bleek het heel erg druk op bepaalde plekken. Wat is er gedaan om de druktemeter bekendheid te geven bij de inwoners? Worden er nog acties ondernomen om de druktemeter meer bekendheid te geven?

Wethouder Kuipers:

- heeft vanaf 12 januari 2021, op het hoogtepunt van de lockdown, te maken gehad met een aantal storingen in de druktemeter;
- laat weten dat storingen ontstonden na updates van bepaalde software voor de sensoren en een security patch van Microsoft; die hadden slecht effect op elkaar, waardoor software herschreven moest worden; in de tussentijd heeft de druktemeter wel steeds handmatig gewerkt;
- merkt op dat de leverancier op de storing is aangesproken; er was een oplossing na de lockdown;
- brengt naar voren dat de druktemeter weer werkt vanaf april 2021;
- kan niet zien of Hilversumse burgers van de druktemeter gebruik maken; de gemeente meet geanonimiseerd wifi-pins;
- ziet dat de druktemeter 300 à 400 keer per dag wordt geraadpleegd;
- deelt mee dat het kleurgebruik verschilt per zone en per situatie; de drempelwaarde voor oranje is voor Groest-Noord 550 bezoekers; voor Groest-Zuid 240 bezoekers, de Kerkstraat 400 bezoekers; het Marktpllein 490 bezoekers, de Biersteeg 85 bezoekers; de Kerkbrink 240 bezoekers en het Kerkplein en de Schoutenstraat 160 bezoekers; deze cijfers kan hij desgewenst nog achteraf toesturen; de **SP** maakt graag van dat aanbod gebruik;
- licht toe dat het druktebeeld op de website een verrekening van het aantal wps-signalen is, met de bedoeling om privacy te borgen;
- kijkt of het druktebeeld dat de druktemeter aangeeft ook klopt met de werkelijkheid van de aanwezige personen op een plek; boa's houden dat bij en soms vinden er bijstellingen plaats;
- heeft in een deel van het centrum sensoren aangebracht; de Leeuwenstraat en de Zeedijk hebben geen sensoren; uit kostenoverwegingen is voor andere straten gekozen; er is geen voornemen om in deze straten wel sensoren aan te brengen, omdat het effect van de druktemeter in andere gebieden al goed werkt;
- legt uit dat sensoren theoretisch zijn te hergebruiken, bijvoorbeeld voor Smart City-oplossingen; hijzelf wil als wethouder geen economische belangen vermengen met de druktemeter; hergebruik vindt alleen plaats bij een goed ander maatschappelijk doel, hetgeen weer met de raad zal worden afgestemd;
- stelt dat drukte niet zegt dat de druktemeter niet goed heeft gewerkt; destijds is de druktemeter via gemeentelijke mediakanalen onder de aandacht gebracht en er is ook bekendheid via de krant aan gegeven;
- zal de druktemeter in de komende periode onder de aandacht blijven brengen.

Vragen van de SP aan wethouder Scheepers over Buurtcentrum De Lelie

In 2018 is een intentieovereenkomst afgesloten met betrokken partijen Paulusschool, Bink, Versa en stichting buurtpost Zuid voor een multifunctioneel centrum. Hier is aan toegevoegd Jeugd en Gezin. Dit staat niet in de overeenkomst. Waarom wordt Jeugd en Gezin toegevoegd en waarom is dit niet langs de raad gegaan?

Past Jeugd en Gezin niet beter in een gezondheidscentrum i.p.v. een locatie waarin een buurthuis is gevestigd? De functie van een buurthuis is een andere. Daar komt bij dat Jeugd en Gezin bij een school en kinderopvang een drempel kan zijn voor ouders. Immers, zichtbaar voor andere ouders en daardoor wellicht stigmatiserend. Wat wordt gedaan om dergelijke drempels te voorkomen?

Waarom is de buurtpost Zuid vervangen door een klankbordgroep, en waarom is dat besluit, dat afwijkt van het raadsbesluit, niet langs de raad gegaan? Zitten er ook buurtbewoners in deze klankbordgroep? Zo ja, wat is hun input? Zo nee, wat wordt er gedaan aan participatie vanuit de buurt?

Blijft een deel van het gebouw behouden of worden materialen hergebruikt of gaat het gebouw helemaal tegen de vlakte zoals we uit de media vernemen. Indien dat laatste, wat is daarvoor de reden? Hoe kan het dat op 9 april het PVE op tendernet is gepubliceerd terwijl op 3 mei het collegebesluit is genomen? Dit besluit is op 6 mei gepubliceerd en we lezen op tendernet dat de inschrijving op 10 mei sluit. Kan de wethouder dat verklaren?

NB: de SP is zich ervan bewust dat Democraten Hilversum hier ook vragen over heeft gesteld en dat er wellicht overlap is. De fractie stelt voor de vragen gezamenlijk te behandelen.

Vragen van Democraten Hilversum over Multifunctionele Accommodatie Hilversum Zuid

"Begin 2021 is een vestiging van Jeugd & Gezin aan het programma toegevoegd. [...] De toevoeging van een jongerencentrum aan de MFA vindt plaats indien de gemeenteraad hier voor kiest." (uit programma van eisen MFA Paulusschool/De Lelie/Bink/J&G", 3 mei 2021).

Het college meldt dat de huidige locaties van Jeugd & Gezin aan de F. van Eedenlaan en Hoge Naarderweg niet aan de hedendaagse eisen voldoen. Wat zijn die hedendaagse eisen waaraan de bestaande locaties niet voldoen? En waarom kunnen de bestaande locaties niet worden aangepast aan de hedendaagse eisen?

Kan de wethouder ook uitleggen hoe het procesverloop is met betrekking tot de tender? Vanaf 9 april is het programma van eisen gepubliceerd op Tendersnet. Dit is eerder dan het collegebesluit op 3 mei over het programma van eisen. Waarom staat de tender 'live' voordat een besluit is genomen over het programma van eisen? Waarom wordt dit besluit op 6 mei gepubliceerd, en de inschrijving op tendernet op 10 mei gesloten?

Wethouder *Scheepers*:

- antwoordt dat het unaniem aangenomen amendement A 19-32 oproept een investeringsvoorstel aan de raad voor te leggen als daadwerkelijk zal worden geïnvesteerd; dat voorstel komt deze collegeperiode nog naar de raad;
- licht toe dat Jeugd en Gezin momenteel in twee panden zit, die niet meer aan de hedendaagse eisen voldoen; de organisatie had al de behoefte om naar een nieuw pand te gaan;
- heeft bij de behandeling van het voorbereidingskrediet voor De Lelie in maart 2020 aangegeven zijn ogen altijd open te houden voor buitenkansen, wat hier is gedaan; Jeugd en Gezin wil onderdeel zijn van het complex, waarmee alle betrokken partijen het eens zijn; daarom is Jeugd en Gezin opgenomen in het programma van eisen;
- legt uit dat een tender een niet openbare Europese aanbesteding is, welke procedure 3,5 maand duurt;
- selecteert eerst vijf gegadigden voor een architect, waartoe de eerste deadline 10 mei was; de overgebleven vijf architecten houden een presentatie die onder meer door een klankbordgroep beoordeeld worden; daarna volgt definitieve gunning; de **SP** vraagt of het college daartoe al een partij op het oog heeft; wethouder **Scheepers** bevindt zich nu in een fase voor het uitnodigen van partijen voor een presentatie; er is nog niets gegund;
- heeft het programma van eisen bij de tender gepubliceerd om een architect al te laten weten waarmee die aan de slag moet gaan;
- verwacht dat toevoeging van Jeugd en Gezin juist drempelverlagend werkt, omdat er ook al een buurthuis, kinderopvang en een school in het gebouw zijn; elke partij moet zijn eigen ingang hebben;
- sluit exploitatie van de accommodatie door Buurtpost Zuid in de toekomst niet uit, maar vooralsnog gaat Versa dat doen;
- weet dat het bestuur van Buurtpost Zuid nog uit 2 personen bestaat en in de buurt een klankbordgroep is gevormd met bewoners, omwonenden, vrijwilligers van de oude Lelie en een ondernemer;
- hecht belang aan gelegitimeerde brede inspraak van de buurt; die inspraak is beter geregeld bij de klankbordgroep; Buurtpost Zuid is uitgenodigd ook bij de klankbordgroep te komen;
- staat de input van de buurt voorop;
- probeert de restanten van de oude Lelie te behouden, maar hij wil daarin wel realistisch zijn omdat de oude Lelie in een deplorabele staat verkeert.

Hart voor Hilversum:

- begrijpt dat de klankbordgroep zich ontwikkelt naar een hoger niveau van participatie, van meedenken naar cocreatie; wethouder **Scheepers** denkt dat die conclusie te trekken is; er is begonnen met een intentieovereenkomst van vijf partijen, die inhoudt om te bezien of het mogelijk is om te komen tot een multifunctionele accommodatie; de buurt heeft een volwaardige rol en zit daarbij aan tafel; de buurt werkt buitengewoon plezierig en constructief mee.

De **voorzitter** sluit het vragenhalfuurtje om 20.51 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 2 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

Ch.B. Aptroot.