



VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
21 APRIL 2021

INDEX RAAD 21 APRIL 2021

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 31 maart 2021	4
4		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 7 en 8 april 2021	5
5	23	Benoemen lid Commissie bezwaarschriften	5
6	24	1e wijziging verordening precariobelasting	5
7	25	Vaststelling Bestemmingsplan Onderstation Crailo	5
8	26	Kredietaanvraag sloop GAK-kelder	5
20	35	Verlenen krediet infrastructurele maatregelen	6
9		M21/17 – Hernieuwd perspectief voor de horeca <i>Aangehouden motie raadsvergadering 31 maart 2021</i>	6
10		M21/19 – Breder perspectief voor de samenleving <i>Aangehouden motie raadsvergadering 31 maart 2021</i>	6
11		M21/33 – Sociaal-economische herstelplan <i>Aangehouden motie raadsvergadering 31 maart 2021</i>	6
12	27	Economisch perspectief 2040	10
13	28	Extra storting ROM Regio Utrecht	17
14	29	Uittredingsovereenkomst Amsterdam GNR en Gooise Natuuragenda	19
15	30	Actualisatie grondexploitaties 2021	21
16	31	Update Omgevingsfoto	21
17	32	Vaststelling mobiliteitsvisie Hilversum 2040	24
18	33	Wijziging Reglement van Orde Commissie voor Welstand en Monumenten	25
19	34	Evaluatie financiële verordening 2018 en vaststelling financiële verordening 2022	28

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 21 APRIL 2021
(verslag)

Voorzitter: mevrouw A.A.S. den Daas (plaatsvervangend voorzitter van de raad).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heer P.I. Broertjes (burgemeester en voorzitter gemeenteraad)

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Zij bekleedt vanavond tevens de positie van voorzitter van de raad, omdat de burgemeester met een hersenontsteking in het ziekenhuis ligt. De gemeenteraad, de griffie, het college en de ambtelijke organisatie zijn erg van dit nieuws geschrokken. Zij kennen de burgemeester als een bestuurder die dag in, dag uit met Hilversum bezig is en dan is het ineens een hele schok als iemand die met hart en ziel de gemeente bestuurt in het ziekenhuis ligt. Vanuit de gemeenteraad is hem een beterschapswens gestuurd. Allen hopen dat de burgemeester een goede herstelperiode tegemoet gaat en dat hij daarna weer in het bestuurlijke midden te verwelkomen is.

Wethouder mevrouw Walters neemt momenteel als eerste loco-burgemeester de taken van burgemeester Broertjes over. Zijzelf neemt als plaatsvervangend voorzitter van de raad het voorzitterschap van de raadsvergadering waar.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn, met uitzondering.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat het door het grote aantal agendapunten waarschijnlijk niet mogelijk zal zijn de agenda vanavond af te ronden. Na een schorsing tussen 23.30 uur en 00.00 uur zal de vergadering daarom op 22 april 2021 om 20.00 uur worden voortgezet.

Besloten wordt op voorstel van de heer Blok de moties onder de agendapunten 9, 10 en 11 gezamenlijk te behandelen. Het stemmen over de moties gebeurt wel per motie apart.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de besloten wijziging.

De VOORZITTER deelt mee dat de spreektijden zijn uitgebreid tot 20 minuten per fractie, welke spreektijd is verdeeld over twee avonden.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De heer VAN ROODEN stelt een vraag over brief 10 van rubriek III van de Raad van State, ingekomen 6 april 2021, inzake het bestemmingsplan Stationsgebied. De raad heeft alleen een brief ontvangen, waarin staat dat er stukken zijn gestuurd over een zaak. De stukken zelf zitten er niet bij. Wel is vermeld dat een verweerschrift voor 29 april moet worden ingediend. Hij wil de toezegging hebben voortaan een toelichting te krijgen bij dergelijke brieven, zodat bekend is waarover de zaak gaat. Daarnaast wil hij weten wanneer de raad het verweerschrift kan zien, dat het college namens de gemeenteraad stuurt.

Naast een brief van het college is er ook een brief aan de raad ontvangen, die al op 1 april jl. is binnengekomen. Die brief zou hij dan ook op 1 april willen hebben.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat eenieder tegen een in procedure gebracht bestemmingsplan na een raadsbesluit daarover beroep kan aantekenen bij de afdeling Bestuursrecht van de Raad van State. Het is niet gebruikelijk in alle casussen de raad specifiek te informeren. Het college is bezig met een verweerschrift en hij heeft er geen moeite mee om als dat klaar is de raad daarvan in kennis te stellen.

Hij neemt aan dat brieven aan de raad bij de ingekomen stukken op de raadsagenda terecht komen.

De heer VAN ROODEN stelt vervolgens een vraag over brief 11 van rubriek 0, verzonden op 29 maart 2021, inzake brandveiligheid senioren. Dat stuk wil hij betrekken bij de op 12 mei a.s. te houden discussie over de veiligheidsregio (Programmabegroting 2022 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek).

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER wijst vervolgens onder de twee stukken vermeld onder rubriek IV:

1. raadsinformatiebrief 2021-33 inzake openbaarheid intentieovereenkomsten gebiedsontwikkelingoverzicht,
2. brief van het college van burgemeester en wethouders, ingekomen 19 april 2021, inzake bekrachtiging geheimhouding stukken GNR.

Gevraagd wordt over deze stukken geheimhouding te bekrachtigen.

De heer VAN ROODEN stemt ten aanzien van het stuk onder 1 tegen geheimhouding, omdat is aangegeven dat aan geheimhouding wordt vastgehouden op zaken die nog in ontwikkeling zijn. In principe is de SP tegen het nu al vastleggen van geheimhouding daarop, omdat de gemeente zo transparant mogelijk moet zijn. Later wil de SP een gesprek over hoe de raad daarmee wil omgaan.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten, onder aantekening dat de SP wordt geacht tegen geheimhouding ten aanzien van stuk 1 van rubriek IV te hebben gestemd.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 31 MAART 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN VAN 7 EN 8 APRIL 2021

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 BENOEMEN LID COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De VOORZITTER deelt mee dat één lid van de zes leden tellende Commissie voor de bezwaarschriften op 20 december 2020 ontslag heeft genomen. Op 19 januari 2021 heeft het college mevrouw A. van Hespen als tijdelijk lid benoemd. Omdat een tijdelijke benoeming maar voor een periode van maximaal vijf maanden kan gelden is het voorstel om mevrouw A. van Hespen als vast commissielid te benoemen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 EERSTE WIJZIGING VERORDENING PRECARIOBELASTING

De VOORZITTER deelt mee dat de genomen overheidsmaatregelen ter bestrijding van Covid-19 nog steeds een grote impact hebben voor o.a. winkels en horecaondernemers in Hilversum. In de raadsvergadering van 1 juli 2020 heeft de raad besloten voor het belastingjaar 2020 geen precariobelasting te heffen voor terrassen, luifels, reclameborden en vaste standplaatsen. Dit voorstel strekt ertoe om ook voor het belastingjaar 2021 geen precariobelasting te heffen voor deze categorieën.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN ONDERSTATION CRAILO

De VOORZITTER geeft aan dat voor het realiseren van een nieuw onderstation een bestemmingsplanwijziging nodig is. Alle fracties achten het onderwerp rijp voor besluitvorming zonder debat. De SP wenst wel een stemverklaring af te leggen.

De heer VAN ROODEN is er niet van overtuigd geraakt dat het onderstation geen overlast zal veroorzaken. Hij wil daarop kritisch zijn en daarom zal hij tegen het voorstel stemmen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten onder aantekening dat de SP geacht wenst te hebben tegengestemd.

8 KREDIETAANVRAAG SLOOP GAK-KELDER

De VOORZITTER memoreert dat het GAK-gebouw al in 2018 met uitzondering van de kelder is gesloopt. De wens is om het nieuwe busstation gereed te hebben voor de oplevering van de HOV in het Gooi. Hiertoe dient de GAK-kelder nog in 2021 te worden gesloopt. Om deze snelheid mogelijk te maken is nu een krediet nodig van € 760.000,-. Het voorstel is om dit krediet per 1 mei 2021 beschikbaar te stellen, vooruitlopend op de raadsvergadering van september 2021, wanneer de raad beslist over de 'Uitvoeringsnota Stationsgebied'.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER brengt naar voren dat voor het uitvoeren van het Strategisch Plan Verkeersveiligheid € 733.050,- subsidie is aangevraagd bij het Rijk en € 586.440,- aan cofinanciering bij de provincie. Beide subsidies zijn volledig toegekend. De gemeente moet 10% van het investeringsbedrag zelf financieren. De raad wordt voorgesteld het benodigde krediet vrij te geven.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 9 MOTIE M 21-17 VAN DE VVD, HART VOOR HILVERSUM, D66 EN HILVERSOMS BELANG OVER HERNIEUWD PERSPECTIEF VOOR DE HORECA
- 10 MOTIE M 21-19 VAN DE PVDA EN DE SP, 'HERNIEUWD PERSPECTIEF VOOR DE SAMENLEVING'
- 11 MOTIE M 21/33 VAN HET CDA, DE PVDA EN HILVERSOMS BELANG 'SOCIAAL-ECONOMISCH HERSTELPLAN'

(De agendapunten 9, 10 en 11 worden gezamenlijk behandeld.)

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2021; overwegende dat:

- we helaas nog vol in de lockdown zitten en er op termijn meer duidelijkheid komt over het perspectief voor de hard getroffen horeca sector;
- ondernemers in afwachting zijn om met al hun creativiteit weer te kunnen opstarten;
- het van belang is dat we de economie straks weer met een extra boost kunnen opstarten;
- de gemeente ook een belangrijke rol heeft om dit proces te begeleiden en te optimaliseren met meer ruimte voor terrassen in de openbare ruimte;
- ondernemers in de horeca extra willen investeren in de terraskwaliteit maar voor hen er meer zekerheid nodig is om de extra investeringen ook te kunnen terugverdienen;

verzoekt het college:

- om vanuit de taskforce een plan te maken om de herstart van de economie te optimaliseren waarbij nadrukkelijk wordt meegenomen de noodzaak om voor de horeca de terrasuitbreiding voor de komende drie jaar veilig te stellen. Bij deze terrasuitbreiding dient ook het precariobeleid betrokken te worden, in die zin dat voor de uitbreiding van de terrassen niet de gebruikelijke tarieven uit de Precarioverordening in rekening worden gebracht;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-17 van de VVD, Hart voor Hilversum, D66 en Hilversums Belang)

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 3 maart 2021, overwegende dat:

- we helaas nog volop in lockdown/beperkende coronamaatregelen zitten en er op termijn duidelijkheid komt over het perspectief voor de hard getroffen samenleving;
- bewoners in afwachting zijn om met al hun creativiteit hun activiteiten weer te kunnen opstarten;
- het van belang is dat we de samenleving straks weer met een extra boost op alle fronten op kunnen starten;
- de gemeente ook een belangrijke rol heeft om dit proces te begeleiden en te optimaliseren met ruimte voor de activiteiten die het sociale leven in de breedte weer herstellen;

verder overwegende dat:

- de crisis bewoners in verschillende mate heeft getroffen;
- kwetsbare inwoners deze gevolgen aan den lijve ervaren;
- de onderwijsachterstanden onder kinderen en jongeren zijn gegroeid;

- er op heel veel fronten al maatregelen worden getroffen om bepaalde (doel)groepen te ondersteunen;
- het aan een integrale en afgewogen aanpak ontbreekt om:
 - maatregelen met elkaar te kunnen verbinden;
 - sociaal maatschappelijke en economische versterkingsmaatregelen in samenhang in te zetten;
 - om zodoende vliegwiel effecten te kunnen bereiken die de gehele samenleving ten goede komen;

verzoekt het college om met een taskforce een integraal social impact programma te ontwikkelen, met daarin aandacht voor/inzet van:

- de aansluiting bij het landelijke programma Maatwerk Multiprobleemhuishoudens met de inzet van het landelijk escalatie team en de uitrol van het landelijk maatwerkregister en de inzet van de overbruggingsprocedure;
- de versnelling in de Brede Schuldenaanpak (preventie en toeleiding, versnelling van de dienstverlening, versterken signalerings- en verwijzingsfunctie zorgverleners en sneller signaleren betaalachterstanden);
- de huisvesting van kwetsbare groepen, zoals dak- en thuislozen, arbeidsmigranten, jongeren die jeugdhulp verlaten en mensen met verward gedrag: met meer woonplekken op korte termijn, meer ruimte voor lokaal maatwerk en basis op orde bij jongeren die jeugdhulp verlaten;
- het opschalen van de zogenoemde ‘doorbraakmethode’: De in het sociaal domein werkzame professionals worden de komende tijd extra ondersteund om jaarlijks 250 huishoudens met ingewikkelde problemen te helpen;
- proactief aansluiting te zoeken bij het Nationaal Plan gelijke onderwijskansen en wegwerken achterstanden van de G4 met maatregelen op het gebied van gelijke toegang van de peutersvoorzieningen voor alle kinderen van 0-4 jaar, extra leertijd voor kinderen en jongeren die dat het hardst nodig hebben, het uitstellen van het selectiemoment voor de middelbare school en de bestrijding van het lerarentekort;
- het intensiveren van de maatregelen om (langdurige en jeugd-)werkloosheid te voorkomen: Van werk(loosheid) naar werk en omscholing binnen de arbeidsmarktregio’s om kwetsbare met werkloosheid bedreigde jongeren en jongeren die werkloos worden of zijn aan het werk helpen, door in te zetten op doorleren of begeleiding naar werk, zo nodig in combinatie met leren;
- extra inzet op jeugd en veiligheid;
- ouderenwerkers (maatschappelijk-, sociaal) in te zetten om huisbezoeken bij eenzame ouderen af te leggen en te kijken hoe er om hun heen een sociaal netwerk opgezet kan worden;
- het verenigingsleven te ondersteunen bij de hervatting van verenigingsactiviteiten;
- met ondernemers die gebruik hebben moeten maken van de NOW-regeling te kijken of en waarbij zij hulp nodig hebben om hun onderneming te kunnen laten overleven;
- met horecaondernemers die tijdelijk hun terras mochten uitbreiden te kijken in hoeverre deze uitbreiding – waar zij de toegankelijkheid voor minder validen en verkeersveiligheid voor iedereen niet hinderen - noodzakelijk zijn om hun onderneming te laten overleven;
- met horecaondernemers zonder terrasmogelijkheid te kijken welke ondersteuning zij nodig hebben om hun onderneming te kunnen laten overleven;
- waarbij voor de ondersteuning van ondernemers nadrukkelijk geldt dat zij over voldoende verdienmogelijkheden beschikken zodat zij, als de beperkende maatregelen worden opgeheven, binnen afzienbare tijd weer levensvatbaar zijn;
- een strategie om leegstand in het kernwinkelgebied van de binnenstad te verminderen;
- de opbrengst van het op 10 februari 2021 toegezegde brede debat als input te gebruiken, om zodoende het sociaal economische leven te optimaliseren en helderheid te verkrijgen waar welke investeringen voor het komende jaar in dit kader nodig zijn en dit mee te nemen als richtlijn voor de opstelling van de kadernota 2022;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-19 van de PvdA en de SP)

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 31 maart 2021; constaterende dat:

- de gemeente Hilversum, de regio en het rijk, zo goed mogelijk ondersteuning geeft aan iedereen die op enige wijze gedupeerd wordt door de coronacrisis;
- maatschappelijke organisaties veel extra tijd en middelen inzetten om er juist nu te zijn;
- de coronacrisis diepe sporen na laat in de levens van onze inwoners;
- de coronacrisis diepe gevolgen heeft voor (horeca)ondernemers;

overwegende dat:

- instellingen, bedrijven en inwoners ook na de coronacrisis nog lang te maken zullen hebben met de gevolgen;
- er bij diverse onderwerpen als werkgelegenheid en economie wordt nagedacht, hoe en op welke wijze ook na de coronacrisis perspectief kan worden geboden;
- naast economische gevolgen, ook de maatschappelijke- en gezondheidseffecten enorm zijn;
- het bieden van perspectief helpt om de toekomst tegemoet te treden;

verzoekt het college:

- om met de maatschappelijke partners een ‘sociaal-economisch herstelplan’ op te stellen, in aanvulling op de bestaande (rijks- en provinciale) regelingen. Dit herstelplan direct na de zomer van 2021 aan te bieden aan de gemeenteraad van Hilversum en bij dit plan uit te gaan van een integrale benadering die de kansenongelijkheid verkleint;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-33 van het CDA, de PvdA en Hilversums Belang)

De heer VOGEL licht motie M 21-17 toe, waarvoor de timing zijns inziens niet beter kan zijn, omdat er door het open stellen van de terrassen perspectief voor de horeca in beeld is. Het college is voortvarend bezig om dat wat nodig is te doen. Daarom denkt hij erover de motie in te trekken, ook omdat hij weet en vanuit de beantwoording heeft vernomen dat ook vanuit de taskforce allerlei dingen worden gedaan in het belang van degenen die maximaal door de Covid-crisis zijn getroffen. Wel vraagt hij de wethouder of de raad voor het zomerreces nog een update kan krijgen. Dan zou er weer een moment zijn om een totaalbeeld te krijgen en daarop vraagt hij een reactie van de PvdA en het CDA.

Mevrouw KALK herinnert aan twee avonden waarop de raad uitgebreid over de gevolgen van corona voor Hilversum heeft gesproken. Het ging over wat inwoners nodig hebben, wat er al gebeurt en wat er nog moet gebeuren. Zeker is dat corona een crisis heeft veroorzaakt in de gezondheidszorg en zwaktes in het systeem heeft blootgelegd. Ook is zeker dat de economische gevolgen enorm zullen zijn, al treffen die inwoners verschillend. Duidelijk is dat het maatschappelijke leven bijna tot stilstand is gekomen. Alle gevolgen worden nog niet overzien, maar dat betekent niet dat de gemeente moet afwachten. Er is behoefte aan inzicht in welke maatregelen zijn getroffen, wie wel en niet worden geholpen, hoeveel geld er van het Rijk en de provincie komt, wie de meest kwetsbare groepen zijn en welke groepen op eigen kracht uit de crisis kunnen komen. Daarvoor heeft zij samen met het CDA motie M 21-33 over het opstellen van een sociaal-economisch herstelplan ingediend, zodat samenhangende besluiten zijn te nemen ter voorkoming en bestrijding van verdere kansenongelijkheid.

Het moet haar van het hart dat in twee lange commissievergaderingen met het college is gesproken over de gevolgen van corona en wat er nodig is om als Hilversum goed uit de crisis te komen. Een dag na het debat werd zij verrast door het coronaherstelplan in de Gooi en Eembode. Daar heeft het college volgens haar een kans laten liggen om het samen met de raad te doen. Motie M 21-33 is een steun in de rug om dat alsnog te doen. Als dat wordt ondervangen met de oproep van de heer Vogel om de motie in te trekken en het meer is dan alleen maar informeren, dan wil zij daarover nadenken. Het gaat ook om beperken, meebeslissen en mee kaders stellen.

De heer VAN VOORDEN sluit zich grotendeels aan bij de PvdA en de VVD. Hij wil het college, de provincie, de regio en het Rijk complimenteren met de genomen maatregelen. Er wordt eigenlijk alleen

gewerkt aan een economisch herstelplan. Het CDA heeft daarom de motie over een sociaal-economisch herstelplan gesteund, geïnspireerd door de gemeente Den Haag, die daarover een uitvoerig plan heeft geschreven. In de Gooi en Eembode kwam daarna de melding dat het college bezig was met een herstelplan in de brede vorm, zoals motie M 21-33 ook oproept. Hij verwacht dat dat terugkomt naar de raad ten behoeve van een debat, maar hij wil ook tevoren daarover worden geïnformeerd, zodat voor het debat al een en ander mee te geven is. Tot dusver houdt hij motie M 21-33 aan totdat dat heeft plaatsgevonden.

De heer KUIPERS (wethouder) onderschrijft het nut en de noodzaak om een goed gesprek te hebben. Het college heeft de raad al in oktober 2020 uitgebreid geïnformeerd. Het college adresseert de crisis langs vier thema's. In maart jl. heeft het college de raad meegenomen in het collegebesluit om de crisis in twee fasen te benaderen. De eerste fase omvat een aantal concrete steunpakketten. Na de zomer komt het college met een tweede fase, een plan om in de toekomst de grote maatschappelijk-economische effecten van de coronacrisis het hoofd te bieden. Hijzelf is met wethouder Scheepers heel druk met de taskforce in de weer om te reageren op de effecten van corona in de komende jaren. Eerder ging het om nut en noodzaak om goed te kijken naar wat er gebeurt, zoals leegstand in het centrum, de verdien capaciteit en de levendigheid. Twee moties gaan meer over de maatschappelijke effecten, waarvoor het college ook oog heeft. Die wil het college meenemen in fase 2 van het herstelplan.

Voor de zomer acht hij het mogelijk om nog een debat te voeren, waarbij de raad kan meegeven op welke zaken het college moet letten, zoals ze ook in de moties genoemd zijn. Na de zomer is het toetsmoment of in de dan voorliggende stukken voldoende gehoor is gegeven aan het gestelde in de moties.

Mevrouw WALTERS (wethouder) lijkt het prima om in juni een avond te houden over corona, waar dan ook een presentatie/update kan worden gegeven.

De gemeente heeft nu ook geld van het Rijk gekregen voor de sociale kant waarover een raadsinformatiebrief naar de raad komt. Dat geld komt in eerste instantie in de coronareserve terecht en daarvoor zal het college plannen ontwikkelen.

De heer VAN VOORDEN beluistert dat er nog geen plan is voor de sociale component, maar dat er wel een intentie om dat plan te gaan schrijven.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT wil het bespreken van de tussenstand in de vorm van een commissievergadering laten plaatsvinden.

Mevrouw KALK snapt de antwoorden van de wethouders, maar verbaast het en vindt het een gemiste kans dat twee avonden tussen raad en college is gesproken en dat er een dag later een groot overzichtsartikel in de Gooi en Eembode stond. Zij vraagt waarom het college in dezen niet samen met de raad optrekt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat het artikel in de Gooi en Eembode voor inwoners was bedoeld om aan te geven wat er het afgelopen half jaar aan welk onderdeel was gedaan. De presentatie ging van meer kennis uit. Zij neemt echter de oproep mee om een goed overzicht te geven van wat allemaal is gedaan, zodat de raad een totaalbeeld heeft. Zij vraagt voor die presentatie ruimte te maken op de commissieagenda.

Mevrouw KALK houdt motie M 21-19 aan, ook omdat zij nog niet gerust is op de integrale aanpak van problemen en of die aanpak verder gaat dan alleen een economisch herstelplan.

Mevrouw VERWEIJ vindt het meest urgent om de coronacrisis en de gevolgen daarvan goed af te handelen, maar wil weten hoe Hilversumse inwoners, ondernemingen en maatschappelijke organisaties daarmee omgaan. Op de te organiseren bijeenkomst van het college en de raad wil zij hen daarom ook ruimte geven voor een inbreng. Ook zij verklaart zich bereid om motie M 21-19 aan te houden.

De heer VAN VOORDEN houdt motie M 21-33 aan en wil op hoofdlijnen naar de belangrijkste beleidsvelden kijken.

De heer VOGEL trekt de motie M 21-17 in, omdat de taskforce al druk met maatregelen is en zaken al lopen.

12 ECONOMISCH PERSPECTIEF 2040

De VOORZITTER geeft aan dat economie een belangrijke bouwsteen voor de ontwikkeling van Hilversum is. De gemeente streeft naar een toekomst waarin Hilversum een sociaal inclusieve stad blijft waar inwoners prettig wonen, werken en verblijven. Dat vraagt vanuit het economisch perspectief om ruimte voor werken, innovatie en onderwijs, zodat inwoners kunnen werken, leren en recreëren in een prettige leefomgeving.

Het Economisch Perspectief 2040 dient als bouwsteen voor de omgevingsvisie en het later uit te werken economisch programma. De raad wordt gevraagd het Economisch Perspectief 2040 te gebruiken als bouwsteen voor de omgevingsvisie en de herijking van de agenda Economie & Media 2020-2021. Ook wordt gevraagd de ontwikkelprincipes mee te wegen in lopende en nieuwe projecten en initiatieven.

De raadscommissie heeft op 14 april 2021 al uitgebreid beeldvormend en oordeelsvormend over het onderwerp gesproken. De fracties achtten dat rijp voor behandeling door de raad.

Mevrouw VERWEIJ hecht bijzonder veel waarde aan economie en heeft daarop uitgebreid haar visie gegeven.

Zij vraagt het college om het staande beleid, namelijk de verlopen economische visie op zorg, te evalueren en te betrekken bij het herijken van de economische agenda. De zorg biedt veel werkgelegenheid en er wordt gesproken over cross-overs. De zorgbranche wil zij serieus nemen, ook omdat het Rijk miljoenen hiervoor aan de gemeente overmaakt en de gemeente zelf ook een grote opdrachtgever is. Er is dus alle reden om de branche serieus te nemen en in de top 3 te plaatsen.

De heer STREUTKER vindt de bouwstenen en de ontwikkelprincipes oké, met uitzondering van principe 5 over bouwhoogte. Die bouwhoogte wil hij slechts toepassen waar het kan, op specifieke plekken.

Een andere uitzondering maakt hij voor het stadsbreed creëren van belevingswaarde (ontwikkelprincipe 8) en dat alleen te doen op het gebied van horeca. Er is namelijk al veel horeca in Hilversum.

Het rapport vermeldt dat er in de toekomst een gemiddelde jaarlijkse groei van 1% mogelijk is als het vestigingsklimaat verbetert. Wonen en werken zullen daarbij met elkaar concurreren. Er zijn grenzen aan de groei. Hilversum heeft een beperkte omvang. Woningen bouwen kost ruimte, zodat er wel degelijk keuzen te maken zijn tussen bouwen voor economie en bouwen voor woningen.

Belangrijk is ook aandacht voor leefbaarheid te vragen, wat meer is dan economie en ook meer is dan het centrum en de economische ontwikkelgebieden. Leefbaarheid in de buurten moet naar zijn mening goed verankerd blijven. Hij vraagt het college daarom aandacht voor het ontwikkelen van een visie op voorzieningen, zoals lokale horeca voor de buurt en voorzieningen.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het goed dat er een uitgebreid rapport ligt met heel veel inzichten. Met een aantal conclusies van het college is zij het redelijk fundamenteel oneens. Te gemakkelijk worden oplossingen gezocht op basis van niet goed onderbouwde aannames. Daarvan geeft zij drie voorbeelden, waarover zij zich met name zorgen maakt.

Ten eerste is volgens haar te gemakkelijk gezegd dat er een gebrek aan ruimte is in absolute aantallen. Naar haar mening is er vooral een probleem in de geschiktheid en kwaliteit van de huidige beschikbare ruimte. Hilversum heeft een hoger dan gemiddeld percentage leegstand van kantoorgebouwen. Met name grote klassieke kantoorvilla's blijven jarenlang leeg staan. Er zijn meerdere voorbeelden van

panden die acht of tien jaar leeg staan. Er is volgens het rapport een schreeuwend gebrek aan informele ruimtes voor bedrijvigheid, wat haaks staat op de huidige leegstaande kantoorgebouwen. Er zijn panden snel geschikt te maken, maar die blijven nu onnodig leeg staan of ze worden te snel opgevuld met niet het juiste soort bedrijvigheid.

Ten tweede gaat het over de onderbouwing van de aangenomen vraag. Er is een streefpercentage genoemd en mede op basis daarvan wordt uitgegaan van een vraag van 38 ha aan bedrijventerreinen en 130.000 m² aan informele locaties. Op de vraag aan de wethouder waarom minimaal 40% tot 50% van de Hilversumse beroepsbevolking in Hilversum moet werken kwam geen antwoord. Er zijn echter vergelijkbare gemeenten die op een zelfde manier omgaan met werkgelegenheid voor hun beroepsbevolking. De gegeven onderbouwing vindt zij te mager.

Verder vindt zij dat weinig onderzoek is gedaan naar alternatieve mogelijkheden voor transformatie en wat er kan worden gedaan aan de bestrijding van leegstand. Men kan via branchering aan de voorkant meer controle uitoefenen welk type bedrijvigheid gewenst is in winkelstraten. In plaats daarvan is een ontwikkelperspectief genoemd, waarin te makkelijk wordt gezocht naar verdichting, verstedelijking en verhoging. Gezien hoe krap het in Hilversum is moet men op het gebied van bedrijvigheid echt kritischer zijn.

Ten derde mist zij in de analyse een stuk zelfreflectie over het vastlopen van ontwikkelingen en transformatie binnen het huidige aanbod tot nu toe. Meerdere keren en op meerdere plekken hebben raadsleden stevige signalen ontvangen dat de ontwikkeling van bedrijfslocaties vastloopt op een te rigide of schijnbaar te willekeurige houding van de gemeente. Werf35 en Naarderstraat 16 zijn daarvan duidelijke voorbeelden. De wethouder geeft onvoldoende reflectie op de manier waarop de gemeente zelf die transformatie en ontwikkeling van bedrijfslocaties beter zou kunnen behandelen. Er mist volgens haar nog een belangrijk deel in de analyse over wat nodig is in Hilversum om de economische ontwikkeling in de toekomst weer vlot te trekken. Zonder die analyses is het ook makkelijk om het te zoeken in meer ruimte, meer bouwen, meer verdichten en meer verstedelijking. Dat is volgens haar niet nodig. Te weinig is gekeken naar dit onderdeel van de economische ontwikkeling. Zij hoopt op een betere onderbouwing, omdat zij voorlopig nog niet is overtuigd van de voorliggende analyse.

De heer GÖBBELS leest op de gemeentelijke website dat de bevolking tussen 2019 en 2050 met 22,5% groeit naar 110.000 inwoners. Die ambitie is echter niet expliciet in de economische visie te traceren, zoals ook niet in de omgevingsvisie of woonvisie. Tegelijk is het kennelijk bestuurlijk gewenste inwoneraantal wel een essentiële vraag, waarover de Hilversumse bevolking zich nog moet uitspreken in de omgevingsvisie.

De economische visie lanceert naar zijn mening een gigantische en niet realistische ruimteclaim, waarmee tegelijk de MRA-vraagstelling wordt ontkend. De MRA raamt namelijk in het hoogste groeiscenario 3 ha voor de Gooi en Vechtstreek. De voorganger van de heer Kuipers probeerde als wethouder Economie de vraagstelling op 22 ha te houden, maar kreeg nul op het rekest. De MRA schreef namelijk het onjuist te achten om de vraagstelling te laten aanpassen naar een gewenste uitkomst. Mogelijk triggerde die afwijzing de behoefte aan een alternatief onderzoek, waardoor de vraagstelling voor de Gooi en Vechtstreek naar 77 ha stijgt en voor Hilversum naar 38 ha, waarvan 12 ha op het kazerneterrein en het vliegveld. Dit grenst aan het Natura 2000-gebied waar provincie, het Rijk en de Europese Unie in natuur investeren en proberen om de stikstofuitstoot urgent terug te dringen. Hoe wenselijk en realistisch is het dan om daar een nieuwe werklocatie te zien?

In de Gooi en Vechtstreek staat 13% van de kantoorvierkantemeters leeg. Hilversum zit boven de 8% en de gehele Gooi en Vechtstreek denkt aan ruim 26.000 m² kantoorruimte. Hilversum meent dat het alleen 34.000 m² nodig heeft, wat hij opmerkelijk noemt.

Er zijn zoveel te amenderen passages dat hij amenderen ondoenlijk vindt. Het lijkt een trend om vooruitlopend op alvast te vragen om ruimtelijke ontwikkelprincipes. De bestuurlijke berekenbaarheid en de rechtszekerheid komen dat zeker niet ten goede. Het is wenselijk dat de raad ordentelijk de volgorde der dingen afwikkelt via de nieuwe omgevingsvisie en het ontwikkelplan.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt de nota Economisch Perspectief 2040 een mooi overzicht van informatie over cijfers en locaties. De geformuleerde uitdagingen, de ontwikkelprincipes, kunnen goed helpen bij het ontwikkelen van de genoemde locaties. Het is nog geen visie, maar een zichtlijn en op die manier kijkt zij daartegenaan. Het is een bouwsteen voor de uiteindelijke omgevingsvisie, maar ook niet meer dan dat. Het is een goed advies om per gebied te gaan ontwikkelen, wat ook veel meer crisisbestendig is. De meeste genoemde locaties hoeven niet te wachten op de omgevingsvisie, omdat Hilversummers al lang wachten. Het gebied Korte Noorderweg ligt er bijvoorbeeld nog net zo bij als in 1986. Als de schrijvers van het rapport Hilversummer waren geweest had er volgens haar niet na elke locatiebeschrijving gestaan ‘hier liggen kansen voor de toekomst’, ‘potentie’ of ‘hier is ruimte’, maar in plaats daarvan ‘wij adviseren het college dringend...’. In de ontwikkelprincipes ziet zij dat gelukkig wel enigszins terug. Tegelijkertijd zeggen de onderzoekers dat de Hilversumse aanpak van de afgelopen jaren niet deugt. Jammer is dat een goede analyse daarvan ontbreekt. Om te helpen te verbeteren heeft zij een motie over perspectief voor de Naarderweg 16 gemaakt. In feite gaat het daarbij om perspectief voor Hilversum. Net als bij het Circusterrein houdt het college tot nu toe vast aan een bestemming voor de Naarderweg, waarvan de argumenten niet overtuigend en niet transparant zijn. Ook het naastgelegen gebied in relatie tot het Media Park zou aan de orde moeten komen. Binnen een mediabestemming past heel veel, ook woningbouw, evenals short stay- of flexwoningen of een hotel.

Motie M 21-44 ‘Perspectief Naarderweg 16 te Hilversum’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend het onderwerp economisch perspectief 2040’;

constaterende dat:

- in 2014 de hoofdhuurder United vertrok uit het pand Naarderweg 16;
- medio 2015 de laatste huurders vertrokken (een vertrok, twee failliet);
- sinds medio 2015 sprake is van algehele leegstand van het pand;
- de verhuurbaarheid kenbaar is gemaakt via gangbare platforms (makelaars, Funda);
- de oorspronkelijke architect, Alberts & Van Huut, met de eigenaar in 2015 een ontwikkelvisie heeft neergelegd bij de gemeente, voor appartementen in het hoger en middensegment vanwege de grote behoefte aan deze categorie woningen;
- er diverse varianten zijn gemaakt, met tekeningen en schetsen van mogelijke plattegronden;
- de gemeente heeft aangegeven in principe welwillend tegenover bestemmingswijzigingen te staan, als aan bepaalde condities zou worden voldaan (zie betreffende brief);
- in 2016 zonder schriftelijke motivatie een bestemmingswijziging is afgewezen ondanks dat de eigenaar aan de gevraagde condities kon voldoen;
- het pand ook geschikt gemaakt kan worden voor ouderenzorg, ook daar is behoefte aan; die optie is ook besproken in 2016;
- in 2017-2019 een intentieverklaring is getekend voor sociale woningbouw of zorg, in samenwerking met Dudok Wonen; de intentieverklaring was drie jaar geldig, maar is inmiddels verlopen;
- in 2017 -2020 de eigenaar is gevraagd voor overleg met verantwoordelijke wethouders;
- de eigenaar ingesproken heeft bij diverse commissievergaderingen en mondeling verzocht heeft om clementie c.q. wijziging/verbreding van de bestemming;
- er daarna plannen zijn gemaakt voor o.a. een hotel met wellness, welke opties ook besproken zijn met de gemeente nadat het verzoek voor een woonbestemming is afgewezen;
- de leegstand vele malen onderwerp van artikelen en columns in media is geweest;
- de eigenaar in 2020/2021 gesprekken heeft gevoerd met een investeerder, die zou willen instappen voor een transformatie naar zorgappartementen (zowel zelfstandig, als beschermd), met daarnaast professionele studio’s waar programma’s kunnen worden opgenomen;

overwegende dat:

- het Mediapark meerdere bestemmingsplan mogelijkheden heeft;
- zeven jaar leegstand voor een pand zoals de Naarderweg 16 onverantwoord lang is;

- het pand aan de Naarderweg 16 een grote bijdrage kan leveren aan de woning- en werkgelegenheidsbehoefte;
 - de kwaliteit van het pand aan de Naarderweg 16 een goede bestemming verdient;
 - de lange leegstand niet meer uit te leggen is aan de inwoners van Hilversum,
 - verzoekt het college:
 - het bestemmingsplan Naarderweg 16 te heroverwegen;
 - op korte termijn in gesprek te gaan met de eigenaar van het pand voor een eigentijdse bestemming, in overeenstemming met de huidige woon- en werkgelegenheidsbehoefte;
 - de uitkomsten van het gesprek en de heroverweging uiterlijk in kwartaal 3 2021 in de commissie te bespreken;
 - ambtelijke capaciteit hiervoor vrij te maken;
- en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 21-44 van de ChristenUnie, Hilversums Belang en de SP)

Zij daagt het college uit echt economisch perspectief voor Hilversummers te bieden. De Naarderweg noemt zij laaghangend fruit. Het gemeentebestuur is volgens haar aan bewoners niet in staat uit te leggen waarom het pand al zo lang leeg staat. Daarom wordt een heroverweging van het bestemmingsplan gevraagd. Een relatie met het Media Park is daarbij niet uitgesloten en daarover wil zij met het college een goed gesprek voeren in een commissievergadering op basis van een goed onderbouwd voorstel. 2021 vraagt om een eigentijdse en slagvaardige aanpak voor alle ontwikkelgebieden in Hilversum. Zij meent dat er genoeg expertise is van de MRA, de provincie en andere regio's waarvan het college gebruik zou kunnen maken.

De heer VEENENDAAL kan goed uit de voeten met het economisch perspectief als bouwsteen voor nieuw beleid en als nuttige input voor de te voeren discussie over de omgevingsvisie. Ook hij onderschrijft de noodzaak van een bescheiden economische groei, die belangrijk is voor banen en het voorzieningenniveau, zolang die groei maar duurzaam is en waar het kan bijdraagt aan een circulaire economie.

De tien ontwikkelprincipes noemt hij helder en waardevol om het beleid aan te scherpen. Waar dat al kan en nodig is hoeft dat niet te wachten op de omgevingsvisie. Daarvan noemt hij twee voorbeelden. Ten eerste voortbouwen op het groene karakter van Hilversum met ruimtelijke kwaliteit hoog in het vaandel. Ten tweede wil hij werken aan een compacter centrum, waar vrijkomende ruimte wordt herbestemd voor werkplekken, ontmoetingsruimten en ontspanning. Daaraan wil hij bij het coronaherstelbeleid prioriteit te geven om de binnenstad levendig en divers te houden. Concrete voorstellen op dat gebied ziet hij heel graag tegemoet.

Hij is blij met de uitleg dat het gaat om bouwstenen of handvatten, die straks meewegen, maar de keuzevrijheid van de raad niet beperken. Eén voorbehoud maakt hij alvast, ingegeven door de suggestie dat Crailo of het Circusterrein ruimte zouden kunnen bieden aan een bedrijventerrein. In de mooie stad begrensd door groen blijft het woekeren met ruimte. Als de woonambities straks botsen met de ambities van bedrijventerreinen kiest GroenLinks toch voor wonen.

De heer VOGEL noemt het bij economie moeilijk te regelen wat in Hilversum of elders landt. In die zin is hij blij met het economisch perspectief, met veel data en analyse en dat aangeeft aan welke knoppen te draaien is om duurzame economische groei te realiseren.

Er zijn keuzes nodig in de beperkte ruimte. De VVD kiest dan voor economische ruimte, om te zorgen dat de gemeente levendig blijft en dynamiek heeft, de binnenstad levendig is en Hilversum geen slaapstad wordt. Er is daarvoor een stukje transformatie nodig, wat loopt via de lijn van ontwikkelprincipes. Er is vaak een mismatch en dat kan bijna niet anders. Vindt maar eens een passende bedrijfslocatie die aansluit bij de behoefte als kantoor of onderneming. Goed profileren en het zich goed uiten ten opzichte van bedrijven kan economische groei opleveren. Daar hoort ook wonen bij. Met name wil hij woningen beschikbaar stellen voor talenten die de economie verder kunnen bouwen. De rode loper is alleen uit te rollen als mensen die in Hilversum werken ook de gemeente kunnen bereiken.

Voor de VVD is het economisch perspectief een belangrijke bouwsteen, met te koesteren prachtige sectoren. Hij hoopt dat de wethouder dat ook zo zal uitdragen. De nota is een goed vertrekpunt om de discussie over de omgevingsvisie te voeren, waarbij de ruimte voor bedrijvigheid intact moet blijven.

Mevrouw VERWEIJ staat aan de zijde van de VVD als het om economie gaat, maar vraagt hoe participatie van inwoners volgens de VVD een plek krijgt in de discussie.

De heer VOGEL stelt dat de context van sportverenigingen, de middenstand, het centrum en winkels voor het economisch perspectief van belang is. Verbanden hadden nog sterker naar voren gebracht kunnen worden. De economische paragraaf in de omgevingsvisie is daarom heel erg van belang.

Mevrouw VERWEIJ is blij met alle overwegingen van de VVD, maar hoort graag hoe die zorg een plek wil geven. Zij vraagt of de VVD haar betoog steunt om het staande beleid rondom zorg en economie te evalueren en de wethouder warm aan te bevelen daarmee iets te doen en het beleid voort te zetten.

De heer VOGEL erkent dat het evident is dat zorg een belangrijke pijler is, gezien Monnikenberg en de dynamiek in Hilversum. Het gaat erom dat iedereen in Hilversum dat werk kan vinden dat invulling geeft aan zijn of haar bestaan. Veel sectoren spelen daarin een rol. Daarbij is te kijken naar de zorgpijler als belangrijke factor in de samenleving. Hilversum en de regio heeft hij altijd gezien als een belangrijke plek voor zorginnovatie.

Mevrouw VERWEIJ zou graag zien dat de VVD de wethouder aanbeveelt zorg op te nemen in de herijking van de economische visie.

Voor de heer BLOK is een ongunstig vestigingsklimaat als gevolg van een gebrek aan betaalbare woningen en een slechte autobereikbaarheid een hoofdzaak. Daarom wil hij laten focussen op betaalbare woningen. Met alle projecten in de pijplijn is er daarvoor een kans aanwezig.

De mobiliteitsvisie doet de autobereikbaarheid zeker geen goed en daar ziet hij een conflict en tegenstrijdigheid. Hij vraagt de wethouder daarop in te gaan.

Om het Economisch Perspectief 2040 als bouwsteen voor de omgevingsvisie te zien noemt hij oké.

De heer SLINGERLAND noemt de belangrijkste boodschap die het Economisch Perspectief 2040 uitademt groei. Het tegenovergestelde daarvan is krimp. De keuze voor het Economisch Perspectief 2040 betekent dus een keuze voor groei.

Inhoudelijk zijn over het perspectief veel vragen te stellen en veel amendementen in te dienen. Ook hij kent andere cijfers dan de benodigde 38 ha aan bedrijventerrein in Hilversum, zoals 9 ha uit het Plabeka-rapport. Er zijn ten aanzien van het economisch perspectief dus overal vraagtekens bij te zetten. Het rapport is echter gebaseerd op aannames, die over een jaar weer anders zijn. Het rapport beschouwt hij daarom als een stuk met een beperkte reikwijdte, hetgeen impliceert dat niet alles aard- en nagelvast is. Uiteindelijk gaat men via het creëren van tegenstellingen naar waarheidsvinding: hoe komt Hilversum er in 2040 uit te zien?

Hij pleit ervoor over alle voorliggende en nog komende visies publiek uit te leggen hoe daarmee wordt omgesprongen en dat het gaat om bouwstenen, maar niet om beton.

De heer DE JONG is bij met het uitvoerige onderzoek naar de stand van de economie in Hilversum. D66 wil blijvend oog houden voor de economische vitaliteit in de mediastad, de kurk waarop veel drijft, onder meer de leefbaarheid van de stad.

In de ontwikkelprincipes kan hij zich vinden, een mooie bril waarmee naar verschillende gebieden te kijken is. Vooral blij is hij met de aandacht voor informele werklocaties met een functiemenging. Hilversum is een stad van kleine en zelfstandige ondernemers. Dat vraagt om maatwerk per gebied, wat men kan bieden middels gebiedsagenda's. Verder is hij blij met de focus op en het vasthouden daarvan op media, ICT en zorg. Die sectoren zijn van groot belang voor de Hilversumse economie. De bestendige lijn kan men voortzetten en de innovatiekracht van jongeren, opleidingen, studenten, ondernemers en bedrijven is te bundelen in een soort mediacampus.

Het economisch perspectief kan ook leidend zijn voor de nieuwe Economische agenda 2022-2023, waarmee het college na de zomer start. De wethouder heeft beloofd daarover na de zomer met de raad in gesprek te gaan. Daarop verheugt hij zich zeer.

Mevrouw KOOLOOS kwalificeert het voorliggende rapport als prachtig. Het gaat haar erom dat alles in balans is. Ook Leefbaar Hilversum wil evenals Hart voor Hilversum groei, maar daarbij moet alles in balans zijn, zoals innovatie, werkgelegenheid, onderwijs en wonen. Al jarenlang is de bereikbaarheid van Hilversum niet goed, een onderwerp waar alles mee valt of staat. Daarom is zij voorstandster van het maken van een parapluvisie waarmee alles in balans komt.

Zij erkent dat er focus nodig is op zorg, evenals leegstand die invulling behoeft. Motie M 21-44 over Naarderweg 16 steunt zij.

Een compacter centrum is mooi en ook informeert zij naar de mogelijkheid van meer stadsparkjes.

De heer KUIPERS (wethouder) is blij dat veel raadsleden zich herkennen in het voorliggende economische perspectief, een bouwsteen voor de omgevingsvisie. De economische component wil hij een belangrijke plek in de discussie over de omgevingsvisie geven.

Het beeld van herkenning van ontwikkelprincipes heeft gevolgen voor te maken keuzes. Na het economisch perspectief is nog veel werk te doen naar de omgevingsvisie toe. Het college waakt voor het neerleggen van een stuk dat in beton is gegoten. Dat stuk krijgt ook een plek bij de agenda voor economie en media.

Hij is het eens met mevrouw Verweij. In 2009 is het beleidsstuk 'Economische kansen voor de zorg' opgesteld. Intern wordt gewerkt aan een verkenning gericht op zorg. Een van de ontwikkelprincipes gaat ook over zorg. Een evaluatie van het beleidsstuk zegt hij toe.

Mevrouw VERWEIJ is de wethouder erkentelijk dat hij het belang van de zorg in al zijn omvang erkent, evenals het belang van de mensen die in de sector werken. Zij vraagt op welk moment de raad over de evaluatie van het beleidsstuk 'Economische kansen in de zorg' kan spreken. Wellicht kan die evaluatie gelijk lopen met herijken van de economische visie op zorg. Zij nodigt de wethouder nadrukkelijk uit om aandacht te hebben voor de zorgwerkers en mensen die van de zorg gebruik maken.

De heer KUIPERS (wethouder) zal proberen om de evaluatie parallel te laten lopen aan het herijken van de economische visie op de zorg en de agenda economie en media. Ook de aanbeveling om naar de zorgwerkers te kijken neemt hij mee.

Bouwhoogtes zijn een gevoelig onderwerp, dat een plek kan krijgen in de gebiedsagenda. Daardoor is locatieafhankelijk te kijken of bouwhoogte meer of minder gewenst is.

De opvatting over belevingswaarde in het centrum en niet alleen aandacht te hebben voor horeca deelt hij. Balans is nodig.

De discussie over grenzen aan de groei hoort volgens hem thuis bij de omgevingsvisie. Het voorliggende stuk is bedoeld om te waarschuwen en zich bewust te zijn van de economische component en nog te maken keuzes. Vandaar de bouwstenen. Voor leefbaarheid in de buurten kunnen de gebiedsagenda's een aanknopingspunt zijn.

De heer STREUTKER vraagt om de toezegging dat er een voorzieningennota gaat komen.

De heer KUIPERS (wethouder) kan die nota vanwege onvoldoende kennis daarvan nog niet toezeggen. Daarover zal hij nog met wethouder Scheepers overleggen.

De PvdA vroeg of er iets te doen is met leegstaande panden. Die leegstand bevindt zich echter binnen de marge van de frictieleegstand. Ecorys heeft geprobeerd in te schatten wat Hilversum is misgelopen aan werkgelegenheid vanwege een negatief vestigingsklimaat. Bij een groei tussen 0,5% en 1% de komende twintig jaar zou er een neutraal vestigingsklimaat zijn. In de komende twintig jaar zijn 10.000 banen te organiseren als de negatieve groei ongedaan wordt gemaakt. Daaraan wordt een ruimte per werknemer gekoppeld. De boodschap in het rapport is op letten dat er geen sprake meer zal zijn van negatieve groei.

De heer GÖBBELS vraagt wat de wethouder definieert als frictieleegstand, wat in de regel 5% in plaats van 8% is.

De analyse op lokaal niveau heeft het over de componenten bereikbaarheid en ruimtegebrek, wat volgens hem structurele componenten zijn. Hij vraagt waar dan de jaarlijkse verschillen vandaan komen.

De heer KUIPERS (wethouder) reageert dat het vestigingsklimaat deels door andere factoren wordt bepaald, zoals mobiliteit. Het is niet aan hem om door Ecorys geproduceerde cijfers van tafel te halen. De

frictieleegstand in Hilversum was veel groter. Een aantal locaties is groot en incourant en die tellen zwaar mee, zoals de Heuvellaan. Die zijn niet zomaar in te vullen.

De andere vraag van de heer Göbbels vindt hij nu moeilijk te beantwoorden. Er kan een discussie over cijfers zijn. Hij vindt het belangrijk specifiek voor Hilversum te bezien hoe bepaalde zaken uitpakken. Van de negatieve vestigingscomponent is hij heel erg geschrokken en die is in de cijfers terug te zien. Waar in andere plaatsen groei plaatsvond had Hilversum een langere periode te maken met krimp. De ambitie is om die krimp ongedaan te maken. Hoe zich dat vertaalt in een ruimtevraag is bij de omgevingsvisie te bepalen. Dan is ook te spreken over een ander typologie stad.

Mevrouw Van Drooge vroeg of de gemeente de afgelopen jaren goed heeft gekeken naar transformatie, in het kader van branchering. Hij wil daarover nog eens praten en die discussie lijkt hem terecht.

Het college is de komende periode druk doende met het Circusterrein, een van de weinige nog beschikbare locaties. Daar concurreren wonen en werken om een invulling. De gesprekken die hij op het Media Park heeft gevoerd gaan veel over duurzame mobiliteit. Met de inbreng van de heer Slingerland is hij het eens. Gezocht wordt naar de juiste balans.

De heer VOORINK (wethouder) gaat in op het pand Naarderweg 16, een pand dat al heel lang leeg staat. Het is volgens hem geen goed idee om via een motie bestemmingsplanwijzigingen aan te kondigen. Daar hoort namelijk een gedegen voorbereiding bij. In de omgeving van het pand vindt een ontwikkeling plaats, waarover het college op korte termijn meer hoort. Dat initiatief krijgt een kans en daarbij wordt de initiatiefnemer betrokken. Kort voor de zomer of uiterlijk na de zomer hoopt hij de raad daarover te kunnen berichten. Als dat initiatief niets wordt is het nodig te kijken naar een plan B. De motie ontraadt hij met kracht, omdat het een van de laatste plekken is om vierkante meters aan media te kunnen toevoegen.

De heer SLINGERLAND vraagt om de toezegging om ook met de eigenaar van Naarderstraat 16 in gesprek over de mogelijke ontwikkelingen te gaan.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft gezien de voorgeschiedenis en alle gedane uitspraken een bepaald gevoel en bij haar kwam daarom de gedachte van schimmigheid naar boven. Zij wil meer weten over de mate van zekerheid over de opmerking de raad voor de zomer iets over de ontwikkelingen te gaan vertellen.

De heer VOORINK (wethouder) herhaalt de toezegging de initiatiefnemer bij de gesprekken te betrekken. De term 'schimmigheid' werpt hij ver van zich. Zodra ontwikkelingen duidelijker worden wil hij de raad daarover informeren.

Mevrouw VERWEIJ vraagt zich af hoe het kan dat het college allerlei dingen doet met grond en een bestemmingsplan en dat de raad daarvan niets weet.

De heer VOORINK (wethouder) legt uit dat de politiek niet overal over gaat. Marktpartijen overleggen eerst met grondeigenaren en niet als eerste met de gemeenteraad.

Tweede termijn

Mevrouw VAN DROOGE begrijpt de antwoorden en nuances van de wethouder. Er zit echter een fundamentele aanname onder de door het college aangegeven berekening dat nu een inhaalslag te maken is. De huidige situatie in Hilversum qua banen en werkgelegenheid ten opzichte van de beroepsbevolking laat echter geen enorme achterstandspositie zien. De aanname van het college steunt de PvdA niet en daarop is wel de rest van alle ontwikkelperspectieven gebouwd.

De heer DE JONG vindt het principieel onjuist dat de raad een plan moet maken over een postzegel en daarover moet besluiten. Hij wil in plaats daarvan het college zijn werk laten doen.

Mevrouw VERWEIJ deelt mee dat de SP niet per definitie een voorstander is van groei van Hilversum. Of groei nodig is zal moeten blijken uit het antwoord op de vraag welk Hilversum men in 2040 wil zijn en uit de omgevingsvisie. Zij wil naast economische groei een circulaire economie met veel aandacht voor de mens en voorzieningen.

Motie M 21-44 onderschrijft zij. Het gaat erom dat er structureel jarenlang niets gebeurt, waarvan de gemeente negatieve gevolgen ondervindt. De gemeenteraad mag uitspreken dat er nadrukkelijk naar andere opties gekeken moet worden. De wethouder zou snel moeten laten weten wat het college van plan is met de bestemming. Daarover wil zij de raad laten besluiten. De motie geeft ruimte om de raad te laten besluiten als de genoemde ontwikkelingen niet mogelijk zijn. De motie is vooral een aansporing voor de wethouder om leegstand nu echt op te lossen.

Mevrouw KOOLOOS wil dat ook benadrukken en ondersteunt actief beleid inzetten tegen leegstand van harte. Zij herhaalt haar vraag over meer binnenstedelijk groen in het centrum.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT onderschrijft deels wat de heer De Jong zegt, maar zij wil niet overal in Hilversum dezelfde situaties als bij het Circusterrein hebben. Wat de wethouder toezegt staat eigenlijk in haar motie. Zij zegt niet dat het bestemmingsplan moet wijzigen, maar zij zegt alleen maar om het te heroverwegen. Vanwege het grotendeels overeenkomen van de toezegging van de wethouder met het dictum van de motie houdt zij die tot juni aan, zodat er meer duidelijkheid kan zijn over het plan. Uiteraard zijn ontwikkelingen niet zomaar in de openbaarheid te brengen, maar de kwestie van Naarderstraat 16 sleept al jaren voort.

De heer DE JONG noemt het verstandig om de motie aan te houden.

De heer SLINGERLAND begrijpt de bedoeling van de motie: proberen met de wethouder goed in gesprek te komen. Vorige week kwam namens de eigenaar van het middelste bebouwde perceel van Naarderstraat 16 nog een brief bij het college binnen, waarbij een plan werd ontvouwd dat zou kunnen passen binnen het bestaande bestemmingsplan. Het is dan lastig om als raad een motie aan te nemen die afkoerst op heroverweging.

Mevrouw VERWEIJ vindt aanhouden van de motie een goede optie. De wethouder wil alle mogelijkheden bespreken en ziet heel veel ruimte, zoals een herbestemming. Voor haar is het tonen van daadkracht nu het belangrijkste en zorgen dat het pand wordt gevuld.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT houdt de motie aan.

De heer KUIPERS (wethouder) vindt meer binnenstedelijk groen een heel leuk en goed idee, maar weet niet of dat inpasbaar is. Daarom is ook De Kwekerij bij het Station ontwikkeld.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP, de PvdA en Democraten Hilversum tegen.

13 EXTRA STORTING ROM REGIO UTRECHT

De VOORZITTER vermeldt dat het Rijk € 150 miljoen ter beschikking heeft gesteld aan de ROM's als onderdeel van het noodpakket om de economie te ondersteunen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de extra financieringsvraag vanuit het innovatieve MKB onder voorwaarde van regionale cofinanciering. Voor de ROM regio Utrecht is een bedrag van € 15,99 miljoen beschikbaar. De regionale overheden die aandeelhouder zijn in de ROM zetten in op regionale cofinanciering conform de oorspronkelijke verdeelsleutel bij de eerste storting. Voor Hilversum gaat het om een bedrag van € 1 miljoen euro. Hiermee wordt de omvang van het participatiefonds vergroot met € 32 miljoen.

De raadscommissie heeft op 14 april 2021 na beeldvorming en oordeelsvorming advies uitgebracht. Er is wel gevraagd om een debat.

Mevrouw VERWEIJ laat weten dat in het fonds nog € 22 miljoen zit dat nog niet is uitgegeven. Nu wordt de gemeente Hilversum gevraagd € 1 miljoen aan lokaal belastinggeld over te maken. Zij ziet dat dat

nu niet nodig is en dat geld kan de gemeente ook uitgeven aan het lokale MKB. Daarnaast vindt zij het urgent om de lokale economie te ondersteunen. Daarom stemt zij tegen het collegevoorstel en wil zij het geld aan de lokale Hilversumse economie besteden.

De heer STREUTKER begrijpt niet waarom mevrouw Verweij ineens een karikatuur maakt van het investeringsfonds, omdat het niet om uitgaven, maar investeringen gaat. Het gaat om het verschuiven van gelden in plaats van dat je dat geld kwijt bent. De gemeente verdubbelt daardoor elke euro. Hij stemt daarom voor het voorstel, omdat het juist heel goed is voor de economie en Hilversum. Het fonds werkt en er wordt in Hilversum al voordeel mee behaald. Wat hem betreft gaat het om een goede investering.

Mevrouw VERWEIJ begrijpt dat het CDA voor het voorstel stemt, omdat staatssecretaris Keijzer de 'ROM-zak' heeft ingesteld. Zij vraagt wat het CDA ervan vindt dat het geld op een plek terecht komt waar de gemeente Hilversum er niet meer over kan besluiten, terwijl er nog € 22 miljoen in het fonds zit dat eerst uitgegeven zou kunnen worden.

De heer STREUTKER gaat het niet om het geld dat in het fonds zit, dat juist nodig is om te stimuleren. De gemeente gaat niet over dat geld, omdat ondernemers daarover zelf gaan. Ze kunnen zelf een verzoek indienen, dat wordt gehonoreerd als het aan criteria voldoet. Wethouder Kuipers zit wel in de stuurgroep van de ROM, zodat Hilversum daarmee wel een verbinding heeft. Hij maakt zich geen zorgen over de aanwending van het geld, omdat ondernemers uit Hilversum daarvan gebruik kunnen maken.

De heer VEENENDAAL stemt in met het voorstel. Weliswaar is de pot van de eerste inleg nog niet leeg, maar de cofinanciering met het Rijk biedt een mooie kans om de ROM te vullen tot het niveau dat oorspronkelijk de bedoeling was. Het geld blijft aandelenkapitaal van de gemeente Hilversum en kost uiteindelijk € 14.000,- aan rente per jaar. Daarmee beschikt de gemeente over een heel mooi instrument om beginnende bedrijven waar dat kan en nodig is een zetje te geven, vooral op gebieden die GroenLinks na aan het hart gaan: groen, gezond en digitaal slim. Met deze instrumenten is het net zoals met de Europese Unie: sommige landen willen precies weten hoeveel geld erin gaat en wat er dan weer uit komt, terwijl de echte winst van een innovator vaak niet in geld is uit te drukken. Die werkt echter wel.

Mevrouw VAN DROOGE is een kritisch volger van de ROM en is van mening dat extra stortingen in overleg met de raad moeten gebeuren. De raad is goed in de extra storting meegenomen. Zij ziet de risico's, maar de voordelen van een verdubbelaar wegen haars inziens wel tegen de nadelen op. Zij stemt daarom in met het voorstel, maar blijft een kritisch volger, ook van toekomstige ROM's.

De heer GÖBBELS valt het in het Jaarplan 2021 op dat dat niet over het MKB gaat, maar ook over internationale ambities. Daarop vraagt hij de wethouder te reflecteren

De negatieve rente zorgt langdurig voor te lage rendementen op de investeringsportefeuille. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen dat het geld altijd terugvloeit als er iets mis zou zijn met het geld dat de gemeente nu in aandelenkapitaal stort.

Voorts wijst hij op de zin: "De stad Utrecht is na Amsterdam het sterkste cluster van Nederland, maar met Hilversum en Amersfoort erbij is het even groot en sterk als Amsterdam." De ROM is dus een vehikel in een stedenstrijd.

De heer VOGEL steunt de extra uitgave van harte. Hij verbaast zich over de kritische houding van de PvdA, omdat heel wat PvdA'ers op hoog niveau betrokken zijn bij dergelijke investeringsvehikels.

Voorts verbaast hij zich over SP. Blijkbaar is innovatie en geld verdienen niet aan de SP besteed. Volgens hem zijn die wel belangrijk. Hij is blij dat Hilversum ook klaar is voor de economie over tien en twintig jaar. Die kansen zijn er nu en daar is geld voor nodig. Hij ziet heel veel creativiteit die naar de markt toe moet. Daarbij horen dergelijke investeringsvehikels uitstekend. Het geld draagt bij aan de dynamiek van de regio.

Mevrouw KOOLOOS wil de geboden kans van de verdubbelaar niet laten liggen. Wel wil zij dat het geïnvesteerde geld binnen de regio blijft en niet aan internationale bedrijven wordt uitgekeerd.

De heer SLINGERLAND herinnert aan een presentatie over en door de ROM enkele weken terug, waarbij hem een strak businessplan bleek. Van die eerste inleg van € 22 miljoen, waaraan Hilversum € 1 miljoen heeft bijgedragen, is al ruim € 1 miljoen aan Hilversumse ondernemers uitgekeerd. Het fonds werkt dus wel. De ROM heeft voor 16,5% aan steun aan de regio uitgekeerd, substantieel meer dan de inleg van de regio/Hilversum. Alles overziend lijkt het erg gewettigd en overtuigend bewezen dat het goed is om een volgende storting te doen. De ROM wordt als verbonden partij in de jaarrekening en begroting opgenomen, zodat de risico's daarbij ook zullen worden aangegeven, welke risico's overigens niet zo groot zijn.

De heer KUIPERS (wethouder) reageert dat rente-effecten altijd op de begroting drukken. Uiteindelijk gaat het om geld dat in het kader van coronahulp in de ROM wordt gestoken. Daardoor wordt eerder de totale fondsomvang bereikt. Het geld is daardoor beschikbaar als het nodig is.

Hij kan niet garanderen dat er geld bij internationale bedrijven terecht komt. De bedoeling is dat het geld landt in de regio. Het kan dus niet in andere regio's landen. Bedrijven hebben daar volgens de financieringsvoorwaarden recht op.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP en Democraten Hilversum geacht worden te hebben tegengestemd (34 stemmen voor en 3 stemmen tegen).

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (21.05 – 21.15 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

14 UITTREDINGSOVEREENKOMST AMSTERDAM GNR EN GOOISE NATUURAGENDA

De VOORZITTER licht het voorstel toe. De colleges van de gemeenten Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen en Laren, alle participanten van het GNR, hebben overeenstemming bereikt met GNR-participant Amsterdam over de uittreding van de gemeente Amsterdam uit het GNR. Het college van burgemeester en wethouders van Hilversum legt dit voorgenomen besluit voor wensen en bedenkingen voor aan de raad. Het college stelt de raad voor om geen wensen en bedenken in te brengen over het voorgenomen besluit.

In het commissiedebat op 7 april jl. kwam met name de vraag naar voren of toch een brief naar de gemeente Amsterdam te sturen is waarin wordt aangegeven dat de gemeente Hilversum de uittreding betreurt. Wethouder Scheepers ontraadde dat.

Alle aanwezige woordvoerders achtten het voorstel wel rijp voor behandeling door de raad. De fracties van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum maakten een voorbehoud. De overige aanwezige fracties adviseerden de raad positief.

De heer GÖBBELS noemt de uittreding van de gemeente Amsterdam pijnlijk voor het GNR en is van mening dat het goed is om dat als gemeenteraad uit te spreken en kenbaar te maken. Daarom dient hij amendement A 21-51 in.

Amendement A 21-51 'Amsterdam uit GNR'

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2022, gelezen agendapunt 14. Uittredingsovereenkomst Amsterdam GNR en Gooise Natuuragenda (751382); overweegt dat:

— de uittreding uit het GNR de nadrukkelijke wens is van de gemeente Amsterdam maar voor het GNR een gevoelige structurele verandering oplevert;

- het bezoek aan en gebruik van de Gooise Natuur ook vanuit Amsterdam toeneemt, constateert dat:
- de partijen die deelnemen aan het GNR overeenstemming hebben bereikt over de uittreding van de gemeente Amsterdam;

besluit:

het beslispunt luidende:

1. Geen wensen en bedenkingen in te brengen ten aanzien van de Uittredingsoverkomst Amsterdam en de Gooise Natuuragenda.

te wijzigen in:

1. De volgende bedenkingen in te brengen ten aanzien van de Uittredingsoverkomst Amsterdam en de Gooise Natuuragenda:
 ‘De gemeente Amsterdam treedt per 1 januari 2021 uit het Goois Natuur Reservaat (GNR) waar het sinds de oprichting in 1932 deel van uitmaakte. De Hilversumse gemeenteraad betreurt dit. Te meer omdat de gemeente Amsterdam als centrumgemeente binnen de Metropool Regio Amsterdam (MRA) in de uittredingsovereenkomst de bijdrage erkent van de Gooise natuur aan de leef- en woonkwaliteit in de MRA. Recreatieve natuur, die recent door Covid-19 is hervonden, ook door de Amsterdammers. En natuur waarvan de verdere ontsluiting vanuit stations en andere OV-knooppunten in MRA-verband staat geagendeerd. Zo ontstaat de paradoxale situatie dat deze uittreding tot stand komt onder omstandigheden van toenemende vraag mede vanuit de MRA. Dit, met als ongewenst gevolg dat beheerders van de Gooise natuur toekomstig niet zonder meer over voldoende middelen voor investeringen voor beheer, bijvoorbeeld voor recreatieve voorzieningen, kunnen beschikken.’”

(Amendement A 21-51 van Democraten Hilversum, de PvdA, de SP en Hilversums Belang)

Mevrouw KALK vindt het jammer dat de gemeente Amsterdam uit het GNR treedt, wat voelt als een soort echtscheiding. Er is een alimentatie voor zestien jaar geregeld, maar de vraag is of dat recht doet aan de duur van de verbintenis die er met Amsterdam is geweest. Ook betreurt zij de scheiding, omdat gemeenten elkaar blijven tegenkomen in de MRA en omdat zij de Amsterdammers de natuur gunt. Zij vindt dat Hilversum die teleurstelling moet uitspreken, juist omdat je de toekomstige ex-partner blijft tegenkomen en omdat je de toekomstige omgang gelijkwaardig wilt houden. Uitspreken is altijd beter, ook voor de toekomstige relatie. Vandaar dat de PvdA amendement A 21-51 mede indient.

Mevrouw KOOLOOS betreurt het uit het GNR treden van de gemeente Amsterdam ook. Heel veel Amsterdammers zijn in Hilversum komen wonen, juist vanwege de natuur. Zij sluit zich verder aan bij de bijdrage van de PvdA.

De heer KOOL betreurt het uittreden eveneens, maar de fase van teleurstelling uitspreken is nu geweest, waarna de scheiding te regelen is. Een eventuele uitspraak zou zich tot de gemeenteraad van Amsterdam moeten richten, de opdrachtgever voor uittreding. Die gemeenteraad heeft echter al besloten. Een verklaring levert dus niets op. Beter kan men zich tot het GNR richten en om die organisatie sterk te maken richting de toekomst.

De heer SCHEEPERS (wethouder) is het ermee eens dat de uittreding van de gemeente Amsterdam uit het GNR pijnlijk en triest is, welk signaal hij de afgelopen tien jaar vaak en veelvuldig voor het voetlicht heeft gebracht. De gemeente Hilversum deelt de prachtige Gooise natuur met mensen uit Amsterdam, maar ook met mensen uit Utrecht, Friesland of Limburg. In die zin verandert er niets, iedereen is welkom in de Gooise natuur.

Volgens hem is een mooi onderhandelingsresultaat bereikt, waarin het maximale eruit is gehaald. Nog een brief sturen naar Amsterdam noemt hij mosterd na de maaltijd en een verkeerd signaal afgeven richting het college van Amsterdam, met wie de onderhandelingen zijn gevoerd. Van alles dat ertoe kan

leiden dat het resultaat in gevaar wordt gebracht is hij geen voorstander. Daarom ontraadt hij het amendement met kracht.

Tweede termijn

Mevrouw KOOLOOS informeert naar de bewonersbijdrage aan het GNR en of die hetzelfde blijft.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat het GNR op lange termijn moet kijken hoe het wegvallen van de bijdrage van de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland op te vangen is. Welke consequenties dat heeft kan hij nu nog niet overzien. Een gesprek hierover aangaan met het GNR lijkt hem prematuur. De bijdrage van de gemeente Amsterdam bedroeg op het laatst meer dan € 300.000,- per jaar.

Mevrouw WESSELINK is het eens met de tekst van het amendement, maar denkt niet dat dat iets oplevert of dat de gemeente daarmee iets bereikt. Daarom stemt zij tegen amendement A 21-51.

Amendement A 21-51 van Democraten Hilversum, de PvdA, de SP en Hilversums Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 7 tegen 30 stemmen verworpen met de stemmen van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Mevrouw VERWEIJ spreekt zich tegen het collegevoorstel uit, omdat het amendement is verworpen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd (35 stemmen voor en 2 stemmen tegen).

15 ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIES 2021

De VOORZITTER licht toe dat alle aanwezige woordvoerders in de commissievergadering van 7 april jl. het voorstel rijp achten voor behandeling door de gemeenteraad. De CDA-woordvoerder adviseerde positief en de overige woordvoerders maakten een voorbehoud.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16 UPDATE OMGEVINGSFOTO

De VOORZITTER deelt mee dat de geactualiseerde samenvatting van de Omgevingsfoto gemeente Hilversum een analyse biedt van de belangrijkste thema's voor de leefomgeving en per thema in kaart brengt hoe Hilversum ervoor staat en wat de belangrijkste trends en ontwikkelingen zijn. Deze analyse vormt de start voor het gesprek met de stad over opgaven, ambities en denkrichtingen en de vraag: wat voor gemeente wil Hilversum zijn in 2040?

In de commissievergadering was er discussie over de vraag of de omgevingsfoto moet worden vastgesteld of voor kennisgeving moet worden aangenomen. Er is een amendement aangekondigd.

De heer VAN ROODEN mist wat zaken in de omgevingsfoto en het verbaasde hem dat de trendgegevens maar lopen tot 2017, wat jammer is. Een omgevingsfoto betreft feiten en de vraag is of die vast te stellen zijn. Hij concludeert een omgevingsfoto niet te kunnen vaststellen, maar voor kennisgeving aan te nemen met de mogelijkheid van aanvulling als men met de foto de participatie ingaat. Een omgevingsfoto is dus wel degelijk waardevol om te gebruiken in de participatie over de omgevingsvisie. Hij dient daarover een amendement in.

Daarnaast vraagt hij de wethouder nog eens goed naar de door de SP gestelde technische vragen te kijken, waarin waardevolle dingen staan om aan de omgevingsfoto toe te voegen. Er zijn goede trendgegevens te vinden, zodat een goed beeld te krijgen is van ontwikkelingen van woningen en de verhouding tussen typen woningen.

Amendement A 21-35 'Basis voor fase 2'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend de Update Omgevingsfoto; overwegende dat:

- het raadsbesluit voorstelt de omgevingsfoto 'vast te stellen';
- de raad beleid vaststelt, maar geen feiten;
- de omgevingsfoto een momentopname is van feiten en geen beleid bevat;
- 'vaststellen' tevens de indruk wekt dat het een eindproduct betreft;
- de omgevingsfoto echter een momentopname van 'levende situatie' is en er afgesproken is dat het ook een 'levend document' gaat zijn, doordat de gegevens erin, mettertijd, kunnen wijzigen of worden aangevuld;
- in het plan van aanpak wel is beschreven dat de Omgevingsfoto een gemeenschappelijk inhoudelijk vertrekpunt geeft dat als basis kan dienen voor het gesprek om te komen tot de omgevingsvisie;

besluit:

punt 1 in het raadsbesluit te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de geactualiseerde samenvatting van de Omgevingsfoto Hilversum 2021 (bijlage 1) en deze te gebruiken als gezamenlijke basis voor de participatie in fase 2."

(Amendement A 21-35 van de SP, de VVD, Democraten Hilversum, de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw KALK merkt op dat de omgevingsfoto in de discussie over het Sleutelproject een eigen rol is gaan spelen. In de collegestukken is ernaar verwezen alsof het een vastgesteld beleidsstuk was, alleen had de gemeenteraad er nooit over gesproken. Dat haalt de raad nu in.

De omgevingsfoto geeft veel informatie over tal van onderwerpen, soms actueel en soms verouderd, zoals het hoofdstuk over wonen. Dat hoofdstuk lijkt de woningnood in Hilversum te ontkennen, terwijl die ongekend groot is. De urgentie om de woningnood aan te pakken lijkt te ontbreken. Daarom behoeft dat hoofdstuk naar haar mening actualisatie.

Het stuk schetst het DNA van Hilversum en dat lijkt het DNA van de jaren '50: keurige, witte, hardwerkende mensen. Gelukkig heeft Hilversum meer kleur gekregen, maar met het groen gaat het niet goed. Hilversum is geen echte tuinstad. Het Centrum en Oost zijn compacte en versteende wijken, waar groen juist toegevoegd zou moeten worden.

Er is ook noodzaak om Hilversum te verbinden en meer met het spoor te doen. Dat zou wat haar betreft meer aandacht moeten krijgen, net zoals het bestrijden van de tweedeling in Hilversum.

Het hoofdstuk over zorg, welzijn en gezondheid noemt zij te mager. Hoe pakt de gemeente de gevolgen van de sociaal-economische verschillen aan voor de gezondheid van de Hilversummer. Voorkomen dat arme mensen zes jaar eerder dood gaan is niet geadresseerd, maar behoort volgens haar onderwerp van gesprek te zijn, ook voor de omgevingsvisie. Die tweedeling is er vaak: groene, ruime wijken versus dichtgebouwde en overvolle wijken. Ontwikkelingen gaan heel erg snel en daarom is het vaststellen van een omgevingsfoto geen goede zaak, maar neemt de raad er beter kennis van. De omgevingsfoto is wel een mooi werkdocument en met de nodige actualisaties een prima basis voor participatie in het kader van de omgevingsvisie.

De heer EERENBERG maakt het vaststellen of voor kennisgeving aannemen van de omgevingsfoto niet zoveel uit. Het belangrijkste is af te spreken wat je ermee doet en wat de waarde is van het document. De omgevingsfoto is een van de bouwstenen voor het integrale participatietraject voor de omgevingsvisie. Uiteindelijk komt daaruit hoe Hilversummers vinden dat Hilversum er over twintig jaar uit moet zien. Daartoe is de omgevingsfoto te gebruiken. De foto is een momentopname, een indruk, een

levend document dat regelmatig updates nodig heeft. Wat hem betreft is de omgevingsfoto dus vast te stellen, maar wel indachtig de door hem gemaakte opmerkingen.

Mevrouw KALK wijst erop dat de omgevingsfoto nog spreekt over het verkopen van sociale huurwoningen, maar zij kan zich niet voorstellen dat Hart voor Hilversum dat nog steeds wil. Zij vraagt hoe de heer Eerenberg daarnaar kijkt.

De heer EERENBERG reageert dat dat onderdeel dan te updaten is.

Mevrouw KALK meent dat vaststellen dan geen zin heeft en men er beter kennis van kan nemen.

De heer VAN ROODEN vult aan dat als de raad iets vaststelt men beleid vaststelt. Bij de omgevingsfoto gaat het om feiten, wat niet rijmt met beleid vaststellen.

De heer EERENBERG kan zich dat voorstellen en vindt de omgevingsfoto een bouwsteen, een informatiebron en een momentopname voor een veel integraler project.

Mevrouw VAN VLIET complimenteert de wethouder met het stuk dat een mooi tijdsbeeld geeft van een stad in ontwikkeling, waarmee met respect voor het verleden stappen vooruit worden gezet in het proces naar de omgevingsvisie toe. De omgevingsfoto geeft op zich een goed beeld, maar die is nooit volledig en soms ook niet actueel. Soms kan men inzoomen waar nodig en als de resolutie te laag blijkt is altijd verder te kijken. De foto is dus nooit klaar. Wel verrijkt en actualiseert men daarmee kennis door gesprekken met inwoners, de instellingen en ondernemers. Zo maakt men de keuzes voor het Hilversum voor 2040. Met het amendement A 21-35 stemt zij in.

De heer GÖBBELS beperkt zijn bijdrage tot het in te dienen amendement A 21-52. Een slotzin, die in het besluit is weggefallen, luidt: “In het kader van de omgevingsvisie wordt geen specifieke betekenis aan het Koersdocument ontleend.” Daarover dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 21-52 ‘Actualisatie Omgevingsfoto’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2022, gelezen agendapunt 16 ‘Update omgevingsfoto (748494)’; overwegende dat:

- het Koersdocument een inspiratiestuk is van de gemeentebesturen in de regio Gooi en Vechtstreek;
- bij amendement A20-111 door de gemeenteraad van Hilversum op 9 december 2020 is overwogen hoe de uitgezette koers grotendeels gebaseerd is op bovenregionale strategieën en niet is gebaseerd op regionaal of lokaal vastgesteld beleid;
- het na december 2020 herziene document niet meer politiek is besproken door de gemeenteraad van Hilversum;
- het Koersdocument wordt aangehecht aan de actualisatie Omgevingsfoto;
- het voorgestelde besluit t.a.v. het Koersdocument, zoals opgenomen in het dossiervoorblad van onderhavig onderwerp, afwijkt van het concepttraadsbesluit dat nu voorligt;
- dat het ongewenst is om bij het besluit over de geactualiseerde omgevingsfoto impliciet uitspraken te doen over het regionale koersdocument;
- dat daarin door het voorgestelde besluit van het dossiervoorblad wel in werd voorzien, maar door het voorliggende concepttraadsbesluit niet, hetgeen onwenselijk is,

besluit:

de redactie van het voorgestelde raadsbesluit van het dossiervoorblad te handhaven en het thans voorgestelde besluit dus m.b.t. beslispoint 2 als volgt te wijzigen:

2. Kennis te nemen van het aangepaste koersdocument van de regio Gooi en Vechtstreek (bijlage 4).

te wijzigen in

2. Kennis te nemen van het aangepaste koersdocument van de regio Gooi en Vechtstreek (bijlage 4), en hier, in het kader van de Omgevingsvisie, geen specifieke betekenis aan te ontleenen.”

(Amendement A 21-52 van Democraten Hilversum, de SP, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum)

De heer VOORINK (wethouder) heeft niet zoveel moeite met amendement A 21-52. De nieuwe raad moet over de omgevingsvisie besluiten en wat die daarbij betreft is aan die raad.

Ook vindt hij amendement A 21-35 om de omgevingsfoto niet vast te stellen, maar om daarvan kennis te nemen, prima. De bedoeling was om een onderlegger te hebben voor een gesprek met de samenleving.

Mevrouw VAN VLIET legt een stemverklaring af over amendement A 21-52. Daar stemt zij tegen, omdat zij de doorgevoerde wijziging geen verbetering vindt. Het besluit om ergens geen specifieke betekenis aan te ontleen is een bijzondere formulering. Persoonlijk hecht zij altijd betekenis aan wat zij leest.

Amendement A 21-35 van de SP, de VVD, Democraten Hilversum, de PvdA en Hilversums Belang, 'Basis voor fase 2' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 37 tegen 0 stemmen unaniem aangenomen.

Amendement A 21-52 van Democraten Hilversum, de SP, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 16 tegen 21 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Koç en Redmeijer van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks en de ChristenUnie tegen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Mevrouw KOOLOOS doet het voorstel van orde de vergadering voor behandeling van het belangrijke voorstel over de mobiliteitsvisie te schorsen tot 22 april om 20.00 uur.

De VOORZITTER suggereert dan nog wel een ander agendapunt te behandelen, waarvoor er een meerderheid lijkt te zijn.

Mevrouw VAN DROOGE overweegt de behandeling van de mobiliteitsvisie voor de vergadering van 22 april a.s. te bewaren.

De heer DE JONG stelt voor de mobiliteitsvisie vanavond wel te behandelen, zodat de raad dan in ieder geval iets wezenlijks zal hebben gedaan.

De VOORZITTER en de dames KALK en REDMEIJER vinden die opmerking niet gepast.

Mevrouw KOOLOOS stelt voor de mobiliteitsvisie als belangrijk onderwerp op 22 april te behandelen.

Het voorstel van orde om eerst de overige agendapunten dan de mobiliteitsvisie te behandelen wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 20 tegen 16 stemmen aangenomen, met de stemmen van het lid Redmeijer van Hart voor Hilversum, de leden Den Daas, Groesz, Wesselink, Jaarsma en Van Vliet van D66, de VVD en het CDA tegen.

17 VASTSTELLING MOBILITEITSVISIE HILVERSUM 2040

Het agendapunt wordt verschoven naar de raadsvergadering van 22 april 2021.

De VOORZITTER licht toe dat voorgesteld wordt om het reglement van orde van Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM) op vier onderdelen te wijzigen. In het reglement van orde van de CWM is de werkwijze van die commissie geregeld. De CWM heeft verzocht om het reglement van orde op onderdelen aan te passen. Het nu voorliggende voorstel geeft aan dit verzoek gehoor. Het voorstel dient door de raad te worden vastgesteld. Het reglement van orde maakt als bijlage 9 deel uit van de Bouwverordening. Er zijn amendementen aangekondigd.

Mevrouw VAN VLIET vindt het een goede zaak dat het reglement van orde wordt aangepast en begrijpt goed dat de CWM daaraan behoefte heeft. Om de duidelijkheid te vergroten dient zij wel amendement A 21-37 over artikel 14 in, dat de indiener duidelijkheid verschaft over behandeltermijnen en het aantal keren kunnen indienen van een aanvraag.

Amendement A 21-37 ‘Artikel 14 reglement van orde kan anders’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend agendapunt 18 betreffende Vaststellen reglement van orde CWM 2021 d.d. 23 maart met kenmerk 751450;

overwegende dat:

- het actualiseren van het reglement van orde belang is om de werkwijze van de CMW goed vast te leggen;
- het reglement van orde een kwalitatief goede én, in het belang van de aanvragers, snelle advisering moet regelen;
- de termijnen in artikel 14.1 scherper kunnen worden geformuleerd;
- artikel 14 lid 2 bepaalt dat inzake een aanvraag van een omgevingsvergunning maximaal drie keer om behandeling in en advies van de Commissie Welstand en Monumenten wordt gevraagd;
- met artikel 14 lid 4 wordt bedoeld dat, indien er bij de derde behandeling geen positief oordeel of negatief oordeel met opmerkingen kan worden gegeven, de aanvraag wordt aangemerkt als “niet voldaan aan ‘redelijk eisen van welstand’(sic),

voorts overwegende dat:

- het voorstelbaar is dat meer dan drie keer aanbieden niet altijd veroorzaakt wordt door het handelen van de indiener. Er kan sprake zijn van tussentijdse aanpassingen die gevraagd worden door andere partijen;
- de wethouder tijdens de commissiebehandeling heeft aangegeven hier flexibel mee om te gaan;
- lid 2 daarom als een ‘kan-bepaling’ geformuleerd zou moeten worden;
- lid 3 moet benadrukken dat inhoudelijk gelijke indiening juist niet in behandeling wordt genomen;
- lid 4 in feite overbodig is;

besluit:

het reglement van orde op de Commissie voor Welstand en Monumenten vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

het huidige artikel 14, dat als volgt luidt:

‘Artikel 14. Termijn van advisering bij aanvraag omgevingsvergunning.

1. De commissie dan wel een namens haar gemandateerd lid neemt bij de advisering de in de Wabo genoemde termijnen in acht zodat binnen de daarin genoemde termijnen de besluitvorming kan plaatsvinden.
2. Inzake een aanvraag omgevingsvergunning kan maximaal drie keer om behandeling in en advies van CWM worden gevraagd.

3. Indien een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend, dan neemt de CWM deze aanvraag in behandeling tenzij de nieuwe aanvraag inhoudelijk gelijk is aan een eerdere aanvraag.
4. Indien sprake is van de situatie in het eerste of tweede lid wordt de betreffende aanvraag aangemerkt als “niet voldaan aan redelijk eisen van welstand”. Ter onderbouwing geldt het eerder door de CWM uitgebrachte advies.’

wordt aldus gewijzigd:

‘Artikel 14. Termijn van advisering bij aanvraag omgevingsvergunning.’

1. De commissie dan wel een namens haar gemandateerd lid neemt bij de advisering in ieder geval de in de Wabo genoemde termijnen in acht zodat binnen de daarin genoemde termijnen de besluitvorming kan plaatsvinden.
 - a. De commissie adviseert binnen vier weken na het ontvangen van een aanvraag voor advies, bijzondere omstandigheden daargelaten.
 - b. De commissie stelt het verslag uiterlijk 14 dagen na bespreking van haar advies vast, bijzondere omstandigheden nagelaten.
2. Een aanvraag omgevingsvergunning kan maximaal drie keer om behandeling in- en advies van CWM worden ingebracht, tenzij er door anderen dan de aanvrager tussentijdse aanpassingen worden gevraagd, die een extra behandeling in de CMW noodzakelijk maken.
3. Indien een nieuwe adviesvraag wordt ingediend die inhoudelijk gelijk is aan een eerdere adviesvraag, dan hoeft de CWM deze adviesvraag niet in behandeling te nemen en volstaat verwijzing naar het eerdere advies.”

(Amendement A 21-37 van D66, de PvdA, Hilversums Belang en GroenLinks)

De heer GÖBBELS vraagt of D66 het amendement heeft besproken met de CWM.

Mevrouw VAN VLIET heeft het voorstel eigenstandig opgezet, maar heeft daar wel over overlegd met de ambtelijke organisatie en daarop ook commentaar gekregen. Zij gaat er vanuit dat vanuit de organisatie ook overleg met de CWM is gevoerd. Dat heeft zij zelf echter niet gedaan.

De heer BLOK dient amendement A21-43 in om de inspraak voor derde belanghebbenden te behouden. Inspreken is namelijk een groot goed waarop allen zuinig moeten zijn.

Amendement A 21-43 ‘Behoudt inspraak CWM’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend het agendapunt 18 ‘Vaststellen reglement van orde CWM 2021’;

overwegende dat:

- wordt voorgesteld om in het reglement van orde van de CWM het inspreken door derde belanghebbenden af te schaffen;
- belanghebbenden volgens het reglement van orde uitsluitend hun visie kunnen geven op de welstandsaspecten van een bouwplan;
- insprekers belang hebben bij het geven van hun visie op die aspecten, en zoals de wethouder in de commissie aangaf ook waardevolle punten aandragen;
- belangenafweging en beoordeling door de CWM dient te gebeuren op basis van die aspecten en dat de reeds bestaande bepalingen van het reglement van orde dat al voldoende borgen;

constaterende dat:

- burgerparticipatie in het algemeen en inspreken in het bijzonder, een groot goed is dat hoog op de politieke agenda van Hilversum staat;
- inspreken, ook in de CWM, ook daarom principieel mogelijk moet kunnen blijven;
- het CWM reeds op basis van het reglement van orde insprekers die afwijken van het reglement van orde daarop kan wijzen;
- daar geen wijziging van het reglement van orde voor nodig is;

besluit:

- het reglement van orde op de Commissie voor Welstand en Monumenten vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen:
wijziging artikel 17:
 - aan artikel 17 wordt een nieuw lid 5 toegevoegd luidende:
‘Belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen voor het begin van de vergadering spreektijd aanvragen bij de voorzitter. De voorzitter stelt, afhankelijk van de agenda, de maximale spreektijd van eenieder vast. Spreektijd kan slechts worden gebruikt voor het geven van een visie op de welstandsaspecten van het plan. Een belangenafweging of beoordeling, anders dan op basis van de vastgestelde welstandscriteria vindt niet plaats tijdens de welstandsbeoordeling.’”
- (Amendement A 21-43 van Hilversums Belang, de SP, het CDA en Democraten Hilversum)

De heer YORULMAZ steunt beide amendementen en vraagt de wethouder om jaarverslagen van de CWM voor het reces aan de raad te presenteren.

De heer PELSMA begrijpt niet waarom de wijziging voorgesteld in amendement A 21-37 niet getoetst is bij de CWM.

Insprekers brengen weinig verandering in plannen teweeg en hij vraagt de indieners van amendement A 21-43 waarom zij dan toch aan het inspreken willen vasthouden.

Mevrouw VAN VLIET heeft haar amendement niet met de CWM getoetst, omdat het om een collegevoorstel gaat. Zij gaat er vanuit dat het college zorgt dat er goede afstemming is geweest over de via de ambtelijke organisatie besproken wijzigingen.

De heer BLOK antwoordt dat derde belanghebbenden nu kunnen inspreken binnen beperkingen van het reglement van orde. Zij mogen dat doen op basis van welstandscriteria. Als dat inspreekrecht wordt weggenomen hebben derde belanghebbenden helemaal niets.

De heer GÖBBELS vraagt of de wethouder over het voorstel in amendement A 21-37 contact met de CWM heeft gehad.

De heer VOORINK (wethouder) begrijpt dat zijn ambtenaren kortstondig daarover contact hebben gehad met de voorzitter van de CWM, die idealiter een termijn van zes weken wil aanhouden in plaats van de voorgestelde vier weken. Landelijk is echter vier weken gangbaar.

Jaarverslagen kan hij wel voor de zomer aanleveren, maar september is een beter moment, omdat het in juni en juli heel druk is.

Over amendement A 21-37 is hij positief. Amendement A 21-43 over het inspreekrecht begrijpt hij. Het is voor hem en de voorzitter van de CWM geen halszaak, maar men moet ook geen valse verwachtingen wekken. In die zin ontraadt hij dat amendement.

Mevrouw VAN VLIET weet dat in het kader van de nieuwe Omgevingswet nieuwe in te stellen adviescommissies geacht worden kennis te nemen van de maatschappelijke kennis bij plannen die worden ingediend.

De heer BLOK is het niet met de wethouder eens, omdat het reglement van orde duidelijk is: men mag inspreken maar wel onder de beperking van de welstandscriteria.

De heer VOORINK (wethouder) zegt niet dat inspreken niet kan. Het reglement van orde ziet op wat er gebeurt tot het in werking treden van de Omgevingswet. De vraag is of men in de toekomst nog een CWM wil hebben.

Amendement A 21-37 van D66, de PvdA, Hilversums Belang en GroenLinks over artikel 14 kan anders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van Democraten Hilversum tegen.

Amendement A 21-43 van Hilversums Belang, de SP, het CDA en Democraten Hilversum over behoudt inspraak CWM wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 35 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de ChristenUnie tegen.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

19 EVALUATIE FINANCIËLE VERORDENING 2018 EN VASTSTELLING FINANCIËLE VERORDENING 2022

De VOORZITTER licht het voorstel toe. De Financiële Verordening 2018 is naar aanleiding van de in 2017 vele doorgevoerde wijzigingen en de daaraan gerelateerde toezegging van de toenmalig wethouder Financiën in de Audit- en Rekeningcommissie in zijn totaliteit geëvalueerd. Uit de evaluatie is gebleken dat de Financiële Verordening 2018 ruimte biedt voor verbeteringen in het kader van deze principes. De veertien voorliggende wijzigingsvoorstellen die voortvloeien uit de evaluatie zijn bedoeld om het financiële sturings- en verantwoordingstraject richting de raad te versterken. Voorgesteld wordt de Financiële verordening vast te stellen. De heer Jaarsma heeft een aantal amendementen aangekondigd.

De heer JAARSMA heeft binnen zijn fractie geconcludeerd dat het altijd spannend is om over geld te praten, maar dat de financiële regels wellicht wat minder boeiend zijn. De Audit- en rekeningcommissie heeft de afgelopen maanden wel een geïnspireerd gesprek gevoerd over de vele facetten van de gemeentelijke financiële huishouding. Soms was dat een lastig gesprek, omdat het moeilijk is om in tekst goed uit te drukken wat er wordt bedoeld. Daardoor zijn er her en der wat onduidelijkheden geslopen in de toelichting, de evaluatie en de verordening.

Hij dient vier amendementen in die redactionele verbeteringen/verduidelijkingen zijn met hier en daar een financieel kantje. Het gaat bijvoorbeeld om het niveau waarop het college moet rapporteren dat er afwijkingen zijn. Primair is de regel te rapporteren over een politiek belangrijk feit, maar er zijn ook normen gesteld, bijvoorbeeld vanaf € 250.000,- op programmaniveau. Voorgesteld is om dat te salderen, wat met een amendement wordt verhinderd.

In amendement A 21-49 worden regels aangescherpt teneinde geen begrotingsvoorstellen meer te doen in strijd met de Financiële verordening. De lijn moet zijn eerst de regels aanpassen en pas dan financiële voorstellen daarop baseren.

Wethouder Walters heeft een licht bezwaar tegen het eerste lid van artikel 2 in amendement A 21-49 en daarvan wil hij maken: “Elk exploitatie- en investeringsbudget moet worden onderbouwd met een voorstel.

Amendement A 21-47 ‘Helder mandaat (artikel 5 Financiële verordening)’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend agendapunt 19 ‘Evaluatie financiële verordening 2018 en vaststelling Financiële verordening 2022’; overwegende dat:

- een logisch gevolg van autorisatie van de begroting op programmaniveau is, dat het college ruimte krijgt om binnen programma’s budgetten te verschuiven;
- artikel 5 van de concept financiële verordening deze ruimte ook expliciet aan het college geeft, en dat dit past in de vertrouwensrelatie tussen raad en college;
- het college zo beter in staat is in te spelen op ontwikkelingen bij de uitvoering en op nieuwe kansen, en de begroting hierop kan aanpassen;

voorts overwegende dat:

- voor een heldere regeling van verantwoordelijkheden van college en raad het gewenst is, om de in artikel 5 genoemde ‘voorwaarden’ ondubbelzinnig aan lid 3 te koppelen;
- de lasten en baten van taakvelden, aan producten van die taakvelden gekoppeld moeten worden om de bepaling doeltreffend te maken;

besluit:

de Financiële verordening 2022 vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen: wijziging artikel 5, lid 3 van de Financiële Verordening 2022:

het voorgestelde artikel 5, lid 3 van de Financiële Verordening 2022, dat als volgt luidt:

3. Het college is bevoegd de begroting te muteren voor wat betreft bestaand beleid:
 - a. financiële verschuivingen tussen programmaonderdelen, maar binnen raadsprogramma's;
 - b. budgettaire verschuivingen tussen bedrijfsvoerings- en programmabudgetten;
 - c. budgetverhoging/verlaging op een doel als gevolg van inkomsten van derden.

wordt aldus gewijzigd:

3. Het college is bevoegd de begroting te muteren voor wat betreft bestaand beleid en nieuwe kansen door:
 - a. financiële verschuivingen tussen programmaonderdelen, maar binnen raadsprogramma's;
 - b. budgettaire verschuivingen tussen bedrijfsvoerings- en programmabudgetten;
 - c. budgetverhoging/verlaging op een doel als gevolg van inkomsten van derden;
 - d. onder de voorwaarden dat de lasten en de baten van de taakvelden niet zodanig worden gewijzigd dat de realisatie van producten binnen die taakvelden onder druk komt;
 - e. onder de voorwaarde dat de budgetwijzigingen achteraf ter kennisname of besluitvorming aan de raad worden aangeboden via de voorjaarsnota en de eindejaarsrapportage."

(Amendement A 21-47 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

Amendement A 21-48 'Meer inzicht (art. 6 Financiële Verordening)'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend agendapunt 19 'Evaluatie financiële verordening 2018 en vaststelling financiële verordening 2022';

overwegende dat:

- met de voorgestelde wijziging van artikel 6 van de financiële verordening 2022, afwijkingen van de programmabegroting eerst worden gesaldeerd, voordat wordt bepaald of de rapportagegrens voor het toelichten van afwijkingen wordt bereikt;
- hiermee zeer omvangrijke afwijkingen zonder toelichting kunnen blijven, als de 'plussen en minnen' binnen een programma elkaar in balans houden;
- de raad de begroting autoriseert op zowel baten als lasten;
- ook de tussentijdse informatievoorziening conform. artikel 7 van deze conceptverordening uit gaat van 'lasten of baten';
- begroting en rekening identiek moeten zijn ingedeeld;
- het voor de hand ligt om de verantwoording over de uitvoering van de begroting bij de autorisatie te laten aansluiten;

voorts overwegende dat:

- een gezien de grote variëteit in investeringskredieten (hoogte bedragen, dynamiek in besteding) een drempelbedrag van € 250.000,- minder relevant lijkt;

besluit:

de Financiële Verordening 2022 vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen:

wijziging artikel 6, lid 1 van de Financiële Verordening 2022:

- het voorgestelde artikel 6, lid 1 van de Financiële verordening 2022, dat als volgt luidt:
 1. In de eindejaarsrapportage informeert het college de raad over het begrotingsjaar over financiële afwijkingen groter dan € 0,25 miljoen per programma in de exploitatie, en per investeringskrediet.

wordt aldus gewijzigd:

1. In de eindejaarsrapportage informeert het college de raad over het begrotingsjaar over financiële afwijkingen groter dan €0,25 miljoen in lasten of baten per programma, en over belangrijke afwijkingen in de besteding van investeringskredieten."

(Amendement A 21-48 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

Amendement A 21-49 ‘Waarde van de verordening (nieuw artikel 2 Financiële Verordening)’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend
agendapunt 19 ‘Evaluatie financiële verordening 2018 en vaststelling financiële verordening 2022’;
overwegende dat:

- de definitie van de beukennotenwet weinig doel treft als die wet verder niet in de bepalingen van de Financiële verordening terugkomt;
- het met de beukennotenwet uitgedrukte principe wel van waarde is en een plek in de financiële verordening mag krijgen;

voorts overwegende dat:

- een financiële verordening beoogt om bestendig en goed geborgd financieel beleid te voeren;
- splitsing van de discussie en besluiten over financiële regels en de financiële voorstellen zelf, kan voorkomen dat de regels aangepast worden aan de actuele financiële behoeften;
- grote wijzigingen in financiële regels een op zichzelf staande afweging en doordenking van de financiële consequenties nodig hebben;
- voorkomen moet worden dat een begroting wordt vastgesteld in afwijking van de Financiële verordening;

besluit:

de Financiële verordening 2022 vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen:

een nieuw artikel 2 toe te voegen aan de Financiële Verordening 2022, onder vernummering van de volgende artikelen, luidend:

Artikel 2. Onderbouwing en borging

1. Elk exploitatie- en investeringsbudget is onderbouwd met een voorstel en/of beleid. Hiermee moet de doelgerichtheid en goede verantwoording van bestede middelen bevorderd worden.
2. Begrotingsvoorstellen en financiële handelingen voldoen aan de regels van deze financiële verordening.
 - a. Mochten er zich omstandigheden voordoen die aanleiding zijn om af te willen wijken van de financiële verordening, dan wordt eerst een voorstel aan de raad gedaan om af te wijken van deze verordening dan wel, om deze verordening aan te passen. Pas als besloten is over de financiële regels, worden de hierop gebaseerde (begrotings)voorstellen in procedure gebracht.”

(Amendement A 21-50 van D66, VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

Amendement A 21-50 ‘Redactie (Financiële verordening)’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 21 april 2021, behandelend
agendapunt 19 ‘Evaluatie Financiële verordening 2018 en vaststelling Financiële verordening 2022’;

overwegende dat:

- consequent en helder gebruik van terminologie en woorden, zeker in verordeningen, bijdraagt aan de doelen die met teksten beoogd worden;
- in artikel 1 het woord exploitatiebegroting wordt gedefinieerd, dat in de tekst verder niet voor komt;
- in artikel 2 lid 1 er meer begrotingsproducten voorstelbaar zijn in de planning- en controlcyclus dan de hier opgesomde;
- in artikel 4 lid 1 bedoeld wordt op de taakvelden uit de BBV, en ‘taakvelden’ daarom door een bepaald lidwoord voorafgegaan moet worden;
- in artikel 5 sprake is van ‘raadsprogramma’s, en dat dit begrip nergens anders in deze conceptverordening voor komt,

besluit:

de Financiële Verordening 2022 vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

- artikel 1 van de Financiële verordening 2022: in de tekst ‘Exploitatiebegroting’ te vervangen door ‘Begroting’;
- artikel 2 lid 1 van de Financiële verordening 2022: in de tekst na ‘bevat’ toe te voegen: ‘ten minste’;
- artikel 4 lid 1 van de Financiële verordening 2022: in de tekst voor het woord ‘taakvelden’ het lidwoord ‘de’ toe te voegen;
- artikel 5 van de Financiële verordening 2022: in de tekst de woorden ‘raadsprogramma’ respectievelijk ‘raadsprogramma’s’ te vervangen door ‘programma’ respectievelijk ‘programma’s.’”

(Amendement A 21-50 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

Mevrouw REMMERS is bij besprekingen in vergaderingen van de Audit- en rekeningcommissie over de Financiële verordening geweest en kent de heer Jaarsma als iemand die de punten op de ‘i’ wil zetten, wat hem siert. Zij betreurt het echter de vier amendementen hedenmiddag pas om 17.00 uur te hebben gekregen.

In amendement A 21-48 ‘Meer inzicht’ is voorgesteld ook afwijkingen over investeringskredieten te laten rapporteren door het college. Het gaat om belangrijke afwijkingen en zij stelt voor de wethouder een voorstel te laten doen over wat zij vindt dat een belangrijke afwijking van een investeringskrediet is.

Een helder mandaat, waarover amendement A 21-47 gaat, is ook belangrijk. In punt 3 wordt voorgesteld toe te voegen dat het college bevoegd is om de begroting te muteren wat betreft bestaand beleid en nieuwe kansen. Het nieuwe kansenbeleid bestaat echter niet meer, inclusief het budget daarvoor. Als in dat amendement ‘en nieuwe kansen’ wordt verwijderd kan zij daarin meegaan. Het college heeft wat haar betreft altijd de kans om nieuw beleid te ontwikkelen of kansen te zien, maar dan moet het vooraf naar de raad komen. Dat is volgens haar een bestaande afspraak.

De heer VAN ROODEN kan zich in het algemeen in de amendementen vinden en vraagt wat de heer Jaarsma verstaat onder ‘significante afwijkingen’.

De heer SLINGERLAND dankt de leden van de Audit- en rekeningcommissie en de ambtelijke ondersteuning voor de energie gestoken in de Financiële verordening, wat gepassioneerd is gebeurd.

De vier amendementen zetten voor hem de puntjes op de ‘i’. Een volgende gemeenteraad zal met de nieuwe verordening zeker zijn voordeel kunnen doen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) is blij met de voorliggende verordening en noemt het goed dat de heer Jaarsma nog kritisch daar doorheen is gelopen. Ook zij betreurt het op een laat tijdstip inbrengen van de amendementen.

Amendement A 21-47 over een helder mandaat lijkt haar prima. De amendementen geven ruimte om meer nieuwe kansen op te pakken.

Mevrouw REMMERS wil vooraf met voorstellen voor nieuwe kansen naar de gemeenteraad laten komen. Het amendement geeft het college de mogelijkheid om dat achteraf te doen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) laat dat ter beoordeling aan de raad.

Amendement A 21-48 geeft aan dat de lasten met niet meer dan € 250.000,- te laten stijgen en daarmee wenst de raad meer inzicht. Zij denkt dat dat wel kan. Naar belangrijke afwijkingen in de besteding van investeringskredieten kijken lijkt haar goed.

In amendement A 21-49 wordt een nieuw artikel toegevoegd (artikel 2, onderbouwing en borging). In lid 1 staat dat elk exploitatie- en investeringsbudget is onderbouwd met een voorstel en/of beleid.

De heer VAN ROODEN vraagt met betrekking tot amendement A 21-48 wat precies een significante afwijking is,

Mevrouw WALTERS (wethouder) houdt daarvoor per investeringskrediet een grens van € 250.000,- aan. Het amendement zegt dat dat voor het ene investeringskrediet wel van belang is, maar dat hoeft voor een groot krediet niet relevant zijn. Daarom wil de indiener daarvan ‘belangrijke afwijkingen’ maken. Wat belangrijke afwijkingen zijn is ter beoordeling van het college.

De heer JAARSMA heeft bij het opstellen van het amendement ook gekeken naar wat andere gemeenten hierover hebben geregeld. Soms noemen zij geen bedragen. Sommige kredieten smeert men over acht jaar uit en andere over een maand. Een bedrag van € 250.000,- zegt in relatie tot kredieten niet zo veel. Daarom wil hij erop vertrouwen dat het college aan het woord ‘belangrijk’ een serieuze invulling geeft. Het gaat om de politieke gevoeligheid. Gaat er iets niet goed, dan wordt de raad geacht een rapportage van het college te krijgen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vervolgt met te reageren op amendement A 21-49 over de waarde van de verordening. Daar wordt een nieuw artikel toegevoegd ‘Onderbouwing en borging’ dat begint met de zin dat elk exploitatie- en investeringsbudget is onderbouwd met een voorstel en/of beleid. Dat is zo los geformuleerd dat men kan zeggen dat iemand op elk moment van elk budget moet kunnen vinden welk voorstel of welk beleid daaraan ten grondslag heeft gelegen. Dat is moeizaam. Daarom doet zij een nieuw tekstvoorstel: “Gedurende de hele P&C-cyclus wordt het uitgangspunt gehanteerd dat elk budget onderbouwd is met een voorstel en/of nieuw beleid.”

Artikel 2 lid 2 gaat erover dat de Financiële verordening apart moet worden aangepast van een raadsbesluit. Het college gaat zich aan de Financiële verordening houden en dat amendement vindt zij daarom ietwat overbodig.

Amendement A 21-50 bevat redactionele punten die zij een verbetering vindt, zodat zij daarover positief is.

Mevrouw REMMERS vraagt of de heer Jaarsma het nieuwe kansenbeleid uit bestaande budgetten wil halen, wat volgens haar niet de essentie is van nieuw beleid. Dan moet men tevoren zeggen wat men niet meer gaat doen of dat er extra geld nodig is. Nieuwe kansen behoren dus vooraf aan de raad te worden voorgelegd, waarbij ook nieuw budget hoort.

De heer JAARSMA stelt dat nieuwe kansen zich heel goed kunnen voordoen binnen bestaand beleid, doelen of intenties, zonder dat daarvoor budget is toegekend. In de motivatie van het benadrukken van de bevoegdheid van het college om binnen programma’s budgetten te compenseren worden ook nieuwe kansen genoemd als een reden om te kijken of binnen bestaande budgetten te hergroeperen is. Het gaat dus niet alleen maar om bestaand beleid, maar ook om nieuwe kansen. Bij grote zaken is echter eerst de raad aan zet voordat het college kan handelen.

Mevrouw REMMERS constateert dat de heer Jaarsma hier onduidelijkheid schept, omdat hij zegt dat nieuwe kansen ook in bestaand beleid kunnen voorkomen. Amendement A 21-47 steunt zij daarom niet.

De VOORZITTER stelt vast dat van de vier amendementen er in elk geval een aanpassing behoeft, namelijk amendement A 21-49.

De VOORZITTER schorst de vergadering op 21 april 2021 om 23.41 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2 juni 2021,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

Ch.B. Aptroot