

Nawoord onderzoek naar het proces van aan- en afmelding van Hilversum Mediacentrum als sleutelgebied bij de MRA

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de constructieve reactie van het college op het onderzoek naar het proces van aan- en afmelding van Hilversum Mediacentrum als sleutelgebied bij de MRA. De rekenkamer is verheugd om te constateren dat het college de conclusies en de aanbevelingen van de rekenkamer onderschrijft. Graag gaat de rekenkamer hierbij in op twee punten uit de bestuurlijke reactie, waarop het college om een nadere toelichting danwel concretisering vraagt.

Het eerste punt gaat over gezamenlijk met de raad te zetten stappen als zich in de toekomst opeens kansen voordoen waarbij onder tijdsdruk besluiten moeten worden genomen of acties in gang moeten worden gezet. De rekenkamer is van mening dat een proactieve werkwijze die tijdsdruk in principe kan voorkomen. In ieder geval hoort daarbij dat zoveel mogelijk afspraken vooraf (over kaders waarbinnen het college dan handelingsvrijheid heeft) gemaakt moeten worden. Ook moeten vooraf afspraken gemaakt worden om een snelle en open communicatie van college naar raad (en zeker ook vice versa) mogelijk te maken. Zo kan bijvoorbeeld afgesproken worden dat het college snel schakelt met de fractievoorzitters en vervolgens in overleg met hen een werkwijze afsprekt over hoe afstemming met de raad plaats zal gaan vinden. Het lijkt de rekenkamer verstandig dat college en raad elkaar hierover zo snel mogelijk spreken.

Het tweede punt betreft de bestaande praktijk van de getrapte (indirecte) vertegenwoordiging van Hilversum in de MRA via de Regio Gooi en Vechtstreek, waarvoor destijds bewust is gekozen. Wellicht is een meer directe positionering in de MRA zowel ambtelijk als bestuurlijk effectiever, redeneert het college. Het college daagt de rekenkamer uit hierop te reflecteren. De rekenkamer wil hierin niet zo ver gaan om een 'oplossing' aan te bevelen. Daarmee zou zij op de stoel van de raad gaan zitten. Wel wil de rekenkamer enkele handvatten aanreiken om tot een bezinning op deze constructie te kunnen komen.

Boeiend hierbij is dat de MRA, in een eerder onderzoek van de rekenkamer naar gemeentelijke samenwerking, zelf heeft aangegeven dat zij formeel helemaal niet werkt met de Regio Gooi en Vechtstreek, maar alleen met afzonderlijke gemeenten. Een eerste stap in de bezinning op de gekozen constructie zou daarom kunnen zijn om met de Regio Gooi en Vechtstreek het gesprek aan te gaan over de toegevoegde waarde van het samen optrekken in MRA-verband. Er is gekozen voor een indirecte vertegenwoordiging met de bedoeling meer invloed te kunnen uitoefenen. Dat betekent ook dat de Regio Gooi en Vechtstreek de belangen zou moeten vertegenwoordigen in de MRA, ook al gaat het in sommige gevallen maar een enkele gemeente aan. Daar zit mogelijk een deel van het probleem.

De kern van het probleem is volgens de rekenkamer echter dat de Regio Gooi en Vechtstreek niet de tijd heeft om met zorg en aandacht vraagstukken uit de MRA te behandelen en met elkaar een gezamenlijke strategie af te stemmen. Bovendien sluiten de besluitvormingscycli van de MRA en de Regio Gooi en Vechtstreek niet op elkaar en op die van de betrokken gemeenten aan. Het lijkt alsof de 'pijplijn' start bij de MRA, daarna volgt de Regio Gooi en Vechtstreek en vervolgens de individuele gemeenten. Wie aan het einde van de pijplijn zit heeft het minst tijd om te handelen. Een schakel minder in de pijplijn zou dit proces verbeteren. Informatie is in deze pijplijn het gevolg van besluitvorming elders, in plaats van dat de informatie er op zichzelf al is en eraan bijdraagt om besluiten op gemeentelijk niveau te nemen. Het zou helpen als er op een andere wijze meer fundamenteel naar deze informatievoorziening wordt gekeken.

Namens de Rekenkamer Hilversum,

dr. Robert Elenbaas
voorzitter