



VERSLAG

Vergadering

GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM

2 JUNI 2021

INDEX RAAD 2 JUNI 2021

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergaderingen d.d. 21 april 2021 en 12 mei 2021	4
4		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 25 maart, 14 april en 11 + 12 + 19 + 20 mei 2021	4
5		Kredietaanvraag 1221 Groene pleinen Ampèrestraat, Kleine Drift en De Geus	5
6		Eerste begrotingswijziging 2021 en ontwerpbegroting 2022 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek	5
7		Zienswijze jaarstukken 2020 en programmabegroting 2022 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (VRGV)	6
8		Zienswijze jaarstukken Goois Natuurreservaat (GNR) 2020	15
9		Vragen aan het college	22
10		M21/64 – Borstkankeronderzoek vrouwen belangrijk preventief middel	24
11		M21/71 – Opkoopverbod voor beleggers	26
12		M21/72 – Niet langer in de schulden	28
13		M21/74 – Oproep aan de GGD, gebruik het gele boekje	30
14			
15			
16			
17			
18			

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 2 JUNI 2021
(verslag)

Voorzitter: de heer Ch.B. Aptroot (waarnemend voorzitter van de raad).

Aanwezig zijn de leden: de dames M. Boumadkar Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heer H.R. Jaarsma (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum), F.R. Kool (GroenLinks), E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heren H.P. Blok (Hilversums Belang) en A.S. de Jong (D66) en mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum).

De heer VAN RUITENBEEK opent de raadsvergadering en heet allen welkom, in het bijzonder de heer Aptroot, waarnemend burgemeester, die vanavond aan diens eerste raadsvergadering in Hilversum begint. Hij biedt hem namens de raad een bos bloemen aan en wenst hem succes bij de vergadering.

De VOORZITTER zegt daarvoor dank en deelt mee al meerdere digitale raadsvergaderingen te hebben meegemaakt. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Blok en De Jong en mevrouw Kooloos. Ook de heer De Jong is afwezig.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn, met uitzondering.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat er vier moties vreemd aan de orde van de dag zijn aangemeld, te weten:

- motie M 21-64 van hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang, GroenLinks, Leefbaar Hilversum, het CDA, de ChristenUnie en Democraten Hilversum over borstkankeronderzoek, te behandelen bij agendapunt 10
- motie M 21-71 van de PvdA over en opkoopverbod voor beleggers, te behandelen bij agendapunt 11;
- motie M 21-72 M-72 van de SP, GroenLinks en de PvdA over niet langer in de schulden, te behandelen bij agendapunt 12;
- motie M 21-74 van het CDA en de ChristenUnie over gebruik van het gele boekje, te behandelen bij agendapunt 13;

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de besloten wijziging.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, II, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER stelt voor de geheimhoudingen op de twee stukken vermeld onder rubriek IV te bekrachtigen:

1. bekrachtigingsbrief geheimhouding, ingekomen 27 mei 2021, op bijlage bij beantwoording artikel 41-vragen van Hart voor Hilversum over de MRA;
2. bekrachtigingsbrief geheimhouding, ingekomen 27 mei 2021, op stukken atelier Stad Gods (774486-761194-666879).

De heer SLINGERLAND concludeert dat uit de beantwoording van de artikel 41-vragen over de verstedelijkingsstrategie dat het college geen expliciete documentenset heeft vastgesteld. Hij heeft kennisgenomen van de inhoud van de geheime stukken, vermeld onder rubriek IV. Deze geheime stukken zijn geplaatst als onderdeel van de beantwoording van vragen van zijn fractie. Zijn fractie constateert dat veel onderdelen van de betreffende informatie openbaar zou kunnen worden gemaakt, in het bijzonder de gegevens over het programma, de mobileits- en infrastructurele maatregelen. Daarom vraagt hij om de toezegging ruim voorafgaande aan de commissievergadering in juni q;w; over de vaststelling van de zienswijze over de verstedelijkingsstrategie, versie 2, de raad zo mogelijk schriftelijk de gegeven input over het programma, de mobiliteits- en infrastructurele maatregelen, exclusief gegevens die voorshands geheim moeten blijven, op een rij te zetten en die met de raad te delen. Dat zou niet alleen voor de verstedelijkingsstrategie moeten gelden, maar ook voor het project bereikbare steden, zodat de raad de hele samenhang te zien krijgt. Spreker vindt het belangrijk voor de raad om op tijd in een informatiepositie te komen, voorafgaand aan de genoemde commissievergadering.

De VOORZITTER stelt voor dat verzoek serieus te bekijken om te bezien of het in te willigen is, rekening houdend met de grondhouding dat wat openbaar kan openbaar moet. Daarop wil het college op zo kort mogelijke termijn terugkomen.

De heer SLINGERLAND kan zich daarin vinden.

Besloten wordt op de twee brieven onder rubriek IV geheimhouding op te leggen en dat het college terugkomt op het verzoek van de heer Slingerland.

De heer GÖBBELS verzoekt brief 8 van rubriek 0, raadsinformatiebrief 2021-41, verzonden 6 mei 2021, inzake programma van eisen MFA De Lelie – Paulusschool en brief 4 van rubriek III, de brief van ondernemers Centrum Hilversum, ingekomen op 3 mei 2021, inzake aanvullend bezwaar omgevingsvergunning Rabobank door de commissie te laten bespreken.

Aldus wordt besloten en zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN D.D. 21 APRIL 2021 EN 12 MEI 2021

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN VAN 25 MAART, 14 APRIL EN 11, 12, 19 EN 20 MEI 2021

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 KREDIETAANVRAAG 1221/GROENE PLEINEN AMPÈRESTRAAT, KLEINE DRIFT EN DE GEUS

De VOORZITTER deelt mee dat op basis van de Pleinverkiezing zes pleinen zijn gekozen om opnieuw in te richten en te voorzien van meer groen. Voor de eerste twee pleinen, te weten de Ampèrestraat en Kleine Drift, zijn gezamenlijk met omwonenden ontwerpen gemaakt. Gevraagd wordt het budget voor de eerste drie locaties vrij te geven, zodat met de uitvoeringswerkzaamheden kan worden gestart.

In de commissievergadering hebben de woordvoerders positief over het voorstel geadviseerd en daarom is het voorstel zonder debat geagendeerd.

Mevrouw KALK legt een stemverklaring af. Zij is voor het voorstel en wil alle betrokkenen bij het voorstel complimenteren met de wijze waarop en de positieve uitlatingen die over elkaar zijn gedaan met betrekking tot de zorgvuldigheid van het proces. Dat maakt zij vaak namelijk vaak anders mee.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 EERSTE BEGROTINGSWIJZIGING 2021 EN ONTWERPBEGROTING 2022
OMGEVINGSDIENST FLEVOLAND EN GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER deelt mee dat de dienst een aantal milieutaken voor de gemeente uitvoert. De stukken zijn toegezonden en de gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om zienswijzen kenbaar te maken.

In de commissievergadering van 12 mei hebben alle woordvoerders gezegd dat het onderwerp rijp is voor behandeling door de raad, zonder debat. Dat is ook zo besloten, ondanks het feit dat de SP twee amendementen heeft aangekondigd. De wethouder heeft aangegeven daartegenover positief te staan.

Amendement A 21-67 'Kwaliteit voorop'

"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 2 juni 2021, behandelend de eerste begrotingswijziging 2021 en Ontwerpbegroting 2022 omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek;

overwegende dat:

- de omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek invulling geeft aan milieutaken, waaronder vergunningverlening en handhaving;
- deze taken o.a. veiligheidsvoorschriften betreffen, en deze in het kader van gezondheid en veiligheid kwalitatief goed moeten worden uitgevoerd;
- in de zienswijze wordt opgedragen om vanaf de Begroting 2022 –na correctie van de lonen- een 3 % lagere gemeentelijke bijdrage te realiseren;
- het belang van behoud van een kwalitatieve invulling van de taken daarbij niet wordt genoemd;
- het daarnaast ook van belang is te blijven verduurzamen;

besluit:

- de door het college ingebrachte voorlopige zienswijze op de eerste begrotingswijziging en de ontwerpbegroting 2022 OFGV te bekrachtigen, met bijgaande brief, met dien verstande dat daarin de 'te volgen lijn', punt 2:
 2. Vanaf de Begroting 2022 –na correctie van de lonen- een 3 % lagere gemeentelijke bijdrage realiseren wordt aangevuld met:
'zolang dit niet ten koste gaat van een kwalitatief goede en duurzame invulling van de taken.'

(Amendement A 21-67 van de SP)

Amendement A 21-68 ‘Openstaan voor nieuwe inzichten’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 2 juni 2021, behandelend de eerste begrotingswijziging 2021 en Ontwerpbegroting 2022 omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek;

overwegende dat:

- de omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek invulling geeft aan milieutaken, waaronder vergunningverlening en handhaving;
- in de zienswijze wordt opgedragen om vanaf de Begroting 2022 –na correctie van de lonen– een 3 % lagere gemeentelijke bijdrage te realiseren;
- het goed is open te blijven staan voor nieuwe ontwikkelingen in bijvoorbeeld techniek en duurzaamheid, ook als deze een investering tot gevolg kunnen hebben;
- eventuele nieuwe ontwikkelingen echter wel afgestemd moeten worden;

besluit:

- de door het college ingebrachte voorlopige zienswijze op de eerste begrotingswijziging en de Ontwerpbegroting 2022 OFGV te bekrachtigen, met bijgaande brief, met dien verstande dat daarin de ‘te volgen lijn’, punt 3:
 3. Geen nieuw beleid in 2022 en in de komende jaren voorstellen, waarbij de bedragen en de risico’s voor de gemeenten toenemenwordt aangevuld met:
‘tenzij het nieuwe technische ontwikkelingen of verduurzamingen betreffen waarover met gemeenten tot overeenstemming is gekomen.’”

(Amendement A 21-68 van de SP)

Zonder stemming worden de amendementen A 21-67 en A 21-68 van de SP unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt unaniem conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Den Daas.)

7 ZIENSWIJZE GEMEENTERAAD JAARSTUKKEN 2020 EN PROGRAMABEGROTING 2022 VEILIGHEIDSREGIO GOOI EN VECHTSTREEK (VRGV)

De VOORZITTER geeft aan dat de jaarrekening afsluit met een positief resultaat van € 927.471,- en dit resultaat tot stand is gekomen door voornamelijk incidentele voor- en nadelen, voornamelijk als gevolg van de coronacrisis. De toezichthouder heeft over de jaarstukken over 2019 aangegeven dat bestemmingsreserves geen onderdeel mogen zijn van het weerstandsvermogen. Mede als gevolg hiervan moet er een extra storting in de algemene reserve worden gedaan vanuit een deel van het resultaat. Met deze extra storting kunnen de gesignaleerde risico’s worden opgevangen. Het incidentele resultaat geeft naast de toevoeging aan de algemene reserve ook de ruimte om een bedrag van circa € 107.000,- aan de gemeente Hilversum te retourneren.

De raad kan een zienswijze indienen op de ontwerpbegroting en de meerjarenraming en de jaarstukken van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek.

De woordvoerders van Hart voor Hilversum en D66 achtten het voorstel rijp voor de raad zonder debat. Alle overige woordvoerders achtten het voorstel rijp voor behandeling door de raad met debat.

Mevrouw VAN DROOGE gaat het niet hebben over de bijzonderheden in verband met corona in de jaarrekening. De veiligheidsregio heeft haars inziens een mooie jaarrekening en begroting opgeleverd.

De Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek is de kleinste veiligheidsregio in Nederland en het is moeilijk daarin de kosten en baten in balans te blijven houden zonder dat er te veel wordt opgeofferd aan de veiligheid. Mede daarom is de veiligheidsregio al een tijd de beweging aan het maken naar onder andere

meer samenwerking met de Veiligheidsregio Flevoland. De veiligheidsregio toont zich welwillend om met de colleges van de regio mee te gaan in het zoeken naar besparingen. De afgelopen jaren is al een structurele bezuiniging ingeboekt van € 350.000,-. In de voorliggende begroting wordt nog een keer structureel en incidenteel bezuinigd. De veiligheidsregio legt zich daarnaast een zware inspanningsverplichting op om de komende tijd in het lopende begrotingsjaar alsnog te zoeken naar mogelijkheden om nog meer besparingen structureel te maken. Het college geeft in de zienswijze aan dat niet voldoende te vinden en wil aandringen om in de Begroting 2022 de extra bezuinigingen ook voor de daaropvolgende jaren in te boeken. Dat vindt zij te streng en daarom dient zij mede namens de ChristenUnie een amendement in om die stelling enigszins af te zwakken. De inspanningsverplichting, die vanuit de veiligheidsregio zelf komt, kan samen worden afgesproken. De geforceerde bezuiniging mogelijk ten koste van loon en materieel wil zij op dit moment laten varen en samen met de veiligheidsregio kijken naar het komende jaar.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 2 juni 2021, behandelend het agendapunt Zienswijze gemeenteraad Jaarstukken 2020 en Programmabegroting 2022

Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek;

constaterende dat:

- de colleges uit de regio ten opzichte van de begroting voor 2022 eerder de wens uit hebben gesproken om een ‘zuinigheidsbesparing’ te realiseren;
- de veiligheidsregio deze wens erkent en hieraan tegemoet wil komen;
- de veiligheidsregio derhalve in de begroting voor 2022 zichzelf al een taakstelling van structureel € 50.000,- en incidenteel een extra bedrag van €135.000,- heeft opgelegd;
- de veiligheidsregio zich verder een ‘zware inspanningsverplichting’ oplegt om lopende het jaar nieuwe mogelijkheden te zoeken voor besparingen;
- de veiligheidsregio met de begrotingen over de jaren 2020, 2021 en 2022 als gevolg van de samenwerking met de regio Flevoland al een structurele bezuiniging van € 350.000,- heeft gerealiseerd, een fors hoger bedrag dan vooraf was ingeschat;

overwegende dat:

- ook de veiligheidsregio wordt geconfronteerd met hogere kosten door zowel loonindexaties als prijsindexaties;
- de veiligheidsregio geen invloed heeft op deze prijsontwikkelingen;
- een indirecte taakstelling op loon- en prijscompensatie mogelijk ongewenste gevolgen heeft, onder andere met betrekking tot de aanschaf en onderhoud van het materiaal;
- de veiligheidsregio in het verleden al heeft laten zien dat waar besparingen op een verantwoorde wijze kunnen worden gewonnen, zij deze kansen niet voorbij laat gaan;

besluit:

- de bij het conceptraadsbesluit gevoegde zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat daarin het volgende wordt geschrapd:

‘Echter, u beschrijft in de programmabegroting dat u structureel € 50.000,- en incidenteel € 135.000,- bezuinigt. In de zienswijze van de Kadernota 2022 vroegen wij u om structureel € 135.000,- te bezuinigen. Wij zouden graag zien dat u het door ons gevraagde bedrag van € 135.000,- niet incidenteel maar structureel bezuinigt.’

en dat daarvoor in de plaats wordt toegevoegd:

‘In de zienswijze van de Kadernota 2022 vroegen wij u om structureel € 135.000,- te bezuinigen. Wij accepteren uw voorstel om hiervoor een zware inspanningsverplichting aan te gaan. Wij blijven graag met u in gesprek over de voortgang van deze inspanningsverplichting lopende het begrotingsjaar.’”

(Amendement A 21-75 van de PvdA en de ChristenUnie)

De heer VEENENDAAL dankt de veiligheidsregio voor de heldere stukken en alle inspanningen in het kader van de pandemie, die een behoorlijke impact hadden op de organisatie. Het is goed om te zien

dat die organisatie een langdurige inspanning aan kan en dat de samenwerking met de veiligheidsregio Flevoland intensiever is geworden en vruchten afwerpt.

Het college vraagt de veiligheidsregio € 50.000,- in plaats van € 135.000,- structureel te bezuinigen. Bezuinigen op veiligheid geeft echter een wat ongemakkelijk gevoel. De besparing door samenwerking met de Veiligheidsregio Flevoland is goed, maar voor ook op uitvoeringsterreinen te bezuinigen wil GroenLinks eerst weten ten koste van wat dat gaat.

In de commissievergadering heeft hij het college al gevraagd genoeg te nemen met de door het bestuur van de veiligheidsregio toegezegde maximale extra inspanning en ook om af te zien van de zin in de zienswijze waarin wordt aangegeven dat alsnog € 135.000,- structureel moet worden ingevuld. Motie M 21-75 van de PvdA en de ChristenUnie steunt hij.

Brandveiligheid van langer thuiswonende senioren en andere kwetsbare groepen baart GroenLinks al jarenlang grote zorgen. De recente en dodelijke brand in Huizen toont aan dat die zorg terecht is. Het actieplan dat de gemeente naast de stukken van de veiligheidsregio op tafel heeft gelegd lijkt hem dan ook een prima initiatief, maar het kan nog wel concreter en intensiever. In de commissievergadering pleitte hij voor het gebruiken van een deel van het geld dat de gemeente nu incidenteel terugkrijgt, zodat het geld ook in hetzelfde domein blijft. Daarom is GroenLinks medeondertekenaar van motie M 21-73, die daarom vraagt.

De heer GÖBBELS memoreert dat op 28 april jl. een motie in de gemeente Noordoostpolder is aangenomen over de bestuurlijke toekomst van de veiligheidsregio. De gemeente Noordoostpolder geeft aan te blijven samenwerken, maar veiligheidsregio's niet te willen laten fuseren.

Hilversum stelt dat er in 2022 een herijking van de samenwerking komt en 'een andersoortige of verdergaande vormen van samengaan, zoals een fusie, onderdeel van deze herijking kunnen worden.' Hij vraagt waarom het college niet eerst de positie verkent die de raad wenst in te nemen.

Het valt hem steeds vaker op dat raadsvoorstellen niet zijn voorzien van een datum en daarom vraagt hij in het vervolg dat voor alle stukken weer wel te doen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT merkt op dat de zware taak van de veiligheidsregio in verband met corona zeker nog niet voorbij is. Alle betrokken medewerkers wenst zij daarmee heel veel sterkte.

Zij was niet blij met de toonzetting van de zienswijze, die te hard klonk in verhouding tot de inspanningen van de veiligheidsregio om aan de taakstelling te voldoen. Daarom heeft zij amendement A 21-75 ingediend. De veiligheidsregio onderschrijft de zeer wenselijke inspanning, maar juist bij een veiligheidsregio mag dat niet ten koste gaan van de kwaliteit.

Er zijn volop argumenten om op de samenwerking met de Veiligheidsregio Flevoland in te zetten. Zij wil er wel rekening mee houden dat samenwerking en een fusie niet per se een garantie zijn voor kostenbesparing en zeker in de beginperiode en implementatiefase meer kosten kunnen opleveren. Al met al wil zij een wat vriendelijker toonzetting van de zienswijze.

Mevrouw VERWEIJ ondersteunt het betoog van de PvdA en de ChristenUnie, evenals amendement A 21-75 van harte. Taakstellingen kunnen namelijk tot grote problemen leiden en die gaan ten koste van de manschappen en de middelen. De SP zou graag zien dat een deel van het resultaat, namelijk € 250.000,-, kan worden behouden voor opleidingen en vakbekwaamheid, waarop de veiligheidsregio achterloopt, ook wat betreft multidisciplinair oefenen met politie en ambulances. De intentie is om op die gebieden in te halen.

De heer STREUTKER is het eens met extra ruimte voor opleidingen, maar hoorde de commandant in de commissievergadering aangeven dat daarin al is voorzien. Hij begrijpt daarom niet waarom mevrouw Verweij dit argument nog een keer naar voren brengt.

Mevrouw VERWEIJ vindt het heel waardevol om het in 2021 niet uitgegeven geld dezelfde bestemming te laten houden, zodat er de mogelijkheid is om vervanging te regelen als er extra geoefend moet worden. Dat is een politieke keuze. De SP geeft het geld liever uit aan concreet trainen en oefenen,

dan het te sparen voor het RIV-risico, waarvan zij overigens verwacht dat dat minimaal zal zijn. Door het bedrag in te boeken komt de weerstandsratio misschien op 0,8 of 0,9 uit, wat zij acceptabel vindt.

Jaren is duidelijk dat minder zelfredzamen de dupe kunnen worden van brand. De landelijke organisatie heeft daarover zorgen. Daartoe is een plan van aanpak geschreven, waarvan veel onderdelen niet zijn uitgevoerd. Het college heeft in de brief van 29 maart jl. maatregelen aangekondigd om senioren en brandveiligheid hoog op de agenda te zetten. Die brief bevat echter geen dekking. Zij wil die maatregelen graag uitbreiden naar alle verminderd zelfredzamen en een deel van het geld dat naar Hilversum terugkomt teruggeven aan de meest kwetsbare Hilversummers. Daarover dient zij motie M 21-73 in:

Motie M 21-73 ‘Niet alleen senioren uit de brand!’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 2 juni 2021, behandelend de zienswijze gemeenteraad Jaarstukken 2020 en Programmabegroting 2022 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek; overwegende dat:

- in de Jaarstukken 2020 van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek een bedrag van € 279.120,- staat, dat teruggestort zal worden naar de gemeenten;
- een deel daarvan teruggestort zal worden aan de gemeente Hilversum;
- dit geld in beginsel bedoeld is en was, om uit te geven aan de organisatie en (brand) veiligheid, repressie en preventie;
- de gemeente Hilversum zichzelf een zeer belangrijke taak en verantwoordelijkheid toebedeeld in het gemeentelijk tegengaan van risico's van brand bij senioren. Getuige de collegebrief, met plan van aanpak (zonder substantiële dekking maar met extra inzet op deze doelgroep) van 29 maart 2021 en de notitie: ‘Uit de brand. Langer zelfstandig’;
- het college van Hilversum wel uitspreekt dat zelfstandig wonende senioren een risicogroep zijn, maar dat er dankzij de extramuralisering nog vele andere risicodoelgroepen zijn als verminderd zelfredzamen, waar evenzoveel aandacht inzake preventie en maatregelen ten behoeve van brandveiligheid van belang is,

draagt het college op:

- om de naar Hilversum terugvloeiende gelden van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek te gebruiken waar zij voor beoogd waren, namelijk veiligheid:
 - o om uitvoering te geven aan het plan van aanpak genoemd in de collegebrief en notitie van 29 maart 2021 en deze maatregelen uit te breiden naar alle ‘zelfstandig wonende verminderd zelfredzamen’. Met extra aandacht voor begrijpelijke communicatie aangepast op de doelgroep, ook voor anderstaligen en mensen met auditieve en/of visuele beperking;
 - o en (een deel van) deze gelden te investeren in het verbeteren dan wel intensiveren van de gemeentelijke toezichthoudende taak inzake brandveiligheid bij zorginstellingen;
- de gemeenteraad voor de behandeling van de begroting in november 2021 te informeren, hoe en waaraan deze middelen worden besteed;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-73 van de SP, GroenLinks en Hart voor Hilversum)

De motie is niet te verwarren met het plan ‘Brandveilig leven’ van de veiligheidsregio. Te denken valt aan huisbezoeken van 75+’ers en extra communicatie.

Amendement A 21-69 ‘Kosten geoefendheid en vakbekwaamheid’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 2 juni 2021, behandelend de zienswijze gemeenteraad Jaarstukken 2020 en Programmabegroting 2022 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek; overwegende dat:

- onze brandweermensen zich bezighouden met een breed taakveld waarbij niet alle onderdelen regelmatig voorbij komen;

- de oefeningen in de coronaperiode langere periode hebben stilgelegd;
- ook het multidisciplinair- en realistisch oefenen grotendeels is komen te vervallen;
- er landelijke zorg bestaat over de kwaliteit van geoefendheid¹;
- het herstellen van de geoefendheid logischerwijs hogere kosten met zich meebrengt in verhouding tot een situatie waarbij de geoefendheid op een stabiel niveau ligt;

besluit:

bijgaande zienswijze te geven op de ontwerpprogrammabegroting met de Meerjarenraming 2023-2025 en de Jaarstukken 2020 van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat de onderstaande alinea aan de ‘zienswijze ontwerp programmabegroting 2022 en de Meerjarenraming 2023 – 2025 en de Jaarstukken 2020’ onder het kopje ‘jaarstukken’ wordt toegevoegd:

Geoefendheid en vakbekwaamheid

Het is van groot belang is dat de geoefendheid en vakbekwaamheid van onze manschappen op niveau is. Door de coronapandemie zijn de manschappen het afgelopen jaar onvoldoende in staat geweest om (op een realistische wijze) te oefenen. Zodoende is het budget voor de oefeningen deels blijven liggen. De gemeenteraad van Hilversum verzoekt de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek dit budget niet toe te voegen aan de reserve, maar dit budget het komende jaar te gebruiken om de gemiste oefeningen in te halen en te voorzien in trainingen waar vanuit de repressieve organisatie vraag naar is.

(Amendement A 21-69 van de SP)

- 1 <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1597448803/brandweer-ontbeert-oefenruimte-tunnel-enflatbranden-afreizen-naar-zwitserland>

De heer VERKUIJLEN ziet mooie stukken voorliggen, waaronder een begroting. Het gaat nu over allerlei daaraan toe te voegen dingen. De VVD heeft al meerdere keren aandacht voor oefenen gevraagd. De veiligheidsregio heeft een heel intensieve periode achter de rug als het om corona gaat, waardoor het oefenen erbij is ingeschoten. De begroting omvat echter oefenen weer inhoud te geven. Direct daaraan extra geld toevoegen is daarom niet iets wat de VVD voorstaat. Als blijkt dat de veiligheidsregio in de problemen komt, kan die zich altijd tot de gemeenteraden wenden. Op voorhand geld daarvoor toekennen wil hij echter niet.

De aanbeveling van de ChristenUnie dat de toonzetting van de zienswijze wat vriendelijker kan vindt hij een goed punt. Het is een kwestie van stijl, maar iets anders dan een motie indienen die stelt dat de taakstelling een inspanningsverplichting voor een jaar is. Die taakstelling wil hij wel aanhouden. Als blijkt dat die taakstelling niet te realiseren is, dan kan men het daarover in het vervolg nog hebben.

Bezuinigen op veiligheid is eigenlijk ‘not done’, maar hij wijst erop dat de afgelopen jaren de bijdragen zijn opgeplust, juist om te zorgen dat bewoners de kwaliteit van veiligheid krijgen.

Het opstarten van een traject voor minder zelfredzamen vindt hij belangrijk en sympathiek, maar dan stelt hij vast dat de gemeente geld vanuit het fysieke veiligheidsdomein naar het sociale domein verschuift. Wethouder Walters is echter al bezig met extra inzet op mensen met verward gedrag. Daarom is hij benieuwd naar de reflectie van de portefeuillehouder in dezen.

Mevrouw VERWEIJ heeft nadrukkelijk gesproken over verminderd zelfredzamen en niet over verwarde mensen. Die hebben een ander plan van aanpak. Zij haakt in op het collegeplan en vraagt of de heer Verkuijlen dat plan en de concrete maatregelen heeft gelezen. Daarin staat dat buurtcoördinatoren en Wmo-consulenten taken krijgen, waarvoor capaciteit nodig is. Daarvoor wil zij het geld inzetten, zoals ook voor een eenmalig project van Versa. Zij bedoelt nadrukkelijk dus niet de aanpak voor verwarde personen.

De heer VERKUIJLEN bevestigt de betreffende stukken te hebben gelezen. Het gaat erom dat de brandweer ook een dergelijk traject loopt als het gaat om brandveilig leven. Andere diensten houden zich daarmee ook bezig. Daarvoor extra geld vrijmaken lijkt hem op dit moment niet nodig. Maar wel is hij benieuwd naar de zienswijze van de portefeuillehouder daarop.

De heer JAARSMA vindt het flauw te zeggen te bezuinigen op veiligheid in het geval van het niet uitgeven van een bepaald bedrag of bij het refereren aan het belang van de taak. Publieke taken zijn efficiënt en effectief uit te voeren, waarbij soms ook bezuinigen horen.

In amendement A 21-69 van de SP en motie M 21-73 van de SP, GroenLinks en Hart voor Hilversum kan hij zich niet vinden. Er is namelijk geld beschikbaar, ook in 2021.

Met alle terechte zorgen over de minder zelfredzamen vindt hij dat de gemeente niet zo ad hoc op dit soort onderwerpen moet ingaan, omdat er meer wegen open staan, zoals het strategisch vth-beleid, programmatisch handhaven en toezicht houden.

Met de manier waarop het college de zogenaamde 3%-brief heeft aangepakt was hij niet helemaal gelukkig. De nuancering van de zienswijze vermeld in amendement A 21-75 van de PvdA en de ChristenUnie valt bij hem in goede aarde.

De heer STREUTKER heeft in de jaarrekening van de veiligheidsregio gezien dat er vooral voordelen op personeelskosten en materiële kosten zijn ontstaan door het niet uitvoeren activiteiten en als gevolg van uitstel. De gemeente moet zichzelf daarom niet rijk rekenen. Anderzijds is de begroting sluitend, zodat er geen reden is om aanvullende voorstellen te doen.

Wat betreft de moties en amendementen wacht hij het commentaar van de portefeuillehouder af.

De heer SLINGERLAND noemt de voorgestelde zienswijze al vriendelijk genoeg. Die is voor hem niet hard, maar zakelijk. Elke organisatie moet leven met zakelijke correspondentie. Elke organisatie moet bezuinigen en ook de veiligheidsregio ontkomt daaraan niet. De storting in de algemene reserve wordt hoofdzakelijk ingegeven door de wens om de weerstandsratio op 1 te krijgen. Als men de risico's naar hoogte en omvang anders zou inschatten heeft men uiteindelijk een lager bedrag nodig om die ratio op 1 te krijgen. De gemeente gaat daarover nog met de veiligheidsregio in gesprek en de risico's kunnen nog meevallen. Dan zou er voldoende geld zijn om wendbaar te zijn wat betreft het inlopen van achterstalligheid in opleidingen en dergelijke.

Mevrouw VAN DROOGE informeert naar de mening van de heer Slingerland dat het college met name bezuinigingen voorstelt op loon- en prijsindexatie op een strenger niveau dan de gemeente zichzelf aanrekent, waarop de heer Van der Zwan reageerde dat de afschrijvingstermijn voor het materieel waarschijnlijk daaronder ook zal lijden.

De heer SLINGERLAND antwoordt dat er een taak voor de veiligheidsregio ligt en eerst bekeken moet worden of die kan worden gehaald. Als dat niet lukt komt de veiligheidsregio terug naar de gemeente, wat in de commissievergadering ook zo is afgesproken.

Mevrouw VAN DROOGE meent dat de veiligheidsregio al heeft gekeken wat die aan bezuinigingen kan realiseren. De veiligheidsregio geeft daarom aan momenteel geen bezuinigingen te kunnen vinden, maar die legt zichzelf daarom een inspanningsverplichting op om die bezuinigingen te blijven zoeken. Zij vraagt of de heer Slingerland dat niet voldoende vindt.

De heer SLINGERLAND is van mening dat de huidige tekst in de zienswijze eigenlijk op hetzelfde neerkomt en wil die tekst daarom handhaven.

Mevrouw VAN DROOGE is het daarmee niet eens.

Mevrouw WALTERS (wethouder) is aan de slag gegaan met brandveiligheid voor senioren, dat zij en de burgemeester een belangrijk onderwerp vinden. In motie M 21-73 van de SP, GroenLinks en Hart voor Hilversum, 'Niet alleen senioren uit de brand', staat volgens haar niet wat is afgesproken. Er komen extra initiatieven op integrale momenten en dan maakt de gemeente financiën vrij. Het is niet gebruikelijk om alleen op een meevaller of een overschot een besluit te nemen. Ook wijst het college erop dat de eerste tussenrapportage heeft laten zien dat de gemeente voor € 3,1 miljoen in 2021 in de min staat.

De heer VEENENDAAL kent de begrotingsregels, maar nu vloeit een ton aan veiligheidsgeld terug naar gemeentekas. Dat maakt het voor het college niet moeilijker om het heel erg nodige brandveiligheidsplan waar nodig in de verf te zetten.

Mevrouw WALTERS (wethouder) houdt toch graag vast aan de gemaakte financiële afspraken.

Het college stuurde de brief en is vanuit de portefeuilles Welzijn en Zorg, OOV en Communicatie deze maand aan de slag gegaan. Er wordt gewerkt aan een concreet plan van aanpak en geld is momenteel niet aan de orde. Vanuit bestaande budgetten en de bestaande capaciteit is dat plan van aanpak te doen. Mocht zij extra geld nodig hebben, dan komt zij bij de begrotingsbehandeling naar de raad terug. Als dat niet zo is komt zij over een half jaar met een collegebrief naar de raad toe met daarin vermeld wat er allemaal gebeurt, zodat de raad inzicht heeft in het belangrijke thema. Motie M 21-73 ontraadt zij dus of kan worden aangehouden tot de begrotingsbehandeling, zodat er op dat integrale moment bekeken kan worden of er extra geld nodig is.

Mevrouw VERWEIJ constateert dat het college extra taken vraagt van buurtcoördinatoren, Communicatie en Wmo-consulenten en toezichthoudende taken bij zorginstellingen worden neergelegd. Zij denkt dat het college het geld hard kan gebruiken en ook gaat het naast senioren om anderstaligen en mensen met een beperking.

Volgens haar is er nu het enige juiste moment om bij het vrijkomen van geld een kader te stellen. Zij is daarom niet genegen om de motie aan te houden en raadt de wethouder aan haar kans te pakken om een extra investering te doen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) ziet dat anders.

De heer VERKUIJLEN memoreert dat de wethouder de raad in de commissievergadering heeft verzekerd dat er op integrale momenten sowieso al geïnvesteerd wordt in brandveiligheid, wat hem gerust heeft gesteld.

De heer APTRoot (waarnemend burgemeester) is van mening dat de toonzetting van de zienswijze niet hard is. Er staat namelijk 'wij zouden graag zien dat het bedrag van € 135.000,- niet incidenteel, maar structureel wordt bezuinigd.' Dat lijkt hem een heel fatsoenlijke bewoording, die goed overkomt.

Hij waardeert overigens enorm de wijze waarop de raad over de veiligheidsregio praat. Dat de veiligheidsregio klein is, is best lastig, maar er vindt goede samenwerking met de Veiligheidsregio Flevoland plaats. De afgelopen weken heeft hij gezien dat beide veiligheidsregio's zo goed mogelijk samenwerken om het voor de betrokken gemeenten betaalbaar en een goede kwaliteit te houden. Zowel goed preventief en repressief handelen is heel belangrijk. Amendement A 21-75 van de PvdA en de ChristenUnie ontraadt hij en wil het laten bij de huidige formulering.

Amendement A 21-69 van de SP is niet nodig en er is ook niet voorgesteld om een bedrag naar volgend jaar over te hevelen. De veiligheidsregio schat ook in dat alles wat nodig is met het beschikbare budget kan plaatsvinden en anders zou er een ander voorstel hebben voorgelegd. Dat amendement ontraadt hij daarom eveneens.

De samenwerking tussen de twee veiligheidsregio's op de langere termijn staat nu niet op de agenda, maar de komende tijd zou die discussie met burgemeester Broertjes, als die weer terug is, kunnen worden aangegaan.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt waar het college mogelijke extra bezuinigingen ziet die de veiligheidsregio nog teweeg moet brengen en of dat nog steeds de loon- en prijscompensatie en de langere afschrijftermijn voor het materiaal betreft.

De heer APTRoot (waarnemend burgemeester) ziet bij looncompensatie weinig keuzemogelijkheden, omdat men de cao gewoon moet verwerken. Er wordt ook gekeken of zaken gezamenlijk op te pakken zijn, zodat er kwalitatief gezien goede beschikbaarheid van mensen is, maar waardoor er wat minder mensen nodig zijn. Daaruit kunnen nog wat besparingen komen en dat is de moeite waard om te onderzoeken. Bezuinigingen mogen nooit ten koste gaan van de veiligheid.

Tweede termijn

De heer VERKUIJLEN wijst erop dat oefenmomenten in het verleden niet allemaal gehaald zijn, met name de bestuurlijke oefenmomenten. Daarom vraagt hij het college in de zienswijze nog een keer te benadrukken het belang dat de gemeente daaraan hecht.

De heer APTRoot (waarnemend burgemeester) verklaart zich daartoe bereid.

Mevrouw VAN DROOGE schaart zich graag achter motie M 21-73 van de SP, GroenLinks en Hart voor Hilversum, 'Niet alleen senioren uit de brand!'.

Over amendement A 21-69 van de SP 'Kosten geoefendheid en vakbekwaamheid', twijfelt zij een beetje. Daarom vraagt zij de SP daarop een toelichting. Twee keer zo vaak periodieke trainingen gaan doen vanwege het inhalen van uitgestelde trainingen lijkt haar niet nodig, maar wel is er een mogelijke kans voor aanvullende trainingen.

Wat betreft de reactie van de burgemeester op amendement A 21-75 merkt zij dat zoekrichtingen voor bezuinigingen een beetje aan het opschuiven zijn, wat betekent dat het vinden van bezuinigingen niet zo simpel is. Daarom brengt zij dat amendement in stemming, omdat ze de boodschap wil afgeven dat bezuinigen heel erg moeilijk is en er al een inspanningsverplichting van de veiligheidsregio is. Zij vertrouwt erop dat de veiligheidsregio zelf uit die bezuinigingen kan komen, zonder die geforceerd op te leggen.

Mevrouw VERWEIJ heeft het in amendement A 21-69 niet alleen over (bestuurlijk) oefenen, maar ook over multidisciplinair oefenen. Brandweerlieden moeten misschien vaker van hun werkplek komen, zodat een herbezetting en tijdelijke inhuur nodig zijn. Ook kan zij zich voorstellen dat het met piketdiensten wat minder kan. Vanwege het grotendeels wegvallen van realistische oefenmogelijkheden in Nederland moet daarvoor naar Duitsland uitgeweken worden, wat ook extra kosten zal opleveren. Daarnaast zijn er nieuwe taken bij gekomen. Er zijn dus genoeg momenten en plekken om het extra geld aan uit te geven. Overigens heeft de brandweercommandant volgens haar in de commissievergadering niet gezegd dat hij dat geld niet wil hebben, maar hij heeft zich op dat moment geschikt naar wat het bestuur van de veiligheidsregio zei. Zij is ervan overtuigd dat de brandweercommandant dat geld voor zijn manschappen wil hebben en dat die zeker geen taakstelling opgelegd wil krijgen.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) vermeldt dat loco-burgemeester Walters vorige week een bestuurlijke oefening heeft gevolgd.

Het kan best verstandig zijn om meer dingen te combineren. Een van de problemen van een kleine veiligheidsregio is dat mensen nauwelijks in een goed ritme geraken omdat ze te weinig dingen meemaken. Het is goed om regelmatig een praktijksituatie te hebben. Het kan daarom heel verstandig zijn dat de veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek samenwerken en dat mensen voor beide dienst draaien, wat meer efficiency kan bieden en kwalitatief ook enorme voordelen biedt. Praktijksituaties zijn toch de beste oefeningen.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat er ook voor de piketdiensten een dekkingsplan is en er calamiteitenplannen zijn. Leentjebuurt spelen is niet heel praktisch en daar spreekt zij zich tegen uit. Er zijn ook functies in Hilversum en het Gooi nodig, omdat die hier niet beschikbaar zijn als ze in Lelystad zitten.

Amendement A21-69 van de SP, 'Kosten geoefendheid en vakbekwaamheid' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 5 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 21-75 van de PvdA en de ChristenUnie, 'Zienswijze Begroting Veiligheidsregio, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 14 tegen 19 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Koç en Lancé van Hart voor Hilversum, GroenLinks, de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor (het lid Boumadkar Boukhriss van Hart voor Hilversum heeft zich van stemming onthouden).

De heer VERKUIJLEN verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.12 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.20 uur.

De heer VERKUIJLEN heeft ruggespraak gehouden over de vraag of het verstandig is om motie M 21-73 aan te houden, ook naar aanleiding van hetgeen de wethouder in haar betoog heeft gezegd.

De heer SLINGERLAND legt een stemverklaring af over motie M 21-73, die Hart voor Hilversum mede heeft ingediend. Tot zijn spijt wordt de motie niet aangehouden, zodat zijn fractie zich als mede-indiener daarvan terugtrekt. Zijn fractie beschouwt het stemmen over deze motie overigens als een vrije kwestie.

De heer STREUTKER vindt de motie sympathiek en is van mening dat er meer aandacht moet komen voor de genoemde doelgroep, zodat het CDA de motie ondersteunt.

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan voor de motie te stemmen, omdat zij het een onevenredige belasting van de ambtelijke capaciteit vindt dat alles maar als extra taak erbij moet worden gedaan. Volgens haar is de investering hard nodig is en zij vraagt de wethouder een plan te maken, zeker voor toezichthoudende taken. Hart voor Hilversum noemt zij in dezen ruggengraatloos.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stemt tegen de motie. Het punt van risicogroepen is ontzettend belangrijk en daarom is zij voorstandster van veel aandacht daarvoor. Er is echter goede aandacht nodig voor van wie de betreffende taak is. Het is een combinatie van taken van de veiligheidsregio, de brandweer, de politie en voor een groot deel welzijn en inwoners. Daarom vindt zij de motie in deze zin niet passend.

De heer VEENENDAAL vindt het in dezen een 100% gemeentelijk plan dat gemeentelijke aanpak behoeft. Hij is niet van plan om op zijn standpunt terug te komen en brengt de motie graag in stemming.

De heer VERKUIJLEN kan zich goed vinden in de bijdrage van de wethouder, ook in de commissievergadering. De motie vindt hij overbodig, omdat de brandweer door corona gehinderd was om dit soort activiteiten te verrichten. Hij verwacht daar in de komende periode veel van en zal tegen de motie stemmen.

Motie. 21-73 van de SP en GroenLinks, 'Niet alleen senioren uit de brand!', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht, waarbij de stemmen staken met 17 stemmen voor en 17 stemmen tegen, met de stemmen van de leden BoumadkarBoukhriss, de Jong-Schrijvers en Koç van Hart voor Hilversum, GroenLinks, het CDA, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor.

Mevrouw VERWEIJ verzoekt de voorzitter de motie in de volgende raadsvergadering van 9 juni a.s. hoofdelijke in stemming te brengen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 tegen 1 stem aangenomen, met de stem van het lid Van Rooden van de SP tegen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Aptroot.)

8. ZIENSWIJZE JAARSTUKKEN GOOIS NATUURRESERVAAT (GNR) 2020

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenteraad jaarlijks de mogelijkheid krijgt om een zienswijze op te stellen en in te sturen, over de jaarstukken en begroting van de stichting Goois Natuurreservaat (GNR). In de conceptzienswijze staan enkele vragen en aandachtspunten. Het doel is om als participant van het GNR betrokkenheid te tonen. Het boekjaar 2020 wordt afgesloten met € 87.890,- positief. In 2022 wordt een bezuiniging van 2,3% gerealiseerd. Er is in 2021 een uittredingsovereenkomst afgesloten met de gemeente Amsterdam met een afkoopsom van ruim € 5 miljoen.

De woordvoerders hebben positief geadviseerd voor behandeling door de raad met debat.

Mevrouw KALK deelt mee dat de PvdA het GNR een warm hart toedraagt, ook al denkt zij verschillend over het uitlaten van honden. Voor de PvdA is het GNR een onderdeel van de gemeente en de afweging of meer of minder geld beschikbaar wordt gesteld is aan de raad. Ook het GNR heeft met kostenstijgingen te maken, onder meer van loonontwikkeling. Het onderscheid dat de portefeuillehouders Financiën hierop maken onderschrijft zij niet. Bovendien vindt zij de gang van zaken bijzonder vreemd. Het college heeft hier een voorschot genomen op de uitkomst van een nog te voeren debat. Dat debat wordt echter pas gevoerd bij de kadernota en de begroting. Daarom stelt zij voor een passage uit de zienswijze te verwijderen en daarvoor een passage op te nemen die een voorbehoud maakt ten aanzien van de 3% bezuiniging tot na de besluitvorming daarover bij de kadernota en de programmabegroting.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 2 juni 2021, behandelend het agendapunt Zienswijze jaarstukken GNR 2020; constaterende dat:

- in de zienswijze gesproken wordt over de Begroting 2022 en de bezuiniging van € 84.000,- ten opzichte van de verzochte € 104.000,-;
- dit verzoek gedaan is door het college;
- dit verzoek om een bezuiniging niet gebaseerd is op een besluit van de gemeenteraad van Hilversum;

overwegende dat:

- ook het GNR wordt geconfronteerd met hogere kosten door zowel loonindexaties als prijsindexaties;
- het GNR geen invloed heeft op deze prijsontwikkelingen;
- er geen besluit van de gemeenteraad is genomen dat het GNR een bezuiniging van 3% oplegt;
- het debat over de wenselijkheid van deze bezuiniging plaats hoort te vinden bij de Kaderbegroting 2022 en de Programmabegroting 2022;

besluit:

de bij het conceptraadsbesluit gevoegde zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuur Reservaat, met dien verstande dat daaruit de volgende opmerkingen op bladzijden 1 en 2 van die zienswijze worden geschrapt:

‘In 2020 is er door de participanten, middels een door de colleges verstuurd brief, een verzoek tot een om een lagere gemeentelijke bijdrage van 3% te realiseren. In de begroting zien we duidelijke stappen om deze bezuiniging te bewerkstelligen. In 2022 wordt € 84.000,- bezuinigd van de verzochte € 103.000,-. Dit wordt veroorzaakt doordat de loonindexatie buiten het verzoek is gelaten om een 3 % lagere bijdrage te realiseren. Tevens zien we dat in tegenstelling tot het verzoek om vanaf de Begroting 2022 niet te doen aan prijsindexatie is er, toch een stelpost van 1,5 % in de begroting opgenomen. GNR stelt voor om het totale begrotingstekort van € 84.000,- op te vangen door in efficiënter te werken, meer in eigen beheer uit te voeren en het budget voor flexibele schil om laag bij te stellen. Daarmee is de begroting 2022 sluitend. Wij zien geen risico’s in de haalbaarheid van de voorgestelde maatregelen’, en dat daarvoor in de plaatst wordt toegevoegd:

‘De gemeenteraad van Hilversum maakt een voorbehoud met betrekking tot het verzoek, dat middels een brief van het college is gedaan, om een lagere gemeentelijke bijdrage van 3% te realiseren tot na de behandeling van de kadernota en de programmabegroting.’”
(Amendement A 21-70 van de PvdA)

De heer GÖBBELS memoreert op dat de gemeenten het GNR als zelfbescherming vormden. De opdracht is de natuur tot in lengte van dagen te bewaren voor steeds nieuwe generaties. Dat doel zet de gemeente zelf onder druk. Vanaf de heide ziet men de bebouwing van Anna's Hoeve, de reflectie van de zonnepanelen en de cilinders van het Regev-terrein. Ook de bebouwing van Crailo is aanstaande. De vraag is dus waar de grens ligt.

Amendement A 21-65 sorteert voor op het toevoegen van recreatievoorzieningen, zoals speelplaatsen, hardlooproutes, een fietsparcours en horeca. Er is een klimbos voor de kinderen, er is een bosbad, er zijn kampeerplekken, er is een voetstappenpad, er zijn mountainbikeparcoursen en er zijn recreatieve fietspaden. Er is de mogelijkheid om iets te drinken of te eten. Die plekken zijn zonder uitzondering met de auto bereikbaar. Wanneer is het genoeg? Hij vraagt of het de bedoeling is om de natuur nog verder vorm te geven tot een soort groot stadspark of erkend wordt dat dat eigenlijk al binnen handbereik is. Wellicht is men bezig met het overvragen, wat ten koste van de natuur gaat. Democraten Hilversum wil niet die weg opgaan en zegt dat de grens wat dat betreft bereikt is. Ook zegt hij dat het GNR het beheer en behoud prima uitvoert.

De heer KOOL hoorde dat de andere gemeenschappelijke regelingen de grootste moeite hebben om de gevraagde bezuiniging van 3% op te hoesten. Het GNR dreigt nu wel een bezuiniging te realiseren en dat is bij de andere regelingen nog maar te bezien. De vraag is of de wethouder dat evenwichtig vindt en wat die daaraan denkt te doen, als de andere gemeenschappelijke regelingen die bezuiniging niet realiseren.

Hij sluit zich verder aan bij Democraten Hilversum. Wat de VVD vraagt is misschien nog niet zo gek, om het GNR uit te laten leggen hoe het het beleid op het gebied van recreatie voert. GroenLinks maakt evenals Democraten Hilversum wel de kanttekening dat zij natuur wel als natuur bestemd heeft.

Mevrouw KALK vraagt wat de heer Kool vindt van het proces zoals dat met betrekking tot de bezuinigingsopdracht is gegaan en of hij vindt dat die bij de raad vandaan zou moeten komen in plaats van de portefeuillehouders Financiën.

De heer KOOL erkent dat een bezuinigingsopdracht van de raad chiquer was geweest, maar dat is niet gebeurd. Het besluit van de portefeuillehouders Financiën kwam op hem paniekerig over toen het financiële plaatje er anders uitzag. Zij hebben dat verzoek niettemin gedaan en het GNR heeft daarop gereageerd. Dat is het GNR zeer netjes te duiden. Dat andere gemeenschappelijke regelingen die bezuiniging niet voor elkaar kregen zegt heel veel over die andere gemeenschappelijke regelingen. Hij vraagt zich af of zij ook die taakstelling gaan halen en vreest straks een onevenwichtig beeld waarbij het GNR heeft geleverd en de andere gemeenschappelijke regelingen niet. Zijn vraag aan de wethouder is of dat rechtvaardig is en wat diens ideeën zijn ter correctie.

Mevrouw KALK herhaalt haar vraag wat de heer Kool ervan vindt dat de bezuinigingsopdracht aan gemeenschappelijke regelingen buiten de raden om is gegaan en afhankelijk van de goede wil en volgzzaamheid van de ene regeling die opdracht wel ingelost wordt en bij andere regelingen niet. Dat betreft volgens haar een proces niet op inhoud gestoeld of gedreven.

De heer KOOL is het daarmee helemaal eens en vindt dat de wethouders Financiën van de regio in dezen niet netjes hebben gehandeld.

Wat betreft amendement A 21-65 van de VVD heeft hij gezegd dat de gestelde vraag redelijk is, maar dat daarbij de kanttekening te maken is dat de natuur die als natuur bestemd is ook als zodanig beheerd moeten worden. Als gevolg van corona heeft de natuur erg te lijden gehad onder de recreatiedruk. Daarom moet de gemeente heel goed op haar tellen passen opdat de natuur ook als natuur beheerd, behouden en ontwikkeld blijft worden.

De heer WESTERNENG complimenteert de wethouder met de goede behandeling van het voorstel in de commissievergadering. Gedane toezeggingen zijn al onderdeel van de stukken.

In de commissievergadering ging het ten eerste over de financiële toekomst van het GNR, met name de verhouding tussen eigen inkomsten en subsidies, welke verhouding in twee jaar tijd leek te veranderen. Uit een overzicht van de wethouder blijkt dat al meerdere jaren aan de hand te zijn en met name de inkomsten een grillig verloop laten zien. Dat is voor hem geen reden om de voorliggende zienswijze, die hij overigens steunt, aan te passen. Wel volgt de VVD de vraag of het GNR in staat is om de zo belangrijke taken uit te voeren.

Ten tweede vroeg hij in de commissievergadering een onderzoek naar recreatiemotivaties op en de reden dat mensen de natuur in willen gaan. Die natuur heeft de afgelopen jaren te lijden gehad, maar die heeft ook een heel grote functie gehad, omdat alle voorzieningen dicht waren. De natuur was de plek waar mensen in beweging konden blijven. Hij is het eens met de heer Kool dat de natuur waar nodig bescherming behoeft. In zijn observatie ligt de nadruk voor 80%/90% op natuurbehoud en bijna niet op wat er mogelijk is wat betreft recreatie. Dat mist hij in de zienswijze en daarom dient hij amendement A 21-65 in, teneinde het GNR op te roepen de raad te informeren over de visie en de plannen om recreatie daar waar mogelijk verantwoord te stimuleren, omdat het belangrijk is om te spelen, te bewegen en te recreëren in de natuur. Wellicht zijn er mogelijkheden om recreatie sturend toe te laten passen. Er wordt dan meer bewogen en andere delen van de natuur worden ontlast.

Hij wil niet dat de natuur beschadigd wordt en ziet als functie van de horeca aan de randen van de natuur meer mensen kennis te laten maken met en toegang te geven tot de natuur. De blik van het GNR lijkt in de stukken wat te eenzijdig en daarom heeft hij het amendement gemaakt om de zienswijze daarmee aan te passen.

Amendement A 21-65 'Balans natuur en vrije toegang'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 2 juni 2021 bij de bespreking van agendapunt 8 'Zienswijze jaarstukken Goois Natuur Reservaat (GNR) 2020', overwegende dat:

- het Goois Natuur Reservaat (GNR) is opgericht met als doel, 'de instandhouding van het natuurschoon in het Gooi door de verkrijging van de aldaar gelegen terreinen, ten einde deze ten eeuwigden dage ongeschonden als natuurreservaat te behouden, en aan het publiek, door vrije toegang tot die terreinen onder eventueel te stellen bepalingen, het genot van dat natuurschoon te verzekeren';
- het beschermen van de biodiversiteit een belangrijke taak van het GNR is;
- afval in de natuur, voorkomen dan wel opgeruimd moet worden;
- er in de aan de raad aangeboden stukken hoofdzakelijk over het beschermen van de natuur gesproken wordt en slechts in beperkte mate over de vrije toegang en daar aan gerelateerde vormen van recreatie;
- over recreatie in het Jaarverslag 2020 vooral in termen van problemen wordt gesproken, zoals afval, overlast, disbalans;
- de coronacrisis als positief effect heeft dat inwoners de natuur vaker opzoeken voor het besteden van vrije tijd en voor sport en bewegen;
- het op een verantwoorde manier inpassen van educatieve ontmoetingsplekken met kleinschalige horecavoorzieningen aan de randen van de natuur, zoals Brambergen/OERRR in 's-Graveland, een positief effect kan hebben op één van de hoofddoelen van GNR, te weten het toegankelijk maken van 'het genot van het natuurschoon';
- wethouder Heller in de commissiebehandeling stelde dat 'waar mogelijk uitbreiding van recreatievoorzieningen gewenst is', terwijl het GNR in de Begroting 2022 terughoudender is door te stellen dat 'het recreatiebeheer zich richt op instandhouding van de recreatieve mogelijkheden';

van mening zijnde dat:

- de natuur waar mogelijk toegankelijk moet zijn voor inwoners;
- sport en bewegen in de natuur waar mogelijk gestimuleerd en gefaciliteerd moet worden;
- natuureducatie belangrijk is om ook toekomstige generaties van de natuur te kunnen laten genieten;

- met het toevoegen van recreatievoorzieningen (zoals speelplaatsen, hardlooproutes, fietsparcours) het bezoek van de natuur mogelijk gestuurd kan worden, waardoor andere delen relatief ontlast worden;

besluit:

2. bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuurreservaat, met dien verstande dat in de ‘Zienswijze gemeenteraad Hilversum op jaarstukken 2020’ tussen de alinea’s ‘Fondsenwerving’ en ‘Samenwerking GNR en Hilversum’ een alinea wordt toegevoegd die luidt:
 - Recreatie verdient meer aandacht
Wij vragen de Stichting Goois Natuurreservaat, de gemeenteraad van Hilversum voor 22 oktober 2021 schriftelijk te informeren over uw visie op het faciliteren van recreatie (natuureducatie, spelen, sport, bewegen, horeca) in het GNR. De gemeenteraad krijgt dankzij deze notitie in het najaar 2021 inzicht in de concrete inspanningen én de plannen voor de nabije toekomst op het gebied van recreatiemogelijkheden.”

(Amendement A 21-65 van de VVD, Hart voor Hilversum en het CDA)

De heer VAN VOORDEN is erg blij dat het CDA met de VVD amendement A 21-65 mag indienen en wil daar educatie en ontmoeten uit lichten, waarom het wat het CDA betreft gaat. Mensen mogen namelijk genieten van de schepping en wat die te bieden heeft. Het zou mooi zijn na het lopen in de natuur erna te kunnen genieten van een kop koffie aan de rand van de natuur. Het gaat daarbij niet om het zwaar belasten van de natuur, maar om educatie en een kop koffie drinken te combineren, zoals bij de Oostvaardersplassen. Dat biedt het GNR nog onvoldoende, terwijl dat model ook inkomsten kan genereren. Het vragen van een visie is dan geen slecht idee.

In Hilversum-Oost is bijvoorbeeld veel behoefte aan ontmoeten en sinds 2016 vraagt de CDA-fractie daarvoor aandacht. Het zou een mooie kans zijn om daar iets te realiseren. Ondernemers willen daar ook aan de slag. Hij roept de wethouder daarom op amendement A 21-65 te ondersteunen en een mooie toekomst voor het GNR veilig te stellen.

Mevrouw WESSELINK geeft aan dat de zienswijze en de stukken van het GNR er prima uit zien, zodat zij nu nog kort ingaat op de voorliggende amendementen.

De VVD heeft aandacht gevraagd voor recreatie, die voor D66 zeker niet de eerste prioriteit heeft als het om het GNR gaat. Eerste prioriteit voor haar is voor het GNR de biodiversiteit en het beheer van de mooie natuur. Wel erkent zij het belang van recreatie en de mogelijkheid daartoe, zodat het prima is om aandacht te vragen voor de stand van zaken. Amendement A 21-65 van de VVD, Hart voor Hilversum en het CDA steunt zij.

Amendement A 21-66 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum en de PvdA over verduurzaming van de organisatie van het GNR ondersteunt zij eveneens.

In de commissievergadering was zij ook een beetje verrast over de bezuiniging van 3%. De toon van de zienswijze is ook wat stellig op dat punt, helemaal in combinatie met de opmerking over de 1,5% prijsindexatie. Zij begrijpt ook dat het college heeft willen bezuinigen en het GNR heeft daaraan naar bester kunnen gehoor gegeven. Zij wil daarop niet te streng zijn en vindt eigenlijk dat de gemeente aan de gevraagde bezuinigingen het GNR een helpende hand had moeten bieden. Dat is echter achteraf praten. Gezien deze overwegingen zal zij amendement A 21-70 van de PvdA daarom niet steunen.

De heer PELSMA geeft complimenten voor financiële paragraaf in het stuk. Het punt verduurzaming van het GNR mist hij daarin echter. Op gestelde vragen daarover had de wethouder onvoldoende antwoord. Vandaar dat hij samen met andere fracties hierover een amendement indient.

Amendement A 21-66 ‘Verduurzaming organisatie stichting Goois Natuur Reservaat’
“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 2 juni 2021 bij de bespreking van agendapunt 8 ‘Zienswijze jaarstukken Goois Natuurreservaat (GNR) 2020’;

overwegende dat:

- in het Klimaatakkoord de doelstelling is opgenomen, dat in 2030 de CO₂-uitstoot met 49% moet zijn verminderd ten opzichte van 1990;
- alle overheden en bedrijven hierin een eigen verantwoordelijkheid hebben;
- de gemeente Hilversum het goede voorbeeld geeft, door zich te laten certificeren voor de CO₂-prestatieladder en de doelstelling nastreeft om in 2024 15% minder CO₂ uit te stoten ten opzichte van 2019;
- van onze contractanten en verbonden partijen een vergelijkbare inspanning mag worden verwacht;
- de CO₂-footprint van grote verbonden partijen (>20% belang: GEM Crailo en Tomingroep) ook meegerekend wordt in de footprint van de gemeente ten behoeve van de CO₂-prestatieladder;
- in de jaarstukken van het GNR geen doelstellingen en/of maatregelen zijn opgenomen om te voldoen aan de doelstelling uit het klimaatakkoord, maar er wel investeringen worden gedaan in bijvoorbeeld een nieuwe tractor en graafmachine;
- van een natuurorganisatie mag worden verwacht dat zij zelf het goede voorbeeld geeft;

besluit:

2. bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuur Reservaat, met dien verstande dat in de 'Zienswijze gemeenteraad Hilversum op jaarstukken 2020' de volgende alinea wordt toegevoegd:

Verduurzaming organisatie stichting Goois Natuur Reservaat

Gemeente en GNR staan gezamenlijk voor de grote opgave uit het Klimaatakkoord om in 2030 onze CO₂-emissie te verminderen met 49% ten opzichte van 1990. Als gemeente hebben wij daarom concrete doelen en maatregelen vastgesteld om onze CO₂-emissie komende jaren terug te dringen. Daarnaast hebben we ons laten certificeren op de CO₂-prestatieladder. Helaas vinden we in de jaarstukken geen informatie over de inspanning die de stichting GNR zelf doet om de eigen organisatie te verduurzamen en mee te werken aan landelijke doelstellingen voor de vermindering van de CO₂- en stikstofemissies en het grondstoffenakkoord. Wij verwachten dat het GNR het goede voorbeeld geeft en met plannen komt om aan deze landelijke doelstellingen te voldoen." (Amendement A 21-66 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum en de PvdA)

Amendement A 21-65 van de VVD, Hart voor Hilversum en het CDA, 'Balans natuur en vrije toegang', steunt hij van harte. Hij denkt dat het GNR daarin wel degelijk een positieve bijdrage kan leveren. Op die manier kan men een goede balans tussen mens en natuur krijgen, welke balans soms een beetje zoek is. Soms zijn er stukken natuur waar niemand in kan en het recreëren niet goed gestimuleerd wordt.

Amendement A 21-70 van de PvdA steunt hij ook.

De heer WESTERNENG staat sympathiek tegenover amendement A 21-66 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum en de PvdA over verduurzaming van de organisatie van het GNR, maar hij wil het GNR niet belasten met een onnodige regeldruk. Hij vraagt hoe de ChristenUnie daartegenaan kijkt en de wethouder vraagt hij wat de gemeente precies van het GNR vraagt. In het amendement zou men de overweging kunnen lezen dat voornemens of verplichtingen van een gemeente ook automatisch doorgaan naar verbonden partijen, waarvan de VVD geen voorstander is. Hij wil namelijk dat een verbonden partij ook eigen keuzen kan maken over welk beleid gevoerd wordt. Daarom vraagt hij of hij in het amendement goed leest dat het GNR wordt opgeroepen om een poging te doen om de CO₂-reductie te verlagen of dat er wat dat betreft een verplichting komt.

Volgens de heer PELSMA komt er wat dat betreft een oproep, die ook duidelijk wordt geborgd. Hij gaat er van uit dat het GNR het gestelde in amendement A 21-66 zal omarmen. Hij denkt niet dat sprake zal zijn van regeldruk. Dit is iets waarvan de natuurorganisatie wil zijn. Voor het GNR is het positief als de gemeente als opdrachtgever daarop ook focust.

Evenals de PvdA is de ChristenUnie verrast over het proces met betrekking tot de 3%-bezuiniging. Op dit moment is sprake van een niet wenselijke situatie om bezuinigingen op deze manier door te voeren in het stuk.

De heer KOÇ kan zich vinden in de voorgestelde zienswijze en vindt het van groot belang dat vanuit de gezamenlijkheid wordt gezorgd voor de Gooise natuur, zodat de bossen, heide en dieren beschermd worden en blijven. Daarnaast kan er ruimte zijn voor recreatie. Met die gedachte heeft hij samen met de VVD en het CDA amendement A 21-65 ingediend.

Amendement A 21-66 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum en de PvdA over verduurzaming van de organisatie van het GNR steunt hij ook. Het is wel nuttig richting het GNR een verwachting uit te spreken.

Met amendement A 21-70 van de PvdA gaat hij niet akkoord.

De heer HELLER (wethouder) vindt de oproep van de ChristenUnie over duurzaamheid sympathiek. Het GNR voet duurzaamheidsbeleid en streeft in die zin ook een CO₂-reductie na. Wellicht is dit een mooie gelegenheid om die te actualiseren. Vanuit die insteek is er niet de bedoeling om extra regeldruk voor het GNR te realiseren, maar zal hij het GNR verzoeken om het duurzaamheidsbeleid geactualiseerd bij de gemeente neer te leggen, zodat zij daarover een discussie kan voeren. Daarmee heeft hij geen moeite en stemt hij in met amendement A 21-66.

Het college heeft het GNR en andere gemeenschappelijke regelingen verzocht om 3% te bezuinigen. Organisaties hebben daarop verschillend gereageerd. Er is gereageerd naar gelang de mogelijkheden die organisaties in redelijkheid en verantwoordelijkheid zelf zagen. Het GNR heeft op die manier naar het verzoek gekeken en heeft zich vrij gevoeld al dan niet daarmee iets te doen. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in de voorstellen in de Begroting 2022. De manier van invulling van € 84.000,- is verantwoord naar het bestuur van het GNR en die leidt naar de mening van het college niet tot onnodige risico's in de bedrijfsvoering of anderszins. Daarbij is afgesproken dat als daarvan toch in de loop van het jaar sprake blijkt te zijn partijen met elkaar in overleg treden als goede partners. De evenwichtigheid en rechtvaardigheid bestond daarin dat op basis van inhoud een afweging is gemaakt wat binnen de grenzen van redelijkheid verantwoord om te doen is. Naar die mate van draagkracht is een bijdrage geleverd. Dat levert uiteindelijk op dat verschillende organisaties in verschillende mate een bijdrage hebben geleverd. In die zin kan men zeggen dat het proces niet op inhoud is gestoeld, maar men kan ook zeggen dat de uitkomst van dat proces dat bij uitstek wel is, namelijk op basis van inhoudelijke overwegingen per organisatie.

Mevrouw KALK vraagt zich af of het op deze manier aanvliege een beetje het recht van de sterkte is: degene die zich het meest durft te verzetten tegen de belangrijkste geldschietters zegt dat niet te doen. Degenen die het meest inschikkelijk zijn zeggen wat hun voorstel is. Als men aan de voorkant op beleid wil sturen, doet de gemeente dat op basis van keuzen.

De heer HELLER (wethouder) verzekert dat het niet zo is gegaan, maar wel op basis van de discussie binnen het bestuur van het GNR. Bestuurlijk is aangegeven in beeld te brengen welke de mogelijkheden zouden zijn. Uiteindelijk heeft de organisatie zelf dit voorstel geformuleerd en hebben organisatie en bestuur geoordeeld dat het voorstel verantwoord is om door te voeren. Mocht onderweg blijken dat het onverhoopt toch niet het geval is, dan treden partijen in overleg met elkaar. Die situatie is eigenlijk vanzelfsprekend.

Recreatie en natuurbehoud zijn een dubbele doelstelling. Het GNR is daarin bijzonder, omdat de organisatie bij uitstek ervaring heeft met de enorme spanning tussen de recreatiedruk en de statutaire en wettelijke taak om de natuur in stand te houden. Genieten van de natuur is ook voor het draagvlak van belang. Hij snapt de behoefte om het gesprek over recreatie en natuurbeheer verder te voeren. Het GNR doet veel op dit gebied en het college kan leven met amendement A 21-65, zodat de raad desgewenst het gesprek kan vervolgen.

Tweede termijn

Mevrouw KALK is een beetje teleurgesteld in haar collega's en ook in de wethouder met betrekking tot de beantwoording van de vraag over de opdracht om 3% bezuiniging te vinden. De vraag hier is wie de financiële kaders stelt: de gemeenteraad of het college. De hamvraag is of de huidige werkwijze door de raad kan worden geaccepteerd.

De heer GÖBBELS meent dat de raad de kaders stelt en de 3% op een andere wijze geregeld had moeten worden.

Uit de eindrapportage van de burgerpeiling omgevingsvisie blijkt dat 47% van de respondenten natuur en biodiversiteit het belangrijkste onderwerp voor de omgevingsvisie vindt.

De heer KOOL geeft mevrouw Kalk helemaal gelijk en wil die discussie over bezuinigingen bij de kadernota voeren. De vraag is wel wat de voorgestelde toevoeging in de zienswijze voor het GNR oplevert. Dat heeft uit eigen beweging en wellicht een beetje te goed van vertrouwen het voorstel gedaan.

De heer WESTERNENG heeft van de wethouder een quickscan over recreatie ontvangen, die ging over de belasting op de natuur door corona. In zijn beleving was juist gesproken over een onderzoek onder inwoners over de vraag waar zij graag gebruik van maken. Hij vraagt daarom of er nog een ander onderzoek naar de raad toekomt.

De heer VAN VOORDEN steunt de PvdA in haar goede betoog en dankt de wethouder voor het positief adviseren van amendement A 21-65. Ook amendement A 21-66 steunt hij.

Mevrouw WESSELINK sluit zich ten aanzien van een reactie op mevrouw Kalk aan bij de heer Kool.

De heer PELSMA vindt het bijzonder dat een organisatie die te maken heeft met uittredende leden uit zichzelf komt met een besparing van 3%. De route daarnaar toe vindt hij niet goed doorlopen, zodat hij amendement A 21-70 van de PvdA steunt. De wethouder dankt hij voor het ondersteunen van amendement A 21-66.

De heer HELLER (wethouder) moet navragen of hij hetzelfde onderzoek als de heer Westerneng bedoelt en komt daarop nog bij de VVD terug.

Wat betreft amendement A 21-70 van de PvdA deelt hij mee dat het dictum lastig is, omdat men hier te maken heeft met een zienswijzenprocedure in het kader van een vaststellingsproces van een begroting van het GNR. Het dictum past niet binnen die planning, omdat het GNR-bestuur in oktober a.s. de Begroting 2022 vaststelt. Het amendement aannemen betekent effectief dat de raad geen zienswijze geeft op dat punt.

Mevrouw KALK heeft daarom vermeld dat het onder voorbehoud is van, waarmee dat wordt ondervangen. Zij ziet niet dat het amendement de besluitvorming in de weg staat en dat kan eventueel leiden tot een begrotingswijziging na de begroting.

De heer HELLER (wethouder) antwoordt dat dat is toegestaan.

Amendement A 21-65 van de VVD, Hart voor Hilversum en het CDA, 'Balans natuur en vrije toegang', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en Democraten Hilversum tegen.

Amendement A 21-66 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum en de PvdA, 'Verduurzaming organisatie GNR' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 tegen 0 stemmen aangenomen (het lid De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum heeft zich van stemming onthouden).

Amendement A 21-70 van de PvdA, 'Zienswijze jaarstukken GNR', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor (het lid De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum heeft zich van stemming onthouden).

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

9. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Mevrouw VERWEIJ merkt op dat sommigen liever in waardigheid verslonzen dan in onwaardigheid en minachting voor hun situatie hulp aanvaarden in de vorm van 1,5 uur per week huishoudelijk hulp. Dat raakt haar. Indringende vragen waarmee aanvragers momenteel aan de telefoon te maken krijgen zijn 'Waarom doet u deze aanvraag?', 'Kan iemand anders dat niet doen?', 'U begrijpt dat de ramen buiten niet gelapt worden?', 'Wat heeft u dan?' en 'Waarom wordt u niet geopereerd?'.

De kern van het beleid is hoe de gemeente omgaat met kostenbeheersing. Zij had gehoopt dat de wethouder zou zeggen dat zij de moties heeft gezien en gelezen en dergelijke normen niet invoert. Tegen een mevrouw is gezegd dat zij de zorg zelf moet betalen als zij meer dan € 1.100,- per maand verdient.

Zij vraagt het college de moties uit te voeren, niet zelf beleid te gaan bedenken en te zorgen dat de bejegening en manier waarop medewerkers hun gesprekken voeren menswaardig is en eerlijk, met het aanbod voor onafhankelijke ondersteuning. Spreekster pleit ervoor om zo gauw mogelijk weer met twee mensen aan de keukentafel te laten plaatsnemen en cliënten zelf hun gespreksverslag te laten lezen. De huidige uitvoering noemt zij echt waardeloos en zij vraagt om die te stoppen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft het hele op schrift gestelde betoog van mevrouw Verweij gelezen. Gesteld is dat zij met niet door de raad geaccordeerde bezuinigingen bezig is, gezien de zin uit de kadernota 'We zetten in op mogelijkheden tot kostenbeheersing, op beleid en uitvoering van de jeugdzorg en de Wmo'. Het gaat in dezen over het raadsstuk 'Op koers naar een financieel gezond sociaal domein', dat door de commissie is gesproken en waarover de gemeenteraad heeft gestemd. Die invulling voor de bezuiniging van € 900.000,- in 2023 en € 1,2 miljoen structureel vanaf 2024 wordt gezocht. Die bezuiniging is geaccordeerd door de raad. Zij neemt de raad mee in wat het college daartoe gaat doen. Op maatregelen uit die nota komt zij na de zomer nog naar de raad terug, zodat daarover advies te geven is. Zij weet dat de SP tegen de bezuinigingen is, maar men moet niet doen alsof de raad niets heeft met het terugdringen van kosten.

De SP stelt dat het college normen uitvoert waarover de raad niet heeft besloten, zoals KPMG-normen. Dat noemt zij incorrect en zij voert de ClZ-normen uit met de aangepaste beleidsregels. Het invoeren van de KPMG-normen is onderdeel van 'Naar een financieel gezond sociaal domein' en de raad komt daarover nog na de zomer te spreken. Deze normen worden nu niet uitgevoerd.

Het college heeft goed gekeken naar losse opmerkingen van verschillende individuen. Die zijn goed gecheckt bij de teammanager en de kwaliteitsmedewerker. Dat beeld herkent zij, maar niet in de mate waarin de SP het aangeeft. Als mensen opbellen en zeggen tot nu toe huishoudelijke hulp als particuliere hulp te betalen, wordt gevraagd of zij die handelwijze zouden kunnen doorzetten. Dat is een onderdeel van eigen kracht. Een expliciete inkomensgrens komt haar niet bekend voor. Het moeten verhuizen omdat het wonen te duur is, dat de huishoudelijke hulp te duur wordt en dat bedreigd zou zijn met het stoppen van huishoudelijke hulp komt haar niet bekend voor.

Verkeerde bejegening komt soms wel eens voor. Dan wordt er een klacht ingediend en dan volgt er ook een gesprek. Het is een grote afdeling en er gaat dus wel eens iets mis. Zij informeert de raad elk kwartaal over het aantal klachten en ingediende bezwaren, dat behoorlijk laag is.

Zij zegt toe de klachten uit het afgelopen halfjaar door te lopen met de kwaliteitsmedewerker om ook zelf te constateren of de genoemde elementen naar voren gekomen zijn. Voor haar is het moeilijk om op individuele casussen te reageren zonder meer context dan twee regels. Daarom verzoekt zij mevrouw

Verweij inwoners te vragen eventueel een klachtenformulier in te vullen. In grote lijnen herkent zij het geschetste beeld niet.

Mevrouw VERWEIJ is bijzonder geschrokken dat de wethouder helemaal niet herkent wat er is gebeurd. Het betreft persoonlijke verhalen.

Zij is blij dat de KPMG-normen niet zijn doorgevoerd. Zij heeft waar gebeurde verhalen opgetekend en veel collega-raadsleden hebben met dit soort situaties te maken gehad. Spreekster vraagt waarom de eigenlijk verworpen moties wel worden uitgevoerd. Tevens vraagt zij de wethouder met consultants in gesprek te gaan over de genoemde situaties. Mensen dienen juist geen klacht in omdat ze dankbaar zijn dat ze nog iets krijgen. Daarom wil zij dat de wethouder op een andere manier naar de problematiek kijkt. Met alle liefde wil zij een zwartboek aanleveren. Als mensen zich in de situaties herkennen kunnen ze zich bij de SP melden bij het meldpunt 'Waar loopt u tegenaan.'

Zij verzoekt de wethouder haar vragen heel serieus te nemen en op een andere manier met kostenbeheersing om te gaan. Moties die verworpen zijn zou de wethouder niet mogen uitvoeren.

Mevrouw REMMERS heeft ook contacten met cliënten en vindt het goed dat de wethouder alle klachten serieus neemt. Bij GroenLinks zijn niet de verhalen bekend zoals mevrouw Verweij ze vermeldt. Zij neemt afstand van de uitspraak dat de uitvoering waardeloos is. Ambtenaren doen namelijk naar bester eer en geweten hun werk.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft dergelijke klachten tot nu toe ook niet ontvangen. Als dat wel zou gebeuren zou zij een andere manier kiezen om daarmee om te gaan.

De heer REIJMERINK sluit zich aan bij mevrouw Remmers en herkent zich niet in het door mevrouw Verweij geschetste beeld. Het normenkader van KPMG werkt inmiddels al heel lang goed en is goedgekeurd door de hoogste bestuursrechter, namelijk de Centrale Raad van beroep. Zelf heeft hij het idee dat mevrouw Verweij niet weet waarover ze het heeft als het gaat om het normenkader. Dat normenkader is inmiddels geïntegreerd in ontzettend veel Nederlandse gemeenten en dat werkt heel goed. Het feit dat de gemeente Hilversum nog op het oude CIZ-protocol huishoudelijke hulp indiceert doen bij hem meer alarmbellen rinkelen.

De heer VAN VOORDEN complimenteert mevrouw Verweij met het ter tafel brengen van de problematiek. De wethouder complimenteert hij met het serieus naar de klachten te gaan kijken. Hij wil een vinger aan de pols houden. De maatregelen in het KPMG-rapport zijn nog niet in beleid gegoten en daarover komt de raad nog te spreken. Dat lijkt hem een goed moment om de evaluatie van de wethouder te horen.

Mevrouw REDMEIJER kent ook wel een enkel voorbeeld van een gesprek dat wellicht onhandig geformuleerd zou kunnen zijn. Zij denkt niet dat sprake is van een structureel probleem, maar de wethouder geeft aan serieus naar de klachten te kijken. Als mensen bij Hart voor Hilversum komen met klachten wijst zij hen op het klachtenformulier. Zij meent dat de wethouder de goede dingen doet en het is fijn dat ze heeft toegezegd nog eens even goed naar de huidige situatie te gaan kijken.

Mevrouw VERWEIJ weet prima waar zij het over heeft als het om de KPMG-normen gaat. Zij heeft zelf in de huishoudelijke verzorging gewerkt. De verhalen die zij hoort zijn waar en het betreft meerdere verhalen. Zij is blij dat de wethouder naar het probleem gaat kijken.

Zij heeft niet gezegd dat alle ambtenaren waardeloos zijn, maar de genoemde voorbeelden wel. Spreekster wil haar ogen niet sluiten voor mensen die met hulpvragen naar de gemeente komen en vervolgens deze ervaringen hebben. Die hoeven zich niet schuldig en vervelend te voelen. Bij de klachtenprocedure komt men niet zo snel terecht, omdat meestal een ambtelijke oplossing wordt gezocht. Er wordt niet gewezen op de onafhankelijke cliëntenondersteuning. Het is haar bedoeling om het

onderwerp te adresseren. KPMG-normen leveren in de HBEL-gemeenten € 4,1 miljoen op, maar de thuiszorgmedewerkers die ermee moeten werken gaan nu al de barricaden op omdat ze niet werkbaar zijn.

Mevrouw WALTERS (wethouder) herhaalt de klachten goed te zullen bekijken. De teammanager Wmo gaat de klachten met het team bespreken. Dat is ook passend bij de huidige situatie.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt haar vraag waarom de wethouder de verworpen moties wel uitvoert.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat het erom dat de gemeente bij een aanvraag wel kijkt naar wat mensen zelf kunnen en wat hun netwerk kan. Dat is ook onderdeel van beleid. Als men dat doet kan men dat zien als kostenbewustzijn en niet alleen maar gericht op bezuinigen. Die handelwijze is ook gericht op een sterk netwerk om mensen heen.

De heer GÖBBELS gaat in op particuliere bouwinitiatieven op Crailo en het afgesproken bouwplafond aldaar van 590 woningen. Die woningen zijn al keurig verdeeld over de drie segmenten en bouwblokken. Hij vraagt of dat aantal gemaximeerd is en of cpo-initiatieven daarop in mindering komen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) noemt het aantal van 590 woningen op Crailo het absolute plafond. Alle verschillende bouwprojecten tellen daarin mee.

10. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-64 VAN HART VOOR HILVERSUM, DE PVDA, HILVERSOMS BELANG, GROENLINKS, LEEFBAAR HILVERSUM, HET CDA, DE CHRISTENUNIE EN DEMOCRATEN HILVERSUM, 'BORSTKANKERONDERZOEK VROUWEN BELANGRIJK PREVENTIEF MIDDEL'

Motie m 21-64 'Borstkankeronderzoek vrouwen belangrijk preventief middel'

"De gemeenteraad van Hilversum in openbare vergadering bijeen op 2 juni 2021, overwegende dat:

- in Nederland 1 miljoen vrouwen van vijftig jaar en ouder iedere twee jaar een preventief borstkankeronderzoek ondergaan;
- in Nederland één op de zeven vrouwen borstkanker krijgt;
- het bevolkingsonderzoek is bedoeld om borstkanker zo vroeg mogelijk te ontdekken. De kans op een succesvolle behandeling is dan groter waardoor er een minder ingrijpende behandeling nodig is;
- de staatssecretaris voor volksgezondheid, de heer Paul Blokhuis, heeft besloten de tijdsinterval voor het periodiek borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van twee- naar driejaarlijks;
- als reden hiervoor is vermeld dat het momenteel en de komende drie jaar niet mogelijk is landelijk consequent aan de termijn van twee jaar te kunnen voldoen;
- het hier weliswaar gaat om landelijk beleid, maar dat ook de raden als primaire volksvertegenwoordiging op het terrein van de volksgezondheid een belangrijke politieke signaalfunctie hebben;
- ook in Hilversum vrouwen uit dezelfde doelgroep wonen die met dezelfde problematiek te maken hebben;
- deze maatregel op korte en langere termijn leidt tot verslechtering van deze uiterst belangrijke preventieve voorziening, ook voor bijna 14.000 Hilversumse vrouwen¹;
- vrouwen vaak niet weten dat de termijn tijdelijk is verlengd naar drie jaar;

constaterende dat:

- deze informatie over verruiming van de onderzoekstermijn alleen via websites te vinden is en niet actief met de betrokken vrouwen is gedeeld;
- de GGD Gooi & Vechtstreek vrouwen actief moet informeren over alternatieve onderzoeksmogelijkheden als zij zich zorgen maken;

roept het college op:

- de GGD Gooi & Vechtstreek nadrukkelijk te verzoeken, vrouwen die tussen 2020 en 2023 volgens de oorspronkelijke planning aan de beurt waren voor een tweejaarlijks borstonderzoek, een brief te sturen met informatie over de wijziging van de tijdsinterval en daarnaast te informeren over alternatieven als consultatie van de huisarts, zelfonderzoek en onderzoek in een ziekenhuis;
- de raad te informeren over de uitkomst van het verzoek aan de GGD;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-64 van Hart voor Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang, GroenLinks, Leefbaar Hilversum, het CDA, de ChristenUnie en Democraten Hilversum)

1 StatLine - Bevolking; leeftijd, migratieachtergrond, geslacht, regio, 1 jan. 1996-2020 (cbs.nl)

Mevrouw BOUMADKAR BOUKHRISS licht de motie toe. De gemeente Hilversum moet naar haar mening de 14.000 vrouwelijke inwoners vanaf een leeftijd van 50 jaar nadrukkelijk op de hoogte brengen van de tijdelijk gewijzigde termijn van het bevolkingsonderzoek naar borstkanker en de alternatieve onderzoeksmogelijkheden.

Op basis van de volksgezondheidscijfers is borstkanker de meest voorkomende vorm van kanker bij vrouwen. Gebleken is dat onder andere door bevolkingsonderzoek het sterftecijfer is gedaald. Zij wil daarom dat vrouwen actief geïnformeerd worden over de verlengde controleperiode en de alternatieve onderzoeksmogelijkheden. Het actief delen van deze informatie maakt vrouwen namelijk bewust van de termijn die overschreden kan zijn. Dit vergroot de kans voor vrouwen om zelf actie te ondernemen en om borstkanker in een zo vroeg mogelijk stadium te ontdekken en succesvol te laten behandelen. Zij wil dat het college de GGD Gooi en Vechtstreek vraagt om vrouwen die volgens de oorspronkelijke planning aan de beurt zijn voor een tweejaarlijks onderzoek een brief te sturen met daarin informatie over eventuele andere onderzoeksmogelijkheden. Daardoor worden Hilversumse vrouwen vanaf 50 jaar nadrukkelijk geïnformeerd over de termijnwijziging en alternatieve onderzoeksmogelijkheden.

Gelet op het voorgaande en in het belang van de gezondheid van al deze vrouwen vraagt zij namens Hart voor Hilversum om voor deze motie te stemmen.

De VOORZITTER wijst erop dat twee indienende fracties hedenavond niet aanwezig zijn, zodat zij niet als indiener van de motie te noteren zijn. Het gaat om Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum.

Mevrouw WALTERS (wethouder) noemt het heel erg zonde dat de termijn van het borstkankeronderzoek verlengd is van twee naar drie jaar. Het KWF heeft daar heel erg tegen geageerd. Zij snapt het gehouden pleidooi volkomen. De GGD Gooi en Vechtstreek heeft zij gevraagd om de genoemde brief te sturen. Met borstkankeronderzoek heeft echter de GGD Gooi en Vechtstreek niets te maken en dat valt onder Bevolkingsonderzoek Midden-West en de regio van het RIVM. De GGD Gooi en Vechtstreek weet dus niet welke vrouwen aan de beurt zijn voor het borstkankeronderzoek en heeft ook geen rol in voorlichting over kanker.

Mevrouw BOUMADKAR BOUKHRISS verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

Mevrouw KALK wil de motie aanpassen in die zin dat de door de wethouder genoemde uitvoeringsorganisatie wordt opgeroepen een brief te laten sturen.

Mevrouw BOUMADKAR BOUKHRISS sluit zich daarbij aan en past de motie in die zin aan.

De heer VAN VOORDEN geeft de indieners in overweging de wethouder op te roepen om bijvoorbeeld via de huisarts een campagne op te starten om de doelgroep te kunnen benaderen. Wellicht kunnen brieven worden gestuurd naar het bevolkingsonderzoek om het punt onder de aandacht te brengen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) merkt op dat het college contact op kan nemen met Bevolkingsonderzoek Midden-West en de regionale huisartsenorganisatie.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.37 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.41 uur.

Mevrouw BOUMADKAR BOUKHRISS kan zich vinden in de toezegging van de wethouder en houdt de motie aan. Zij vraagt de wethouder de raad verder te informeren in een raadsinformatiebrief.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zegt dat toe.

11. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-71 ‘OPKOOPVERBOD VOOR BELEGGERS’

Motie M 21-71 ‘Opkoopverbod voor beleggers/zelfbewoningsplicht bestaande bouw’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 2 juni 2021; constaterende dat:

- de woningmarkt in de gemeente Hilversum onder enorme spanning staat;
- de doelgroepenverordening en de zelfbewoningsplicht voor nieuwbouw inmiddels zijn ingevoerd in de gemeente Hilversum;

overwegende dat:

- de landelijke overheid werkt aan maatregelen die de gemeentelijke overheid meer mogelijkheden geeft tot sturing op de woningmarkt;
- één van deze maatregelen een verbod behelst voor beleggers om betaalbare, bestaande woningen op te kopen voor verhuur, om zodoende woningen onder een bepaalde koopsom te reserveren voor kopers die er ook daadwerkelijk zelf gaan wonen;
- dit een uitbreiding is van de zelfbewoningsplicht voor de bestaande bouw, conform de eerder aangenomen motie zelfbewoningsplicht;
- de verwachting is dat ook de eerste kamer voor eind dit jaar instemt met het wetsvoorstel;
- al diverse gemeenten in onze omgeving hebben aangegeven dit opkoopverbod begin 2022 in te gaan voeren voor bepaalde wijken en tot bepaalde koopsommen;
- naarmate er meer gemeenten in onze omgeving dit doen, de druk van beleggers en huisjesmelkers op onze gemeente alleen maar groter gaat worden;
- om te voorkomen dat dit leidt tot een nog verdergaande prijsopdrijving het verstandig is om nu vast te beginnen met de voorbereiding op de uitvoering van dit wetsvoorstel;

verzoekt het college:

- de voorbereiding ter hand te nemen van een ‘opkoopverbod voor beleggers’ conform het wetsvoorstel wat nu voorligt;
- hiermee invulling te geven aan het onderzoeken naar de mogelijkheden voor een zelfbewoningsplicht in te voeren voor bestaande bouw zoals afgesproken in motie M 20-65, unaniem aangenomen op 9 september 2020;
- hiervoor alle benodigde voorstellen met betrekking tot de invoering van het opkoopverbod, gebiedsafbakening en de prijsklassen voor te leggen aan de gemeenteraad van oktober 2021; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-71 van de PvdA)

Mevrouw KALK licht de motie toe en stelt dat de woningmarkt in de regio volledig op hol is geslagen. De prijzen gaan door het dak en voor de bezichtiging begint het overbieden al. Voor starters en mensen met een middeninkomen is het niet meer te doen. De doelgroepenverordening en de zelfbewoningsplicht voor nieuwbouw helpen om hieraan iets te doen.

Vanavond kan de raad een volgende stap zetten met het opkoopverbod voor beleggers. Dat is een lang gekoesterde wens om de zelfbewoningsplicht ook bij bestaande bouw te kunnen invoeren. Daarmee legt de gemeente de verkamering aan banden en zij voorkomt dat er nog meer appartementencomplexen zijn waar burens elkaar niet meer kennen. Huizen zijn geen melkkoe, maar om in te wonen. Het opkoopverbod geldt voor vijf jaar met een mogelijkheid tot verlenging. In specifieke wijken worden woningen onder een bepaalde koopsom dan gereserveerd voor kopers die er ook zelf in gaan wonen. De raad bepaalt in welke wijken dat gaat gelden en tot welke koopsom. Hiermee wordt voorkomen dat starters en gezinnen met een middeninkomen het afleggen tegen de beleggers met enorm diepe zakken.

Het wetsvoorstel is al door de Tweede Kamer aangenomen. Behandeling door de Eerste Kamer zal snel plaatsvinden, in elk geval begin dit najaar. Veel gemeenten, juist in de MRA, zijn zich al aan het voorbereiden op de toepassing van deze wet in hun eigen gemeente. Doet Hilversum dit niet, dan zal haar woningvoorraad alleen nog maar aantrekkelijker worden voor al die beleggers die elders niet meer aan de bak komen. Daarom verzoekt zij het college nu alvast te beginnen met de voorbereiding van de invoering van het opkoopverbod, zodat in januari 2022, zodra het mogelijk is en als de wet naar verwachting in werking treedt, Hilversum er klaar voor is om deze handelwijze ook toe te passen.

Dit voorgestelde beleid is onderdeel van de al eerder aangenomen motie over de zelfbewoningsplicht, waarin onderzoek is gevraagd naar de invoering voor bestaande bouw. Met de nieuwe wet door de Kamer al aangenomen is hiertoe de mogelijkheid. Het CDA, de ChristenUnie, de VVD en D66 waren de indieners in Den Haag en daarom rekent zij in dit geval ook op brede steun voor de motie om het opkopen van woningen door beleggers aan banden te leggen.

De heer VAN ROODEN heeft in de media een aantal keren zorgen geuit gezien over deze opkoopregeling. Een mogelijk effect is dat huren hoger worden, omdat er door de opkoopregeling minder verhuurbare woningen zouden komen. Hij vraagt of de PvdA heeft nagedacht over hoe dat is tegen te gaan.

Mevrouw KALK heeft de zorg over toekomstige bouwplannen al beschermd met de zelfbewoningsplicht voor nieuwbouwwoningen. Het zijeffect dat andere huren gaan stijgen wordt beperkt door de doelgroepenverordening, omdat daardoor middelhuren worden gemaximeerd. Bij sociale woningbouw is huurstijging door wetgeving al beperkt. Doordat andere huren gaan stijgen door de invoering van de zelfbewoningsplicht zijn er andere middelen en maatregelen om dat te beperken. Dat is ook een aanname die vooral is gebruikt om het door haar voorgestane middel niet in te voeren. Het middel is juist om te voorkomen dat nog meer huizen aan de markt verloren gaan doordat ze door huizenmelkers worden opgekocht.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vindt het voorstel sympathiek klinken, maar wil ook het proces geordend laten verlopen. Er ligt nog een wetsvoorstel voor en hij vraagt zich af het verstandig is om daarop vooruit te gaan lopen. De wetgeving kan namelijk nog in de Eerste Kamer wijzigen. Hij neemt verder aan dat de wethouder ook kijkt naar wat er bij het Rijk gebeurt en dat dat leidt tot voorbereidingen bij de gemeente.

Mevrouw KALK laat weten dat het eerste voorstel om de kwestie te regelen vanuit het ministerie zelf is aangehouden in verband met de regeringscrisis. Intussen is een plan van genoemde vier partijen aangenomen waarin de wetgeving al is vastgelegd. De verwachting is dat gelet op de indieners van het plan en de gewenstheid van het plan vanuit andere fracties, het plan redelijk ongeschonden door de Eerste Kamer zal komen.

De heer KOOL vraagt waarom de PvdA de motie nu indient terwijl binnenkort de woonvisie uitkomt.

Mevrouw KALK herinnert eraan hoe lang de raad aan doelgroepenverordening heeft moeten trekken. Nu is er een mogelijkheid om de zaak te regelen, zodat de gemeente er op 1 januari a.s. er direct klaar voor is.

Mevrouw VAN VLIET weet dat er in het kader van woonvisie meer instrumenten zullen zijn, zoals de uitwerking van de nieuwe Huisvestingswet, toeristische verhuur, de uitwerking van de motie over het toewijzen van middeldure woningen aan mensen met middeninkomens en de voorraadvergunningen. Deze maatregelen vereisen allemaal aanpassingen van de Huisvestingsverordening, een omvangrijke klus. Wellicht kan die aanpassing in tweeën of drieën gaan door dit onderwerp naar voren te halen. De door haar genoemde onderwerpen zijn net zo belangrijk om regie op de woningmarkt te hebben en te zorgen dat woningen daar terecht komen waar ze nodig zijn.

Volgens mevrouw KALK heeft dat te maken met de waardering van de ene maatregel ten opzichte van de andere. Hierover is al een uitspraak gedaan in een aangenomen motie. De maatregel is nu mogelijk en zij vraagt waarom men daarmee zou wachten, omdat die maatregel in ieders belang is.

De heer VAN ROODEN suggereert dat het misschien handig is om eerst te kijken welke de gevolgen in de andere steden van de zelfbewoningsplicht zijn.

De heer HELLER (wethouder) heeft op 18 maart jl. al over aankomende wetgeving gesproken en heeft toen het gevraagde al toegezegd. Toegezegd is dat vooruitlopend op de inwerkingtreding van de nieuwe wetgeving het college zich daarop voorbereidt, met een aantal acties richting de Huisvestingsverordening. Wat is gevraagd heeft hij volledig toegezegd in toezegging T 21-36. In die zin is de motie overbodig. De maand oktober zal hij evenwel niet halen.

Mevrouw KALK wil graag een toezegging over een termijn en geeft in overweging dat de raad in oktober a.s. besluitvorming kan plegen.

De heer HELLER (wethouder) herhaalt toezegging T 21-36, maar doet geen toezegging over de termijn.

Mevrouw VAN DE LINDE zal gehoord de toelichting van de wethouder de motie niet steunen, omdat die haars inziens overbodig is.

Mevrouw KALK houdt de motie aan, zodat zij meer tijd heeft om haar collega's te overtuigen van nut en noodzaak van de motie.

12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-72 VAN DE SP, GROENLINKS EN DE PVDA 'NIET LANGER IN DE SCHULDEN'

“De gemeenteraad van Hilversum in openbare vergadering bijeen op 2 juni 2021; overwegende dat:

- er inmiddels 156 (of meer) gedupeerde ouders (en dus ook kinderen) van de toeslagenaffaire bekend zijn bij de gemeente Hilversum;
 - deze gedupeerde ouders al meer dan genoeg ellende, gedoe en onrecht hebben ondervonden en excuses hebben gehoord;
 - duidelijk is dat deze ouders zich gemeld hebben met hulpvragen en waarschijnlijk schulden;
 - de gemeente Hilversum inwoners met schulden actief en vroegtijdig wil helpen conform het beleidsplan Integrale schuldhulpverlening 2020-2024;
- ☐ in het beleidsplan schuldhulpverlening de mogelijkheid is opgenomen om schulden van schuldenaren over te nemen;

- het college heeft toegezegd de gemeentelijke schulden te bevrozen, maar nog niet heeft besloten deze schulden kwijt te schelden;
- de hersteloperatie vanuit Den Haag onvoldoende snel gaat, waardoor toeslagenouders verder in de problemen (kunnen) komen via incasso's en beslagleggingen;
- voor veel ouders de bevrozing van schulden (onvoldoende) of niet wordt gehandhaafd door private schuldeisers en hiermee de 'pauzeknop' niet afdoende werkt;
- de gemeenten Rotterdam en Den Haag ook kiezen voor het overnemen van private schulden (<https://www.lokaalbestuur.nl/node/993>),

van mening zijnde dat:

- de gemeenteraad een belangrijke stap kan zetten in het herstellen van vertrouwen richting gedupeerde ouders en verantwoordelijkheid moet nemen voor haar inwoners,

draagt het college op:

1. de publieke schulden van gedupeerde ouders bij de gemeente Hilversum, die zijn ontstaan als gevolg van de toeslagenaffaire, kwijt te schelden (conform Haagse toezegging inzake publieke schulden);
2. de private schulden van gedupeerde ouders, die zijn ontstaan als gevolg van de toeslagenaffaire, over te nemen en te saneren;
3. naar het Rijk op te trekken voor vergoeding van de gemaakte kosten van de gemeente;
4. de raad voorafgaande aan de behandeling van de begroting in november 2021 te informeren, over de stand van zaken tot dan toe."

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M-72 van de SP, GroenLinks en de PvdA)

Mevrouw VERWEIJ licht de motie toe. De wethouder heeft in beantwoording op vragen gezegd de publieke schulden van gedupeerde schulden te bevrozen. De landelijke lijn is dat de minister zegt de schulden over te nemen. Zij stelt daarom voor dat de gemeente Hilversum dat ook gaat doen. Zij verneemt echter dat private schuldeisers toch schulden innen. Er is een schuldhelpbeleid. Bij een ouder met een gezin dat schulden heeft, maar niet ten gevolge van de toeslagenaffaire, is er in het kader van het schuldhelpverleningsbeleid geld beschikbaar om mogelijk schulden te saneren. Zij wil de 156 gezinnen ontzorgen, laten informeren naar de stand van zaken en als het nodig is schulden kwijtschelden en overnemen. De gemeenteraad kan een maatschappelijke keuze maken om deze ouders te ontzien. Het gaat echter niet alleen om ouders, maar ook om kinderen. Vandaag kan de gemeente laten zien dat zij als overheid is te vertrouwen en daarop te bouwen is. Het benodigde geld zal de gemeente volgens haar wel terughalen. Zij roept haar collega's op de motie te steunen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouders) trekt zeer nauw op met de gedupeerden van de toeslagenaffaire. Zij is ook zelf in het kader daarvan met mensen in gesprek. De motie moet zij echter toch ontraden. Gedupeerden van de toeslagenaffaire zijn namelijk met behulp van deze motie niet goed genoeg te helpen, omdat de kwijtschelding van publieke schulden al een feit is. Die kwijtschelding treedt in juni in werking en daarmee is de Rijksoverheid bezig. Het Rijk heeft per 25 mei jl. aangegeven private schulden over te nemen en zij verwacht daarvan effectuering eind deze zomer.

De pauzeknop is voor een jaar ingesteld. Door goede gesprekken met gedupeerden weet zij wat er met hen aan de hand is. Zelf met gegevens aan de slag gaan betekent het nemen van allerlei juridische hobbels en operationele kosten aangaan die eigenlijk al in de tijd worden opgelost.

De heer VAN DROGEN vraagt of de wethouder hierbij toezegt dat publieke schulden worden kwijtschelden. Daarnaast verwacht de wethouder dat aan het einde van de zomer private schulden worden opgepakt. Dan is de tijd weer drie maanden verder voortgeschreden. Mensen met schulden hebben dan weer drie maanden langer te maken met incassokosten, zodat de situatie voor hen nog erger wordt.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) gaat het in dezen om rijksbeleid en de uitvoering daarvan. De gemeente heeft daarin een andere rol. Daarop kan zij niets toezeggen.

Motie M 21-72 van de SP, GroenLinks en de PvdA, 'Niet langer in de schulden', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Van Drogen, Kool, Veenendaal en Van Waarden van GroenLinks, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor (de leden Eerenberg van Hart voor Hilversum en Pelsma van de ChristenUnie hebben zich van stemming onthouden).

13. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-74 VAN HET CDA EN DE CHRISTENUNIE 'OPROEP AAN DE GGD, GEBRUIK HET GELE BOEKJE'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 2 juni 2021; constaterende dat:

- de registratie van vaccins niet overal op dezelfde wijze plaatsvindt en dat nog niet alle vaccins in het persoonlijk vaccinatieoverzicht zijn bijgeschreven, dan wel dat mensen daar geen toestemming voor hebben gegeven;
- de GGD Gooi & Vechtstreek niet de mogelijkheid aanbiedt om het COVID-19-vaccin bij te laten schrijven in het gele boekje;
- andere GGD regio's deze mogelijkheid wel bieden aan personen die het gele boekje wensen te gebruiken, bijvoorbeeld omdat men naar andere landen reist waar de digitale Europese app niet werkt;
- de GGD Gooi & Vechtstreek, in reactie op raadvragen uit de gemeente Weesp, deze mogelijkheid blijft weigeren,

overwegende dat:

- de beoogde app nog niet is geïntroduceerd en niet in alle landen wordt geaccepteerd;
- op 12 mei de Tweede Kamer voor een motie stemde om het COVID-19-vaccin alsnog in het gele boekje te laten bijschrijven;
- er geen principieel bezwaar is tegen het inschrijven in het gele boekje¹,

roept het college op:

- de GGD Gooi & Vechtstreek te verzoeken om per direct de vaccinaties in het gele boekje te laten bijschrijven voor personen die dit wensen en te adviseren om de registratiekaart goed te bewaren;
- de overige gemeenten in de regio te informeren over het Hilversumse standpunt;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 21-74 van het CDA en de ChristenUnie)

1 In het laatste coronadebat zei minister Hugo de Jonge: „Het is prima als de GGD'en het invullen, maar ik wil op die locaties liever geen tijd verliezen met het invullen van een boekje."

De heer VAN VOORDEN licht de motie toe. Allereerst complimenteert hij de GGD, die de bestrijding van de pandemie goed op orde heeft met het zetten van 26.000 prikken de afgelopen week. Veel GGD-regio's zetten na het geven van een coronaprik een stempel in het gele boekje, maar onder andere de GGD van de regio Gooi & Vechtstreek doet dat niet, wat hij jammer vindt. Het is een praktisch standpunt, dat volgens hem onnodig is, temeer omdat de samenleving weer langzaam open gaat. Zijn oproep is daarom om de GGD te vragen het stempelen in het gele boekje na Covid-vaccinering weer te gaan invoeren.

Mevrouw WALTERS (wethouder) laat weten dat het landelijk beleid van de GGD's is om geen stempel in het gele boekje te zetten, dat overigens ook geen specifieke status heeft. Het boekje is alleen een registratie. Er is namelijk alle tijd nodig om zo snel mogelijk te prikken en dat heeft voorrang. Bewijs is te verkrijgen met een rechtsgeldige registratiekaart die in het boekje te plakken is, wat net zo praktisch en afdoende is. Daarover is nog niet veel gecommuniceerd, maar wel is dat vermeld op het Corona-liveblog

van de GGD Gooi- en Vechtstreek. Zij heeft met de GGD afgesproken dat hierover meer gecommuniceerd wordt, zodat dat duidelijker is. De motie ontraadt zij.

De heer VAN VOORDEN meent dat het zetten van een stempel pragmatisch bij een aparte balie kan worden aangepakt. Daarom herhaalt hij zijn vraag dit met de GGD te bespreken. De motie wil hij in stemming laten brengen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kiest voor de capaciteit om snel te prikken, wat ook landelijk beleid van de GGD is.

De heer VAN VOORDEN stelt dat de wethouder een onrealistisch beeld schetst dat stempelen van het gele boekje snelheid van het vaccineren in de weg staat, wat volgens hem niet waar is.

De heer VOGEL deelt mee dat de VVD-fractie heeft besloten van de motie een vrije kwestie van te maken.

Motie M 21-74 van het CDA en de ChristenUnie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 20 tegen 13 stemmen aangenomen, met de stemmen van de leden Koç, Lancé, Redmeijer en Slingerland van Hart voor Hilversum, Groesz en Wesselink van D66, Verkuijlen en Vogel van de VVD en GroenLinks tegen (het lid Eerenberg van Hart voor Hilversum heeft zich van stemming onthouden).

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 juli 2021,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

Ch.B. Aptroot