



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
12 mei 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
12 mei 2021

Raadscommissie Beeldvorming (vergadering 1)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Voorink, Walters en Scheepers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Eerste begrotingswijziging 2021 en ontwerpbegroting 2022 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek	11
5.	Beschikbaar stellen krediet Groene pleinen Ampèrestraat, Kleine Drift en De Geus	3
6.	Bruisend Hart varianten Structuurvisie	5

Raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 1)

7.	Vaststellen agenda oordeelsvorming	12
8.	Eerste begrotingswijziging 2021 en ontwerpbegroting 2022 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek	14
9.	Beschikbaar stellen krediet Groene pleinen Ampèrestraat, Kleine Drift en De Geus	13
10.	Bruisend Hart varianten Structuurvisie	15

RAADSCOMMISSIE 12 MEI 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen en mw. M.I. van Vliet; VVD: mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP:

P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. --;

Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: --.

College: A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda oordeelsvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.20 uur en heet allen welkom;
- stelt voor agendapunt 4 over de omgevingsdienst OFGV vanwege de aanwezigheid van insprekers voor andere agendapunten als laatste te bespreken bij de beeldvorming;
- wijst op het voorstel van D66 om het oordeelsvormende deel van het voorstel over Bruisend Hart Varianten Structuurvisie niet vanavond te bespreken; dat voorstel komt aan de orde bij agendapunt 7.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Voorink Walters en Scheepers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.2)

Geen opmerkingen.

5. Beschikbaar stellen krediet Groene pleinen Ampèrestraat, Kleine Drift en De Geus (0.2)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de

Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P.H.J.R. van Rooden;

ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --;

Democraten Hilversum: --.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers

De heer Bruijn (inwoner Electrobuurt en deelnemer De Groene Loper):

- ziet in zijn woonbuurt en de omringende buurten veel grijs; gelukkig is de gemeente aan de slag gegaan om met het bewonersinitiatief De Groene Loper om het gebied te vergroenen;
- is namens De Groene Loper voorgedragen voor het bouwteam van de Ampèrestraat;
- laat weten dat bewoners hun ideeën voor het plein qua vergroenen, ontsluiten en ontmoeten hebben gedeeld met de ambtenaren; vanwege het kleine plein konden niet alle wensen van bewoners worden ingewilligd, maar deze zijn wel serieus genomen;
- stelt dat het voorkeursontwerp kan rekenen op veel steun in de buurt: er gaan netto geen parkeerplaatsen verloren, er komt veel ruimte voor groen, speeltoestellen worden vernieuwd en in harmonie met het groen ingericht; ook de verkeersveiligheid verbetert;
- hoopt dat de raad de kredietaanvraag goedkeurt en dat het plan dit jaar in uitvoering komt.

De heer Weimer (bewoner van gebied 1221):

- sluit zich aan bij de heer Bruijn;
- zegt grote dank aan de buurtbewoners, de werkgroep Groene Loper en de ambtenaren die een mooi plein willen maken op de Kleine Drift;
- stelt vast dat mensen zeer tevreden zijn over het ontwerp en het terugkerende voetpad langs de Kleine Drift en de Minckelersstraat, dat sinds de reconstructie enkele jaren terug was verdwenen; het plein krijgt ook een mooi parkaanzicht, wat erg mooi is voor de omgeving.

De heer **Ruitenbergh** (Stichting De Geus):

- is enthousiast over de planvorming voor de herinrichting van het pleintje bij De Geus;
- laat weten dat wijkcentrum De Geus het eerste zelfstandige wijkcentrum is dat is voortgekomen uit een burgerinitiatief;
- vertelt dat samen met de buurt, initiatiefnemers en gebruikers een succesvol wijkcentrum wordt gedraaid dat bruist van ideeën en een prettige broedplaats is, een resultaat waar bewoners, vrijwilligers en bestuurders heel trots op zijn;
- vindt de herinrichtingsplannen uitstekend passen bij de vergroening van het stukje Geuzenweg in combinatie met De Groene Loper;
- wijst op de positieve betrokkenheid van direct omwonenden;
- stelt dat vergroening van het plein een versterking is van de naastliggende Geuzentuin en de vriendelijke en groene uitstraling naar de directe omgeving verhoogt;
- noemt de buurtbetrokkenheid bij de herinrichting groot;
- gaat het idee oppakken om cliënten van arbeidstrainingencentrum Gooi en Vechtstreek mee te nemen; dit idee staat nog in de kinderschoenen;
- brengt naar voren dat vrijwilligers en gebruikers van De Geus bij nazorg en onderhoud een rol gaan spelen;
- vraagt namens Stichting De Geus het voorliggende voorstel goed te keuren.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de toegankelijkheid van het jeu de boulessterreintje op het plein buiten de normale tijden; de heer **Ruitenbergh** antwoordt dat De Geus 's avonds tot 23.00 uur is geopend is en er altijd wel een soort controle op de buitenkant is; bankjes worden niet misbruikt en er hangen ook camera's.

De SP:

- vraagt hoe hoog de haag rond De Geus wordt en of die invloed heeft op de veiligheid; de heer **Ruitenbergh** antwoordt dat de bestaande hekken weg gaan, maar een haag en een klein hekje terugkomen; het terrein is dus een beetje afgesloten met een open karakter; de hoogte van de heg wordt 1 meter; de oprit naar de deur van het wijkcentrum wil hij betegeld laten voor rolstoelers.

De ChristenUnie:

- vraagt of de heer Bruijn tevreden is als de plannen voor de Ampèrestraat zijn uitgewerkt; de heer **Bruijn** ziet nog veel ruimte voor struiken en struwelen, waardoor vogels en andere beesten nog beter kunnen gedijen.

D66:

- informeert naar afspraken over hoe bewoners worden betrokken bij het beheer van de pleinen; de heer **Bruijn** meent dat de gemeente altijd beheer moet uitvoeren en bewoners daar een ondersteunende rol in moeten hebben; er zijn geen afspraken over betrokkenheid van bewoners op het Ampèreplein bij het onderhoud.

Beeldvorming fracties

De SP:

- vraagt of ook extra bomen worden bijgeplant; wethouder **Voorink** beantwoordt die vraag bevestigend;

- informeert of de raad de resultaten van het onderzoek in het kader van watermanagement naar het J.P. Thijsseplein kan ontvangen; wethouder **Voorink** zegt die onderzoeksresultaten toe.

Het CDA:

- informeert naar mogelijkheden en ruimte voor het stimuleren van bewoners om hun tuinen te vergroenen; wethouder **Voorink** ziet die mogelijkheid; operatie Steenbreek lag even stil vanwege diffuus lood; ook was er de regentonactie; de gemeente staat graag bewoners bij die in hun voor- of achtertuin iets willen doen.

De ChristenUnie:

- wil weten of rekening is gehouden met het bergen en infiltreren van regenwater; wethouder **Voorink** noemt dat een van de te realiseren kerndoelstellingen; de gemeente gaat ook infiltratiekrachten toepassen; de grootste winst zit in het weghalen van verharding.

D66:

- vraagt of het plan voor De Geus is toegevoegd en effect heeft voor de financiën van de volgende projecten; wethouder **Voorink** antwoordt dat het oorspronkelijk ging om vier pleinen, welk aantal zes is geworden; volgens hem hoort De Geus bij de tweede tranche; de grootste kosten zitten niet bij De Geus; het plan voor De Geus heeft dus financieel effect, maar dat is beperkt.

De PvdA:

- is blij met de tevredenheid van bewoners over de ontwikkeling en het participatieverslag;
- vraagt welke ervaringen de wethouder meeneemt naar andere projecten om het daar ook goed te laten gaan; wethouder **Voorink** zag vanaf het begin groot draagvlak voor meer groen en om de handen uit de mouwen te steken; er waren ook inwoners met deskundigheid, zoals hoveniers en landschapsarchitecten, waarvan dankbaar gebruik is gemaakt; de grootste les is dat je samen een heel eind komt.

6. Bruisend Hart varianten structuurvisie (0.29)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers

Mevrouw Fabels (betrokken bewoonster en actief lid van sleutelprojecten Groene Loper, aanjaagster activiteiten tijdelijke invulling Oosterspoorplein, lid begeleidingsgroep Oosterspoorplein en kwartiermaker Volk in de wijk)

- zoekt de verbinding in 1221 om allen samen meer te laten zijn;
- is kwartiermaker in postcodegebied 1221;
- heeft een groen en sociaal duurzaam hart en zoekt de verbinding in participatie van buurtgenoten en winst voor leefbaarheid in de buurt;
- gaat uit van samenwerken, wat leidt tot een win-winsituatie en niet dat eenieder op een eigen eiland het wiel uitvindt; informeren en inspireren zijn daarbij de belangrijkste bronnen om tot een positieve uitkomst te komen; de Groene Loper is een goed voorbeeld van samenwerking met de gemeente: groen om de hoek, een bijdrage aan biodiversiteit, klimaatadaptatie, gezondheid, welzijn, spelen en ontmoeten; verblijfsgroen is daarom noodzakelijk;
- geeft mee vooral echt verblijfsgroen te creëren, vasthoudend aan het idee van een ontmoetingsplek voor de buurt;
- heeft wel een en ander aan te merken op hoe tot de voorkeursvariant is gekomen, ondanks dat formeel alle stappen zijn gezet;

- raadt aan te informeren en te inspireren; bewoners zijn namelijk vrijwilligers die zich met hart en ziel voor een leefbare buurt inzetten; de overheid kan een brug slaan om te realiseren;
- geeft bewoners mee niet een oplossing te zoeken via een negatieve confrontatie, maar te zoeken naar een positieve omkering, die leidt tot een winst voor beide partijen;
- adviseert Hilversum letterlijk een groen hart te geven, om als een rood hart te kunnen slaan.

De heer Van IJken:

- wil iets zeggen over de participatie die bij Bruisend Hart is misgegaan;
- legt uit dat participatie volgens Wikipedia de historische opvolger van inspraak is, die betrekking kan hebben op allerlei groepen; waarop inspraak wordt geëist is de publieke besluitvorming; de term participatie is gelanceerd omdat overheden burgers aanhoorden, zonder dat ze verplicht waren consequenties eraan te verbinden; mensen wilden structureel actief meedoen en niet slechts verbale kanttekeningen plaatsen;
- heeft de ervaring dat participatie in Hilversum de inspraak uit de oude doos is geworden: iets dat men moet afvinken en dan verdergaan met wat al is besloten; hij wil weten waarom participatie is misgelopen;
- constateerde dat niemand zijn of haar inbreng herkende in de drie varianten;
- vindt de 2D-plaatjes misleidend, omdat een boom daarop even hoog lijkt als appartementen.

De heer Van Westing (betrokken bewoner Kleine Drift en lid werkgroep Bruisend Hart en bewonersvereniging Oosterspoorplein en omgeving en lid van de stuurgroep samenwerkende bewonersverenigingen Oost Hilversum):

- gaat in op het door de gemeente in de afgelopen jaren gekozen proces;
- kwamen de drie varianten van de gemeenten op 1 april jl. volledig uit de lucht vallen;
- stelt dat de werkgroep Bruisend Hart niet is benaderd over alternatieven en de drie varianten;
- hoorde steeds dat NS geen plannen had om grond aan de gemeente te verkopen, wat nu toch wel zo is;
- heeft door weigering van beschikbaar stellen van de presentatie van de drie varianten de indruk dat sprake is van geheimhouding en dat selectief is gevist naar opbrengsten en naar een door de gemeente gewenste uitkomst;
- stelt dat ideeën van de werkgroep zijn genegeerd;
- heeft de stellige indruk dat er al plannen bestonden;
- is daarom een petitie gestart om een tegengeluid te laten horen, welke petitie 432 mensen hebben ondertekend.

De heer Overman (voorzitter VVE Villa Pampedia aan de Larenseweg):

- is vorig jaar na dertig jaar als bewoner in Hilversum teruggekeerd; heeft voor het oude dorp gekozen vanwege de tuinstad in de geest Dudok en niet voor Hilversum als kleine metropool;
- sprak bij de publicatie van de drie varianten uit: “Het ontbreekt vooral aan voorzieningen; bewoners moeten nu onder de tunnel door om wat te beleven; het Oosterspoorplein is een mooie plek om de levendigheid en diversiteit van de buurt te benaderen, bijvoorbeeld een podium voor muzikanten, gezellige restaurants, ruimte voor evenementen of een biologische markt; daarmee wordt het aantrekkelijker voor buurtbewoners, ondernemers, maar ook voor andere inwoners uit Hilversum en omstreken”;
- wist bij het uitspreken daarvan niet wat de voorkeursvarianten inhielden; achter variant 3 ging mogelijke hoogbouw schuil; zijn uitspraak is daardoor in een verkeerde context geplaatst;
- vindt Hilversum een fantastische stad en is trots op de mogelijkheden voor participatie; daarom verbaasde het hem dat door twee prominente buurtinitiatiefnemers fel werd gereageerd op de varianten; zij verdachten hem ervan dat zijn uitspraak verzonnen was; dat duidt op wantrouwen die meestal voortkomt uit teleurstelling;
- wringt de schoen dat achter het statement ‘groen plein voor de buurt’ een niet benoemde agenda schuil gaat, namelijk dat het toekomstige Oosterspoorplein mede gebruikt wordt voor het wegwerken van de achterstand in woningbouw;
- ziet in variant 3 de contouren voor hoogbouw;

- ontdekt dat gemeente en buurtinitiatieven nagenoeg dezelfde analyse van de problemen in 1221 maken: gebrek aan groen, doorstroming verkeer, wateropvang, hittestress, een dichtbevolkte wijk, behoud van het tuindorpkarakter en terugdringen van de onderwereld;
- vraagt zich als relatieve nieuwkomer af hoe de kwalitatief hoogstaande burgerinitiatieven niet volledig zijn geïntegreerd in de door de gemeente ontwikkelde varianten en hoe het kan dat buurtbewoners zich genegeerd voelen;
- komt na bestudering van de plannen tot de conclusie dat gemeente en de buurt niet ver uiteen liggen qua analyse;
- adviseert de gemeente en alle betrokkenen het wantrouwen te stoppen, positief de dialoog aan te gaan, de overeenkomsten tussen de plannen te zoeken en samen de resterende geschillen op te lossen.

De heer Westerdijk (directeur Savornin Lohmanschool Hilversum-Zuid en start in augustus 2021 met het Lucentcollege aan de Larenseweg):

- is in Hilversum-Zuid gewend om met twaalf organisaties participierend te kijken naar uitdagingen en problemen in de wijken en die gezamenlijk met de buurtcoördinator op te pakken;
- vindt 1221 een levendige wijk met veel knelpunten en uitdagingen en ziet ernaar uit om op 1 augustus daar vol in te gaan;
- is betrokken geraakt bij het Oosterspoorplein door een uitnodiging van de buurtcoördinator en gesprekken met Sweco, maar in een heel laat stadium; hij had weinig weet van het voorgaande traject;
- biedt zijn zienswijze namens het Lucentcollege, leerlingen en ouders aan;
- meent dat het Oosterspoorplein het beste een plein kan worden met leuke winkels, horeca, een bibliotheek; het plein moet een magneet worden en de poort naar de mooie wijk 1221, daarvoor is een echt goed ontwerp nodig, met een groen karakter, kunstwerken en terrasjes;
- lijkt een parkvariant interessant, maar ook te eenzijdig; er lijkt prima ruimte te zijn bij het spoor voor hoge bebouwing; dat levert inkomsten om andere wensen te financieren; dieper in de wijk sluit lage en middelhoge bebouwing beter aan op de bestaande bebouwing;
- maakt zich zorgen over het worden van een veilige wijk waar men ook 's avonds met een gerust hart kan verblijven; nu is er sprake van ondermijning; voor een veilig gevoel zijn publieke bedrijvigheid, aantrekkelijke voorzieningen en overzicht nodig; de pleinvariant voorziet het meest in die behoefte;
- laat weten dat leerlingen en ouders de fietsroute en het kruisen met het autoverkeer op meerdere plekken onoverzichtelijk en onveilig vinden;
- heeft niet dezelfde ideeën als de sprekers van Bruisend Hart over participatie.

De heer Weening:

- vertelt dat dit voorstel op 1 april voor hem als een donderslag bij heldere hemel in de werkgroep Bruisend Hart kwam en hij begrijpt daar helemaal niets van;
- begrijpt dat dus toch bouwen op het Oosterspoorplein wordt voorgestaan, terwijl Bruisend Hart al die tijd was voorgehouden dat de NS géén bouwplannen had en ook de grond niet wilde verkopen;
- weet dat 1221 al één van de dichtstbewoonde en meest versteende wijken is; in de gebiedsagenda wordt er dan ook naar gestreefd om verblijfskwaliteit en vergroening in de wijk te brengen. Daar komt zo dus niets van terecht;
- vraagt of aan het infrastructurele deel wel een verkeerskundig onderzoek ten grondslag ligt;
- ziet nu dat de Noord-Zuid verbinding volledig wordt verbroken. Daardoor wordt o.a. de buurt tussen de Kleine Drift, de Minckelersstraat en de Zuiderweg nog verder geïsoleerd;
- informeert hoe er is nagedacht over ontsluiting van de wijk en waar oude en nieuwe bewoners naartoe moeten;
- constateert dat het verkeer van de Larenseweg de wijk wordt in gedwongen door de Boerhaavestraat, een woonerf, dat nu al een racebaan is, waar de gemeente al een verkeersdrempel moest leggen; het verkeer dat doorrijdt moet via de Simon Stevinstraat: en sluipverkeer door de Geuzenbuurt ligt dan ook voor de hand;

- merkt op dat het verkeer vanaf de Kleine Drift kan óók alleen maar via de Boerhaavestraat naar de Larenseweg en naar Noord of anders via de Zuiderweg kan gaan: ook dat gaat extra sluipverkeer opleveren. Dat is in de kinderrijke woonerven onveilig en ongewenst;
- merkt op dat de brede oost-westverbinding conform de aanbevelingen van Movares er niet komt: het tunneltje blijft zoals het is en wordt een beetje opgeleukt met o.a. wat daklichten. Dat is niet de gewenste brede verbinding tussen Oost en Centrum. De barrièrewerking van het spoor blijft en wordt nu dus zelfs versterkt door de voorgestelde bebouwing;
- zag dat op 1 april ook een voorkeur voor hoogbouw is genoemd en hij begrijpt dat er wordt gedacht aan vijf à zes woonlagen, terwijl deze tekening eerder een hoogte suggereert van drie woonlagen. Dat is voorzichtig gezegd wel erg vriendelijk voorgesteld.
- vraagt de commissieleden zich ter plaatse op straatniveau de flatgebouwen voor te stellen van de Erfgooiersstraat. Dat zijn vijf woonlagen. Een massief huizenblok met een achterkant die uitkijkt op het spoor;
- stelt dat voor bewoners veel van het zonlicht wordt geblokkeerd en ook de rest van het plein zal dan voornamelijk in de schaduw liggen:
 - a. de bedoelde bouwhoogte ligt buiten het kader van de Gebiedsagenda;
 - b. de gesuggereerde bouwdichtheid lijkt veel hoger dan de 115 woningen per ha.;
 - c. de verplaatsing van het plein de wijk in lijkt grofweg 60 à 70% minder ruimte op te leveren dan het bestaande plein;
 - d. het voorgestelde groenoppervlak lijkt in feite niet veel meer dan wat er nu is: de twee al bestaande perkjes op het plein gekoppeld aan het al bestaande brinkje, aangevuld met een vijvertje.
 - e. rondom verkeer: auto-, fiets- en bromfietsverkeer op de Larenseweg, fiets- en bromfietsverkeer op de Kleine Drift en Zuiderweg. Dat tekent niet bepaald voor veiligheid en een goede verblijfskwaliteit. Hij ziet een aankomend hondenpoepveldje en rondobberend zwerfvuil als uitkomst.
- wilde juist meer groen in de wijk, echte verblijfskwaliteit, maar wat hij krijgt zijn meer stenen en schaduw;
- laat weten dat vierhonderd handtekeningen vragen opnieuw met de bewoners om de tafel te gaan.

Vragen aan de insprekers

De SP:

- vraagt of de insprekers zich kunnen voorstellen in een volgende participatieronde alle huidige varianten aan de buurt voor te leggen, inclusief de variant van de werkgroep Bruisend Hart en op basis van die input tot een gedragen variant te komen; daarna kan de raad een besluit nemen; alle **insprekers** beantwoorden deze vraag bevestigend, waarbij de heer Van IJken ook variant 4 toegevoegd wil zien.

GroenLinks:

- vraagt of de heer Overman bereid is het komend jaar in gesprek te gaan over hoogbouw bij het station; de heer **Overman** verklaart zich daartoe bereid.

Hart voor Hilversum:

- kan het gespreksverslag van 1 april niet terugvinden en vraagt of de heer Weening dat wel heeft; de heer **Weening** beschikt niet over dat gespreksverslag;
- vraagt of de heer Weening weet wanneer het persbericht na die bijeenkomst kwam; de heer **Weening** weet dat dat persbericht al na drie dagen na die bijeenkomst kwam.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de heren Van IJken en Weening ooit hebben overwogen een beroep te doen op hun right to challenge;

De heer Van IJken:

- heeft daartoe en pilot aangevraagd met de gedachte om met alle ontwikkellocatie-eigenaren voor rondom de busremise een plan te maken.

De heer Weening:

- wijst erop dat het gebied van het Oosterspoorplein niet van toepassing is en eigendom is van de NS; men moet een idee hebben dat beter is dan het idee van de gemeente, welk idee bewoners ook nog zelf moeten uitvoeren; gezien de complexiteit van de problematiek aldaar is dat niet goed mogelijk; hij ziet alleen samenwerken met de gemeente als mogelijkheid.

De PvdA:

- meent dat het kenmerk van een right to challenge is dat zelf te doen, waardoor de gemeente een uitdaging wordt aangeboden dat het bewonersplan beter is; het lastige van het right to challenge van de heer Van IJken was zelf een plan te ontwikkelen; wellicht is alsnog te bekijken of dat right to challenge wordt ingezet, waarbij mensen het zelf doen; de heer **Van IJken** stelde een onafhankelijke voorzitter voor, waarna bewoners aan de slag zouden gaan en aan de gemeente een kant-en-klaar plan zouden aanbieden; dat is een vroeg stadium neergesabeld; daardoor is de motivatie bij de eigenaren van ontwikkellocaties ook wat afgenomen; hij staat positief tegenover het alsnog proberen het initiatief te nemen, temeer omdat het terrein van de busremise tussen nu en 2030 vrijkomt.

De ChristenUnie:

- vraagt de heer Westerdijk toe te lichten waarom de variant plein qua veiligheid beter overkomt dan de andere twee varianten; de heer **Westerdijk** licht toe dat de plint zodanig van faciliteiten wordt voorzien dat er overdag en 's avonds bedrijvigheid en levendigheid is, zodat het voor leerlingen en ouders veel veiliger is om naartoe te gaan; een parkvariant is lastiger qua toezicht en dus ook veiligheid; in de bestaande variant ziet hij weinig meerwaarde voor de andere wensen voor het plein.

D66:

- meent dat veel mensen behoefte hebben aan een positieve omkering, waarover mevrouw Fabels het had en vraagt wat de wethouder, de raad of bewoners nog meer zouden moeten doen of laten om daaraan te werken; mevrouw **Fabels** stelt dat een participatiegesprek stevig geleid moet worden, zodat dingen naast elkaar gezet kunnen worden en dat iedereen gehoord wordt en serieus genomen wordt; ook de raad zou heel goed moeten luisteren naar alle verschillende stemmen, die even zwaar zouden moeten wegen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt hoe bewonersplannen te matchen zijn met gemeentelijke plannen; de heer **Weening** heeft zijn plan ter bespreking aangeboden, maar dat is verder niet gebruikt.

Beeldvormende vragen

De SP:

- vraagt om het script voor het stellen van vragen in schriftelijke enquêtes en belrondes naar de raad te sturen; wethouder **Voorink** weet niet of er een uitgeschreven script is en als dat er wel is laat hij dat naar de raad toekomen.

De PvdA:

- is benieuwd naar het gebruikte kader voor bewonersparticipatie en vraagt of vooraf is bepaald tot welke ladder het participatieproces behoort, welke invloed de bewoners zouden kunnen uitoefenen en of daarover aan de voorkant met bewoners afspraken zijn gemaakt; wethouder **Voorink** heeft ideeën in de buurt opgehaald en met de werkgroep Bruisend Hart open van gedachten gewisseld; vervolgens is de werkgroep geen formele status gegeven;
- vraagt of in het begin van het project is bedacht welke status de inbreng van participatie heeft: informeren, participeren, meebeslissen of coproduceren; wethouder **Voorink** heeft in eerste instantie een adviserende en meedenkende rol voor ogen gehad, evenals een zo groot mogelijke groep betrekken, gezien het plein bedoeld is voor heel Hilversum.

Democraten Hilversum:

- wil weten welke afspraken op enig moment met de NS zijn gemaakt waardoor die van standpunt veranderd zijn om het Oosterspoorplein niet te willen bebouwen; wethouder **Voorink** heeft geen concrete afspraken gemaakt, maar de NS is een belangrijke partner; er is een positieve dialoog ontstaan en de NS onderkent het belang van een betere stationsomgeving; zij willen graag meedenken om tot een mooi plan te komen; de NS hebben belang bij goede reizigersveiligheid en een sociaal dynamische plek.

De ChristenUnie:

- is benieuwd hoe de drie varianten tot stand zijn gekomen en waarom geen vierde variant is meegenomen die aansluit bij de omwonenden en Bruisend Hart; wethouder **Voorink** schetst dat de drie varianten mede ingegeven zijn om vroegtijdig bij ontwikkelstrategieën betrokken te worden; input voor de varianten zijn de gebiedsagenda en de input van gesprekken met 30 mensen en meer dan 50 reacties op de websites; de varianten komen altijd terug op de drie genoemde varianten; het verbinden van de Noorderweg en Zuiderweg kan in alle drie de plannen; de mobiliteitsvisie biedt meer ruimte voor voetgangers en fietsen en gaat uit van een autoluwer centrum, evenals het sluiten van de Kleine Spoorbomen; het is dan niet evident om genoemde wegen met elkaar te verbinden via een viaduct dat ook duur is.

Het CDA:

- vraagt in hoeverre het voorkeursplan al klaar lag; wethouder **Voorink** ontkent dat dat zou klaar liggen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waarom geen samenwerkingsovereenkomst is getekend met bewoners; wethouder **Voorink** is daarover niet uitgekomen met bewoners en een van de lessen is dat men toch afspraken nodig heeft.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt zich af hoe in de tekening van de bestaande structuur een gebouw kan staan dat niet bestaat; wethouder **Voorink** wijst erop dat aan de structuur niet zoveel verandert;
- informeert waarom het nu al over een planmatig iets gaat terwijl het nog niet om bebouwing gaat; wethouder **Voorink** antwoordt dat vanwege de Wet voorkeursrecht gemeenten de gemeente voor september 2022 met een structuurvisie en een plan moet komen.

D66:

- vraagt naar de consequenties als de gemeente niet op tijd met een structuurvisie komt; wethouder **Voorink** antwoordt dat dan het eerste recht van koop van de gemeente vervalt; er kunnen dan ontwikkelingen plaatsvinden die het de gemeente lastiger maken; alle problemen met verkeersonveiligheid en ondermijning gaan dan tot nader order door.

De PvdA:

- vraagt wat in variant 3 het voordeel is van omslotenheid voor de sociale veiligheid; wethouder **Voorink** legt uit dat een veilig plein doorgaans een plein is met sterke wanden, waar er geborgenheid is; het gaat niet alleen om openingstijden van winkels en instellingen, maar ook het branden van het licht op de tweede verdieping en dat mensen op de balkons zitten; de **PvdA** wijst op het risico van leegstaande plinten, die de sociale veiligheid niet bevorderen;

Democraten Hilversum:

- wil weten hoe het college ervoor zorgt dat het bruisende hart geen verkeersinfarct oploopt; wethouder **Voorink** wijst op een uitgebreid verkeersonderzoek naar aanleiding van het sluiten van de Kleine Spoorbomen; uiteindelijk zal die sluiting leiden tot minder verkeer; dat leidt tot nadenken over alternatieven om langzaam verkeer de ruimte te geven; de vraag is of men auto's in alle richtingen moet blijven faciliteren; het verkeersonderzoek loopt sowieso, gezien alle ontwikkelingen voor het hele gebied 1221; dat onderzoek deelt het college graag met de raad en kan in het vervolg betrokken worden.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe de wethouder de verbinding tussen Centrum en 1221 ziet nu de 'koker' door twee gebouwen nog langer wordt; wethouder **Voorink** erkent dat de tunnel niet breder wordt, maar het nieuwe gebouw en de nieuwe inrichting maken ook een volwaardige entree voor Oost.

De SP:

- informeert of de optie Noorderweg-Zuiderweg is onderzocht of nog wordt onderzocht en meegenomen wordt in het verkeerskundig onderzoek; wethouder **Voorink** laat weten dat die optie niet is onderzocht; wel is er over gesproken; onderzoek lijkt nu niet voor de hand liggend.

D66:

- vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de positieve omkering in het participatieproces; wethouder **Voorink** is buitengewoon tevreden over het aantal gesproken mensen aan de voorkant; participatie verenigen vindt hij geen goed idee; aan participatie in de volgende fases wil hij vasthouden; er is wel frustratie en nijdigheid en daarover moet men met elkaar in gesprek.

De PvdA:

- heeft benadrukt Stationsplein en Oosterspoorplein in samenhang te ontwikkelen en vraagt in hoeverre wordt nagedacht of gewerkt aan de aansluiting van beide plannen; wethouder **Voorink** heeft een stedenbouwkundige supervisor aangesteld om de verbinding tot stand te krijgen;
- raakt de samenhang kwijt en wil daarom inzage daarin; wethouder **Voorink** beraadt zich intern over een beeldvormende sessie richting het beeldkwaliteitsplan.

De VVD:

- wil zich een beeld vormen van wat het college vraagt;
- heeft het gevoel dat de raad nog niets concreets gevraagd wordt;
- wil weten waartegen de raad ja of nee zegt; wellicht een plein in de wijk en bebouwing tegen het station; wethouder **Voorink** werkt van breed naar smal; hoogte en kosten komen in de volgende fase aan de orde;
- las ook over komende participatie en vraagt of het gaat over een plein in de wijk en bebouwing tegen het station; wethouder **Voorink** bevestigt dat.

De SP:

- informeert naar de speling voor een extra participatieronde; wethouder **Voorink** antwoordt in september 2022 een vastgestelde structuurvisie te moeten hebben; er is een verlengingsmogelijkheid, maar die is onwenselijk; in maart 2022 zijn er gemeenteraadsverkiezingen, zodat het lastig is tot juni dergelijke onderwerpen te agenderen, september 2022 kan nog net.

De PvdA:

- vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om het tegenovergestelde van een muur langs het spoor te bereiken; wethouder **Voorink** wil dat doen door de kwaliteit van het gebied te verhogen, die een positieve bijdrage aan de verbinding kan leveren.

4. Eerste begrotingswijziging 2021 en ontwerpbegroting 2022 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (1.56)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter.

Hart voor Hilversum:

- stelt vast dat een voorschot op de uitvoering van de bodemtaken wordt genomen, voortvloeiend uit de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2022; de zienswijze maakt bezwaar tegen die gang van zaken; gevraagd wordt of dat bezwaar ook is afgestemd met de andere participanten in de omgevingsdienst; wethouder **Voorink** weet dat andere gemeenten er ook zo over denken, maar Hilversum kan nog wel weggestemd worden, ook omdat er twee provincies participanten zijn.

De SP:

- vraagt waarom de gemeente nu te laat is om een zienswijze in te dienen en of zij dat slimmer had kunnen doen; wethouder **Voorink** wijst op een jaarlijks terugkerend en lastig op te lossen probleem; er is een te korte doorlooptijd beschikbaar van maart tot mei; die frustratie kan hij niet oplossen; de **SP** wil dan wat sneller kunnen schakelen; wethouder **Voorink** merkt op dat hij voor het geven van een reactie wil bijgepraat worden door ambtenaren.

Het CDA:

- vraagt naar een beeld waarop te bezuinigen is en of een benchmark mogelijk is om die bezuinigingsvoorstellen meer in te kleuren, ook omdat de OFGV nog geen bezuinigingsvoorstellen heeft; wethouder **Voorink** wil graag dat iedereen meedenkt om financiën onder controle te houden; de OFGV werkt al efficiënt en doet alleen de wettelijke taken; het is vooral aan het dagelijks bestuur en de directie om de bezuinigingswens te kunnen faciliteren, maar grote bezuinigingen verwacht hij niet.

De PvdA:

- informeert naar organisatorische voorwaarden om te kunnen lenen tegen 2%; wethouder **Voorink** zegt toe die vraag schriftelijk te beantwoorden.

D66:

- vraagt in hoeverre de gemeente bodemtaken en omgevingsveiligheid al voorbereidt; wethouder **Voorink** stelt voor de bodemtaak bij de OFGV neer te leggen, vanwege beperkte expertise daarvan bij de gemeente, wel wil hij dan de financiële consequenties daarvan weten.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de opname van Weesp in de conceptbegroting juist is en of het uitreden daarvan nog wordt gecorrigeerd; wethouder **Voorink** lijkt dat juist, maar komt daarop nog terug;
- vraagt of met € 287.500,- voor de invoering van de Omgevingswet, welk bedrag overeenkomt met 50% van de tegemoetkoming in 2020 en 2021 waarmee 'losse eindjes' af te hechten zijn; wethouder **Voorink** komt daarop schriftelijk terug.

D66:

- is benieuwd of het wel invoeren van de Omgevingswet problemen oplevert voor de omgevingsdienst en of daarover door het dagelijks bestuur is gesproken; wethouder **Voorink** weet dat het dagelijks bestuur die gesprekken voert; de gemeente mag partners best vragen om te bezuinigen.

7. Vaststelling agenda oordeelsvorming (2.11)

D66:

- doet het voorstel van orde om oordeelsvorming over agendapunt 10 (Buisend Hart Varianten structuurvisie) te schrappen en om dat punt in augustus 2021 opnieuw te agenderen, omdat er volgens de werkgroep niet voldoende over gesproken is; de fractie wil de reactie van andere participanten weten voordat zij tot een oordeel komt; de fractie stelt voor de ambtenaren de ruimte te geven de komende tijd het gesprek aan te gaan, reacties op te halen, varianten te bespreken en elkaar te vinden.

- de **SP** weet dat er meerderen zijn die meer en verder willen participeren, omdat in de keuze tussen de varianten ook de variant van de bewonersgroep meegenomen moet worden;
- de **PvdA** vraagt wat de raad nog meer nodig heeft om een afweging te kunnen maken; **D66** kan zich voorstellen dat het voor de raad van belang is om te weten hoe de NS en andere partijen reageren;
- wethouder **Voorink** wijst op de mogelijkheid voor de commissie om hem richting te geven, waaraan hij ook behoefte heeft om antwoord te geven op vragen over bouwhoogten en financiën; een ongebreideld participatieproces kan leiden tot een heel dure variant; **D66** stelt voor het gesprek aan te gaan, ook over andere varianten, bijvoorbeeld van de begeleidingsgroep; het gesprek is nodig om elkaar weer te vinden en een positieve omkering te maken.

Het voorstel van orde van D66 wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 9 stemmen tegen 1 stem aangenomen, met de stem van de VVD tegen.

Vervolgens wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

9. Beschikbaar stellen krediet Groene pleinen Ampèrestraat, Kleine Drift en De Geus (2.30)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

GroenLinks, de SP, het CDA en de PvdA:

- gaan met het voorstel akkoord.

De ChristenUnie:

- is blij met de voortvarende aanpak van de vergroening in 1221;
- vindt het voorstel een mooi voorbeeld voor burgerparticipatie;
- is positief;
- is van mening dat het goed is om De Geus aan te pakken; wellicht kan ook naar schoolpleinen worden gekeken.

D66:

- complimenteert de wethouder en meedenkende bewoners met het plan;
- kan zich goed vinden in de prioriteit en het toevoegen van het plein van De Geus.

Democraten Hilversum:

- vindt het een prima plan;
- vraagt in hoeverre de herinrichtingsplannetjes passen binnen de visie Hilversum Buiten en de handboeken Beheer en Inrichting Openbare Ruimte, die de fractie graag snel als kaderstellende stukken geactualiseerde stukken terugziet in commissie en raad; wethouder **Voorink** weet dat zijn collega Scheepers daarmee al bezig is en zal het antwoord op de gestelde vraag nagaan.

De VVD:

- beschouwt het voorstel ook als hamerstuk;
- wijst erop dat participatie bij complexe projecten anders kan zijn;
- vraagt zich af hoe komende complexe projecten voor iedereen goed blijven voelen, waarmee men aan de slag zou moeten gaan;
- wil daarom het werken van breed naar smal nog een keer onder de loep nemen.

Leefbaar Hilversum:

- vindt het goed om geld in groen te steken;
- verbaast zich over de keuze welke pleintjes worden aangepakt, met name de Kleine Drift, waar het lijkt dat gebouwen aldaar in een herontwikkelingsfase komen; moet men het plein dan wel al gaan opknappen en niet eerst andere straten voorrang geven; wethouder **Voorink** moet het van het hart dat juist aan de voorzijde is geparticipeerd over welke plekken het hardst nodig zijn; bewoners hebben juist gezegd in de Kleine Drift te beginnen;
- verbaast het ook dat parkjes zich aan een rondweg bevinden en liever ziet zij die in een rustiger omgeving.

Tweede termijn insprekers

De heer Weimer:

- is zeer tevreden over de uitslag en hoopt snel te kunnen laten beginnen;
- meent dat goede participatie heeft plaatsgevonden, wat heeft geleid tot het eerst aanpakken van de aangegeven gebieden.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren positief zonder debat.

8. Eerste begrotingswijziging 2021 en ontwerpbegroting 2022 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (2.44)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde;

GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P.H.J.R. van Rooden;

ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --;

Democraten Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- kan zich vinden in de zienswijze van 2 juni a.s. op de eerste begrotingswijziging 2021 van de Ontwerpbegroting 2022 van de OFGV;
- hecht eraan te stellen dat ook de OFGV behoedzaam en prudent moet begroten en er verstandig aan doet alvast geen voorschot te nemen op de invoering van de Omgevingswet zolang niet duidelijk is welke bodemtaken zij uit te voeren krijgt en ook niet duidelijk is wanneer de Omgevingswet precies wordt ingevoerd;
- wenst van de financiële consequenties van het uittreden van de gemeente Weesp uit de OFGV te zijner tijd op de hoogte te worden gebracht;
- adviseert het voorstel als rijp voor de raad en is daarover positief en zonder debat.

De SP:

- stelt dat bij de begrotingswijziging de bijdrage van Almere de bijdrage van Lelystad behoort te zijn, welk punt niet in een zienswijze opgenomen hoeft te worden;
- snapt dat het college wil dat de OFGV zo zuinig mogelijk werkt, maar dat moet niet ten koste van kwaliteit gaan, het gaat om veiligheid en verduurzaming van processen; dat punt wil de fractie toegevoegd zien aan de zienswijze; wethouder **Voorink** wil ook niet bezuinigen op veiligheid; bezuinigen is alleen mogelijk als men hetzelfde of een beter product krijgt voor minder geld;
- wil openstaan voor nieuwe ontwikkelingen en die moeten ook mogelijk gemaakt worden; daarover kan met gemeenten overeenstemming bereikt worden; wethouder **Voorink** staat daar voor open, maar wil ook waken voor een uitdijend aantal beleidsterreinen; oud voor nieuw beleid is dan een goed uitgangspunt.

De PvdA:

- is blij met het volgen van de cao en vindt de punten helder.

Het **CDA**:

- heeft zorg over overheveling van bodemtaken, terwijl nog geen afspraken met het Rijk zijn gemaakt over financiële compensatie;
- heeft daarnaast zorg dat de uittreding van Weesp nog niet in de begroting is verwerkt, waardoor al snel een begrotingswijziging nodig zal zijn.

D66:

- kan zich goed vinden in het door het college opgestelde;
- deelt de zorgen van het CDA over de bodemtaken.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad zonder debat en positief, maar wel met amendementen.

10. Bruisend Hart varianten structuurvisie

Afgevoerd.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 2 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.