



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 6)
11 mei 2021 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie
11 mei 2021
(vergadering 6)**

Agenda raadscommissie Beeldvorming (vergadering 2b)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van en toezeggingen van wethouder Kuipers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie	3

Agenda raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 2b)

5.	Vaststellen agenda Oordeelsvorming	8
6.	Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie	8

RAADSCOMMISSIE 11 MEI 2021

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: R. Verkuijlen

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel;

GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de

Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos;

Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G. Kuipers, wethouder.

1. Opening en vaststelling agenda Beeldvorming (0.5)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.05 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.5)

De voorzitter:

- deelt mee dat er geen uitloop is voor de vergadering van vanavond, vanwege de raadsvergadering op 12 mei a.s., waarin het raadsvoorstel wordt behandeld;
- wijst op het hedenmiddag toegevoegde stuk, waarvan de strekking hetzelfde is als het raadsvoorstel; het raadsvoorstel is in dat stuk omgebouwd tot een zienswijze; de **PvdA** heeft dat stuk niet ontvangen en ook niet gelezen; **GroenLinks** heeft het wel ontvangen, maar niet gelezen; wethouder **Kuipers** deelt mee dat de brief met de zienswijze en het raadsvoorstel qua inhoud hetzelfde zijn; de **PvdA** gaat daarop akkoord met voortzetten van de vergadering, maar vindt dit geen prettige manier van werken.

3. Mededelingen van en toezeggingen van wethouder Kuipers (0.8)

Geen opmerkingen.

4. Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie (0.8)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel;

GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de

Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos;

Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G. Kuipers, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- beaamt dat de zienswijze nagenoeg hetzelfde is als het raadsvoorstel;
- vraagt of onder uitwerking van procesafspraken en verantwoordingsrichtlijnen ook de raadsinstrumenten zijn bedoeld die zij in een eerdere commissiebehandeling heeft genoemd betreffende informatievoorziening, verantwoording en sturing en of de raad daar ook een rol in speelt; wethouder **Kuipers** gaat het over de hele structuur en hoe daarin die verantwoordingslijnen lopen; hierover ging ook het gesprek in de vorige commissievergadering;
- wil een toezegging dat in de vervolgstukken in het kader van de P&C-cyclus de MRA als verbonden partij wordt opgenomen, zodat de raad daarover info kan krijgen; wethouder **Kuipers** vindt dat lastig, omdat dat nu niet op die manier gebeurt; als de raad wil dat dat gebeurt kan dat raadsbesluit worden genomen;

- refereert aan pagina 43 van het rekenkamerrapport van 5 februari 2018 en vraagt of er nut en noodzaak bestaat van het regelmatig beschikbaar stellen van een MRA-dashboard en of dat in jaarstukken op te nemen is; wethouder **Kuipers** weet dat de MRA wil dat de informatielijn duidelijker wordt; hij kan zich voorstellen in MRA-verband in de regio te laten kijken hoe bepaalde onderwerpen opvolging krijgen; of er een dashboard moet komen is niet aan hem en hij verklaart zich bereid te kijken hoe het beter kan.
- informeert of de leden uit de platformstructuur per definitie ook leden van enig college uit de regio zijn; wethouder **Kuipers** beantwoordt die vraag bevestigend.

De SP:

- is benieuwd wie heeft besloten dat de regio Gooi en Vechtstreek namens Hilversum een zienswijze indient; wethouder **Kuipers** wijst op artikel 4 van de gemeenschappelijke regeling dat vermeldt dat de regio voor gemeenten de taken, belangenbehartiging en lobby kan uitvoeren; in de regio is afgesproken dat die lobby via de regio loopt als het om de MRA gaat; als de raad dat anders wil kan dat; in de zienswijze is opgenomen daarover nog eens goed na te denken; de **SP** vindt een lobbypositie wezenlijk anders dan het formuleren van een zienswijze; zij wil horen waar het mandaat ligt om een besluit te nemen over belangrijke governance en kaders van de MRA; wethouder **Kuipers** weet dat er ongerief is in de commissie over hoe er in de regio zaken worden ingevuld; de gemeenschappelijke regeling bevat een kan-bepaling en afgesproken is dat in de MRA een aantal mensen uit de regio zitting hebben; de **SP** heeft hierover gevraagd om een schriftelijke beantwoording, waaraan is gewerkt, maar die niet is gekomen; wethouder **Kuipers** moet daarover intern overleg hebben en geeft mee dat hij heeft geprobeerd om een rode draad uit de vorige commissiebehandeling te halen; meenemen naar de regio dat wanneer de regio en raad ergens over gaan moet opnieuw worden beoordeeld en dat staat ook in de zienswijze;
- vraagt waarom de raad van Hilversum bij de regio Gooi en Vechtstreek in plaats van de MRA een zienswijze indient;
- ziet dat vanuit de regio geëvalueerd zal worden over de processen bij de MRA en is benieuwd hoe de gemeente gaat evalueren met de MRA en wat de rol van de regioambassadeurs is; wethouder **Kuipers** zegt dat de regio daarin een belangrijke rol heeft; de rol van de regioambassadeurs is onderdeel van het tijdpad en het proces in de regio;
- wil weten hoe het vierogenprincipe in de raadtafel geborgd; wethouder **Kuipers** vindt dat principe belangrijk en daarover worden wellicht door raden of in de regio afspraken gemaakt; de regiegroep en transitiecommissie zullen vast iets met die aanbeveling doen en hij weet nu nog niet hoe dat principe geborgd wordt.
- informeert of de raadtafel een gremium is van kennismaking en ontmoeting; wethouder **Kuipers** meent van niet en daar kan een correctieve positie in zitten, bijvoorbeeld richting wat in het bestuur plaatsvindt; er is een grotere ambitie dan kennismaking en ontmoeting; een raadtafel is ook niet een zelfstandig bestuursorgaan
- vraagt hoe processen gaan bijdragen aan democratische legitimatie; wethouder **Kuipers** meent dat veel raadsleden zijn betrokken in de proceduregang van de MRA, wat positief is voor de betrokkenheid van de raden; als raden kunnen bijsturen zal dat de democratische legitimatie ongetwijfeld vergroten; als het idee wordt omarmd adviseert hij duidelijk op te schrijven hoe dat moet functioneren; daarover moet men binnen de MRA nog spreken;
- vraagt of de wethouder bereid is tot het stoppen van het lopende traject teneinde met de gemeenteraad van Hilversum de nieuwe opdracht en het doel gezamenlijk met de raden en Staten in te dienen;
- informeert of de wethouder het bekend is dat in andere gemeenteraden stevige moties zijn aangenomen waarvan de raad geen deelgenoot is; wethouder **Kuipers** denkt dat het aan raadsleden zelf is om zich van andere moties van andere raden te verwittigen en daar hun voordeel mee te doen; het college komt in een tweede ronde bij de raad terug waarin ongetwijfeld veel zaken zullen zijn aangepast; dan kan ook uitgelegd worden waarom bepaalde zaken zijn veranderd en aan de hand waarvan dat is gebeurd; het kan volgens hem niet de bedoeling zijn dat hij als wethouder gaat inventariseren welke moties in andere

gemeenteraden binnen de MRA zijn ingediend; dat zou door het MRA-projectbureau moeten gebeuren;

- vraagt of het correctief referendum bij de raadtafel of de gemeenteraden moet liggen; wethouder **Kuipers** leest dat ook de raadtafel een positie moet hebben om bij te sturen.

De PvdA:

- herkent de worsteling in het stuk en niet is getoetst of college en commissie het met elkaar eens zijn;
- heeft opmerkingen gemaakt over de werkwijze in de regio;
- stelt vast dat afspraken over het proces in de regio niet stroken met de werkwijze in de MRA;
- vraagt zich af waarom wensen en bedenkingen worden begonnen met een opmerking over het regionale proces, dat verder los staat van het voorliggende voorstel voor een andere organisatiestructuur van de MRA; wethouder **Kuipers** wil het regiobestuur dit meegeven in de brief, welke brief niet meegaat naar de MRA;
- vindt samenwerking tussen regio's per definitie een getrapt model waarbij elke trede uitval en verzwakking kent; zij is ontevreden over regionale samenwerking, met name het bestuurlijke deel en terugkoppeling naar gemeenten toe; hoe is er dan van uit te gaan dat de democratische legitimatie bij de MRA niet verder verzwakt; wethouder **Kuipers** wijst op het gestelde in de zienswijze dat het toch al getrapte systeem maakt dat je steeds meer verliest; een oplossing tegen verdere verzwakking is dat elke regio een plek in het bestuur krijgt; bij een getrapt systeem is er een verzwakking van de democratische legitimatie; de **PvdA** suggereert dat een deel van de oplossing voor de onvrede ligt in duidelijkere taakopdrachten en duidelijkere afspraken over terugkoppeling en over vorm en inhoud geven aan belangenbehartiging van Hilversum, waarop men elkaar aanspreekt en waar succes aan afgemeten kan worden; wethouder **Kuipers** vindt dat het dan ook gaat om vertrouwen dat er is in dergelijke structuren; de MRA is een getrapt systeem; geprobeerd wordt om in een samenwerkingsstructuur vaart te maken; dat is een enorm dilemma; samenwerkingsafspraken gaan bijna niet zonder vertrouwen; hij neemt mee naar de regio dit soort zaken verder te bespreken en te verbeteren; de boodschap dat de raad te veel op afstand zit en dingen anders wil is namelijk bij hem wel binnengekomen;
- stelt dat bij het correctief instrument invoeren voor de raadtafel men loslaat dat de raadtafel een procesorgaan is dat processen gaat bewaken; een correctief instrument is echter een politiek instrument en de fractie vraagt of de wethouder die opvatting deelt; wethouder **Kuipers** erkent dat risico als je meer wilt; een aantal zaken behoeven daarom betere uitwerking.

De SP:

- verzoekt de wethouder alleen als Hilversums wethouder vragen te beantwoorden en niet als lid van de MRA-transitiecommissie of namens de regio; wethouder **Kuipers** is het daarmee fundamenteel oneens, omdat hij wil voldoen aan zijn informatieplicht; de **SP** heeft daarmee moeite en dan zou de wethouder ook vragen moeten beantwoorden over zienswijzen van andere gemeenten.

GroenLinks:

- verzoekt het proces toe te lichten en waarom een extra raadsvergadering nodig is; wethouder **Kuipers** herinnert aan de tumultueuze commissievergadering die heeft geleid tot wensen en bedenkingen; daarop is geconcludeerd een zienswijze te maken namens de regio;
- informeert wat de regio gaat doen met de acht zienswijzen en hoe daarvan één zienswijze te maken is; wethouder **Kuipers** garandeert niet dat het regiobestuur alles overneemt, maar zal daarvoor wel zijn stinkende best doen; de raad mag ook zelf wensen en bedenkingen bij de MRA indienen; **GroenLinks** vraagt of een eigen gemeentelijke zienswijze de positie van de regio verzwakt; wethouder **Kuipers** is het daarmee eens, samen ben je sterker; wel moet er een gesprek zijn in de regio over de procesgang;
- is blij met het toevoegen van twee raadsleden aan de raadtafel; een correctief instrument toevoegen betekent dat het een gremium wordt;

- had het gevoel dat de raad geen mandaat zou willen geven aan de raadtafel en het slechts gaat om infovoorziening van twee raadsleden aan de overige raadsleden; wethouder **Kuipers** stelt dat de raad een oordeel moet vellen over de bevoegdheid van de raadtafel; als men dat niet wil moet het woord ‘correctief’ daaruit geamendeerd worden.

Democraten Hilversum:

- informeert naar het proces over de MRA en vraagt of dat nog wordt aangevuld; wethouder **Kuipers** heeft de indruk dat ook in de regionale zienswijze wel wordt aangegeven dat op een aantal zaken aanscherping zou moeten plaatsvinden; nu gaat het over wat vanuit Hilversum daarop aanvullend wil inbrengen; wat onder 2 wordt gezegd over de MRA, dat een aantal zaken scherper te krijgen is, zoals procesafspraken en verantwoordingslijnen, gaat volgens hem ook wel over het proces binnen de MRA;
- wil de financiële effecten inzichtelijk hebben, bijvoorbeeld over fte en de flexibele schil; wethouder **Kuipers** weet dat gemeenten en partijen nu amper ambtelijke capaciteit binnen de MRA inbrengen; die kosten worden dus ook al gedragen binnen de structuur van alle gemeenten; de bedoeling is de huidige bijdrage van € 1,53 per inwoner niet te verhogen; de bedoeling is ook meer capaciteit vanuit de regiogemeenten zelf beschikbaar te stellen en dat zou geen financieel effect moeten hebben;
- vraagt waarom niet valt te kiezen uit meerdere modellen; wethouder **Kuipers** stelt dat uitgebreid is gekeken naar verschillende modellen in het land, zoals Den Haag/Rotterdam en Eindhoven; er is elders steeds een maatwerkstructuur ontstaan; het voorliggende model is naar boven gekomen om te werken binnen een samenwerkingsstructuur en niet met een bestuur waaraan bevoegdheden worden overgedragen;
 - **Democraten Hilversum** vraagt of ook is gekeken naar hoe de VNG is georganiseerd; wethouder **Kuipers** licht toe dat is gekeken naar de evaluatie uit 2016, de evaluatie van de heer Verwaaijen en de bestaande structuur van het huidige convenant; daarin zitten veel goede elementen; het gaat om een logische vervolgstap, een evolutie op wat er al is; er kan geen sprake zijn van het kwijtraken van bevoegdheden door de gemeenten; er is niet gekeken naar de structuur van de VNG;
 - de **PvdA** vindt het onderscheid met Brainport Eindhoven dat die meer een gedeelde economische visie heeft en vraagt hoe de wethouder daartegenaan kijkt; wethouder **Kuipers** is het daarmee eens; in de regio Eindhoven is gekozen voor economische slagkracht; daar is meer bevoegdheid overgedragen en daar is wel vertrouwen; in de regio Gooi en Vechtstreek is er meer voorzichtigheid ten opzichte van de MRA;
- is benieuwd of de raad de regionale zienswijze nog te zien krijgt voordat die aan de MRA wordt aangeboden; wethouder **Kuipers** zegt dat het niet mogelijk om de regionale zienswijze voor verzending te sturen naar de raden; er wordt nu vooral commitment gevraagd over hoofdlijnen.

De ChristenUnie:

- informeert of er meer duidelijkheid is over de spelregels volgens welke de zienswijzen worden gewogen; wethouder **Kuipers** antwoordt dat daarover sinds de maandagavondsessie van de regio niet meer duidelijkheid is.

De VVD:

- informeert naar contact tussen de wethouder en andere regiogemeenten over omgang met het proces; wethouder **Kuipers** heeft een voorkeur om zienswijzen via het regionaal verband te laten lopen; er is geen officieel vergadermoment geweest met gemeenten, maar wel heeft hij diverse gesprekken gevoerd;
- blijft het van belang vinden om de ambities in de regio via de RSA scherp en via een goed proces vorm te geven, wat de beste basis is om verder te gaan; dat mist zij nog in het verhaal teneinde het proces te optimaliseren en aan slagkracht te winnen; wethouder **Kuipers** is het daarmee eens;
- is tegen het vierogenprincipe totdat bekend is welke bevoegdheden de raadtafel krijgt; wethouder **Kuipers** reageert dat dat amendabel is, maar heeft het opgenomen omdat hij dacht

dat dat de wens van de raad is; de **VVD** wil aangegeven zien dat er plussen en minnen zijn; wethouder **Kuipers** suggereert dan te kiezen voor een oppositie- en coalitielid; het idee is dat de raad een betere plek moet krijgen in de metropoolregio; met slechts twee ogen is er te weinig fundament vanuit de raad.

D66:

- waardeert de transitiecommissie en het bestuur dat de discussie zo is opgepakt; wethouder **Kuipers** waardeert het dat D66 ziet dat er hard gewerkt is;
- vindt de door de transitiecommissie geschetste richting prima;
- stelt dat het stuk op heel veel punten op twee gedachten hinkt; de hoofdlijnen worden daardoor weinig concreet; zijn de gemeenten of de deelregio's leidend;
- vindt doel 2 ontzettend breed geformuleerd en verderop is gesteld dat de MRA geen rupsje nooitgenoeg moet worden; wethouder **Kuipers** heeft bedoeld in de MRA niet alleen te spreken over mobiliteit, ruimte en economie, maar ook over sociale vraagstukken en sociaal evenwicht; het gaat om een eerste poging om een bredere visie op de MRA neer te zetten;
- ziet op geen enkel punt praktische invulling van democratische sturing en vraagt hoe Hilversum die sturing beter kan krijgen; het **CDA** gaat het in essentie erom of de raad nog gaat over zaken die specifiek Hilversum aangaan; neemt de raadstafel of de gemeenteraden positie in; wethouder **Kuipers** blijft werken met een begroting en een MRA-agenda en die worden voorgelegd aan alle gemeenten; de raad heeft dus een noodrem in handen, zoals bij het Sleutelgebied, waar de raad aan de bal is gebleven; de bedoeling is in de toekomst meer te werken met 'coalitions of the willing'; de **SP** memoreert dat in 2019 een deal werd gesloten tussen de MRA en minister Ollongren; op 29 juni 2020 werd de woondeal met de MRA getekend en zij vraagt of de gemeente Hilversum of de regio Gooi en Vechtstreek op de hoogte was van het tekenen daarvan en of de wethouder die deal aan de raad van Hilversum heeft voorgelegd; de **PvdA** had het Sleutelproject willen voorkomen door aan de voorkant betere afspraken met elkaar te maken; wethouder **Kuipers** was niet bij de woondeal, maar weet dat alle zaken worden besproken binnen de platforms binnen de MRA; op een grotere schaal kan men beslissen een bepaalde ambitie te hebben, maar elke gemeente kan een eigen besluit nemen; hij denkt dat de structuur maakt dat men sneller, vaker en eerder met elkaar in gesprek is.

Hilversums Belang:

- vindt dat alles er onder grote tijdsdruk wordt doorgejaast en er nog weinig vertrouwen is;
- ziet een overlegorgaan opgetuigd zonder democratisch mandaat; wethouder **Kuipers** heeft tijd nodig om vertrouwen te winnen; de samenwerkingsstructuur op basis van een convenant loopt niet zoals gehoopt en wordt verbeterd; daarbij moeten raden zijn aangehaakt; de onvrede bij de raad over aanhaken bij het Sleutelgebied behoeft bespreking; voor dat gesprek staat hij open; het vertrouwen is te wekken door zijn goede bedoelingen en resultaat te tonen; hij poogt de raad via een bredere informatiestroom in positie te brengen;
- vraagt hoe de wethouder kan garanderen dat de Hilversumse mening en zienswijze worden gehoord via de regio en hoe de opmerkingen binnenkomen bij de MRA; wethouder **Kuipers** kan niets garanderen en kan enkel zijn best doen; iedereen met een rol in de MRA weet dat zaken terugkomen bij de raden voor besluitvorming; de raad geeft een akkoord op visie en structuur en daarop zal het convenant worden aangepast; de **SP** vraagt of de wethouder bereid is om visie en kaders los te knippen van structuur; wethouder **Kuipers** adviseert dat niet te doen, omdat de vraag is om voor 17 mei a.s. op het voorliggende stuk een zienswijze in te dienen, die gaat over de omvang van het stuk zelf.

Leefbaar Hilversum:

- verbazen de vragen, gezien de bij de vorige commissiebehandeling vele gestelde vragen en gegeven antwoorden;
- is heel blij met de ontwikkeling, omdat er nu wat gaat gebeuren;
- informeert wat de wethouder kan doen om het vertrouwen van partijen te winnen; wethouder **Kuipers** hoopt duidelijk te hebben gemaakt dat hij als regiovertegenwoordiger en als

- Hilversums wethouder kritisch de boodschap overbrengt naar de MRA dat democratische legitimatie belangrijk is, de raden vooral aan zet moeten zijn en dat men moet voorkomen besluiten te nemen waar raden niet achter staan; binnen het samenwerkingsverband is grip gewenst op wat er gebeurt, is betere communicatie gewenst en moeten de raden een belangrijkere stem krijgen, ook buiten de begroting en de jaarplannen om;
- informeert of de voordelen groter zijn dan de nadelen; volgens wethouder **Kuipers** is dat aan de raad om te beoordelen, maar het is belangrijk goed het gesprek met elkaar te voeren.

5. Vaststellen agenda oordeelsvorming (1.40)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie (1.41)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: G. Kuipers, wethouder.

De SP:

- stoort het te maken te hebben met een bestuurder met vele petten op;
- had liever de governance goed ingericht; stelt voor de governance los te knippen van de kaders en visie;
- wil de raad zelf een zienswijze laten indienen bij de MRA, de sterkste weg is dat de MRA het bezwaar van de raad hoort; als dat niet kan moet de zienswijze van de raad toegevoegd worden aan de regionale zienswijze;
- ziet weinig rekening gehouden worden met besluiten die al eerder door de MRA genomen zijn;
- ziet allerlei besluiten liggen, waarbij op geen enkele manier ruimte is geboden om besluiten of gemaakte deals alsnog met elkaar te bediscussiëren; met elkaar zou men moeten spreken over een vrijwillig maar niet vrijblijvend en een polycentrisch model;
- stelt dat het aan de wethouder is om de raad actief te informeren over wat er in de regio speelt; de wethouder zou zich aan de gemaakte afspraken moeten houden, zoals het consulteren van de regioambassadeurs.

De ChristenUnie:

- vindt de status van de raadtafel lastig en stelt voor de zinsnede ‘de raadtafel wint aan kracht’ en ‘het is wenselijk dat de raadtafel beschikt over een correctief instrument’ weg te halen en te vervangen door een duidelijke tekst over de rol en bevoegdheden van de raadtafel;
- vindt een regionale zienswijze beter dan aparte gemeentelijke zienswijzen;
- heeft moeite met de zinsnede over ‘hoogst opgeleide bevolking’ in de zienswijze en wil die vervangen door ‘evenwichtige samenstelling van de bevolking’; ook kan men formuleren dat er maximale opleidingskansen voor elke bewoners worden geboden;
- wil algemene doelstellingen concretiseren en in acties omzetten;
- wenst toe te voegen samenwerkingsafspraken langs de lijn van de raden na een aantal jaren te laten evalueren met regionale zienswijzen;
- vraagt nu om een tussenconcept, dat ook aan de raden wordt voorgelegd, met de mogelijkheid van input van een regionale zienswijze; pas daarna kan er een definitief convenant komen; tevoren moet helder zijn hoe het proces daaromheen gaat, of amendementen mogelijk zijn en hoe die worden gewogen, evenals zienswijzen.

Het CDA:

- vindt de aanvullingen van de ChristenUnie prima bespreekbaar;
- ziet de voorliggende zienswijze als uitkomst van de discussie van 8 april;

- begrijpt het doel dat er meer moet en kan gebeuren; er is zorg over democratisch legitimiteit en overdracht van bevoegdheden en verantwoordelijkheden;
- vindt de bottom line hoe de raad van Hilversum in control blijft over zaken die Hilversum aangaan;
- ondersteunt het voorstel om ook een zienswijze namens de gemeente rechtstreeks aan de MRA te sturen, de sterkste manier om de gemeentelijke stem nu al te laten horen.

De PvdA:

- heeft moeite met het model gebaseerd op een slecht democratisch model, wat ook te maken heeft met het functioneren van de regio; het met voeten treden van afspraken om in de regio tot besluitvorming te komen versterkt het wantrouwen; het bestuur kan de raad aan de voorkant bij besluitvorming betrekken; een discussie daarover wil de fractie met het bestuur voeren;
- ziet de MRA weinig prioriteren, waardoor het een diffuus geheel wordt; de fractie ziet graag focus op economische zaken;
- wil de invulling van samenwerkingsafspraken als concept bespreken met amendingsmogelijkheden;
- ondersteunt het aangekondigde amendement van de ChristenUnie op de tekst ‘hoogst opgeleide bevolking’; het gaat namelijk om het beste opleidingsniveau dat bij de capaciteiten van de persoon zelf past;
- vindt de raadtafel zonder functie niet zoveel toevoegen, die heeft geen mandaat; **Leefbaar Hilversum** is juist blij dat er nu iets gaat gebeuren.

Democraten Hilversum:

- wil geen vierde bestuurslaag en vindt de discussie gaan over een minder optimale keuze; te benoemen in de zienswijze is dat de MRA op dit moment geen rekening houdt met de overleg- en besluittermijnen van de gemeenten;
- pleit ervoor een formateur via de algemene vergadering te laten optreden en dat niet door de burgemeester van Amsterdam te laten doen;
- is voorstander van beheersing van de kosten van de flexibele schil, zoals dat is vervat in een amendement van de gemeente Gooise Meren;
- wil de prioriteiten van de agenda door de raden laten vaststellen in plaats van de algemene vergadering;
- stelt dat visie en structuur aparte punten zijn die aparte behandeling behoeven;
- verzoekt het al gedeelde in alle gemeenteraden te verzamelen en door te zenden naar de gemeenteraad; de **voorzitter** laat de griffie bekijken of dat voor de gemeenteraadsvergadering van 12 mei naar de raad kan komen;
- behoudt zich het recht voor om een eigen gemeentelijke zienswijze in te dienen;
- beschouwt het Sleutelgebied als voorbeeld van het ontspreiden van de MRA;
- vindt een ‘coalition of the willing’ een opmaat naar verschillende sporen van beleid, dat kennelijk weer wel gewenst is.

GroenLinks:

- stelt dat het voorstel niet zorgvuldig is;
- is van mening dat bij ontevredenheid over de regio gezien moet worden wat daaraan te veranderen is;
- stelt voor de regioambassadeurs te laten praten over het verbeteren van de regio;
- constateert dat er een nieuw voorstel nodig is voor de raadtafel;
- is voor een regionale zienswijze, maar is ook voor het meezenden van de eigen Hilversumse zienswijze;
- is niet gelukkig met een coalition of the willing, die zij vergelijkt met cherry picking en die geen samenwerking is; vraagt hoe de wethouder dat model voor zich ziet; wethouder **Kuipers** gaat het er vooral om dat je het niet over alles eens kunt zijn; soms wil je ook in groter verband afspraken maken, wat dan niet hoeft met alle gemeenten; de **SP** vraagt hoe zo’n coalitie dan zal werken gezien het voorbeeld met windmolens dat uitmondde in een coalition

of not willing, vanwege veel verzet daartegen; wethouder **Kuipers** wijst erop dat de MRA uiteindelijk de gemeenten zelf zijn;

- stelt dat het begint met veilig en fatsoenlijk informatie verstrekken;
- hoopt dat de MRA een steile leercurve laat zien in het vervolgproces;
- steunt het amendement over de formulering 'hoogst opgeleide bevolking' van de ChristenUnie; wethouder **Kuipers** wijst erop dat de tekst gaat over best opgeleide bevolking; de **ChristenUnie** zegt toe daarnaar nog te kijken.

De VVD:

- gaat het om communicatie, waarmee vertrouwen begint;
- heeft ook een gezamenlijke ambitie en wil die politiek legitiem maken;
- stelt vast dat uiteindelijk de MRA nodig is, waarbij ook checks and balances in te bouwen zijn;
- houdt vast aan het met elkaar optrekken, omdat daarmee verder te komen is;
- wil de samenwerking nog niet op het spel zetten door de eigen zienswijze mee te sturen;
- ziet in de raadtafel nog weinig toegevoegde waarde; de legitimiteit zit veel meer aan wat te bereiken is en hoe dat vanuit de regio goed te borgen is;
- wil nog kijken naar de samenstelling van het bestuur en pleit voor meer politieke verantwoording.

Hart voor Hilversum:

- vindt politieke verantwoording een van de in te stellen raadsinstrumenten;
- ziet de raadtafel niet anders dan ophalen van info en die terugkoppelen naar de raden; de **SP** ziet in de brief van de MRA-transitiecommissie van 19 april staan dat de raadtafel gaat opbouwen en invulling geven aan de samenwerkingsafspraken en zij vraagt of Hart voor Hilversum dat ook voor ogen had; wat zal Hart voor Hilversum doen als in september 2021 de eerste raadtafel bijeen komt; **Hart voor Hilversum** ziet geen verdere rol voor een raadtafel dan informatie verstrekken, hooguit om adviserend bezig te zijn als werkgroep voor het ontwikkelen van raadsinstrumenten; meer mandaat en bevoegdheden doet afbreuk aan de democratische legitimiteit; de **SP** vraagt of Hart voor Hilversum met haar dan een amendement wil indienen tegen opbouwen en invulling geven aan de samenwerkingsafspraken door de raadtafel; **Hart voor Hilversum** vindt dat een brug te ver, het gestelde in de brief is niet besproken door de raadtafel;
- is het ermee eens dat de raadtafel aan kracht moet winnen en een correctief instrument niet aan de orde kan zijn; de raadtafel is een instrument van de raad en die bepaalt hoe die wordt gezien;
 - de **PvdA** vraagt hoe Hart voor Hilversum denkt over de organisatie van de regio en of de raad voldoende aan de voorkant wordt betrokken bij beleidskeuzen en -vragen; **Hart voor Hilversum** vindt de MRA niet meer dan een uitvoerend instrument; het kan geen verlegd bestuur zijn;
 - **D66** vindt dat geen sprake is van getrapte vertegenwoordiging, omdat de raden besluiten; de **PvdA** vindt dat wel het geval bij 7 bestuurlijke platforms, een per gemeente; **D66** stelt dat bestuurders dagelijks raadsbesluiten voorbereiden;
- pleit voor een adequate vertegenwoordiging aan de raadtafel; bij platformvertegenwoordiging is het niet altijd zo dat regiobelangen in lijn liggen met gemeentelijke belangen.

D66:

- pleitte voor regionale afstemming tussen raadsleden, die niet heeft plaatsgevonden, wat een deel van de ingewikkelde discussie verklaart;
- vindt de doelen veel te breed gesteld en ziet geen democratische legitimatie, waarvoor de meeste commissieleden wel pleitten;
- is nog steeds blij met het stuk en de inspanningen met de MRA; in deze lijn moeten stappen verder worden gezet, evenals dat het via de regio moet gebeuren;
- ziet geen bezwaar om als Hilversum zelf een zienswijze kenbaar te maken;
- wil focus op wonen, werken en mobiliteit;

- wenst te werken met doelen en jaarplannen van de platforms, in plaats van begrotingen en agenda's;
- ziet het liefst een vertegenwoordiging uit iedere regio in het bestuur van de MRA, dat een betere positie geeft aan de samenwerkende regio's;
- vindt de raadtafel geen democratische vertegenwoordiging; de **SP** vraagt op welke wijze D66 ervoor wil zorgen dat kaders, inhoud en invulling bij de gemeenteraad terecht komen; **D66** denkt dat er wel een rol voor de raadtafel is; veel meer op communicatie, klankborden en voeling houden met elkaar; de transitiecommissie kan met voorstellen komen hoe raden in positie te brengen zijn om te sturen; een begroting en agenda schieten daarvoor te kort; de **SP** leest in de brief van 19 april dat de transitiecommissie twee voorstellen zal doen: opbouwen en invulling van samenwerkingsafspraken; als men daartegen iets wil doen zou D66 de **SP** moeten helpen; de **PvdA** vindt een gesprek in de breedte zonder gremium het proces van beleidsontwikkeling eerder sterker maken, dan het te vertroebelen met een orgaan waaraan bevoegdheden worden gekoppeld; dat is de logica van het institutionaliseren van dit orgaan; **D66** is het daarmee eens; de **SP** vraagt wie in de raadtafel wordt afgevaardigd en suggereert de regioambassadeurs daarin af te vaardigen; **D66** wil wethouder Kuipers hierop laten reageren.
- wil iets overeind houden van de nodige verbetering van het beleidsinhoudelijke gesprek tussen raadsleden in de regio; daartoe zou Hilversum een volgende poging moeten doen;

Leefbaar Hilversum:

- vindt het debat langs de lijnen van coalitie en oppositie gaan; de **PvdA** is het daarmee niet eens en ziet de lijnen van verschillen en overeenkomsten juist door de oppositie en coalitie heen gaan;
- vindt de status van de raadtafel belangrijk; formulering daarvan is van belang;
- is van mening dat samen optrekken in de regio de basis is voor vertrouwen.

Hilversums Belang:

- heeft als grootste zorg de democratische legitimiteit;
- wil liever een eigen zienswijze naar de MRA insturen; als dat niet kan moet de eigen zienswijze aan de regionale zienswijze toegevoegd worden;
- ondersteunt het amendement van de ChristenUnie over 'hoogst opgeleiden.'

De ChristenUnie:

- ziet vijf amendementen, namelijk over:
 1. doelstelling 2;
 2. de raadtafel;
 3. bekostiging van ambtenaren via de begroting van de MRA;
 4. een gemeentelijke zienswijze als bijlage bij de regionale zienswijze voegen;
 5. het convenant met afspraken;.
- wil zelf een amendement over de doelstelling en de raadstafel maken en vraagt wie dat over de andere onderwerpen wil doen.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 2 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

Ch. Aptroot