



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
23 juni 2021 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
23 juni 2021**

Raadscommissie Beeldvorming (vergadering 1)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Aptroot en wethouders Walters en Wolthers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Jaarstukken 2020 resultaatbepaling en resultaatbestemming	3
5.	Jaarstukken 2020 en Begroting 2022-2025 regio Gooi en Vechtstreek	6

Raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 1)

6.	Vaststellen agenda oordeelsvorming	11
7.	Jaarstukken 2020 resultaatbepaling en resultaatbestemming	11
8.	Jaarstukken 2020 en Begroting 2022-2025 regio Gooi en Vechtstreek	15

RAADSCOMMISSIE 23 JUNI 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: B. Smeulders.

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: H.H.Fennema, M.F.

Vogel en T.R. Westerneng; GroenLinks: J. Verhoef en J. van Drogen; CDA: G.J. Postma en

D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA:

C. Bakker en mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok;

Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: Ch. B. Aptroot en B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers, mw. K.J. Walters en mw. A.J.

Wolthers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda oordeelsvorming (0.3)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.0 uur en heet allen welkom;
- deelt mee dat bij de agendapunten 4 en 7 twee woordvoerders per fractie zijn toegestaan.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.5)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Aptroot en wethouders Walters en Wolthers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.5))

Geen opmerkingen.

4. Jaarstukken 2020 resultaatbepaling en resultaatbestemming (0.6)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: H.H. Fennema,

M.F. Vogel en T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en J. Verhoef; CDA: G.J. Postma en

D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA:

C. Bakker en mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok;

Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: Ch. B. Aptroot en B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers, mw. K.J. Walters en mw. A.J.

Wolthers, wethouders.

De heer Vogel (voorzitter Audit- en rekeningcommissie):

- licht het advies van de Audit- en rekeningcommissie toe;
- vraagt aandacht voor de verandering van de rechtmatigheidscontrole, waarop de Audit- en rekeningcommissie nog zal terugkomen;
- ziet op veel terreinen verbetering in de samenwerking met de accountant en de ambtelijke organisatie;
- constateert dat de organisatie meer en meer in control is.

De voorzitter:

- deelt mee dat advisering over resultaatbepaling en –bestemming apart plaatsvindt; behandeling gebeurt wel gezamenlijk.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de huidige twee buurtcirkels weer actief zijn en of er uitbreiding daarvan wordt verwacht; wethouder **Walters** meent dat de cirkels weer voorzichtig zijn begonnen, maar nog geen uitbreiding heeft plaatsgevonden; het beeld is positief, maar eerst moeten ze volledig draaien voordat over uitbreiding wordt nagedacht;
- vraagt hoe het college de meevaller beoordeelt, omdat de verwachte stijging van bijstandsaanvragen en aanvragen schuldhulpverlening/minimaregelingen zich niet heeft voorgedaan; wethouder **Wolthers** heeft niet het aantal mensen kunnen bereiken wat was verwacht; de terugval in het gebruik van minimaregelingen is te wijten aan corona; volgend jaar verwacht zij een toename aan aanvragen, ook omdat bedrijven anders omgaan met hun toekomst.

Het CDA:

- is het gebleken dat de gemeente in het sociaal domein € 1,7 miljoen van de regio terugkrijgt en vraagt hoe daarop meer grip en inzicht is te krijgen; wethouder **Walters** beschikt over een koppeling met het regiobestand, zodat dat zeer regelmatig is op te halen; het blijft altijd moeilijk om te weten wat de uitnutting is, omdat zorgaanbieders die pas later aanleveren; of de afrekening volgend jaar op tijd is, is niet met zekerheid te zeggen;
- vraagt of delen van de Covid-voorziening ook in te zetten is voor steun van eigen ondernemers; wethouder **Walters** meent dat dat zou kunnen als de raad dat nodig vindt; dat kan besproken worden bij de behandeling van de herstelagenda; bij inkomenssteun zal die reserve er echter al zeer snel doorheen zijn.

De ChristenUnie:

- vraagt om een toelichting op het gebruik van de verschillende financiële testen; wethouder **Walters** gaat het om de kengetallen BBV, die het college in de jaarrekening moet opnemen; de provincie hanteert dezelfde kengetallen; BDO hanteert die ook, maar voorziet die van een eigen oordeel; de houdbaarheidstest van de VNG is breder dan alleen de kengetallen BBV en bevat tien indicatoren die gericht zijn op scenariodenken;
- wil duidelijkheid over Invest MRA en ROM Noord-Holland-Zuid; wethouder **Kuipers** kondigt daarover een raadsinformatiebrief aan die op 24 juni zal verschijnen.

De VVD:

- is benieuwd naar de effecten van het leerwerkloket en wat dat doet in de jaarstukken van 2020; wethouder **Wolthers** antwoordt dat de voorbereidingen van het leerwerkloket in 2020 zijn begonnen en dat inmiddels operationeel is; in 2021 is dat daadwerkelijk gestart;
- las dat de implementatie van elektrische bussen uitgesteld is van 2021 naar 2023 en informeert naar de reden van die vertraging; wethouder **Wolthers** beantwoordt dat vanwege corona Transdev geen mogelijkheden had om in een nieuwe vloot te investeren; het streven is om in het tweede kwartaal van 2022 alsnog met elektrische bussen te gaan rijden.

De PvdA:

- vraagt of is overwogen om voor 'harde woningen' verleende omgevingsvergunningen te hanteren; wethouder **Heller** heeft de definitie uit het coalitieakkoord gebruikt; daarin gaat het om 'harde' plannen, zoals een bestemmingsplan; de **PvdA** weet dat er bestemmingsplannen voor heel Hilversum zijn;
- is benieuwd of het college erover heeft gedacht om de streefwaarde voor het aantal sociale woningen gezien de wooncrisis bij te stellen; wethouder **Heller** is blij met het realiseren van de huidige ambitie; in de nieuwe woonvisie is voorgesteld om die ambitie te laten stijgen en niet het absolute aantal te laten blijven, maar het relatieve aandeel op de woningmarkt; bij een stijging van het absolute aantal woningen stijgt dan ook het aantal sociale woningen mee.

GroenLinks:

- constateert dat de externe inhuur met 19% hoog blijft en vraagt daarover een fundamentele discussie te voeren; wethouder **Wolthers** stelt dat 10% niet meer realistisch is en huurt in op specialismen, ziekteverzuim en tijdelijke plekken waar geen invulling voor is; waar het kan

vaste mensen te werven en waar bestendiging nodig en mogelijk is doet het college dat; 10% is niet realistisch in het landelijke beeld; een discussie voeren over externe inhuur is aan de commissie zelf;

- wil weten of de overheveling van € 120.000,- van schuldhelpverlening naar communicatie gaat helpen en of er ook minder geld aan bewindvoerders zal worden uitgegeven; wethouder **Wolthers** stelt dat communicatie volop loopt, evenals schuldhelp aan ondernemers.

Hilversums Belang:

- vraagt of de wethouder haar visie kan geven op de mogelijkheden voor de rijksinkomsten in verband met BUIG, Wmo en Jeugd; wethouder **Walters** heeft voor 2021 extra geld ontvangen, wat nog concreet moet worden in de septembercirculaire; ook de € 1,3 miljard extra voor 2022 is nog niet duidelijk en voor 1 juli wordt bekend wat dat betekent; in ieder geval staat dat in de septembercirculaire; of de gemeente geld krijgt voor 2023 en verder hangt van de kabinetsformatie af;
- vraagt of het objectiever is kansberekening van risico's door externe experts te laten beoordelen; wethouder **Walters** vindt het juist belangrijk met interne mensen bedragen te schatten en door te denken; niet één persoon moet schatten, maar mensen moeten elkaar daarover bevragen; daaraan wil zij vasthouden;
- vraagt of de wethouder bij die kansberekening wordt betrokken; wethouder **Walters** vindt schattingen meer iets voor mensen die daar dicht op zitten;

De PvdA:

- is benieuwd of er een beter systeem komt waardoor beter om te gaan is met de vertraagde communicatie over het sociaal domein vanuit de regio, de gelden vanuit het Rijk en de nog onheldere kosten; wethouder **Walters** wil zo dicht op de regiocijfers zitten dat het verschil zo klein is dat men binnen de marge van de foutafhandeling van de jaarrekening zit; op dat punt zit de gemeente nog niet, maar dat zou een route kunnen zijn; zij hoopt na de kabinetsformatie een structureel bedrag van het Rijk te vernemen.

Het CDA:

- ziet dat de nettolasten per inwoner boven het gemiddelde niveau van de VNG-houdbaarheidstest liggen en vraagt of de wethouder daarmee iets wil doen; wethouder **Walters** antwoordt dat de gemeente lage lasten per inwoner heeft (wat blijkt uit de rode kleur van het weergegeven cijfer), zodat er weinig mogelijkheden zijn om verder te bezuinigen.

De ChristenUnie:

- vraagt of het vraaggericht werken geel gekleurd is omdat telefonische dienstverlening heeft plaatsgevonden; wethouder **Walters** bevestigt dat;

De VVD:

- vraagt of het overhouden van gelden vanwege goede bestandscontroles op de rioolheffing ook kan leiden tot lagere structurele lasten voor de inwoners; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het gaat om € 200.000,- grotendeels een incidenteel karakter heeft en deelt de teleurstelling die daaruit voortvloeit;
- vraagt waarom 5,3 fte aan buurtsportcoaches niet wordt ingevuld; wethouder **Scheepers** antwoordt dat buurtsportcoaches worden gefinancierd door sportclubs en het Rijk; sportclubs waren door corona niet in staat om aan de cofinancieringsverplichtingen te voldoen; in het coronaherstelplan zal er veel aandacht voor sport en bewegen zijn en zal dat tekort ruimschoots wordt gecompenseerd.

De PvdA:

- vraagt naar het oordeel van het college over het realiseren van minder dan 30 middeldure woningen; wethouder **Heller** wil dat percentage verhogen naar 50% en ook het aantal moet verder omhoog;

- informeert naar een verklaring waarom er slechts 30 middeldure woningen zijn gerealiseerd; wethouder **Heller** antwoordt dat er voornamelijk sociale woningen en dure woningen zijn gebouwd; de markt bouwt blijkbaar geen woningen in het middeldure segment; een inhaalslag is dus nodig;
- informeert waarom de onderwijsconstructies zijn vertraagd; wethouder **Wolthers** heeft ideeën om de onderwijsgelden in onderwijsconstructies te stoppen en daarop te versnellen; de **PvdA** vraagt of de raad daarover meer informatie kan verwachten; wethouder **Wolthers** vermoedt dat wel.

GroenLinks:

- informeert naar de stand van zaken van het luchtkwaliteitsplan, dat nog niet is gerealiseerd; wethouder **Heller** heeft een raadsinformatiebrief in de maak over luchtkwaliteit, het Schone Lucht akkoord en houtstook, welke brief kort na het zomerreces komt.

De PvdA:

- informeert naar plannen om de vertraging bij taaleducatie voor volwassenen in te halen; wethouder **Wolthers** beschikt daarvoor over geld; op de een of andere manier komt dat onderwijs niet goed tot de doelgroep; zij is in gesprek om dat op te pakken en dat geld in te zetten; de **PvdA** vraagt of er een probleem is met het bereik van de doelgroep; wethouder **Wolthers** bevestigt dat en ook de administratieve afhandeling is gecompliceerd; zij wil dus goed kijken naar het totaalbeeld om het geld zo effectief en efficiënt mogelijk te kunnen inzetten;
- vraagt of is overwogen om de meevaller van € 1,7 miljoen in te zetten voor een reserve voor de Tozo of de BUIG; wethouder **Walters** heeft niet overwogen om daarvoor een reserve aan te leggen, omdat die gelden goed zijn begroot;
- wil weten hoe de afweging tot stand komt van 80% voor het bepalen van het risico voor het niet halen van de taakstellingen op het sociaal domein en waarom de raming niet is aangepast; wethouder **Walters** komt later met een antwoord op deze vraag terug;
- vraagt het college een oordeel over het onder niveau vallen van netto investeringen per inwoner en het voorzieningenniveau; wethouder **Walters** komt hierop later terug.

5. Jaarstukken 2020 en Begroting 2020-2025 regio Gooi en Vechtstreek (0.57)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA: C. Bakker en mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: Ch. B. Aptroot en B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers, mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Regio: I. Meuwese en mw. S. van de Borne.

GroenLinks:

- vraagt om uitleg over het bedrag van € 2,1 miljoen voor doelgroepenvervoer; wethouder **Scheepers** gaat het om een al bekende begrotingswijziging; die was nodig om middelen over te hevelen naar de regio; € 2,1 miljoen komt voortaan in de regiobegroting terecht.

Vragen over de GAD

- **GroenLinks** informeert of is overwogen dat de GAD zelf in de eigen organisatie zou kunnen snijden; wethouder **Heller** heeft dat niet in het portefeuillehoudersoverleg besproken, maar hij meent dat dat in het voortraject wel is gebeurd; de heer **Meuwese** ziet huisvesting ook als overhead; de GAD gaat de Hoofdlaan verlaten; de bedoeling is naar één locatie overgaan, wat lasten scheelt; de inzet van toezicht en handhaving wordt ook teruggebracht.
- **GroenLinks** informeert naar de gevolgen van de mindere inzet op toezicht en handhaving; wethouder **Heller** antwoordt dat dat kan leiden tot meer rommel, minder dienstverlening en

- een verschuiving richting de gemeente; de mate waarin dat effect optreedt is lastig te beoordelen.
- Het **CDA** is geconfronteerd met ontwikkelingen, voornamelijk € 3 miljoen extra kosten en vraagt of de GAD die niet zag aankomen; wethouder **Heller** zag die ontwikkeling al langer, maar die was een aantal jaren terug niet voorzien; er is sprake van een tendens die zich al een aantal jaren in versterkte mate voordoet; die tendens noopt tot actie, wat uiteindelijk aan de raad is.
 - **D66** is verbaasd over de enorme kostenverhoging van de GAD, wat te maken heeft met personeelskosten; wellicht konden de werkelijke kosten eerder in overeenstemming komen met de begrote kosten; wellicht is sprake van een tekortschietende bedrijfsvoering en begrotingsvoorbereiding van de GAD en Gooi- en Vechtstreek; wethouder **Heller** heeft nu geen oordeel op het zover achterlopen van de begroting op de werkelijke kosten/
 - De **SP** wil van de GAD-directeur weten op welk moment de bezuinigingsopties voor het eerst zijn besproken; wethouder **Heller** heeft hierover twee maanden terug in een portefeuillehoudersoverleg een presentatie gekregen; de heer **Meuwese** bevestigt dat bij het opstellen van de Begroting 2022 de tekorten helder werden en aan het portefeuillehoudersoverleg zijn meegedeeld.
 - Het **CDA** stelt dat het niet meer ophalen van oud papier door sportverenigingen voor deze clubs een inkomstenderving betekent; dat is verleggen van de lasten en gevraagd wordt naar de mening van de portefeuillehouder daarover; wethouder **Heller** stelt voorop dat geen enkele portefeuillehouder blij is met deze maatregel.
 - **Hart voor Hilversum** vraagt wie moet nadenken over het compenseren van oud papier ophalen door verenigingen en wie moet compenseren; gevraagd wordt of het over alle verenigingen gaat; wethouder **Heller** stelt dat de GAD denkt over het verrichten van andere werkzaamheden door verenigingen die meerwaarde opleveren en die het verlies van inkomsten kunnen compenseren.
 - De **SP** is benieuwd hoe het college heeft geoordeeld over het minder worden van toezicht en handhaving door de GAD; wethouder **Heller** antwoordt dat het college heeft gemeend de verantwoordelijkheid voor deze maatregel te nemen zonder daarover enthousiast te worden; het college heeft gemeend de maatregel open en transparant bij de raad neer te leggen, inclusief financiële effecten, zodat de raad alles in handen heeft om keuzen te maken op dit aspect.
 - De **PvdA** informeert of de risico's van het minder ophalen van afval voor zwerfafval en volle afvalcontainers in kaart zijn gebracht; wethouder **Heller** antwoordt dat zover hem bekend dat niet is gebeurd.
 - De **SP** vraagt of de wethouder kennis heeft genomen van verzet tegen de bezuinigingsmaatregelen van de GAD; wethouder **Heller** heeft daarvan kennis genomen.
 - **D66** constateert dat de GAD een zeer aanzienlijke beleidswijziging omvat, waardoor de raad zeer moeizaam in staat is gesteld een goede mening te vormen en daarover een kaderstellende uitspraak te doen; wethouder **Heller** vermeldt dat het regionaal portefeuillehoudersoverleg niet heel uitgebreid de tijd heeft gehad hierop te reflecteren; het college heeft dat ook niet; het college heeft de voorstellen met financiële consequenties zo transparant mogelijk bij de raad willen neerleggen, zodat de raad het debat daarover kan voeren en een besluit kan nemen.
 - De **SP** weet dat de GAD-maatregelen in januari/februari zijn besproken en vraagt waarom de wethouder de gemeenteraad niet eerder dan nu heeft geïnformeerd; wethouder **Heller** heeft die tijd niet gehad; het regionaal portefeuillehoudersoverleg heeft een presentatie gehad in deze P&C-cyclus; de **SP** vraagt om toe te lichten hoe de wethouder twee maanden terug is verrast; wethouder **Heller** moet dan terugkijken in zijn agenda.
 - **Democraten Hilversum** informeert of is nagedacht over de (beperking van) openingstijden van milieustraten in relatie tot één locatie; wethouder **Heller** meent dat dat met instemming gebeurt van de gemeente Gooise Meren; men kan zowel centreren op één locatie en openingstijden terugbrengen; de heer **Meuwese** maakt onderscheid tussen de breng-locatie voor inwoners en de kantoorfunctie en de remise voor de vrachtauto's.

- Het **CDA** is benieuwd naar de opbouw van het GAD-tekort en begrijpt niet waar dat precies vandaan komt; wethouder **Heller** had op 8 april een portefeuillehoudersoverleg fysiek domein, waarin onderwerp dit is behandeld.
- **D66** herinnert aan afspraken met de regio over de vernieuwde regio-governance om met startnotitie en bestuurlijke trekkers te gaan werken; GAD kan als belangrijk onderwerp aangemerkt worden; gevraagd wordt waarom niet is gekozen om een beeldvormende discussie over het GAD-beleid te voeren; wethouder **Heller** is dit voorjaar pas geïnformeerd in het kader van de begroting; wethouder **Scheepers** is bezig met een nieuwe grondstoffenvisie; **D66** heeft die inmiddels ontvangen, maar daarin wordt niet gewag gemaakt van ontwikkelingen.
- De **SP** vraagt hoe de raad nog invulling moet geven aan een grondstoffenvisie als het college al zegt akkoord te gaan; wethouder **Heller** ziet daartussen geen strijdigheid; de grondstoffenvisie voldoet aan de governance; daarnaast worden gemeenten geconfronteerd met kostenstijgingen; de raad moet daarover het debat voeren.

De PvdA:

- informeert of de ambitie voor rookvrije sportverenigingen en gezonde sportkantines omhoog kan; wethouder **Scheepers** beantwoordt die vraag bevestigend.

De VVD:

- vraagt of het college van mening is dat 3% bezuinigen niet haalbaar is en of dat is besproken; wethouder **Scheepers** heeft daarover op meerdere niveaus besproken; de regio is buitengewoon serieus aan de slag gegaan met de bezuinigingsopdracht; het college is wel tevreden met het bereikte resultaat.

De SP:

- heeft informatie dat 3% aan bezuiniging bij de regio door de portefeuillehouders is verzocht en niet door de gemeenteraad en vraagt hoe de wethouder daartegenaan kijkt; wethouder **Scheepers** stelt dat de opdracht is neergelegd vanuit het perspectief van de totstandkoming van de kadernota.

De VVD:

- vraagt of het de bedoeling was te snijden in dienstverlening naar buiten toe of intern; wethouder **Scheepers** heeft die labeling op voorhand niet aangegeven; beide opties zijn opgehouden en uitgewerkt en dat paste bij de opdracht van de gemeente.

De ChristenUnie:

- informeert naar de mening van het college over het terugbrengen van de weerstandscapaciteit van de regio van 1 naar 0,75; wethouder **Scheepers** stelt vast dat het risicoprofiel bij afvalinzameling hoger is geworden; indicatoren voor de gemeente laat men los op de begroting en jaarrekening van de regio; de regio heeft geen eigen belastingcapaciteit en heeft ook minder vermogen, dat bij de participerende gemeenten ligt; gemeenten vinden dat aanvaardbaar om het zo te doen; indien nodig storten gemeenten geld bij; gemeenten nemen het extra risico dus in hun eigen organisatie mee.

Hart voor Hilversum:

- suggereert financiële risico's en ratio's te actualiseren om bijstorting te voorkomen; wethouder **Scheepers** vindt de risico's van de regio goed uitgewerkt in de regiobegroting; de raad ontvangt een accuraat en up to date risicoprofiel van de regio.

De SP:

- vraagt waarom het voor de regio wel acceptabel is dat die zelf risico's zelf draagt en voor de Veiligheidsregio wel een ratio van 1,0 geldt; waarom wordt onderscheid gemaakt tussen de regio en Veiligheidsregio als verbonden partijen; wethouder **Scheepers** vindt de governance van beide partijen anders; het risicoprofiel dat is gekozen past goed bij het risicoprofiel van de regio.

Het CDA:

- ziet in de tabel dat het risicoprofiel onvoldoende is gekwalificeerd en vraagt om uit te leggen waarom die kwalificatie niet relevant zou zijn; wethouder **Scheepers** wijst erop dat het gaat om VNG-kwalificaties die voor gemeenten gelden; het is buitengewoon complex om gemeentekwalificaties los te laten op de regio; de regio heeft geen weerstandscapaciteit; het **CDA** stelt dat de risico-inschatting voor de regio is; in de spelregels had dan iets anders afgesproken moeten worden; wethouder **Scheepers** stelt dat in hoge mate te maken heeft met het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV); de VNG heeft geen aparte risiconormen voor gemeenschappelijke regelingen, wat het in dezen lastig maakt; de afweging is wel zorgvuldig gemaakt en het belangrijkste is bij de begroting als gemeente een eigen afweging te maken over het risicoprofiel en dat in de eigen gemeentelijke risico-inschatting en het eigen weerstandsvermogen mee te nemen.

D66

- ziet in de begroting een verwijzing naar de governance van de regio, de voorstellen van de commissie en de nog op te stellen Regionale Samenwerkings Agenda en vraagt wat de regio met die zin bedoelt (bladzijde 1 of 2 van de begroting; wethouder **Scheepers** weet dat niet.

Het CDA:

- informeert naar de btw-fout bij het vervoer, vraagt wat het college daarvan weet en of die fout impact heeft; wethouder **Scheepers** weet dat in 2022 volledig rekening is gehouden met de btw; voor 2021 is daarmee geen rekening gehouden; de verwachting is met de beschikbare budgetten uit te komen; hij vreest dat het gaat om een specifiek probleem voor de gemeente Huizen.

De VVD:

- ziet in de regiobegroting 2022 staan dat er mogelijk nog een beroep gedaan gaat worden voor het opvangen van de tekorten bij de vervoer-bv en vraagt of het college weet waar deze kosten vandaan komen en of de gemeente daarvoor een voorbereiding heeft getroffen; wethouder **Scheepers** heeft geen aanleiding om te verwachten dat de kosten voor het regiovervoer hoger zullen zijn dan de kosten vermeld in de begroting.

De SP:

- is benieuwd hoe wethouder Kuipers aankijkt tegen de bezuinigingen op toerisme en recreatie; wethouder **Kuipers** antwoordt dat is gezocht naar bezuinigingen; het is niet een groot speerpunt in de regio, maar er is wel ondersteuning in de regio; de gemaakte inschatting is dat op deze manier verantwoord te bezuinigen is en gemeenten zelf programmacoördinatie cultuur kunnen invullen; hij weet daarvan vanaf het moment dat bezuinigingsvoorstellen op tafel zijn gelegd, rondom maart 2021; belangrijk werd gevonden de regioconservator te behouden; de **SP** begrijpt dat antwoord en vraagt op welke wijze een lobby naar de MRA zal plaatsvinden over natuur; wethouder **Kuipers** denkt dat die zal gaan via het cultuuroverleg binnen de MRA en een vertegenwoordiger van de regio uit Wijdmeren; met portefeuillehouders is er regelmatig afstemming over zaken die in de MRA gebeuren; ook wordt afgestemd wat andere gemeenten raken en wat de standpunten zijn;
- wil weten sinds wanneer de wethouder van die bezuinigingen op de hoogte is;
- informeert of er plannen zijn om de ombudsfunctie in de regio terug te brengen; wethouder **Scheepers** meent van niet, ook niet gezien de bezuinigingen van 3%;
- vraagt of het college bewust niets heeft opgenomen in de zienswijze op de begroting Beleidsplan Bescherming en Opvang; wethouder **Scheepers** licht toe dat de begroting van de regio is opgesteld op basis van het huidige beleid Bescherming en Opvang, wat volgens hem passend is; de nieuwe begroting zal op basis van het nieuwe beleid vormgegeven worden; als dat tot afwijkingen leidt zal het college die nog voor de begroting in een tussentijdse rapportage aan de raad melden.

GroenLinks:

- is benieuwd hoeveel subsidie de regioconservator in 2020 heeft binnengehaald; wethouder **Scheepers** komt hierop schriftelijk terug; wethouder **Kuipers** zegt uit zijn hoofd dat het circa om € 300.000,- gaat en komt daarop ook nog terug.

De PvdA:

- wil een toelichting op het belang van de regioconservator; wethouder **Kuipers** is het gebleken dat door corona een aantal gemeenten door corona moeite heeft om de financiering rond te krijgen; de conservator kost € 110.000,-, waarvan de helft uit de regio kwam en de andere helft van gemeenten; gesteld is de regiogelden intact te laten en de gemeentelijke bijdragen te laten vervallen en in de toekomst additionele financiële middelen te vinden.

GroenLinks:

- ziet dat de regio de organisatie gaat doorontwikkelen, wat impliceert dat een aantal fte van plek moet verwisselen; zij wil graag weten om welk aantal fte het daadwerkelijk gaat en of dat het een reorganisatie betreft; wethouder **Scheepers** komt hierop schriftelijk terug; alle wijzigingen vinden overigens plaats via natuurlijk verloop.

De PvdA:

- wil weten hoe betrouwbaar indicatoren voor jeugd en gezin zijn en hoeveel kinderen uit het zicht zijn; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de regio extra inzet heeft gepleegd om te zorgen dat er geen kinderen van de radar verdwenen; bijna alle kwetsbare kinderen zijn in beeld geweest; de **PvdA** zag een indicator bij jeugd en gezin over gevoerde telefoongesprekken dat zich onder het streefgetal bevond; wethouder **Scheepers** reageert dat extra is ingehuurd door de regio om zaken te kunnen realiseren;
- valt het grote aantal indicatoren met de vermelding 'niet bekend' en 'niet verantwoord' bij inkoop en contracten op en wil daarop eveneens een toelichting; wethouder **Scheepers** wil die indicatoren tegen het licht houden en eventueel een betere indicator laten opnemen.

D66:

- vraagt wat van de Hilversumse inzet op meer cultuur overblijft als de regionale programmacoördinator cultuur wordt wegbezuinigd; wethouder **Kuipers** kan andere gemeenten niet dwingen om gelden vrij te maken voor bezuinigingsopgaven; geprobeerd is zoveel mogelijk van de culturele basis in stand te houden.

Het CDA:

- vraagt of de hogere incidentele en structurele bijdrage aan het GAD ook betekent dat er hogere gemeentelijke heffingen komen; wethouder **Scheepers** meent dat dat zou kunnen; de kosten van de GAD zijn niet de enige factor die bepalen wat er met de afvalstoffenheffing gebeurt; het college zal alles doen om de effecten zo klein mogelijk te laten zijn en presenteert die bij de begroting;
- stelt een vraag over de tabel over de tekorten bij de GAD; het gaat om de hogere kosten van de huidige inzamelwijze en de inzamelfrequentie; € 2 miljoen is veel geld en daarop vraagt de fractie een reactie van het college; wethouder **Heller** verwijst naar de toelichting op bladzijde 16 van de begroting, waarin staat waaruit de hogere kosten voortkomen.

De SP:

- ziet op verschillende vlakken bezuinigingen en het structureel verhogen van bijdragen en het college kiest ervoor in zienswijzen daarover nauwelijks iets tot niets te zeggen; zij vraagt of het college bereid is om de risico's op het gebied van zorg, Veilig Thuis, bescherming en opvang en beschermd wonen op te nemen in de zienswijze als een reëel risico waarover de raad actief geïnformeerd moet worden; wethouder **Scheepers** vindt het niet nodig om daarover iets in de zienswijze op te nemen, omdat het risico's zijn die horen bij het bestaande beleid; het zijn ook geen risico's die groter dan wel afwijkend zijn geworden ten opzichte van de ingeslagen koers van de afgelopen jaren;

- herinnert aan het portefeuillehoudersoverleg van maart 2021, waarin het plan voor bescherming en opvang is besproken, waar is gezegd dat de begroting natte vingerwerk is; wethouder **Scheepers** gaat in op het niet indienen van een zienswijze voor bescherming en opvang; de begroting van de regio is opgesteld op basis van het huidige beleid voor bescherming en opvang, wat volgens hem passend is; de nieuwe begroting zal op basis van het nieuwe beleid vormgegeven worden; als dat leidt tot afwijkingen zullen die voor de begroting in een tussentijdse rapportage aan de raad worden vermeld.

GroenLinks:

- vraagt of bij toezicht en handhaving bij het bedrag van € 40.000,- een min toe te voegen is in verband met de aangekondigde bezuiniging; wethouder **Scheepers** zal dat nagaan.

6. Vaststellen agenda oordeelsvorming (2.21)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Jaarstukken 2020 resultaatbepaling en resultaatbestemming (2.21)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel en T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en J. Verhoef; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA: C. Bakker en mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: Ch. B. Aptroot en B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers, mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Hart voor Hilversum:

- waardeert de inzet voor de coronamaatregelen van het college en ambtenaren in het voorbije jaar;
- vindt de jaarstukken duidelijk;
- is verheugd over de opname van de houdbaarheidstest in de jaarrekening;
- stemt de lijst met verstrekte subsidies tot tevredenheid;
- ziet een meer transparante jaarrekening voorliggen;
- vallen de overhevelingen op; niet coronagerelateerd wordt € 2,5 miljoen overgeheveld, een bedrag aanmerkelijk lager dan bij vorige jaarrekeningen toen nog geen sprake was van de coronapandemie; in aanmerking genomen het relatief positieve resultaat van de jaarrekening stemt de fractie stemt in met de overheveling naar 2021 en de voorgestelde mutaties in de bestemmingsreserves, temeer omdat het geld niet weg is, maar nog steeds voor Hilversum wordt aangewend.

Het CDA:

- is erg blij met en verheugd over het positieve rekeningresultaat;
- pleit ervoor om dat vast te houden, omdat de reserve heel hard nodig zal zijn gezien de toekomstige investeringen;
- ziet ook de risico's en kan nog niet goed inschatten hoe het met de vraag naar zorg zal verlopen;
- maakt zich zorgen over de nieuwbouw van het Tergooi Ziekenhuis en de beddenreductie die potentieel zou kunnen leiden tot een toename van de Wmo-zorgvraag;
- vraagt aandacht voor de lokale ondernemers en om daarvoor iets vanuit de Covid-reserve of het Stadsfonds te doen;
- is blij dat de gemeente steeds beter in control is;
- sluit aan bij het advies van de Audit- en rekeningcommissie om zich goed voor te bereiden op de afgifte van de rechtmatigheidsverklaring door de gemeente zelf.

D66:

- stemt in met de resultaatbepaling en –bestemming; de organisatie heeft zich flexibel getoond in coronatijd en de productie in stand gehouden, wat veel ongetwijfeld heeft gevraagd van het bestuur de medewerkers; dat beeld maakt zij op uit de rekening;
- constateert dat consequent wordt gewerkt aan een betere balans tussen structurele inkomsten en uitgaven; men is beter in control op de uitgaven;
- vindt PSA Accountants een goede partner om de financiële organisatie beter op orde te krijgen;
- wijst op planningsoptimisme; niet alles is gelukt of is anders uitgekapt;
- adviseert meer direct en minder verhullend te zeggen wat is gebeurd.

De ChristenUnie:

- dankt college en de ambtenaren voor de heldere verantwoording en waardeert hen voor de gezette stappen naar het verbeteren van de interne controle;
- complimenteert het college met het snel op orde hebben van de digitale controle;
- vindt het rekeningresultaat positiever dan verwacht als gevolg van niet uitgevoerd beleid en incidentele meevallers;
- stelt voor de Audit- en rekeningcommissie te laten komen met een advies op welke wijze de houdbaarheid van de gemeentefinanciën op heldere wijze kan worden geëvalueerd en verantwoord, waarbij niet alle getallen door elkaar worden gebruikt;
- vindt dat sprake is van heel veel overhevelingen, waarvan de meeste coronagerelateerd zijn; alle overhevelingen zijn echter wel terecht;
- twijfelt aan nut en noodzaak van de producten bij de mobiliteitsvisie;
- is van mening dat grootschalige sportevenementen toegankelijk moeten zijn voor alle Hilversummers;
- vraagt het communicatieplan schuldhelpverlening naar de commissie te brengen voor advies.

De VVD:

- complimenteert de organisatie met de doorgegangene dienstverlening in coronatijd;
- waardeert de inzet voor overheden, bedrijven en burgers;
- constateert een mooi leesbaar verslag, waardoor controle is uit te voeren op doelmatigheid en rechtmatigheid van de uitgaven;
- constateert meer in control te komen, zeker op het sociaal domein, waardoor er minder verrassingen zijn en het financieel beeld er beter uitziet;
- vraagt extra aandacht voor grote projecten, zoals Crailo;
- ziet gelukkig dat zaken verbeteren en het aantal vaccinaties de goede kant opgaat;
- vraagt hoe Nike kijkt naar het doorschuiven van de plannen voor het Arenapark;
- vindt het belangrijk dat het tempo van realiseren van middeldure woningen op stoom komt;
- roept het college op een andere indicator te maken voor sport en bewegen;
- is geschrokken van de ‘betiteling’ meevaller van € 1,7 miljoen in het zorgdomein, omdat het gaat om zorg die wel nodig was, maar niet is afgenomen.

De PvdA:

- constateert dat de weerstandspositie en schuldquote nog steeds uitstekend zijn, wat de vraag oproept of er kansen zijn gemist;
- roept op om extra te investeren, vindt dat de meevaller behouden moet blijven voor het sociaal domein en de BUIG;
- is van opvatting dat de reserve kan ingezet worden voor het verminderen van de taakstelling op het sociaal domein;
- wil graag betogen minder angst te hebben voor de eigen portemonnee en te investeren in de eigen inwoners;
- is teleurgesteld over het gerealiseerde aantal middeldure woningen en hoopt bij de woonvisie een flinke inhaalslag op dat punt te maken, maar ook op sociaal woninggebied; het moet een inhaalslag zijn op wat er nodig is;
- ziet dat Hilversum volgens de VNG te weinig investeert gezien haar financiële omvang om de voorzieningen voor de inwoners te verzorgen; het gaat om zorg, ondersteuning, scholing en

zaken die inwoners nodig hebben; zij vraagt het college om onderzoek te doen naar verbetering op dit gebied om voor een inhaalslag te zorgen.

GroenLinks:

- complimenteert het college met de wijze waarop de crisis is opgepakt, adequaat is gereageerd en snel hulp is geboden waar nodig; nu is de zorg dat de overgang van crisisbestrijding naar de hersteloperatie goed verloopt;
- kijkt uit naar het herstelplan, dat evenwichtige maatregelen moet bevatten, zodat alle Hilversummers goed uit de crisis komen;
- concludeert dat ondanks alle uitdagingen het jaar financieel goed is verlopen, evenals het proces rondom de jaarrekening; de financiële uitgangspositie is nog uitstekend; het vermogen is nog voldoende om de risico's op te vangen en te blijven investeren in Hilversum;
- kan zich goed vinden in de jaarcijfers en de resultaatbestemming;
- is blij dat het college op het gebied van wonen veel heeft bereikt; doelen zijn gehaald en afspraken worden waargemaakt; veel ruimtelijke projecten zijn opgestart, zoals het Stationsgebied, 1221 en Crailo;
- wil blijvende aandacht voor woningen in het middeldure segment, met name voor Hilversummers die niet voor een sociale huurwoning in aanmerking komen en die ook de stijgende huizenprijzen niet kunnen bijbenen;
- vraagt aandacht voor duurzaamheid, waar ook belangrijke stappen zijn gezet, bijvoorbeeld op de RES, biodiversiteit en klimaatadaptatie;
- is blij met het voornemen om natuurinclusief te bouwen en vraagt aandacht voor voldoende zonnepanelen en het verder inzetten van aardgasvrijmaken van woningen waar dat kan, evenals de stevige rol die de gemeente daarbij kan spelen;
- is blij dat de mobiliteitsvisie er eindelijk is en duurzaamheid daarvan een belangrijk onderdeel is; OV en de fiets worden gestimuleerd;
- vindt het belangrijk om te blijven nadenken over milieuzones in de stad.

De SP:

- complimenteert het college en de ambtenaren die in het jaar hard hebben moeten doorploeteren;
- moet het van het hart dat heel veel tijd en energie is gestoken in projecten die niet goed zijn gaan vliegen, zoals de MRA;
- heeft zorgen over taken die zijn blijven liggen; wil een toezegging dat wordt aangegeven welke zorg en welk geld zijn blijven liggen;
- steunt het voorstel dat geld voor zorg ook naar geld moet;
- vraagt ook aandacht voor het schuldenbeleid;
- vraagt vervolgens aandacht voor niet uitgevoerde taken en welke capaciteit nodig is om dat op te lossen;
- concludeert dat het vertrouwen van de inwoners er niet groter op is geworden;
- vraagt waar het college de Jellinek wil gaan huisvesten.

Hilversums Belang:

- sluit zich aan bij de complimenten aan college en ambtenaren voor hun inzet;
- noemt de kwaliteit van de stukken uitstekend;
- wil vitaliteit en veerkracht behouden;
- stelt dat plannen een enorme impact hebben op de financiële weerbaarheid van Hilversum;
- ziet het weerstandsvermogen ook structureel dalen door de ongedekte structurele tekorten op de Wmo en jeugd en het al jaren interen op de reserve door exploitatietekorten;
- heeft alle reden zich zorgen te maken en wil kritisch beoordelen welke plannen binnen de dalende beschikbare financiële ruimte nog haalbaar zijn; verder blijft er voorlopig grote onzekerheid over de rijksuitkeringen de komende jaren; verder blijft er voorlopig grote onzekerheid over de rijksuitkeringen de komende jaren; de financiële afhankelijkheid en kwetsbaarheid blijft dus groot;
- ziet het eigen vermogen exclusief het resultaat dalen van € 81 miljoen naar € 73 miljoen;

- ziet de structurele lasten voor € 8 miljoen gedekt door incidentele baten, wat voor de provincie aanleiding is om dat als meest ongunstig te kenmerken;
- heeft vertrouwen in de toezegging van het college om de structurele lasten te zullen aanpakken;
- ziet de langlopende schulden in 2020 met € 5 miljoen oplopen naar € 174 miljoen; de komende jaren zal er vanwege de plannen heel veel moeten worden bijgeleend, in één scenario tot € 300 miljoen; aan steeds meer willen en moeten lenen komt echter een eind;
- constateert dat het weerstandsvermogen met € 78 miljoen zeer ruim is, maar wel in twee jaar met € 20 miljoen is gedaald; exploitatietekorten, dekkingstekorten op het sociaal domein en effecten van de grote plannen betekenen dat het weerstandsvermogen in fasen kan worden opgesoupeerd; een vlucht in de verhoging van de ozb-tarieven is dan onontkoombaar.
- beveelt het college aan goed op de gemeentelijke centjes te passen.

Democraten Hilversum:

- deelt een observatie over de ambities en activiteiten over 1221 die prominent in de jaarstukken staan;
- constateert dat voor postcodegebied 1221 met bewoners een maximum van 115 woningen per hectare per locatie is afgesproken; de gemeente tekende niettemin een geheime intentieovereenkomst met een ontwikkelaar voor meer dan 200 woningen per hectare; dat noemt de fractie roekeloos waarbij een diepe onvoldoende hoort;
- roept op de daden bij het woord in de jaarstukken te voegen, die vermelden het beschermen en behouden van volledig cultureel erfgoed in Hilversum en het vormgeven van Hilversum als tuinstad in de 21^e eeuw;
- concludeert dat het college niet in control is vanwege geen overzicht van het aantal beroepschriften bij de rechtbank en hoger beroepschriften bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, noch qua aantal noch qua kosten; het kan echter om hoge uitgaven gaan;
- hoopt dat de Omgevingswet tot minder procedures leidt, maar dan moet men wel de huidige stand van zaken weten;
- roept op het gevraagde overzicht over 2020 van zaken bij de rechtbank en de Raad van State te leveren.

Debat

De PvdA:

- vraagt of de VVD het een goed idee vindt om overgebleven gelden op het sociaal domein te reserveren; de **VVD** is het daarmee niet eens, een zorgvraag kan anders opgelost zijn; een deel kan uitgestelde zorg zijn; het gaat ook om een open einderegeling; de **PvdA** weet dat er op de toegang naar de zorg een taakstelling is gezet.
- de **SP** wil met de **VVD** weten waar de zorgvraag vandaan komt en informeert naar de bereidheid van de **VVD** om een tijdelijke voorziening te treffen totdat bekend is waar het overschot is ontstaan; de **VVD** wil dat niet, omdat er gegeven de open einde regeling altijd geld zal zijn om noodzakelijke zorg te verlenen.

De PvdA:

- vraagt zich af waarom taakstellingen moeten doorgaan als er controle is; de **VVD** heeft gezegd dat als er zorg nodig die niet verleend is die zorg alsnog verleend moet worden.

Wethouder Walters:

- legt uit dat de investeringsquote gaat over boekwaarde ten opzichte van vier jaar terug; de boekwaarde is gedaald en dat heeft allerlei oorzaken; de spaarvoorziening riolering wordt voor € 3 miljoen per jaar ingezet voor de riolering, waarmee de boekwaarde afneemt; het financieel beleid is een aantal jaren terug veranderd, waardoor veel VAT-kosten niet meer in die boekwaarde zitten; je kunt niet stellen dat de investeringen te laag zijn doordat de boekwaarde lager is; investeringen moeten worden beoordeeld aan de onderwijs- en onderhoudsplanning; in de komende jaren gaat de gemeente voldoende investeren en ziet zij geen reden tot zorg.

Wethouder **Heller**:

- vraagt of de PvdA vindt dat het percentage nieuwbouw sociale woningen moet stijgen hoger dan 33%; de **PvdA** wil niet alleen naar het percentage kijken, maar naar wat daadwerkelijk nodig is aan woningen; het aantal scheefwoning in een te dure woning is hoger dan het aantal scheefwoning in een goedkope woning.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de PvdA ook tevreden is over de lijst van verstrekte subsidies en de aard en inhoud daarvan; de **PvdA** heeft daaraan geen spreektijd besteed, omdat zij andere prioriteiten had.

Wethouder **Walters**:

- neemt de verhuizing van Jellinek mee met het beleid voor bescherming en opvang;
- lijkt het niet uitvoerbaar te onderzoeken welke zorg is blijven liggen; mensen waren wat terughoudend om dingen te vragen; de **SP** wil weten waar zorg is blijven liggen; wethouder **Walters** verwijst naar de jaarrekening waarin is te zien waaraan minder is uitgegeven; de **SP** kondigt artikel 41-vragen hierover aan en hoopt haar collega's aan haar zijde te vinden.

Wethouder **Wolthers**:

- reageert op de vraag van de ChristenUnie over communicatie over schuldhulpverlening; in een beeldvormende sessie is aangegeven hoe men dit jaar aan het werk gaat; zij vertrouwt erop dat de raad het college in dezen kritisch volgt.

De **SP**:

- herinnert aan een motie van het voormalig PvdA-raadslid Akrouh M 14-23 om minder rechtszaken tegen inwoners te voeren, teneinde onnodige kosten te voorkomen en dat aan de gemeenteraad te rapporteren;
- **D66** vraagt om een verslag van de bezwaarschriftencommissie en dat aan de raad toe te sturen.

Advisering aan de raad resultaatbepaling

Alle fracties adviseren tot doorgeleiding van de voorstellen aan de raad met discussie

8. Jaarstukken 2020 en Begroting 2020-2025 regio Gooi en Vechtstreek (3.15)

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: H.H. Fennema;

GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw.

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --;

Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: Ch. B. Aptroot en B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers, mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Wethouder **Scheepers**:

- corrigeert zijn antwoord in het beeldvormende deel dat de normen voor het weerstandsvermogen normen zijn uit de spelregels Weerstandsvermogen verbonden partijen in plaats van VNG-normen;
- merkt op dat het bedrag van € 40.000,- in de aanbestedingsbrief van het algemeen bestuur van een min moet worden voorzien; in de begroting zelf staat dat bedrag wel goed.

Democraten Hilversum:

- meent dat de stellingname van het college zich te kunnen vinden in de door de regio voorgestelde maatregelen voorbarig is;
- raadt aan alsnog een startnotitie over de GAD naar de raad te sturen ten behoeve van een politieke discussie;
- verwacht dat een 3% taakstelling aan verbonden partijen eerst wordt voorgelegd aan de raad;
- waardeert de enorme Covid-19-inzet vanuit de regio;

- vraagt zich gezien de afnemende werkloosheid af of het budget voor de huishoudelijke hulptoeelage nog steeds moet worden besteed aan bijgestelde werkgelegenheidsmaatregelen;
- wijst erop dat de koerskaart in het RSA-magazine met stippellijntjes voor aanvullende verstedelijking langs nieuwe HOV-lijnen geen kaart is die de raad van Hilversum heeft vastgesteld;
- is aanhanger van staatsrecht deskundige Elzinga, die stelt dat het onderbrengen van steeds meer taken bij regionale besturen een slechte ontwikkeling is en die taken moeten worden ondergebracht bij gemeenten en provincies, waarbij goed de slogan van burgemeester Broertjes 'moedig voorwaarts' past.

Hilversums Belang:

- vindt de beantwoording over de GAD aan de zwakke kant;
- zal actief over amendementen meedenken.

De SP:

- stelt dat de regio de gemeenten zijn, maar ziet dat het college voor de troepen uitloopt op het gebied van bezuinigingsmaatregelen van 3%, de MRA en voorgestelde bezuinigingsmaatregelen, die in april 2021 al bekend waren en niet zijn voorgelegd aan de raad;
- meent dat dat probleem bij de wethouders ligt, die de raad niet actief en tijdig hebben geïnformeerd om kaders te stellen; zij nodigt de wethouder daarom uit om de regie te nemen;
- ziet graag in de zienswijze veranderd dat bezuinigingsmaatregelen bij de GAD niet geëffectueerd worden, waarbij de raad kaders moet stellen;
- wil een risicoparagraaf over bescherming en opvang en beschermd wonen;
- wil ook het sociaal domein in de wijziging opnemen en steunt de gedachte het niet met alle maatregelen eens te zijn.

GroenLinks:

- doen zaken bij de GAD de wenkbrauwen fronsen, zoals de kostenstijging, vermindering van toezicht en handhaving en het verminderd ophalen van afval;
- bekijkt het op 3 juni in Huizen aangenomen amendement in Huizen sympathiek en bekijkt of dat ook in de Hilversumse raadsvergadering kan worden ingediend.

De PvdA:

- heeft minder angst voor financiën en wil meer aandacht voor wat er in de maatschappij gebeurt;
- wordt niet blij van de bezuinigingsplannen bij de GAD; minder ophalen heeft gevolgen voor het zwerfafval;
- wil naar een andere visie dan de VANG;
- vindt dat beter naar de bezuinigingsopdracht van 3% moet worden gekeken;
- merkt op dat een heleboel werk van de regio valt onder preventie en bedoeld is om meer kosten in de toekomst te voorkomen; de activiteiten van het RBL en de aansluiting van onderwijs op de arbeidsmarkt vallen daaronder;
- complimenteert de GGD met haar inzet;
- vraagt het aantal gesprekken over inkoop en contracten bij te houden.

De VVD:

- complimenteert de regio met de omgang met de pandemie;
- stelt vast dat de GAD een concrete bezuinigingsmaatregel doorvoert, maar zonder een oplossing voor de clubs;
- meent dat de GAD te weinig bezuiniging uit de eigen organisatie haalt;
- stelt vast dat de kosten stijgen, de dienstverlening wordt uitgekleeft en het milieurendement van PMD-inzameling minimaal is;
- vindt de grijze bakken eenmaal per week legen een absurd idee, evenals de scheidingsstations minder open te laten zijn en minder aan toezicht en handhaving te laten doen;

- vindt het verder geen goed idee de verenigingen hun extraatje te ontnemen vanuit het ophalen van het oud papier;
- constateert het failliet van de operatie VANG; de inkomsten vallen tegen omdat de opbrengsten van grondstoffen lager zijn en de kwaliteit van de afvalstroom is overschat;
- overweegt de zienswijze te amenderen om de regio op te roepen meer naar de eigen organisatie te kijken; de raad zou een stem moeten krijgen in welke maatregelen wel en niet worden genomen;
- overweegt een motie in te dienen over een herberekening van de met het afschaffen van PMD gepaard gaande kosten van 2023 tot 2026;
- vraagt om 3% bezuiniging als de regio net wil melden dat er 3,4% bij zou moeten; het gevolg is een onredelijk lange lijst met verlagingen van het dienstenniveau aangevuld met een kostenstijging van structureel 3,4%.

De ChristenUnie:

- gaat akkoord met de uitleg over de weerstandscapaciteit;
- meent dat dienstverlening aan de inwoners niet kan verminderen;
- begrijpt niet waarom de regioconservator niet uit het budget van musea kan worden bekostigd; ziet geen noodzaak om die functie buiten de bezuinigingen te houden.

D66:

- vindt het nodig dat de raad een kaderstellende rol bij bezuinigingen van verbonden partijen kan spelen;
- constateert dat de Jaarrekening 2020 en Begroting 2020 van de regio helder zijn en een goed inzicht geven in de financiën en de uitvoering van taken;
- ziet wel dat de governance ook bij de begroting gebrekkig is; bepaalde punten hadden beter eerst in regionaal verband besproken kunnen worden;
- suggereert de kaderbrief van de regio wel in een regiopodium te behandelen, dan waren de tekorten van de GAD niet gezien, maar was daar wel een begin van discussie over geweest;
- constateert bij de GAD een tekort van € 2 miljoen op de bestaande afvalinzameling;
- ontbeert inzicht in de prestaties van de GAD, zo ook bij de VANG en PMD; de raad wordt keer op keer niet betrokken bij de publieke dienst van afvalverwijdering, waarvoor elk huishouden € 250,- per jaar betaalt; D66 kan zich niet vinden in dat onderdeel van de begroting; keuzen daarover vragen meer inzicht en een nadere afweging;
- verwacht bij het nieuwe cultuurbeleid van de gemeente Hilversum aandacht voor sterkere regionale samenwerking.

Het CDA:

- wil de zienswijze amenderen;
- wijst op spelregels om een bepaalde marge te hanteren bij het weerstandsvermogen en de weerstandsratio; nu het tegenvalt worden de regels aangepast, wat zij geen goede zaak vindt;
- verbaast het te worden geconfronteerd met ontwikkelingen bij de GAD die een structureel nadeel inhouden en vraagt waarom de raad daarover niet eerder is geïnformeerd;
- vindt het een verkapte bezuiniging om ophalen van oud papier door verenigingen teniet te doen en vraagt daarover om een oplossing; dat punt wil de fractie in de zienswijze meegenomen hebben.

Hart voor Hilversum:

- beraadt zich op de zienswijze vanwege de ontwikkelingen en bezuinigingsplannen bij de GAD, die de fractie onaangenaam hebben getroffen;
- voorziet aanbod van afvalzakken bij containers en bijplaatsingen bij containers, evenals illegale dumpingen daardoor;
- vraagt hoe het te rijmen is de openingstijden van de scheidingsstations te beperken als het bezoek daaraan zal toenemen;
- stelt vast dat niet is aangegeven hoe de interne organisatie van de GAD wordt aangepast.

Wethouder **Scheepers**:

- is blij met de complimenten van Democraten Hilversum jegens de regio voor het keiharde werk van de regionale diensten, met name de GGD, heeft gedaan;
- bezuinigt niet op GGD, het RBL en Jeugd en Gezin; de **SP** ziet wel bezuinigingen ingeboekt op Veilig Thuis en het sociaal domein, terwijl het budget voor verwarde personen gelijk blijft;
- meet het aantal persoonlijke contacten wel;
- is het eens met het CDA dat het ongewenst is dat het weerstandsvermogen onder de 1 zakt; het alternatief is echter bijstorten als gemeente om het vermogen aan te zuiveren; naar de toekomst moet men terug naar het eerder vastgestelde niveau; **Hart voor Hilversum** meent dat de gezamenlijke gemeenten ook met de regio om de tafel kunnen gaan om de risico's te inventariseren en de percentages te actualiseren en realistischer te maken; wethouder **Scheepers** stelt dat die percentages en risico's buitengewoon zorgvuldig zijn getoetst; risico's veranderen niet door daarover te spreken; beleidswijzigingen komen wel bij de raad terecht;
- wijst op de bij de GAD al beperkte overhead van 8,8%; dienstverlening op peil houden heeft ook consequenties; de **SP** vraagt of de extra kosten te wijten zijn aan corona en of die te dekken uit de coronareserve; wethouder **Scheepers** antwoordt dat er een corona-effect is, maar dat beperkt is; structureel is er een groter effect.

Advisering aan de raad

De commissie vindt het stuk rijp voor de raad met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.49 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 7 juli 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

Ch. B. Aptroot.