



VERSLAG

Vergadering
**Commissie RUIMTELIJKE
ORDENING & WONEN**
13 juni 2019 in de Raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen 13 juni 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3

Portefeuilles Openbare Ruimte en Begraafplaatsen

3.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers: terugkoppeling gesprek steller brief bomen marktplein (ingekomen stukken rubriek III, nummer 4 d.d. 16 april 2019)	3
4.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
5.	Stedenbouwkundig Plan Stationsgebied conceptopdracht onderzoek verbinding Oost-Centrum	4

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet en projecten Philipsterrein en Circusterrein

6.	Verplaatsing Hoogvliet supermarkt naar Bosdrift	8
----	---	---

Portefeuilles Wonen en Monumentenzorg

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	15
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	15
9.	Regionale Huisvestingsverordening 2019	15

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING & WONEN

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. A.F. Vreugdenhil de Blécourt.

Griffier: J.I.V. Mekel.

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer en mw.

H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie:

T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge en J.B. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar

Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok mw. W.J.M. van der Tol.

College: J. Kastje, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

De **voorzitter**:

- vraagt aandacht voor de vergaderorde in verband met het grote aantal insprekers;

3. Mededelingen en vragen aan wethouder Scheepers

Terugkoppeling met steller van de brief d.d. 16 april over bomen op het marktplein

Wethouder **Scheepers**:

- heeft in december 2018 uitvoerig met bewoners van het marktplein gesproken;
- heeft daarbij de situatie uiteengezet en aangegeven waar bomen komen te staan;
- merkt op dat de bomen in het voorjaar geplant zouden worden, wat tot teleurstelling heeft geleid;
- verklaart dat het hem niet duidelijk was dat de SP verzocht heeft met de steller van de bij de raad ingekomen brief bomen Marktplein (Ingekomen stukken rubriek III nr. 4 in de raadsvergadering d.d. 16 april 2019) in gesprek te gaan en daarover terugkoppeling te geven.

De **SP**:

- heeft verzocht met de steller van de brief in gesprek te gaan om te kijken of nog enig vertrouwen te wekken is;
- constateert dat de wethouder dat gesprek nog niet heeft gehad en raadt aan dat gesprek alsnog te houden.

Vragen van GroenLinks inzake het herplanten van bomen

Op meerdere plaatsen in Hilversum vallen er gaten in bomenrijen als gevolg van epidemische boomziekten (essentaksterfte, kastanjebloedingsziekte, iepziekte etc.). Bomen vallen hierdoor massaal uit ruim voor dat hun natuurlijke ouderdom is bereikt. Dat betekent dat extra herplant noodzakelijk is.

GroenLinks heeft hierover de volgende vragen.

1. Welke afschrijving hanteert Hilversum voor aangeplante bomen?
2. Is in de begroting voorzien in de kosten voor de extra vervangingslast als gevolg van de uitval?
 - a. Hoe omvangrijk is deze post en is die post voldoende groot?
 - b. Zo nee, is bekend wat daar voor bij benadering noodzakelijk is?
3. Hoe snel wordt (in een laan beplanting) tot tussentijdse herplant overgegaan?
4. Wat wordt er in Hilversum gedaan aan (tussentijdse) grondverbetering (anders dan bij aanplanting)?

Wethouder **Scheepers**:

- hanteert geen afschrijvingstermijn voor bomen, maar heeft vanaf 2019 elk jaar in de begroting een exploitatiebudget voor het planten van bomen opgenomen; daarvoor werden bomen in 50 jaar afgeschreven;
- heeft in de begroting in de gevolgen van extra uitval voorzien; in maart 2014 heeft de raad besloten over vervanging van bomen in het kader van de kastanjabloedingsziekte, als gevolg waarvan in 2015 € 172.000,-, in 2018 € 33.500,-, in 2021 € 107.500,- en in 2023 € 72.000,- zijn gereserveerd, in welke jaren bomen worden vervangen; van de eerste laag is nog € 11.000,- over;
- inventariseert in 2023 het bomenbestand opnieuw en bepaalt of dan door te gaan is op de ingeslagen weg;
- gaat meestal binnen twee tot drie jaar tot herplant over, wat ook afhangt van de mate van uitval, de conditie van de overige bomen, werkzaamheden aan de riolering en het straatbeeld;
- doet bij bestaande bomen in principe niet aan grondverbetering; pakt bij rioleringswerkzaamheden de hele straat mee en dan is wel sprake van bodemverbetering.

4. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.8)

Geen opmerkingen.

5. Stedenbouwkundig Plan Stationsgebied conceptopdracht onderzoek verbinding Oost-Centrum (0.8)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok. College: A.R.C. Scheepers.

Inspekers

Mevrouw Van Oostveen:

- spreekt in naar aanleiding van de beslissing over het Stationsplein;
- deelt mee dat voor haar de kous daarmee niet af is;
- heeft geen geld, status, macht en na te komen afspraken en is geen lid van een politieke partij, waardoor zij de mogelijkheid heeft om vrij te denken en niet aan verwachtingen hoeft te voldoen;
- maakt zich hard voor een beter plan;
- vraagt zich af of de raadsleden zich buiten het raadhuis hebben verdiept in het Stationsplein en het Zevenstraatjesmodel, of zij ter plekke zijn wezen kijken, of zij verschillende betrokken partijen hebben gesproken, de gevolgen van het plan kunnen overzien en of ze denken dat het plan aansluit bij de wensen van toekomstige generaties;
- vraagt wat participatie voor bestuurders en ambtenaren in het kader van dit ontwikkelingsplan betekent; er lijkt een groot verschil tussen wat bewoners en bestuurders vinden wat participatie is;
- informeert of maatschappelijke groeperingen en individuen zijn uitgenodigd om zelf met plannen en suggesties te komen, of die zijn meegenomen in de plannen en de besluitvorming en of is terug te vinden wat ermee is gedaan;
- herkent de open antwoorden naar aanleiding van het beeldkwaliteitsplan niet terug in de huidige plannen en vraagt daarover om uitleg;
- is benieuwd waarom er focus is om gebouwen op het plein te plaatsen in plaats van rondom het plein, waardoor er ruimte overblijft voor een stadspark; de focus is gelegd op bouwen op het plein wat zij verkeerd vindt;
- vraagt waarom de overgang bij de Schapenkamp niet anders is vormgegeven en waarom de optie van een oplopende brug niet is onderzocht;
- adviseert een focus op een groene brug aan te brengen als een ondergronds of verdiept spoor of overkapping niet haalbaar is, die kan aansluiten op het park;
- vraagt of de financiële onderbouwing en het besluitvormingsproces openbaar zijn en welke documenten niet openbaar zijn en welk algemeen belang met die geheimhouding is gediend;

- informeert naar de onderliggende argumenten voor het terugkomen op de belofte dat de panden aan de Koninginneweg niet zouden worden onteigend en gesloopt in het kader van het ontwikkelingsplan; welk maatschappelijk plan is daarmee gediend;
- wil de Koninginneweg in tweeën splitsen, het oude laten bestaan en het nieuw maken aan de zij- en achterkant, met een mooi groen straatje tussendoor met respect voor wat er is.

De heer Van der Woude:

- deelt mee dat de zeven buurtverenigingen van Oost op 5 juni een goed en constructief gesprek hebben gehad met wethouder Scheepers en de gemeentelijk projectleider Heerschop, waarop op alle punten ten aanzien van het onafhankelijke onderzoek overeenstemming is bereikt;
- heeft het onderzoeksgebied beschreven in de brief van 11 juni jl. over voortgang en aanpak onderzoek verbinding Oost en Centrum, evenals waarop het onderzoek zich moet richten: verkeersafwikkeling en de verbinding tussen Oost en West;
- geeft aan dat de selectie van het onderzoeksbureau gebeurt door twee vertegenwoordigers van de gemeente en twee vertegenwoordigers van de zeven buurten;
- merkt op dat eenmaal eind juni op basis van de eerste resultaten en eenmaal eind juli op basis van het conceptrapport bureau Spoorbouwmeester te vragen de toetsing uit te voeren; dat bureau wordt ook om een toets op het doorlopen proces gevraagd bij het opleveren van het concept- en finale rapport;
- is positief over de samenwerking en de nu geboekte voortgang en zal vanuit de gedachte het beste voor Hilversum te willen kritisch blijven;
- hoopt op een positieve reactie op wat in samenwerking met de wethouder is bereikt.

De heer Triebels:

- spreekt in vanuit de bewonersgroep Liebergerweg en omgeving;
- weet dat de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) kritische kanttekeningen bij het Zevenstraatjesmodel heeft geplaatst; de barrièrewerking van het spoor is bevestigd, Oost en West blijven met de ruggen naar elkaar staan en de tweedeling zal daardoor straks een onomkeerbaar feit zijn; de zeven buurten hebben daarop de vinger gelegd en de gemeente wil daardoor kantelen en meer doen aan de barrièrewerking en de verbinding Oost-West;
- vraagt of die kanteling niet wat zuinig is;
- staat vanuit Oost voor een echt herkenbare kanteling, waarbij de barrièrekwestie serieus wordt genomen;
- is gerustgesteld door het overleg met de wethouder en is er nu van overtuigd serieus te worden genomen;
- heeft gezamenlijk een basis gelegd voor onderzoek naar barrières slechten, het verbinden van Oost en West en de integraliteit;
- heeft vertrouwen in de in te slagen weg, maar zal wel alert blijven op de ambitieuze planning en zorgvuldigheid en kwaliteit.

De heer Weening:

- is tevreden over de open dialoog en ziet de toekomst met vertrouwen tegemoet;
- is door de gemeente gevraagd om mee te lezen en aansluiting te polsen van de profielschets voor de aan te stellen supervisor Spoorzone-2021-Stationsgebied, waarin een planning voorkomt die niet geheel in overeenstemming lijkt met de streefplanning van het onderzoek;
- lijkt het van belang dat de supervisor het gehele Stationsgebied/Oost en West beheert en dat de planning van die supervisor wordt afgestemd op de voorliggende streefplanning van het overeengekomen onderzoek; hij verzoekt dat te ondersteunen.

Vragen commissieleden aan sprekers

Het CDA:

- begrijpt de vragen en zorgen van mevrouw Van Oostveen over het Zevenstraatjesmodel, maar zal daarop niet ingaan; wel blijft de raad kritisch op wat is afgesproken;
- vraagt of de conclusie juist is dat het onderzoek snel zal zijn afgerond;
- informeert naar de noodzaak om het hele spoorgebied aan elkaar te verbinden.

GroenLinks:

- vraagt waarom het plan volgens mevrouw Van Oostveen niet past en of zij voor zichzelf een rol ziet om in het onderzoek mee te denken.

De PvdA:

- vraagt of de planning de keuze van de wethouder of de buurten is;
- wil weten of bij de besprekingen ook is gesproken over het meenemen van het stationsgebouw en de gebouwen die aan de Koninginneweg komen;
- vraagt of Oost een verbinding op of onder het spoor of slechts meer aandacht wil.

Hart voor Hilversum:

- sluit zich aan bij de opmerkingen gericht aan mevrouw Van Oostveen;
- complimenteert de insprekers met hun inspanningen en hun professionaliteit en het leveren van een bijdrage aan het dossier.

De VVD:

- sluit zich aan bij de opmerkingen aan mevrouw Van Oostveen;
- acht zichzelf in staat afwegingen te maken;
- complimenteert de insprekers namens de zeven buurten.

De ChristenUnie:

- vraagt of mevrouw Van Oostveen ook iets positiefs ziet in het stuk over het stationsgebied.

Mevrouw Van Oostveen:

- heeft haar opmerkingen gemaakt om de commissie en wethouder aan het denken te zetten;
- meent dat hetgeen bewoners willen (open ruimte, sfeervol, openbare bankjes) niet aansluit bij het plan, zodat de focus verkeerd is; in het al gedane onderzoek zit heel veel zinvolle informatie;
- meent dat voorbijgegaan wordt aan aansluiting op de huidige omgeving en de historische context;
- vindt de plannen uit 2015 meer open, ruimtelijker en passender dan de voorliggende plannen.

De heer Van der Woude:

- voorziet dat het onderzoek in augustus klaar is, waarna het naar de commissie en de raad van oktober gaat;
- antwoordt dat het tijdpad een voorstel van de wethouder is, waarna de buurten dat kritisch hebben gekeken; als door de tijdplanning de kwaliteit in het geding komt is afgesproken de tijdplanning los te laten.

De heer Weening:

- vindt het vanwege de verbinding en te maken harmonie van belang om het hele stationsgebied in het onderzoek mee te nemen;
- antwoordt dat het onderzoek moet uitwijzen wat Oost wil; het onderzoek moet daarom zoveel mogelijk open en eerlijk zijn, zodat allen ermee uit de voeten kunnen.

De heer Triebels:

- heeft zich aan de planning gecommitteerd en hecht aan een vlotte gang van zaken;
- staat snelle besluitvorming voor en niet eindeloos traineren;
- wil de sociale dimensie van de verbinding Oost-Centrum tot uiting laten komen;
- vindt de verbinding over of onder het spoor een uitwerkingsaspect en heeft daarover geen voorkeur uitgesproken.

Eerste termijn commissie

De voorzitter;

- geeft als eerste de fractie van Hilversums Belang het woord, aangezien die het commissievoorstel heeft ingediend.

Hilversums Belang:

- verzoekt de wethouder de opdracht met een toelichting op hoe het is gegaan naar de raad te sturen.

De SP:

- is blij met de beschrijving van de opdracht voor het onderzoek;
- vindt inzicht in het totaalplaatje (de verschillende dingen die men gaat doen bij de Beatrixtunnel, het stationsplein en de Kleine Spoorbomen) en de gevolgen belangrijk;
- heeft het idee dat ondernemers en bewoners hebben geparticipeerd;
- ondersteunt de oproep tot het aanstellen van een supervisor.

Het CDA:

- wil ook de onderzoeksopdracht vernemen;
- vindt de eerste en belangrijkste vraag om te onderzoeken wat er kan gebeuren om de fysieke Oost-Westverbinding te verbeteren;
- wil na het onderzoek alternatieven kunnen afwegen en op visieniveau een uitspraak kunnen doen over de komende 50 jaar;
- gaat er gezien een in maart aangenomen motie van uit dat onderzoekers partijen als NS, ProRail, NS Vastgoed, provincie, gemeenten en buurten betrekken, zodat bekend zal zijn welke ruimte zij bieden.

De PvdA:

- vraagt zich af welke wezenlijke conclusies en aanbevelingen in een onderzoekstraject van 2,5 maand mogelijk zijn;
- wil weten waarom er zoveel haast is en of tijdens het onderzoek de planontwikkeling voor het stationsgebied wel doorgaat;
- wil de mogelijkheid open houden voor aanpassingen in het Zevenstraatjesmodel;
- is blij met het onderzoek en dat buurten en de wethouder samen aan de slag gaan;
- benadrukt de informatieachterstand van bewoners.

Hart voor Hilversum:

- sluit zich voor 80% aan bij het betoog van het CDA;
- vindt hetgeen de wethouder zegt leidend en vraagt of wat in de inspreknotitie staat klopt met diens beleving;
- is het ermee eens dat tijdsdruk geen kwaliteitsverlies mag opleveren;
- wijst op het huidige gebrek aan menskracht en projectleiders in de bouw.

Wethouder Scheepers:

- spreekt waardering uit voor de insprekers en gesprekspartners en verheugt zich op het proces;
- merkt op dat de planning strak is in verband met het op tijd klaar hebben van het bestemmingsplan en het gemeentelijke voorkeursrecht bij de Koninginneweg; kwaliteit is echter leidend, zodat er extra tijd kan worden genomen om tot een goed onderzoeksresultaat te komen; daarnaast wil hij subsidie aanvragen voor de fietsenkelder;
- stelt in reactie op mevrouw Van Oostveen dat het beeldkwaliteitsplan leidend is voor de architectuur; grondprijzen zijn concurrentiegevoelig en kunnen niet openbaar zijn;
- is blij met de reacties van de bewonersverenigingen;
- stelt voor het stationsgebied dezelfde supervisor aan als voor de spoorzone en die kijkt mee naar de onderzoeksresultaten;
- de onderzoeksopdracht wordt aan de raad toegestuurd;
- beschikt al over een shortlist van onderzoeksbureaus en zal snel de uitgewerkte opdracht daarnaar toe sturen; na offertes wordt het beste bureau gekozen; na onderzoek toetst Spoorbouwmeester dat; eind augustus hoopt hij op een definitief onderzoeksrapport dat in

- september naar het college en daarna naar de commissie gaat; op 16 oktober hoopt hij op raadsbehandeling; de definitieve planning wordt eveneens met de raad gedeeld; gesprekken met partners worden ook in het onderzoek meegenomen;
- benadrukt de optimalisering van de verbinding als essentie van het onderzoek, waaronder ook de sociale verbinding; het vraagstuk wil hij taboeeloos laten bekijken;
 - ziet geen verschil tussen zijn brief en de inspraakbijdrage;
 - vindt kwaliteit cruciaal.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw **Van Oostveen**:

- denkt graag mee over mogelijke oplossingen;
- vernam dat mensen een sfeervolle open ruimte willen, wat niet kan als het stedenbouwkundige plan vol staat met gebouwen;
- stelt dat mensen in de toekomst andere dingen willen dan materialisatie.

Tweede termijn commissie

Het CDA:

- benadrukt vanuit raadspectief en de toekomst van de stad dat het onderzoek aanknopingspunten moet geven voor de discussie over de fysieke verbinding tussen Oost en West; de aanbevelingen die daarover gaan zijn de belangrijkste gesprekstof voor de gemeenteraad.

De PvdA:

- is blij dat de wethouder aangaf dat er geen taboes zijn en het theoretisch mogelijk is dat er aanpassingen komen.

Wethouder **Scheepers**:

- verzekert dat het plan ontzettend groen wordt met de toevoeging van meer dan 700 bomen en groene bankjes;
- nodigt mevrouw Van Oostveen om daarover mee te denken;
- reageert dat naast de fysieke verbinding het ook om een sociale verbinding gaat.

6. Verplaatsing Hoogvliet supermarkt naar Bosdrift (1.13)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F van Drooge en J.B. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De voorzitter:

- wijst erop dat het project een pilot is in het kader van de Omgevingswet; de bedoeling is dat de raad en de buurt daarmee ervaring opdoen; de raad wordt in een vroegtijdig stadium betrokken en advies gevraagd over de gestelde voorwaarden;
- geeft aan dat Hoogvliet het initiatief heeft genomen de supermarkt aan de Admiraal de Ruyterlaan te verplaatsen naar de Bosdrift;
- deelt mee dat is gevraagd om een positieve grondhouding voor de verplaatsing met als voorwaarden een goede parkeeroplossing, voldoen aan de geldende wet- en regelgeving en goede afspraken met de begraafplaats;
- merkt op dat een goede invulling voor Chatham is gewenst.

Insprekers

De heer **Vennik** (Vereniging van Eigenaren flatgebouw winkelcentrum Chatham Admiraal de Ruyter):

- was met stomheid geslagen over de consequenties van de plannen en weet dat plannen op grote tegenstand stuiten van de VvE, omwonenden van de Admiraal de Ruyterlaan, de bloemenstal en de kapper op het plein en de overige winkeliers;
- is tegen het verdwijnen van de goedlopende supermarkt en wil de winkels graag behouden vanwege de goede bereikbaarheid;
- deelt mee dat appartamenteigenaren bang zijn voor dalen van de waarde van hun appartementen vanwege een plein zonder winkels;
- stelt dat verpaupering dreigt, omdat winkels niet meer investeren in plantenbakken;
- verwijst naar een enquête waarbij 238 mensen voor en 10 mensen tegen het behoud van het winkelcentrum zijn;
- vraagt zich af waarom het algemeen belang wijkt voor het zakelijk belang van Hoogvliet, die beweert dat de huidige supermarkt niet meer voldoet aan de eisen van de hedendaagse consument.

De heer Jongerius:

- maakt bezwaar tegen verhuizing van Hoogvliet naar de Bosdrift en stelt dat een door Hoogvliet gevraagd rapport veel tegenstrijdigheden en onwaarheden bevat;
- constateerde op een spreadsheet van supermarktlocaties in Hilversum, die werd getoond op een eerste informatieavond, dat supermarkt Jongerius daar niet op stond;
- is na de debatten op de informatievonden voortijds weggegaan, omdat het een debat met omwonenden was, waar hij van mening was dat zijn aanwezigheid niet paste omdat mensen vrij moeten kunnen praten;
- is niet tegen uitbreiding van Hoogvliet, maar dan wel op de huidige locatie;
- stelt dat een wijksupermarkt genoeg heeft aan 1.000 m² en dat wordt nu een regiosupermarkt met 1.600 m² aan de Bosdrift; dat vindt hij echter niet nodig, gezien de bijbehorende parkeerdruk;
- meent dat gemeentelijke voorwaarden pas worden getoetst als de verhuizing heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Van der Speld (buurtbewoner Bosdrift):

- wordt de dupe van het plan als het doorgaat en heeft daarbij ernstige wijkgerelateerde vraagtekens;
- schrok van de brief waarin de gemeente positief stond tegen de verhuisplannen;
- vindt het te betrekken pand heel groot, terwijl de Bosdrift nu rustig en groen is met uitzicht op de hei, met winkelgebieden in de directe omgeving;
- vraagt zich af of en door wie is getoetst of er behoefte is aan een grote supermarkt;
- verwacht bij de verhuizing een grote toestroom van verkeer en vreest voor haar woongenot;
- is een petitie gestart en heeft daarvoor een platform opgericht, waarop al bijna 300 mensen hun handtekening hebben gezet, bijna allemaal mensen uit Hilversum; overhandigt de petitie aan wethouder Voorink.

De VVD (mevrouw Van de Linde):

- woont achter Hoogvliet en voert om die reden het woord niet over het onderwerp;
- is lid van de werkgroep Omgevingswet en zal zich in die werkgroep uitspreken wat uit de pilot wordt geleerd vanuit participatie.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe lang geleden de verpaupering en desinvesteringen al in gang zijn gezet, omdat zij zag dat er in 2017 sprake was van verpaupering;
- vraagt hoe de appartamenteigenaren nu aankijken tegen de samenwerking met Hart voor Hilversum, die heeft gestreden om Hoogvliet op de huidige locatie te behouden;
- vraagt waarom een uitbreidende Hoogvliet op de huidige locatie voor Jongerius minder impact heeft;
- vraagt of mevrouw Van der Speld niet over de verhuizing van Hoogvliet naar de Stam-garage is geïnformeerd ten tijde van de aankoop van haar woning.

Hart voor Hilversum:

- informeert bij de heer Vennik naar de eigenaar van het huidige pand van Hoogvliet;
- vraagt hoe de heer Vennik tegenover de verhuurplicht van het huidige Hoogvliet-pand staat.

De PvdA:

- vraagt de insprekers of de initiatiefnemers draagvlak hebben voor hun plan.

De SP:

- vraagt of de insprekers zich betrokken voelden bij het proces en of zij van mening zijn dat de pilot is geslaagd.

De heer Vennik:

- memoreert dat de in 2017 gehouden enquête een initiatief van Hart voor Hilversum was, waarbij van 248 mensen 238 mensen hebben gestemd voor behoud van de huidige Hoogvliet-locatie en 10 mensen voor verhuizing naar de Stam-garage;
- vernam in 2017 het plan om de winkelstrip om te vormen tot een pleintje zonder winkels, waarvan hij schrok, omdat het zal leiden tot waardevermindering van de appartementen;
- benadrukt dat de VvE tevreden is over de huidige situatie en dat de winkeliers verantwoordelijk zijn voor onderhoud van het plein en het achterterrein; zij doen dat echter niet vanwege de verhuisplannen;
- voelt zich totaal niet betrokken bij de pilot, die niet met hem is gecommuniceerd;
- weet niet wie de huidige eigenaar is van het Hoogvliet-pand.

De heer Jongerius:

- vindt de pilot heel erg eenzijdig, waarbij hij ook niet betrokken is;
- vraagt waarom de verhuizing wordt doorgedrukt als de meerderheid daartegen is;
- heeft door een supermarktdeskundige laten uitrekenen dat zijn supermarkt binnen een jaar gesloten zal zijn als de Hoogvliet naar de Bosdrift verhuist;
- wijst erop dat zijn supermarkt ook maatschappelijk relevant is door onder meer een thuisbezorg service voor ouderen.

Mevrouw Van der Speld:

- weet nu dat de verhuisplannen al sinds 2015 spelen; bij de aankoop van de woning heeft zij geïnformeerd bij haar makelaar naar de plannen voor de Stamgarage en toen is deze verhuizing niet naar boven gekomen; niet lang nadat zij de woning gekocht had, werd zij met de plannen geconfronteerd;
- stelt dat het draagvlak voor het verhuisplan beter had kunnen zijn en bijna niet te meten is; veel mensen zijn volgens haar tegen.

De heer Kouwer (Hoogvliet Beheer)

- is sinds 2015 betrokken bij het verhuisinitiatief en is blij dat de commissie dat nu behandelt;
- wil de winkel versterken na de laatste verbouwing van 1989; nu is de huidige winkel aan het einde van zijn levensduur en niet meer toekomstbestendig;
- stelt dat het verder vergroten van de winkel op de Admiraal de Ruyterlaan te veel fysieke beperkingen kent;
- kan op de huidige locatie van garage Stam een supermarkt realiseren die voldoet aan de huidige maatstaven en wensen van de consument, waaronder de trend van schaalvergroting; de huidige winkel beslaat 649 m² bvo inclusief slager; andere winkels zijn de afgelopen tijd wel uitgebreid;
- rest niets anders dan de deuren te sluiten als het niet lukt zich te verbeteren, waarmee de wijk een fullservice supermarkt verliest;
- ziet slechts één oplossing: verplaatsen naar de locatie van garage Stam waar randvoorwaarden goed zijn: voldoende ruimte, voldoende te realiseren vierkante meters (1.200 m²),

- bevoorradingsmogelijkheden, parkeergelegenheid en mogelijkheid om andere winkels te faciliteren;
- is huurder van de huidige locatie en is dus niet verantwoordelijk voor onderhoud; sinds vandaag is Hoogvliet Beheer eigenaar van de supermarkt en twee kiosken op het voorplein en zegt daarmee invulling te willen geven aan de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de Hoogvliet om tot een passende invulling te komen van de locatie die na de verhuizing naar de Bosdrift achterblijft;
- heeft uitgebreid gecommuniceerd met belanghebbenden, omwonenden, de VvE, de heer Jongerius en individuele bewoners; alles is terug te vinden in de communicatieparagraaf;
- kan het niet iedereen naar de zin maken en gaat bij het vervolg een klankbordgroep oprichten voor Chatham en de Bosdrift.

De heer Van Straaten (Goudenregenschool):

- is bezorgd over de aanstaande verkeerssituatie op het kruispunt Goudenregenlaan-Bosdrift en de verkeersveiligheid in de Goudenregenlaan ter hoogte van de school en iets verderop;
- ziet kleine foutjes en onduidelijkheden in het verkeersplan: geen rekening is gehouden met verkeer in de Goudenregenlaan zelf en de smalle breedte van de laan; elke auto die erbij komt is er eigenlijk al een te veel;
- beziet dat 50% van het extra verkeer over de Goudenregenlaan zal gaan;
- constateert al dat bij vlagen stevig doorgereden wordt op de Bosdrift;
- had gehoopt in een eerdere fase gekend te zijn in het plan zodat meedenken mogelijk was geweest.

Het CDA:

- informeert welke oppervlakte Hoogvliet minimaal nodig heeft en of dat te realiseren is op de huidige locatie;
- informeert van welk deel van de huidige locatie Hoogvliet Beheer nu precies eigenaar is;
- vraagt iets meer te zeggen over de opkomst op de informatieavonden;
- vraagt waarom de klankbordgroep niet nu al is opgericht.

De VVD:

- valt in het rapport van Goudappel Coffeng een gering aantal van 1.568 voertuigbewegingen per jaar als toename op, wat heel erg laag is; de huidige garage zou slechts 337 voertuigbewegingen per jaar genereren, wat ook erg laag is; wellicht is sprake van voertuigbewegingen per dag;
- informeert naar meer onzorgvuldigheden in het rapport;
- vraagt of Hoogvliet verlieslatend wordt als op de huidige locatie wordt gebleven.

De ChristenUnie:

- is benieuwd naar de voordelen van de Stam-locatie;
- vraagt wat voor de huidige winkel in de plaats komt;
- stelt dat de huidige winkel wel kan uitbreiden, vanwege al leegstaande winkels.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waarom Hoogvliet eigenaar van het pand is geworden als zij wil verhuizen.

De PvdA:

- vraagt of er draagvlak is voor de verhuisplannen en vraagt om uitleg waarom Hoogvliet het pand heeft gekocht.

D66:

- informeert naar de uitbreidingsmogelijkheid op Chatham en het grove financiële plaatje daarvan;
- vraagt of Hoogvliet ook kan volstaan met het aantal m² wat andere ketens hebben, zo rond 1.000 m²;

- informeert naar de vloeroppervlakte van Albert Heijn op de Heigalerij;
- verbaast zich over het in eigendom verwerven van de huidige locatie;
- wil weten wat aan parkeeroppervlakte hoort bij de winkeloppervlakte die Hoogvliet in gedachten heeft;
- vraagt of de slagerij in Hoogvliet ook naar de nieuwe locatie gaat;
- informeert naar draagvlak in de buurt voor de verhuizing;
- vraagt of Hoogvliet op de nieuwe locatie ook 's avonds en in het weekend open zal zijn;
- is benieuwd of Hoogvliet ook vindt dat het verkeersonderzoek incompleet is.

GroenLinks:

- vraagt waarom het aantal m² op Chatham volgens Hoogvliet niet levensvatbaar is.

Hilversums Belang:

- vraagt waarom Hoogvliet met de andere winkeliers het huidige Chatham niet gaat opknappen.

De SP:

- informeert of de Goudenregenschool zich bij de pilot betrokken voelt en of is nagedacht over tweerichtingsverkeer op de Bosdrift;
- vraagt hoe Hoogvliet de pilot beleeft en of de gemeente voldoende heeft ondersteund om de participatie op gang te krijgen;
- informeert welke middelen Hoogvliet heeft ingezet om mensen te overtuigen om de verhuizing naar de Bosdrift te steunen.

De heer Kouwer (Hoogvliet Beheer):

- vindt de huidige locatie te klein en heeft minimaal 1.200 m² bvo nodig, wat 1.500 m² bvo is voor een volwaardige supermarkt voor de buurt voor de toekomst; het betreft een heel gemiddelde maat;
- heeft in 2005 de winkel overgenomen van De Wit Comarkt en heeft al die jaren gehuurd van Chatham BV, die sinds 2015 betrokken is bij alle plannen van Hoogvliet; de gemeente wil geen extra supermarkt in Hilversum, zodat er met de achterblijvende locatie iets moet gebeuren; de enige manier om daarop goed grip te krijgen en te kunnen sturen is als eigenaar; Hoogvliet Beheer is een vastgoedpartij en staat apart van Hoogvliet supermarkten;
- wist dat het te doorlopen project ingewikkeld is en heeft mensen in een zo vroeg mogelijk stadium zo breed mogelijk willen informeren; bewoners van 3.000 adressen beneden de Diependaalselaan zijn uitgenodigd naar infoavonden en debatavonden te komen; elke avond trok circa 40 inwoners, veelal mensen die problemen met de plannen hebben; mensen hebben op een faire manier constructief meegedacht;
- deelt mee dat de steller van het verkeersonderzoek, de heer Van Beusekom van Goudappel Coffeng, vanavond aanwezig is en vragen kunnen worden gesteld;
- benadrukt dat de huidige winkel nog kostendekkend is, maar binnen vijf jaar niet meer;
- is eigenaar van de supermarkt, twee kiosken, de slijterij en twee garageboxen en voor uitbreiding moet men veel zaken aan elkaar knopen, wat volgens hem fysiek ondoenlijk en financieel niet haalbaar is;
- heeft met iedereen op Chatham goed contact, ook met de andere winkeliers en de familie Jongerius; **D66** weet dat bij een Hoogvliet winkel van 1.400 m² in Mijdrecht 80 parkeerplaatsen en een fietsenstalling horen; de heer **Kouwer** is voor parkeren afhankelijk van de gemeentelijke parkeernormen, waaraan bij de Bosdrift wordt voldaan.

De heer Van Straaten (Goudenregenschool):

- vindt het lastig aan te geven of de pilot is geslaagd, omdat zijn privébelang en het belang van de school zijn gemixt; de Goudenregenschool is niet actief door Hoogvliet, Stam of de gemeente benaderd; wel zijn desgevraagd antwoorden gegeven op aan de gemeente gestelde vragen; zijn echtgenote is op een insprekavond uitgenodigd een verbouwde Hoogvliet elders te bezoeken, waarop zij echter niets meer heeft gehoord;

- verklaart zich bereid om mee te denken over het herinrichten van de Goudenregenlaan; eenrichtingsverkeer instellen zou veel problemen wegnemen, maar er zijn ook andere oplossingen.

Eerste termijn commissie

GroenLinks:

- proeft nog geen draagvlak en vindt dat een ruimtelijke ontwikkeling als deze alleen moet plaatsvinden bij draagvlak en een win/win-situatie;
- vraagt of de wethouder bij ruimtelijke vraagstukken draagvlak essentieel vindt en de basis is van participatie is; ook wordt gevraagd naar de rol van de gemeente in dit proces en welke lessen zijn te leren;
- staat een goed alternatief voor Chatham voor, wat zij niet terugziet in het rapport; de voorgestelde zorgbestemming is er volgens hem niet, vanwege te weinig daglicht en de te grote diepte; bovendien voorziet het nabijgelegen Zuiderheide in gezondheidszorg en de buurtfunctie;
- stelt dat het rapport onvoldoende hard maakt dat uitbreiding van Hoogvliet op de huidige locatie onmogelijk is;
- is niet overtuigd van de conclusie dat Hoogvliet op Chatham niet kan uitbreiden en dat de locatie-Stam de enige optie is;
- voegt aan de kaders toe dat draagvlak en het aantonen van algemeen belang overtuigend en duidelijk moeten zijn; van een win/win-situatie is geen sprake; de Stam-locatie kan worden ingevuld als woonfunctie;
- is van mening dat uitbreiding op de huidige locatie voor alle betrokkenen de beste optie is.

De ChristenUnie:

- vraagt wat de wethouder vindt van de parkeermogelijkheden op de huidige locatie en of die op de Stam-locatie een supermarkt zou maken als de gestelde vraag niet zou hebben voorgelegen;
- informeert welke mogelijkheden de wethouder ziet voor een andere bestemming dan een winkel.

De SP:

- heeft de indruk dat de pilot Omgevingswet redelijk heeft gefaald bij dit project, maar niet duidelijk is waarom dat is gebeurd;
- constateert geen draagvlak en vindt dat daarom de pilot en het project zou moeten stoppen;
- lijkt de verhuizing geen goed idee en sluit zich aan bij de conclusie van GroenLinks;
- vraagt wat de wethouder met de enquête gaat doen;
- adviseert het besluit van het college te heroverwegen.

Hart voor Hilversum:

- heeft zich bijzonder gestoord aan het rapport dat bij het dossier zit, waarin staat dat bij een aantal deelnemers aan het debat het beeld is ontstaan dat ze mogen meebeslissen; de nieuwe Omgevingswet zegt dat bewoners mogen meebeslissen over ontwikkelingen in hun buurt. op basis van gelijkwaardigheid, eerlijkheid en transparantie in het proces;
- is niet tevreden over het participatieproces;
- heeft geen vertrouwen in het traject en geeft de wethouder dan ook geen kaders mee.

Het CDA:

- sluit zich aan bij GroenLinks;
- constateert dat inwoners rondom de Bosdrift en Chatham eigenlijk niets willen veranderen en een oplossing willen zoeken binnen de huidige constellatie; eigenlijk wil alleen de ondernemer veranderen; de **VVD** wijst erop dat de voorliggende vraag is of de commissie akkoord gaat met de grondhouding van het college en of zij kaders wil stellen aan de voorwaarden; de vraag of de supermarkt mag verhuizen ligt vanavond niet voor; het **CDA** leest dat is gevraagd om in te stemmen met de positieve grondhouding voor de verplaatsing van Hoogvliet onder bepaalde

voorwaarden, maar constateert dat er geen draagvlak is voor de vraag of er verplaatst moet worden; op dit moment ontbreekt de grondslag voor verplaatsing;

- stelt vast dat omwonenden vragen een oplossing te zoeken op de huidige locatie.

De PvdA:

- vindt dat participatie ook gaat over het kijken of er draagvlak is, wat de wethouder ook heeft bevestigd;
- informeert of klanten overwegend met de fiets of te voet of met de auto naar de winkel komen.

De VVD:

- heeft het plan aan het Detailhandelskader getoetst, dat de raad op 7 juli 2017 heeft vastgesteld, waarin staat dat Chatham in de huidige situatie een matig toekomstperspectief heeft, de supermarkt te klein van omvang is en marktpartijen onderzoeken of verplaatsing van winkels met transformatie van de huidige plek een beter perspectief biedt, welk traject de gemeente steunt;
- concludeert dat de afweging van het college daarmee in overeenstemming is;
- constateert dat belanghebbenden participatie als ontoereikend hebben ervaren en stelt voor participatie aan de randvoorwaarden toe te voegen en vertegenwoordigers van voor- en tegenstanders gelegenheid krijgen plaats te nemen in de klankbordgroep;
- informeert naar de mogelijkheid dat de gemeente plaatsneemt in de klankbordgroep;
- vraagt of het is toegestaan dat een andere supermarkt zich in Chatham vestigt.

D66:

- zet vanwege parkeren, verkeer, milieu en openingstijden vraagtekens bij een verplaatsing;
- meent dat het wel mogelijk is tot een zinvolle herontwikkeling op dezelfde locatie te komen;
- is het ermee eens dat het draagvlak voor verhuizing bijna niet te meten is; bij 300 handtekeningen zet zij vraagtekens bij draagvlak in de buurt, wat essentieel is om rechtszekerheid van een bestaand bestemmingsplan aan te tasten voor iets anders; vindt dat in dit geval onvoldoende; de **VVD** vraagt hoe D66 aankijkt tegen het Detailhandelskader uit 2017; **D66** antwoordt dat de gemeente geen initiatieven steunt gericht op een solitaire supermarkt; in dit geval gaat het echter om een solitaire verplaatsing richting Bosdrift; de **VVD** vraagt hoe D66 aankijkt tegen de conclusie in het Detailhandelskader over de levensvatbaarheid van Chatham; **D66** vindt een herontwikkeling op Chatham wel degelijk mogelijk en heeft daarover jaren terug tekeningen gezien.

Wethouder Voorink:

- neemt de gegeven adviezen mee naar het college en communiceert breed hoe hij met het dossier verder wil;
- erkent dat draagvlak heel belangrijk is, maar niet het enige is waarnaar hij kijkt;
- ontkent dat de Omgevingswet zegt dat burgers meebeslissen; de raad beslist over bestemmingsplannen;
- vindt het normaal bewoners vroegtijdig mee te nemen en heeft de ondernemer geadviseerd vroegtijdig met hen in gesprek te gaan;
- constateert dat de initiatiefnemer meer dan gebruikelijk heeft gestreefd naar contact met de buurt; tegelijkertijd is de informatiebehoefte extreem hoog; de 'windstilte' van een jaar in de communicatie is volgens hem daardoor te lang;
- schuift het Detailhandelskader niet terzijde, waarin staat dat de gemeente in beginsel mee wil denken over de moeilijke situatie op Chatham; **D66** deelt die zorg, maar stelt vast dat de eigenaar geen nieuwe supermarkt op Chatham wil toestaan, zodat een supermarkt daar toch levensvatbaar is; wethouder **Voorink** heeft horen zeggen dat het niet in het belang van Hoogvliet is om een nieuwe supermarkt op Chatham te laten komen bij verhuizing naar de Bosdrift; de gemeente wil dat er een levensvatbaar initiatief op Chatham is en wil daarover meedenken; de initiatiefnemer moet daarvoor met een plan komen;
- zou zeer waarschijnlijk geen supermarkt op de Stam-locatie laten vestigen als het initiatief er niet was;

- gaat de enquête bestuderen en neemt die serieus op basis van de aangevoerde argumenten;
- kan onder de huidige wetgeving nog geen participatie verplichten, maar wil daarop wel aandringen;
- stelt dat geen sprake kan zijn van een solitaire verplaatsing van een supermarkt en dat is de basis van waaruit hij opereert;
- antwoordt dat volgens het bestemmingsplan een andere supermarkt zich op Chatham mag vestigen.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw **Van der Speld**:

- is blij dat haar zorgen door de gemeenteraad wordt gedeeld;
- licht toe dat de petitie ergens op is gericht.

De heer **Jongerius**:

- meent dat Hoogvliet het pand heeft gekocht omdat er geen ander in kan;
- vindt grip op de zaak hebben hetzelfde als defensief handelen;
- wil een verkeersonderzoek laten doen door de gemeente.

De heer **Vennik (VvE Admiraal de Ruyterlaan)**

- stelt dat de pilot slecht is gecommuniceerd met de VvE;
- benadrukt tevreden zijn met de huidige situatie.

De heer **Kouwer (Hoogvliet Beheer)**:

- wijst erop dat het gaat om het planinitiatief van Hoogvliet;
- vindt Chatham voor Hoogvliet niet levensvatbaar; de Hoogvliet bepaalt zelf al dan niet te blijven.

Tweede termijn commissie

De **SP**:

- vindt het interessant te onderzoeken of woningen op de locatie-Stam mogelijk zijn.

De **PvdA**:

- kan de wethouder geen positieve grondhouding meegeven voor het vervolg van het traject;
- wil graag op korte termijn het collegebesluit terughoren.

Wethouder **Voorink**:

- neemt de adviezen mee en denkt dat besluitvorming nog welk een aantal weken gaat duren;
- zegt toe voor het zomerreces van 2019 een tussenbericht te sturen over de voortgang van de besluitvorming rond het verzoek van de Hoogvliet om te verplaatsen van de vestiging aan de Admiraal de Ruyterlaan naar de Bosdrift (Stamgarage). (T19/86);
- heeft geen woningbouwplannen voor de Stam-locatie.

7. Mededelingen en vragen aan wethouder Kastje (3.06)

Er zijn geen vragen.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (3.06)

Wethouder **Kastje**:

- deelt mee dat op 16 mei in de regio is gesproken over het biedboek middenhuur; op 4 juli vindt het vervolggesprek plaats;
- lijkt de casus voor een aparte doelgroepenverordening steeds sterker te worden;
- deelt mee dat de eerste verkennende gesprekken in de regio zijn gevoerd om te kijken of op basis van de regionale woonvisie met de woningbouwcorporaties regionale prestatie- of samenwerkingsafspraken kunnen worden gemaakt en gaat stug door met deze gesprekken.

9. Regionale Huisvestingsverordening (3.07)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks L. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De heer **Pater**:

- is vader van een meisje van zes jaar, is zelf 46 jaar, is woonachtig in Hilversum, is vorig jaar zijn baan kwijtgeraakt en gescheiden, waardoor hij op zoek moest naar een andere woning en voor een aantal maanden terecht kwam in crisisopvang De Vluchtheuvel;
- kwam na publicaties in de pers via Dudok Wonen terecht bij In Between Places waar mensen een jaar kunnen verblijven;
- woont daar met zijn dochtertje in een eenkamerappartement van 28 m², wat geen gezonde situatie is;
- deelt mee dat sommige bewoners regels overtreden, zoals door geluidsoverlast, huisdieren, en er wonen met gehele gezinnen, waardoor zij eigenlijk uitgezet zouden moeten worden;
- constateert dat bewoners daarna weer achteraan sluiten bij de daklozenopvang;
- pleit ervoor om van In Between Places een maatschappelijke opvangvoorziening te maken, zodat mensen daarna niet meer terug moeten naar een daklozensituatie, die wel recht geeft urgentie;
- stelt dat de Huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek 2019 complete groepen negeert en alleen oudere jongeren, urgenten en statushouders recht op een woning geeft; die verordening is ver van compleet, niet rijp voor de raad en hij pleit voor burgerparticipatie om die verordening wel op orde te hebben.

De **ChristenUnie**:

- gaat het schrijnende verhaal aan het hart en vraagt of de heer Pater wil dat er een urgentieregeling komt voor degenen die in In Between Places zitten.

D66:

- vraagt hoe de heer Pater aankijkt tegen de spoedzoekregeling en de wijzigingen die daarvoor zijn opgenomen in de gewijzigde Huisvestingsverordening.

De **PvdA**:

- sluit zich aan bij de gestelde vragen en wil weten of de heer Pater's ex-vrouw ook naar een ander huis ging.

De heer **Pater**:

- weet dat de raad de spoedzoekregeling vorig jaar heeft afgeschaft; **D66** staat dat besluit tot afschaffing niet bij; de heer **Pater** zegt dat die afschaffing op iBabs staat;
- antwoordt dat zijn ex-vrouw in de echtelijke woning met haar eigen dochter is blijven wonen;
- laat weten dat iedereen met een eenjarig contract in In Between Places zit en verhuizen binnen het complex niet mogelijk is, terwijl er twee woningen leeg staan, waarvan een tweekamerwoning.

Vragen van D66 inzake de Huisvestingsverordening

D66 heeft vragen gesteld waar het toezeggingen op heeft ontvangen voor antwoorden.

De vragen zijn gesteld in samenhang met de Huisvestingsverordening 2019.

De wethouder heeft op een na aan alle toezeggingen de status 'afgedaan' toegekend (d.d. 29 mei 2019). Echter waar de wethouder verwijst naar waar de beantwoording zou hebben plaatsgevonden zijn niet alle antwoorden vindbaar. Bijgevolg keren de vragen waar nodig met aanvullende vragen terug.

1. Vraag mbt % binding

Is het correct dat de regio juridisch gezien zou kunnen voldoen aan de wet- en regelgeving als zij onder handhaving van de bestaande 100% toelating tot onze woningmarkt meer dan 50% binding (economisch en maatschappelijk) hanteert bij het aanbod?

"In Nederland geldt op grond van Europese regelgeving het uitgangspunt van vrije vestiging (...)"
"De Huisvestingswet 2014 staat afscherming van de lokale/regionale woningmarkt onder strikte condities toe en geeft in artikel 4 de wettelijke basis voor de raad om een huisvestingsverordening vast te stellen. Daarmee kunnen aantoonbaar schaarse segmenten in de huurwoningenmarkt gereserveerd worden voor mensen die een binding hebben met de betreffende gemeente/regio. Voorwaarde is dat de spelregels voor toelating en toewijzing worden vastgelegd in een Huisvestingsverordening, met een maximale geldigheidsduur van vier jaar. Verder moet een register van woningzoekenden worden bijgehouden en een vergunning voor huisvesting in betreffende woningen worden verleend. Regulering van woningtoewijzing is alleen toegestaan bij huurwoningen. In de huidige praktijk beperkt regulering zich tot sociale huurwoningen; het segment waarop de laagste inkomens zijn aangewezen; (...)"

"Anno 2019 staan er zo'n 35.000 woningzoekenden ingeschreven voor gemiddeld 1500-1600 vrijkomende sociale huurwoningen per jaar. "

(Uit: 19.0001833, Huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek 2019, TOELICHTING CONCEPT) pagina 2. "opmerking over wettelijke 50% betreft toelating tot woningmarktgebied; G&V laat 100% toe, maar hanteert binding als voorangscriterium bij aanbod opm. over wettelijke 25% lokale binding betreft maximum aandeel aanbod opm. over alleen binding kleine kernen betreft politieke interpretatie en keuze"

"In een overal om ons heen krimpend aanbod sociale huur, is het aanbod sociale huurwoningen in de regio Gooi en Vechtstreek de laatste jaren op peil tot licht stijgend." (Uit: Regio Gooi en Vechtstreek, Nota van zienswijzen en reactie bouwstenen Huisvestingsverordening 2019)

VNG

Bij het aanbieden van vergunningplichtige woonruimte kan een gemeente voorrang geven aan woningzoekenden met maatschappelijke of economische binding.

In gemeenten die op basis van regels voortvloeiend uit de Wet ruimtelijke ordening geen of geringe uitbreidingsmogelijkheden hebben, kan dat voor het deel van het aanbod waarvoor dat aantoonbaar noodzakelijk is.

Voor andere gemeenten geldt dat voor maximaal 50% van het vergunningplichtige aanbod bij vergunningverlening voorrang kan worden gegeven aan woningzoekenden uit de regio. Maximaal de helft daarvan (25%) is met voorrang toewijsbaar aan lokaal gebonden.

De percentages hebben betrekking op de woonruimte die met voorrang voor mensen met binding (regionaal of lokaal) worden aangeboden.

Het toepassen van economische en maatschappelijke binding mag er niet toe leiden dat er geen reële huisvestingsmogelijkheden zijn voor woningzoekenden zonder binding.

https://vng.nl/files/vng/brieven/2014/20140723_ledenbrief_model-huisvestingsverordening-2014_1.pdf

2. Vraag: verantwoordelijkheid en eigendom data

Volgens de Huisvestingswet dient het college van burgemeester en wethouders voor de Huisvestingsverordening a) een registratielijst bij te houden van de ingeschreven woningzoekenden die nodig is bij b) de toewijzing van woningen middels het vergunningstelsel.

Als het college de uitvoering van a en b volledig heeft gemandateerd aan de woningbouwcorporaties deelt het college dan de opvatting dat zij als mandaatverlener verantwoordelijk en juridisch aanspreekbaar blijft?

Dus ook voor de vraag transparant te zijn en inzicht te geven in de samenstelling (bv woonplaats woningzoekende) en ontwikkeling van de wachtlijst of correctieve acties nodig bijvoorbeeld in het geval van de geconstateerde ontoereikende registratie (vgl tav directe bemiddeling "Er wordt aantoonbaar minder geregistreerd dan daadwerkelijk gehuisvest." (p.8 collegestuk)/ zie ook p. 7 evaluatie woonruimteverdeelsysteem).

Is de gemeente Hilversum samen met de andere regiogemeenten in de Gooi en Vechtstreek eigenaar van de data die o.a. via woningnet worden verzameld?

3. Vraag:

De lokale Hilversumse woonvisie dringt aan op data-transparantie mbt woondata zoals mbt de wachtlijst. Ook de regionale woonmonitor geeft geen inzicht in de samenstelling en ontwikkeling; <https://www.regiogv.nl/gemeenteraden/wonen/regionale-woonmonitor-feiten-en-data-woningmarkt-in-beeld/>

Meer helderheid is gewenst over de onderliggende data per jaar over de bijna voorbij periode van de Huisvestingsverordening

- wachtlijst ontwikkeling (bv actief, passief, binding, plaats van herkomst woningzoekende)
- % aandeel weigering v 1 of meer aangeboden woningen
- % aandeel nog nooit op woning gereageerd
- type zoeker (mn. regulier, urgent, spoed)
- gemidd. aantal reacties p woning
- gemidd. woonduur geslaagde doorstromer
- gemidd. zoekduur geslaagde woningz.
- gemidd. rangorde nr.
- hoeveel woningen zijn door directe bemiddeling vergund

4. Vraag: wijzigingsoverzicht hvv 2015 - 2019

Kan de wethouder een overzicht geven van de verschillen zetten tussen de bestaande en de nieuwe huisvestingsverordening? bv Tweede kans, starter, weigeringen, doorstroming, etc.

Wethouder **Kastje**:

- antwoordt dat de regio met betrekking tot binding 100% toelaat; het komt erop neer dat iedereen mag reageren, maar er is voorrang als men binding met de regio heeft; deze regeling heeft de goedkeuring van de Autoriteit Woningmarkt; **D66** heeft een vraag over binding; gesteld; wethouder **Kastje** weet dat men voor binding in de regio moet wonen of werken, dan wel er de laatste zes jaar moet hebben gewoond; **D66** heeft gesteld dat men meer dan 50% binding kan hanteren en vraagt de wethouder of die het op basis van de aangedragen bronnen daarmee eens is; wethouder **Kastje** is het daarmee eens;
- beantwoordt vraag 2 door aan te geven dat het college juridisch aanspreekbaar blijft, maar de taak aan de corporaties heeft gemandateerd; WoningNet is eigenaar van de data; **D66** vraagt of het college daaraan ook consequenties verbindt; WoningNet heeft 36.000 ingeschrevenen die € 15,- aan inschrijfkosten betalen en de fractie vraagt of dat bijdraagt aan de financiering of de data om niet aan gemeenten beschikbaar te stellen; volgens wethouder **Kastje** ligt dat ingewikkelder, omdat de gemeente niet zomaar over persoonsgegevens kan beschikken; dat aspect kan hij nog nagaan; de **PvdA** informeert naar de status van de vragen; de **griffier** antwoordt dat de vragen bij het agendapunt aan de orde komen, omdat ze daarop betrekking hebben; de **PvdA** herinnert er in dat geval aan dat interrupties niet zijn toegestaan;
- vraagt zich af waarom bij vraag 3 meer helderheid is gewenst over de onderliggende data bij de Regionale Woonmonitor;
- stelt dat de Regionale Woonmonitor geen statisch geheel is en elke keer kan worden verbeterd;
- stelt voor na te gaan wat kan gebeuren om de Regionale Woonmonitor te verbeteren aan de hand van suggesties van de commissie en daarmee naar de raad terug te komen;
- stelt naar aanleiding van vraag 4 dat in het raadsvoorstel een samenvatting staat van de wijzigingen; **D66** meent dat er veel meer wijzigingen zijn.

Eerste termijn commissie

De **SP**:

- wil wat betreft urgentie meer mogelijkheden zien;
- stemt in met urgentie vanuit maatschappelijke instellingen;
- kan zich vinden in het idee om van In Between Places een maatschappelijke instelling te maken, wat het doel van In Between Places ondersteunt;
- vindt de kosten van € 75,- om urgentie aan te vragen een te nemen drempel en stelt voor die kosten te verlagen;
- stelt dat het daadwerkelijke probleem niet de verordening is, maar het beschikbaar zijn van te weinig woningen;
- ontkent dat de spoedzoekregeling is afgeschaft en wil die behouden en niet afbouwen naar 50 woningen; de fractie kondigt daarover een amendement aan; **D66** vraagt of de SP de spoedzoekregeling wil combineren met de Urgentiecommissie; de **SP** maakt het niet zoveel uit wie de spoedzoekregeling uitvoert, maar gaat het erom dat de opgelegde grens niet nodig is.

De ChristenUnie:

- had begrepen dat zich slechts 10/15 mensen voor de spoedzoekregeling aanmelden en maakt zich zorgen over de mensen die overal buitenvallen, zodat zij pleit voor een urgentieregeling van twee jaar;
- wil corporaties veel meer informatie laten delen met inwoners;
- lijkt het ingewikkeld om de urgentieregeling te versoepelen, maar kijkt reikhalzend uit naar de notitie over plekken waar op korte termijn woningbouw kan plaatsvinden.

De VVD:

- is niet toegekomen aan een inhoudelijk gesprek over huisvesting en de verdeling van schaarste, wat leidt tot een zeker gevoel van ontevredenheid;
- vraagt zich af of de Urgentiecommissie de ruimte heeft om af te wijken van categorieën;
- meent dat men bij ouders thuis en als scheidend partner wonend ook zoekwaarde kan opbouwen zonder een woning achter te laten.

De PvdA:

- verbaast het voorstel om de verlaging van het quotum woningen voor de spoedzoekregeling te onderschrijven, omdat dat het tegenovergestelde is van de discussie door de commissie en de raad;
- ziet in de zienswijze van de woningcorporaties dat ze het belang van spoedzoekers en afspraken maken onderschrijven; zij vraagt wat de woningcorporaties nu willen en hoe de discussie in de regeling speelt;
- is blij dat ook daklozen in het kader van maatschappelijke opvang urgentie kunnen krijgen, maar vraagt nog aandacht voor economisch daklozen en of ook zij een urgentie krijgen;
- wil heel graag in de toekomst kijken naar een betere regeling voor scheidende partners, waarbij meestal slechts een van de ex-echtgenoten een andere woning zoekt;
- vindt de Huisvestingsverklaring een stap in de goede richting, maar men is er nog niet met urgentieverklaringen, waarover zij de wethouder maant voortvarend aan de slag te gaan; ook is een voldoende aantal beschikbare betaalbare woningen nodig;
- heeft eveneens behoefte aan betere cijfers.

Het CDA:

- vindt het voortzetten van de Huisvestingsverordening een goede ontwikkeling;
- constateert dat het toewijzen van seniorenwoningen de doorstroom kan bevorderen;
- vraagt om opheldering van de softwareproblemen; een goede presentatie van netto woonlasten in de software kan leiden tot betere doorstroming;
- vindt dat er rekenkundig gezien geen argument is om het voorstel van splitsing van zoekwaarden voor scheidende partners vol te houden;
- informeert in hoeverre het STEC-onderzoek meegenomen wordt in de verordening, voornamelijk voor middenduur en om doorstroming te bevorderen; als de resultaten niet worden meegenomen wordt gevraagd of dat later of over vier jaar gebeurt.

D66:

- vindt de spoedzoekregeling van belang en constateert dat de minder populaire woningen beschikbaar komen door de korting daarin; vraagt of het college zich ervan bewust is dat het type woning in een andere categorie valt dan in de categorie normale woningen;
- vraagt of het wel verstandig om een doorstromer te definiëren als iemand die een sociale huurwoning achterlaat en niet als iemand die een sociale huurwoning of sociale koopwoning achterlaat, zoals in de vorige Huisvestingsverordening het geval was;
- ziet in de Gooi en Vechtstreek een maximale toewijzingsgrens van € 48.655,-, terwijl die in Amsterdam € 42.436,- is en gevraagd wordt het verschil te verklaren;
- informeert naar de argumentatie om bij de economische binding 19 werkuren per week te gebruiken; wellicht moet dat aantal werkuren verhoogd worden.

GroenLinks:

- is blij met het invoeren van urgentie voor uit- en doorstromers;
- merkt over het splitsen van zoekwaarde bij scheiding op dat het juist bij kinderen van belang is dat er iemand in de oude woning blijft wonen;
- informeert naar de status van het onderzoek.

Wethouder **Kastje**:

- erkent dat het gaat om het verdelen van schaarste en elke categorie die men bijplust ten koste gaat van een andere categorie;
- merkt op dat In Between Places niet als maatschappelijke instelling is aangemerkt en mensen die daar verblijven nu niet in aanmerking komen voor urgentie; de **SP** beseft dat en stelt voor om dat te veranderen; wethouder **Kastje** maakt die keuze nu niet; **D66** informeert naar de mogelijkheid lokaal af te wijken van de regionale verordening; wethouder **Kastje** antwoordt dat er dan geen regionale verordening meer is en ook andere gemeenten met wensen gaan komen, waardoor 1 juli niet wordt gehaald en problemen zijn te voorzien;
- heeft voor € 75,- inschrijfgeld bij het aanvragen van urgentie gekozen om een drempel op te werpen;
- laat weten dat woningcorporaties hechten aan het behoud van de spoedzoekregeling en de gemeenten er juist vanaf wilden; nu ligt een compromis voor en gemeenten willen ruimte houden voor mensen vanuit een maatschappelijke instelling; de **VVD** wil maatwerk en inschatting mogelijk maken, maar wil niet elke scheiding als urgent of schrijnend geval beschouwen; het **CDA** las in de evaluatie van de spoedzoekregeling niet dat gemeenten daarvan af wilden en dat de woningcorporaties de administratie daarvan lastig vinden; wethouder **Kastje** reageert dat gemeenten ruimte hebben gezocht voor mensen die uit een maatschappelijke instelling stromen, waaruit men kan afleiden dat een aantal gemeenten de spoedzoekregeling minder belangrijk vindt; via de hardheidsclausule is altijd een lokale afweging mogelijk;
- geeft aan dat de spoedzoekregeling dus niet is afgeschaft, maar het aantal woningen daarvoor minder is; **de ChristenUnie** vraagt hoe corporaties dan kunnen zeggen dat de spoedzoekregeling niet bestaat en of dan op afspraken beter te sturen is; wethouder **Kastje** zegt toe in het overleg komende week met de directeurs van de woningbouwcorporaties de zorgen over de communicatie rond de spoedzoekregeling over te zullen brengen en de raad daar schriftelijk over te berichten (**T19/87**);
- legt uit dat men bij een scheiding een onderscheid moet maken tussen inschrijfduur en zoekwaarde; zoekwaarde kan uit twee componenten bestaan: de tijd dat je inschrijft in WoningNet totdat je een sociale huurwoning krijgt; als je daarna voor een andere huurwoning in aanmerking wilt komen mag je 75% van de waarde die je nodig hebt om je eerste woning te krijgen bij de actuele inschrijftijd optellen; dat is gezamenlijk de zoekwaarde; de **VVD** wil bij scheidende partners coulanter zijn naar de vertrekkende partner en vraagt of als beiden vertrekken uit een sociale huurwoning ze beide over zoekwaarde mogen beschikken; de impact is namelijk altijd dat er netto slechts één woning nodig is; wethouder **Kastje** wijst op de praktijk dat één partner meestal in de sociale huurwoning achterblijft; als de raad hieraan iets wil veranderen is de consequentie dat er op 1 juli geen Huisvestingsverordening is;
- waren in januari geen softwareproblemen bekend en hoort signalen daarover graag; WoningNet is overgegaan naar een nieuw systeem; rond 8 mei is geconstateerd dat de spoedzoekregeling in het nieuwe WoningNet niet goed werkt; corporaties verwachten dat het systeem per 1 juli weer operabel zal zijn;
- deelt mee dat het STEC-rapport over middenduur klaar is en de regio daarover op 4 juli praat; extra onderzoeksvragen komen in september aan de orde;
- licht toe dat een doorstromer nu iemand is die een sociale huurwoning achterlaat;
- laat schriftelijk weten waarom Amsterdam een andere maximale toewijzingsgrens dan de Gooi en Vechtstreek hanteert;
- komt ook schriftelijk terug op het antwoord op de vraag of een economische binding bij 19 per uur per week in de regio werken al dan niet te laag is;

- zal nagaan hoe de Regionale Woonmonitor te verbeteren is en laat dat eveneens schriftelijk weten.

Tweede termijn

De SP:

- irriteert het alleen ja of nee tegen de verordening te kunnen zeggen, ook vanwege eerder ingediende moties over 'bouwstenen'; volgens **D66** kan het helpen als de wethouder uitzoekt of lokaal afwijkingen van de regionale verordening mogelijk zijn; de **SP** vindt dat een tijdelijke oplossing;
- meent dat Hilversum In Between Places tot maatschappelijke kan benoemen.

Het CDA:

- herhaalt de vraag in hoeverre het STEC-onderzoek meegenomen wordt in de verordening, voornamelijk voor middenduur en om doorstroming te bevorderen; als de resultaten niet worden meegenomen wordt gevraagd of dat later of over vier jaar gebeurt;
- vraagt of het fair is geen economische binding te hebben als men werkt voor een uitzendbureau buiten de regio, maar wel werkt in de regio;
- is benieuwd welk proces men kan volgen om de situatie voor scheidende partners te verbeteren.

De VVD:

- vindt dingen fundamenteel niet goed gaan in het proces en reflecteert daarop;
- stelt vast dat de raad nu een achterhoedegevecht voert, waarbij fundamentele aanpassingen onmogelijk zijn, waarvan zij baalt;
- wil van deze gang van zaken procesmatig leren en overweegt hierover een motie in te dienen.

Hilversums Belang:

- is het eens met de VVD;
- informeert naar de mogelijkheid de verordening op details op lokaal niveau aan te passen.

De ChristenUnie:

- is een beetje bezorgd over het proces en lijkt het erop dat met de vorige keer ingebrachte punten over zoekwaarde, urgentieregeling en In Between Places niets is gebeurd;

Wethouder Kastje:

- snapt het gevoel van de commissie, maar het gaat om het kader waarin hij te werken heeft;
- raadt aan het gesprek te voeren zoals gebeurt met betrekking tot de Regionale Samenwerkings Agenda;
- laat voor de raadsvergadering van 26 juni a.s. weten of lokale afwijkingen mogelijk zijn; **D66** wil zorgen zaken voor mensen goed te regelen; de **PvdA** meent dat er al een verordening is; wethouder **Kastje** reageert dat de huidige verordening van rechtswege na vier jaar vervalst; de **VVD** memoreert dat een CDA-motie is aangehouden om mee te nemen in de uitwerking, maar nu blijkt er geen ruimte te zijn om daarvan iets te vinden, omdat dan de termijn niet gehaald wordt, waardoor zij zich met handen en voeten gevonden wordt, waarvan zij gefrustreerd raakt; het **CDA** stelt voor met de regio af te stemmen de verordening voor een half jaar aan te nemen en aan een nieuwe verordening te werken met een ingangsdatum van 1 januari 2020; wethouder **Kastje** gaat na of dat mogelijk is en zal dat de raad zo snel mogelijk laten weten; de **PvdA** sluit zich aan bij het gevoel van ongemak over de besluitvorming en constateert dat er vanavond geen oplossing komt; zij stelt voor nog nader over de verordening te spreken voor de raadsvergadering;
- neemt de vraag van het CDA over het STEC-onderzoek mee in zijn brief over een eventuele nieuwe verordening per 1 januari 2020.

Het voorstel van de **PvdA** om voor de raadsvergadering een extra commissievergadering te beleggen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen.

De **voorzitter** vat samen dat wethouder kastje de volgende toezeggingen heeft gedaan:

- in het overleg komende week met de directeurs van de woningbouwcorporaties zal hij de zorgen over de communicatie rond de spoedzoekregeling overbrengen en de raad daar schriftelijk over te berichten (T19/87);
- hij stuurt de raad voor de vergadering van 26 juni 2019 een brief waarin hij:
 - ingaat op het verschil in de gehanteerde inkomensgrens in Hilversum en Amsterdam;
 - uitleg geeft over de mogelijkheden tot behoud van de zoekwaarde in geval van een scheiding;
 - ingaat op de vraag of een arbeidscontract voor 19 uur per week voor de economische binding niet te laag is;
 - ingaat op de mogelijkheden om lokaal af te wijken van de Regionale Huisvestingsverordening (T19/88);
- hij stuurt de raad in september een brief te sturen:
 - over de uitkomsten van het regionaal overleg hoe om te gaan met het STEC-rapport waarin de mogelijkheid voor bindingseisen en de (on)mogelijkheden voor regulering van de particuliere huursector en de daaraan verbonden consequenties worden onderzocht;
 - welke mogelijkheden er zijn om de verordening een kortere levensduur dan vier jaar te geven (T19/89).

Advisering aan de raad

De **VVD** vindt het voorstel rijp voor raadsbehandeling en maakt een voorbehoud.

Het **CDA** vindt het voorstel rijp voor de raad en wacht de afwikkeling van de gedane toezeggingen af.

De **ChristenUnie**, de **SP**, **D66**, **GroenLinks**, de **PvdA** en **Hilversums Belang** achten het voorstel eveneens rijp voor raadsbehandeling.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.37 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 4 september 2019;

De griffier,

De voorzitter,

J.I.V. Mekel.

mw. J. Kalk.