

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
6 EN 7 JULI 2021 (1^e deel – 6 juli 2021)

INDEX RAAD 6 EN 7 JULI 2021 (1^e deel)

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1a.	45.1	Vaststellen profielschets nieuwe burgemeester	3
1b.	45.2	Verordening op de vertrouwenscommissie	3
2		Vaststellen agenda	8
3		Lijst ingekomen stukken	9
4		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 2 en 9 juni 2021	10
5		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 23 en 24 juni 2021	10
6	46	Besluit in het kader van de Entree Oost 2021	10
7	47	Wijziging statuten STIP	10
8	48	Jaarstukken 2020 Gemeentelijk Gymnasium Hilversum	10
16	56	Grondstoffenvisie Regio Gooi en Vechtstreek	10
9	49	Jaarstukken 2020 resultaatbepaling en resultaatbestemming	11
10	50	Jaarstukken 2020 en begroting 2022 – 2025 Regio Gooi en Vechtstreek	15
15	55	Zienswijze raad inzamelen PMD	24
11	51	Rekenkameronderzoek evaluatie aan- en afmeldproces van Hilversum als sleutelgebied bij de MRA	29
19	59	Concept verstedelijkingsstrategie MRA: wensen, opvattingen en bedenkingen	38

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 6 en 7 JULI 2021
(verslag)

Voorzitter: de heer Ch.B. Aptroot (waarnemend voorzitter van de raad).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA) en P. Veenendaal (GroenLinks), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en R. Verkuijlen (VVD).

Gasten: de heren A. van Dijk, Commissaris van de Koning provincie Noord Holland en A. Dalenoort, chef Kabinet van de Commissaris van de Koning provincie Noord Holland.

De VOORZITTER opent op 6 juli 2021 om 19.00 uur de digitale raadsvergadering en heet allen welkom, in het bijzonder commissaris van de Koning Van Dijk en chef Kabinet Dalenoort. Laatstgenoemden zijn aanwezig in verband met het behandelen en vaststellen van de profielschets voor de nieuwe burgemeester. Dit omdat de huidige burgemeester Broertjes in februari 2022 diens ambt zal neerleggen.

Hij deelt mee dat hij vandaag een bezoek heeft gebracht aan burgemeester Broertjes die vandaag precies tien jaar geleden als burgemeester van Hilversum is begonnen. Dat bezoek ging gepaard met bloemen, gebak en cadeautjes en met dank voor het feit dat de burgemeester zich al tien jaar enorm inzet voor de inwoners van Hilversum en de gemeente. Namens burgemeester Broertjes brengt hij de hartelijke groeten aan de raad over.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Eerenberg en Verkuijlen.

1A VASTSTELLEN PROFIELSCHETS NIEUWE BURGEMEESTER

De VOORZITTER deelt mee dat de fractievoorzitters de profielschets hebben voorbereid. De bijeenkomsten van de fractievoorzitters vonden plaats onder het voorzitterschap van D66-fractievoorzitter mevrouw Den Daas. Het is ook de bedoeling om de fractievoorzitters te benoemen tot leden van de Vertrouwenscommissie, ook onder voorzitterschap van mevrouw Den Daas en het vicevoorzitterschap van de heer Streutker.

Mevrouw DEN DAAS licht de profielschets voor de nieuwe burgemeester namens de fractievoorzitters toe. Burgemeester Broertjes heeft te kennen gegeven per 1 september a.s. weer aan de slag te gaan als burgemeester, maar ook in 2022 te zullen stoppen vanwege het bereiken van de 70-jarige leeftijd. De fractievoorzitters zijn dankbaar in de gelegenheid te zijn gesteld om op tijd op zoek te gaan naar een nieuwe burgemeester. Het is fijn dat die zoektocht al voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 kan beginnen en ook dat de heer Broertjes zijn werkzaamheden al daarvoor kan overdragen.

De start van een zoektocht is nooit eenvoudig en deze ook niet. Er is veel denkwerk verzet over waar de gemeente op dit moment staat en hoe die naar zichzelf, de inwoners en de regio kijkt. Ook waren er vragen over in het verschiets liggende uitdagingen en welke rol binnen die context voor de nieuwe burgemeester zal zijn weggelegd. De vragen waren belangrijk om te beantwoorden voor de profielschets. De fractievoorzitters bezochten de commissaris van de Koning in Haarlem en hebben vier keer gezamenlijk overlegd. Al snel kwam aan de orde dat de burgemeester veel verschillende rollen heeft. Zij of hij is binnen de gemeente zowel voorzitter van het college als van de raad, maar buiten de gemeente zijn er eveneens bijzondere rollen weggelegd. In al die rollen is het nodig om mensen met elkaar te verbinden. De burgemeester staat voor de gemeenschap van Hilversum en tussen de mensen. Bewust hebben de fractievoorzitters aan de inwoners gevraagd wat zij belangrijk vinden bij de zoektocht naar een nieuwe burgemeester. De fractievoorzitters mochten 122 reacties ontvangen en niet voor niets werden verbonden en luisteren het meest genoemd op de vraag wat een burgemeester zou moeten kunnen. Namens de fractievoorzitters dankt zij alle Hilversummers die op hun oproep hebben gereageerd.

Met trots zijn verschillende kenmerken van het mooie Hilversum opgenomen in de profielschets. Fundamenten zijn onder andere de gezonde leefomgeving, de vele vrijwilligers en bewonersverenigingen, het organiserend vermogen en de creativiteit van ondernemers en van cultuur- en sportorganisaties. En dat alles in een stad waar de geschiedenis zichtbaar is en waar men zuinig is op de pareltjes. Er is ook een realistisch beeld geschetst. Hilversum kent spannende tegenstellingen, zeker als men diverse belangen tegen elkaar moet afwegen. De inwoners laten duidelijk horen dat ze niet alleen betrokken willen zijn door te stemmen, maar ook door actief te participeren bij het maken van nieuw beleid.

De fractievoorzitters hebben de profielschets eensgezind gemaakt en zijn in dit traject een eenheid in verscheidenheid geweest. Toch is er in de Hilversumse politiek door een raad met elf fracties altijd veel te bespreken en hebben zij alle grote ambities. Het is van belang dat de nieuwe burgemeester daarin een rol speelt door zich in te leven in de mensen en de belangen die spelen en ook daar verbindend te zijn, maar ook af en toe grenzen te trekken.

De burgemeester staat er niet alleen voor. De ambtelijke organisatie en de griffie ondersteunen het gemeentebestuur met raad en daad en de Rekenkamer zorgt voor de nodige reflectie. Alleen ga je sneller, samen kom je verder, zou de huidige burgemeester daarover zeggen. Daarom gaat zij graag met een breed samengestelde Vertrouwenscommissie op zoek naar een nieuwe burgemeester. Zij is benieuwd of de commissaris van de Koning na het lezen van de conceptprofielschets net zo benieuwd is naar de uitkomst van de zoektocht als de fractievoorzitters.

De heer VAN DIJK (commissaris van de Koning) zegt mede namens zijn kabinetschef dank voor de profielschets en de inleiding daarop van mevrouw Den Daas. Daarover zal hij nog enkele vragen stellen, opdat potentiële kandidaten enthousiast te maken zijn voor Hilversum.

Ook hij feliciteert burgemeester Broertjes met diens tienjarig ambtsjubileum. Voor de verbinding is niet alleen de burgemeester verantwoordelijk, maar ook de raad. Het proces betreft ook de verbinding tussen de fracties en de Vertrouwenscommissie. De zoektocht naar de beste burgemeester van Hilversum kan een feestje zijn en die zoektocht is het proces waard. Een profielschetsvergadering hoort bij de start van het proces.

Hilversum is de mediastad van Nederland en beschikt over mooie natuur. Wie zou daar geen burgemeester van willen worden? Fijn om te horen vond hij het betrekken van bewoners bij de profielschets, waarbij het gaat om de oprechte uitspraken die ze hebben gedaan en wat ze zien in een nieuwe burgemeester.

De profielschets leest wat zakelijk en mevrouw Den Daas bracht in haar toelichting wat warmte daarin. Belangrijk is dat de burgervader of –moeder ook een stukje warmte brengt in de gemeente.

Onderzoek van de burgemeester naar wie en wat de fracties zijn maakt het mogelijk de verbinding te maken, welke verbinding belangrijk is in de politiek om belangrijke beslissingen te kunnen nemen.

Vervolgens gaat hij in op de procedure. Geheimhouding en vertrouwelijkheid zijn belangrijk bij de selectie, zodat mensen zich niet geremd voelen om te solliciteren. Deze vergadering is juist openbaar om potentiële kandidaten te laten meekijken en -luisteren. Bij de selectie zijn er verschillende screeningsmomenten, die tijd kosten, zodat de procedure een lange doorlooptijd kent. Bij de voordracht zal het ministerie een zwaardere screening op de kandidaten loslaten, waarmee wordt geprobeerd de integriteit van de kandidaten transparant te maken.

Hilversum beschikt niet over een ambtswoning, zodat de nieuwe burgemeester op zoek gaat naar een woning in Hilversum. Dat zou bij de huidige woningmarkt nog wel tot enige vertraging kunnen leiden. Daarvoor kan de gemeenteraad een ontheffing voor een jaar verlenen, maar hopelijk is dat niet nodig.

De Vertrouwenscommissie zal een aanbeveling/voordracht opstellen en de gemeenteraad zal een eerste en tweede voorkeurskandidaat aanwijzen. Hilversum zoekt een boegbeeld en geen tweede Pieter Broertjes. Wellicht mag hij van de raad horen wat de raad van een burgemeester verwacht qua zichtbaarheid in relatie tot de aandacht voor complexe opgaven in de gemeente. Ook wil hij vernemen hoe de raad de rol van de burgemeester ziet in relatie tot het regionale en nationale niveau, ook omdat de burgemeester van Hilversum voorzitter is van de veiligheidsregio.

Een boegbeeld voor Hilversum, ook buiten de gemeente, noemt hij complex, omdat de burgemeesters in de regionale samenwerking niet als zodanig een rol hebben. Goed om te lezen vond hij de worsteling met de democratische legitimatie in samenwerkingsverbanden. Daarom vraagt hij welke rol de raad daarbij van de nieuwe burgemeester verwacht om het gevoel samen met de raad daarover te keren. Hilversum heeft namelijk als centrum van het Gooi een belangrijke rol in samenwerkingsverbanden als de Metropoolregio Amsterdam. De honneurs daar goed waarnemen kan alleen als er een goede back-up en draagvlak zijn voor de rol van de burgemeester.

De profielschets vermeldt dat de afgelopen periode de rol en werkwijze van de raad zijn versterkt. Hij wil aangegeven zien wat daarmee precies is bedoeld en hoe de rol van de nieuwe burgemeester in het verdere proces is. Wellicht is de uitdaging te duiden en ook hoe de nieuwe burgemeester zich in dat proces moet gaan positioneren. Hij hoopt dat de raad van de nieuwe burgemeester verwacht dat die daarin een rol heeft.

De portefeuille Openbare orde en Veiligheid is belangrijk voor de burgemeester, ook als voorzitter van de veiligheidsregio. Fijn om te lezen vond hij dat de raad open staat voor kandidaten die bestuurlijke ervaring hebben, maar niet altijd op het politiek-bestuurlijke vlak. Het moet echter wel iemand zijn die zich snel kan ontwikkelen en snel visie ontwikkelt. Hij wil dan aangegeven zien aan welke vaardigheden de raad dan denkt, zodat de kandidaat zich daarop goed kan voorbereiden.

De portefeuille Integriteit speelt op verschillende momenten van de cyclus van de politiek een rol. Bijvoorbeeld na de verkiezingen als nieuwe bestuurders gekozen moeten worden, maar ook in de begeleiding van fracties en de screening van kandidaten. Het thema ondermijning wordt ook lokaal steeds belangrijker. In de kern vindt hij integriteit een mooi en positief begrip en dat is voor hem een uitgangspunt. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt niet alleen bij de burgemeester, maar ook bij de raad, het college en de ambtelijke organisatie. Hij is benieuwd hoe de raad daartegenaan kijkt en welke rol daarbij van de burgemeester wordt verwacht. Met name gaat het hem om de rol die de burgemeester kan innemen bij het bewustwordingsproces en bij het weerbaar maken van de politiek. Ondermijning speelt zich namelijk niet alleen op het criminele vlak af, maar sluipt soms langzaam de publieke organisatie in. Verder vraagt hij wat de raad van de burgemeester verwacht als het gaat hoe men met elkaar omgaat, het zelfreinigend vermogen van de raad en het ervoor zorgen dat het debat wordt gevoerd op basis van respect en vertrouwen in elkaar, waarbij de standpunten kunnen verschillen en de bal wordt gespeeld, maar niet de persoon. De schijn van de strijd tussen personen wil hij te allen tijde voorkomen. Tot slot deelt hij mee dat hij en de kabinetschef de profielschets met veel plezier hebben gelezen.

Mevrouw DEN DAAS zegt de heer Van Dijk dank voor zijn bemoedigende woorden en complimenten. Ook dankt zij de heer Aptroot, die de gemeente als waarnemend burgemeester de afgelopen maanden goed uit de brand heeft geholpen.

Wat betreft het versterken van de rol van de raad in de afgelopen periode merkt zij op dat een werkgroep voor de raad de afgelopen twee jaar heeft gewerkt aan de totstandkoming van een nieuwe vergaderorde voor de raadscommissies om de beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming op een meer transparante manier, ook voor de inwoners, zichtbaar te maken. Het nieuwe vergadermodel is april jl. in werking getreden. Zij weet zeker dat ook de nieuwe burgemeester een bepaalde rol daarin kan spelen, ook omdat nog veel training nodig is.

Vervolgens gaat zij in op de zichtbaarheid van de burgemeester en de rol van de burgemeester in de regionale, bovenregionale en nationale samenwerkingsverbanden. De huidige burgemeester is daarin ontzettend belangrijk. Gepoogd is op te schrijven dat de raad het heel belangrijk vindt dat de nieuwe burgemeester de rol van voorzitter van de regio, de veiligheidsregio, het veiligheidsberaad bij de coronacrisis en bij de MRA blijft spelen. Het zou heel goed zijn dat de nieuwe burgemeester zich zichtbaar en vlotjes in die samenwerkingsverbanden kan begeven.

De heer VOGEL onderstreept de boegbeeldfunctie van de nieuwe burgemeester, die verder gaat dan alleen Hilversum, gezien het belang van de regio. Het verbinden van een aantal eigenwijze gemeenten om Hilversum heen vergt een heel specifieke vaardigheid. Dat is belangrijk vanwege samenwerking tussen gemeenten en er loopt een proces om die samenwerking politiek beter te borgen. In dat proces is nog veel werk te doen. Zijn ervaring is dat een burgemeester en de voorzitter van de regio daarin een heel belangrijke rol spelen. De Vertrouwenscommissie zal dat punt als belangrijk meewegen. Dat is de reden waarom de boegbeeldfunctie zo sterk moet worden.

De heer STREUTKER merkt op dat een aantal punten te maken heeft met bestuurlijke ervaring, die moeilijk te leren is als men niet eerder burgemeester is geweest. Het gaat erom of iemand vanuit ervaring in het verleden in staat is om dergelijke punten op te pakken. Vanuit de ervaring opgedaan in het verleden moet men in staat zijn leiding te geven aan de veiligheidsregio en invulling te geven aan het ambt van burgemeester. Integriteit is daarbij van het hoogste belang, een van de kernwaarden voor de burgemeester.

Gevraagd wordt een burgemeester die op mensen gericht is en die de samenleving verbindt. Pieter Broertjes is in staat om de sociale cohesie in Hilversum te bevorderen, wat hij graag terug zou willen zien. Een burgemeester moet ook zijn mannetje staan als voorzitter van de veiligheidsregio en moet zacht zijn als het kan en hard als het moet. Er is een evenwicht nodig tussen handhaven indien nodig, waarbij de menselijke maat altijd voorop moet staan.

Mevrouw REMMERS valt het op dat de commissaris zei dat de profielschets een zakelijk profiel lijkt. Dat vermeldt dat hij of zij aardig en besluitvaardig moet zijn en met respect en vertrouwen met mensen moet omgaan. Daaraan voegt zij toe dat een burgemeester ook goede oren moet hebben. De raad houdt namelijk van lang vergaderen. Zij wenst een burgemeester die de raad met humor op leerbaarheid aanspreekt.

De heer VAN ROODEN gaat in op de rol van de burgemeester in complexe projecten. Bij het opstellen van de profielschets viel hem de eensgezindheid bij alle fractievoorzitters op die een verbindende burgemeester zoeken die boven de partijen staat en die een brug kan slaan tussen college, raad en inwoners. Een grote groep inwoners is niet op zijn mondje gevallen en heeft een duidelijk beeld van wat de gemeente allemaal doet. Bij complexe projecten is het belangrijk dat de burgemeester daarop een goed zicht heeft en dat die ieders rol in het proces goed kan zien. De burgemeester moet vooral inwoners de gelegenheid geven om hun plek in dat proces te vinden en hun zorgen, ideeën en wensen te laten uiten.

De heer SLINGERLAND zegt dank voor de adviezen van de commissaris van de Koning, waarmee de fractievoorzitters ook iets hebben gaan. Belangrijk bij het opstellen van de profielschets is welke bestuursstijl de raad zoekt, lokaal, regionaal en bovenregionaal, en welke bestuursvaardigheid daarbij past. Belangrijker zijn bepaalde persoonlijkheidskenmerken. Hilversum is in dat verband een bijzondere gemeente met verschillende wijken en buurten. De burgemeester zal een hoeveelheid

omgevingsbewustheid moeten hebben en betrokken en empathisch moeten zijn. De burgemeester moet gevoel hebben bij verschillende bewonersgroepen en zich daarin kunnen inleven en de achtergronden daarvan begrijpen. Voor de rest moet de burgemeester leren in het veld.

De heer PELSMA complimenteert de fractievoorzitters met het voorliggende functieprofiel. Zij zijn op zoek naar iemand die verbindt en contact legt, die een hoeder is van de raad is en kan zorgen dat de kikkers in de kruiwagen blijven.

De heer VAN DIJK (commissaris van de Koning) zegt dank voor de reacties. Het proces wordt gezamenlijk ingegaan, waarna het succes ook gezamenlijk wordt gedeeld bij een goede voordracht. Het is goed dat de raad met het BOB-model aan de gang is gegaan dat hij het model van luisteren, praten en beslissen noemt. Dat is soms moeilijk genoeg. Als raad luisteren naar inwoners, zonder dat je al te veel je eigen mening oplegt is een ding. Praten in een commissievergadering en uiteindelijk tot besluiten komen is ook niet zo makkelijk meer in de digitale wereld. Het is dus heel goed om dergelijke modellen in te voeren, maar wel naar de Hilversumse maat. Het is geen theoretische exercitie, maar een oefening om met elkaar op zoek te gaan naar wat het beste bij Hilversum past. Als lange vergaderingen boeien en ergens over gaan vliegt de tijd voorbij en neemt de politiek je op.

De enige manier waarop de centrumgemeente haar rol goed kan vervullen is als die verantwoordelijkheid ook gevoeld wordt in de raad. Soms moet je langer naar de ander luisteren en inleven hoe het voor de ander is. Het is vooral je rol pakken, mensen in beweging brengen en hen in hun waarde laten. Dat zal bij regionale en bovenlokale samenwerkingsverbanden heel erg van belang zijn, omdat je elkaar nodig hebt. Hilversum heeft haar buurgemeenten nodig en de MRA heeft de Gooi en Vechtstreek heel hard nodig.

De heer Streutker zoekt het ideale van een zachte en harde benadering in een burgemeester. Openbare orde en veiligheid gaan niet altijd over hard en soms zijn die te realiseren door het hanteren van een zachte hand, door in wijken op zoek te gaan naar waar de verstoring zit en die proberen op te lossen.

Hij is blij dat mevrouw Remmers stilstond bij de humor die bij een burgemeester past, die zalvend kan werken in lange raadsvergaderingen. Potentiële kandidaten hebben zeker gehoord dat een burgemeester goede oren moeten hebben.

Het is altijd heel ingewikkeld om complexe projecten goed te organiseren. Participatie is op dit moment hét onderwerp in Nederland, maar polariseert soms heel erg. Het is een zoektocht en het is fijn dat de nieuwe kandidaat meekrijgt dat de raad daarbij innovatie en een voortrekkersrol verwacht.

De heer Slingerland had het over de levenservaring die een kandidaat meebrengt om als burgemeester te gaan functioneren.

Zijn vragen zijn duidelijk beantwoord, maar wat nog blijft hangen is het punt van integriteit. Het gaat daarbij om hoe raadsleden elkaar aanspreken en dat het niet altijd op de voorzitter aankomt op de correctie. Raadsleden zouden ook elkaar moeten corrigeren en hij gaar er van uit dat dat past in de nieuwe werkwijze van de raad.

Digitaal heeft hij de profielschets al in ontvangst genomen. Een opgemaakte versie wil hij op social media zetten om aan te geven dat er een prachtige plek vacant komt, die door de heer Broertjes prima wordt achtergelaten. Hij hoopt dat de zoektocht een heel fijn proces wordt.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de fractievoorzitters de profielschets 'Mediastad zoekt burgemeester' vastgesteld.

De heer VAN DIJK (commissaris van de Koning) gaat nog in op het tijdpad. Hij stuurt de profielschets naar het ministerie, die dan op 23 augustus a.s. in de Staatscourant verschijnt. De sollicitatietermijn sluit op 13 september a.s. Rond de tweede helft van november 2021 zal de Vertrouwenscommissie starten met de geselecteerde kandidaten. Op 16 februari 2022 zal de installatie en beëdiging van de nieuwe burgemeester plaatsvinden.

De VOORZITTER stelt de Verordening op de Vertrouwenscommissie aan de orde, waarin tien fractievoorzitters zitting zullen hebben. Mevrouw Kooloos heeft laten weten wegens omstandigheden daarin geen zitting te zullen nemen. De Vertrouwenscommissie wordt door een secretaris ondersteund, griffier Van Ruitenbeek. De locosecretaris zal plaatsvervangend secretaris zijn, mevrouw Groot. De Vertrouwenscommissie krijgt een adviseur namens het college, wethouder mevrouw Wolthers.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de fractievoorzitters tot het vaststellen van de Verordening op de Vertrouwenscommissie en het benoemen van de leden daarin besloten.

2 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER stelt voor de spreektijd voor de fracties op 24 minuten vast te stellen, inclusief de spreektijd voor het agendapunt 'profielschets nieuwe burgemeester', met uitzondering van de spreektijd van mevrouw Den Daas daarbij. Voor de spreektijd van het college is 108 minuten voorgesteld.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw VAN DROOGE stelt voor:

- agendapunt 16, over de Grondstoffenvisie, zonder debat te behandelen;
- agendapunt 15, de zienswijze van de raad over het inzamelen van PMD, te behandelen na agendapunt 10, de Jaarstukken 2020 en de Begroting 2022 van de regio Gooi en Vechtstreek;
- agendapunt 19, de concept-verstedelijkingsstrategie MRA, te behandelen na agendapunt 11, rekenkameronderzoek evaluatie aan- en afmeldproces van Hilversum als sleutelgebied bij de MRA.

Aldus wordt besloten.

De heer GÖBBELS stelt voor het ontwerp Beeldkwaliteitsplan plus 1221 (agendapunt 17) vanavond niet te bespreken en van de agenda af te voeren.

De VOORZITTER stelt vast dat alleen het CDA, de PvdA en de SP dat voorstel steunen. Het voorstel was al in de agenda gepubliceerd naar aanleiding van een advies van de Agendacommissie. De raad bepaalt echter uiteindelijk zelf de agenda.

De heer STREUTKER steunt het voorstel van de heer Göbbels. In de commissievergadering zijn veel open einden gebleken, zodat het hem niet verstandig lijkt het punt te agenderen.

Mevrouw KOOLOOS steunt het voorstel van de heer Göbbels eveneens.

De heer STREUTKER vindt het niet goed om het punt te agenderen, omdat alle coalitiefracties voor agendering zijn en oppositiefracties niet.

De VOORZITTER stelt vast dat 22 raadsleden wel voor agendering zijn.

De heer GÖBBELS wijst op de uitspraak van de commissie, die vooral het verschil tussen de gebiedsagenda, die met participatie tot stand is gekomen, en de eenzijdige stap van het college daarna om daarvan via een beeldkwaliteitsplan plus af te wijken.

Mevrouw VERWEIJ vraagt over het voorstel van de heer Göbbels hoofdelijke stemming aan.

Het voorstel van de heer Göbbels om agendapunt 17, ontwerp Beeldkwaliteitsplan plus 1221, van de agenda te halen, wordt hoofdelijk (digitaal) in stemmig gebracht en met 10 tegen 24 stemmen verworpen (het lid Kruijswijk Jansen van het CDA heeft niet aan de stemming deelgenomen).

Voor het voorstel stemmen de heren Streutker, Van Voorden en Yorulmaz, de dames Van Drooge en Kalk, de heer Van Rooden, de dames Verweij en Kooloos en de heren Blok en Göbbels.

Tegen het voorstel stemmen de dames Boukhriss en De Jong-Schrijvers, de heren Koç en Lancé, mevrouw Redmeijer, de heer Slingerland, de dames Den Daas en Groesz, de heren Jaarsma en De Jong, de dames Van Vliet en Wesselink, de heer Fennema, mevrouw Van de Linde, de heren Reijmerink, Vogel, Westerneng, Van Drogen en Kool, mevrouw Remmers, de heren Veenendaal, Van Waarden en Pelsma en mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen.

3 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De heer VAN ROODEN verzoekt brief 14 van rubriek 0, verzonden 14 juni 2021, inzake stand van zaken vervolgstappen uit onderzoek verbinding Oost-Centrum, met onder andere de keuze van het college om de fietstunnel niet te verbreden, te laten bespreken door de commissie. Dat kan mogelijk in combinatie met de collegebrief d.d. 17 juni 2021 inzake herijking proces Bruisend Hart en beantwoording van artikel 41-vragen van de SP.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat het college de raad een uitvoerige brief heeft gestuurd over het afronden en afwikkelen van het verbindingsonderzoek. Volgens de heer Van Rooden zou het besluit langs de raad moeten, maar dat zou de eerste keer zijn dat het college toestemming zou moeten vragen om geen geld uit te geven. Wat het college betreft is er geen enkele reden om de brief en het onderwerp voor een commissie- of raadsvergadering te agenderen.

De heer VAN ROODEN kondigt daarop aan zelf een voorstel te zullen maken.

De heer YORULMAZ gaat in op ingekomen stuk 14 van rubriek III, een mail van een burger, ingekomen op 28 juni 2021 inzake de parkeergarage aan het Noordse Bosje. Schriftelijke vragen daarover van het CDA heeft de wethouder volgens hem niet echt voldoende beantwoord. In het belang van het onderwerp wil hij graag een agendapunt in een commissievergadering hieraan laten wijden. Hij heeft begrepen dat de heer Göbbels ook agendering heeft gevraagd over de ontwikkelingen rond de Rabobank en andere woonontwikkelingen in het centrum. Uit efficiëntieoverwegingen stelt hij voor de ontwikkelingen ook in die commissievergadering laten meenemen.

De heer GÖBBELS vindt dat een prima voorstel.

De heer VOORINK (wethouder) weet dat de Agendacommissie het verzoek van de heer Göbbels maandag 5 juli jl. heeft ingewilligd. Daarover is dus in de eerste commissiecyclus na het zomerreces van gedachten te wisselen.

Mevrouw KOOLOOS gaat in op ingekomen stuk 10 van rubriek I, de brief van Ruimte voor collectief wonen, ingekomen op 28 juni 2021, inzake het Manifest passend beleid voor collectieve en andere woonvormen. Haar vraag is wat er qua woonvisie is gedaan met die input.

Verder gaat zij in op ingekomen stuk 9 van rubriek I, de brief van het Regenboogteam, ingekomen op 22 juni 2021, inzake advies en debat over coronavaccinatie van gezonde kinderen. Zij vraagt wat het college gaat doen met de input van die brief.

De heer HELLER (wethouder) antwoordt dat de brief van Ruimte voor collectief wonen te laat is ontvangen om nog expliciet in de woonvisie mee te nemen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat de brief van het Regenboogteam met de GGD afstemmen en stuurt de raad daarover dan een brief.

De VOORZITTER wijst de raad op ingekomen stuk 1 van rubriek IV, de brief van het college van burgemeester en wethouders, ingekomen op 23 juni 2021 inzake bekrachtiging van geheimhouding voor de documenten in zaaknummer 76861, waarvoor hij voorstelt de geheimhouding op deze documenten te bekrachtigen.

Aldus wordt besloten en zonder stemming wordt verder conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERINGEN D.D. 2 EN 9 JUNI 2021

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN 23 EN 24 JUNI 2021

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6 BESLUIT IN HET KADER VAN DE ENTREE OOST 2021

De VOORZITTER deelt mee dat op 9 september 2020 een voorbereidingsbesluit is genomen om te voorkomen dat gronden binnen het besluitgebied worden ontwikkeld. De aanhoudingstermijn daarvan eindigt op 9 september 2021. Verlengen van dat besluit is niet mogelijk, maar wel een nieuw voorbereidingsbesluit nemen, hetgeen ook het voorstel is.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. WIJZIGING STATUTEN STIP

De VOORZITTER geeft aan dat de uit 2010 daterende statuten actualisering behoeven op een aantal wettechnische punten. Dat maakt het mogelijk voor het komend jaar om een volwaardig college van bestuur te hebben.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. JAARSTUKKEN 2020 GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

De VOORZITTER deelt mee dat de jaarrekening zoals beschreven in het door de accountant gecontroleerde jaarverslag wordt afgesloten met een positief exploitatieresultaat van € 55.089,-.

De financiële kengetallen geven geen aanleiding tot zorgen. De signaleringswaarden van de Inspectie voor het Onderwijs worden niet overschreden. Er is sprake van een gezonde financiële situatie.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. GRONDSTOFFENVISIE REGIO GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER merkt op dat de wethouders Milieu en Duurzaamheid in afstemming met de gemeenteraden van de regio aan een nieuwe grondstoffenvisie werken. De raden hebben zich uitgesproken

over een aantal vraagstukken. Dat alles is bijeengekomen in de concept-Grondstoffenvisie en die wordt met het voorliggende voorstel aan de raad aangeboden.

De raad is in de gelegenheid een zienswijze kenbaar te maken. Na de zomer zal het algemeen bestuur van de regio een en ander vaststellen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. JAARSTUKKEN 2020 RESULTAATBEPALING EN RESULTAATBESTEMMING

De heer SLINGERLAND stemt onder dankzegging aan het college en met complimenten aan de ambtenaren in met de resultaatbepaling en –bestemming van de Jaarstukken 2020. De uitvoering van de Begroting 2020 stond grotendeels mede in het teken van de coronapandemie. Aan de daaraan verbonden uitvoeringsmaatregelen hebben alle ambtenaren een grote bijdrage geleverd. Dat werk kwam erbij, terwijl ook de begroting moest worden uitgevoerd. Voor die inzet zegt hij dank.

De overhevelingen zijn voor meer dan de helft coronagerelateerd, maar toch dringt hij erop aan een extra inspanning te doen om de nieuwe raad niet onnodig met overhevelingen naar het volgend jaar te belasten, waardoor met een schone lei kan worden begonnen. Het verdient ook aanbeveling om zoveel mogelijk de openstaande toezeggingen van het college gezwind af te werken.

Hart voor Hilversum is tot slot blij dat de houdbaarheidstest een vaste plaats in de jaarstukken heeft gekregen.

De heer VOGEL benadrukt de waardering van de VVD-fractie voor het vele werk van het college en de ambtenaren. Er was een extreme inzet van de gehele organisatie, die zich mede heeft gemanifesteerd richting burgers en ondernemers. Hij is blij dat de breed gesteunde motie over de taskforce de nodige ondersteuning heeft gegeven. Hierdoor kan de stad snel weer herstellen en weer nieuwe dynamiek met zich meebrengen. Het college heeft dus in de goede richting bewogen, temeer omdat bewegen van groot belang is.

Verder wil hij nog de toezegging van de wethouder dat de financiële ruimte voor sportcoaches ook daadwerkelijk zal worden benut, teneinde iedereen gezond en fit te laten zijn.

Verder steunt de VVD de jaarstukken en is hij tevreden over de resultaatbestemming.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT sluit zich aan bij de complimenten voor alle betrokkenen bij het raadhuis, die keihard en onder moeilijke omstandigheden hebben gewerkt.

In de commissievergadering is het ook gegaan over de verschillende systemen waarmee financiële kengetallen worden berekend en de mate waarin deze elkaar overlappen. Zij heeft voorgesteld de Audit- en rekeningcommissie te vragen met een advies te komen over wat de beste systematiek waarop de houdbaarheid van de gemeentefinanciën kan worden gewaardeerd en verantwoord in het jaarverslag. Daarop heeft zij van de wethouder geen duidelijke toezegging gehad, zodat zij dat punt nu toch weer even aan de orde stelt. Om te voorkomen dat het gesprek over het meerjarig perspectief zich verliest in een woud van verschillende soorten kengetallen en indicatoren stelt zij het op prijs als de wethouder de Audit- en rekeningcommissie concreet vraagt om zich daarover te buigen.

Ook zij hoopt dat het aantal overhevelingen in de volgende jaarrekeningen aanzienlijk vermindert, omdat plannen dan kunnen worden uitgevoerd.

Mevrouw VAN DROOGE bevreemden de onverwachte mee- en tegenvallers in het jaar 2020 niet en complimenteert allen die hebben geholpen om de gemeente door het roerige jaar heen te helpen.

Het sociaal domein blijft de PvdA zorgen baren, een thema waarbij raad en college al een tijd met vol zorgen aankijken tegen stijgende kosten. Plots bleek de gemeente het afgelopen jaar te maken te hebben met een onderbesteding ten opzichte van de begroting. Zij verwacht dat de kosten als gevolg van de mogelijke naeffecten van de coronacrisis het komende jaar door de inhaalslag van de onderbesteding tijdelijk nog harder zullen stijgen. Om te voorkomen opnieuw in een discussie terecht te komen over de

kosten en de beheersbaarheid daarvan, wil zij daarop goed voorbereid zijn. Daarom dient zij amendement A 21-122 in:

Amendement A 21-122 'Reserve sociaal domein'

"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 6 juli 2021, gelezen het voorstel om in te stemmen met de Jaarrekening 2020 resultaatbepaling en –bestemming;
overwegende dat:

- de onvoorspelbaarheid en beheersbaarheid van de kosten van het sociaal domein al meerdere jaren een punt van zorg zijn in de gemeente Hilversum;
- deze onvoorspelbaarheid zich in het afgelopen jaar heeft getoond door de grote verschillen tussen de oorspronkelijke begroting voor 2020, de begrotingswijzigingen in het lopende het jaar en de uiteindelijke resultaten in deze jaarrekening;
- het uiteindelijke eindresultaat een 'meevaller' laat zien van € 2,3 miljoen ten opzichte van de begroting binnen het thema 'ondersteunende stad', waaronder met name de Wmo en Jeugdzorg vallen;
- het college wil voorstellen deze meevaller terug naar de algemene middelen te laten vloeien, waardoor het ook voor andere zaken aangewend kan worden dan voor bestedingen binnen het sociaal domein;
- er een spanningsveld bestaat tussen de wens om de kosten betaalbaar te houden en tegelijkertijd de kwaliteit en toegang tot zorg en ondersteuning van hoog niveau te houden voor onze inwoners;
- de vraag naar goede ondersteuning, zorg en welzijn binnen het sociaal domein naar verwachting nog verder zal toenemen als gevolg van de naeffecten van de coronacrisis en de lockdown;
- op basis van de dashboard gegevens sociaal domein is de verwachting dat het beroep op zorg en welzijn het komende jaar een inhaalslag zal kennen;
- voor 2022 is door het Rijk een aanvullende uitkering toegezegd voor de jeugdzorg, echter voor na 2022 is het nog onzeker,

sprekt als mening uit dat:

- het zowel vanuit de beheersbaarheid van de kosten alsmede het waarborgen van de kwaliteit van ondersteuning en zorg van inwoners wenselijk is om de onderuitputting op het sociaal domein, thema ondersteunende stad, te behouden voor besteding binnen het sociaal domein, besluit:

beslispunt 3 en 5 van het raadsbesluit 'resultaatbestemming 2020' als volgt aan te passen:
oude beslispunt:

3. de bestemmingsreserves van per saldo € 3.165.000,- ten laste van het resultaat te muteren:
mutaties reserves

			bedragen x €1.000,-	
Ref	Progr	Omschrijving	Storting	Onttrekking
1	1	Reserve mobiliteitsfonds	37	
2	2	Reserve herplantfonds	66	
3	3	Egalisatie afvalstoffen	54	
4	4	Reserve beeldende kunst	38	
5	5	Reserve Tozo	2.620	
6	6	Reserve Covid-19 (aanvulling decembercirculaire)	412	-61
		Totaal mutaties reserves	3.226	-61
		Totaal		3.165

Niet referendabel op basis van artikel 3 van de Verordening correctief raadgevend referendum gemeente Hilversum;

nieuwe beslispunten (het oude beslispunt 3 wordt gesplitst in de beslispunten 3 en 4. Het oude beslispunt 4 wordt beslispunt 5. Het oude beslispunt 5 wordt beslispunt 6):

3. de reserve sociaal domein in te stellen, en deze te onttrekken op basis van het verschil tussen de Begroting 2020 en daadwerkelijke realisatie 2020 van het thema 'ondersteunende stad';
4. de bestemmingsreserves van per saldo € 5.394.000,- ten laste van het resultaat te muteren conform onderstaande tabel.

mutaties reserves

bedragen x €1.000,-

Ref	Progr	omschrijving	Storting	Onttrekking
1	1	Reserve mobiliteitsfonds	37	
2	2	Reserve herplantfonds	66	
3	3	Egalisatie afvalstoffen	54	
4	4	Reserve beeldende kunst	387	
5	5	Reserve Tozo	2.620	
6	6	Reserve Covid-19 (aanvulling decembercirculaire)	412	-61
7	6	Reserve sociaal domein	2.229	
		Totaal mutaties reserves	5.455	-61
		Totaal		5.394

Niet referendabel op basis van artikel 3 van de Verordening correctief raadgevend referendum gemeente Hilversum;

oude beslispoint (jet oude beslispoint 5 wordt beslispoint 6):

5. Het nadelige resultaat na bestemming ad € 2.532.000,- ten laste te brengen van de algemene reserve;

Nieuw beslispoint:

6. Het nadelige resultaat na bestemming ad. € 4.761.000,- ten laste te brengen van de algemene reserve."

(Amendement A 21-122 van de PvdA)

Het amendement is technische gecontroleerd door een ambtenaar van Financiën.

De heer STREUTKER is verheugd dat het moeilijke jaar 2020 is afgesloten met een beperkt verlies. Daarnaast is Hilversum in staat geweest de voor Covid-19-maatregelen getroffen voorziening op een goede manier aan te wenden en om toch voldoende middelen te reserveren om in 2021 het nodige te kunnen opvangen.

Ondernemers hadden het zwaar het afgelopen jaar. De steunpakketten waren weliswaar in de Tozo- en NOW-regelingen aanwezig en hebben hen gelukkig op de been gehouden. Maar hij wil ook dat culturele instellingen, sportverenigingen en welzijnsorganisaties blijvend worden ondersteund. In die zin roept hij op om de Covid-19-reservevoorziening hiervoor beschikbaar te houden.

De accountant geeft in diens verslag aan dat de gemeente steeds beter in control komt, wat van groot belang is voor de beoordeling van de rechtmatigheid van kosten. Het college geeft vanaf 2022 zelf een verklaring af dat de ingezette middelen rechtmatig zijn besteed. Graag vraagt hij de wethouder om de raad tijdig in dit proces mee te nemen en de raad goed voor te bereiden op deze gewijzigde wetgeving.

De heer VAN DROGEN sluit zich aan bij alle geuite complimenten aan het college en de ambtenaren voor de manier waarop het afgelopen jaar is opgepakt met de onverwachte coronacrisis. Er is adequaat gereageerd en snel hulp geboden waar het nodig was. Ondanks alle uitdagingen is het jaar financieel goed verlopen. De financiële uitgangspositie van Hilversum is prima, het vermogen is ook nog voldoende om risico's op te vangen en te blijven investeren in Hilversum. Daarom kan GroenLinks zich goed vinden in de jaarcijfers en de resultaatbestemming.

De heer BLOK constateert dat er veel grote en ook wel grootse plannen voor de komende jaren en de komende raadsperiode voorliggen. Die zullen een enorme impact hebben op de financiële weerbaarheid van Hilversum. De gemeente moet kritisch kijken welke plannen dan wel haalbaar en betaalbaar zijn.

Het grote probleem is de nog ongedekte structurele tekort op de jeugdzorg en de Wmo. Het goede nieuws is dat de gemeente in 2022 ruim € 6,1 miljoen extra van het Rijk krijgt ter dekking. Dat geeft wat lucht. De onzekerheid over de rijksuitkeringen blijft echter, zeker op lange termijn. De langlopende schulden lopen al op. Er zal in verband met grote projecten en structurele tekorten in het sociale domein flink moeten worden bijgeleend. Hij wil voorkomen dat de solvabiliteit door de vloer zakt. Aan steeds meer lenen komt een eind, ook voor makkelijk lenende gemeenten.

Tot slot geeft hij de organisatie een groot compliment voor het handelen in de huidige omstandigheden. Hij sluit zich wat dat betreft aan bij de vorig sprekers en is positief over de resultaatbepaling en –bestemming.

De heer JAARSMA stemt in met de jaarrekening. Met waardering heeft D66 kennisgenomen van de financiële werkzaamheden van het bestuur en de ambtenaren. Hij constateert dat de balans van structurele inkomsten en uitgaven is verbeterd, wat bij de begroting weer zal worden voortgezet.

Het amendement A 21-122 van de PvdA ziet op het overhevelen van budgetten. Daaraan heeft hij geen behoefte, zoals al eerder besproken in een commissievergadering. Veel budgetten zijn ook weer opnieuw beschikbaar. Dat zou voldoende moeten zijn. Ook de redenering om binnen de hekjes van programma's budgetten dan weer door te schuiven zou de gemeente beperken in haar flexibiliteit, die hij graag wil behouden.

De heer GÖBBELS heeft graag een antwoord op een openstaand punt, dat volgt na het zomerreces. Het betreft artikel 41-vragen over procedures, aantallen en kosten samenhangend met zaken die spelen voor de rechtbank Midden-Nederland en de Raad van State.

Mevrouw KOOLOOS stemt in met de jaarrekening en heeft zorgen over het sociaal domein. Zij voorziet extra kosten in 2021 en vraagt extra steun voor de kleine sportclubs en culturele instellingen. Ook zij geeft complimenten.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zegt dank voor de gesproken mooie woorden voor de harde inzet van de ambtenaren en het college. In het uitzonderlijke jaar is ontzettend veel werk verzet. Er waren extra stukken en debatten.

Hart voor Hilversum ziet graag zo min mogelijk overhevelingen voor de nieuwe bestuursperiode. Ze worden goed gescreend en er zijn strenge regels voor. Het college zal erop letten om het aantal overhevelingen te beperken tot een minimum. Ook kijkt zij de lijst met toezeggingen regelmatig door en daarmee is het college ook actief.

De kengetallen die het college hanteert zijn verplicht vanuit het BBV. Aanvullend is op verzoek van de raad de VNG-houdbaarheidstest in de jaarstukken opgenomen. Voorts rapporteert accountantskantoor BDO, dat uitgaat van de verplichte BBV-kengetallen en dat kantoor geeft daarbij een vergelijking tussen gemeenten weer. Bij een volgende jaarrekening of begroting komt het college weer over kengetallen te spreken.

De gemeente ontvangt volgend jaar € 6 miljoen extra voor jeugd en daar ontstaat enige ruimte. De PvdA stelt voor een reserve sociaal domein voor om de kostenbeheersing te verbeteren, maar dat ziet zij anders. De structurele beheersing van de structurele lasten goed in de begroting te krijgen en die goed te voorspellen helpt het meest. Een eenmalig potje helpt daarbij niet zo veel, zodat zij amendement A 21-122 van de PvdA ontraadt.

Het CDA wil cultuur, sport, buurthuizen en vrijwilligersorganisaties voor corona compenseren. Dat doet het college en het houdt de raad daarvan op de hoogte met de tussentijdse rapportages over de coronareserve.

Het college is blij met het oordeel van de accountant dat de gemeente Hilversum steeds beter in control komt. Samen met de Audit- en rekeningcommissie gaat het college nadenken over het goed voorbereiden van de rol van de raad.

Democraten Hilversum deed alsof er een toezegging is gedaan over procedures en kosten, maar daarvan is zij niet bewust.

De heer VOORINK (wethouder) zou het zonde vinden geld in de gemeentelijke begroting voor buurtsportcoaches niet op te maken. De regeling daarvoor voorziet in een rijkssubsidie van 40%. Er zijn meer formatieplaatsen aangevraagd, maar de gemeente is afhankelijk van cofinanciering van Bink en in het verleden Hilverzorg. Daarom probeert het college samenwerking met andere domeinen aan te gaan om de cofinanciering voor elkaar te krijgen, zodat de laatste plekken ook ingevuld kunnen worden. Het geld in de sportbegroting maakt hij op en verder probeert hij dus extra subsidie binnen te halen.

Tweede termijn

De heer VAN ROODEN merkt op dat de jaarstukken correct zijn bevonden, zodat de raad die vaststelt. Overhevelingen moeten gebeuren, omdat anders projecten niet uit zijn te voeren.

Hij is het eens met de PvdA om wat extra geld opzij te zetten voor het sociaal domein. Amendement A 21-122 steunt hij daarom.

De heer GÖBBELS gaat het erom dat zijn technische vraag over procedures en kosten niet is beantwoord. Daaraan zal hij samen met enkele collega's een vervolg geven via artikel 41-vragen.

Mevrouw KOOLOOS informeert of er steun beschikbaar is voor kleine culturele instellingen en vrijwilligerscentra, die het in 2020 heel zwaar hebben gehad.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kijkt ook naar de kleine clubs en heeft dat in het afgelopen jaar ook gedaan. In de raadsinformatiebrieven is te volgen welke steun het college geeft aan culturele en kleine clubs, buurthuizen en vrijwilligersorganisaties.

Het lijkt haar verhelderend als Democraten Hilversum artikel 41-vragen stelt over procedures en kosten.

Amendement A 21-122 van de PvdA, 'Reserve sociaal domein' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor (de leden Jaarsma en Wesselink van D66 hebben niet aan de stemming deelgenomen).

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders over de resultaatbestemming van de Jaarstukken 2020 unaniem aangenomen.

10. JAARSTUKKEN 2020 EN BEGROTING 2022 – 2025 REGIO GOOI EN VECHTSTREEK

De heer JAARSMA heeft met waardering kennisgenomen van de Begroting 2022 van de regio. Het is qua opstelling en inzichtelijkheid een mooi stuk. Tegelijkertijd heeft hij ook met verbazing kennisgenomen van de begroting op het onderdeel afvalverwijdering. Daarin zijn verregaande voorstellen gedaan om de afvalinzameling te wijzigen. Zeker in de commissievergadering bleek dat zelfs het college verrast was door deze voorstellen.

Conclusies hierover heeft hij vastgelegd in amendement A 21-133.

Amendement A 21-133 'Eerst praten, dan doen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Jaarstukken 2020 en Begroting 2022 – 2025 Regio Gooi en Vechtstreek; constaterende dat:

- de begroting van de regio GV op het onderdeel afvalverwijdering/GAD een dramatisch beeld geeft van de financiële ontwikkelingen bij deze taak;
- uit de rekeninggegevens blijkt dat de kosten van de afvalverwijdering op onderdelen al meerdere jaren aanzienlijk hoger uitpakken dan begroot;
- er in dit dossier ook anderszins besluiten genomen moeten worden (herziening VANG, PMD-stroom) die niet alleen langjarig doorwerken, maar ook een forse invloed hebben op de dienstverlening aan onze inwoners, het milieu en de uitvoeringskosten;

overwegende dat:

- de regio alleen bevoegd is om afvalverwijdering uit te voeren, niet om beleid hierover te maken;
- deze begroting vergaande voorstellen bevat om de afvalinzameling en verwerking te wijzigen en dat dit een beleidswijziging is die aan de gemeente en de raad toebehoort,

voorts overwegende dat:

- de werkgroep verbetering besluitvorming regio in de zomer van 2020 concrete voorstellen heeft gedaan om de regionale besluitvorming te verbeteren en dat deze adviezen door alle betrokken organen (colleges, raden, algemeen bestuur regio) zijn overgenomen;
- ook het onderwerp afval een typisch regionaal onderwerp is, waarbij regionale beleidsmatige (!) afstemming tussen gemeenten en lokale beleidsbepaling hand in hand moeten gaan om tot praktisch uitvoerbare (één uitvoeringsdienst) en gedragen besluiten te komen;
- er nog geen begin is gemaakt met ‘verbeterde besluitvorming’ t.a.v. de afvalinzameling en dat dit wel dringend gewenst is;

ten slotte overwegende dat:

- over de voorgestelde maatregelen om de sterk hogere kosten te beperken niet zonder nadere afweging over die maatregelen, de daarmee verbonden kosten en evt. alternatieven besloten kan worden;

spreekt als haar mening uit:

- zich niet te kunnen vinden in de Regiobegroting 2022-2025 op de onderdelen die de afvalverwijdering/GAD betreffen;
- op korte termijn regionaal en lokaal nader in gesprek te willen over de noodzakelijke/gewenste ontwikkelingen bij de afvalverwijdering en daartoe o.a. gedetailleerder bedrijfsvoeringsgegevens (kosten, baten, inzamelprestaties, ook per afvalstroom en inzamelmethode) nodig te hebben;

en draagt het college op om:

- met de regio GV snel inhoud te geven aan de verbeterde besluitvorming op het beleidsterrein afvalinzameling;
- in het algemeen bestuur van de regio niet met de begroting (in deze vorm) op de onderdelen die de afvalverwijdering en/of de GAD betreffen in te stemmen;

besluit:

beslispunt 6 als volgt aan te passen:

6. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat in de zienswijze het volgende wordt gewijzigd:
Wij verzoeken u ons in 2021 te informeren ten aanzien van de maatregelen GAD over de huidige en voorgestelde uitvoering/dienstverlening met betrekking tot de afvalinzameling en –verwerking.
Dit in relatie tot het bestuurlijk vastgestelde –inhoudelijke en financiële- kader VANG (“Van Afval Naar Grondstof”). Specifiek vragen wij u om aan te geven welke onderdelen van de uitvoering nog in de pas lopen daarmee, en welke niet en waarom niet. Ten aanzien van de maatregel met betrekking tot de papierinzameling willen wij meegeven dat fasering van de maatregelen wellicht een oplossing zou kunnen bieden voor de betrokken verenigingen en instellingen.

te vervangen door:

De raad is teleurgesteld over het moment en de wijze waarop de regio meent ingrijpende wijzigingen in de afvalinzameling- en verwerking voor te moeten stellen. We begrijpen de urgentie, maar moeten constateren dat diverse ontwikkelingen die aan deze situatie hebben bijgedragen al veel langer bekend zijn, en dat wij eerder betrokken hadden kunnen worden bij de evt. noodzakelijke aanpassingen van beleid of mogelijke verhoging van kosten. Wij kunnen ons niet vinden in de voorgestelde maatregelen zonder eerst in gesprek te gaan met de regionale partners en in eigen kring. Een gesprek over het afvalverwijderingsbeleid, de afvalinzameling in het bijzonder, over keuzen en de kosten om aan het dreigende tekort het hoofd te bieden. Wij kunnen ons niet vinden in de begroting 2022 op dit onderdeel.”

(Amendement A 21-133 van D66)

Het geeft wat hem betreft geen pas om zulke grote wijzigingsvoorstellen uitsluitend per begroting aan de raad voor te leggen. Het gaat om wijzigingen in beleid die apart besproken en vastgesteld moeten worden door raad en waartoe het algemeen bestuur van de regio niet bevoegd is. In de recente historie zijn er goede afspraken gemaakt over verbetering van de besluitvorming van de governance. Vastgesteld is dat gesprekken over belangrijke onderwerpen tussen de raden gevoerd moet worden, dat er bestuurlijke trekkers nodig zijn, startnotities etc. Daarvan is nog weinig terecht gekomen en dat wordt hier nog gemist. Het amendement spreekt uit dat dit gesprek regionaal en lokaal alsnog gevoerd moet worden en tot die tijd niet met deze wijzigingen kan worden ingestemd. Het college krijgt de nodige handelingsvrijheid om de begroting aan te passen, zodat die wel vastgesteld kan worden en misschien daarna ook weer gewijzigd. Het vaststellen van de regiobegroting is namelijk de bevoegdheid van het algemeen bestuur en moet voor 1 augustus a.s. geschieden. Die ruimte is er wel, maar de boodschap van de raad door het aanpassen van de zienswijze met het amendement is dan wel nodig.

Voorts dient hij amendement A 21-131 in:

Amendement A 21-131 ‘Geen 3% bezuinigingen zonder beleidsmatige afweging’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelende de Jaarstukken 2020 en Begroting 2022-2025 regio Gooi en Vechtstreek; overwegende dat:

- de raad niet om 3% bezuinigingen bij verbonden partijen heeft gevraagd;
 - de raad begrijpt dat deze bezuinigingen niet mogelijk zijn zonder nadere beleidsmatige afwegingen;
 - de raad graag betrokken wil worden bij deze veranderingen of aanpassingen van beleid;
- voorts overwegend dat:

- de wethouder inmiddels heeft aangegeven dat het ging om ‘een positie bij het begin van ‘onderhandelingen’ over de begroting’,

spreekt uit dat:

- de raad die 3% niet ‘tot de hare’ heeft gemaakt en daarom niet in een zienswijze van de raad herhaald moet worden,

besluit:

beslispunt 6 als volgt aan te passen:

6. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat in de zienswijze op pagina 2 de volgende zin wordt geschrapt:
Wij constateren tevens dat u de aan u gevraagde bezuiniging van 3% niet volledig invult.”

(Amendement A 21-131 van D66)

Het verzoek van het college aan de verbonden partijen om 3% te bezuinigen wordt in de zienswijze in de mond van de raad gelegd, wat niet correct is. Daarom stelt hij voor die zin uit de zienswijze te schrappen.

De heer STREUTKER wil debatteren over de norm voor de weerstandscapaciteit, de bezuinigingsmaatregelen voor de GAD en specifiek het oud papier. Dat het college verrast was over de

HI20210706

voorstellen geeft te denken. Hij vraagt zich af waarom het college en de wethouder als portefeuillehouder niet betrokken waren bij de besprekingen. Portefeuillehouders moeten namelijk van dit soort zaken op de hoogte zijn. Hij wil weten of die bezuinigingsmaatregelen op voorhand met de wethouders zijn besproken en of zij die zonder meer hebben laten staan. De zienswijze vermeldt namelijk dat het college zich kan vinden in voorgestelde maatregelen.

Specifieke aandacht vraagt hij voor amendement A 21-99, 'Papier hier', met overwegingen over het belang van instandhouden van deze maatregel, waarbij verenigingen oud papier ophalen.

Amendement A 21-97 'Papier hier'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, ter behandeling van de Jaarstukken 2020 en Begroting 2022 regio Gooi en Vechtstreek;
constaterende dat:

- in de Regiobegroting 2022 een bezuinigingstaakstelling is verwerkt;
- in de Regiobegroting 2022 ook bezuinigingen zijn opgenomen bij de GAD ter beperking van de verhoging van de gemeentelijke bijdrage;
- één van de bezuinigingen bij het GAD het optimaliseren van de inzamelwijze en – frequenties betreft;
- onderdeel van die bezuiniging het voorstel is om de inzameling van oud papier en karton (OPK) door verenigingen te beëindigen;

overwegende dat:

- als argumentatie voor deze bezuiniging wordt aangevoerd:
'Verenigingen die OPK inzamelen ontvangen hiervoor op dit moment een vaste prijs, die los staat van de markttarieven voor OPK. Deze 'subsidie' aan verenigingen wordt bekostigd uit de afvalstoffenheffing, die daarvoor feitelijk niet is bedoeld';
- tevens wordt vermeld:
'Daarbij hoort de boodschap dat de gemeente geen mogelijkheden heeft om deze inkomstenderving geheel of gedeeltelijk te compenseren';
- het stopzetten van het ophalen van OPK dus nadelige financiële gevolgen voor de verenigingen heeft;
- de opbrengsten van het inzamelen van OPK voor veel verenigingen een belangrijke financiële pijler is onder hun begroting en daarmee van (groot) belang is voor het gezond houden van de verenigingen;
- het wegvallen van de inkomsten uit het inzamelen van OPK mogelijk ook zodanige nadelige financiële gevolgen voor verenigingen kan hebben dat zij in hun voortbestaan worden bedreigd;

besluit:

beslispunt 6 als volgt aan te passen:

6. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat in de zienswijze onder de alinea 'Zienswijze ten aanzien van de Begroting 2022' de volgende alinea wordt toegevoegd:
 - o De inzameling van oud papier en karton (OPK) door verenigingen te handhaven en onderzoek te doen naar andere maatregelen om de nadelige financiële effecten van het handhaven van het inzamelen van OPK door verenigingen op de bezuinigingstaakstelling op te vangen."

(Amendement A 21-97 van het CDA en de PvdA)

Vrijwilligers die hij heeft gesproken zeggen dat men mensen bij verenigingen eigenlijk een dagtaak ontnemt. Enerzijds wordt een financiële prikkel ontnomen en anderzijds ook een vrijwilligersprikkel. Daardoor worden mensen volgens hem dubbel gepakt.

Vervolgens dient hij amendement A 21-109, 'Verminderde weerstand' in, over het bijstellen van de norm voor de weerstandscapaciteit.

Amendement A 21-109 'Verminderde weerstand'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, ter behandeling van de Jaarstukken 2020 en Begroting 2022 regio Gooi en Vechtstreek;
constaterende dat:

- de colleges van de regiogemeenten in 2016 de nota 'Spelregels verbonden partijen' hebben opgesteld;
- in deze spelregels onder andere is opgenomen dat de ratio van de weerstandscapaciteit van de regio minimaal 1,0 dient te zijn;
- na opstelling van de Jaarrekening 2020, de ratio van de weerstandscapaciteit 0,75 blijkt te zijn;
- de regio hiermee bij het provinciaal toezichtkader onvoldoende scoort op dit onderdeel;
- de regio voorstelt om de norm met 0,25 naar beneden bij te stellen tot 0,75;

overwegende dat:

- de onderbouwing, om af te wijken van de norm voor de ratio van de weerstandscapaciteit, volledig ontbreekt;
- het een gelegenheidsargument lijkt om een tekort op de benodigde weerstandscapaciteit af te dekken;
- het aanpassen van de norm niet achteloos genomen dient te worden, maar pas na aanpassing van de nota 'Spelregels verbonden partijen';

besluit:

beslispunt 6 als volgt aan te passen:

6. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat de zienswijze op pagina 1 onder het kopje Zienswijze ten aanzien van het resultaat als volgt wordt gewijzigd:

Zienswijze ten aanzien van het resultaat

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde resultaatbestemming.

Wij kunnen tevens instemmen met uw verzoek om eenmalig voor het jaar 2020 te accepteren dat de ratio weerstandscapaciteit wordt gesteld op 0,75, omdat de onderbouwing om af te wijken van de norm voor de ratio van de weerstandscapaciteit ontbreekt. Het aanpassen van de norm dient pas genomen te worden na aanpassing van de nota 'Spelregels verbonden partijen.'

(Amendement A 21-109 van het CDA en de ChristenUnie)

Hij wil eenmalig akkoord gaat met een aanpassing van de weerstandratio, maar niet permanent.

De heer FENNEMA heeft op basis van andere zienswijzen van andere gemeenten een conceptreactie van de regio ontvangen, die er anders uitziet dan het originele plan. Die conceptreactie komt grotendeels tegemoet aan het bijna door de voltallige raad ondertekende amendement A 21-99. Daarom heeft hij even overwogen om dat in te trekken, maar omdat het slechts gaat om een conceptreactie van de regio denkt hij toch dat de raad er goed aan doet om een duidelijk signaal af te geven dat de gemeenteraad van Hilversum niet akkoord is met het vershralen van de dienstverlening van de GAD.

Amendement A21-99

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, ter behandeling van de Jaarstukken 2020 en Begroting 2022 regio Gooi en Vechtstreek;
overwegende dat:

- de regio een lijst bezuinigen heeft voorgesteld op verzoek van de gemeenten in de regio;
- er ook een extra post van € 3,2 miljoen bijgekomen is;
- de raad nu onverwachts in moet stemmen met de complete lijst zonder daar van te voren een besluit over te hebben kunnen nemen;
- het college voornemens is om in de brief wensen en bedenkingen in te stemmen met de lijst met bezuinigen, op één punt na,

opmerkende dat:

- de regio al langer wist dat de grootste tegenvaller, de uitvoering en opbrengsten van VANG, zwaar tegenvallen;

nuancerende dat:

- de regio in principe slechts beleid uitvoert dat door de gemeenten is vastgesteld;

van mening zijnde dat:

- de raad wil bepalen wat het dienstverleningsniveau is dat wij onze inwoners bieden;
- de raad het niet eens is met de (volledige) lijst bezuinigingen;

besluit:

de bij het conceptraadbesluit gevoegde zienswijze aan te passen zoals hieronder weergegeven, waarna beslispunt 6 luidende 'Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek' in stand kan blijven:

de alinea onder "Zienswijze ten aanzien van de Begroting 2022" wordt aangepast zodat deze luidt: 'Wij gaan niet akkoord met de volgende maatregelen:

1. het stoppen met de inzet van verenigingen bij het ophalen van OPK;
2. het beperken van de openingstijden van de scheidingsstations;
3. het tarifieren van puin en grof huishoudelijk afval;
4. het verhogen van de inzamelfrequentie van PMD en OPK;
5. het verlagen van de inzamelfrequentie van restafval;
6. het verlagen van de inzamelfrequentie van GFT;
7. het stopzetten van de regioconservator museale instellingen.

De raad verwacht voor het afschalen van het dienstverleningsniveau minstens dezelfde besluitvorming als bij het uitbreiden ervan. De raad verzoekt de regio om:

- a) een diepere analyse uit te voeren naar manieren om te bezuinigen op onderwerpen die niet het dienstverleningsniveau verlagen;
 - b) de raad via het college op de gebruikelijke manier in staat te stellen zich te laten informeren over de voorgenomen bezuinigingen, opdat zij daar op eveneens gebruikelijke wijze een beeld en oordeel kan vormen, en er een besluit over kan nemen, en dit uiterlijk najaar 2021 aan te bieden aan de raden;
 - c) het effectueren van de genoemde 7 bezuinigingsmaatregelen uit te stellen tot 2023;
 - d) de met dit uitstel gepaard gaande kosten in de tussentijd te verhalen op de deelnemende gemeenten, die dit in hun begroting 2022 zullen moeten opnemen. Hilversum zal dit in de begroting moeten verwerken op een manier die niet leidt tot een verhoging van de totale woonlasten;
 - e) de deelnemende gemeenten voor 1 september te laten weten welke kosten dat zullen zijn."
- (Amendement A 21-99 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de SP, de PvdA, het CDA, Hilversums Belangen de ChristenUnie)

Hij sluit zich aan bij het betoog van de heer Streutker wat betreft het ophalen van oud papier door verenigingen. Amendement A 21-99 levert ook dekking voor dat standpunt.

Hij is het e van harte mee eens dat het specifieke besluit niet mag leiden tot een verhoging van de woonlasten in Hilversum.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT merkt op dat de bezuinigingen op de GAD de dienstverlening aan de inwoners raken. Opbrengsten van oud papier zijn zeer belangrijk voor verenigingen en kerken en met het stopzetten daarvan haalt men ook een stukje saamhorigheid weg uit de samenleving. De regio is blijkbaar zo geschrokken van alle reacties dat die nu al met een verzachting is gekomen. Die is echter voor haar nog niet genoeg. De wethouder heeft daarom volgens haar nog heel wat zendingswerk te verrichten in de volgende vergadering, waarmee zij hem alvast sterkte wenst. Daarom heeft zij amendement A 21-99 mede ondertekend. Ook ondersteunt zij amendement A 21-109 van het CDA en de ChristenUnie over de weerstandsratio van harte. Zoals de tekst daarover nu is, betreft het geen consistent beleid.

Mevrouw REMMERS is ook zeer ongelukkig met de bezuinigingsvoorstellen van de GAD, die leiden tot minder service en meer betalen. De regio heeft proactief gereageerd door alvast een conceptzienswijze naar de gemeente te sturen, die de discussie van vanavond nogal warrig maakt. Het liefst had zij het in de commissievergadering gehad over welke service de gemeente wil en welke kosten zij daarvoor wil betalen.

Als er meer vuilnis op straat komt te staan is het haars inziens buitengewoon krom minder te handhaven. Zij steunt daarom amendement A 21-99. De vraag is vervolgens waarover het algemeen bestuur 8 juli a.s. nog zal vergaderen. Zij hoopt dat de wethouder goed luistert naar de oproep van de raad en dat de raad de tijd neemt voor een debat over wat is gewenst met betrekking tot vuilnis.

Wat betreft amendement A 21-109 van het CDA en de ChristenUnie over de weerstandscapaciteit roept zij de indieners op samen met de wethouder daarover een discussie te voeren met de Audit- en rekeningcommissie. Zij verzoekt dat amendement tot dan aan te houden.

Mevrouw VERWEIJ verleent graag steun aan de vele mooie moties en amendementen, niet in de laatste plaats aan amendement A 21-99 over afval. Het kan namelijk niet zo zijn dat de dienstverlening vermindert en de kosten stijgen.

Zij heeft in de begroting gelezen dat er ook nog bezuinigingsopdrachten zijn bij Veilig Thuis, dat nog niet bekend is dat er voldoende geld is voor bescherming en opvang en dat de raad nog gaat praten over kaderstellingen rondom een gezond financieel domein.

Het lijkt haar goed om mensen die van zorg gebruik maken voor zover mogelijk uit te nodigen om met de raad te spreken over de gevolgen van de bezuinigingen in het sociaal domein. De Adviesraad Sociaal Domein is daarbij te betrekken. Toegezegd is daarover in het najaar te praten, voordat de regio bezuinigingen effectueert. Mensen horen heeft eerder op het thema participatie. heel veel inzichten opgeleverd. Zij stemt tegen de regiobegroting en wijst het college erop dat de beantwoordingstermijn van de artikel 41-vragen over dak- en thuislozen inmiddels is overschreden, waarop zij overigens nog graag antwoord wil hebben.

Mevrouw KOOLOOS gaat ook niet akkoord met de regiobegroting en steunt alle amendementen van de diverse fracties.

De heer STREUTKER geeft mevrouw Remmers helemaal gelijk dat het niet consequent is om de verlaging van de weerstandsratio voor een jaar toe te staan. De enige reden waarom het CDA daarin meegaat is vanwege de uitleg van wethouder Scheepers over de verwerking daarvan in de jaarrekening. Het zou natuurlijk veel beter zijn om te zeggen dat dat niet kan en om dat in de zienswijze op te nemen.

De heer VOORINK (wethouder) woont a.s. donderdag 8 juli namens de gemeente Hilversum de algemeen bestuursvergadering van de regio bij, waarin de regiobegroting vastgesteld moet worden. Die begroting moet de regio voor 15 juli bij de provincie inleveren en die moet voor 1 augustus geëffectueerd zijn. Dat geldt ook voor de GAD. Dienstverlening en verenigingen gaan de raad aan het hart en die zaken neemt hij mee. Als amendementen worden aangenomen kan hij niet anders dan op het punt van de GAD tegen de regiobegroting stemmen. De rest van de begroting kan hij dan wel ondersteunen.

Er ligt echter momenteel een herzien plan voor. De gemeente Hilversum had eigenlijk voor 1 juli een zienswijze moeten indienen, maar dat is door logistieke stromen niet gelukt. Het is de regio echter te prijzen dat die op basis van zienswijzen van andere gemeenten, die veel overeenstemmen met hoe de Hilversumse raad ernaar kijkt, niet is stil gaan zitten, maar aan de slag is gegaan met een beter plan. Daarop kan de raad echter niet reageren en die moet een zienswijze indienen op het voorliggende plan. Hij neemt echter de overwegingen van de raad wel mee en zal die in de algemeen bestuursvergadering van 8 juli a.s. overbrengen.

Amendement A 21-133, 'Eerst praten, dan doen', van D66 ontraadt hij. Het wordt namelijk lastig om voor de GAD geen begroting vast te stellen. Wethouder Heller heeft al toegezegd de raad samen met de regio goed te informeren hoe de GAD het komend jaar vuilnis gaat ophalen.

De heer JAARSMA ziet in amendement A 21-133 nergens staan dat het algemeen bestuur geen begroting kan vaststellen. Het amendement heeft hij nadrukkelijk zo geformuleerd dat dat wel kan. Hij geeft echter de ruimte om een andere begroting vast te stellen dan voorgelegd. Er moet namelijk iets gebeuren met de gevoelens van de raad over de afvalinzameling.

De heer VOORINK (wethouder) weet niet hoe zijn collega-bestuurders daarover denken. Mogelijk wordt het sentiment breed gedeeld, maar het kan ook zijn dat er steun is voor het alternatieve plan, waarin het amendement volgens hem niet voorziet.

Het amendement zegt eerst nog met elkaar te bespreken hoe wordt omgegaan met het vuilnis ophalen voordat een begroting wordt vastgesteld. Die ruimte is er volgens hem in het proces niet.

Mevrouw VERWEIJ hoorde in de commissievergadering dat het algemeen bestuur in februari op en de wethouder en de portefeuillehouders in april, mei en juli op de hoogte waren van de verminderde dienstverlening en de hogere kosten. Zij vraagt hoe de wethouder verklaart waarom de raad nu pas wordt geïnformeerd.

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat de vrijgave van de stukkenstroom door het algemeen bestuur in april jl. plaatsvond. Dat besluit in april was te laat om 1 juli als datum voor het indienen van een zienswijze te halen.

Mevrouw VERWEIJ is benieuwd wanneer een wethouder overweegt om de gemeenteraad actief te informeren over een dergelijke kwestie waarover men kan vermoeden dat die gevoelig ligt.

De heer VOORINK (wethouder) heeft aan het algemeen bestuur aangegeven dat veel mensen met het besluit een probleem zouden hebben. Het algemeen is ook niet de plek om politiek te bedrijven. De afweging is namelijk primair aan de raad. De opvatting was om raden zo snel mogelijk in positie te brengen om daarvan iets te vinden. Uiteindelijk verloopt het proces goed via zienswijzen.

Wat betreft amendement A 21-97 van het CDA en de PvdA over oud papier geeft hij aan dat amendement A 21-99 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de SP, de PvdA, het CDA, Hilversums Belang, de ChristenUnie verstrekkender is. Overbodig is amendement A 21-97 echter niet, omdat daarmee wel een sterk signaal wordt afgegeven, dat iedereen en zichzelf delen.

Met amendement A 21-109 van het CDA en de ChristenUnie over verminderde weerstand is het college het eens. Uitgangspunt is dat een verminderde weerstandsratio eenmalig is. Als de gemeente daarmee iets anders wil zou het goed zijn om daarover met de Audit- en rekeningcommissie het gesprek te starten.

Amendement A21-99 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de SP, de PvdA, het CDA, Hilversums Belang, de ChristenUnie laat hij aan het oordeel raad over. Hij zal een serieuze inspanning doen om zijn collega's in de regio daarvan te overtuigen, maar geeft geen garanties over het resultaat. Wel gaat hij zijn best doen. Ook is het fijn dat de heer Fennema zei dat het tweede plan van de regio een stuk dichters aansluit bij wat allen willen. Als de raad het amendement aanneemt kan hij het nieuwe beleidsplan niet zonder meer steunen, omdat de raad iets anders wil.

Hij zegt dank voor het rappel van mevrouw Verweij met betrekking tot de artikel 41-vragen over dak- en thuislozen. Dat antwoord is vorige week door het college geaccordeerd, zodat dat op 7 juli naar de raad zou kunnen moeten gaan.

De heer JAARSMA informeert naar de mening van de wethouder over het dictaat in amendement A 21-99 dat hogere kosten van de regio niet mogen leiden tot hogere woonlasten in Hilversum.

De heer VOORINK (wethouder) reageert dat er een forse opgave voor het college zal zijn om daarvoor dekking te vinden. Als het de mening van de raad is moet het college die echter nakomen.

De heer HELLER (wethouder) beaamt dat de nieuwe voorgelegde voorstellen vanuit de regio inderdaad aanzienlijk beter tegemoet lijken te komen aan de wensen vanuit de raad. Wel tekent hij daarbij aan dat het college die nieuwe voorstellen nog niet tot in detail heeft kunnen bestuderen.

Hij meent dat amendement A 21-97 van het CDA en de PvdA, 'Papier hier', niet meer in stemming hoeft te komen. Gezien de steun aan amendement A 21-99 hoeft daar volgens hem niet al te veel tijd meer aan besteed te worden.

Wat betreft amendement A 21-133 van D66, 'Eerst praten, dan doen', gaat hij in op de overweging dat het niet aan de regio zou zijn om beleid op dit punt te maken. Dat is echter niet correct, omdat het een

overgedragen taak is. Dat geldt ook voor de grondstoffenvisie. Verder is in een overweging de werkgroep verbetering besluitvorming regio aangehaald. Het eerste onderwerp is conform de nieuwe afspraken verlopen, namelijk de grondstoffenvisie. De PMD-stroom is op verzoek van de raden expliciet bij de besluitvorming betrokken.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat in op de vraag van mevrouw Verweij over de gang naar een gezond financieel domein en de suggestie om een hoorzitting daarover te organiseren. Het college overlegt met gemeenten en zorgaanbieders over de voorstellen. Ook zij kijken daar heel goed naar, ook in het belang van inwoners. Ook zij willen namelijk de beste zorg. Een toezegging om met de Adviesraad Sociaal Domein in september in overleg te gaan staat nog. Er komt dus een heel gewogen voorstel naar de raad toe, waarna die een goed oordeel kan vormen.

Tweede termijn

De heer SLINGERLAND vraagt zich af hoe het kan dat de regio al een tussenstand geeft over de voornemens als in diverse gemeenten het politieke besluitvormingsproces nog loopt. Hij wil de wethouder in elk geval goed aan tafel krijgen in de algemeen bestuursvergadering, wat de wethouder ook goed zal oppakken. Het amendement van D66 over de governance en grip op samenwerking is een mee te nemen aspect. Misschien kan de wethouder ook de wijze van communiceren binnen de regio naar de algemeen bestuursvergadering meenemen.

De heer JAARSMA merkt op dat de uitvoering van hoofdstuk 10, de Wet milieubeheer, aan de regio is opgedragen. Het lijkt hem echter volstrekt duidelijk dat de raad zich gepasseerd voelt, ook gezien de commotie.

D66 kan zich niet vinden in amendement A 21-99 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de SP, de PvdA, het CDA, Hilversums Belang en de ChristenUnie. Daarin is namelijk dezelfde fout gemaakt als de regio doet: in detail voorschrijven wat wel en niet kan. Dat moet men naar zijn mening niet doen in een begroting. Het amendement geeft het college heel erg weinig ruimte om met de andere besturen tezamen voor de regio het bestuur uit te oefenen. Hij heeft zijn uiterste best gedaan om een amendement te maken dat wel bestuurlijk uit te voeren is. Ook is hij van opvatting dat in deze fase niet over de woonlasten van de burgers gesproken moet worden. Hij verwacht namelijk dat de afvalstoffenheffing wel degelijk omhoog moet vanwege het aanlopen tegen een fors tekort.

De heer STREUTKER is blij met de steun van de wethouder voor de mede door het CDA ingediende amendementen A 21-97 van het CDA en de PvdA, 'Papier hier' en A 21-109 van het CDA en de ChristenUnie, 'Verminderde weerstand'.

De essentie van amendement A 21-97 is dat het niet over geld gaat, maar de ermee gemoeide maatschappelijke waarde. Hij heeft er geen moeite mee om het amendement niet in stemming te brengen, zolang de strekking ervan maar wordt meegenomen in de zienswijze, zoals die ook in amendement A 21-99 is verwoord. Hij handhaaft amendement A 21-97, dat na amendement A 21-99 in stemming kan komen.

Mevrouw REMMERS stelt voor amendement A 21-109 ook aan te houden, omdat de ratio van 0,75 al in de begroting staat. De discussie kan dan met de Audit- en rekeningcommissie gevoerd worden.

De heer STREUTKER is het ermee eens dat als woorden in de zienswijze terugkomen een amendement aannemen niet nodig is. Door het aannemen van het amendement wordt het echter wel makkelijker om de zienswijze aan te passen.

Amendement A 21-99 van de VVD, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de SP, de PvdA, het CDA, Hilversums Belang en de ChristenUnie, 'Zienswijze Begroting Gooi en Vechtstreek 2022-2025', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 tegen (het lid De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum heeft niet aan de stemming deelgenomen).

Amendement A 21-97 van het CDA en de PvdA, 'Papier hier', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 25 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, Hilversums Belang en de leden Jaarsma en De Jong van D66 tegen (het lid Den Daas van D66 heeft niet aan de stemming deelgenomen).

Amendement A 21-109 van het CDA en de ChristenUnie, 'Verminderde weerstand', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA tegen (het lid Pelsma van de ChristenUnie heeft niet aan de stemming deelgenomen).

Amendement A 21-131 van D66, 'Geen 3% bezuinigingen zonder beleidsmatige afweging', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van Leefbaar Hilversum, het lid Vreugdenhil-de Blécourt van de ChristenUnie en het lid Koç van Hart voor Hilversum tegen (het lid Pelsma van de ChristenUnie heeft niet aan de stemming deelgenomen).

Amendement A 21-133 van D66, 'Eerst praten, dan doen', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 17 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en het lid Vreugdenhil-de Blécourt van de ChristenUnie voor.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie instemming gebracht en met 29 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP en Leefbaar Hilversum tegen (de leden Slingerland van Hart voor Hilversum, Van Vliet van D66 en Pelsma van de ChristenUnie hebben niet aan de stemming deelgenomen).

De VOORZITTER staat erbij stil dat vandaag bekend is geworden dat journalist Peter R. de Vries naar aanleiding van een aanslag in Amsterdam is overleden en spreekt zijn afschuw daarover uit. Vervolgens schorst hij de vergadering om 21.33 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.41 uur.

15. ZIENSWIJZE RAAD INZAMELEN PMD

De VOORZITTER deelt mee dat de regio voor de afvalstroom PMD (plastic verpakkingen, blik en drinkpakken) een analyse heeft opgesteld op basis waarvan keuzes worden gemaakt voor de toekomst. Het gaat met name om de vraag of wordt verdergegaan met bronscheiding en daarmee samenhangend de huidige contracten restafval en PMD te verlengen, of dat de gemeente vanaf 2023 overgaat naar nascheiding en nieuwe contracten. Voorgesteld wordt vanuit kostenoverweging de huidige wijze van PMD-inzameling op dit moment niet te wijzigen, maar een nieuw keuzemoment voor de wijze van inzamelen van PMD te koppelen aan het eindigen van het huidige verwerkingscontract van het restafval in 2026.

De raad kan nu een zienswijze kenbaar maken op het memo 'Afweging PMD' van de regio Gooi- en Vechtstreek. Het is de bedoeling die afweging te onderschrijven en PMD te blijven inzamelen via bronscheiding tot en met 2026. Dat bepaalt uiteindelijk de raad.

Mevrouw VAN DROOGE is het eens de discussie die de heer Fennema over PMD heeft aangekondigd.

De gemeentelijke taak van afvalverwerking had van oudsher het hoofddoel het verwijderen van het door inwoners geproduceerde afval en zodoende de stad schoon te houden. In de loop der jaren is daar het

aanvullende doel van het stimuleren van de circulaire economie bijgekomen. De afvalverwerking wordt door dit dubbelde doel steeds meer een uitdaging, wat ook blijkt uit de zienswijze en de uitdagingen van PMD-inzameling. Van belang is de balans niet uit het oog te verliezen tussen het scheiden van bronmaterialen en dienstverlening van de inwoners. Bij invoering van het VANG-programma zijn ondergrondse containers in groten getale geïntroduceerd, waarbij het aantal klachten over zwerfafval helaas flink is toegenomen. De rotzooi die rondom ondergrondse containers opstapelt is veel Hilversummers een doorn in het oog. De GAD zou daarmee concreter aan de slag moeten gaan. In het K+V-rapport staan ook een aantal concrete adviezen daarover op pagina 13. De GAD neemt die plannen nog niet concreet over, zodat zij amendement A 21-124 indient.

Amendement A 21-124 'Aan de slag tegen vervuiling containers'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend het agendapunt 'Zienswijze raad inzamelen PMD';

overwegende dat:

- de afvalverwerking naast het streven naar een duurzame en circulaire economie ook een dienstverlening is voor onze inwoners, ten gunste van een schone en aantrekkelijke gemeente en ten behoeve van de volksgezondheid;
- als onderdeel van het VANG-programma en het gescheiden inzamelen van PMD en ander afval, er veel ondergrondse containers in Hilversum zijn geplaatst;
- er sinds de realisatie van de ondergrondse containers steeds meer klachten ontstaan van onze inwoners aangaande zwerfvuil op en rond deze containers;
- wij als gemeenteraad ons verantwoordelijk voelen om deze signalen niet alleen op te pakken, maar om het GAD aan te sporen hier zo concreet en actief mogelijk mee aan de slag te gaan;
- het rapport van KplusV concrete adviezen geeft, die echter nog niet als zodanig zijn genoemd door het GAD met de intentie om deze adviezen ter hand te nemen;

besluit:

het beslispunt uit het raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

1. Bijgaande zienswijze op het memo afweging PMD regio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat in de zienswijze voorafgaande aan de paragraaf die begint met "De gemeenteraad verneemt graag" de volgende passage wordt toegevoegd:
We vragen u om te blijven inzetten op een goede service voor de inwoners in de vorm van een schone openbare ruimte en specifiek het tegengaan van de vervuiling rondom ondergrondse containers. We verzoeken u om deze vervuiling aan te pakken met de concrete adviezen uit het KplusV rapport en om de regiopartners op de hoogte te houden van de resultaten."

(Amendement A 21-124 van de PvdA)

De heer FENNEMA dient mede namens Hart voor Hilversum en Hilversums Belang amendement A 21-110 in:

Amendement PMD A 21-110 'Herberekening kosten, stoppen met voorscheiden PMD'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend het agendapunt 'Zienswijze raad inzamelen PMD';

overwegende dat:

- er twijfel is over de berekening van bureau KplusV, in 2020 gepresenteerd, die voor een belangrijk deel gebaseerd is op (opgevraagde) aannames o.a. over vergoedingen en afkeur die de laatste tijd in beweging zijn;
- die twijfel niet is weggenomen door de beantwoording van de vragen van de raad van Gooise Meren over het KplusV rapport, van 16 oktober 2020;

- in het KplusV-rapport in 2020 (één jaar geleden) werd uitgegaan van een structureel tekort van € 1,8 miljoen. Echter, nu blijken we bij de regiobegroting totaal onverwachts een tekort van € 3,2 miljoen structureel te verwerken te hebben;
- de GAD tegelijkertijd voor het komende jaar een onverwacht tekort heeft gepresenteerd van € 3.2 miljoen, grotendeels op de reguliere bedrijfsvoering;
- onduidelijk is of dat tekort in de komende jaren nog verder gaat oplopen;
- het niet ondenkbeeldig is dat het tekort op de reguliere operatie verband houdt met de kostbare inzameloperatie van PMD (vier keer duurder dan restafval per ton), terwijl de landelijke trend oplopende kosten laat zien bij afnemende kwaliteit;
- bij de nieuwe ketenovereenkomst risico m.b.t. de kwaliteit deels is verlegd naar gemeenten, in vergelijking tot de eerdere Raamovereenkomst Verpakkingen (2013-2022) en dat in de nieuwe overeenkomst de eisen ook oplopen;
- met de invoering van statiegeld op blikjes en kleine PET flesjes de waarde van het PMD verder zal afnemen;
- in de berekening van KplusV is uitgegaan van nieuwe contracten, terwijl mogelijk ook een combinatie mogelijk is waarbij de verwerking van nagescheiden restafval – zo nodig met extra transport – ook op basis van het huidige contract kan worden verwerkt;
- er € 900.000,- aan desinvestering in de berekening staat, terwijl de regio eerder heeft aangegeven dat er geen sprake zal zijn van desinvesteringen omdat de netto hoeveelheid afval gelijk blijft;

stelt vast dat:

- er veel nieuwe ontwikkelingen zijn, en er enkele niet onderzochte alternatieven zijn waardoor de berekening van de kosten met het stoppen van voorscheiden van PMD heel anders uit zouden kunnen vallen;
- er nog tijd is om een besluit over het al dan niet doorgaan met PMD uit te stellen;

besluit:

het beslispunt uit het conceptraadbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

1. Bijgaande zienswijze op het memo afweging PMD regio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat in de zienswijze de navolgende passage:
 ‘Doorslaggevend vinden we het financiële argument. Het is financieel onaantrekkelijk voor onze inwoners om de komende jaren een systeemwijziging voor PMD door gaan te voeren. De keuze voor de overstap op nascheiding heeft een financieel nadeel van € 6,3 miljoen in de regio Gooi en Vechtstreek, verdeeld over drie jaar na 2023. Dat is circa 6% van de begroting van de GAD. De inwoners zouden deze kostenstijging dit via de afvalstoffenheffing moeten gaan opbrengen. Dit zou een jaarlijkse stijging betekenen van indicatief ruim € 10,- voor een eenpersoonshuishouden, ruim € 15,- voor een tweepersoonshuishouden en circa € 20,-o voor een huishouden van drie of meer personen. Daar zijn wij op tegen en daarom onderschrijven wij de afweging om t/m 2026 bij bronscheiding van PMD te blijven.”
 wordt vervangen door:
 ‘We hebben redenen om aan te nemen dat het bedrag van € 6,3 miljoen anders kan uitvallen bij een herberekening. Zo zijn er bepaalde alternatieven (zoals het intact laten van het restafvalcontract) niet onderzocht en staan er desinvesteringen opgenomen waarvan eerder is aangegeven dat die er niet zouden zijn. We zien graag dat de Regio deze berekening nogmaals doet, uit te voeren door een derde en onafhankelijke partij, zodat de raden goed geïnformeerd een besluit kunnen nemen. Tot die tijd stellen wij ons besluit over het al dan niet doorgaan met de voorgescheiden inzameling van PMD uit. Bij de genoemde herberekening verzoeken wij u minstens de volgende punten te betrekken:

- de toenemende vervuiling van PMD en afnemende vergoeding;
- de toenemende kosten i.v.m. de aparte inzameling van PMD;

- de strengere eisen (toenemend) aan de kwaliteit van PMD sinds de nieuwe ketenovereenkomst van eind 2019 (per maart 2020), waarbij het risico deels is verlegd naar gemeenten;
- de gevolgen van de invoering van statiegeld op kleine plastic flesjes en blik;
- verbeteringen die de laatste jaren zijn geboekt bij nascheiding;
- combinaties van lopende (2026) contracten en nieuwe contracten voor een optimaal financieel resultaat.”

(Amendement A 21-110 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

Niet is onderzocht wat het betekent om aan het restafvalcontract vast te houden en onduidelijk is welke minderkosten het stoppen van het legen van de PMD-bakken gaat opleveren. Er is vermeld dat alle factoren zijn meegenomen, maar de onderbouwing daarvan kan hij niet vinden of narekenen.

Het amendement vraagt om een herberekening van de kosten voor het eerder stoppen met de gescheiden inzameling van PMD. Het zou hem niet verbazen als bij een grondige herberekening blijkt dat het goedkoper zou kunnen zijn om in 2023 te stoppen met de PMD-bakken. Hij neemt liever later, niet overhaast en goed geïnformeerd een besluit.

De heer VAN WAARDEN schrok enorm toen hij na de invoering van de PMD-bakken zag hoeveel plastic een huishouden gebruikt. Dat heeft beweging in de markt gebracht. Mensen zijn bewuster gaan kopen en keuzen gaan maken. Ook producenten zijn aan het werk gegaan om hun verantwoordelijkheid te nemen en passen het ontwerp van hun verpakkingen aan. In die zin is bronscheiding van PMD de afgelopen jaren een succes. Tegelijkertijd begint nascheiding financieel en duurzaam door gebruik van nieuwe technieken een beter plaatje op te leveren. Hij kan zich daarom voorstellen in de toekomst een overstap te maken.

Een versnelde overstap kost de inwoners € 6,3 miljoen euro. Dat zal misschien € 1 miljoen meer of minder zijn, maar hij gaat niet mee in amendement A 21-110 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang. De meerkosten zijn voor hem niet acceptabel en hij kan zich vinden in de voorliggende zienswijze.

Amendement A 21-124 van PvdA ondersteunt hij.

De heer JAARSMA merkt op dat door ontwikkeling van afvalverwerkingstechnieken de knip tussen afval inzamelen en verwerken niet zo helder meer is. Er is meer keuze met betrekking tot inzameling in relatie tot de verwerkingsmethode. Dat speelt bij PMD een enorm grote rol. Het is alleen nodig voor goed inzamelen stevige investeringen te doen, die zich niet zo makkelijk meer laten veranderen. Daarom stemt hij wel in met de door het college voorgestelde zienswijze, hoewel D66 op heel veel punten net zo veel kritiek heeft als de VVD. Er wordt nogal speculatief omgegaan met de oordelen over bijvoorbeeld inzamelprestaties. Getallen ontbreken en veel inzicht is er niet om de afweging in de volle breedte goed te kunnen maken. Daarom is hij blij met de toezegging van de wethouder in de commissievergadering dat hiervan werk gemaakt zal worden. In de regio en lokaal is op dit gebied nog een forse klus te klaren.

De heer VAN ROODEN sluit zich aan bij de heer Van Waarden.

De heer GÖBBELS stelt dat de argumenten van destijds terugkeren: een waarschuwing voor een desinvestering bij stoppen met een inzamelmethode en de vlucht naar voren dat op termijn altijd nog kan worden besloten om het huidige contract op te zeggen.

Inmiddels hebben grote steden ervaring met nascheiding opgedaan en zij klagen er niet over daarvan weer af te willen. Er komt ook een nieuwe categorie van statiegeld op plastic. Daarom raadt hij aan het huiswerk opnieuw te maken in termen van wat handig en verstandig is. In die zin is amendement A 21-110 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang een goede stap.

De heer PELSMA zijn veel woorden van de heer Van Waarden uit het hart gegrepen en hij herkent zich in het moeten nadenken over het gebruik van plastic. Het opgehaalde plastic is hoogwaardig en levert wel degelijk geld op. Daarom snapt hij niet dat de VVD denkt dat een herberekening positiever zal uitvallen. Hij steunt amendement A 21-110 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang niet, omdat hij van opvatting is dat daarover niet goed is nagedacht.

Voor het overige denkt hij dat nascheiding in de toekomst wel degelijk een positief effect kan hebben. Voor nu en de toekomst denkt hij met de huidige zienswijze heel goed te kunnen leven.

De heer VAN VOORDEN sluit zich graag aan bij amendement A 21-124 van de PvdA over aan de slag gaan tegen vervuiling rondom containers. Ook doet hij dat wat betreft A 21-110 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over herberekening van kosten van de PMD.

De wethouder verzoekt hij diens licht laten schijnen op het vermeende hoge educatie karakter van bronscheiding. Hij is benieuwd hoe dat in andere gemeenten gaat, waar men nascheiding hanteert.

De heer KOÇ heeft amendement A 21-110 mede ingediend, omdat hij voor de Hilversumse inwoners het beste wil, waarbij misschien een wijziging van de voorliggende zienswijze hoort. Hij vindt het goed om dat te onderzoeken. Inwoners moeten zijns inziens als belastingbetalers ook gehoord worden. Bij toekomstige plannen hoopt hij daarom meer op te halen wat Hilversumse bewoners graag willen en die afwegingen mee te nemen in de keuzen.

Mevrouw KOOLOOS was nooit een voorstander van het beschikbaar stellen van een extra kliko aan inwoners. Dat noemt zij 'klikoverrommeling in de straten'. Die educatieve les vindt zij veel te duur. Bewustwording zou al bij het boodschappen doen moeten beginnen. Stoppen met PMD-inzameling betekent dat alle kliko's daarvoor over zijn, zodat daarover goed nadenken nodig is. Zij is het eens met beide ingediende amendementen.

De heer HELLER (wethouder) vindt het goed om op te merken dat de gemeente nog tijd heeft om een ander besluit te nemen, namelijk tot juli 2022. Besluitvorming in het eerdere traject is op verzoek van gemeenteraden, ook van Hilversum, juist vervroegd.

Hij wil het in amendement A 21-110 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang gestelde over een herberekening van PMD-kosten wat nuanceren. De in beeld gebrachte meerkosten worden veroorzaakt door twee niet ter discussie staande aspecten. Ten eerste ontvangt de gemeente voor nagescheiden PMD een lagere vergoeding dan voor brongescheiden PMD. Ten tweede is het oude en te verlengen restafvalcontract gunstiger dan de huidige marktsituatie. Uit die twee componenten bestaat het bedrag van € 6,3 miljoen. Het bedrag heeft KPMG berekend op basis van feitelijke cijfers van de GAD. Er is geen reden om aan te nemen dat een latere rekenexercitie tot een wezenlijk ander beeld zal leiden. Een aantal zaken in het amendement is met elkaar in verband gebracht wat niet juist is. Het amendement ontraadt hij.

Amendement A 21-124 van de PvdA over aan de slag tegen vervuiling bij containers vindt hij sympathiek. Daartegen wordt nu ook al actie ondernomen. Bijplaatsingen en –stortingen rondom containers bezorgen de GAD handenvol werk en daarover komen veel meldingen binnen. Het betreft ook een gedragscomponent. Hij ondersteunt het amendement om er extra effort op te plegen. Daarover gaat hij met de GAD het gesprek aan.

Wat betreft de toezegging om bij de commissie op het onderwerp terug te komen meent hij dat het daarbij gaat om een beeldvormende sessie dit najaar.

Tweede termijn

De heer FENNEMA hoort dat de wethouder de beëindiging van het restafvalcontract opvoert als een van de grootste kostenposten. Het restafvalcontract behoeft echter wellicht niet beëindigd te worden, wat een van de grootste redenen van zijn twijfel is.

De wethouder beargumenteert dat het verkopen van nagescheiden PMD minder oplevert dan voorgescheiden PMD. Dat klopt. Voorgescheiden PMD levert € 250,- per ton op en nagescheiden PMD

ruim € 8,- per ton. Gemiddeld kost het ophalen van voorgescheiden PMD echter ook circa € 250,- per ton. Dat gegeven kan hij in de berekening niet terugvinden. Daarnaar wil hij op zijn minst nog een keer laten kijken, waartoe het amendement oproept.

Mevrouw KOOLOOS vraagt of er een recycleplan is in het geval PMD-kliks niet meer gebruikt zullen worden.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt verduidelijking over het al dan niet kunnen verlengen van het restafvalcontract.

De heer HELLER (wethouder) laat weten dat de gemeente het restafvalcontract nog met drie jaar kan verlengen. Men zou kunnen stoppen met het bronscheiden van PMD en dat na te laten scheiden, waarbij het restafvalcontract wordt verlengd. De reststroom zou dan onder het huidige restafvalcontract verwerkt kunnen worden. Dat kan in de praktijk echter niet, omdat PMD-nascheiding en tegelijkertijd verbranden van restafval in één contract zit. Dat brengt grote extra kosten met zich mee en is geen optie. Daarom is het voorstel het restafvalcontract met drie jaar te verlengen. Parallel daaraan kan dan een uitspraak worden gedaan over bronscheiding.

Kliks zijn eigendom van de GAD en kunnen onder zeer beperkte meerkosten worden teruggenomen.

Amendement A 21-110 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over herberekening van kosten PMD wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 21 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, GroenLinks, de ChristenUnie en het lid Van Rooden van de SP tegen.

Amendement A 21-124 van de PvdA, 'Aan de slag tegen vervuiling containers' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

11. REKENKAMERONDERZOEK EVALUATIE AAN- EN AFMELDPROCES VAN HILVERSUM ALS SLEUTELGEBIED BIJ DE MRA

Mevrouw KALK deelt een aantal conclusies en observaties met de raad. Zij noemt het Sleutelproject het project van de gemiste kansen. Het college liep voor de troepen uit, de raad was niet in de positie om kaders te stellen en doemscenario's zijn onder geheimhouding verteld. Ook was er sprake van onrust over de omgevingsvisie en de coronacrisis. De gemeente is daardoor met niets geëindigd, terwijl de woningnood steeds groter wordt. Zij betoogt dat dit geen incident is, maar onderdeel van een patroon, waarbij zij wijst op de Gebiedsagenda 1221, participatie en een eventuele sloop van een beeldbepalend gebouw als Silverpoint. De PvdA wil dat patroon doorbreken en neemt de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer over. De eerdere afspraken over de governance in de regio gaan de gemeente misschien helpen en wie weet geldt dat ook voor de nieuwe governance van de MRA. Dat zal echter niet genoeg zijn. Wil de raad in de toekomst voorkomen weer op afstand te worden gezet en dat de kaderstellende rol serieus wordt genomen, dan moet in Hilversum cultuurverandering plaatsvinden. Zij vindt dat het college zijn informatieplicht actiever en transparanter moet invullen. Alleen dan de raad zijn rol als kaderstellend orgaan aan de voorkant invulling geven. Bij het Sleutelproject is dat niet goed gegaan en ook op andere fronten wordt dat te weinig gedaan. Zij vraagt hoe het college dat wil verbeteren.

De heer SLINGERLAND onderschrijft de conclusie en aanbevelingen in het rekenkamerrapport. Niet alleen het college heeft een actieve informatieplicht, maar de raad moet tijdig zijn rol innemen, ofschoon de raad naar omstandigheden en bij de daartoe geboden gelegenheid in de raadsvergadering van

eind januari 2020 al aan de bel trok. De opdracht van de raad aan de Rekenkamer was vooral bedoeld om lering te trekken uit de gang van zaken rondom het aanmelden, de verdere gang van zaken en de uiteindelijke afmelding van het Sleutelgebied.

In de raadscommissievergadering van 24 juni jl. is hij al diepgaand op de hele kwestie ingegaan, zodat hij nu slechts vraagt wat het college van de gang van zaken heeft geleerd en hoe het de raad beter had kunnen informeren. Zodoende zijn lessen voor de toekomst te trekken, welke toekomst nu al is begonnen.

De heer VEENENDAAL is blij met het rekenkamerrapport, de aanbevelingen en de conclusie daarin en betreurt het dat het college de raad niet voor 12 november 2019 heeft geïnformeerd, nu de Rekenkamer heeft vastgesteld dat dat wel degelijk mogelijk en wenselijk was geweest. Het is goed om dan van de wethouder in de commissievergadering te horen dat het achteraf gezien beter was geweest om de raad wel te informeren. Tegelijkertijd mag de raad zich aanrekenen dat de raad niet meteen heeft geëist dat de aanmelding werd ingetrokken en dat een raadsmeerderheid pas enkele maanden later tot zo'n afweging is gekomen. Zowel het college als de raad bevond zich op onbekend terrein en maakte fouten, waarvan is geleerd.

GroenLinks is voor een ambitieus woningbouwprogramma met behoud van de woonkwaliteit van Hilversum. In dat licht was ook GroenLinks verwachtingsvol en lange tijd opbouwend kritisch. Daarin stond de fractie niet alleen. Ook waren er juichende reacties van de VVD, Hilversums Belang, de ChristenUnie, het CDA, de PvdA en D66.

GroenLinks stemt in met de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer. De vierde aanbeveling vermeldt de eerste drie aanbevelingen als raad en college samen op te pakken. Dat klinkt prachtig. In het nawoord stelt de Rekenkamer voor dat college en raad zo snel mogelijk met elkaar in gesprek gaan om goede procedureafspraken te maken voor als zich in de toekomst weer kansen voordoen, waarbij onder grote tijdsdruk grote besluiten genomen moeten worden. Het lijkt hem goed daarvan na het proces meteen werk te maken en dat op te pakken.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN merkt op dat het rekenkamerrapport een uitvloeisel is van de in december 2020 ingediende CDA-motie. Hij is blij met de evaluatie. Het college omarmt alle conclusies en aanbevelingen en wil lering trekken, wat goed en politiek handig is, omdat daarmee de angel uit de discussie wordt gehaald. De conclusies van het onderzoek zijn immers stevig. Met de conclusie dat het college de raad niet in positie heeft gebracht door de raad onnodig voor een onvoldongen feit te plaatsen zegt de Rekenkamer in feite dat de lokale democratie in dit proces niet gezond heeft gefunctioneerd. Door toedoen van het college heeft het samenspel tussen raad en college, twee bestuursorganen die van elkaar afhankelijk zijn, maar waarbij de raad het college ook moet kunnen controleren, niet goed gewerkt. Dat kan en moet beter. Met het overnemen van deze conclusies schept het college terecht verwachtingen.

Het onderzoek staat niet op zichzelf, er is sprake van een patroon. Het CDA zal het college houden aan de belofte van beterschap. Ook de voorzitter heeft in dezen een verantwoordelijkheid en hem roept hij op om het gezonde samenspel vanuit diens rol als voorzitter van beide organen te ondersteunen en ook te laten blijken.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft dankzij de Rekenkamer veel feiten op een rijtje kunnen zetten. De grote vraag wat er in de periode voor 5 november 2019 precies is gebeurd, gedaan en besproken blijft voor haar echter onduidelijk.

Zij wil zich veel beter realiseren dat college, raad en ambtenaren geen gescheiden systemen moeten zijn voor een goede besluitvorming. Het college moet beter beseffen dat gezamenlijk optrekken met de raad in het besluitvormingsproces tot een breder draagvlak leidt en tot een veel betere kwaliteit van de besluitvorming.

Het gebrek aan participatie en de manier waarop dat gebeurde speelde een grote rol in het proces. Zij vindt het daarom nodig zich grondig te bezinnen op wat participatie van inwoners precies is en in hoeverre daarop een gezamenlijke visie bestaat. Wat is participatie anno 2021 in het kader van wetgeving? Waaruit bestaat de beeldvorming en de opvattingen daarover in de samenleving? Wat is de relatie tussen stemmen op een politieke partij en concrete tussentijdse invloed? Wat is het speelveld van participatie en

wat zijn de spelregels? Wat de ChristenUnie betreft is het adequate samenspel tussen inwoners en gekozen volksvertegenwoordigers een van de grootste uitdagingen voor de komende periode. Raad en college hebben de juiste sleutel daarvoor nog niet gevonden. De aanbevelingen van de Rekenkamer onderschrijft zij volledig, hoewel zij de verhouding tussen college en raad niet helemaal evenwichtig benoemd vindt. Haar motto is dat je een ander kunt beïnvloeden door iets aan je eigen gedrag te veranderen. Ook in de politiek word je daar gelukkiger van.

Mevrouw KOOLOOS vindt het rekenkamerrapport precies de spijker op zijn kop slaan. Ook zij ziet dat sprake was van een repeterend patroon. Zij zal bezien of raad en college ervan leren en is daarnaar erg benieuwd.

De heer GÖBBELS is van opvatting dat het rekenkameronderzoek heeft blootgelegd dat het college de raad niet, niet tijdig en onvolledig heeft geïnformeerd, evenals dat sprake is van een ongewenste bestuurscultuur. Hij geeft hulde voor die helderheid. Het is ook een onderzoek dat raad en college ten onrechte op één hoop veegt, een miskennen van de gang van zaken die ook collega's al eerder signaleerden.

Het recht van amendement houdt in dat elk individueel raadslid het recht heeft om een wijzigingsvoorstel in te dienen voor besluiten en verordeningen die voor de raadsagenda zijn geagendeerd. Zo is zijn voorstel tot stand komen om in een amendement de rollen en verantwoordelijkheden te ontvlechten en als raad een gewijzigd besluit te nemen. Vandaar dient hij amendement A 21-119 in.

Amendement A 21-119 'Aanscherping conclusies'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelende het rekenkameronderzoek evaluatie aan- en afmeldproces van Hilversum als sleutelgebied bij de MRA;

constaterende dat:

- de raad motie (M 20-06) 'Grip op visie en strategie' (jan. 2020) heeft geagendeerd;
- onmiddellijk na de besloten presentatie over het Sleutelgebied het verzoek is gedaan voor scenario's van sterkten, zwakten, kansen en bedreigingen;
- deze scenario's door het college zijn toegezegd en niet zijn geleverd;
- deze gevraagde scenario's niet gelijk zijn aan of te verwarren zijn met het plan van aanpak voor de omgevingsvisie;
- de Rekenkamer in de conclusies de rol van het college verweeft met de rol van de raad, overwegende dat:

- de aanmelding van 'Mediacentrum Hilversum' reeds had plaatsgevonden voordat de raad hierover werd geïnformeerd;
- inherent aan een 'voldongen feit' is dat geen omkering van de volgorde in de tijd mogelijk is met als gevolg dat dit moment niet heeft plaatsgevonden;
- de raad aantoonbaar actief probeerde bij te sturen voor wat betreft het Sleutelgebied alsmede in samenhang met de omgevingsvisie;
- de Rekenkamer in haar conclusies de rol van het college ten onrechte vervlecht met die van de raad;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadsbesluit als volgt te wijzigen:

oude tekst:

- I. De volgende conclusies van de rekenkamer over te nemen:
 1. Met de aanmelding van 'Mediacentrum Hilversum' stelde het college van burgemeester en wethouders de raad onnodig voor een voldongen feit, en de raad stond dit ook toe.
 2. Het college van burgemeester en wethouders had onvoldoende regie op het bestuurlijke proces, en de rollen en taken van de MRA, om te komen tot de aanmelding van een sleutelgebied. Tegelijkertijd heeft de raad dat toegelaten en

- niet tussentijds bijgestuurd. Zowel raad als college zijn niet in staat geweest regie te pakken, omdat zij voornamelijk reactief stuurden in plaats van proactief.
3. Met de aanmelding van 'Mediacentrum Hilversum' als sleutelgebied doorkruiste het college van burgemeester en wethouders het participatietraject dat op dat moment werd doorlopen met de lokale samenleving in het kader van de ontwikkeling van de omgevingsvisie. Dit heeft geleid tot grote weerstand in de samenleving. Zowel de raad als het college van burgemeester en wethouders speelden hier niet proactief op in, maar waren ook hier voornamelijk reactief.

nieuwe tekst:

I. De volgende conclusies te trekken:

1. Met de aanmelding van 'Mediacentrum Hilversum' stelde het college van burgemeester en wethouders de raad onnodig voor een voldongen feit.
2. Het college van burgemeester en wethouders had onvoldoende regie op het bestuurlijke proces, en de rollen en taken van de MRA, om te komen tot de aanmelding van een sleutelgebied. Het college is niet in staat geweest regie te pakken, omdat zij voornamelijk reactief stuurde in plaats van proactief.
3. Met de aanmelding van 'Mediacentrum Hilversum' als sleutelgebied doorkruiste het college van burgemeester en wethouders het participatietraject dat op dat moment werd doorlopen met de lokale samenleving in het kader van de ontwikkeling van de omgevingsvisie. Dit heeft geleid tot grote weerstand in de samenleving. Het college van burgemeester en wethouders speelde hier niet proactief op in, maar was ook hier voornamelijk reactief."

(Amendement A 21-119 van Democraten Hilversum)

Mevrouw VERWEIJ onderschrijft een groot deel van de conclusies van het rekenkamerrapport. Het college reageert wellicht te enthousiast, maar welbewust op een rijdende trein te zijn gesprongen en ook dat de publicatie over sleutelgebieden het college verraste en in de samenleving tot onrust heeft geleid. Het is wel wonderlijk als de raad onvolledig wordt geïnformeerd in een proces waarmee ambtenaren bezig zijn, waarvan het college zegt welbewust op een rijdende trein te zijn gesprongen en is verrast door hetgeen partners hebben gepubliceerd, terwijl men wel weet waarmee je bezig bent. Dat kan volgens haar niet waar zijn. Zij vraagt het college wat het heeft geleerd als het de raad onvolledig betreft, onvolledig informeert, vervolgens zegt dat welbewust te doen en dan de Rekenkamer vraagt hoe het college dan zou moeten reageren. Wat de SP betreft laat het college dan te weinig lerend vermogen zien. Eigenlijk is het verkeerd informeren van een bestuursorgaan als de gemeenteraad een doodzonde. Daarom vraagt zij het college te overwegen terug te treden.

Mevrouw VAN DE LINDE dankt de Rekenkamer voor het gedegen rapport. De aanbevelingen van de Rekenkamer om de bestuurlijke verhoudingen en processen ten opzichte van regionale en bovenregionale samenwerkingsverbanden te verbeteren zijn niet alleen met terugwerkende kracht, maar ook in het hier en nu zeer passend. Het gesprek over de bestuurscultuur wil zij niet vooruitschuiven, maar er meteen met elkaar mee aan de slag gegaan. Het gaat om bestuurlijke cultuur en bestuurlijk bewustzijn, het soort overheid dat de gemeente wil zijn, hoe de raad zich verhoudt tot het college en hoe het Hilversumse openbare bestuur zich verhoudt tot de samenleving. Dat past ook bij de te maken keuzen in het kader van de Omgevingswet en sluit ook aan op enkele van de voorstellen die al door de raads werkgroep vergaderen zijn gedaan om de werkwijzen te verbeteren. De Rekenkamer geeft aan dat de gemeente daarmee aan de slag moet gaan. Het past een zelfbewuste raad volgens haar om dat zelf op te pakken en daarbij suggereert zij dat de raads werkgroep te laten doen, gehoord de opmerking van de heer Veenendaal. Misschien is dat aspect door het presidium te bespreken, de opdrachtgever van de raads werkgroep.

De heer BLOK beaamt dat een goed rapport voorligt. De college trein was al voor de besloten raads vergadering van 13 november 2019 op volle snelheid. Op 12 november was de aanmelding voor het

Sleutelgebied al gedaan, waarover de raad tot dan toe niet was geïnformeerd. Het college had de raad in het kader van zijn actieve informatieplicht moeten informeren, wat niet is gebeurd. De Rekenkamer stelt dat de raad bewust, onnodig en alleen maar achteraf werd geïnformeerd. Het verzaken van de actieve informatieplicht is een politiek ernstige zaak, vooral ook omdat de Rekenkamer dat zo zegt. Daarom dient hij motie M 21-96 in.

Motie M 21-96 'Berisping en verbetering'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, ter behandeling van het agendapunt 'Rekenkameronderzoek Evaluatie aan- en afmeldproces van Hilversum als Sleutelgebied bij de MRA';

overwegende dat:

- er al langere tijd binnen de MRA over de ontwikkeling van sleutelgebieden wordt gesproken;
- er al in 2018 een inventarisatie met betrekking tot sleutelgebieden is gestart met ambtelijke opvolging ook vanuit Hilversum;
- er voor het college voldoende tijd was voor de aanmelding van het Hilversumse Sleutelgebied (12 november 2019), om de raad op enigerlei wijze te informeren;
- het college het Sleutelgebied bij de MRA heeft aangemeld zonder vooraf de raad te informeren;
- de raad daardoor bewust en onnodig enkel achteraf werd geïnformeerd, waardoor de raad haar kaderstellende rol niet tijdig kon vervullen;
- de raad door uitblijvende informatie, niet (eerder) haar kaderstellende rol kon oppakken;
- het college volgens artikel 169 van de Gemeentewet alle informatie die de raad voor haar taak nodig heeft moet verstrekken;
- de beoordeling van wat en wanneer de raad dan aan informatie nodig heeft de eerste verantwoordelijkheid van het college is;

constaterende dat:

- het college de raad over de aanmelding van het Sleutelgebied niet tijdig heeft geïnformeerd;
- de raad haar kaderstellende rol met betrekking tot de aanmelding daardoor niet vooraf heeft kunnen oppakken;
- het niet tijdig informeren van de raad in strijd is met de actieve informatieplicht van het college;
- het van belang is dat het college zich voortaan, met name met betrekking tot grotere projecten, aan artikel 169 Gemeentewet houdt;

spreekt uit dat:

- het college een berisping verdient wegens het niet naleven van artikel 169 Gemeentewet;
- draagt het college op:

- de raad voortaan tijdig te informeren, onder andere met betrekking tot de ontwikkeling van grotere projecten;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 21-95 van Hilversums Belang)

Mevrouw VAN DE LINDE vindt de gebruikt grote woorden van de heer Blok lastig, omdat die in de krant van december 2019 liet optekenen dat het Sleutelgebied kansen biedt voor het versterken van woningbouw, werkgelegenheid en mobiliteit. Het moet haar van het hart dat zij de vingerwijziging naar het college niet gepast vindt. Als de heer Blok vindt dat hij had moeten ingrijpen had hij daartoe ampel te gelegenheid.

De heer BLOK citeert alleen maar bijna letterlijk de Rekenkamer, die de basis is van zijn verhaal. Hij raadt ook mevrouw Van de Linde aan zijn motie te ondersteunen, zodat allen verder kunnen.

De heer VEENENDAAL stelt een vraag over amendement A 21-119 van Democraten Hilversum. De raad kan conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen of verwerpen, maar niet aanscherpen. De Rekenkamer is namelijk een onafhankelijk orgaan dat zelfstandig tot een oordeel komt, wat de raad heeft te respecteren.

De heer GÖBBELS duidde dat elk raadslid kan gebruik maken van het recht van amendement. Hij heeft geprobeerd conclusies en aanbevelingen te ontvlechten via toepassing van het recht van amendement op het voorliggende raadsbesluit.

Mevrouw VAN VLIET onderschrijft uiteraard het goede rapport, waarvan veel te leren is. De gemeente moet zorgen direct bij de MRA aan tafel te zitten en beter in de regio samenwerken. Allen moeten scherp zijn op wat er beter kan en dat gezamenlijk oppakken. Ondertussen gaat het erom mooie plannen voor Hilversum te maken en alle ter beschikking staande financiële bronnen te benutten en de nodige samenwerkingsverbanden daartoe aan te gaan.

Mevrouw KOOLOOS gaat in op de bijdrage van mevrouw Van de Linde en vraagt of het project van de MRA onoverzichtelijk was, wat gevolgen had voor inwoners en de raad. Het duurde lang voordat zij de impact van het project doorhadden. Het gaat dan toch om het achterhouden van informatie voor de raad.

Mevrouw VAN DE LINDE gaat niet mee in het achterhouden van informatie en zij onderschrijft de conclusies van de Rekenkamer dat er werk aan de winkel is. Het past college en raad om daarnaar te kijken, bij zichzelf te rade te gaan en elkaar een spiegel voor te houden. De Rekenkamer en zijzelf concluderen niet dat bewust informatie is achtergehouden.

De heer VOORINK (wethouder) zegt de Rekenkamer dank voor het uitvoerige onderzoek. Het Sleutelproject was vanaf de eerste dag een ontzettend ingewikkelde kluwen. Daarmee zijn allen vol enthousiasme, goede moed en met de beste intenties begonnen, maar men is elkaar en het doel behoorlijk kwijtgeraakt, wat ontzettend spijtig is. Dat moet niet nog een keer gebeuren. Dergelijke projecten komen ook niet dagelijks voorbij. Daarvan is al het nodige geleerd en dat moet ook nog gebeuren.

Een van de geleerde lessen is volgens hem dat dergelijke projecten alleen kans van slagen hebben als men daarin tijdig en goed voorbereid aan de voorkant instapt. De organisatie, de wethouder, het college en misschien de raad hadden onvoldoende het spel van de MRA en de regio in de vingers. Daarbij past een kritische blik naar het college zelf en de organisatie. Van belang is agenda's van overheidsorganisaties om de gemeente heen helder op de politieke agenda te zetten.

Een andere les is dat dergelijke projecten vallen en staan met heel goede communicatie. De gemeente is met de beste intenties op de trein gesprongen en het college heeft geprobeerd de raad zo snel mogelijk te informeren. In de week tussen instappen en de raadsvergadering had er meer kunnen worden gedaan. Tussen het moment van de raad meenemen en de goedkeuring van de MRA zat ook nog een heleboel weken. In die tijd had er nog een politiek gesprek gevoerd kunnen worden. Als het spannend is moet men een politiek gesprek niet schuwen, bijvoorbeeld in een extra commissie- of raadsvergadering.

Bij instemming met het raadsvoorstel is het zaak met de aanbevelingen aan de slag te gaan. Hij staat open voor een voorstel van allen. Tot de aanbeveling van Rekenkamer om dit punt in gezamenlijkheid op te pakken voelt hij zich zeer aangetrokken.

Hij onderkent het recht en de plicht van het college om de raad goed te informeren. Dat heeft het college ook in dit dossier geprobeerd dat naar eer en weten te doen. Hij verwerpt de suggestie dat het college bewust informatie aan de raad heeft onthouden. Het is goed gelukt om de complexiteit met elkaar goed te doorgronden. Er waren geen kwade bedoelingen van het college. In die zin heeft het college dan ook moeite met motie M 21-96 van Hilversums Belang, 'Berisping en verbetering'. Vooral moeite heeft hij met de suggestie dat het college de raad structureel slecht of te laat zou informeren. Als dat zo is wil hij daarover graag met de raad in gesprek over verbetering. Van slechte intenties is echter geen sprake.

Silverpoint betreft een vergunningaanvraag binnen de reguliere procedure. Als de raad wil dat het college daarover de raad actief informeert anders dan via publicaties van ontvangen vergunningaanvragen,

dan wil hij het daarover hebben, maar een dergelijk besluit vereist geen raadsbesluit. Dan is het best ingewikkeld om te begrijpen welke informatie de raad nog meer wil hebben.

Mevrouw KALK constateert dat de wethouder zich beroept op wat er al dan niet formeel kan. De wethouder zou een politieke antenne moeten hebben over wanneer hij de raad informeert. Elke keer loopt zij er tegenaan dat de wethouder de raad niet informeert. De wethouder heeft geen slechte intenties, maar hij ontwikkelt ook geen enkele vorm van politieke sensitiviteit. De reactie van de wethouder vindt zij verdedigend en van weinig reflectie getuigen, waardoor zij uitermate is teleurgesteld. Daarom verzoekt zij de voorzitter na de eerste termijn de vergadering te schorsen.

De heer VOORINK (wethouder) spijt dat en wil niets liever dan mevrouw Kalk niet teleurstellen. De oproep neemt hij zich ter harte om de raad actief en meer dan nu nog te informeren. Met het voorbeeld van Silverpoint probeert hij te duiden dat dat af en toe lastig is.

De heer GÖBBELS valt het op dat de wethouder steeds teruggaat naar de beperkte periode waarin het Sleutelgebied voor het eerst bij de raad werd aangemeld. Het project speelde echter al in 2018 en in juni 2019 kwam de eerste woningdeal bekendgemaakt. Toen heeft hij een mail naar de wethouder Wonen gezonden en zijn verbazing kenbaar gemaakt op een groepsapp Ruimte, waarop er geen enkel signaal van het college kwam over dit soort activiteiten. In november 2019 is het college begonnen met naar de raad te communiceren, toen was het zogenaamd allemaal nieuw. Tot de uitbraak van de coronacrisis in maart 2020 heeft het college niets gedaan met de vraag om met scenario's te komen. De informatie van de wethouder heeft hij vanaf de eerste dag onder het vergrootglas gelegd, omdat de aangeleverde data niet klopten met de hem bekende gegevens, bijvoorbeeld wat betreft inwoneraantallen. De wethouder vertelde een soort marketingverhaal dat ver af stond van andere data, die eveneens beschikbaar waren. Dat vindt hij onderdeel van de bestuurscultuur die hij nog steeds ziet. Er ontbreekt naar zijn mening objectieve informatie, met voor en nadelen en kansen en bedreigingen, op basis waarvan de raad een eigen afweging kan maken.

De heer VOORINK (wethouder) heeft echt gepoogd objectieve informatie te geven. Er is een bibliotheek geopend waarin alle informatie te delen was. Gezegd is uiteindelijk toe te gaan naar scenario's met voor- en nadelen. De gemeenteraad is gevraagd wat er nodig is om tot een goede afweging te komen. Een van de antwoorden was goede, valideerbare en objectieve data te geven om te zorgen dat er geen discussie ontstaat over de aanleiding en waarom het gaat. Daartoe is ook de foto van de stad gebruikt. Toen die is geagendeerd waren er vanwege corona twee maanden geen raadsvergaderingen. Dat waren allemaal noodzakelijke stappen om uiteindelijk tot een goed besluit te komen. Geprobeerd een proces daartoe in te richten en om diverse redenen is het college daarin niet geslaagd.

Hij geeft de heer Göbbels gelijk dat op het moment dat het Sleutelgebied in regionaal verband voor het eerst voorbij kwam hij en het college hebben onderschat hoe daarmee moest worden omgegaan. Het college zag het Sleutelgebied als een kans om hulp en subsidie voor bestaande plannen binnen te halen. Die bestaande plannen zijn in eerste instantie dan ook ingediend. Het lobbyen voor steun voor bestaande projecten is business as usual. Toen duidelijk werd dat dat onvoldoende steun zou krijgen en mogelijk iets anders moest worden gedaan is in minder dan tien dagen gewerkt aan een verhaal richting de raad. Een jaar ervoor begon het project al te lopen en dat hebben hij, het college en het politieke systeem onderschat.

De heer BLOK is van mening dat het college tot de geheime vergadering van 13 november 2019 bewust de raad niet heeft geïnformeerd. Het college gaat de conclusies en aanbevelingen van het rekenkamerrapport overnemen, maar niet dat het tot 13 november 2019 bewust informatie heeft achtergehouden. Er moet volgens hem een erkenning komen dat het college dat bewust heeft gedaan, wat volgens de Rekenkamer een feit is.

Mevrouw VAN DE LINDE merkt op dat het college ervoor heeft gekozen om de raad in een sessie te informeren. Het college heeft gewacht tot die sessie. Dat wil volgens haar niet zeggen dat het college dan een keuze maakt om informatie achter te houden. Je maakt namelijk een keuze om de raad op een bepaalde wijze te informeren, de dag na de aanmelding voor het Sleutelgebied. De heer Blok kan proberen dat te draaien naar iets onoirbaars, maar dat constateert de Rekenkamer volgens haar niet.

De heer BLOK meent dat mevrouw Van de Linde zelf draait. Het rekenkamerrapport concludeert namelijk zijns inziens dat het college bewust tot 13 november 2019 informatie heeft achtergehouden over het Sleutelproject. Dat is volgens hem een feit. Het college zou kunnen zeggen dat te spijten. Daarvoor zou

een motie van wantrouwen kunnen gelden, maar in overleg met andere fracties heeft hij besloten dat een berisping beter en eerlijker is.

Mevrouw VERWEIJ leest in de bestuurlijke brief dat het college enthousiast en blij was en op de trein sprong. Het college was vergeten de raad te informeren, waarna de Rekenkamer adviezen moest geven. Als oplossing in de bestuurlijke brief staat een meer handelingsgerichte Regionale Samenwerkings Agenda. De patronen van handelen zijn er volgens het college niet per se, maar die herkent zij ook bij de GAD, de verduurzamingsstrategie en de MRA. Het gaat erom dat het college een modus vindt om de gemeenteraad eerder bij het onderwerp te betrekken. Zij vraagt of het college bereid is om de Hilversumse gemeenteraad beter in positie te brengen bij de MRA.

De heer VOORINK (wethouder) verklaart zich daartoe gaarne bereid. Om een goed gesprek te voeren en het goede voor inwoners te doen is het van belang elkaar op te zoeken. Daarvoor is nodig dat het college onderwerpen zo goed en intelligent mogelijk bij de raad brengt.

Het college kreeg op 4 november 2019 het bericht dat er nog een kans was om zich voor een Sleutelproject aan te melden. Het college heeft daarover op 5 of 6 november gesproken. De week daarna is een besluit genomen en dezelfde dag heeft het college de raad een brief gestuurd dat de dag daarop een mededeling zou worden gedaan. Beter was het geweest de raad op 4 november kond te doen van het verzoek van de MRA en dat het college zou kijken of dat zou lukken. Zodra het college meer informatie had en een standpunt had ingenomen had een gesprek met de raad kunnen volgen. Zeer de vraag is of binnen zo'n korte tijd iets richting de MRA en de gemeenteraad kon worden meegedeeld. Hij heeft niet het gevoel bewust informatie te hebben achtergehouden, omdat er niet veel anders was te melden dan het MRA-verzoek.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de wethouder bereid is te verkennen wanneer momenten zich voordoen om de raad proactief te informeren, zoals bij de regio, de MRA en de ROM.

De heer VOORINK (wethouder) verklaart zich daartoe uiteraard bereid. Bij belangwekkende stukken waarover de raad niet eerder een kaderstellend standpunt heeft ingenomen moet het college met de raad daarover in gesprek.

Mevrouw KALK vraagt de wethouder dan ook anders te kijken naar vanuit de raad gestelde vragen, zoals over de governance van de MRA, wat alles te maken heeft met de invulling van de informatieplicht. De wethouder kan meer gebruik maken met aangeboden hulpmiddelen, wat te maken heeft met politieke sensitiviteit. Zij wil weten hoe de wethouder die wil ontwikkelen.

De heer VOORINK (wethouder) acht zichzelf best goed op het punt van politieke sensitiviteit, maar hij maakt ook soms fouten. Hij kan slechts beterschap beloven, bijvoorbeeld om bij het onderwerp 'onderwerpen vanuit de regio' in commissievergaderingen meer met de commissie/raad van gedachten te wisselen. Wellicht kan het komen tot een strategische agenda waarover het bij de ROM en de MRA het komende jaar zou moeten gaan, zodat zonder tijdsdruk op het goede moment het goede gesprek te voeren is.

Mevrouw KOOLOOS herinnert eraan dat in het verleden diverse wethouders over te grote projecten en dossiers zijn gestruikeld, zoals het Philipsterrein. De raad wil serieus genomen worden en tijdig worden geïnformeerd. Zij zegt dank voor de houding van de wethouder in dezen.

De heer VOORINK (wethouder) ontkent dat een wethouder over het Philipsterrein is gestruikeld, omdat hij zelf portefeuillehouder daarvan is en hij nog op zijn post zit. Hij erkent dat er manieren genoeg zijn om de raad indien nodig snel op te zoeken. Het doel is om het werk zo te organiseren dat men elkaar niet verrast en dat men tijdig ziet aankomen waarmee de politiek de komende tijd druk wordt.

Tweede termijn

Mevrouw VERWEIJ wil met de wethouder en het college nadenken hoe de raad beter te informeren is.

De vraag die nog is blijven liggen gaat over erkenning van het door het college fout handelen, namelijk te laat informatie verstrekken en het niet geven van inlichtingen. De hoe-vraag in het kader van beterschap is voor haar de kernvraag en is meer dan het maken van een handelingsgerichte Regionale Samenwerking Agenda. Misschien moet de gemeente beter in de MRA met meer zeggenschap worden

gepositioneerd. Er was een MRA-publicatie buiten medeweten van de raad, waarvoor de wethouder sorry zou moeten zeggen, omdat het over groten belangen en veel geld gaat, evenals de Hilversumse inwoners.

De heer BLOK blijkt het uit de collegeverslagen dat het college de aanmelding van het Sleutelproject een week voor 13 november 2019 schriftelijk heeft goedgekeurd. Het college heeft dus een week de tijd gehad om die aanmelding ook naar de raad te sturen. Hij handhaaft motie M 21-96 en hoopt dat allen die steunen.

Mevrouw KALK betoogt dat zowel de politieke sensitiviteit als het respect voor de raad beter moeten om het patroon van de laatste jaren te kunnen doorbreken. De voltallige oppositie vindt overigens het voorstel niet rijp voor besluitvorming. Dat vindt zij niet de juiste manier van besturen en zij hoopt dat de wethouder dat met haar eens is.

De heer GÖBBELS neemt het college de druk op het nemen van het besluit kwalijk. Het college zat in een tunnelvisie en was blind en doof voor signalen uit de samenleving. Pas toen er 37 buurt- en wijkverenigingen bij het raadhuis verschenen kwam het college rijkelijk laat tot inkeer.

De heer VOORINK (wethouder) heeft de druk van de niet door het college bedachte tijdlijn ook altijd zo gevoeld. Dat maakte dat het college ook meende zo te moeten handelen. De druk was een van de ergste dingen aan het proces. Veel liever had hij een omgevingsvisie als kader gehad, waaraan beslissingen te toetsen zouden zijn. Tijdsdruk heeft dus veel met het proces gedaan.

Het collegebesluit om het Sleutelproject aan te melden is niet op 5 november 2019 genomen, maar op 12 november 2019. Op 5 november is besloten hard aan het werk te gaan om te kijken met iets te kunnen komen om bij de MRA in te dienen.

Er zijn heel veel zinnige dingen gezegd en hij ziet uit naar de gesprekken na de zomer, ook over de vraag of de sensitiviteit te vergroten is. Daarin moeten allen elkaar helpen. De belangrijkste aanbeveling vanuit het rekenkamerrapport is met elkaar aan de slag gaan ter verbetering. Raad en college zijn het de inwoner verschuldigd om dergelijke projecten in de toekomst beter te organiseren.

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Koç de vergadering heeft verlaten.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt haar vraag of het college bereid is om af te treden.

De heer VOORINK (wethouder) denkt dat dat niet zou helpen. Hij zou dat wel doen als hij betrappt zou zijn op het de raad met een kluitje in het riet sturen. Daarvan is echter geen sprake. Het college wil van de zaak leren en beter optreden. Het rekenkamerrapport geeft het college geen aanleiding om op te stappen. Het college kan in samenwerking met de raad stappen te zetten om hieruit te leren en het met elkaar beter te doen.

De VOORZITTER concludeert dat mevrouw Kalk de aangevraagde schorsing van de vergadering niet meer nodig vindt.

Amendement A 21 -119 van Democraten Hilversum, 'Aanscherping conclusies', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks en de ChristenUnie tegen (de heer Koç is niet bij de stemming aanwezig).

De heer KRUIJSWIJK JANSEN legt een stemverklaring over motie M 2-96 af. De berisping van het college zit al in de conclusies van het rekenkamerrapport. Met het bespreken daarvan is volgens hem die berisping voldoende waargemaakt. Het uitspreken dat het college artikel 169 van de Gemeentewet moet navolgen lijkt hem de basis van de democratie. Het CDA ondersteunt de motie dan ook niet.

Mevrouw VERWEIJ meent dat de berisping een motie van wantrouwen zou moeten zijn. Het college heeft echter beloofd na de zomer boter bij de vis te doen. De SP zal eventueel met andere fracties actief het initiatief nemen dat dat ook gebeurt. Dan verwacht zij volledige medewerking van het college. Zij stemt tegen motie M 21-96.

Motie 21-96 van Hilversums Belang, 'Berisping en verbetering', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor (de heer Koç is niet bij de stemming aanwezig).

Het voorstel van de griffier over het rekenkameronderzoek en evaluatie aan- en afmeldproces van Hilversum als sleutelgebied bij de MRA wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van Democraten Hilversum tegen (de heer Koç is niet bij de stemming aanwezig).

19. CONCEPT VERSTEDELIJKINGSSTRATEGIE MRA: WENSEN, OPVATTINGEN EN BEDENKINGEN

De VOORZITTER merkt op dat het gaat om ambities, beleid en projecten van de regio Gooi en Vechtstreek en Hilversum en hoe die in de verstedelijkingsstrategie zijn verwerkt. Er zijn wensen, opvattingen en bedenkingen geformuleerd. Op correctie van enkele kaartbeelden en toelichtingen is aangedrongen. Ook zijn er voorstellen voor het aanpassen van het proces. Uiteindelijk moet dat eind in 2022 tot finale besluitvorming komen.

De heer SLINGERLAND onderschrijft de conclusies en aanbevelingen opgenomen in het rekenkamerrapport over de aan- en afmelding van het Sleutelgebied. Samen met Hilversums Belang dient hij daarom motie M 21-114 in, om de daad bij het woord te voegen.

Motie 21-114 'Scope investeringsvoorstellen MRA-verstedelijkingsstrategie

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 en 7 juli 2021, ter behandeling van het Verstedelijkingsconcept MRA (versie II), inzake wensen, opvattingen en bedenkingen; overwegende dat:

- het van belang is dat de raad aan het begin van elk nieuw traject in de MRA-verstedelijkingsstrategie duidelijke kaders meegeeft;
- het de raad tot dusverre soms onduidelijk is gebleken in welke fase de verschillende onderdelen van de MRA-verstedelijkingsstrategie zich bevinden (potentie, idee, ambitie, plan, afspraak);
- het college aangeeft dat de MRA-verstedelijkingsstrategie nu alleen gaat over de plannen, waar de Raad al kaders voor heeft gesteld;
- er genoeg ruimte voor inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties moet zijn om in de Omgevingsvisie 2040 te komen tot aanvullende kaders;

verzoekt het college:

- bij de afspraken over de investeringsstrategie zich te beperken tot de plannen waar de raad al kaders voor heeft gesteld (Stationsgebied, Masterplan Arena Park 2.0, scenariokeuze Bruisend Hart, Gebiedsplan 1221) + tot investeringen die zien op een directe verbetering voor Hilversummers van de reistijden per trein;
- om tijdig, dus ruim voorafgaand aan het overleg, waar een standpunt namens Hilversum wordt ingebracht, met de raad in overleg te gaan, mocht het college de wens voelen om aanvullende investeringsafspraken te maken bij het BO-MIRT in november 2021; en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 21-114 van Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

De Rekenkamer concludeerde dat de raad het had toegelaten dat die niet tijdig en volledig werd geïnformeerd, waardoor raad en college niet in staat zijn geweest de regie te nemen. Dat had te maken met een informatieachterstand van de raad. Daardoor had de raad niet het idee grip te hebben op het bestuurlijke proces. De Rekenkamer beval aan om voor meer grip te zorgen op het bestuurlijke en ambtelijke proces binnen de MRA. Dat is niet alleen een taak van het college, maar ook van de raad. Het gaat niet alleen om tijdig en adequaat informeren van de raad, maar ook om niet meer in regionale of bovenregionale overleggen op bestuurlijk en impliciet ambtelijk niveau zaken in te brengen, waarvoor de raad nog geen kaders heeft gesteld en/of tenminste is geïnformeerd en daarover zijn zegje heeft kunnen doen. In dit specifieke geval gaat het om de aankomende tijdsperiode in aanloop naar het bestuurlijke overleg MIRT van november 2021, in het bijzonder om zaken rondom de investeringsstrategie.

Hij roept zijn collega-raadsleden op de motie te steunen om zodoende werk te maken van de meer genoemde aanbeveling terzake die de Rekenkamer heeft meegegeven.

Mevrouw KALK merkt op dat het de eerste keer is dat de raad over de verstedelijkingsstrategie van de MRA heeft kunnen spreken, terwijl al heel veel gedoe over is geweest. Niet over de strategie als zodanig, maar wel over de wijze waarop de strategie tot stand is gekomen en met welk draagvlak dat is gebeurd. Dat heeft alles te maken met wat de MRA is, een diffuse bovenregionale organisatie die geen democratische legitimatie kent. Die organisatie is wel een gesprekspartner voor het Rijk als het gaat om de economische ontwikkeling van de regio, maar waarin Hilversum niet direct is vertegenwoordigd. Die vertegenwoordiging verloopt via de regio. De wethouder die de regio Gooi en Vechtstreek in de MRA vertegenwoordigt is niet de gesprekspartner van de Hilversumse raad. Daarom liggen er nu ook twee zienswijzen over de verstedelijkingsstrategie voor, een van de regio en een van de gemeente Hilversum.

Het lijkt alsof de meest wezenlijke vraag niet is gesteld. Ondanks alle mooie woorden over sociaal, de menselijke maat en inclusiviteit gaat het vooral over economie en de vraag hoe de regio blijft groeien, waarbij economische groei als een vanzelfsprekend doel wordt gezien. Niet één keer is gevraagd of groei altijd goed is of er grenzen aan groei kunnen zitten. De MRA vindt dat de groei niet ten koste van leefbaarheid kan gaan. De PvdA is het daarmee eens, maar de vraag is wat onder leefbaarheid wordt verstaan. Wethouder Voorink kwam niet verder dan een summiere beschrijving op basis van zijn eigen gevoel. Dat vindt zij niet goed. De gemeente zou aan de voorkant duidelijkheid over begrippen moeten hebben om aan de achterkant verwarring te voorkomen.

De PvdA is van mening dat er meer huizen mogen zijn. Verstedelijking door inbreiding is echter maar een deel van de oplossing. Alleen inbreiden in het stadshart en de wijken rond OV-locaties kan niet zonder gevolgen voor leefbaarheid in die wijken. De reflectie daarop mist zij. Meer geld, banen, auto's, mensen, vervoerbewegingen en uitstoot, maar meer is niet altijd goed. En hoeveel meer kan en wil de gemeente dragen? Dit type bezinningsvragen mist zij in de strategie en zienswijzen.

Gesteld is dat de MRA als één stad fungeert, alleen niet voor iedereen. Zij is niet onder de indruk van de vele doodoeners in de strategie. Het gaat om de menselijke maat, de hoge leefkwaliteit, de internationale oriëntatie op de scholen en de veerkrachtige economie. Dat zegt niet zoveel als tegelijkertijd sprake is van een toenemende segregatie en een afnemende kansengelijkheid en als men niet eens in staat is om te zorgen voor voldoende leerkrachten voor de klas. Amsterdam Zuidoost en Hilversum-Oost komen misschien wat nader tot elkaar, maar de afstand tot de grachtengordel of de villaparken van Hilversum blijven voor beide onoverbrugbaar en daar helpt het polycentrische model niet bij. Het schuurt naar haar mening. Wat haar betreft zet de gemeente een andere stap en wordt een aantal vanzelfsprekendheden uit de strategie geschrapt. Het amendement daarover van Democraten Hilversum dient zij graag mede in.

Mevrouw DEN DAAS is blij met de aanscherping van de regionale zienswijze op de concept-verstedelijkingsstrategie. Tegelijkertijd blijft zij ingenomen met de ondersteuning uit de MRA. Niet alleen Hilversum en de regio, maar heel Nederland staat voor nogal wat opgaven als het gaat om klimaat, energietransitie, landschap en de woningnood.

Zij vindt het prima dat de gemeente Hilversum vraagt om meer ruimte en tijd voor een zienswijzenprocedure als de investeringsstrategie en het faseringsplan gereed zijn. Doordat het vervolgens

onduidelijk is wanneer die procedure plaatsvindt en zij het wel belangrijk vindt dat dit meegegeven wordt aan de MRA dient D66 een amendement in om deze periode aan de zienswijze toe te voegen.

Amendement A 21-116 'Verstedelijkingsconcept MRA – wensen, opvattingen, bedenkingen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, ter behandeling van het verstedelijkingsconcept MRA – wensen, opvattingen en bedenkingen; constaterende dat:

- in de voorliggende zienswijze meer tijd en ruimte wordt gevraagd voor zorgvuldige afweging en besluitvorming door raden en staten;
- ook om een zienswijzenprocedure voor raden en staten wordt gevraagd, voor de elementen fasering en investeringsstrategie;
- deze tijd pas ingeruimd kan worden na het bestuurlijk overleg meerjarenprogramma infrastructuur, ruimte en transport (BO-MIRT) eind november 2021;

overwegende dat:

- een zienswijzenprocedure tijd kost en bij voorkeur zo snel mogelijk na besluitvorming door Rijk en MRA volgt;
- de procedure liefst door dezelfde raden en staten wordt doorlopen, als de raden en staten die ook de huidige conceptplannen beoordelen;
- het vierde kwartaal 2021/begin van het eerste kwartaal 2022, daarvoor een logische tijdspanne lijkt;

besluit:

beslispunt 2 als volgt aan te passen:

2. De bijgevoegde brief (bijlage 5) te versturen aan de regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat de zienswijze bij punt 3 als volgt wordt gewijzigd:

de zin:

'dat een zienswijzenprocedure nodig is voor gemeenteraden en PS voor de fasering en investeringsstrategie'

aan te vullen met:

'' en deze zienswijzenprocedure voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 af te ronden.'''

(Amendement A 21-116 van D66 en Hilversums Belang)

De heer VAN WAARDEN noemt de term 'verstedelijking' ongelukkig gekozen, omdat die niet alleen over bakstenen en beton gaat, maar ook over groen, water, kwaliteit van de leefomgeving en groei.

Soms denkt hij wel eens dat Hilversum voor sommigen een Gallisch dorpje is dat dapper weerstand biedt aan de MRA, om die buiten de poorten te houden. Hij vindt Hilversum een prachtige tuinstad, trots onderdeel van de MRA. Van belang is dat de raad goed op de hoogte blijft en betrokken wordt bij ontwikkelingen. De MRA biedt kansen bij gemeenschappelijke opgaven en uitdagingen, waar gemeenten, Rijk en regio voor staan: wonen, bereikbaarheid, klimaatadaptatie, bodemdaling, ecologie, energie en economie. GroenLinks kan zich dan ook vinden in de zienswijze en de amendementen A 21-116 van D66 en Hilversums Belang en A 21-114 van Hart voor Hilversum en Hilversums Belang).

De heer GÖBBELS merkt op dat het college en GroenLinks zeggen: wij zijn de MRA. De gemeente is dus in de driehoek bestaande uit de regio Gooi en Vechtstreek, de MRA en de gemeente drie keer aanwezig. De regio Gooi en Vechtstreek is echter helemaal niet aangehaakt, ook toen de MRA recent een brief aan de informateur stuurde. Hij citeert daartoe uit het resumé van het portefeuillehoudersoverleg fysiek domein van 27 en 28 mei van 2021: "In opdracht van de MRA-agendacommissie is een brief richting de informateur opgesteld en eind mei verzonden. In deze brief biedt de MRA het Rijk een bondgenootschap aan gericht op meer woningen, meer banen en meer innovatie." De regio Gooi en Vechtstreek is niet vertegenwoordigd in de Agendacommissie. De brief is in lijn met de verstedelijkingsstrategie waarin de regio wel inbreng levert. De gemeentelijke Rekenkamer meldt dat de MRA stelt dat die formeel niet werkt met de regio Gooi en Vechtstreek, maar alleen met afzonderlijke

gemeenten. De MRA werkt dus met de gemeente Hilversum, hoewel de opdracht is meegegeven aan de MRA om te werken met de Gooi en Vechtstreek. De MRA heeft ook alvast besloten tot een polycentrische verstedelijkingsstrategie, zonder dat de gemeente daarover de samenwerking aan het woord heeft gelaten. De MRA gaat met het Rijk het BO MIRT-gesprek voeren over de invulling van de verstedelijkingsstrategie later dit jaar. De vereenzelviging met de MRA noemt hij een onhoudbaar beeld. Men moet dus opletten wat er wordt gecommuniceerd en wat waar namens wie wordt besproken. Hij dient amendement A 21-112 in:

Amendement A 21-112 'MRA wensen opvattingen bedenkingen'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021 bij de bespreking van agendapunt Concept verstedelijkingsstrategie MRA: wensen, opvattingen en bedenkingen; overwegende dat:

- de MRA mede namens Hilversum deelneemt aan het BO MIRT overleg met het Rijk;
- de Tweede Kamer door het Rijk over dit overleg wordt geïnformeerd;
- het wenselijk is dat de MRA in de vorm van een gespreksverslag de gemeenteraad van Hilversum informeert;
- de polycentrische verstedelijkingsstrategie tijdens de discussie over het Sleutelgebied is aangehouden in afwachting van een uitspraak door de Hilversumse samenleving over de koersbepaling volgend uit de omgevingsvisie;
- de conceptzienswijze instemt met de polycentrische verstedelijkingsstrategie zolang dat hierover een uitspraak van de Hilversumse samenleving is gedaan;
- de conceptzienswijze ten onrechte stelt dat een keuze voor de polycentrische verstedelijkingsstrategie geen last of beperking is voor de Omgevingsvisie waarin de Hilversumse samenleving zich kan uitspreken over de gewenste strategische koers;

concluderend dat:

- de Hilversumse samenleving nog geen uitspraak heeft gedaan in de omgevingsvisie over de gewenste koers voor Hilversum;

besluit:

- de opsomming, genoemd onder beslispoint 1 van het concepttraadsbesluit (a t/m h), op de volgende onderdelen te wijzigen en aan te vullen:
 - e. Dat er voldoende tijd moet worden ingeruimd in het besluitvormingsproces na het BO MIRT van 25 november 2021 voor regionale onderlinge afstemming op het niveau van gemeenteraden, voor een toets aan de opbrengst van fase 2 (denkrichtingen) van het proces van de omgevingsvisie en dat daarvoor naar onze inschatting een kwartaal extra voor nodig is.
te wijzigen in:
 - e. Dat er een door de MRA verstrekt gespreksverslag beschikbaar is van het BO MIRT overleg en voldoende tijd moet worden ingeruimd in het besluitvormingsproces na het BO MIRT van 25 november 2021 voor regionale onderlinge afstemming op het niveau van gemeenteraden, voor een toets aan de opbrengst van fase 2 (denkrichtingen) van het proces van de omgevingsvisie en dat daarvoor naar onze inschatting een kwartaal extra voor nodig is.
en toe te voegen:
 - i. Schrap: Het onderschrijven van het polycentrische model; het versterken van de identiteit van de verschillende gebieden in de metropool complementair aan elkaar helpt om samen de hele metropoolregio te versterken.
 - j. Schrap: 1.4 Het verstedelijkingsconcept belast of beperkt het gesprek met de Hilversumse samenleving over de Omgevingsvisie Hilversum 2040 niet.
- het bovenstaande te verwerken in de bij het onderwerp gevoegde brief (bijlage 5), die conform beslispoint 2 van het concepttraadsbesluit wordt gestuurd aan de regio Gooi en Vechtstreek."

De heer YORULMAZ associeert verstedelijkingsstrategie met meer dan alleen stenen, maar ook met groen en natuur. Economie en leefbaarheid zijn ook belangrijk, evenals de balans daartussen. De twee ingediende amendementen en de motie ondersteunt het CDA van harte. De Hilversumse samenleving moet namelijk de mogelijkheid krijgen om uitspraken te doen over de omgevingsvisie en de gewenste koers van Hilversum. De te maken afwegingen, de besluitvorming en de tijd die daarvoor wordt genomen zijn ook heel erg belangrijk.

Mevrouw VERWEIJ leest in alle documenten dat het Rijk zaken met de MRA wenst te doen. Dat betekent naar haar oordeel dat het Rijk geen zaken wenst te doen met individuele gemeenten. Het lijkt erop dat het Rijk afdwingt dat in de MRA woondeals worden gemaakt. Het antwoord van het college daarop is een regionale samenwerkingsagenda te maken waarna de regio op pad naar de MRA wordt gestuurd. Een vertegenwoordiger uit Wijdmeren vertegenwoordigt dan de regio bij de MRA. Er zijn volgens haar allerlei afgedwongen processen gaande waarop de gemeente onvoldoende zicht heeft. Ze worden onvoldoende in kaart gebracht en er zitten wellicht geen Hilversumse ambtenaren. Het Rijk zet gemeenten dus buitenspel en zij wil daarover laten nadenken.

Treurig vindt zij het dat het niet democratisch gelegitimeerde orgaan de gemeente Hilversum een besluitvormingsproces oplegt waarin de gemeente in het eerste kwartaal van 2022, als de nieuwe gemeenteraden net zijn gekozen, moet besluiten. Dat proces wil zij laten stopzetten en die besluitvorming wil zij verschuiven naar het vierde kwartaal van 2022. Besluitvorming zou gelijk moeten lopen met besluitvorming over de omgevingsvisie. Het college kan zeggen in positie gebracht te willen worden.

Over de inhoud is nog niet gesproken en het hele sociaal domein sneeuwt onder, terwijl dat een grote economische factor is. Normen en waarden worden makkelijk losgelaten waarna er maar verdicht moet worden. In Amsterdam worden oude bewoners uit wijken gepest, waarna er dure woningen terugkomen. Als de gemeenteraad niet eens in de MRA kan meepraten kan de gemeente naar haar mening het ook niet waar maken tegen mensen in buurten te zeggen dat ze mogen meebeslissen over wat zij in hun buurt willen. Dat kan misschien wel als de raad tegen het college zegt nu een streep te trekken en het te doen zoals de raad het wil. Zij hoopt dat de wethouder tegen de regio en de MRA zal zeggen dat besluitvorming in het eerste kwartaal van 2022 niet kan. Eerst zou er een college in positie moeten komen en overleg met buurten en wijken plaatsvinden. Eerst moet het gaan over de eigen gemeentelijke plannen en de eigen omgevingsvisie. Zij is dus niet bijster enthousiast over de MRA-discussie en nodigt het college uit om heel snel bij de gemeenteraad aan tafel te komen en daarna naar de MRA terug te gaan. De MRA kan vervolgens worden overtuigd waarom het interessant is in Hilversum te investeren.

Mevrouw KOOLOOS mist de inhoudelijke discussie over de toekomst in de gemeente. Het gaat om de balans en hoe meer er wordt gebouwd, hoe meer druk er is op de infrastructuur, het sociaal domein en het groen.

Het lijkt haar heel interessant om over de stip op de horizon voor Hilversum te praten. Alleen door een inhoudelijke discussie met andere partijen te voeren kan men tot andere oplossingen komen.

Mensen worden volgens haar blij van betaalbare woningen. Dat wil niet zeggen dat verstedelijking de oplossing is voor de woonproblematiek, omdat leefbaarheid het belangrijkste is.

De heer BLOK vindt de stevige toon van de zienswijze gepast, gezien de gebeurtenissen die net aan de orde waren. Buitengewoon ontstemd is hij over het door de MRA niet verwerken van de politieke realiteit dat Hilversum niet meer meedoet aan het Sleutelgebied. Dat noemt hij schadelijk voor het vertrouwen in de bovenregionale samenwerking.

De motie en de twee amendementen ondersteunt hij van harte.

Mevrouw VAN DE LINDE was al blij met de zienswijze van het college. Amendement A 21-116 van D66 en Hilversums Belang en motie M 21-114 van Hart voor Hilversum en Hilversums Belang ondersteunt zij van harte.

De heer VOORINK (wethouder) stelt allen gerust dat het gesprek over de toekomst van Hilversum zal worden gevoerd. Dat gebeurt bij de omgevingsvisie. Uitkomsten daarvan zullen leidend zijn voor de ontwikkeling van Hilversum. Hilversum gaat over haar eigen ontwikkeling. De wereld daarbuiten is er echter ook en beweegt. Men kan kiezen of men daarin wil meebewegen. Belangrijk is in elk geval oog te hebben voor de te maken beweging. Die beweging is er een van het polycentrische model, waarover hij zich kan voorstellen dat dat bij sommigen wrevel en angst oproept. Het is een model dat zich afzet tegen het eerdere model, waarbij alle investeringen in mobiliteit, wonen etc. richting Amsterdam gingen en de regio's er bekaaid vanaf kwamen. Dat biedt kansen voor Hilversum, maar Hilversum gaat ook zelf over al dan niet te benutten kansen.

Voor het overige past nu enige bescheidenheid vanuit Hilversum. Tot die omgevingsvisie zijn de ambities beperkt tot hetgeen is afgesproken.

Mevrouw VERWEIJ vraagt wat de wethouder precies gaat doen om de raad aan de voorkant te betrekken. Volgens haar legt de MRA de gemeente wel degelijk zaken op. Zij kan zich namelijk een bijeenkomst in de regio herinneren, waarin de rijksplannen over verstedelijking werden uitgelegd. Er is dus wel degelijk druk vanuit het Rijk.

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat daarop de zienswijze toeziet. Op cruciale momenten wil hij zorgen dat de raad goed in positie komt om weloverwogen besluiten te nemen en daarvoor de tijd te nemen. De minister en de MRA kan hij er niet van overtuigen dat het beter is te wachten met besluiten totdat Hilversum haar omgevingsvisie af heeft. Hij wil lobbyen dat raden goed in positie zijn om keuzen te maken, waarop de zienswijze ook toeziet.

Regiovertegenwoordiger Luiten woont in Gooise Meren

Amendement A 21-112 van Democraten Hilversum ontraadt hij. Wat betreft bullet e wil hij zijn best doen om een gespreksverslag te verkrijgen. De gemeente is niet in de positie om iets af te dwingen, maar daarvoor zal hij zijn best doen.

Op amendement A 21-116 van D66 en Hilversums Belang en motie M 21-114 van Hart voor Hilversums en Hilversums Belang adviseert hij positief. De motie interpreteert hij zoals de heer Slingerland heeft gezegd, dat het college vooral zijn best doet en praat over alles wat er op zijn pad komt. Als over een onderwerp nog geen kaders zijn gesteld en waarover de gemeente moet meepraten, moet de raad worden geraadpleegd.

Tweede termijn

De heer GÖBBELS is van opvatting dat de door de wethouder geschetste tegenstelling dat Hilversum stil staat en de wereld om haar heen beweegt een niet bestaande werkelijkheid is. Hilversum beweegt namelijk ook en het gaat om de balans, wat meerdere partijen hebben benoemd.

Het college heeft de strategie amper twee jaar geleden omarmd en die aan de raad aanbevolen. Dat was het centralistische model. Nu slaat het college als een blad aan een boom om en kiest het voor het polycentrische model.

Hart voor Hilversum zei dat het scenario voor Bruisend Hart al is aangenomen, maar zo is het niet benoemd. Hij vraagt of Hart voor Hilversum dat in haar motie M 21-114 wil aanpassen.

Mevrouw KOOLOOS vraagt de wethouder te reageren op andere woonmogelijkheden die er ook genoeg te vinden zijn. Ook vraagt zij of de wethouder beseft dat om prettig te blijven wonen er vooral ruimte en groen moeten blijven en die niet volgebouwd moeten worden, ook gezien de lopende projecten.

De heer VOORINK (wethouder) noemt de balans tussen economie en wonen versus ruimte, lucht en een kwalitatief goede leefomgeving precies het onderwerp waarover de omgevingsvisie zou moeten gaan. Het past hem niet om daarop vooruit te lopen, gezien de afspraak om een goed proces te volgen. Hij

is benieuwd naar de uitkomst daarvan. Eerst komen bewoners aan het woord voordat hij daarover een standpunt inneemt.

De heer SLINGERLAND heeft in zijn betoog al aangegeven te onderkennen dat de raad zich nu nog niet over de scenario's van Bruisend Hart heeft uitgesproken. Hij acht het niet uitgesloten dat het wel afgerond zou kunnen zijn tegen de tijd van het BO-MIRT. Hij stelt voor 'onder voorbehoud van kaderstelling' achter 'Bruisend Hart' te zetten.

Mevrouw VAN DE LINDE stelt het volgende dictum voor motie M 21-114 voor: verzoekt het college:

- bij de afspraken over de investeringsstrategie zich te beperken tot de plannen waar de raad al kaders voor heeft gesteld of voor het BO MIRT nog gaat stellen (Stationsgebied, Masterplan Arena Park 2.0, scenariokeuze Bruisend Hart, Gebiedsplan 1221) + tot investeringen die zien op een directe verbetering voor Hilversummers van de reistijden per trein;
- om tijdig, dus ruim voorafgaand aan het overleg, waar een standpunt namens Hilversum wordt ingebracht, met de raad in overleg te gaan, mocht het college de wens voelen om aanvullende investeringsafspraken te maken bij het BO-MIRT in november 2021.

De heren SLINGERLAND en GÖBBELS gaan met die wijziging akkoord.

Amendement A 21-112 van Democraten Hilversum, de PvdA, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor (de heer Koç is bij de stemming afwezig).

Amendement A 21-116 van D66 en Hilversums Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA tegen (de heer Koç en Leefbaar Hilversum zijn bij de stemming afwezig).

Mevrouw KALK stemt tegen motie M 21-114 omdat die inperkt en de accenten op een aantal dingen legt, terwijl de rest dreigt te worden vergeten. De PvdA wenst het brede gesprek over de MRA en de strategie daarvan te voeren.

De gewijzigde motie M 21-114 van Hart voor Hilversum en Hilversums Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en Leefbaar Hilversum tegen voor (de heer Koç is bij de stemming afwezig).

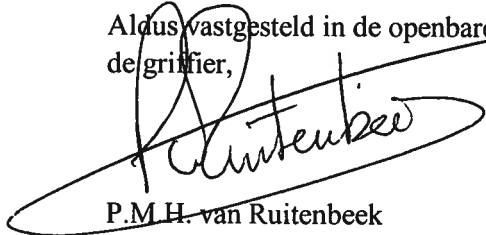
Mevrouw VERWEIJ legt een stemverklaring over het collegevoorstel af. Zij zou graag voor de zienswijze stemmen, omdat daarin wel verbeteringen zitten. Omdat zij echter pertinent tegen het MRA-voorstel is stemt zij niet met het voorstel in. Wel heeft zij een warm hart voor de zienswijze.

Mevrouw KOOLOOS gaat ook niet akkoord met de zienswijze en is eigenlijk helemaal niet voor verstedelijking van Hilversum. Liever ziet zij behoud van veel groen en ruimte.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum tegen voor (de heer Koç is bij de stemming afwezig).

De VOORZITTER deelt mee dat twee moties vreemd aan de orde van de dag aan het einde van de vergadering worden behandeld en schorst de vergadering om 23.56 uur tot 7 juli 2021 om 20.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 september 2021,
de griffier,



P.M.H. van Ruitenbeek

de voorzitter,



A.A.S. den Daas