

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
6 EN 7 JULI 2021 (2^e deel – 7 juli 2021)

INDEX RAAD 6 EN 7 JULI (2^e deel)

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
12	52	Zienswijze concept beleidsplan bescherming en opvang 2021-2024	3
13	53	Regionale Energiestrategie (RES) Noord-Holland Zuid 1.0	9
14	54	Woonvisie	13
17	57	Ontwerp Beeldkwaliteitsplan plus 1221	33
18	58	Vaststelling bestemmingsplan buurtschap Crailo	39
20		Vragen aan het college	47
21		M21/98 – Normalis Carolus	47
22		M21/108 – Realistisch doel bij opstellen warmtetransitievise	48

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 6 EN 7 JULI 2021
(verslag)

Voorzitter: de heer Ch.B. Aptroot (waarnemend voorzitter van de raad).

Aanwezig zijn de leden: de dames M. Boumadkar Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heer F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heren H.P. Blok (Hilversums Belang), M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en H. Koç (Hart voor Hilversum).

De VOORZITTER heropent de op 6 juli 2021 geschorste digitale raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom. De presentielijst hoeft vanavond opnieuw niet te worden vastgesteld, omdat de vergadering een voortzetting is van de vergadering van 6 juli jl. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Blok van Hilversums Belang en Eerenberg en Koç van Hart voor Hilversum. De op 6 juli afwezige heer Verkuijlen is vanavond wel aanwezig. De heer De Jong zal vanaf een later tijdstip, waarschijnlijk vanaf 20.30 uur, de vergadering bijwonen.

12. ZIENSWIJZE CONCEPTBELEIDSPLAN BESCHERMING EN OPVANG 2021-2024

De VOORZITTER merkt op dat het gaat om een concept regionaal beleidsplan, waarover de commissie uitgebreid heeft gesproken. Het definitieve beleidsplan wordt verwacht in het eerste kwartaal 2022, nadat de opmerkingen van de verschillende gemeenten zijn verwerkt.

Mevrouw DEN DAAS is vooral blij met het proces van het regionale beleidsplan. Nadat de zienswijzen van de regiogemeenten zijn verwerkt komt het definitieve plan bij de raad terug.

Eerder al heeft zij aangegeven dat aansturen op solidaire aanpak en het eerlijker verdelen van de bouwopgave in de regio niet het enige of belangrijkste is om ervoor te zorgen dat er meer woningen beschikbaar komen voor de doelgroep beschermd wonen en beschermd thuiswonen. Daarom dient zij amendement A 21-129 in om punten 1 en 5 van de zienswijze aan te scherpen, met als doel om meer en sneller woningen beschikbaar te maken voor (tijdelijke) opvang en beschermd wonen en daarbij de regiogemeenten op te roepen hetzelfde te doen, zodat de mogelijk te ontstane druk op wijken en buurten eerlijker wordt verdeeld.

Amendement A21-129

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, ter behandeling van het concept beleidsplan Bescherming en Opvang; constaterende dat:

- er veel ambities in het concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024 staan waar Hilversum tevreden over is;
- er op basis van solidair samenwerken tussen gemeenten veel mogelijk is, ook na de doordecentralisatie;
- twee van de vijf aandachtspunten in de zienswijze gaan over wonen;

overwegende dat:

- niet alleen de nieuwgebouwde (sociale) woningvoorraad voorziet in wonen voor uitstroom uit de opvang;
- de praktijk leert dat vrijwel alle uitstroom in bestaande wijken plaatsvindt;
- de druk die beschermd (thuis) wonen op de (woon)wijken kan uitoefenen, evenredig gespreid zou moeten worden over alle wijken en alle gemeenten in de regio;
- kleinschalig wonen met een (ambulante) algemene zorgvoorziening dichtbij, deze druk op de wijk vermindert;

besluit:

beslispunt 3 van het conceptraadbesluit luidende:

- ‘3. bijgaande zienswijze in te dienen op het concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024.’ als volgt te wijzigen:
3. bijgaande zienswijze in te dienen op het concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024.e zienswijze concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024, met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen:
 - aansluitend op de tekst van aandachtspunt 1. Voldoende woningen, wordt de volgende zin toegevoegd:
‘Behalve de nieuwbouwvoorraad (sociale) huurwoningen, kan voor beschermd (thuis) wonen én opvang ook gebruik gemaakt worden van andere (kleinschaliger) woonvormen en - al dan niet tijdelijke - opvangplekken met zorg en goede begeleiding dichtbij. In Hilversum zijn daar al voorbeelden van. Geredeneerd vanuit dezelfde solidaire samenwerking, pleiten wij ervoor dat andere regiogemeenten dergelijke woonvormen ook (zullen gaan) ontwikkelen. Daarmee wordt de mogelijke druk op wijken evenredig over alle gemeenten verspreid.
 - ‘ de tekst van aandachtspunt 5. Kleinschalig wonen, wordt vervangen door de volgende tekst:
‘De ambitie kleinschalig wonen die in het beleidsplan naar voren komt, past bij de beweging naar meer ‘beschermd thuis’. In de definitieve versie van het beleidsplan lezen we graag een eenduidige definitie van kleinschalig wonen (ook als tijdelijke vorm) die door alle regiogemeenten kan worden toegepast (in ruimtelijke plannen).’”

(Amendement A 21-129 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en de ChristenUnie)

Mevrouw KALK hoorde in de commissievergadering waardevolle aandachtspunten delen over de opvang van kwetsbare inwoners, mensen die soms tijdelijk, maar vaak permanent niet zonder zorg kunnen.

Zorgen maakt zij zich ten eerste over het beschikbaar zijn van voldoende woningen en of het invoeren van boetes een afkoopregeling gaat worden voor buurgemeenten van Hilversum.

Ten tweede maakt zij zich zorgen over het geld. Bescherming en opvang is een regionale taak. Beschermd wonen en opvang is en blijft een maatwerkvoorziening, ook na de doordecentralisatie. Het idee van volwaardige deelname aan de samenleving deelt de PvdA, maar zonder daarmee direct een kostenverschuiving te beogen die je nu nog niet kunt overzien. De gemeente beschikt over lokale algemene voorzieningen, die zij betaalt met lokale middelen. Die horen niet te drukken op het budget voor maatwerkvoorzieningen voor mensen die bescherming en opvang nodig hebben. Het lijkt een beetje op substitutie, wat zij niet gepast vindt. Daarom dient zij een amendement op de zienswijze in.

Amendement A 21-107

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 juli, behandelende agendapunt 12 ‘Zienswijze concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021–2024’;
overwegende dat:

- de doordecentralisatie van bescherming en opvang aanstaande is;
- hiervoor het beleidskader bescherming en opvang geactualiseerd dient te worden;
- het conceptbeleidsplan aan de gemeenteraad is voorgelegd;

van mening dat:

- de zienswijze op het conceptbeleidsplan, het knelpunt van ‘voldoende woningen’ in voldoende mate adresseert;
- de onder het kopje ‘financiën’ gemaakte opmerkingen de druk op de lokale middelen voor algemene voorzieningen in de Wmo en jeugdzorg, op een verkeerde manier in relatie brengt met de middelen voor de maatwerkvoorzieningen beschermd wonen en opvang;

besluit:

beslispunt 3 als volgt aan te passen:

3. bijgaande zienswijze in te dienen op het concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024, met dien verstande dat in de zienswijze op pagina 2 onder de paragraaf financiën de volgende zinnen worden geschrapt:
‘Het is van belang deze beweging ook in de begroting zichtbaar te gaan maken. Een deel van de totale begroting bescherming en opvang moet voor deze lokale voorzieningen beschikbaar komen, zodat het niet ten koste gaat van lokale middelen voor het sociaal domein’”

(Amendement A 21-107 van de PvdA)

De heer VAN VOORDEN constateert dat het in het beleidsplan draait om kleinschalig, op maat, gericht op herstel, meedoen in de samenleving, passende dagbesteding of werk en regulier wonen in de buurt. Dat vindt hij een mooi uitgangspunt, waarin hij zich helemaal kan vinden. Ook onderschrijft hij de in de zienswijze geuite aandachtspunten.

Extra aandacht behoeft volgens hem nog de boete. Spreiding over de regio zou normaal moeten zijn, maar eigenlijk vindt hij het schandalig met boetes te moeten werken, omdat andere gemeenten in de regio niet in staat zijn om te zorgen voor hun kwetsbare inwoners. Daarom steunt hij amendement A 21-129 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en de ChristenUnie.

Draagvlak en meedoen in de buurt zijn belangrijke pijlers voor het verder ontwikkelen van het beleid. In de commissievergadering bracht het CDA naar voren dat het meedoen aan de maatschappij voortkomt uit een goede en mooie kerngedachte, namelijk dat iedere inwoner meetelt. Dat vindt het CDA heel belangrijk. Daarom vindt hij het ook heel belangrijk om goed te kijken naar het creëren van optimaal draagvlak hiervoor in de maatschappij, zodat mensen daadwerkelijk kunnen meedoen. Goede voorlichting in buurten en wijken, het betrekken van inwoners uit de buurt of wijk en als er onverhoopt iets niet goed gaat het inzetten van een risicoanalyse met daarbij bindende conclusies voor alle partijen zou hij graag uitgewerkt zien in het definitieve beleidsplan en daarom dient hij samen met Hilversums Belang en de ChristenUnie het volgende amendement in.

Amendement A 21-120

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 juli, behandelende agendapunt 12. ‘Zienswijze concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021–2024’;
overwegende dat:

- voor het versterken van een sociale basis en een inclusieve samenleving, het creëren van optimaal draagvlak voor beschermd wonen en opvang in onze buurten en wijken, onontbeerlijk is;
- dit ook meerdere keren in het beleidsplan staat te lezen;

- de manier waarop optimaal draagvlak voor beschermd wonen in onze buurten en wijken gerealiseerd kan worden, nog niet specifiek is uitgewerkt,

besluit:

beslispunt 3 als volgt aan te passen:

3. bijgaande zienswijze in te dienen op het concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024, met dien verstande dat in de zienswijze op pagina 2 na punt 5 kleinschalig wonen, het volgende wordt toegevoegd:
 6. Optimaal draagvlak voor beschermd wonen en opvang
 Voor het versterken van een sociale basis en een inclusieve samenleving is het creëren van optimaal draagvlak voor beschermd wonen en opvang in onze buurten en wijken onontbeerlijk. De manier waarop de overige inwoners van de buurt of wijk worden meegenomen, zouden wij graag verder uitgediept zien in een aparte paragraaf, met onder andere de volgende onderwerpen:
 - goede en uitgebreide voorlichting;
 - het betrekken van de overige inwoners van de buurt of wijk;
 - de mogelijkheden tot het inzetten van het instrument risicoanalyse in uitzonderlijke gevallen.”

(Amendement A 21-120 van het CDA, Hilversums Belang en de ChristenUnie)

De heer REIJMERINK is ook positief over het conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang. De uitdaging voor de komende periode is met name het creëren van voldoende kleinschalige wooneenheden, voornamelijk sociale huurwoningen. Daarin ligt ook het grootste knelpunt. Andere regiomeenten creëren onvoldoende plekken voor beschermd wonen en sociale huurwoningen voor mensen die kunnen uitstromen vanuit beschermd wonen of die deze zorg kunnen ontvangen. Hilversum creëert deze woningen wel. Bijna de helft van de gerealiseerde woningen in Hilversum bevindt zich namelijk in het sociale segment. De VVD is het dan ook volledig met het college eens dat in het definitieve beleidsplan het uitgangspunt moet worden toegevoegd dat iedere gemeente haar bijdrage moet leveren aan het realiseren van voldoende sociale huurwoningen. De daaraan verbonden boetes moeten zich echter wel verhouden tot de langdurige en structurele kosten, die verband houden met voorzieningen, bijvoorbeeld op grond van de Wmo 2015 of de Participatiewet voor de gemeente die het woonaanbod wel creëert. Zoals het nu is opgenomen is de boete € 30.000,- om meer tegemoet te komen aan de structurele kosten. Die verhoudt zich wat de VVD betreft onvoldoende en daaraan moeten zwaardere sancties worden verbonden. Daarom dient hij mede namens D66, de PvdA en Hart voor Hilversum het volgende amendement in:

Amendement A 21-130

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 juli, behandelende agendapunt 12 ‘Zienswijze concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021–2024’;

overwegende dat:

- het conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2021 – 2024 aan de gemeenteraad is voorgelegd;

van mening dat:

- de zienswijze op het conceptbeleidsplan, het knelpunt van ‘voldoende woningen’ in voldoende mate adresseert;
- iedere gemeente in de regio hier zijn bijdrage aan moet (gaan) leveren;
- de voorgestelde boete van € 30.000,- - wanneer hier niet aan wordt voldaan -echter niet in verhouding staat tot de structurele kosten voortkomend uit de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en de Participatiewet voor de gemeenten die deze woningen wel realiseren;

besluit:

beslispunt 3 als volgt aan te passen:

3. bijgaande zienswijze in te dienen op het concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024, met dien verstande dat in de zienswijze op pagina 2 onder de paragraaf 1. 'voldoende woningen' de volgende zin wordt geschrapt:
'Wij pleiten dan ook voor een boete van € 30.000,- om meer tegemoet te komen aan deze structurele kosten.'
en daarvoor in de plaats toe te voegen:
'Wij pleiten dan ook voor een representatieve boete die in verhouding staat tot deze structurele kosten.'

(Amendement A 21-130 van de VVD, D66, de PvdA en Hart voor Hilversum)

De heer VAN DROGEN is positief over het conceptbeleidsplan en kan zich vinden in de zienswijze. GroenLinks wil graag aan de slag gaan en is benieuwd naar de nadere invulling, zodat ook Hilversum kan beginnen gaan met de uitvoering van het plan.

Hij hoort graag hoe de wethouder naar de amendementen kijkt, vooral naar amendement A 21-130 van de VVD, D66, de PvdA en Hart voor Hilversum en of de boeteomschrijving daarin niet te vaag is. Ook begrijpt hij wel weer dat € 30.000,- soms als een afkoopsom gezien kan worden.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is heel blij dat het steeds meer voorkomt dat raden input leveren op een concept voordat er een definitief nieuw beleidsplan komt. Dat verhoogt het draagvlak en de uiteindelijke kwaliteit.

Beschermd wonen versus ambulante begeleiding zal altijd een dilemma blijven. Zelfstandig wonen met begeleiding is goedkoper en werkt voor heel veel mensen het allerbeste, maar het is niet haalbaar voor iedereen om te integreren in een wijk. Sommige wijken zijn overbelast door het soort woningen in die wijk. Daarom is niet alleen een goede verdeling over de regiogemeenten nodig, waarover echt harde afspraken nodig zijn, maar ook is een eerlijke verdeling over Hilversum van belang.

Zij heeft veel moeite met amendement A 21-107 van de PvdA. Niet zozeer vanwege het financiële aspect daarin, maar de ChristenUnie denkt juist dat voorzieningen in een wijk gekoppeld aan voorzieningen voor andere inwoners voor betere integratie en een zekere normalisering zorgen. Het is volgens haar de moeite waard om daarop in te steken. Juist voor die personen die daarmee niet kunnen omgaan is beschermd wonen soms de beste optie.

Mevrouw REDMEIJER kan zich best wel vinden in wat haar collega's al hebben gezegd. Naast de genoemde punten van zorg vindt zij ook het punt van evenredigheid van belang. Hilversum is de grootste gemeente, maar hoeft daarmee nog niet de grootste kostenpost te dragen en de meeste voorzieningen te treffen. Daarom steunt zij een aantal amendementen.

Het is voornamelijk van belang dat beschermd wonen evenredig wordt verdeeld in Hilversum, zodat wijken niet extra belast worden.

In de commissievergadering stelde zij de vraag of een woonzorgvisie kan helpen, waarop de wethouder antwoordde die graag te willen hebben. Daarop komt zij bij agendapunt 14 over de woonvisie nog terug.

De heer GÖBBELS is aangenaam verrast door de positieve oordelen en bevindingen van de adviesraden, al klonk ook een enkel kritisch geluid door over de haalbaarheid. In de kern lijkt iedereen best tevreden. Aan bijna alles lijkt gedacht, zoals het vinden van geschikte locaties voor kleinschalige opvang en rekening houden met de buurt. Wel blijft het de vraag wat kleinschalig is en hoe je zo'n buurt erbij betreft.

Hilversum heeft in de afgelopen vijf jaar 43% sociale woningbouw gerealiseerd en vraagt terecht aandacht voor een meer evenwichtige regionale inspanning met betrekking tot betaalbare huisvesting.

De heer VOORINK (wethouder) zegt dank voor de complimenten over het proces. De raad is daardoor goed in positie om iets van het document te vinden. De complimenten passen daarom ook goed aan de mensen in de regio, niet alleen degenen die het beleidsplan hebben gemaakt, maar vooral de

uitvoerenden bij de regio en daarbuiten. Op dit vlak doet men het best heel goed, zeker als men landelijk kijkt. Hilversum en de regio mogen best trots zijn op de omgang met de meest kwetsbaren in de regio.

Hij wil niet het beeld laten ontstaan dat buurgemeenten er een potje van maken wat betreft woningbouw, wat aanmatigend zou zijn. Goede burens moeten elkaar wel scherp houden en dat gebeurt ook in de zienswijze. Daarmee voelt hij zich ook gesterkt.

Amendement A 21-129 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en de ChristenUnie scherpt wat definities aan, specifiek ook van kleinschalig wonen. Dat amendement kwalificeert hij als buitengewoon goed, zodat misverstanden voorkomen worden.

Over amendement A 21-120 van het CDA, Hilversums Belang en de ChristenUnie over het betrekken van de buurten merkt hij op dat dat primair de verantwoordelijkheid van de zorgverleners en individuele gemeenten is. Hij kan zich echter niet voorstellen dat er iemand op tegen is om dat op een goede manier te doen. Over dat amendement is het college daarom positief.

Het gestelde in amendement A 21-107 van de PvdA onderschrijft hij, maar daarover adviseert hij toch negatief. Het kan op de voorgestelde manier goed werken en ook moet men eerlijk zijn in de beleidsnota meer in te zetten op preventie. Mensen moeten tijdig de hulp krijgen, zodat ze niet aangewezen zijn op duur maatwerk en zwaardere begeleiding. Daarom is het ook nodig om meer aan preventie te doen. Dat doet de gemeente Hilversum al, maar dat zal dus nog wat intensiever moeten gebeuren. Daarvoor is binnen de Hilversumse begroting en ook die van de buurgemeenten geen ruimte. Daarom is het legitiem regionaal geld in te zetten om preventie lokaal te versterken. Tegelijkertijd moet men wel in de gaten houden dat het noodzakelijke maatwerk geleverd kan blijven worden.

Mevrouw KALK maakt zich ook zorgen over het kunnen blijven uitvoeren van maatwerk. Als men nu alvast inzet op herallocatie van middelen wordt dat de nieuwe werkelijkheid. Eerst wil zij daarom toetsen hoe het beleid uitpakt. Er is ook nu geen financiële noodzaak om hetgeen de wethouder voorstelt te doen.

De heer VOORINK (wethouder) legt uit dat het aan de voorkant versterken van de preventie deels drukt op lokale voorzieningen en middelen. Dat kan de gemeente niet vanuit de reguliere Wmo-gelden betalen. Waar dat gebeurt om de preventie te versterken vindt hij het legitiem dat deels uit regionale middelen te doen. Dat wil hij wel in de gaten houden, omdat als de zorg van de PvdA bewaarheid wordt men het verkeerd heeft gedaan.

Met amendement A 21-130 van de VVD, D66, de PvdA en Hart voor Hilversum heeft hij enorm geworsteld. Het college voelt zich daardoor ontzettend gesteund. De regeling mag nooit een afkoopregeling worden. De bedoeling is om in de tijdelijkheid solidariteit te betrachten met gemeenten die iets meer doen dan andere. Dat ontslaat de gemeente die even niet het afgesprokene levert niet van de dure plicht om daarna een stapje extra te zetten. Het is heel verleidelijk om reële kosten te laten betalen, maar na overleg met zijn ambtenaren concludeert hij dat het ontzettend lastig is om aan elke individuele casus een prijskaartje te hangen en men uiteindelijk in de regio gebaat is met een helder bedrag en een heldere afspraak. € 30.000, is een reële inschatting van de kosten. Het amendement ontraadt hij. In de regio wil hij een tijdige evaluatie van de maatregel laten uitvoeren om te voorkomen dat het een afkoopregeling wordt en dat gemeenten hiervan financieel nadeel ondervinden.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT ging er van uit dat de representatieve boete meer zou zijn dan € 30.000,- en vraagt dat nog even toe te lichten.

De heer VOORINK ging er van uit dat een reële boete eerder hoger is dan € 30.000,-. Hij schat in dat het bedrag van € 30.000,- redelijk in de buurt komt. Hij ziet meer in een goede evaluatie.

De heer REIJMERINK kan zich vinden in de redenering dat het heel lastig is om een prijs te koppelen aan het niet realiseren van wooneenheden. Daarom heeft hij amendement A 21-130 opgesteld. Het gaat hem meer om het af te geven signaal dat het geen afkoopregeling moet zijn voor gemeenten die daaraan niet voldoen. De wethouder zou met een stevig signaal de regio moeten ingaan en dat gemeenten solidair met elkaar moeten zijn. Als tekorten worden toegeschoven naar andere gemeenten moet daar een stevige boete tegenover staan. Het amendement brengt hij niet in stemming, maar hij houdt wel in de gaten dat de regeling geen afkoopregeling wordt.

Amendement A 21-107 van de PvdA wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor (de leden De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum en De Jong van D66 hebben niet gestemd).

Mevrouw KALK legt een stemverklaring af over amendement A 21-120. Optimaal draagkracht voor voorzieningen voor beschermd wonen klinkt goed, maar kan wel leiden tot het faciliteren van nimby gedrag (not in my backyard). Dat risico wordt met het amendement eerder bevorderd dan uitgesloten. Daarom stemt de PvdA tegen dat amendement, ondanks dat zij de goede bedoelingen ervan begrijpt.

Amendement A 21-120 van het CDA, Hilversums Belang en de ChristenUnie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 30 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van het lid Kalk van de PvdA tegen (de leden De Jong van D66, De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum en Kool van GroenLinks hebben niet gestemd).

Zonder stemming wordt amendement A 21-129 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en de ChristenUnie unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

13. REGIONALE ENERGIESTRATEGIE (RES) NOORD-HOLLAND ZUID 1.0

De VOORZITTER deelt mee dat de Regionale Energiestrategie (RES) de nationale afspraken uit het Klimaatakkoord naar de praktijk vertaalt. De energieregio Noord Holland Zuid (NHZ) is één van deze 30 RES-regio's van Nederland. De regio Gooi en Vechtstreek draagt bij aan de landelijke opgave van de RES. Gevraagd wordt versie 1.0 voor de energieregio vast te stellen en die aan te bieden aan het nationaal programma Regionale Energie Strategie.

Het voorstel is op 24 juni jl. besproken door de raadscommissie. De woordvoerders waren enigszins verdeeld in hun advisering.

De heer VAN WAARDEN is een onverbeterlijke optimist en vindt het RES-glas dan ook halfvol. Alleen al in de Gooi en Vechtstreek gaat het naar een verzevenvoudiging van duurzame opwekking van energie. Tegelijkertijd is een half glas nog volstrekt onvoldoende voor de te zetten stappen om de klimaatcrisis het hoofd te bieden. Onderzoek van het CBS toont aan dat 75% van de Nederlanders zich zorgen maakt over de klimaatverandering. Tegelijkertijd klonk afgelopen jaar veel gejuich wanneer er weer een potentiële windmolen geveld was, ook in Hilversum.

De afdronk van de RES 1.0 is voor GroenLinks dus dubbel. Uiteraard zullen er naast zonne- en windenergie de komende jaren nieuwe technieken worden ontwikkeld: geothermie, aquathermie en waterstof. Die zullen hard nodig zijn, want de lat moet de komende jaren hoger komen te liggen. Vanzelfsprekend is dat de kwaliteit van ieders leefomgeving voorop staat bij het beoordelen van mogelijke zoekgebieden. Discussies en keuzen over zoekgebieden voor het opwekken van duurzame energie zal men echter niet vooruit kunnen blijven schuiven, ook binnen en rond Hilversum.

De regio Gooi en Vechtstreek draagt door de natuur relatief bescheiden bij aan de RES. Elders is een forse extra inspanning geleverd. Dat houdt in dat de regio op andere gebieden best wat extra mag bijdragen. Voor nu is aan de slag te gaan, omdat het voorliggende bod niet zomaar zal zijn gerealiseerd. Zonnedaken realiseren op bedrijfsdaken en schoolgebouwen vraagt veel tijd en energie. Voor de gemeente vraagt dat om een continue reflectie op de eigen rol en aanpak. Met de RES 1.0 is nog lang niet te proosten op het keren van de klimaatverandering.

De heer VAN VOORDEN heeft bij het behandelen van de Startnotitie RES 1.0 twee jaar terug complimenten gegeven en grote zorgen geuit. Complimenten waren er voor het uitgangspunt dat energiebesparing prioriteit heeft ten opzichte van opwekking. Dat uitgangspunt staat nog steeds overeind en wordt elke keer bevestigd. Wat het CDA betreft mag er meer worden geïnvesteerd in de ambitie van energiebesparing.

Twee jaar geleden heeft het CDA ook zorgen geuit over de wijze van inrichting van de RES: dertig verschillende regio's met verschillende belangen, met in iedere regio dure consultants zonder bestuurlijke logica. Die keuze is wat hem betreft mislukt. Bij de start heeft het CDA de wethouder gevraagd om in een vroegtijdig stadium met andere regio's samen te werken, welke oproep terzijde is gelegd. In de afgelopen tijd is gebleken hoe belangrijk overleg is. Bijna hadden er windmolens aan de rand van Hilversum gestaan, op het grondgebied van Baarn.

Vanavond zal het CDA mede namens de VVD een motie indienen die ervoor moet zorgen dat de regio die samenwerking gaat opzoeken. Hij vraagt de wethouder opnieuw met een motie dat initiatief te nemen.

Qua uitkomst van de RES ligt er een goede RES 1.0 voor en geeft hij de wethouder daarvoor complimenten. Die verplicht naar de toekomst toe wel werk te maken van isoleren en nadenken over nieuwe technieken. Bij het bespreken van de transitievisie warmte zal hij met voorstellen komen om dat te realiseren.

Bij de start beloofde het CDA de RES te beoordelen op effectiviteit van de maatregelen, financiële consequenties en draagvlak. Deze uitkomst biedt voor het CDA voldoende handvatten om in te stemmen met de RES 1.0.

Motie M 21-121 'Alleen ga je sneller, samen kom je verder'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelende agendapunt 13 Regionale Energiestrategie (RES) Noord Holland Zuid 1.0;

constaterende dat:

- de verschillende RES regio's verschillende belangen kunnen hebben;
 - er nauwelijks afstemming plaats vindt tussen de RES regio's;
 - de belangen tussen de RES regio's tegenstrijdig kunnen zijn;
 - er ook geen uitwisseling van goede ideeën plaatsvindt;
 - er geen synergie wordt behaald vanwege een onlogische indeling van de RES regio's';
- verzoekt het college:
- om binnen de RES-deelregio NHZ een overleg met de buur-RES-regio's op te starten, om zo kennis te nemen van elkaars processen en ideeën, met als uitgangspunt om te zoeken naar optimalisatie en de raad over de voortgang te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 21-121 van het CDA, de VVD en Hart voor Hilversum)

De heer FENNEMA vindt de RES nog allerm minst een strategie. Het is zijns inziens een tamelijk ordinaire oefening om als regio zoveel mogelijk vierkante meters zonnepanelen en windmolens op te hoesten. Hij is teleurgesteld dat innovatie in het stuk totaal ontbreekt en op dat vlak eigenlijk twee jaar is stilgestaan.

De ingediende moties over draagvlak, financiële haalbaarheid, geothermie enzovoort hebben niet geleid tot een innovatiever, breder gedragen en beter betaalbaar plan. Dat is zijns inziens echt jammer en geeft de VVD het gevoel op het proces bijzonder weinig invloed te kunnen hebben uitoefenen.

Wel is hij blij dat er mede door de actie van de VVD geen windmolens in het Gooi komen. Daarvoor in de plaats is gekozen voor de inzet op zonnepanelen. De uitdaging is daardoor om 700.000 m² aan zonnepanelen in het Gooi neer te leggen. In amendement A 20-54 staat dat iedere suggestie van het toepassen van dwang hierbij moet worden weggenomen. Wel is hij van mening dat zonnepanelen een tijdelijke tussenoplossing zijn, waarbij het wel de vraag is of die op lange termijn zo'n goed idee zijn. Windmolens vindt hij echter veel erger, zodat de VVD instemt met de RES 1.0.

Motie M 21-121 om meer in gesprek te gaan met andere regio's om conflicten te voorkomen ondersteunt hij van harte en dient hij mede in.

De VVD is wel groen, maar niet gek. Wat betreft de energietransitie had wat hem betreft ingezet moeten worden op bestendige en duurzame vormen van energieopwekking, zoals geothermie en nucleaire opwekking. Vanuit RES 1.0 kijkt hij reikhalzend uit naar RES 2,0, dat een veel interessanter stuk lijkt te worden.

De heer PELSMA is erg tevreden over de inzet op zonnepanelen, maar maakt zich ernstige zorgen over het proces daaromheen, zeker over het niet dubbelvoudig gebruik van zonnepanelen. De ChristenUnie ziet zonnepanelen daarom graag terug op woningen.

De RES vindt hij niet ambitieus en hij had graag gewild meer in te zetten op bestaande kennis en bestaande producten. In die zin ondersteunt hij de oproep van het CDA om samenwerking met buurgemeenten op te zoeken. Daaronder verstaat hij ook samen mensen in- en uit te zetten, zodat daadwerkelijk een stap te zetten is wat betreft de energietransitie.

Het moet hem van het hart zich van harte aan te sluiten bij de oproep van GroenLinks om verdere stappen te zetten en meer ambitie uit te spreken. Hij hoopt dat de wethouder daaraan sturing zal geven.

Mevrouw KALK waarschuwt dat de klimaatverandering niet wacht. Dat de RES alleen bestaat uit een inspanningsverplichting op zonne-energie vindt zij niet groen, maar wel gek. Zij noemt het een gemiste kans om windenergie in een zo vroeg stadium naar de prullenmand te verwijzen, wat niet nodig is en vandaag nog is te herstellen. Wind en zon zijn aanvullende energiebronnen. Voor de opslag en het voorkomen van de piekbelasting op het elektriciteitsnetwerk is het nog beter en het voorkomt dat Liander nog meer geld nodig heeft voor aanpassingen aan het netwerk. Dat geld moeten burger en overheid ophoesten.

De RES is volgens het college een inspannings- en geen resultaatverplichting. Op papier zal dat kloppen, maar naar haar mening niet voor het klimaat. De klimaatverandering kent de nuancerings van de beleidswereeld niet. Elke dag worden mensen geconfronteerd met de gevolgen van klimaatverandering. Zij vindt daarom dat er geen tijd meer is om te treuzelen. Haast is nodig en de RES moet omarmd worden en worden gezien als een verplichting. Om te helpen met zonne-energie dient zij een motie in over de zonneladder, alvast ter voorbereiding op de RES 2.0.

Motie M 21-111 'Zonneladder'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelende agendapunt 13 Regionale Energiestrategie (RES) Noord Holland Zuid 1.0; constaterende dat:

- de energietransitie van fossiele naar hernieuwbare energie noodzakelijk is om een leefbare planeet achter te laten voor de volgende generaties;
- zonnepanelen nodig zijn om te voorzien in hernieuwbare energie;

overwegende dat:

- zonnepanelen bij uitstek passen op daken en nabij zware infrastructuur;
- ruimte schaars is en het gebruik van grote stukken grond voor de plaatsing van zonneweiden daarom minder wenselijk is;
- het ongewenst is deze mogelijkheden niet te benutten;

verzoekt het college om:

- een zonneladder¹ op te stellen met daarin de voorkeursvolgorde voor de plekken waar zonnepanelen geplaatst kunnen worden;
- deze zonneladder ter besluitvorming aan de raad voor te leggen gelijktijdig met de behandeling van de RES 2.0;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 21-111 van de PvdA en Hilversums Belang

- 1 In een zogenaamde zonneladder staat de voorkeursvolgorde voor de plekken waar zonnepanelen geplaatst kunnen worden.
Zie ook: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/duurzame-energie/zonneenergie> (rijksoverheid.nl, Overheid bevordert groei zonne-energie).
Op meerdere plekken wordt al met een zonneladder gewerkt. De provincie Drenthe heeft er bijvoorbeeld een <https://www.provincie.drenthe.nl/onderwerpen/natuurmilieu/energietransitie/zonneparken/zonneladder/>.

Mevrouw WESSELINK is hartstikke blij met raadsbehandeling van de RES vanavond en dat die waarschijnlijk zal worden vastgesteld. Zij benadrukt het belang van het nu voorliggen van een RES, voor een duurzame toekomst voor allen.

Liever had zij nog veel meer energieopwekking in de plannen teruggezien. Het feit dat de RES er nu is, is echter positief. Vanaf nu is het zaak hard aan de uitvoering te werken en te blijven kijken naar nieuwe mogelijkheden die zich voordoen om duurzame energie grootschalig op te wekken. Belangrijk voor haar is dat RES 2.0 een continu proces blijft en dat blijvend wordt gekeken naar wat er nog meer kan.

Mevrouw REDMEIJER is blij met de RES 1.0 en ziet uit naar een vervolg, waarin wat meer duidelijkheid en ambities komen. Beide moties zijn sympathiek, met name motie M 21-111 van de PvdA en Hilversums Belang. Zij is erg benieuwd naar de opvatting van het college daarover.

De heer GÖBBELS noemt het afwijzen van biomassaverbranding, het onderzoeken van de kansen van geo- en aquathermie en waterstof en het verder uitrollen van zonne-energie prima als meerjarige koers. De RES vraagt een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting, maar wel wenselijk is dat meer mensen uiteindelijk zullen uitgaan van het resultaat.

De heer HELLER (wethouder) noemt de RES een programma binnen een redelijk strak kader, dat primair over zonne- en windenergie gaat. Dat is een kader van hogerhand en andere onderwerpen krijgen op andere podia en andere momenten aandacht. De inzet van zonne-energie op grote daken tast niet het landschap aan. Grootschalige zonneweides en windmolens zijn maximaal uitgenut. Als men ambitieuzer wil zijn betekent dat terechtkomen in de kostbare natuurgebieden rondom de stad. Dat is momenteel niet de keuze van het college. Voor de RES 1.0 meent hij dat de gemeente goed op weg is als zij erin slaagt om de daken en binnenstedelijke platte daken allemaal vol te leggen. Dat is een enorme ambitie.

Motie M 21-111 van de PvdA en Hilversums Belang over de zonneladder noemt hij sympathiek. De zonneladder is in feite een soort afwegingskader om te komen tot keuzes voor locaties voor zonneweides. In principe past de gemeente die al toe, zodat de motie overbodig is.

Het overleg genoemd in motie M 21 -121 van het CDA, de VVD en Hart voor Hilversum, 'Alleen ga je sneller, samen kom je verder', heeft wel plaatsgevonden. Twee tot drie keer heeft hij op zijn initiatief met zijn collega's uit Baarn en De Bilt om de tafel gezeten. Hij neemt heel graag de opdracht/suggestie mee om binnen de RES nogmaals te pleiten voor interregionaal overleg, dat er overigens op ambtelijk niveau ook is. Met zijn collega in Baarn heeft hij afgesproken elkaar te blijven spreken, indien nodig.

Mevrouw KOOLOOS is voor de RES 1.0 en heeft gewezen op het benutten van zoveel mogelijk platte daken. Liever ziet zij geen windmolens aan de rand van Hilversum, zodat zij blij is met het antwoord van de wethouder.

Motie M 21-111 van de PvdA en Hilversums Belang over de zonneladder wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 18 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD en het CDA tegen (het lid De Jong van D66 heeft niet aan de stemming deelgenomen).

Motie M 21-121 van het CDA, de VVD en Hart voor Hilversum, ‘Alleen ga je sneller, samen kom je verder’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

14. WOONVISIE

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeente verantwoordelijk is voor voldoende en goede huisvesting voor haar inwoners. De gemeente Hilversum stelt haar nieuwe woonvisie op voor de periode 2021-2030.

De woonvisie is laatstelijk besproken in de commissievergadering van 30 juni jl. De raad is actief met het onderwerp bezig geweest en raadsleden hebben zelf nog een informatieavond georganiseerd over de woningmarkt en hebben gesproken over bevordering van doorstroming.

Mevrouw REDMEIJER wordt er blij van dat de woonvisie er eindelijk is. Er staat nu volgens haar een stevig fundament. Samen met collega's heeft zij nog gewerkt aan een aantal moties en amendementen.

Hart voor Hilversum vindt de komst van een woonzorgvisie heel erg belangrijk. De wethouder heeft daartoe alle hulp nodig en daarom wil zij samen proberen tot een mooie woonzorgvisie te komen, die een voorbeeld van de regio kan zijn.

Ook van belang is de komst van een uitvoeringsagenda met de contouren van zaken die er gaan gebeuren. Een motie M 21-103 zal zij in stemming brengen als de ingediende amendementen A 21-118, A 21-117 en A 21-125 niet worden aangenomen.

Motie M 21-103 'Uitvoeringsagenda Woonvisie'

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend de Woonvisie;

constaterende dat:

- er een woonvisie komt waar de contouren voor de toekomst zijn geschetst, maar de uitvoeringsagenda nog ontbreekt;

overwegende dat:

- deze uitvoeringsagenda belangrijk is om draagvlak te verkrijgen bij raad, inwoners en maatschappelijk betrokken partijen voor de verwezenlijking van de wensen en ambities in de woonvisie;
- met het opstellen van de uitvoeringsagenda de woonvisie minder abstract en meer praktische inzichten gaat geven over de te maken stappen in de wijken, in de twee verschillende woonzorggroepen senioren en anderen met een woonzorgvraag;

verzoekt het college;

- een startnotitie voor de uitvoeringsagenda van de gehele woonvisie te maken;
- deze ter advisering aan het college voor te leggen aan een commissie van de raad,
- er voor zorg te dragen dat de Hilversumse uitvoeringsagenda onderdeel kan worden van de nieuwe regionale Strategische Uitvoeringsagenda 2022-2026,

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 21-103 van Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

Amendement A 21-117 'Wonen met zorg – andere doelgroepen'

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Woonvisie;

overwegende dat:

- er een grote opgave is op het gebied van Beschermd Wonen en opvang;
- het wenselijk is om hierop een visie te ontwikkelen in relatie tot de Woonvisie,

besluit:

beslispunt 1 van het concepttraadsbesluit luidende: 1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd: Op pagina 32 wordt de hieronder weergegeven oude teksten vervangen door de daaronder weergegeven nieuwe teksten, als volgt:

Oude tekst pagina 32 – lopende tekst:

Wat gaan we doen?

- Om voldoende uitstroombmogelijkheden te hebben voor mensen vanuit beschermd wonen en de maatschappelijke opvang zetten we in op de beschikbaarheid van voldoende zelfstandige woningen. Het gaat hierbij doorgaans om betaalbare sociale huurwoningen. Dit kan in nieuw te bouwen woningen, bestaande woningen of in bijvoorbeeld omgebouwde (tijdelijke) panden. We maken prestatieafspraken met de corporaties over het aantal toe te voegen woningen, in samenspraak met zorgorganisaties.
- Een zorgnetwerk in de buurt, en spreiding over buurten zijn daarbij uitgangspunten. We willen dat mensen die uitstromen kunnen terugvallen op begeleiding in de buurt, en clustering van kwetsbare doelgroepen voorkomen.

Nieuwe tekst pagina 32 – lopende tekst (wijzigingen en aanvullingen t.o.v. oude tekst zijn in rood weergegeven):

Wat gaan we doen?

- Om voldoende uitstroombmogelijkheden te hebben voor mensen vanuit Beschermd Wonen en de Maatschappelijke Opvang zetten we in op de beschikbaarheid van voldoende zelfstandige woningen. Het gaat hierbij doorgaans om betaalbare sociale huurwoningen. Dit kan in nieuw te bouwen woningen, bestaande woningen of in bijvoorbeeld omgebouwde (tijdelijke) panden.
- We maken prestatieafspraken met de corporaties over het aantal toe te voegen woningen voor deze doelgroep, in samenspraak met zorgorganisaties.
- In lijn met de adviezen van het programma 'Een (t)huis een toekomst' zullen wij het maken van een analyse van de woonbehoefte voorafgaand aan het maken van prestatieafspraken realiseren.
- Een zorgnetwerk in de buurt, en spreiding over buurten zijn daarbij uitgangspunten. We willen dat mensen die uitstromen kunnen terugvallen op begeleiding in de buurt, en clustering van kwetsbare doelgroepen voorkomen. Hierbij wordt zowel gekeken naar wat een cliënt nodig heeft, als de bestaande situatie in een buurt/wijk.
- We betrekken het onderwerp 'wonen met zorg voor andere doelgroepen' bij de nog te ontwikkelen Woonzorgvisie.

Oude tekst pagina 32 – groen kader, instrumenten:

Welke extra instrumenten zetten we in?

- We maken met de corporaties prestatieafspraken over uitstroombmogelijkheden voor mensen uit zorginstellingen. Daarbij hebben we ook aandacht voor spreiding van uitstroombmogelijkheden over buurten – met als uitgangspunt geen clustering te creëren.
- Om wonen en zorg meer op elkaar aan te laten sluiten, organiseren we afstemming tussen zorgpartners, corporaties en andere maatschappelijke partners.

Nieuwe tekst groene kader instrumenten (wijzigingen en aanvullingen t.o.v. oude tekst zijn in rood weergegeven):

Welke extra instrumenten zetten we in?

- We maken met de corporaties prestatieafspraken over uitstroombmogelijkheden voor mensen uit zorginstellingen. Daarbij hebben we ook aandacht voor spreiding van uitstroombmogelijkheden over buurten – met als uitgangspunt geen clustering te creëren.
- In lijn met de adviezen van het programma 'Een (t)huis een toekomst' zullen wij het maken van een analyse van de woonbehoefte voorafgaand aan het maken van prestatieafspraken realiseren.

- Om wonen en zorg meer op elkaar aan te laten sluiten, organiseren we afstemming tussen zorgpartners, corporaties en andere maatschappelijke partners.
- We betrekken het onderwerp 'wonen met zorg voor andere doelgroepen' bij de nog te ontwikkelen woonzorgvisie.

(Amendement A 21-117 van Hart voor Hilversum, de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Hilversums Belang)

Mevrouw VAN VLIET gaat het onderwerp aan het hart en is tevreden dat er een zo ambitieuze woonvisie voorligt. Het gaat namelijk om de eerste levensbehoefte van mensen. Woningcorporaties en andere belangenhouders lieten zich in de discussie niet onbetuigd. Corporaties vragen om meer mogelijkheden voor sociale huurwoningen, snellere procedures, flexibiliteit en regelgeving. Zij kijkt uit naar de nieuwe prestatieafspraken die de wethouder over deze onderwerpen gaat maken.

Nu gaat het college aan de slag, maar zij moet wel weten waarmee en wanneer, nodig om haar controlerende taak goed te kunnen uitvoeren en sommige afwegingen goed te kunnen maken. Daartoe dient zij amendement A 21-113 in, met als doel zicht te geven op het bereiken van de doelstellingen van de woonvisie door het maken van een uitvoeringsagenda. Zij wil zicht hebben op de ontwikkeling van de instrumentenkoffer van de wethouder, zodat tijdig en zorgvuldig de benodigde keuzen te maken zijn.

Amendement A 21-113 'Regie op de Woonvisie'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend agendapunt 14 betreffende de Woonvisie; overwegende dat:

- de Woonvisie van het grootste belang is voor de woningzoekenden en sterke wijken;
- de Woonvisie de basis is voor afspraken met woningcorporaties en andere organisaties;
- de Woonvisie niet gerealiseerd kan worden zonder een duidelijk uitvoeringsagenda;

voorts overwegend dat:

- de woningmarkt onder grote druk staat, en veel afwegingen en keuzes vraagt;
- dit gesprek de afgelopen jaren in Hilversum onvoldoende gevoerd is;
- er een veelheid aan instrumenten ingezet kan worden om regie op de woningmarkt te verkrijgen en te behouden;
- de Woonvisie op veel punten extra beleidsopties benoemt, maar deze vooralsnog niet zijn opgenomen in de uitvoering;
- de Woonvisie diverse instrumenten noemt die we als optie in onze 'gereedchapskist' hebben en inzetten wanneer de situatie hierom vraagt';
- inzetten op deze extra beleidsopties 4,1 fte vraagt, maar dat verder niet bekend is wat deze extra opties vragen en opleveren;
- de gemeenteraad betrokken wil zijn bij de afwegingen rond het benutten van "de gereedchapskist";

en dat:

- de wensen en ambities in de Woonvisie alleen gerealiseerd kunnen worden met een duidelijke uitvoeringsagenda;
- deze uitvoeringsagenda belangrijk is om draagvlak te verkrijgen bij de raad, inwoners en maatschappelijk betrokken partijen;
- de voortgang met een uitvoeringsagenda gemonitord kan worden wordt door de gemeenteraad;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadbesluit luidende:

'1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen';

te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd:

- door de gehele tekst, de aanduiding 'beleidsopties' en 'extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen' te hernoemen naar 'na een door te raad te maken afweging in de Uitvoeringsagenda op te nemen beleidsopties';
- bij bijlage II 'Raming benodigde gemeentelijke inzet' de onderwerpen onder 'extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen' te verplaatsen naar een nieuwe kop 'welke beleidsinstrumenten zetten we in'. Deze nieuwe kop komt in plaats van 'Wat doen we en wat gaan we extra doen?';
- en daarin 'Strategische uitvoeringsagenda Wonen en Zorg' te vervangen door 'Woonzorgvisie' en daarnaast aan te vullen met: De ontwikkeling van wijkprogramma's;
- en een lijst op te nemen met:
Af te wegen beleidsinstrumenten:
 - a. onderzoek naar inzet actief grondbeleid;
 - b. terugkoopbeding en erfpachtconstructies;
 - c. de anterieure overeenkomsten;
 - d. de verzilver- en blijverslening;
 - e. het vergunningstelsel voor omzetten, samenvoegen, woningvorming, onttrekken van woonruimte;
 - f. onderzoek naar inzet van de starterslening;
 - g. de ontwikkeling van wijkprogramma's;
- en tot slot aan bijlage II de volgende tekst toe te voegen:
'Deze onderwerpen maken deel uit van de Uitvoeringsagenda Woonvisie Hilversum. In deze uitvoeringsagenda worden aandacht besteed aan keuze, implementatie, prioritering/ planning, monitoring en evaluatie van de instrumenten beschreven. Het gaat dan om alle instrumenten, waaronder de instrumenten die nu onder extra beleidsopties vallen en de opties waarvan we nu al weten dat daar een goede afweging voor nodig is, zoals actief grondbeleid en de starterslening. De uitvoeringsagenda beslaat meerdere jaren. Jaarlijks bespreken we de uitvoeringsagenda voor het jaar daarop met een doorkijk naar de volgende jaren, waarbij inzicht gegeven wordt in de te maken keuzes.'

(Amendement A 21-113 van D66)

Mevrouw KALK noemt de Woonvisie de basis voor de prestatieafspraken en een belangrijk instrument voor de gemeenteraad om iets te doen aan de gekte op de woningmarkt.

Zij onderschrijft de ambitie om tot 2030 3.000 woningen erbij te bouwen volledig. Vertaald naar de uitgangspunten worden dat 900 sociale huurwoningen. Het aantal sociale huurwoningen vanaf 2015 tot 2030 gaat stijgen met 990. Vanaf het moment dat de woningcrisis begon tot 2030 gaat het gemiddeld om 66 meer sociale huurwoningen per jaar, waarbij er vanuit wordt gegaan dat tussentijds geen woningen worden verkocht. Dat vindt zij te mager. Met deze aantallen vindt zij niet dat er werk wordt gemaakt van het verkleinen van de woningnood onder groepen die dat het meest nodig hebben. Daarvoor is meer nodig. Daarom heeft de PvdA zich in de afgelopen drie jaar druk gemaakt over de invoering van de doelgroepenverordening en het opkoopverbod. De gemeente zou er alles aan moeten doen om de woningmarkt toegankelijk te houden voor iedereen en om te zorgen voor voldoende en betaalbare woningen. Het instrumentarium om het maximale te kunnen doen aan het beteugelen van de gekte op de woningmarkt wordt met de voorliggende visie nog niet ten volle benut. Daarom wil zij verder op de weg die het beleggers en huisjesmelkers onmogelijk maakt om huizen te gebruiken als melkkoe. Daartoe dient zij een amendement in dat het opkoopverbod regelt voor bestaande woningen. De tekst daarover in de Woonvisie vindt de PvdA niet helder genoeg.

Amendement A 21/102 'Woonvisie opkoopverbod'

'De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend het agendapunt 'Woonvisie';

overwegende dat:

- in de woonvisie onder andere de instrumenten worden beschreven die Hilversum inzet om invulling te geven aan haar woonvisie;
- deze woonvisie mede de basis is voor andere partijen (corporaties, ontwikkelaars enz.) om zich op te baseren bij (nieuwe) ontwikkelingen op het gebied van wonen;
- iedereen gebaat is bij helder een eenduidig taalgebruik;
- er geen misverstand mag bestaan over de aard van het instrumentarium;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadsbesluit luidende: 1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd:
 - onder het kopje welke extra instrumenten zetten we in? op bladzijde 13 van de woonvisie het volgende toe te voegen:
 - Invoering van de zelfbewoningsplicht voor bestaande bouw in de vorm van een opkoopverbod waarmee bestaande woningen – conform het wetsvoorstel opkoopverbod voor beleggers - bij verkoop gedurende 5 jaar niet kunnen worden gebruikt als verhuurobject om beleggers tegen te houden en starters en gezinnen een eerlijke kans te geven;
 - hiervoor alle benodigde voorstellen met betrekking tot de invoering van het opkoopverbod, gebiedsafbakening en de prijsklassen en te maken uitzonderingen te verwerken in de woonvisie.”

(Motie M 21-102 van de PvdA)

De woonvisie geeft geen aandacht aan het idee van gemengde wijken. Zij vindt het jammer dat deze wijken in de woonvisie geen prominente plek hebben gekregen en zij zal bij de plannen voor woningbouw hierop wel gaan toetsen. De corporaties hebben aangegeven dat de anterieure overeenkomsten met private partijen nodig zijn voor de concretisering van de gewenste planvoorraad. In de woonvisie is zijn die opgenomen als mogelijke beleidsoptie. Zij onderschrijft het belang om die per direct in te voeren en dient daarover een amendement opgesteld.

Amendement A 21-100 ‘Woonvisie anterieure overeenkomsten’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend het agendapunt ‘Woonvisie’;

overwegende dat:

- in de woonvisie onder andere de instrumenten worden beschreven die Hilversum inzet om invulling te geven aan haar woonvisie;
- deze woonvisie mede de basis is voor andere partijen (corporaties, ontwikkelaars enz.) om zich op te baseren bij (nieuwe) ontwikkelingen op het gebied van wonen;
- iedereen gebaat is bij helder een eenduidig taalgebruik;
- er geen misverstand mag bestaan over de aard van het instrumentarium;
- in Hilversum al afspraken bestaan over deze instrumenten waardoor ze thuis horen onder de instrumenten die al daadwerkelijk worden ingezet;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadsbesluit luidende: 1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd:
 - de op bladzijde 23 van de woonvisie onder ‘extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen’ bullet
 - In anterieure overeenkomsten met ontwikkelende partijen maken we afspraken over sociale huur, de te bedienen doelgroep en de

exploitatieperiode van woningen (met onderscheid corporatie of marktpartij/particulier).

en op bladzijde 25 van de woonvisie onder “extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen” bullet

- We maken anterieure overeenkomsten over anti-speculatiebedingen, zelfbewoningsplicht, segmentatie, doelgroepen en de exploitatieperiode van woningen te verplaatsen naar de maatregelen genoemd onder “welke extra instrumenten zetten we in” waarmee het onderdeel van de woonvisie wordt.”

(Amendement A 21-100 van de PvdA)

Verder heeft de PvdA een amendement opgesteld met een aantal van de extra beleidsopties die zij per direct wil invoeren.

Amendement A 21-101 ‘Woonvisie wijziging extra beleidsopties vooralsnog niet opgenomen naar beleidsmaatregelen die worden ingezet’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend het agendapunt ‘Woonvisie’,

overwegende dat:

- in de woonvisie onder andere de instrumenten worden beschreven die Hilversum inzet om invulling te geven aan haar woonvisie;
- deze woonvisie mede de basis is voor andere partijen (corporaties, ontwikkelaars enz.) om zich op te baseren bij (nieuwe) ontwikkelingen op het gebied van wonen;
- de inzet van de verschillende instrumenten en beleidsopties elkaar kunnen versterken en daarmee de werking van de woonvisie bevorderen;

constaterende dat:

- er onder de kopjes ‘extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen’ waardevolle instrumenten staan die nu van waarde zijn en reeds goed zouden kunnen worden ingezet;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadbesluit luidende: 1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd:
 - de volgende ‘extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen’ te verplaatsen naar ‘welke beleidsinstrumenten zetten we in’
 - terugkoopbeding en erfpachtconstructies (blz. 13);
 - de anterieure overeenkomsten (blz. 23);
 - vereveningsfonds (blz. 23);
 - de anterieure overeenkomsten (blz. 25);
 - de verzilverlening (blz. 25)”

(Amendement A 21-101 van de PvdA)

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT zegt veel dank aan de ontwerpschrijvers van alle amendementen. Een groot aantal daarvan maakt de woonvisie nog mooier, maar de vraag is of alles uitvoerbaar is. Dat zal de toekomst leren.

Een groot spanningsveld zal onder andere de mate van doorstroming zijn en dus de mogelijkheden daartoe en de wil om door te stromen. Maatregelen om die te stimuleren moeten volgens haar grotendeels uit financiële prikkels bestaan.

In commissievergadering heeft de wethouder gezegd niet actief op zoek te gaan naar lege kantoorpanden voor transitie, wat zij heel erg betreurt. Toch vraagt zij daarin wat minder passief te zijn en samenwerking te zoeken met woningcorporaties en bedrijven. Kantoorpanden geven namelijk heel veel mogelijkheden voor starters en jonge asielzoekers met een status.

De heer VAN ROODEN vindt de voorliggende woonvisie een betere dan die de gemeente tot nu toe had. Daarom steunt hij die. De SP heeft hogere ambities als het om betaalbaarheid van woningen in de gemeente Hilversum gaat. Jammer vond hij het daarom dat het college met betrekking tot betaalbaarheid koos voor scenario 2 van de drie opgestelde scenario's.

Scenario 3 gaat van 27% aan sociale huurwoningen in de woningvoorraad naar 30% aan sociale huurwoningen. Dat vindt hij een mooiere ambitie. Voor 73% van de woningbouw met sociale huurwoningen te vullen zou de raad echter niet mee te krijgen zijn. Niettemin is hij wel van mening dat de gemeente moet streven naar een toename van het percentage sociale huurwoningen. Daarom zou men moeten kijken naar een hoger percentage dan 33 voor te bouwen sociale huurwoningen. Daarom dient hij amendement A 21-104 in.

Amendement A 21-104 'Scenario 2.5'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Woonvisie;

overwegende dat:

- er in Hilversum een groot gebrek aan betaalbare woningen is;
- het aandeel sociale huurwoningen ten opzichte van de totale woningvoorraad nu 27% bedraagt;
- de woonvisie een scenario noemt – scenario 3 - waarin de ambitie is om tot 30% van de totale woningvoorraad te komen;
- scenario 3 een aandeel vraagt van 73% sociaal in de bouwopgave;
- in gesprekken met woningcorporatie blijkt dat er een wens is voor een groter aandeel sociaal in de woningbouwopgave, namelijk 50%;
- echter gekozen is voor scenario 2 – behoud van het aandeel van 27%, en 33% sociale huur in de bouwopgave -, mede;
- als reden wordt gegeven de druk op de woningmarkt;
- er nochtans een mogelijkheid blijft om te komen tot een gestage stijging van het aandeel sociale woningen ten opzichte van de totale woningvoorraad, door te kiezen voor een inzet op sociale huur die tussen de huidige keuze en de uitgesproken wensen in ligt, een 'scenario 2.5';

besluit:

beslispunt 1 van het concepttraadsbesluit luidende: 1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd:
 - a. op pagina 22 van de Woonvisie wordt:
De druk op de sociale huurvoorraad ... omgevingsplannen.
gewijzigd in:
De druk op de sociale huurvoorraad staat geen verlaging van het huidige percentage toe, maar noopt tot verhoging van de ambitie: het aandeel laten stijgen i.p.v. het aantal op peil houden.
Dit is alleen mogelijk met een hoger percentage sociaal. Daarbij moet ook rekening gehouden worden met veranderingen in de bestaande sociale huurvoorraad door liberalisatie en verkoop, waarvoor extra woningen nodig zijn. Een aandeel van 30% in 2030 is moeilijk realiseerbaar, maar een gestage stijging is mogelijk. Van het te realiseren woningbouwprogramma wil de gemeente daarom toe naar 40% sociale huurwoningen van woningcorporaties, wat ten koste zal gaan van het dure segment.
Daarnaast moeten afspraken worden gemaakt over het remmen van woningliberalisatie. Hiermee zal het aandeel sociale woningen stijgen. Dit gaat verder dan de ambitie in de regio, maar moet gezien worden als een inhaalslag. De toevoeging van sociale huurwoningen van particuliere verhuurders laten we over aan het initiatief uit de markt. In

antérieure overeenkomsten bij projectontwikkeling leggen we dit vast, en nemen een percentage sociaal op in bestemmingsplannen/ omgevingsplannen.

- b. onder 'Wat gaan we doen' (pagina 22) wordt in het eerste punt het percentage van 33% gewijzigd naar 40% en onder 'Welke instrumenten gebruiken we al?' (groen kader op pagina 22) wordt het eerste punt gewijzigd in:
We nemen een groter aandeel sociale huurwoningen op in ons woningbouwprogramma: 40% van de nieuwbouwwoningen moet een sociale huurwoning van een woningcorporatie zijn.
- c. onder 'Wat gaan we doen?' (pagina 22) wordt in het derde punt het percentage van 33% gewijzigd naar 40% en onder 'Welke extra instrumenten zetten we in?' op pagina 23 wordt het eerste punt gewijzigd in:
Via bestemmingsplannen borgen we de inzet voor sociale huur. We nemen erin op dat 40% van de woningen sociale huur moet zijn."

(Amendement A 21-104 van de SP en de PvdA)

Een andere zorg zijn de middeldure huurwoningen. Ingezet wordt op het bouwen van 50% middeldure huurwoningen, maar de helft daarvan is al bestemd voor huurwoningen met een maandhuur van € 900,- of hoger. Exploitanten zullen vooral kiezen voor woningen met dat hogere huurbedrag. € 900,- aan maandhuur is eigenlijk al bijna niet te betalen voor de gemiddelde Nederlander. Het aandeel onder die maandhuur zou daarom naar zijn mening hoger moeten zijn, namelijk 75%. Daartoe dient hij amendement A 21-105 in.

Amendement A 21-105 '75% betaalbaar middelduur'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Woonvisie;

overwegende dat:

- er in Hilversum een groot gebrek aan betaalbare woningen is;
- de woonvisie in de bouwopgave inzet op 50% middeldure woningen, waarvan 50% in het lage segment (tot € 900,- kale huur);
- het hogere segment (€ 900,- tot € 1.100,- kale huur) alsnog buiten het bereik van veel mensen ligt;
- een grotere inzet op het lage segment nodig is om woningen betaalbaar te houden,

besluit:

beslispunt 1 als volgt aan te passen:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat in de Woonvisie op pagina 24, onder 'Welke extra instrumenten zetten we in?', het eerste opsommingsteken wordt gewijzigd:
50% van de nieuwbouwwoningen moet in het middeldure segment vallen, waarvan minimaal 75% in het lage middeldure huursegment (tot € 900,-): koop tot de NHG-grens (€ 324.500,-, prijspeil 2021) en middenhuur (€ 752,- tot € 1.100,-).

(Amendement A 21-105 van de SP en de PvdA)

Zijn tweede zorg is dat er in de voorliggende en huidige woonvisie eigenlijk geen aandacht is voor onderhoud, beheer of klachtafhandeling. Woningcorporaties doen het in het algemeen heel erg goed, maar als het ingewikkeld wordt, als bewoners van heel complex klachten hebben of als er gestapelde klachten zijn wordt het lastig en dan faalt de klachtenafhandeling. Daarvoor vraagt hij aandacht in de prestatieafspraken. Daarover dient hij amendement M 21-106 in.

Amendement A 21-106 'Beheer, onderhoud en klachtenafhandeling'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Woonvisie;

overwegende dat:

- vooral oudere panden in de sociale sector nog wel eens kampen met achterstallig onderhoud;
- met name complexe, gestapelde klachten soms slecht afgehandeld worden;
- dit bij huurders leidt tot een aantasting van het woongenot en soms zelfs tot schade;
- er nu geen prestatieafspraken zijn met betrekking tot onderhoud en klachtenafhandeling, maar dat wel gewenst is;

besluit:

beslispunt 1 als volgt aan te passen:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat in de Woonvisie op pagina 26 de volgende alinea's worden toegevoegd:

D. Beheer, onderhoud en klachtenafhandeling

De laatste jaren hebben vooral oudere panden, o.a. in de sociale sector, nog wel eens te kampen met achterstallig onderhoud. Renovatie is vaak duur en verduurzaming is soms vrijwel onmogelijk.

Hoewel het in de meeste gevallen goed en kleinere mankementen goed worden opgepakt worden reparaties soms ook uitgesteld, bijvoorbeeld in afwachting van een renovatie die maar niet tot uitvoering komt. Klachten stapelen in dat geval, en worden steeds complexer. In sommige gevallen kunnen deze gebreken leiden tot schade of onveilige situaties, bijvoorbeeld waterschade door lekkage of onveilige balkons.

Het is van belang dat woningen goed worden onderhouden en dat gebreken snel worden opgelost. Bewoners moeten kunnen terugvallen op een effectieve klachtenafhandeling, waarbij probleemoplossend wordt gewerkt in plaats van probleem mijdend – ook bij de complexe gevallen.

Wat gaan we doen?

We gaan afspraken maken met de woningcorporaties over het periodiek onderhoud en de klachtenafhandeling en hoe dit te verantwoorden. Daarbij betrekken we ook de huurdersverenigingen.

Instrumenten

We maken prestatieafspraken, waarin het periodiek onderhoud en de klachtenafhandeling expliciete aandacht krijgt.

(Amendement A 21-106 van de SP en Hilversums Belang)

Enige twijfels had hij over zoveel beleidsopties in het document waarover werd gezegd die nog niet te gaan doen. De raad zou daarover als eerste moeten besluiten. Hij had in eerste instantie daarover een motie gemaakt, maar amendement A 21-113 van D66 regelt dat punt ook. Dat amendement steunt de SP dan ook.

Het amendement van Leefbaar Hilversum om het aantal woningen terug te schroeven steunt hij niet, omdat het te voorbarig is om daarover nu al een uitspraak te doen.

Diverse amendementen pleiten voor een woonzorgvisie en daar is de SP ook ontzettend voor. De SP beschikt al over een initiatief over de zorgbuurthuizen, een initiatief waarbij er samenlevingsvormen zijn met zorg, maar dan wat kleinschaliger dan bij een normaal zorghuis. De beschrijving en inhoud doet hij aan de wethouder toekomen en hij hoopt dat die deze kan verwerken als met de woonzorgvisie aan de slag wordt gegaan.

De heer VAN WAARDEN laat weten dat de wooncrisis algemeen herkend en erkend is, maar nu is er ook een woonvisie. De woonkloof is de afgelopen jaren alleen maar groter geworden. Menig Hilversummer ziet de waarde van zijn of haar woning in eigendom elke maand rustig stijgen, terwijl een ander jaar in, jaar uit met de moed der wanhoop zoekt naar een enigszins betaalbaar dak boven het hoofd in de mooie tuinstad.

Mede dankzij GroenLinks staat wonen de afgelopen jaren weer volop op de agenda. Het resultaat is een inhoudelijk breed omarmde woonvisie die een stuk steviger staat dan de vorige. De visie bevat een

heldere richting en kaders en is een mooie gereedschapskist. De kunst is om die visie de komende jaren om te zetten in een consistent beleid, dat zorgt voor een woningmarkt die groen, eerlijk en inclusief is.

De woonvisie is een collectief succes, waarmee hij eenieder die daaraan heeft meegewerkt complimenteert. Binnen de raad tuimelt men, terwijl de inkt nog nat is, over elkaar heen van de ambities. De kunst is dus om focus te houden en niet alles tegelijk te willen, maar stapsgewijs op het juiste moment verder te komen. Daarbij is het brede gesprek over een uitvoeringsagenda wat hem betreft van waarde.

In een visie kun je niet wonen, maar op deze nieuwe woonvisie kan Hilversum wat GroenLinks betreft de komende tien jaar bouwen, zeker 3.000 woningen, die waar het kan best een beetje de hoogte in kunnen.

De heer VAN VOORDEN licht graag drie thema's uit de woonvisie toe: ouderen, bouwen voor Hilversummers en bouwen voor cruciale beroepen.

Al in 2019 heeft het CDA een motie ingediend over de integrale aanpak van wonen en ouderen. Het CDA zag namelijk dat het op dat punt niet goed ging. Ondertussen heeft hij veel schrijnende verhalen gehoord en mensen gezien die totaal wanhopig waren, omdat ze gedwongen moesten verhuizen. Met het in te dienen amendement A 21-113 pakt de gemeenteraad de regie, wat heel erg mooi nieuws is.

Amendement A 21-118 'Wonen en zorg voor ouderen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Woonvisie, overwegende dat:

- er een grote opgave is op het gebied van wonen en zorg;
- het wenselijk is om hierop een visie te ontwikkelen: een woonzorgvisie;
- er door de taskforce wonen en zorg een handzame aanpak is ontwikkeld om gemeenten te helpen om een dergelijke woonzorgvisie te ontwikkelen; alsmede een
 - ondersteuningsprogramma;

besluit:

beslispunt 1 als volgt aan te passen:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat de Woonvisie op pagina 29 en 30 als volgt wordt gewijzigd:

Oude tekst pagina 29:

Zorgaanbod voor zelfstandig wonende ouderen

Voor een goede afstemming van het aanbod van wonen en zorg werkt de gemeente samen met woon- en zorgpartners aan een Strategische uitvoeringsagenda Wonen en Zorg. In deze uitvoeringsagenda brengen de gemeente vraag en aanbod naar wonen met zorg concreet in beeld, en werkt zij met haar partners (corporaties, zorg- en welzijnsorganisaties) uit hoe de opgave die uit deze inventarisatie naar komt, wordt opgepakt. Hierbij betrekken we ook de regionale inkoop van zorgdiensten. Met de corporaties en huurdersorganisaties krijgt deze afstemming vervolgens een concrete vertaling in prestatieafspraken. Wij overwegen met de corporaties en huurdersorganisaties voor het onderdeel wonen en zorg uitbreiding van afspraken met zorgpartners en cliënten.

Nieuwe tekst pagina 29:

Visie op Wonen en Zorg

Voor een goede afstemming van het aanbod van wonen en zorg werkt de gemeente samen met woon- en zorgpartners aan een woonzorgvisie, langs de lijnen zoals geadviseerd door de Taskforce Wonen en Zorg. In deze woonzorgvisie met tevens aandacht voor de verpleeghuisopgave brengt de gemeente de behoefte en mogelijkheden op het gebied van wonen met zorg concreet in beeld, en werkt zij met haar partners (corporaties, zorg- en welzijnsorganisaties) deze uit. Hierbij betrekken we ook de regionale inkoop van zorgdiensten.

Met de corporaties en huurdersorganisaties krijgt deze woonzorgvisie vervolgens een concrete vertaling in prestatieafspraken. Wij overwegen met de corporaties en huurdersorganisaties voor het onderdeel wonen en zorg uitbreiding van afspraken met zorgpartners en cliënten. De gemeente blijft als regisseur betrokken bij de realisatie van de opgaven.

Oude tekst pagina 30:

Wat gaan we doen?

- Een passende woning kan bijdragen aan zelfstandigheid thuis. Dit ondersteunen we door toevoeging van levensloopgeschikte woningen, met prioriteit voor wijken met een bovengemiddelde vergrijzing (we noemen Hilversumse Meent, Zuidwest, Zuid, Zuidoost en Noordoost). Hierover maken we prestatieafspraken met corporaties en overeenkomsten met ontwikkelaars. Ook hier helpt doorstroming een passende bewoning.
- Wij informeren en ondersteunen mensen bij de keuze voor een meer passende woning, dan wel aanpassing van de eigen woning. Dat doen we door de inzet van een seniorenwooncoach.
- Als extra faciliteit onderzoeken we mogelijkheden van een verzilver- of blijversleningen.
- Specifiek woonzorgaanbod als geclusterd wonen willen we in alle wijken van de stad: dit betekent dat we plannen faciliteren in wijken waar nu nog geen aanbod is (accent in Zuidoost, Centrum, Noordwest en Hilversumse Meent). Daarover zoeken we afstemming met zorgorganisaties en woningcorporaties. In een nog op te stellen Strategische uitvoeringsagenda Wonen en Zorg werken we deze opgave verder uit.

Nieuwe tekst pagina 30:

Wat gaan we doen?

- Een passende woning kan bijdragen aan zelfstandigheid thuis. Dit ondersteunen we door toevoeging van levensloopgeschikte woningen, met prioriteit voor wijken met een bovengemiddelde vergrijzing (we noemen De Hilversumse Meent, Zuidwest, Zuid, Zuidoost en Noordoost). Hierover maken we prestatieafspraken met corporaties en overeenkomsten met ontwikkelaars. Ook hier helpt doorstroming een passende bewoning.
- We gaan onderzoeken of een financiële regeling voor aanpassing van de nieuwe huur en/of een verhuisregeling meerwaarde heeft om doorstroming te bevorderen.
- Wij informeren en ondersteunen mensen bij de keuze voor een meer passende woning, dan wel aanpassing van de eigen woning. Dat doen we door de inzet van een seniorenwooncoach.
- Als extra faciliteit onderzoeken we mogelijkheden van een verzilver- of blijversleningen.
- Specifiek woonzorgaanbod als geclusterd wonen willen we in alle wijken van de stad: dit betekent dat we plannen faciliteren in wijken waar nu nog geen aanbod is (accent in Zuidoost, Centrum, Noordwest en Hilversumse Meent). Daarover zoeken we afstemming met zorgorganisaties en woningcorporaties.
- In de nog op te stellen woonzorgvisie werken we deze opgaven en ambities verder uit, zodat deze onderdeel kunnen worden van de (wijkgerichte) Uitvoeringsagenda Woonvisie.

Oude tekst pagina 30 (groene kader)

Instrumenten

Welke instrumenten gebruiken we al?

- We maken met de corporaties prestatieafspraken over woningaanpassing en het toevoegen van levensloopgeschikte woningen.
- Inzet seniorenwooncoach om ouderen te ondersteunen bij het vinden van aanpassingsmogelijkheden aan hun huidige woning.

Welke extra instrumenten zetten we in?

- We zetten ons in voor passend woonzorgaanbod in alle wijken (geclusterd met zorg nabij), zodat mensen in hun eigen wijk oud kunnen worden.
- Om wonen en zorg meer op elkaar aan te laten sluiten, organiseren we afstemming tussen zorgpartners, corporaties en andere maatschappelijke partners.

Extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen

- We stimuleren woningaanpassingen en onderzoeken inzet van verzilver- en blijversleningen.
- We stellen een Strategische uitvoeringsagenda Wonen en Zorg op, waarin we verder uitwerken hoe we de komende jaren wonen en zorg verder vormgeven.

Nieuwe tekst pagina 30 (groene kader)

Instrumenten

Welke instrumenten gebruiken we al?

- We maken met de corporaties prestatieafspraken over woningaanpassing en het toevoegen van levensloopgeschikte woningen.
- Inzet seniorenwooncoach om ouderen te ondersteunen bij het vinden van aanpassingsmogelijkheden aan hun huidige woning.

Welke extra instrumenten zetten we in?

- We werken aan een woonzorgvisie met tevens aandacht voor de verpleeghuisopgave, langs de lijnen zoals geadviseerd door de Taskforce Wonen en Zorg. Indien nodig maken we hierbij via de Taskforce Wonen en Zorg gebruik van het ondersteuningsprogramma dat gemeenten, woningcorporaties en zorgorganisaties kan helpen om samen aan de slag te gaan.
- We zetten ons in voor passend woonzorgaanbod in alle wijken (geclusterd met zorg nabij), zodat mensen in hun eigen wijk oud kunnen worden.
- Om wonen en zorg meer op elkaar aan te laten sluiten, organiseren we afstemming tussen zorgpartners, corporaties en andere maatschappelijke partners.
- We betrekken hierbij ook het onderwerp 'wonen met zorg voor andere doelgroepen'.
- De opgaven en ambities op het gebied van Wonen en zorg worden onderdeel van de (wijkgerichte) Uitvoeringsagenda Woonvisie.

Extra beleidsopties, vooralsnog niet opgenomen

- We stimuleren woningaanpassingen en onderzoeken inzet van Verzilver- en Blijversleningen.

(Amendement A 21-118 van het CDA, de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie en Hilversums Belang)

Ook de knarrenhof komt in de visie terug, waarmee de gedane toezegging aan zijn fractie wellicht is afgedaan, maar de vlag gaat pas uit bij een werkelijke komst van een knarrenhof. Hij vraagt de wethouder daarvan dan ook werk te maken.

Met name wil hij voor Hilversummers bouwen, mensen die in Hilversum willen doorstromen omdat hun huis te klein is. Voor hen wil hij een plek zoeken, wat met de Doelgroepenverordening kan. Hetzelfde geldt voor de cruciale beroepen. De politieagent, de verpleger en de leraar wil hij voorrang verlenen voor een woning, omdat dat de helden van deze tijd zijn.

Mevrouw KOOLOOS gaat wonen ook flink aan het hart. In 2006 kwam Leefbaar Hilversum als eerste met het idee van wonen boven winkels. In 2013 kwam zij met het idee om lege bedrijfspanden tot woningen te gaan ombouwen, wat heel erg lastig bleek. In 2014 kwamen heel veel partijen met allerlei ideeën over andere woonvormen. In 2018 kwam daarvoor steeds meer belangstelling. Nu is het 2021 en verschijnt een heel gedegen woonvisie, waarover men het al ruim tien jaar heeft. Tijdens de verkiezingscampagne in 2018 was er veel vraag vanuit mensen met een beperking, zodat zij daarvoor nu aandacht vraagt. Er zijn echter veel meer doelgroepen, zoals ouderen, jongeren en starters. Zij willen wat anders en dat noemt zij 'woonpioniers.' Het zou van de creativiteit van Hilversum getuigen als daarover ook eens zou worden nagedacht, naast tinyhouses, knarrenhoven en kangoeroewoningen. Mensen die op een andere manier in het leven staan en niet hun hele salaris aan wonen willen uitgeven zouden ook aandacht moeten krijgen. Daarover dient zij twee amendementen in.

Amendement A 21-123 '2.000 woningen tot 2030'

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Woonvisie;

overwegende dat:

- de beschikbare bouwgrond steeds schaarser wordt in Hilversum;

- meer woningen ook meer voorzieningen en infrastructuur met zich meebrengen, hetgeen ook extra ruimte vereist;
- meer bouwen zorgt voor een grotere ecologische footprint;
- de karakteristieke kenmerken van Hilversum door extra veel (nieuw) bouw onder druk komen te staan;
- de leefbaarheid in een gemeente grotendeels wordt bepaald door de aanwezigheid van groen, water, gezonde lucht kwaliteit, voldoende openbare ruimte en ontmoetingsplekken;
- deze woonvisie tot 2030 loopt en het niet realistisch is aan te nemen dat de geplande grote bouwprojecten, zoals het Circusterrein, 1221, Media Park en Arenapark voltooid zullen zijn voor 2030. De wel te realiseren bouwprojecten zijn kleinschaliger en de beoogde 3.000 woningen zullen dus moeilijk voor 2030 kunnen worden gerealiseerd;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadsbesluit luidende: 1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd:

De in de Woonvisie op verschillende pagina's benoemde ambitie om uiterlijk in het jaar 2030 een bouw van 3.000 woningen te hebben gerealiseerd, wordt gewijzigd naar een ambitie om in 2030 een bouw van 2.000 woningen te hebben gerealiseerd. Hiertoe worden de volgende tekstuele wijzigingen doorgevoerd:

Op pagina 8 wordt de eerst bullet gewijzigd van

- Woningbouw: 3.000 extra woningen
- naar

- Woningbouw: 2.000 extra woningen

Op pagina 10 wordt de kop gewijzigd van

- A. Voldoende woningen: 3.000 extra tot 2030

naar

- A. Voldoende woningen: 2.000 extra tot 2030

Op pagina 10 wordt in de tekst onder kop A. het aantal van 3.000 vervangen door 2.000.

Op pagina 10 wordt onder de kop 'Wat gaan we doen?' in de eerste bullet het aantal van 3.000 tweemaal vervangen door 2.000."

(Amendement A 21-123 van Leefbaar Hilversum)

Amendement A 21-132 'Samen minder = meer'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend de Woonvisie,

overwegende dat:

- er een grote groep mensen is die snakt naar anders wonen en leven;
- er verschillende groepen al bezig zijn met verschillende toekomst bestendige woonvormen maar de locaties en beleid hier niet voor zijn;
- deze groep behoefte heeft aan minder, kleiner en vooral goedkoper om zo meer tijd te hebben voor maatschappelijke, sociale, educatieve en culturele activiteiten voor de gemeente;
- een deel graag innovatieve woonprojecten wil opstarten;
- er weinig aandacht en ruimte is en voor andere alternatieve woonvormen;
- er een grote behoefte is aan permanente woonplekken voor deze initiatieven;
- kleine particulier initiatieven van onderop erg lastig kunnen concurreren met project ontwikkelaars;
- deze initiatieven een kleine ecologische footprint hebben en daarmee een duurzame aanvulling zijn op het huidige woon aanbod;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadbesluit luidende: 1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, te wijzigen in:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat daarin het volgende wordt gewijzigd:

a. Op pagina 18 wordt een extra doelgroep toegevoegd

Woonpioniers

Zijn mensen die op zoek zijn naar alternatieve woonvormen met een zachter prijsje, dichterbij de natuur en samen met mensen. Een plek waar niet je hele inkomen opgaat aan je woning, je in samenspraak met de natuur kunt leven en zowel spullen als levensfasen met anderen kunt delen. Ook zijn het mensen die zoeken naar andere alternatieve (collectieve) woonvormen en bewust samenwonen met andere doelgroepen zodat men voor elkaar iets kan betekenen.

b. Op pag. 25 worden extra bijzondere woonwensen toegevoegd

Woonpioniers en hun bijzondere woonwensen

De woonpioniers kunnen zich niet vinden in de bestaande woonvormen die er zijn. Zij hebben behoefte aan vernieuwing en verandering. Het is een doelgroep die de wegen maken voor een andere kijk op de toekomst. Zij hebben letterlijk en figuurlijk de ruimte nodig om hun eigen (gezamenlijke) woonomgevingen te creëren. De woonpioniers komen uit verschillende doelgroepen en hebben verschillende financiële middelen tot hun beschikking. Ze bevinden zich dus in alle lagen van de woonsegmenten en doelgroepen.

De doelgroep leeft meestal volgens de R-10 principes. (1. Rethink (heroverwegen) 2. Redesign (herontwerpen) 3. Reduce (verminderen) 4. Reuse (hergebruik) 5. Repair (repareren) 6. Refurbish (renoveren) 7. Remanufacture (reviseren) 8. Repurpose (herbestemmen) 9. Recycle (hergebruik) 10. Recover (herwinnen). Hun bouw en woon behoefte vind vaak ook zijn vorm uit bovenstaande principes.

Deze doelgroep heeft een aantal zaken nodig:

- A] erkend te worden als een steeds groter groeiende doelgroep;
- B] een terrein en/of gebouw waar meerdere woonadressen mogelijk zijn;
- C] weinig regelgeving om zo innovatie te stimuleren;
- D] ontwikkeling van onderaf;
- E] particulier en/of coöperatief ondernemerschap (geen commerciële ontwikkelende partij);
- F] mogelijkheid om in sommige eenheden wonen en werken te combineren.

c. Op pag. 26 worden extra oplossingen geboden

Wat gaan we doen (als gemeente)?:

- 1] Onderzoek doen om de doelgroep en haar exacte behoeftes beter in kaart te brengen.
- 2] Proactief meezoeken naar potentiële ontwikkel locaties voor deze alternatieve woonvormen. Ook verkopende partijen met potentiële locaties stimuleren.
- 3] Een aantal regelvrije zones in te voeren op bepaalde ontwikkellocaties om zo innovatie te stimuleren en te starten met 5 pilots tot 2030 kleine (12 wooneenheden), middelgrote (25 wooneenheden) en grote ontwikkel locaties (50 wooneenheden).
- 4] Projecten ambtelijke ondersteuning te geven waar gewenst bij noodzakelijke gemeentelijke procedures.

(Amendement A 132 van Leefbaar Hilversum)

Zij is overigens blij met de woonvisie.

Mevrouw VAN DE LINDE is ook ingenomen met de woonvisie en hoopt dat een overweldigende raadsmeerderheid die zal aannemen. De VVD wil bouwen voor doorstroming, bestaande stenen beter benutten en bouwen wat slim is en wat kan. Dat noemt zij bouwen voor de buurt. Namens veel fracties dient zij daarom amendement A 21-125 in, dat pleit voor een wijkgerichte uitvoeringsagenda, in aanvulling op de kaart die al in de woonvisie staat en die aanscherpt dat die kaart een eerste indicatie is en dat die nog een nadere uitwerking zal krijgen.

Amendement A 21-125 'Wijkgerichte uitvoeringsagenda'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend de Woonvisie;

overwegende dat:

- Hilversum prachtige en een brede verscheidenheid aan wijken heeft;
- een wijkgerichte benadering, zowel vanuit 'wat is er nodig' en 'wat kan er', als een rode draad door de Woonvisie loopt;
- deze wijkgerichte benadering in hoofdstuk 5 tot een kaart leidt met indicatieve accenten;
- deze accenten nog niet onderbouwd zijn vanuit wijkgerichte analyses, met actieve inbreng vanuit de wijken zelf;

besluit:

beslispunt 1 als volgt aan te passen:

1. De Woonvisie Hilversum 2021-2030 vast te stellen, met dien verstande dat in de Woonvisie op pagina 37 als volgt wordt gewijzigd:

Oude tekst pagina 37 – lopende tekst

5 Opgaven per wijk

Op basis van de ambities en beleidskeuzes die in de vorige hoofdstukken aan bod kwamen, leggen we indicatief accenten per wijk. We maken kansen per wijk inzichtelijk voor mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen per wijk. Daarbij kijken we naar de huidige samenstelling van de wijk (qua woningen, bewoners, ruimtelijke eigenschappen). Welke opgaven zien we in welke wijk? We leggen eerst uit hoe we tot de verschillende accenten komen. Op de volgende pagina is de uitwerking per wijk weergegeven. In bijlage I zijn achtergrondkaarten met de gebruikte data terug te vinden, op basis waarvan de richtingen per wijk bepaald zijn.

Nieuwe tekst pagina 37 – lopende tekst

5 Opgaven per wijk

Op basis van de ambities en beleidskeuzes die in de vorige hoofdstukken aan bod kwamen, tonen we indicatief enkele accenten per wijk om inzichtelijk te maken welke mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen per wijk in beeld zouden kunnen komen. Daarbij is gekeken naar de huidige samenstelling van de wijk (qua woningen, bewoners, ruimtelijke eigenschappen). Welke opgaven zien we in welke wijk? Op de volgende pagina is de uitwerking per wijk weergegeven. In bijlage I zijn achtergrondkaarten met de gebruikte data terug te vinden, op basis waarvan de richtingen per wijk bepaald zijn. Deze kaart is een eerste indicatie. We gaan deze samen met inwoners én partners uitwerken in een wijkgerichte uitvoeringsagenda, gebaseerd op wijkanalyses waarmee per wijk behoeften én mogelijkheden in kaart zijn gebracht.

(Amendement A 125 van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en de ChristenUnie)

Zij sluit zich aan bij een aantal andere amendementen en richt een speciaal dankwoord aan mevrouw Verweij, die de commissie als voorzitter heeft begeleid bij vele vergaderingen die uiteindelijk tot de woonvisie hebben geleid. Ook de mensen van de griffie hebben onvermoeibaar meebewogen in alle bijzondere beeldvormende bijeenkomsten.

De raad wil door het college meegenomen worden en worden betrokken, indachtig de methode-Mol. De raad kan worden betrokken met startnotities, bij zienswijzen of benen-op-tafeloverleggen. Samen wil zij de schouders onder Hilversum zetten.

De heer GÖBBELS wil iets doen aan het probleem van het tekort aan betaalbare woningen, met name voor starters en senioren. De vraag is welke aantallen verstandig zijn. De verleiding bestaat om wat dat betreft tegen elkaar op te bieden. Ook is het de vraag of de groei zonder grenzen verder kan gaan. Die vraag beantwoordt hij ontkennend. In zekere zin neemt het probleem toe naarmate men voor meer mensen woningen gaat bouwen. Of toekomstige woonwensen voldoen voor 80.000 mensen of voor 90.000 of 100.000 mensen maakt voor hem verschil uit. Voor wie verdicht men de nog beschikbare schaarse ruimte in een vorm van verstedelijking? Verstedelijking staat voor hem niet voor vergroening.

Een recent groot onderzoek in België door de universiteiten van Leuven, Gent en Antwerpen concludeert dat door verstedelijking de soortenrijkdom sterk daalt en populaties decimeren. De onderzoekers pleiten ervoor dat stadsplanners prioriteit geven aan het verbinden van groene ruimtes in de stad om de negatieve impact op de biodiversiteit te dempen. In Hilversum moet men echter eerst nog het gevecht om meer groen per woning winnen, want ook in de nieuwbouw blijft het groen achter ten opzichte van het aantal woningen.

In de economische visie staat dat Hilversum zelf in de periode 2010-2019 een natuurlijke aanwas van 187 personen telde en dat 97% van de bevolkingsgroei door vestigers van buiten Hilversum kwam. De woonvisie noemt het aantal van 2.000 mensen afkomstig uit Amsterdam en omstreken. Hij vraagt zich af welk aantal woningzoekenden in meerdere regio's is ingeschreven en waar de op jaarbasis bijna 1.900 uitschrijvingen blijven. Ook wil hij weten hoe het beeld van schaarste en urgentie rijmt met de bijna vier keer dat een aangeboden woning wordt geweigerd. Het regionale woonakkoord tot 2040 stuurt op 11.500 woningen. De bouwproductie in Hilversums was gemiddeld 238 woningen in de periode 2012-2020. In de kadernota is het gemiddelde naar 300 opgerekt door een selectie op de bouwperiode toe te passen. Uitgaand van jaarlijks 300 woningen blijkt dat Hilversum meer dan 50% bouwt van de 11.500 woningen, samen zo'n 6.000 woningen. Da aantal is gelijk aan de ondergrens, door het college genoemd voor het Sleutelgebied. Het is veel meer dan lokaal nodig is, dus blijft het bouwen voor Amsterdammer. Deze aantallen leveren naar zijn mening potentiële schade op voor de bestaande ruimtelijke kwaliteit in Hilversum. Een doorschietende verdichting wordt verdringing van licht, lucht en ruimte. De eerste effecten zijn al in plannen te zien en hij hoort hoe ondernemers en bewoners waarschuwen dat de balans wordt verstoord. Dat is zichtbaar in het Heuvellaanproject en de projecten De Stolpe, Carolus, De Rabobank, Silverpoint, de Oude Torenstraat en in 1221: meer stenen en nog minder groen. Met intensivering van de verkeersproblematiek en uiteindelijk druk op de nieuwe ontsluitingsroutes en de natuur tot gevolg. De komende verkiezingen gaan volgens hem over de grenzen aan de groei en het bewaken van de gezonde balans voor de leefomgeving.

De heer HELLER (wethouder) is ongelooflijk blij het onderwerp vanavond eindelijk in een raadsvergadering te kunnen behandelen. Voorafgaand was er een intensief en collectief proces van ruim een jaar. Hopelijk leidt dat tot een woonvisie van de gemeente die collectief wordt gedragen en die ook daadwerkelijk belichaamt wat allen voor staan.

Allen zijn het voor 80% eens. Er zijn nog wel meningsverschillen, maar wat opvalt is de hoge mate van overeenstemming over hoe men in Hilversum de toekomst voor zich ziet en hoe de woningmarkt kwalitatief en kwantitatief toegankelijk moet blijven voor diverse doelgroepen.

Hij gaat niet al te veel in op de inhoud van de woonvisie, omdat dat al uitgebreid is gebeurd. De focus is er op nieuwbouw en doorstroming en het maximaal inzetten van het instrumentarium. Die zijn een stevig fundament om op te bouwen.

De transitie van kantoorpanden, ook voor statushouders, is onderdeel van de lopende flexwoningtrajecten. Daarnaar wordt dus wel degelijk gekeken.

De PvdA stelde hem de vraag hoe hij ervoor zal zorgen dat de visie landt in alle projecten. Daar hoeft hij gelukkig niet alleen voor te zorgen. De woonvisie is namelijk in hoge mate een collectief product, waar raad en college in de breedte betrokken bij zijn geweest. De woonvisie is er ook een van zijn collega's.

Mevrouw KALK gaat ook uit van collegiaal bestuur, maar in de woonvisie is een bepaalde verhouding tussen woningcategorieën vermeld. Bij alle tot nu toe voorgelegde projecten gaat die verhouding op de schop. Zij vraagt of de wethouder belooft dat de raad de discussie over de categorisering niet meer hoeft te voeren.

De heer HELLER (wethouder) bekijkt de categorisering per project en per geval, maar het voltallige college onderschrijft de ambitie en die wordt ook al jarenlang waargemaakt, zeker waar het gaat om 33% sociale woningbouw. Die ambitie is door het college verhoogd en gestegen, met name waar het gaat om de middengroepen tot 50%. Die waanzinnige ambitie haalt het college nog niet zonder meer, maar het is daar wel goed op weg. In de komende tijd zal de raad ook bij projecten zien dat die percentages

terugkomen. Daarover maakt hij zich geen zorgen, omdat zijn collega's de woonvisie net zo goed in hun dna hebben zitten als hijzelf.

Deze week las hij een bericht over een Amsterdamse wethouder die als een van diens grootste successen een verhouding presenteerde van 40% sociale woningen, 40% middeldure woningen en 20% dure woningen. Dit tot afgrijzen van ontwikkelaars. De ambitie van het Hilversumse college ligt op 33% sociale huurwoningen, 50% middeldure woningen en 17% dure woningen. Dat is 83% woningen in de lage en midden categorie. Die prestatie noemt hij dan ook buitengewoon ambitieus. Die ambitie haalt men niet altijd, maar wordt wel door het college gedeeld.

Hij hoopt dat amendement A 21-100 van de PvdA over anterieure overeenkomsten op verwarring berust, omdat hij denkt dat de PvdA en het college het in dezen eens zijn. Zoals het nu is geformuleerd in de woonvisie wordt een aantal zaken, zoals zelfbewoning en doelgroepen, geregeld via anterieure overeenkomsten. Daar waar mogelijk begeeft het college zich ook naar publiekrechtelijke instrumenten. De woonvisie gaat er van uit met een aantal van die instrumenten aan de slag gaan en zaken dus publiekrechtelijk zijn geregeld. Dan zullen er dus geen anterieure overeenkomsten meer nodig zijn. Hij hoopt dat de PvdA dat uitgangspunt deelt. Amendement A 21-100 is volgens hem overbodig, omdat college en indieners hetzelfde beogen.

Mevrouw KALK meent dat het aspect niet goed in de woonvisie staat, zodat woningcorporaties de PvdA hebben gevraagd om dat te herstellen, wat zij met amendement A 21-100 heeft gepoogd. Het beste kan de raad dus voor dat amendement stemmen, waarmee wordt gerepareerd wat niet goed in de woonvisie staat.

De heer HELLER (wethouder) ziet dan een fundamenteel misverstand. Corporaties beoogden met anterieure overeenkomsten vast te leggen betrokken te willen zijn bij een bepaald aantal sociale huurwoningen. Woningcorporaties willen daarin een bepaalde positie hebben. De situatie mag niet ontstaan dat een ontwikkelaar iets ontwikkelt en als het project klaar is de boel over doet aan een woningcorporatie, die met andere parameters en businesscases te maken heeft. Een anterieure overeenkomst is een manier om dat te regelen en hij voert het gesprek met woningcorporaties om dat ook op andere manieren te regelen. Als de PvdA dat beoogt ontraadt hij amendement op inhoudelijke gronden.

Mevrouw KALK meent dat de uitleg van de wethouder niet klopt.

De heer HELLER (wethouder) leest in het amendement dat anterieure overeenkomsten expliciet gekoppeld aan zaken als anti-speculatiebedingen, zelfbewoningsplicht, segmentatie, doelgroepen en de exploitatieperiode van woningen. Die zaken wil hij publiekrechtelijk gaan regelen en hij veronderstelt dat de PvdA het daarmee eens is.

Mevrouw KALK stelt vast dat de wethouder amendement A 21 100 niet begrijpt en dat verkeerd leest.

Mevrouw VAN VLIET meent dat de gemeente de woningcorporaties van dienst kan zijn om bij de onderwerpen achter de tweede bullet ook de toewijzing van woningen te vermelden. Dat zou een extra bijdrage aan de doorstroming kunnen leveren evenals de lokale voorrang van huurders van sociale woningen.

De heer HELLER wil de nu bij de tweede bullet vermelde zaken dan laten schrappen, omdat hij die publiekrechtelijk wil laten regelen. Als dat gebeurt volgt hij de suggestie van mevrouw Van Vliet volkomen.

Voor amendement A 21-101 van de PvdA over het inzetten van extra beleidsopties geldt dat het college op verzoek van de raad alle instrumenten en beleidsacties in beeld heeft gebracht. Er is een extra ambitie geformuleerd, waarna een groep instrumenten overblijft die het college vooralsnog niet wil hanteren. De gemaakte keuze vindt hij buitengewoon ambitieus en verantwoord en daaraan wil hij niet nog meer dingen toevoegen, ook omdat daaraan een prijskaartje hangt voor de benodigde capaciteit. Het amendement ontraadt hij.

Ten aanzien van amendement A 21-102 van de PvdA over een opkoopverbod is al precies afgesproken wat in het amendement staat. Het opkoopverbod wordt mogelijk gemaakt, maar moet nog door de Eerste Kamer gaan. Het instrument om het opkoopverbod vorm te geven is de Huisvestingsverordening. Het college gaat van die wettelijke mogelijkheid gebruik maken via de

Huisvestingsverordening. Vooruitlopend op de wetswijziging neemt het college de voorbereidingen al ter hand. Amendement A 21-102 is daardoor overbodig en ontraadt hij.

Mevrouw KALK ziet een fout in amendement A 21-102 staan. Het laatste woord 'Woonvisie' moet 'Huisvestingsverordening' zijn. Het opkoopverbod vindt zij niet compleet genoeg in de visie staan, waarvoor het amendement bedoeld is.

De heer HELLER (wethouder) verwijst naar het groene kader op pagina 13, waar staat dat de opkoopbescherming zal worden uitgewerkt in de Huisvestingsverordening. Ook met de correctie van mevrouw Kalk is het amendement overbodig en ontraadt hij dat.

Amendement A 21-104 van de SP en de PvdA over scenario 2,5 noemt hij begrijpelijk. In de ideale wereld zou men dat allen willen, maar in dezen geldt het probleem van de stapeling van eisen en de mate waarin de markt nog voldoende ruimte wordt geboden om ontwikkelingen te plegen. Die discussie is moeilijk, waaronder geen objectief gedefinieerde wetenschappelijke definities liggen. Er blijft dus ruimte voor interpretatie. Hij gelooft oprecht dat het college wat dat betreft scherp aan de wind zeilt en dat het zich bijna niets meer kan permitteren qua het toevoegen van nog meer extra eisen, die zaken voor ontwikkelaars nog verder verzwaren. Om die reden ontraadt hij amendement A 21-104 en dezelfde argumentatie geldt voor amendement A 21-105 van de SP over 75% middeldure bouw.

Wat betreft amendement A 21-106 van de SP en Hilversums Belang over beheer, onderhoud en klachtenafhandeling dankt hij de indieners voor de nuancering in het op te roepen beeld. Heel vaak gaat het goed, maar helaas gaat het af en toe ook fout. Alle woningcorporaties beschikken over kpi's en normen als het gaat om klanttevredenheid en klachtenafhandeling, wat daarover ook met de gemeente zou kunnen worden afgesproken. Bovenal gaat het om een zaak die de bevoegdheid is van woningcorporaties en huurdersbelangenverenigingen. De gemeente is pas in beeld als het gaat om veiligheidsissues. Om die reden ontraadt hij amendement A 21-106.

De heer VAN ROODEN wijst erop dat middels prestatieafspraken wel degelijk afspraken te maken zijn over wat woningcorporaties doen en monitoren ten aanzien van beheer, onderhoud en klachtenafhandeling. Het is naar zijn mening een beetje simpel om te zeggen dat die zaken bij de woningcorporaties liggen. Met behulp van de woonvisie kan de gemeente woningcorporaties stimuleren om in te zetten op beheer, onderhoud en klachtenafhandeling en de gemeente daarover laten informeren. Hij wil dus graag dat beheer, onderhoud en klachtenafhandeling in de woonvisie komen en dat de wethouder zich daarvoor inzet.

De heer HELLER (wethouder) reageert dat Nederland een buitengewoon ingewikkeld en complex systeem kent van taken, verantwoordelijkheden, rechten en plichten van gemeenten, de rijksoverheid, woningcorporaties en huurdersbelangenverenigingen. Deze zaken horen volgens hem tussen woningcorporaties en huurdersverenigingen thuis. Als het nodig is kunnen zij bij hem aankloppen, maar het college heeft niet de behoefte om daar op voorhand in te treden. Overigens zitten huurdersorganisaties als volwaardige partners bij het maken van de prestatieafspraken aan tafel.

Hij complimenteert de heer Göbbels die er ook vanavond weer in is geslaagd om de woonvisie in verband te brengen met het Sleutelgebied.

Ten aanzien van amendement A 21-123 van Leefbaar Hilversum over 2.000 woningen tot 2030 is het aantal van 3.000 woningen geen beleidsuitspraak, maar een gegeven. Het betreft een groeipad en een meerjarig uitgangspunt voor de kadernota. Dat aantal past binnen de huidige plancapaciteit en is in feite vigerend beleid. Als de raad dat vigerende beleid wil herzien gebeurt dat bij de omgevingsvisie. Als dat gebeurt verandert ook de input voor de woonvisie. Amendement A 21-123 ontraadt hij.

Amendement A 21-125 van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en de ChristenUnie over een wijkgerichte uitvoeringsagenda noemt hij buitengewoon sympathiek en een goed plan. Hij gaat er van uit dat daarvoor ook draagvlak in de stad en in de wijken zal zijn. Als uitwerking van de gesprekken over de omgevingsvisie komt hij met de uitvoeringsagenda. Daarover adviseert hij dus positief.

Amendement A 21-132 van Leefbaar Hilversum over samen minder = meer noemt hij buitengewoon sympathiek. Zolang er woonbeleid en woonvisies bestaan zijn er ook woonpioniers en mensen die buiten de kaders zelf projecten wil doen. Daar moet de gemeente ook ruimte voor hebben en die is er in het verleden altijd geweest, zoals bij de Wandelmeent. Het college staat daarvoor ook zeker open. De doelgroep in het amendement is vrij ruim gedefinieerd en iedereen die zichzelf daartoe

beschouwt behoort er eigenlijk toe. Wat de doelgroep krijgt gaat verder dan wat andere doelgroepen krijgen als het gaat om initiatieven en ontwikkelingen. Om die disbalans ontraadt hij amendement A 21-132.

Amendementen A 21-113, A 21-117 en A 21-118 gaan over twee heel wezenlijke punten, een uitvoeringsagenda en een woonzorgvisie. De wens om een woonzorgvisie is helder en wordt raadsbreed gedragen. Die wens is ook begrijpelijk. Er loopt een aantal initiatieven op dit punt, ook regionaal. Het college deelt de ambitie met de raad, maar moet er helaas wel op wijzen dat er beperkingen zijn in de ambtelijke capaciteit en in de snelheid waarmee de gedeelde wens te realiseren is. Dit jaar kan een start met de voorbereidingen op een woonzorgvisie worden gemaakt, zoals inventariseren wat er aan gegevens en data al is, wat actualisering behoeft en waar lacunes zitten. Met die uitleg staat het college positief ten aanzien van amendementen A 21-117 van Hart voor Hilversum, de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Hilversums Belang over wonen met zorg en andere doelgroepen en A 21-118 van het CDA, de VVD, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie en Hilversums Belang over wonen met zorg voor ouderen. Ook voor amendement A 21-113 van D66, 'Regie op de woonvisie', geldt dat hij daarmee zeker verder wil gaan, ook naar de uitvoering toe. Er moet wel een zekere balans zijn tussen actie en reflectie.

Mevrouw REDMEIJER vraagt de wethouder niet het onmogelijke, maar wil wel een start laten maken met een woonzorgvisie.

De heer HELLER (wethouder) pakt die heel graag op, begrijpt de wens daarvoor en ziet de meerwaarde daarvan in.

Mevrouw VAN DE LINDE reikt de wethouder de hand, omdat er best wat mogelijkheden zijn om hulp te krijgen bij dergelijke analyses vanuit het Rijk of de provincie. Zij wil best met de wethouder overleggen om te zorgen dat de capaciteit waar dat kan tijdelijk of voor langere duur wordt aangevuld.

De heer HELLER (wethouder) maakt van dat aanbod zeker gebruik. Hij wil maximaal kijken welke meters nu te maken zijn om uiteindelijk tot een woonzorgvisie te komen. Ook analyseert hij op die manier amendement A 21-117. Dat geldt ook voor de uitvoeringsagenda.

Het college begrijpt de wens van de raad om zicht te hebben op wat er gebeurt volkomen. Het helpt daarbij dat collectiviteit en gezamenlijkheid bij dit onderwerp worden vastgehouden. Maar wel verzoekt hij de raad om realisme te betrachten. Hij zegt toe bij de begrotingsbehandeling met een agenda Wonen 2022 te zullen komen met een doorkijk naar de komende jaren. Ook zal hij zijn best doen om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen die vrij specifiek in amendement A 21-113 van D66 over regie op de woonvisie staan. Het college begrijpt die wensen en gaat daaraan maximaal tegemoet komen. Met die kanttekening raadt hij dat amendement aan. Na de stemming zal motie M 21-103 van Hart voor Hilversum en Hilversums Belang niet meer nodig zijn.

Mevrouw KOOLOOS dankt de wethouder voor het als sympathiek benoemen van de twee amendementen van Leefbaar Hilversum. Zij vraagt hoe realistisch het is om in 2030 3.000 woningen gerealiseerd te hebben.

De wethouder zegt begrip te hebben voor amendement A 21-132 over woonpioniers, maar zij vraagt zich af hoe serieus hij naar die doelgroep wil kijken. Eventueel kan de definitie veranderen, zodat het amendement wel aangenomen kan worden. Ook wil zij weten hoe de wethouder aankijkt tegen het van onderop steunen van woonpioniers, omdat zij niet kunnen concurreren met projectontwikkelaars.

De heer HELLER (wethouder) lijkt 3.000 woningen realiseren tot 2030 absoluut verantwoord op een kwalitatief goede en waardevolle manier, zodat deze een toevoeging zijn aan de stad Hilversum, niet alleen qua wooneenheden.

Als het om woonpioniers gaat vraagt Leefbaar Hilversum eigenlijk om een stukje innovatie en regelvrije ruimte voor een groep die zich niet in een categorie laat vatten. Mevrouw Kooloos wil juist die groep in een generieke regel of categorie laten vallen. Dat is volgens hem niet verstandig, gezien de aard van de doelgroep. Als er concrete initiatieven zijn met specifieke wensen, dan kunnen die zich altijd bij hem melden.

Mevrouw REDMEIJER denkt dat het voor iedereen een nachtmerrie zou zijn als heel Hilversum alleen maar uit stenen zou bestaan en als al het groen zou verdwijnen. Zij vraagt of de heer Göbbels denkt dat flexwonen zou kunnen helpen bij het minder moeten doorbouwen.

De heer GÖBBELS beantwoordt die vraag bevestigend.

Mevrouw KALK hoorde de wethouder amendement A 21-113 van D66 over regie op de woonvisie aanraden. Daarin staat dat het 'gaat om alle instrumenten, waaronder de instrumenten die nu onder extra beleidsopties vallen.' Tegelijkertijd ontraadt de wethouder de amendementen A 21-100, A 21-101 en A 21-102 van de PvdA die exact hetzelfde beogen, alleen dan gespecificeerd naar aan bepaald aantal extra beleidsopties. Zij vraagt waarom de wethouder het ene amendement aanraadt en de drie andere ontraadt.

De heer HELLER (wethouder) wijst op het fundamentele onderscheid, inhoudende dat amendement A 21-101 van de PvdA over extra opties een stellige uitspraak doet over die overige instrumenten. Amendement A 21-113 van D66 heeft het over afwegingen maken. Hij zal daarvoor zijn maximale best doen en gaat kijken hoever hij komt bij dat geschetste ideaal.

De heer DE JONG komt ter vergadering en meldt zich als aanwezig.

Amendement A 21-100 van de PvdA over woonvisie en anterieure overeenkomsten, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 23 stemmen verworpen met de stemmen van D66 (uitgezonderd het lid Jaarsma), de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 21-101 van de PvdA over extra beleidsopties inzetten wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 5 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor (Leefbaar Hilversum heeft niet gestemd).

Amendement A 21-102 van de PvdA over het opkoopverbod wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 12 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 21-104 van de SP en de PvdA, woonvisie scenario 2,5, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 5 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Leefbaar Hilversum voor.

Amendement A 21-105 van de SP en de PvdA over 75% betaalbare middelhuiswoningen, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 21-106 van de SP en Hilversums Belang over beheer, onderhoud en klachtenafhandeling, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversums en Democraten Hilversum voor.

Zonder stemming wordt amendement A21- 113 van D66, Hilversums Belang en de SP over regie op de woonvisie unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt amendement A 21- 117 van Hart voor Hilversum, de VVD, het CDA, de SP, de ChristenUnie en Hilversums Belang over wonen met zorg, andere doelgroepen, unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt amendement A 21-118 van het CDA, de VVD, Hart voor Hilversum en de ChristenUnie over wonen en zorg voor ouderen, unaniem aangenomen.

Amendement A 21-123, van Leefbaar Hilversum over 2.000 woningen tot 2030, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de Leefbaar Hilversum, Democraten Hilversum het lid Verweij van de SP en het lid Van Drooge van de PvdA voor.

Zonder stemming wordt amendement A 21-125 van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en de ChristenUnie over een wijkgerichte uitvoeringsagenda unaniem aangenomen.

Amendement A 21-132 van Leefbaar Hilversum, Minder en samen is meer, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.00 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.13 uur.

17. ONTWERP BEELDKWALITEITSPLAN PLUS 1221

Mevrouw KALK herinnert aan het door de gemeenteraad vaststellen van de Gebiedsagenda 1221, die een duidelijke kaderstellende functie geeft. Niet alle dilemma's zijn daarmee opgelost, maar nu zijn wel weer nieuwe onduidelijkheden toegevoegd. Het Beeldkwaliteitsplan plus 1221 wordt aan de raad voorgelegd, waarna dat ter inzage komt en de inspraak wordt gestart. Inspraak gebeurt echter op basis van een plan dat voldoet aan de door de raad vastgestelde kaders. Zijn die kaders niet helder genoeg, dan zou de raad daarover eerst meer helderheid moeten verschaffen. Doet men dat niet, dan creëert men dezelfde vorm van onduidelijkheid in de inspraakprocedure die nu te zien was bij het participatieproces. Daarom vond de PvdA het stuk niet rijp voor oordeelsvorming, laat staan besluitvorming. En dat vindt zij nog steeds. Het beeldkwaliteitsplan wijkt af van de gebiedsagenda en de daarin gestelde voorwaarden. De inspraak gaat op basis van het beeldkwaliteitsplan, maar de vraag is wat straks leidend is in de beoordeling van de inspraakreacties, de gebiedsagenda of het beeldkwaliteitsplan. Dat zou geen vraag behoren te zijn. Aan de voorkant van het wettelijke recht van inspraak moet helder zijn waarover het gaat en wat het toetsingskader is. Zij vindt het niet juist om het plan nu aan de raad voor te leggen. Zes fracties waren in de commissievergadering van mening dat een stuk dat zoveel vragen oproept nu niet ter beoordeling of besluitvorming kan worden voorgelegd. Zij hecht aan een goede besluitvorming, juist over een ontwikkeling die belangrijk is voor Oost en Hilversum. Daarom dient zij amendement A 21-128 in.

Amendement A 21-128 'Beeldkwaliteitsplan plus'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021 bij de bespreking van het ontwerp-Beeldskwaliteitsplan plus 1221,
overwegende dat:

- ☐ de Gebiedsagenda 1221 tot stand is gekomen met participatie van bewoners;
- ☐ de Gebiedsagenda 1221 door de gemeenteraad van Hilversum is vastgesteld;
- ☐ de gebiedsagenda 1221 het kader is waaraan ontwikkelingen in Oost moeten worden beoordeeld;
- ☐ in dit kader uitspraken zijn gedaan over onder andere bouwdichtheden, aantallen en bouwhoogtes;
- ☐ het Beeldkwaliteitsplan plus 1221 op onderdelen niet voldoet aan de kaders die zijn vastgesteld met de Gebiedsagenda 1221;

verder van mening dat:

- ☐ inspraakprocedures gestart moeten worden op basis van eenduidige plannen die voldoen aan de door de raad vastgestelde kaders;
- ☐ het nu onduidelijk is wat in de beoordeling van de inspraakreacties leidend zal zijn (gebiedsagenda of beeldkwaliteitsplan);

besluit:

het beslispunt uit het conceptraadsbesluit te vervangen door de hieronder weergegeven twee beslispunten:

1. om het ontwerp nu niet vrij te geven voor inspraak;
2. het college te verzoeken om het beeldkwaliteitsplan in overeenstemming te brengen met de Gebiedsagenda 1221 en dit gewijzigde plan opnieuw aan te bieden aan de raadscommissie.

(Amendement A 21-128 van de PvdA)

De heer KRUIJSWIJK JANSEN worstelt met het voorstel. Op 6 juli jl. is uitgebreid gesproken over het Sleutelgebied en het samenspel tussen raad en college, evenals over de bestuurscultuur die onderhoud en verbetering behoeft. Wethouder Voorink beloofde namens het college beterschap, wat hoop geeft. Dat proces behoeft ondersteuning door een burgemeester die als raads- en collegevoorzitter beide organen verbindt en de kwaliteit van de besluitvorming voor ogen houdt.

De commissie heeft gezegd dat het beeldkwaliteitsplan plus niet rijp was voor oordeelsvorming, waarmee het van de commissieagenda is gehaald. Op instigatie van de voorzitter is het voorstel toch op de conceptraadsagenda geplaatst en dat wil hij graag begrijpen. Hij vraagt wat daarvoor de reden was en of die de raad kan meenemen in diens afwegingen. Die vraag stelt hij omdat het beeldkwaliteitsplan plus wezenlijk afwijkt van de gebiedsagenda, een kaderstellend document door de gemeenteraad vastgesteld.

Bij het vaststellen van de gebiedsagenda heeft het CDA het college gecompimenteerd met het doorlopen proces. Hij vraagt waarom de wethouder niet is teruggegaan naar de deelnemers van de gebiedsagenda om samen de openstaande punten uit de agenda te beslechten en die aan de raad voor te leggen. Ook had kunnen worden gekozen voor een raadsvoorstel om de kaders bij te stellen. Met het voorliggende voorstel wordt de raad naar zijn mening een diffuus proces ingerommeld. De gebiedsagenda blijft gelden als kaderstellende ambitie, maar het beeldkwaliteitsplan plus is de basis voor het bestemmingsplan. Dat voelt niet comfortabel, want waaraan kan men elkaar dan houden?

De vragen over het proces en het niet doorlopen van de fase van de oordeelsvorming maken dat hij het nu bij deze reflectie houdt.

De heer PELSMA is ontzettend blij met de bijna unaniem vastgestelde gebiedsagenda. Afsproken is dat het gebied 1221 een enorme impuls zou krijgen. Het college is daarmee verder gegaan en in samenspraak met bewoners en de omwonenden zijn plannen gesmeed. Daarin zijn panelen gaan schuiven. Daarbij bedoelt hij bijvoorbeeld de Liebergerweg. Vanuit de gebiedsagenda zijn drie tot vijf bouwlagen en een behoorlijke verdichting klip en klaar. Inwoners hebben gezegd wat meer groen te willen hebben en dat bij het spoor hoger gebouwd zou kunnen worden.

De ChristenUnie is dus heel tevreden met het doorlopen participatieproces, maar een aantal panelen is gaan schuiven, wat te maken heeft met het met bewoners proberen verbeteren van het proces. Daarom stelt hij een aantal vragen aan de wethouder.

In de gebiedsagenda is het complex om een goede gebiedsontwikkeling te hebben, wat deels te maken heeft met de meegegeven uitgangspunten: 30% sociale woningbouw, 50% middeldure woningbouw en 17% dure woningbouw. De ontwikkelaar verdient slechts geld met de 17% dure woningbouw. Vanwege het vasthouden aan 50% in een enorm ingewikkeld project in een gebiedsagenda met heel veel dilemma's vraagt hij zich oprecht af in hoeverre de raad met oogkleppen op verder moet gaan.

Om het voorliggende voorstel als advies aan bewoners mee te geven is hij ontzettend tevreden. De ChristenUnie vindt dat het gebied 1221 een impuls moet krijgen en is tevreden over de groene zone langs het spoor, de betere uitziende interwijkverbinding en de totale gebiedsontwikkeling. Na de inspraak zullen er partijen zijn die willen vasthouden aan de gebiedsagenda of die het gebied te versteend of te verdicht vinden. Daarom dient hij de volgende motie in.

Motie M 21-126 'Kansen benutten 1221'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021 bij de bespreking van het ontwerp-Beeldskwaliteitsplan plus 1221;

overwegende dat:

- de bouwkosten de laatste tijd enorm zijn toegenomen, wat de rendabiliteit van ontwikkelingen onder druk zet;
- er bij enkele ontwikkellocaties weerstand is ten opzichte van het aantal te bouwen woningen op die locaties;
- het wenselijk is dat de ontwikkelingen in 1221 spoedig ter hand worden genomen;
- het beeldkwaliteitsplan en de gebiedsagenda op een aantal punten van elkaar afwijken;

voorts overwegende dat:

- het uitgangspunt om bij een ontwikkeling 33% sociaal, 50% middelduur en 17% duur te moeten bouwen, in combinatie met het aantal woningen waar draagvlak voor is, er op sommige locaties voor zorgt dat ontwikkelaars afhaken, omdat zij deze verhouding niet rendabel achten;

verzoekt het college:

om het Beeldkwaliteitsplan plus 1221 na de inspraak via bespreking in een raadscommissie terug te brengen in de raad, waarbij mogelijk met betrekking tot bepaalde onderdelen nieuwe kaders kunnen

worden gesteld. Dit, bijvoorbeeld in de situatie waarin de weerstand tegen onderdelen van het plan zo groot is, dat realisatie daarvan niet meer haalbaar wordt geacht. In een dergelijk geval zou bij het stellen van nieuwe kaders ook bezien kunnen worden in hoeverre zou kunnen worden afgeweken van de verdeling 33%, 50% en 17% afgeweken mag worden, waarbij nog wel uitgegaan wordt van minimaal 33% sociaal."

(Motie M 21-126 van de ChristenUnie)

De heer GÖBBELS las de strategische notitie over sleutelgebieden, waarin voor het gebied 1221 niet meer de in de gebiedsagenda afgesproken 1.000, maar 1.500 woningen stonden. Daarop reageerde de wethouder dat het een fout betrof. Een jaar later is bij het portefeuillehoudersoverleg van 1 juli gesproken over woningbouwlocaties als regionale afspraken voor stedelijke ontwikkelingen. In de lijst van bouwlocaties stond daar ook gebied 1221, waar 1.500 woningen zijn gepland. Hij vraagt waarom de fout niet ter plekke is hersteld.

Het beeldkwaliteitsplan plus met eenzijdig gewijzigde kaders moet de plaats innemen van de gebiedsagenda. De wethouder heeft de gebiedsagenda geprezen als toonbeeld van geslaagde participatie, maar tegelijk sloot die geheime overeenkomsten met afwijkende normen. De afwijkingen zijn doorvertaald in het beeldkwaliteitsplan plus. De vraag is waar de gisteravond goed ontwikkelde maatschappelijke sensor van het college is gebleven.

De heer VEENENDAAL heeft in de commissievergadering en vanavond veel bezwaren gehoord, waarvan de meeste erop neerkomen dat het beeldkwaliteitsplan plus op enkele onderdelen verder gaat dan de gebiedsagenda, die in januari 2021 door de gemeenteraad is vastgesteld. Dat erkent hij, maar in de gebiedsagenda staat ook dat er een aantal lokale dilemma's zijn op het gebied van hoogte en dichtheid. Door die agenda aan te nemen heeft de raad dat erkend en moet die daar iets mee. Men kan recht in de leer blijven en de markt het laten oplossen, maar hij denkt dat sommige ontwikkelaars hun plaatje niet rond krijgen, waardoor er op die plek niets gaat gebeuren.

Hij vindt dat er op sommige locaties, met een goed verhaal, met instemming van de buurt en met voldoende groencompensatie beperkt af te wijken is van wat in de gebiedsagenda staat of dat de wijk te kunnen voorleggen om de zaak in beweging te krijgen. Het plan wordt uiteindelijk namelijk pas in november a.s. vastgesteld.

Van het plan wordt GroenLinks blij. Het is volgens hem een kwalitatief hoogwaardige, aantrekkelijke en evenwichtige vertaling van de uitgangspunten. Hij noemt het een echte verrijking van

1221, na de geslaagde projecten Villa Industria en het Lucentterrein. Daarom adviseert hij de raad het plan vrij te geven voor inspraak. In het ergste geval zegt de meerderheid nee tegen het plan, waarna de raad er in november altijd nog een stokje voor kan steken. Hij voorspelt dat heel veel wijkbewoners het mooie plan zullen gaan omarmen.

Mevrouw VAN VLIET vindt het beeldkwaliteitsplan plus ook mooi en dat is het resultaat van hard werken van de ambtelijke organisatie en inwoners die hebben meegedacht. Het is een volgende stap na de gezamenlijk met de buurt vastgestelde Gebiedsagenda 1221. Die stap is nodig, omdat het gat tussen gebiedsagenda en het bestemmingsplan veel te groot is. De stap vraagt formeel alle belanghebbenden een zienswijze in te dienen en om in gesprek te gaan over het beeldkwaliteitsplan. De stap noemt zij ontzettend belangrijk vanwege een aantal dilemma's, die keuzen noodzaken. De kaders knellen voor het gebied.

De verschillen tussen de gebiedsagenda en het beeldkwaliteitsplan plus kunnen wat D66 betreft wel ter inzage liggen. Die verschillen leveren een beeld op van wat er leeft en wat niet of wel moet worden meegenomen richting de definitieve besluitvorming. Bij de afweging moet het verschil duidelijk zijn tussen wat er nu wordt voorgesteld en wat in de gebiedsagenda stond. Zij wil nu de belangenhouders en inwoners aan het woord laten en de raad afstand laten nemen. Zij vertrouwt op basis van de terinzagelegging een goede en onderbouwde discussie door de raad te kunnen laten voeren over de ontwikkeling van het gebied en deelgebieden. Verdere vertraging van de besluitvorming noemt zij onnodig en onwenselijk.

Mevrouw REDMEIJER constateert dat er veel te doen is over gebiedsagenda en het beeldkwaliteitsplan plus. Ook Hart voor Hilversum heeft nog een paar zorgpunten. Zij vraagt zich af of inwoners en betrokken partijen die graag een zienswijze willen indienen de stukken wel kunnen lezen. Hoe gaat de wethouder de communicatie doen, ook over hoe een zienswijze kan worden ingediend?

Zij vindt het heel belangrijk dat inwoners en partijen hun mening kunnen geven, wat de raad input geeft om het raadswerk beter te maken en het mooier te maken in 1221. Daarom steunt zij graag motie M 21-126 van de ChristenUnie, om de raad in positie te laten blijven. Zij denkt dat met die motie het ongenoegen bij haar collega's deels weggenomen kan worden en dat de raad na de raadpleging alsnog in charge blijft.

Mevrouw KOOLOOS stelt vast dat de gehele oppositie het plan niet verder wilde behandelen. Met een motie, inhoudende dat het anders en beter moet om het plan er toch door te krijgen heeft zij toch moeite, omdat dit juist weer een voorbeeld is dat transparant bestuur niet lukt. Op deze manier wil zij niet met elkaar en de burgers omgaan. De wijze waarop het nu gaat vindt zij niet prettig.

Mevrouw VAN DE LINDE stelde vast dat de niet-democratische weerslag van de stemming in de commissievergadering ervoor zorgde dat er geen oordeelsvorming kon plaatsvinden. Ook vanavond zorgt de beperkte spreektijd ervoor dat zij niet het gewenste gesprek met haar collega's kan aangaan.

Zij dankt de heer Pelsma voor de motie, die zij graag mede indient. Voorts zegt zij dank voor het bijvoegen van het participatieverslag, waarbij zij een andere verwachting had. Naast opmerkingen en suggesties die een plek hebben gekregen had zij ook graag opmerkingen en suggestie gezien die geen plek hebben gekregen, evenals de afwegingen om die al dan niet een plek te geven. Dat zal helpen om participatie beter te volgen en te kunnen duiden bij dit soort processen.

De heer VAN ROODEN noemt het stuk een toonbeeld van loze beloften en een farce als het om participatie gaat. Hij steunt het amendement van de PvdA volmondig.

De heer PELSMA meent dat juist heel veel is geparticipeerd, met name over de Hunkemöllerlocatie.

De heer VAN ROODEN erkent dat bij de gebiedsagenda uitvoerig is geparticipeerd en daaruit duidelijke resultaten naar voren zijn gekomen. Als men dat stuk terzijde schuift heeft men volgens hem gefaald in het participeren. Uiteindelijk gaat het erom wat je doet met de met inwoners gemaakte afspraken.

De heer GÖBBELS hoorde dat GroenLinks het had over beperkt afwijken van de gebiedsagenda. Hij vraagt of het verschil tussen 200 of 340 woningen beperkt afwijken is.

De heer VEENENDAAL geeft toe dat dat niet beperkt is, maar de projecten in het plan zijn wel het resultaat van compromissen tussen de mensen die erover hebben gesproken met de gebiedsagenda als begin en de uitkomst, waarover nu een oordeel te vellen is.

De heer GÖBBELS vraagt of de ChristenUnie de insprekers niet heeft gehoord, die buurten vertegenwoordigden en die het plan niet zien zitten, wat niets te maken heeft met de gebiedsagenda.

De heer PELSMA heeft heel veel mensen gehoord. Mensen met de meeste drive om ergens tegen te zijn hebben ook de meeste executiekracht om te laten zien wat hen niet zint. Overigens heeft hij ook heel veel mensen gesproken die heel erg tevreden zijn met de participatie. Met de wethouder is uitgebreid gesproken over wat die kan doen om diens gezicht in het gebied meer te laten zien. In de gebiedsagenda staan alle dilemma's klip en klaar genoemd. Bouwprijzen stijgen enorm en het stilzetten van het proces lijkt hem niet de bedoeling, zeker niet bij de huidige woningnood.

De VOORZITTER heeft het voorstel geagendeerd, omdat zij zich houdt aan de gemaakte afspraken. In feite houdt hij zich aan het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad. Lid 1 van artikel 6a daarvan vermeldt dat de voorzitter van de gemeenteraad, gehoord het presidium en de Agendacommissie, de voorlopige agenda van de raadsvergadering vaststelt. De voorzitter houdt hierbij rekening met de stemverhoudingen binnen de gemeenteraad. Eigenlijk waakt hij erover dat uiteindelijk toch de meerderheid de besluiten neemt.

De heer VOORINK (wethouder) wijst erop dat de raad nu niets besluit, maar slechts dat het beeldkwaliteitsplan plus voor inwoners ter inzage wordt gelegd. Hen is gezegd te zullen participeren en dat een aantal dilemma's te beslechten is. De supervisor heeft een voorzet gedaan hoe daarmee om te gaan. Hij vindt het ook meer dan gepast dat mensen uit de omgeving kunnen reageren.

Het proces van de gebiedsagenda was een prachtig proces van onderop, waaraan een heleboel inwoners heeft meegedaan. Het zou hem niet verbazen meer reacties op het beeldkwaliteitsplan te ontvangen. Dat is ook logisch vanwege de vertaling van abstract naar concrete bouwplannen en naar groenplannen in de straat.

Als hij kijkt naar het proces voor de Liebergerweg, dan zijn buurt en ontwikkelaar elkaar daar heel ver tegemoetgekomen en hij verwacht er daar uit te komen. Langdurige participatie kan dus ook zijn vruchten afwerpen.

Uiteindelijk kan men elkaar straks houden aan het bestemmingsplan en een beeldkwaliteitsplan, die door de raad zijn vastgesteld. Het doel daarvan is zoveel mogelijk ambities vastgelegd in de gebiedsagenda te verwezenlijken. Dat zal niet volledig lukken, maar dat is wel leidend.

Over de 1.500 woningen heeft hij in de regiovergadering gezegd dat dat aantal niet klopt. Voor de Gebiedsagenda 1221 gaat hij nu uit van 1.150 woningen en de overige 350 woningen komen op andere plekken. Hij is het evenals de heer Göbbels meer dan beu dat er elke keer toch weer lijstjes opduiken waardoor weer de verkeerde getallen in omloop komen. Zijn antenne is in dit geval heel goed.

Van de nu volgende participatieronde zal hij uitgebreid verslag doen en daarbij komen de vragen over afwegingen, wat er wel en niet kan, aan de orde.

Over amendement A 21-128 van de PvdA is hij niet enthousiast. Voor motie M 21-126 geeft hij de ChristenUnie een compliment. Er zijn meer knoppen waaraan te draaien is, zoals bouwhoogten en parkeren. Over de motie adviseert hij de raad positief, met dien verstande dat als er weerstand is de raad krijgt voorgelegd hoe met dilemma's wordt omgegaan. Met de ontwikkelaar kan worden overlegd of de verdeling tussen woningcategorieën het grootste probleem zijn of dat andere factoren dat zijn.

Tweede termijn

Mevrouw KALK herhaalt haar vraag over het beoordelingskader voor de opgehaalde zienswijzen. Met de motie vindt zij dat er onduidelijkheid wordt toegevoegd over bij te stellen kaders, die vooraf ter

inspraak zijn aangeboden. Daardoor is zij de draad volledig kwijtgeraakt en denkt zij dat heel veel bewoners dat ook zijn.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN kan zich vinden in de reactie van mevrouw Kalk en begrijpt het reglement van orde voor de raad. Zijn zorg gaat over het onderlinge samenspel naar de besluitvorming toe, waarbij de raad kaders stelt die niet voor de Bühne gelden. Ook gaat het hem om een goed BOB-model als proces te doorlopen, wat voor hem betekent dat zulke belanghebbende onderwerpen niet zomaar op een raadsagenda geplaatst kunnen worden.

De heer PELSMA zegt dank voor de toezegging dat de wethouder kijkt naar welke mogelijkheden er zijn als een plan niet lukt.

Als het beeldkwaliteitsplan plus verder wordt gebracht en invulling wordt gegeven aan de gebiedsontwikkeling, dan zou hij graag voor de langere termijn een visie willen hebben op de infrastructuur en hoe die eruit komt te zien.

De heer VEENENDAAL waardeert de motie van de ChristenUnie om het proces gaande te houden. Hij vraagt of nu de verdeling over de woningcategorieën van 33%, 50% en 17% voor respectievelijk sociale, middeldure en dure woningen weer op losse schroeven wordt gezet. Dat vindt hij principieel een lastig punt en hij vraagt hoe anderen daarover denken.

De heer PELSMA erkent dat die onderverdeling principieel is ontwikkeld met woningen gelijkmatig verdeeld over de categorieën. Met de nieuwe onderverdeling komt men vaak op andere processen uit. Partijen die tegen het voorstel zijn wil hij graag tegemoetkomen door te vragen aan welke knoppen te draaien is. De onderverdeling over het type woningen is er een van, maar te denken is ook aan de parkeernorm.

Mevrouw REDMEIJER herhaalt haar vraag hoe de wethouder het beeldkwaliteitsplan plus aan de inwoners communiceert. Als die denkt over het verspreiden van flyers verzoekt zij hem delen van wijken daarbij niet te vergeten.

Hart voor Hilversum is gecharmeerd van de motie van de ChristenUnie en wil die graag steunen, juist omdat na de inspraak de conclusies terugkomen bij commissie en raad, zodat de raad ook in positie blijft.

De heer GÖBBELS vraagt de ChristenUnie of het beter is conform de gebiedsagenda een plan te ontwikkelen. Als een ontwikkelaar daar dan niet uitkomt kan die teruggaan naar de gemeente en de boeken opendoen in plaats van kaders te wijzigen.

De heer PELSMA is het daarmee niet eens, omdat de gemeente zelf kaders heeft gewijzigd. Het verbaast hem dat de Liebergerweg nu voorligt, terwijl bewoners zelf zeggen hoger te bouwen.

De heer GÖBBELS wijst erop dat bij een verschil tussen ontwikkelaars en bewoners sprake is van een ongelijk spel.

De heer PELSMA heeft het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gelezen en heeft diverse bijeenkomsten bezocht. Sommige punten schuren een beetje, maar hij is het niet eens met wat de heer Göbbels zegt.

De heer VOORINK (wethouder) kondigt aan uitgebreid te gaan communiceren via posters en flyers in de gehele wijk. Ook is er een aantal inloopmomenten bij de supervisor. Communicatie gebeurt daarnaast via digitale kanalen. Reacties kunnen ingediend worden via e-mail. Geprinte versies worden neergelegd bij De Vonk en De Geus, waar er ook inloopmomenten zijn. Voor mensen met een visuele beperking wordt nog een oplossing bedacht.

Amendement A 21-128 van de PvdA wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de SP, de PvdA, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vindt motie M 21-126 sympathiek ogen, maar die bouwt wel voort op een proces waarmee het CDA niet gelukkig is. Kaders stel je vooraf en dat is inmiddels gebeurd. Omwille van het proces stemt hij tegen de motie.

De heer VEENENDAAL waardeert de motie, maar stemt om principiële reden daartegen, omdat hij wil vasthouden aan de woningverdeling 33% sociale woningen, 50% middeldure woningen en 17% dure woningen.

Motie M 21-126 van de ChristenUnie, de VVD en Hart voor Hilversum wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 19 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks, het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum tegen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 24 tegen 10 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum tegen.

18 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN BUURTSCHAP CRAILO

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenten Hilversum, Laren en Gooise Meren in 2017 het voormalige defensieterrein van de provincie hebben aangekocht en daarbij een samenwerkingsovereenkomst zijn aangegaan over een integrale besluitvorming en aanpak van Crailo.

Vandaag liggen aan drie gemeenteraden de afzonderlijke bestemmingsplannen voor betreffende het Buurtschap Crailo, de bijbehorende milieu-effectrapportage (MER) en het beeldkwaliteitsplan. Elke gemeenteraad dient het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte en een MER voor het eigen grondgebied vast te stellen.

De heer YORULMAZ verzoekt de vergadering kort te schorsen in het belang van het grote onderwerp.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.59 uur.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering om 23.04 uur.

De heer LANCÉ stelt dat de samenwerking respect verdient en neemt zijn petje af voor de drie griffies. Het was fijn om als raadslid aan die samenwerking deel te mogen nemen. Hij complimenteert de wethouders en hun team, omdat het proces zo soepel is verlopen. Hobbels zijn genomen, aanpassingen zijn gedaan, onduidelijkheden zijn weggenomen en vragen zijn beantwoord. Hart voor Hilversum zal bijna alle ingebrachte moties en amendementen steunen, op motie M 21-134 en amendement A 21-135 na.

De heer VAN WAARDEN kijkt uit naar Crailo.

Mevrouw VAN DROOGE complimenteert alle betrokkenen in de drie gemeenten voor het tot stand brengen van de belangrijke mijlpaal.

Samen met D66 dient zij graag een motie in ten aanzien van de intentie conform de eerder door de raad aangenomen Doelgroepenverordening. Daarvoor dankt zij D66. Het geeft voldoening om te zien dat een initiatief waarvoor de PvdA oorspronkelijk vrij lang heeft moeten strijden uiteindelijk door collega's is omarmd. De fracties uit de gemeente Gooise Meren hebben toch een aanpassing doorgevoerd, zij is

daarover een beetje teleurgesteld, maar respecteert hun eigen afwegingen daarin. Zij hoopt dat de Hilversums raad de motie wel aanneemt.

Motie M 21-138'Duurzame doelgroepen voor Crailo'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6juli 2021, behandelend vaststelling bestemmingsplan Buurtschap Crailo, overwegende dat:

- bij de vaststelling van stedenbouwkundig plan de drie gemeenten afspraken hebben gemaakt over de definiëring van middeldure huurwoningen;
- de Doelgroepenverordening van de gemeente Hilversum die daarna in december 2020 is vastgesteld een andere definitie van middeldure huur hanteert¹;
- het door deze verschillen niet mogelijk is de doelgroepenverordening van de gemeente Hilversum op het grondgebied van de gemeente Hilversum van toepassing te verklaren;

voorts overwegende dat:

- de GEM Crailo op 26 mei 2021 een duidelijk en volledig overzicht heeft gegeven van wat wel privaatrechtelijk geregeld kan worden;
- in deze opsomming een aantal essentiële onderdelen ontbreekt dan wel afwijkt van de Hilversumse Doelgroepenverordening;
- er in de plannen 34 middeldure huurwoningen zijn opgenomen voor Hilversum die samen met de sociale huurwoningen nog beter beschermd zouden moeten worden;
- er in de plannen 159 (27%) middeldure huurwoningen zijn opgenomen voor het buurtschap die samen met de sociale huurwoningen nog beter beschermd zouden kunnen worden;

draagt het college op:

- ervoor zorg te dragen dat de afspraken omtrent de sociale en middeldure huurwoningen in de private overeenkomsten een duurzame bescherming van de doelgroepen in Crailo in lijn met de Hilversumse Doelgroepenverordening waarborgen, en de volgende punten in deze private overeenkomsten op te nemen:

1. jaarlijkse indexatie van sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen wordt bepaald conform het onderstaande:
 - de minimale aanvangshuurprijs van middeldure huurwoningen wordt jaarlijks per 1januari geïndexeerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 12, tweede lid van het Besluit huurprijzen woonruimte;
 - de bedoelde maximale aanvangshuurprijs van de middeldure huurwoningen en middeldure huurwoningen plus wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd overeenkomstig de consumentenprijsindex van het Centraal Bureau voor de Statistiek met de mogelijkheid hier 1% stijging bij op te tellen.

NB.: de huurprijsgrenzen voor in Hilversum zijn momenteel

	Minimaal	Maximaal
Sociale huurwoningen		€ 752,33
Middeldure huurwoningen	€ 753,34	€ 900,-
Middeldure huurwoningen plus	€ 900,-	€ 1.100,-

2. middeldure huurwoningen worden aan middeninkomens toegewezen conform de werkwijze in de dan van toepassing zijnde huisvestingsverordening, voor zover regulering van de verhuur van middeldure huurwoningen daarin geregeld is;
3. de instandhoudingstermijn van 10 tot 25 jaar op te nemen in plaats van de 5 à 10 jaar, zoals die in de memo van GEM Crailo genoemd staat. Hierbij dient door de GEM maximaal te worden gestreefd naar een termijn van 25 jaar waarbij er de mogelijkheid is om deze termijn verschillend in te vullen per deelontwikkeling of fase;

4. de volgende afspraken over de oppervlakte van de sociale en middeldure huurwoningen toe te passen:
- a. een middeldure huurwoning, als deze binnen 1.200 meter van een OV-knooppunt ligt, dient een oppervlakte van ten minste 40 m² gbo te hebben;
 - b. een middeldure huurwoning plus, als deze binnen 1.200 meter van een OV-knooppunt ligt, dient een oppervlakte van ten minste 50 m² gbo te hebben;
 - c. een middeldure huurwoning of middeldure huurwoning plus buiten 1.200 meter van een OV-knooppunt dient een oppervlakte van ten minste 60 m² gbo te hebben.

en gaat over tot de orde van de dag,”

(Motie M 21-138 van D66 en de PvdA)

1 <https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLOutput/Actueel/Hilversum/CVDR652813.htm>

2 Conform artikel 13, eerste lid, onder a, van de Wet op de huurtoeslag;

De heer YORULMAZ vindt het mooi dat Crailo blijft leven met het prachtige project, een buurtschap middenin het groen, waar wonen en werken samenkomen. Ook gaat het om genieten van de prachtige natuur in de omgeving.

Het is een project voor alle lagen in samenleving. Hij dankt iedereen voor de fijne samenwerking: de griffie, de wethouders en de GEM Crailo. Hij dient motie 21-127 in en steunt alle andere moties en amendementen, met uitzondering van motie, M 21-137 over het beperken van schadelijke houtrook.

Motie M 21-127 ‘Mix in sociaal segment Buurtschap Crailo’

M21-127 (zie ook C4-M21-64 Motie GL GM Verdeling sociale huurwoningen)

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021, behandelend agendapunt Vaststelling bestemmingsplan buurtschap Crailo;

overwegende dat:

- naast woningen voor 1- of 2- persoons huishoudens is er ook behoefte aan grotere woningen gericht op gezinnen en meerpersoons huishoudens;
- in samenwerking met de woningcorporatie(s) goed bepaald kan worden hoe deze behoefte zich verhoudt tot de behoefte aan kleinere woningen,

voorts overwegende dat:

- de in het bestemmingsplan genoemde maximale wooneenheden in het plangebied in hun totaliteit groter dan het beoogde maximale aantal woningen van 250;
- hierdoor mogelijk ruimte ontstaat om ook in het sociale segment enkele grotere wooneenheden te realiseren;
- gezien het groene karakter van de buurtschap en het geplande openbaar groen het in dit plan goed mogelijk is om grotere sociale huurwoningen als appartementen te realiseren (in plaats van als grondgebonden woningen);

verzoekt het college:

- bij invullen van het segment sociale huurwoningen in de buurtschap Crailo te sturen op een evenwichtige mix tussen kleinere woningen, gericht op 1- en 2- persoons huishoudens, en grotere woningen, gericht op gezinnen;
- bij de precieze invulling van deze mix de beoogde woningcorporatie(s) te betrekken, teneinde deze goed te laten aansluiten op de vraag;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-127 van het CDA)

Mevrouw VAN VLIET vindt het goed om in gezamenlijkheid de volgende stap te zetten in het realiseren van de mooie ontwikkeling. Buurtschap Crailo ligt in drie verschillende gemeenten en heeft één

bestemmingsplan en één gezamenlijk doel: een duurzaam buurtschap ontwikkelen met respect voor het gebied.

Soms was het ingewikkeld om in gezamenlijkheid te besluiten. Zij complimenteert de griffies die dat mogelijk hebben gemaakt. Het traject laat wel zien hoe leuk, inspirerend en divers het kan zijn om in gezamenlijkheid tot besluiten te komen. D66 gunt het de gemeente ook om dat in de regio voor andere onderwerpen te bereiken. Zij vertrouwt erop dat er straks iets prachtigs in Crailo komt waarop zij trots kan zijn.

Drie amendementen zijn afkomstig van D66 Hilversum. Twee amendementen dient zij in namens de gemeente Gooise Meren, namelijk A 21-136 en A 21-137. Zij is benieuwd naar de reden van het CDA waarom dat tegen de motie over houtrook is.

Motie M 21-136 'Controle op groen in de kavelpaspoorten'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend Vaststelling bestemmingsplan Buurtschap Crailo, overwegende dat:

- er in het voorliggende Bestemmingsplan Buurtschap Crailo alleen maar de bestemmingen 'wonen', 'gemengd' 'bedrijven' en 'groen'/'groen-wonen' gedefinieerd is, zonder het standaard onderscheid tussen 'wonen' en 'erf' (i.c. 'tuin');
- dit kan leiden tot bebouwing dicht aan de erfrens met de huidige bebouwing (onder andere aan de Anna Franklaan en Roodborstlaan), maar ook bij de andere kavels binnen het plangebied;

voorts overwegende dat:

- het groen definiëren in de kavelpaspoorten zal leiden tot een groener karakter van het buurtschap waarbij de bebouwing niet zo veel mogelijk richting de straat wordt geplaatst om de achtertuin zo groot mogelijk te maken;

roept het college op:

als aandeelhouder van de GEM Crailo en lid van het bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 9 van de SOK het bestuur van de GEM Crailo te verzoeken om bij de verdere detaillering van de kavels (m.b.v. kavelpaspoorten) voldoende groen rond de bebouwing te waarborgen; en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 21-136 van D66)

Motie M 21-137 'Beperken van schadelijke houtrook'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend Vaststelling bestemmingsplan Buurtschap Crailo; overwegende dat:

- in een duurzame wijk geen schadelijke stoffen horen die bij (hout)verbranding vrijkomen;
- houtrook in grote mate bijdraagt aan giftige stoffen in een omgeving;

voorts overwegende dat:

- houtrook niet alleen overlast geeft aan het milieu, maar ook een negatieve invloed heeft op verschillende longaandoeningen.

roept het college op:

als aandeelhouder van de GEM Crailo en lid van het bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 9 van de SOK in de aandeelhoudersvergadering/het bestuurlijke overleg richting het bestuur (directeur) GEM Crailo aan te geven dat schadelijke houtrook niet past in een gebied als Crailo en daarom vraagt er alles aan te doen minimaal filters op schoorstenen te verplichten; en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 21-137 van D66)

Motie M 21-138 dient zij samen met de PvdA in en gaat over duurzame doelgroepen voor Crailo en de verwerking van de Doelgroepenverordening. In die motie staat de plus van 1% indexatie voor middeldure huurwoningen weer genoemd, terwijl dat percentage bij de Hilversumse

doelgroepenverordening eruit is gehaald. Het is niet gelukt om de hele doelgroepenverordening te vertalen naar Crailo, maar er is wel meer bereikt voor heel Crailo voor de andere gemeenten. In die zin is zij daarover toch tevreden. De vermelde moties beveelt zij van harte bij de raad aan.

De heer GÖBBELS noemt vandaag een belangrijk moment, omdat het gaat om de vaststelling van een bestemmingsplan voor een bijzondere locatie, Crailo. Dat maakt ook dat de raden extra waakzaam opereren over wat al dan niet is toegestaan.

Hij belicht het punt van de afwijkingsbevoegdheid. Het is aan de raad voorbehouden die wel of niet toe te staan. 10% maatwerk voor de een is 10% willekeur voor de ander. Zonder afwijking heeft iedereen een gelijk speelveld, dezelfde rechtszekerheid. Een betrouwbare overheid is berekenbaar, zowel voor de ontwikkelaar als voor omwonenden. Zonder 10% afwijking weet iedereen vooraf wat te doen en zullen plannen hierop afgestemd kunnen worden. Dat vindt hij voor de gemeente efficiënter in de beoordeling.

Kwaliteit van een heel plan mag voor hem niet afhankelijk zijn van het al dan niet kunnen inzetten van 10% afwijking. Om die reden vindt hij het te prefereren helemaal geen afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan toe te staan. Voor nu bezweert het college de maximale bouwhoogte echt te respecteren, een hoogte die overigens hoger is dan de provincie en het GNR adviseren, gelet op het unieke landschap. Als de zelfbeheersing op Crailo van de afgesproken norm door het college is toegezegd, is dat naar zijn opvatting nog geen garantie dat in de toekomst een ander college een nieuw moment heeft en alsnog afwijkt van de vastgestelde kaders. Voor dat geval is amendement A 21-135 als slot op de deur gemaakt, omdat dat terugvoert naar de gemeenteraad voor een second opinion en een raadsbesluit.

Amendement A 21-135 'Afwijkingsbevoegdheid'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend Vaststelling bestemmingsplan Buurtschap Crailo; overwegende dat:

- het GNR wijst op de versturende werking van hoogbouw naar het open natuurgebied en pleit voor een beperking van de bouwhoogte;
- de provincie Noord-Holland in de leidraad Landschap en Cultuurhistorie 'Prachtlandschap Noord Holland', ter bescherming van het illusielandschap adviseert niet hoger te bouwen dan de boom hoogte van circa 15 meter;
- de raden bij de vaststelling van de stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten Crailo ingestemd hebben met de maximale bouwhoogten waaronder die van 18 meter;
- de norm van een mogelijke 10% afwijking wel tot overschrijding van de maximale bouwhoogte kan leiden;
- het wijzigen van bebouwingsgrenzen en bouwvlakken tot maximaal 10 meter van grote invloed kan zijn op het stedenbouwkundige plan;

constaterende dat:

- een mogelijke 10% afwijkingsbevoegdheid is opgenomen in de algemene afwijkingsregels van het bestemmingsplan Buurtschap Crailo;
- daarin eveneens een algemene wijzigingsbevoegdheid van 10% wordt voorgesteld voor bestemmings- en bouwvlakken met een maximum van 10 meter;

besluit:

1. de 'Reactienota bestemmingsplan Buurtschap Crailo met MER en Beeldkwaliteitplan Buurtschap Crailo' vast te stellen, met dien verstande dat in de reactienota alle verwijzingen naar de afwijkingsbevoegdheid en wijzigingsbevoegdheid, overeenkomstig de onderstaande wijziging van de artikelen 23.1.1 en 24.1.1 van het document planregels behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, worden aangepast:

Artikel 23 Algemene afwijkingsregels

23.1 Afwijkingsbevoegdheid

23.1.1 Afwijken

Burgemeester en wethouders kunnen na een raadsbesluit over een voorgenomen wijziging door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de regels van dit bestemmingsplan voor:

- de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen, percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;
- de bestemmingsregels en toestaan dat het beloop van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of –intensiteit daartoe aanleiding geven;
- de bestemmingsregels met het oog op de aanpassing aan de werkelijke afmetingen van het terrein, mits de structuur binnen het plangebied niet wordt aangetast, de belangen van derden in redelijkheid niet worden geschaad en de afwijking gewenst en noodzakelijk wordt geacht voor de juiste verwezenlijking van het bestemmingsplan.

Artikel 24 Algemene wijzigingsregels

24.1 Algemene wijzigingsbevoegdheid

24.1.1 Wijziging

Burgemeester en wethouders zijn na een raadsbesluit over een voorgenomen wijziging bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen en:

- nadere aanduidingen met betrekking tot de functie van de verbeelding te verwijderen of aan te geven;
- grenzen van bestemmings- en bouwvlakken en van aanduidingen op de verbeelding zodanig wijzigen, dat de geldende oppervlakte van de bij wijziging betrokken vlakken met niet meer dan 10% wordt verkleind of vergroot en de grenzen daarbij met niet meer dan 10 meter worden verschoven.”

(Amendement A 21-135 van Democraten Hilversum)

De heer PELSMA noemt het plan fantastisch en duurzaam. De samenwerking tussen gemeenten is supergoed geregeld en de griffies hebben die goed gefaciliteerd. De wethouder dankt hij voor het goed leiden van het proces en de inspraak.

De ChristenUnie is ontzettend tevreden over de afgesproken duurzaamheidsdoelstellingen. Hij wil bezien wat men van Crailo kan leren om te kunnen gebruiken in de verdere gebiedsontwikkeling binnen Hilversum bij binnenstedelijk bouwen.

Houtrook past naar zijn mening niet in een enorme duurzame omgeving van Crailo, zodat hij motie M 21-137 zeker zal steunen.

Mevrouw VAN DE LINDE was al van begin af aan betrokken bij de gezamenlijke gebiedsontwikkeling. In de geest van die samenwerking dient zij een motie in om een oproep van de raad in Laren te ondersteunen, motie M 21-139. Die past in de geest van de gezamenlijke gebiedsontwikkeling om op onderwerpen die de grondexploitatie kunnen raken gezamenlijk op te trekken.

Motie M 21-139 ‘Ondersteuning wens Laren aanvullend onderzoek ecowal’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend Crailo; overwegende dat:

- in het bestemmingsplan Buurtschap Crailo de maximale hoogte van de ecowal 5 meter bedraagt;
- uit onderzoek in opdracht van de GEM Crailo (uitgevoerd door bureau TAUW) is gebleken dat een hoogte van 3,60 meter passend wordt geacht;
- er behoefte bestaat in de gemeente Laren — met het oog op de natuurbrug — om een tweede onderbouwing voor de optimale hoogte naast de onderbouwing van bureau TAUW te leggen;
- overweging van de beide perspectieven kan leiden tot een andere hoogte dan de 3.60 meter die nu wordt beoogd;
- de raad behoefte heeft inzicht te krijgen in de meerkosten van een hogere ecowal,

voorts overwegende dat:

- het past in de geest van de gezamenlijke ontwikkeling van het Buurtschap Crailo om op onderwerpen die de grondexploitatie zouden kunnen raken in gezamenlijkheid op te trekken; roept het college op:
- de wens van de gemeente Laren te ondersteunen om ten behoeve van de uitwerking van de ecowal nader te laten bepalen wat de passende hoogte is van de ecowal, op basis van het bestaande onderzoek (rapport TAUW) en nog te verrichten aanvullend onderzoek;
- ervoor te zorgen dat de drie raden vooraf geïnformeerd worden over mogelijke gevolgen voor de grondexploitatie indien zou blijken dat de ecowal (deels) hoger zou worden uitgevoerd dan de nu beoogde 3.60 meter;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-139 van de VVD, Hart voor Hilversum, D66 en GroenLinks)

Zij kijkt in diezelfde geest van gezamenlijkheid ook welwillend naar voorstellen. De overwegingen in motie M 21-137 vindt zij te kort door de bocht, maar nu heeft zij gezegd dat het in de geest van de samenwerking prima is om in Crailo filters op de schoorstenen te zetten.

Verder wordt zij geacht tegen amendementen A 21-134 en A 21-135 te hebben gestemd.

Mevrouw KOOLOOS noemt het project fantastisch en uniek. Juist vanwege de ligging van Crailo in de natuur moet de natuur ook leidend zijn bij het bouwen. De bestaande ecowal wil zij daarom in acht nemen en 5 meter hoog laten zijn. Het liefst ziet zij een mix van woningen, waaronder veel huurwoningen.

De heer VAN ROODEN stipt de burgerinitiatieven aan, waarover mensen hebben aangegeven hebben die op de Hilversumse heide op betaalbare wijze te willen ontwikkelen. Dit is een kans voor mensen om iets moois te maken op een heel mooi plekje van Hilversum. Hij roept de raad op een motie daarover te ondersteunen.

Motie M 21-134 ‘Burgerinitiatieven op de hei’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 7 juli 2021, behandelend Vaststelling bestemmingsplan Buurtschap Crailo; overwegende dat:

- de GEM Crailo op 13 april een presentatie heeft gegeven waar de burgerinitiatievenprocedure over bouwen op het Buurtschap Crailo is besproken en waar, voor zover bekend, nog geen officiële documenten voor zijn gepubliceerd;
- in de presentatie is aangegeven dat er drie plekken op Buurtschap Crailo zijn aangewezen voor burgerinitiatieven;
- er géén plek is aangewezen op het Hilversumse deel ‘Op de Hei’;
- er géén plek is aangewezen die ligt in het sociale segment;
- burgerorganisaties hebben aangegeven veel interesse te hebben voor initiatieven als deze. Er is behoefte aan zowel een plek ‘Op de Hei’ als in het sociale segment. Deze organisaties zien goede mogelijkheden om met initiatieven aan te sluiten op de extra eisen die ‘Op de Hei’ vraagt;

draagt het college op:

- er bij de GEM Crailo op aan te dringen een extra poging te doen om een plek te vinden in ‘Op de Hei’, zo mogelijk in het sociale segment, alwaar burgerinitiatieven kunnen worden ontplooid;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-134 van de SP)

De heer SCHEEPERS (wethouder) meent dat complimenten vooral aan de GEM Crailo, de stedenbouwkundigen, de landschapsarchitecten en de griffie te richten zijn, maar ook aan de raadsleden uit

de drie gemeenten, die veel avonden hebben gespendeerd om tot dezelfde moties en amendementen te komen.

Motie M21-127 van het CDA over een mix in het sociaal segment voorziet het college graag van een positief advies. Die ziet hij als een ondersteuning om zowel kleinere als grotere woningen in het sociaal segment te realiseren.

Naar aanleiding van motie M 21-134 van de SP benadrukt hij dat er wel degelijk ruimte wordt geboden voor initiatieven. Bij Crailo wordt zoveel mogelijk gekeken naar het hele plangebied en niet zozeer naar wat er in één gemeente gebeurt. De plekken waar initiatieven het best tot hun recht komen bevinden zich niet op Hilversums grondgebied. Meer ruimte voor initiatieven toevoegen betekent nog meer woningen onttrekken aan de reguliere woningcategorieën. Twee plekken voor initiatieven vindt het college voldoende.

Hetzelfde geldt voor amendement A 21-135 van Democraten Hilversum. Met de 10% afwijkingsbevoegdheid zal het college zorgvuldig omgaan. Die bevoegdheid bevat binnen de marges van het redelijke. Er zullen geen gekke dingen gebeuren of extra bouwlagen ontstaan. Het college blijft beneden de bovengrens. Op twee locaties komen er accenten van zes lagen, waar men beneden de boomgrens blijft. Het illusielandschap wordt niet aangetast.

Motie M 21-136, 'Controle op groen in het kavelpaspoort', past helemaal in de geest van Crailo en wordt voorzien van een positief collegeadvies.

Dat geldt ook voor motie M 21-137 over het beperken van schadelijke houtrook. Het gaat dan over het geven van informatie.

Over motie M 21-138 over duurzame doelgroepen geeft hij een positief advies. In het dictum is bij het eerste besispunt verwezen naar de huurgrenzen, zoals opgenomen in de Hilversumse doelgroepenverordening. De huurgrenzen van Crailo zijn daarvan iets afwijkend. Hij gaat er van uit dat het slechts om een verwijzing gaat, niet bedoeld om de huurgrenzen aan te passen. Met die aantekening voorziet hij de motie van een positief advies.

De motie M 21-139 uit Laren over een nader onderzoek naar de hoogte van ecowal kan ook op een positief advies van het college rekenen. Het kan geen kwaad om die hoogte nog te laten controleren, zodat hij die van een positief advies voorziet.

Tot slot herinnert hij aan een vorig jaar bij behandeling van het stedenbouwkundig plan ingediende motie van de SP, motie M 20-14, over het OV-knooppunt. Rondom het OV-knooppunt heeft Goudappel Coffeng onderzoek gedaan naar verbetering daarvan. Dat knooppunt kan een enorme impuls krijgen, maar dat kost veel geld, wat de regiopartijen en andere gemeenten in de regio zullen moeten financieren. Daartoe is een subsidie uit de woningbouwimpuls te verkrijgen. De colleges moeten echter bereid zijn om cofinanciering toe te zeggen. Die aanvraag moet in september worden ingediend en het college moet dan eind augustus een besluit daarover nemen. Daarom wil hij in augustus deze casus met de commissie bespreken.

Tweede termijn

De heer YORULMAZ licht toe waarom het CDA tegen motie M 21-137 over houtrook zal stemmen. Dat doet het CDA, omdat die motie een beetje de toon van verbieden heeft en omdat het CDA de landelijke wetgeving hieromtrent wil afwachten.

Mevrouw VAN VLIET heeft geen verbod in die motie zien staan, maar wel een maatregel om de overlast zoveel mogelijk te verminderen.

Mevrouw VAN DE LINDE dankt de wethouder voor zijn update en neemt zijn uitnodiging alvast graag aan.

Amendement A 21-135 van Democraten Hilversum over de afwijkingsbevoegdheid wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, het lid Verweij van de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor (het lid Van Rooden van de SP heeft niet gestemd.)

Zonder stemming wordt motie M 21-127 van het CDA over een mix van woningoppervlak in het sociale segment unaniem aangenomen.

Motie M 21-134 van de SP over burgerinitiatieven wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 24 verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

Zonder stemming wordt motie M 21-136 van D66 over controle op groen in de kavelpaspoorten unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt motie M 21-137 van D66 over het besperken van schadelijke houtrook aangenomen, onder aantekening dat het CDA geacht wordt daartegen te hebben gestemd.

Zonder stemming wordt motie M 21-138 van D66 over duurzame doelgroepen voor Crailo unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt motie M 21-139 van de VVD, Hart voor Hilversum, D66 en GroenLinks over ondersteuning van de wens van de gemeente Laren over aanvullend onderzoek naar de ecowal unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

20. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

21. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-98, 'NORMALIS CAROLUS'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op dinsdag 6 juli 2021, constaterende dat:

- bij het vigerend bestemmingsplan Bosdrift 2013 het college de mogelijkheid heeft in bepaalde gevallen af te wijken van de maximaal toegestane bouwhoogte en bebouwingspercentage;
- de gemeente Hilversum bij de uitvoering van dit bestemmingsplan streeft naar draagvlak bij belanghebbenden en maatschappelijke organisaties (zie toelichting hoofdstuk 6.5, Implementatie, maatschappelijke uitvoerbaarheid);

overwegende dat:

- niet alles wat mogelijk is wenselijk is;
- het voor omwonenden ongewenst is dat het Carolus bouwplan van Woonzorg het maximaal toegestane bebouwingspercentage overschrijdt;
- het voor omwonenden ongewenst is dat het Carolus bouwplan van Woonzorg de maximaal toegestane bouwhoogte overschrijdt;

verzoekt het college:

- het bouwplan Carolus zonder afwijkingen van het bestemmingsplan binnen de maximale bouwhoogte en bebouwingspercentage te houden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 21-98 van Democraten Hilversum, Hilversums Belang en het CDA)

De heer GÖBBELS licht de motie toe, die vraagt om af te zien van de gebruikmaking van afwijkingen ten opzichte van wat maximaal mogelijk is in het bestemmingsplan. Daarmee laat het alle basisrechten en -plichten voor ontwikkelaars en omwonenden intact. De motie vraagt het college enkel om

geen gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid. Die bevoegdheid dankt het college aan de raad. De raad kan bij een nieuw bestemmingsplan besluiten die bevoegdheid weer weg te nemen. Het afzien van de afwijkingsbevoegdheid is een teken dat het college kan geven aan de omwonenden van het Carolushuis, inhoudend dat op woorden van betrokkenheid ook daden volgen.

De heer VOORINK (wethouder) gaat het om een lopende vergunningaanvraag waarvan het gebruikelijk is daarover niet in een raadsvergadering te praten. Hij zou het een slechte ontwikkeling vinden als de raad zich met lopende vergunningaanvragen gaat bemoeien.

Het bestemmingsplan bevat regelingen, die rechtszekerheid voor inwoners en eigenaren geven. Goed gekwalificeerde ambtenaren wegen belangen af en adviseren hem daarover. Hij vindt het niet gepast dat er politieke inmenging is in een vergunningaanvraag.

De heer GÖBBELS is het daarmee volstrekt oneens.

De heer SLINGERLAND vraagt zich af of de indiener heeft meegewogen ten koste van welk aantal woningen het gaat.

De heer GÖBBELS meent dat de kern is dat de 10% op geen enkele woning effect zou moeten hebben. Als de afwijking nodig is om extra aantallen te realiseren is dat niet de bedoeling van het bestemmingsplan.

De heer SLINGERLAND mist het sociaal-maatschappelijke belang in de motie.

De heer GÖBBELS meent dat dat overeind blijft, omdat niet aan bestaande rechten en plichten wordt getornd, noch van ontwikkelaars, noch van bewoners.

Mevrouw VAN DE LINDE legt een stemverklaring af. Zij is zich zeer bewust van de gevoelens van de buurt, maar hecht tegelijkertijd aan een ordentelijk proces. Zij wil niet beginnen aan de precedentwerking dat de raad zich in lopende vergunningtrajecten actief gaat mengen. De VVD ondersteunt de motie niet.

De heer VOORINK (wethouder) snapt de gevoeligheid en heeft veel met bewoners gesproken. De omwonenden heeft hij beloofd dat de gemeente als neutrale overheid een goede afweging zal maken. Als het college besluit tot het verlenen van de vergunning, zal hij de omwonenden voor een gesprek uitnodigen en een toelichting daarop geven. Voor het overige vindt hij dat zijn mensen in alle rust en integer hun werk moeten kunnen doen.

Mevrouw VAN VLIET legt een stemverklaring af en schrok ook van het plan. In een andere tijd zonder corona had een ontwikkelaar een plan mooier en beter kunnen maken. In die zin is zij blij met het negatieve welstandsadvies. De afweging is aan de gemeentelijke organisatie, het betreft een bevoegdheid van de wethouder. Zij heeft geen enkele reden dat die afweging onzorgvuldig zou gebeuren. Daarom steunt zij de motie niet.

Motie M 21-98 van Democraten Hilversum wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

22. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-108 'REALISTISCH DOEL BIJ OPSTELLEN WARMTE TRANSITIE VISIE'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 juli 2021; overwegende dat:

- de raad van Hilversum op 5 april 2017 heeft uitgesproken de ambitie te hebben om in 2040 al compleet gasloos te zijn, 10 jaar eerder het huidige landelijke doel, dat 2050 is;
- sindsdien het jaar 2040 het uitgangspunt is geweest bij het opstellen van beleid;
- er op dit moment 309 huizen in Hilversum gasloos zijn (van de 42.324);
- het nog niet gelukt is om draagvlak te creëren (zie rekenkameronderzoek) voor de warmtetransitie;
- er nog geen zicht is op een betaalbare manier om de vele jaren-30 woningen van Hilversum dusdanig te isoleren dat het aardgas afgesloten kan worden;
- er nog geen zicht is op een breed toepasbare, sluitende technische oplossing;
- het er nu op lijkt dat ook de markt niet de benodigde inzet kan leveren om deze klus te klaren;
- de verwachte daling van de kosten voor deze enorme verduurzamingslag vooralsnog uitblijft;
- bij het vaststellen van motie M17-19 meerdere partijen in deze raad hebben aangegeven twijfels te hebben bij de haalbaarheid ervan;

stelt vast dat:

- de resterende 42.015 woningen in 19 jaar tijd omgebouwd moeten worden, maar dat een oplossing (qua techniek, arbeidsmarkt en financieel) nog minstens enkele jaren op zich laat wachten, waardoor Hilversum zichzelf een onmogelijke opdracht heeft gegeven;
- het er daardoor naar uitziet dat 2040 onhaalbaar is en het daardoor onnodig veel geld zal kosten en onnodig veel druk op de ambtelijke organisatie zal leggen om die ambitie koste wat kost in stand te houden;
- ambities goed en belangrijk zijn, maar te hoge verwachtingen demotiverend werken voor alle betrokkenen;
- bewoners het uiteindelijk zelf zullen moeten betalen, en ze nu wel een einddatum hebben waarop de gaskraan dicht gaat, maar nog geen enkel zicht op een oplossing;
- een aardgasloos Hilversum in 2050 echt ambitieus genoeg is;

verzoekt het college:

- de ambitie Hilversum Gasloos 2040 t.g.v. motie M17-19 los te laten;
 - aan te sluiten bij de landelijke ambitie aardgasloos die momenteel 2050 als einddatum heeft;
 - dat dan ook bij het opstellen van de Transitievisie Warmte als uitgangspunt te nemen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Mie M 21-108 van de VVD en Hilversums Belang)

De heer FENNEMA licht de motie toe. In 2017 heeft de raad besloten om de ambitie gasloos te stellen op het jaar 2040, tien jaar eerder dan de rest van Nederland. Veel fracties hebben toen hun twijfel uitgesproken over de haalbaarheid daarvan. De media berichtten dat er miljoenen euro's bij moeten en er dwang toegepast zal moeten gaan worden om überhaupt 2050 te halen. Hilversum mikt op 2040. Hij vindt dat de gemeente duidelijke en haalbare doelen moet stellen en de bewoners niet bang moet maken met een naderende afsluiting van het gas, alleen maar om als gemeente ambitieus over te komen. Tijd en geld blijven stoppen in de planvorming om te mikken op 2040, terwijl alles erop wijst dat niet te zullen halen, betekent het weggooien van geld en het bang maken van de Hilversummers.

Hij doet met de motie een beroep op het gezonde verstand van de raad.

De heer HELLER (wethouder) wijst erop dat de raad de ambitie zelf als kader heeft geformuleerd. Ambities geven richting en in die zin helpen ze. Ook is de gemeente afhankelijk van het Rijk voor verwezenlijking. Primair is het aan de raad zelf om hierover een uitspraak te doen.

De heer VAN WAARDEN vindt het fijn dat de heer Fennema een duidelijke mening heeft, die GroenLinks echter ook heeft. Hij steunt de motie niet.

Wel kan hij de VVD volgen in haar twijfels over 2040. Gezien het meest recente alarmerende IPC-rapport kan hij ook stellen dat 2035 wellicht verstandiger is. Met het vooruitschuiven van de ambitie maakt de gemeente volstrekt onvoldoende meters. Hij heeft liever dat de gemeente in 2040 zal kunnen constateren dat vrijwel alle woningen van het gas af zijn. Met het voorstel van de VVD zal die teller in

2040 veel lager staan. Men zou er alles aan moeten doen om toekomstige generaties nog een enigszins leefbare wereld achter te laten.

Mevrouw WESSELINK noemt aardgasvrij zijn in 2040 enorm ambitieus. D66 vindt dat de gemeente die ambitie wel moet nastreven. Zij wil niet blijven uitstellen en wenst een ambitie, omdat de gemeente dan überhaupt in actie komt. Zij steunt de motie niet.

Mevrouw REDMEIJER kan zich heel erg vinden in de motie. Ambitie is geen vies woord, maar moet wel realistisch en maakbaar zijn. Zij vreest echter met de motie de bestaande initiatieven te torpederen, wat zij niet wil. Bestaande en nieuwe initiatieven vanuit de inwoners wil zij wel realiseren en zij vraagt hoe zij dat in de motie moet lezen.

De heer FENNEMA wil nergens mee laten stoppen, maar wil bij het opstellen van de warmte-transitievisie een planning tot 2050 aanhouden. Alles wat er nu gebeurt moet doorgaan en ook sneller.

De heer VAN VOORDEN gaat voor haalbaar en betaalbaar als het gaat om de duurzaamheidsopgave. Partijen die het hardst schreeuwen tegen de motie te zijn hebben de afgelopen jaren redelijk stilgezeten en weinig ambitie laten zien als het om isoleren gaat. De gemeente heeft weinig invloed zonder geld vanuit het Rijk. Alles wijst er volgens hem op dat 2040 te ambitieus is en dat jaar niet te zullen halen. Hij steunt de motie, maar doet wel zijn best doen om doelstellingen te halen en met goede ideeën te komen.

De heer VAN ROODEN begrijpt dat de VVD een discussie wil voeren over ambities, maar het lijkt hem te kort door de bocht om die via een motie lukraak bij te stellen. Om die reden stemt hij tegen de motie. Wel is hij voor een discussie over ambities.

De heer PELSMA reageert op de opmerking van de heer Van Voorden dat een aantal partijen niet voor isoleren van panden is geweest. De ChristenUnie heeft echter wel degelijk keihard gewerkt om panden te isoleren, in elk geval het gemeentelijk vastgoed. Door tien jaar vooruitschuiven gebeurt er nog minder. Hij vraagt de tegenstemmers na te denken over waartegen ze ja zeggen.

Mevrouw KALK stemt tegen de motie. Negentien jaar voor een streefdatum de eigen ambities loslaten noemt zij veel te vroeg, niet aan de orde en niet noodzakelijk.

Mevrouw KOOLOOS steunt de motie wel, omdat men alles wat kan helpen moet aangrijpen.

Motie M 21-108 van de VVD en Hilversums Belang over een realistisch doel bij het opstellen van de warmtetransitievisie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 16 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA en Leefbaar Hilversum voor.

De VOORZITTER is onder de indruk van wat er allemaal in Hilversum gebeurt. Namens de raad dankt hij de griffie, de bodes, de ambtelijke organisatie en de ICT'ers.

Hij is eveneens onder de indruk van de hoeveelheid werk die is verzet. Allen zijn hard bezig om aan de toekomst van Hilversum te werken, een gemeente die daardoor nog mooier wordt. Hij wenst allen een goed reces toe en sluit de vergadering om 23.54 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 september 2021,
de griffier,

P.M.H. van Ruitenbeek

de voorzitter,

A.A.S. den Daas