

Camera-toezicht in de openbare ruimte

Hilversum, 8 oktober 2021

Geacht college,

De Rekenkamer heeft het Privacy onderzoek gepresenteerd. Een van de aanbevelingen is dat de raad meer pro-actief wordt op het punt van privacy vragen. Mede gelet op de onbevredigende antwoorden die u eerder gaf op de door Groenlinks gestelde art. 41 vragen over de voorgenomen plaatsing van bewakingscamera's op het Arenapark/ Laapersveld en gelet op het feit u kennelijk alleen een reactie overweegt mbt Arenapark/Laapersveld terwijl vergelijkbaar cameratoezicht op meerdere locaties werkzaam is stellen wij in breder perspectief nieuwe vragen.

De gemeente zegt op de hoogte te zijn van het project van Ondernemersvereniging Arenapark & Laapersveld (OVAEL) en Vastgoed Owners Collectief (VOC). Stelt dat het valt binnen het traject van certificering van het Arenapark voor het Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO). En vergelijkt het met camerabewaking op de bedrijventerreinen Havenkwartier, Kerkelande, Zeverijnstraat en de locaties Vaartweg en Van Ghentlaan', uitgevoerd door de ondernemersvereniging Hilversum Zuid West.

Vraag: kunt u per locatie aangeven wanneer de camera's in gebruik zijn genomen?

Vraag: kunt u per locatie aangeven welk type camera het betreft (bv bewegingsdetectie, geluidsdetectie, gezichtsherkenning, gedragsanalyse)?

Het college schrijft: *Het project 'Camerabewaking Arenapark en Laapersveld' vindt zijn wettelijke grondslag in Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Het gaat namelijk om privaat cameratoezicht met als hoofddoel zaakbescherming.*

De gemeente heeft vanuit de Algemene Wet Bestuursrecht de vergewisplicht, zorgvuldigheidsplicht en plicht tot motivering van een besluit. Dit heeft u dus per locatie moeten beoordelen op basis van documenten.

Vraag: op basis van welke stukken blijkt per locatie bij de start van het cameratoezicht de onderbouwing van zaakbescherming als hoofddoel en per bijkomend nevendoeel in termen van de aantoonbare noodzaak, en het voldoen aan proportionaliteit en subsidiariteit als rechtvaardigingsgrond?

Vraag: kunt u deze stukken delen?

Het college schrijft: *Bij privaat cameratoezicht moet altijd een privacytoets (PIA) worden gedaan. Deze toets houdt in dat de belangen van de ondernemer moeten worden afgewogen tegen de belangen van de werknemers in het bedrijf en de klanten. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is de toezichthoudende partij om de AVG te waarborgen en de PIA te controleren.*

En het college merkt op over het cameratoezicht in de openbare ruimte: *"De camerabewaking mag alleen opnamen maken voor zaakbescherming en is dus gericht op de privé-eigendommen en natuurlijke personen van de ondernemers."*

Hier is een poging de bovenstaande tekst uit te tekenen:

Privaatcameratoezicht met zaakbescherming (na aantoonbare noodzaak, proportioneel, subsidiair)

rood = camera vh toezicht

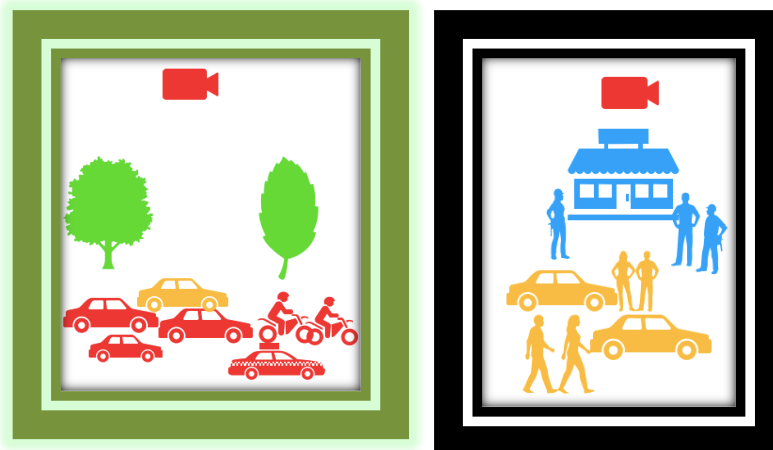
blauw = het bedrijfsgebouw, de ondernemer en werknemers

oranje = de klanten

zwarte kader = bedrijfsterrein

groene kader = openbare ruimte

rood = niet klanten



Vraag: kan het college bij onderstaand voorbeeld van de camera op de Beresteinseweg aangeven op welke prive-eigendommen en natuurlijke personen van welke ondernemers deze kenteken registrerende camera is gericht?

Vraag: Is het college van oordeel dat alle passanten op deze openbare weg horen tot een van de twee categoriën te weten werknemers of klanten van de ondernemer die horen bij de onderbouwing van zaakbescherming?



Het college stelt "Het is soms onontkoombaar dat een deel van de openbare ruimte in beeld komt".

'Onontkoombaar' is in de gebezigde context op te vatten als 'er alles aan doen dat de openbare weg zo min mogelijk in beeld komt'.

Vraag: komt het college bij bovenstaand voorbeeld van de camera op de Beresteinseweg niet ook tot het inzicht dat de hele opstelling en plaatsing van de camera zo is gekozen dat de openbare weg onvermijdelijk in beeld komt? Dus dat bij deze cameraopstelling het doel is dat optimale registratie mogelijk is van alle passanten op de openbare weg ongeacht of het klanten of werknemers van een ondernemer zijn.

Het college stelt *'Er is namelijk geen sprake van publiek cameratoezicht met betrekking tot de handhaving van de openbare orde'*

Vraag: wanneer rekent u kentekenregistratie in de openbare ruimte als onderdeel van handhaving van de openbare orde en horend onder publiek toezicht?

Het stadsfonds stelt dat de bijdrage voor de camera's geen subsidie is.

"Voor het uitvoeren de 1e fase van het plan heeft het Stadsfonds 101.000,- euro ter beschikking gesteld. Het is **geen subsidie**. Het geld is afkomstig van de ondernemers zelf en wordt bijeengebracht door een opslag op de onroerend zaak belasting, geïnd door de gemeente en door het Stadsfonds toegekend als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Eén van de voorwaarden is dat een project moet passen in een jaarplanning die erop gericht is een gebied in Hilversum aantrekkelijker te maken."

<https://www.stadsfondshilversum.nl/cameras-voor-arenapark-en-laapersveld-hilversum/>

In de Uitvoeringsovereenkomst Stadsfonds 2020 , 17 dec. 2019 staat "(...) de gemeente de meeropbrengsten OZB niet-woningen één-op-één in de vorm van een **subsidie** met bijbehorende subsidiebeschikking verstrekt aan de Stichting; (...)"

Vraag: is het college het eens met de constatering dat op basis van de uitvoeringsovereenkomst Stadsfonds de bijdrage voor de camera's subsidie-geld betreft?

Vraag: Op de website van de bedrijvenvereniging staat " Vanaf 2015 hebben de verenigingen het geld vanuit het stadsfond gereserveerd voor realisatie van het camera project."

Hoeveel subsidiegeld is vanaf 2015 tot heden via het Stadsfond naar het stadsfonds gevloeid dat is gebruikt voor het opzetten van cameratoezicht?

Vraag: is het college het eens met de bevinding dat waar in de onderbouwing voor de bijdrage in de camera's door het Stadsfonds staat "Eén van de voorwaarden is dat een project moet passen in een jaarplanning die erop gericht is een gebied in Hilversum aantrekkelijker te maken." dat de ruime aanduiding 'een gebied in Hilversum' naar letter en geest afwijkt van de door de wetgever bedoede specifieke 'zaakbescherming' van een ondernemer ?

In het raadsvoorstel 'Deelname vereniging Vastgoed Owners Collectief Arenapark' staat als waarschuwing de mogelijke vermenging van belangen. "De gemeente heeft naast de privaatrechtelijke positie een publiekrechtelijke verantwoordelijkheid. De scheidslijn tussen private en publieke verantwoordelijkheden kan vervagen."

Vraag: deelt u de mening dat vermenging van belangen is opgetreden? Zo ja welke gevolgen verbindt u hieraan? Zo nee, waarom meent u dat geen sprake is van vermenging?

Uw antwoorden zien wij met belangstelling tegemoet.

Edwin Göbbels
Democraten Hilversum

