



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
22 september 2021 in de Raadzaal

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
22 september 2021

Raadscommissie (vergadering 1)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink(inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Voorkeursvariant Bruisend Hart	5
5.	Oordeelsvorming Voorkeursvariant Bruisend Hart	11
6.	Beeldvorming vaststellen bestemmingsplan Godelindeweg 15	15
7.	Oordeelsvorming vaststelling bestemmingsplan Godelindeweg 15	17

RAADSCOMMISSIE 22 SEPTEMBER 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

1. Opening en vaststellen agenda beeldvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

De voorzitter:

- wijst op een schrijven van de raadswerkgroep vergaderen, die op instigatie van het presidium de orde heeft aangescherpt, zoals het per onderwerp oordeelsvormen na beeldvormen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.2))

Wethouder Voorink:

- deelt mee dat er op 23 september regionaal portefeuillehoudersoverleg plaatsvindt, onder andere over de verstedelijkingsstrategie/woonmonitor en de daarover ingediende zienswijze.

Insprekers

Mevrouw Van Willigenburg:

- kan sinds een aantal weken niet meer goed slapen; zij valt soms pas om 02.30 uur in slaap met een pilletje en slaapt soms maar vier tot vijf uur per nacht, vanwege lawaai van vrachtverkeer tot zeker 02.00 uur bij McDonald's aan de Vreelandseweg;
- heeft al eerder ingesproken tegen vestiging van een McDonald's-filiaal tegenover haar woning; destijds maakte een CDA-vertegenwoordiger de haars inziens schandalige en stuitende opmerking dat aldaar slechts één woning staat; honderden flatwoningen en woningen waren er kennelijk niet;
- zag een recensie op de website van McDonald's waar men enthousiast over de toplocatie was;
- kreeg al te maken met veel lawaai van een autowasserette, welk lawaai overdag tot 18.00 uur duurt, zodat zij haar voordeur niet meer kan openzetten; haar balkondeuren konden al niet meer open vanwege het verkeerslawaai; 's zomers is het daardoor binnenshuis 25 to 27 graden Celsius;
- is tegen een McDonald's-vestiging tegenover haar flat, ook omdat de verkeersdruk enorm is toegenomen;
- stelt dat McDonald's een aanzuigende werking op het verkeer heeft;
- is van opvatting dat de situatie langzamerhand onleefbaar is geworden, vooral 's avonds, 's nachts en in het weekend door lawaai, geschreeuw, getoeter en constant draaiende motoren;
- meent dat er wordt gedeald bij de parkeerplaats voor Carglass;
- stelt dat er wordt gescheurd over de Vreelandseweg;
- heeft ook veel last van langsdenderende vrachtwagens en doet daardoor geen oog dicht;
- betreurt dat er geen asfaltering is gekomen;
- noemt de overlast van McDonald's op dit moment rampzalig en snapt niet dat de sluitingstijd 01.00 uur is, terwijl de horeca om 00.00 uur moet sluiten;

- verwacht van de gemeente sluiting van de McDonald's-vestiging aan de Vreelandseweg en die ergens aan een snelweg weer te openen;
- vraagt zich af wat de gemeente met het goedkeuren van die vestiging heeft beziel.

De heer **Van Eijndhoven**:

- vraagt eveneens aandacht voor de overlast van de McDonald's-vestiging aan de Vreelandseweg, die vooral 's avonds en 's nachts wordt veroorzaakt en de nachtrust van omwonenden verstoort en hun woongenot aantast;
- woont sinds 2004 in een woonark aan de Derde Havenarm in Hilversum;
- stelt dat McDonald's met name veel hinderlijke en vermijdbare geluidsoverlast veroorzaakt van schreeuwende klanten, toeterende auto's en toeterende concerten van meerdere auto's tegelijk, meestal tussen 22.30 uur en 01.30 uur;
- vindt het causale verband tussen McDonald's en geluidsoverlast evident, wat McDonald's ook niet ontkent;
- weet dat bij McDonald's tientallen keren over de ervaren hinder is geklaagd en meerdere keren met de manager is gesproken, waarna toezeggingen zijn gedaan om de hinder te verminderen, zonder een duidelijk en blijvend resultaat;
- concludeert dat McDonald's de situatie op en nabij haar eigen terrein structureel niet onder controle heeft, wat hij McDonald's en het gemeentebestuur verwijt, die de vestiging mogelijk heeft gemaakt door in meerderheid voor het afgeven van een vergunning te stemmen;
- meent dat de vergunning een belangrijke weeffout bevat, namelijk de toestemming om tot 01.00 uur 's nachts open te zijn, terwijl de wijkboa zijn dienst om 23.00 uur beëindigt; gericht toezicht ontbreekt dus tussen 23.00 uur en 01.00 uur, met de ervaren overlast tot gevolg;
- vraagt om de weeffout te repareren;
- verzoekt het gemeentebestuur de sluitingstijd van McDonald's gelijk te maken aan de eindtijd van de dienst van de wijkboa, zodat gericht preventief toezicht tot aan de sluitingstijd van McDonald's beter mogelijk wordt.

De VVD:

- vraagt waardoor volgens mevrouw Van Willigenburg de situatie en overlast sinds een aantal weken zijn verslechterd; mevrouw **Van Willigenburg** noemt de situatie de afgelopen weken schrikbarend, waardoor zij niet meer kan slapen; zij valt pas om 02.30 uur in slaap; zij heeft echter geen aanleiding om te denken dat er de laatste weken iets aan de hand was.

De SP:

- vraagt of de sluitingstijd vervroegen ook een acceptabele oplossing is voor mevrouw Van Willigenburg, als sluiting van de betreffende McDonald's-vestiging niet mogelijk zou zijn; mevrouw **Van Willigenburg** kan zich daarin vinden, omdat zij bij een sluitingstijd van 23.00 uur op een normale tijd kan gaan slapen.

Democraten Hilversum:

- vraagt welke toezeggingen de heer Van Eijndhoven van McDonald's heeft ontvangen; de heer **Van Eijndhoven** antwoordt dat het gaat om handhaving tegen mensen die toeteren tot beveiliging en personeel dat meer naar buiten gaat als er overlast wordt ervaren; het effect is dat de overlast twee dagen minder was.

De ChristenUnie:

- vraagt of ook het zwerfvuil is toegenomen, waarop McDonald's zou sturen; de heer **Van Eijndhoven** antwoordt dat zwerfvuil vlak bij de vestiging altijd een probleem is; daarbuiten is dat niet heel erg toegenomen; hij ervaart overigens dat zwerfvuil zich al jaren in een stijgende lijn bevindt; sinds de avondklok voorbij is, is het zwerfvuil belangrijk erger geworden.

Hilversums Belang:

- vraagt de heer Van Eijndhoven of de overlast tot 23.00 uur, zolang de boa er is, wel meevalt en informeert of hij tussen 23.00 uur en 01.00 uur de politie wel eens belt; de heer **Van**

Eijndhoven doet dat wel eens, maar dat heeft bijna geen effect, omdat het buiten de prioriteiten van de politie valt; hij gaat bellen als hij wakker wordt als het leed al is geschied; het gaat er om vervelend gedrag te voorkomen;

- vraagt of het zou helpen als de gemeente beslist om de boa tot 01.00 uur te laten dienst doen; de heer **Van Eijndhoven** denkt dat dat kan helpen.

De PvdA:

- vraagt wat de heer Van Eijndhoven bedoelt met het halen van de weeffout uit de vergunning; de heer **Van Eijndhoven** vertelt dat de weeffout is dat de wijkboa tot 23.00 uur dienst heeft en McDonald's tot 01.00 uur open mag zijn; die weeffout wil hij laten repareren.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of meerderen in de flat waar mevrouw Van Willigenburg woont overlast ondervinden en of het alleen die flatbewoners overlast ondervinden; mevrouw **Van Willigenburg** denkt dat ook de anderen last hebben van McDonald's; zij hebben meer last van het verkeer, welk geluid heel ver draagt; soms zijn er wegraces op de Vreelandseweg; daarover de politie bellen zet echter geen zoden aan de dijk.
- vraagt of het gewenst wordt dat de boa structureel bij McDonald's rondloopt; de heer **Van Eijndhoven** lijkt dat te optimistisch, maar die boa moet vlot beschikbaar zijn om toezicht te kunnen uitoefenen en de pakkans te verhogen;
- stelt dat het probleem op meerdere plekken in Hilversum speelt.

Wethouder Voorink:

- vindt het vervelend dat de nachtrust van de inspreker lijdt onder de omschreven situatie;
- zet met zijn ambtenaren een eerste stap om met McDonald's in overleg te gaan;
- vindt het primair de verantwoordelijkheid van McDonald's zelf om op eigen terrein orde op zaken te stellen;
- laat weten dat boa's op uitgaansavonden langer dan tot 23.00 uur werken; hij zal met de boa-teamleider overleggen of steekproefsgewijs iets te doen is;
- wil kijken naar de vergunning als de situatie niet te verbeteren is;
- wijst erop dat hard rijden onder de bevoegdheid van de politie valt en zal de situatie daar aanstippen;
- erkent dat de huidige situatie onwenselijk is;

Mevrouw Van Willigenburg:

- wil lang stationair draaiende auto's ook door de wethouder laten meenemen; wethouder **Voorink** zegt dat toe.

4. Beeldvorming Voorkeursvariant Bruisend Hart

Woordvoerders:

Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. van Brouwershaven.

Inspreker

De heer Weening (inspreker namens zichzelf en bewonersvereniging Oosterspoorplein):

- herinnert aan de door bewonersorganisaties toegezonden brief;
- stelt dat de tweede enquête net zo min tot echte participatie als de eerste enquête heeft geleid; die staat naar zijn mening bol van drogredenen; bewonersvoorstellen zijn niet alleen buiten de context geplaatst, maar bij voorbaat gediskwalificeerd; bewoners zijn weggezet als niet ter zake doende onbenullen;
- is het onduidelijk hoe tot de huidige opbrengst is gekomen en komt tot een volledig andere conclusie, waaruit hij opmaakt dat er gericht is geselecteerd op welgevallige respons;

- merkt op dat geen sprake is van enige dialoog, terwijl het onderwerp met zo'n reikwijdte in de toekomst dat wel zou verdienen;
- meent dat de gemeente zich door tijdsdruk laat leiden en niet door de toekomst;
- is van oordeel dat bewoners buitenspel worden gezet, omdat in de leidraad bij participatie de markt uitmaakt wat participatie is en heeft de raad zijn zeggenschap heeft gedelegeerd aan het college, waarmee de raad ook buitenspel staat;
- gaat in op het verkeerskundig onderzoek; bewonersvereniging Oosterspoorplein stelde in 2010 voor om de noord-zuidverbinding te herstellen en ook de ChristenUnie deed een dergelijk voorstel; nu is het voorstel de Boerhaavestraat, de Eemnesserweg en de kop van de Larenseweg af te sluiten en de Noorderweg eenrichtingsverkeer te maken, zonder rekening te houden met de gevolgen voor de bereikbaarheid van en de veiligheid in de wijk;
- noemt het daardoor lastig voor bewoners om de wijk in en uit te komen; de Professor Poelsstraat, die al te maken heeft met sluipverkeer en waar sprake was van geweldsincidenten, wordt nog zwaarder belast; er worden nog meer dwarsverbindingen geblokkeerd, waarover de gebiedsagenda aangaf dat daar een verbeterpunt lag;
- wil niet acht lagen hoog bouwen op het Oosterspoorplein, gezien de consequenties daarvoor voor de smalle straatjes;
- memoreert dat in de Structuurvisie 2030 de woningbouw in 1221 is beperkt tot 800 woningen, welk aantal in de gebiedsagenda is opgehoogd tot 1.000; inmiddels staat de teller op 1.150 woningen; uit de provinciale planmonitor blijkt dat de gemeente 1221 heeft aangemeld voor 1.500 woningen; nu blijkt dat er plannen zijn voor 1.800 woningen;
- hoopt dat de raad voor het aantal van 1.800 woningen gaat liggen, omdat anders een infarct in het hart van Oost zal ontstaan.

De VVD:

- vraagt hoe het standpunt van de bewonersvereniging is vastgesteld; de heer **Weening** noemt de raadpleging van zijn achterban 'van een langere standing'; raadplegen gebeurt regelmatig vanaf de oprichting van OSP en met betrekking tot de verkeersoplossing voor het Oosterspoorplein vanaf 2010; bewoners hebben twee jaar bij de gebiedsagenda om de tafel gezeten en vervolgens bij de werkgroep Bruisend Hart;
- constateert dat de inbreng van de heer Weening niet is voorgelegd aan diens achterban; de heer **Weening** ontbrak het daarvoor aan tijd, maar zijn achterban beschikt over zijn stuk en ondersteunt zijn verhaal, dat overigens niets nieuws is.

De SP:

- vraagt of de heer Weening evenals het college de indruk heeft dat de varianten in de communicatie en enquête gelijkwaardig behandeld zijn; de heer **Weening** noemt dat volledig onwaar; het collegevoorstel wordt zeer uitgebreid behandeld en bewonersvoorstellen zijn buiten de context gehaald en zijn aan alle kanten met negatieve kritiek in de online enquête omruled; die zijn bij voorbaat al afgeserveerd in de enquête zelf;
- vraagt de heer Weening of iedereen in de wijk zich bewust was waarover de enquête ging en dat bewoners die moesten invullen; de heer **Weening** antwoordt dat een flink aantal mensen de enquête niet heeft ingevuld en niet op de hoogte was van de voorgeschiedenis en de omstandigheden van Bruisend Hart; de enquête gaat vooral voorbij aan het feit dat Bruisend Hart in het midden ligt van een leef- en woongebied van bewoners, waarover van buitenaf gemanipuleerd wordt om dat anders in te richten; hij denkt niet dat mensen dat door hebben.

D66:

- vraagt wat de heer Weening met manipuleren bedoelt; de heer **Weening** wijst op bladzijde 14 van de bijlage, waar dat precies is opgeschreven: 'De V-vormige bebouwing vraagt veel aandacht om op de begane grond aan alle zijden goed te laten aansluiten op de openbare ruimte. Er zullen deels gesloten gevels zijn bij de toegang en bijvoorbeeld bergingen, fietsenstallingen en installatieruimtes zijn nodig'; dat vindt hij een valse voorstelling van zaken als men de visualisatie heeft gezien;

de tekst 'De verhoogde verbinding voor het autoverkeer maakt de fietstunnel langer' vindt hij ook een drogreden; aan de stationskant is 25 meter tunnel overdekt, waarvan een flink deel een zitgedeelte is; als de lengte van de tunnel een kwestie is, kan men daar wat van afhalen; het gaat om een verbreding van 7 tot 8 meter.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het gezegde in een beeldvormende sessie in 2020 dat op cocreatie zou worden ingestoken waar is; de heer **Weening** ontkent dat van enige cocreatie sprake was; bewoners werden op 1 april overvallen door het collegevoorstel na twee jaar in gesprek te zijn geweest.

De PvdA:

- constateert dat de heer Weening grote woorden zoals 'niet waar' en 'buiten de context' gebruikt en stelt dat hij de gemeente beschuldigt dat zij bewoners voor de gek houdt; daarvoor wil zij dan meer onderbouwing hebben op basis waarvan zij een oordeel kan vellen wie gelijk heeft; de heer **Weening** heeft de voorbeelden zojuist gegeven; bewoners kregen 48 uur om op een enquête te reageren, waarna de online enquête anders was; dat duidt volgens hem op manipulatie.

Het CDA:

- vraagt of de heer Weening zijn bezwaren eerder aan het college heeft kenbaar gemaakt; de heer **Weening** reageert dat samenwerkende bewonersorganisatie regelmatig dit geluid en afkeuring hebben laten horen, voor het eerst op 1 april; dat heeft niet tot het resultaat geleid om samen over gedragen oplossingen te praten; er is gewoon gerefereerd aan een enquête, wat de plank qua participatie volgens hem helemaal mis slaat.

Leefbaar Hilversum:

- informeert naar het voorstel van de bewoners, dat zij niet zag bij de varianten; de heer **Weening** bevestigt dat; bewoners hebben in juli 2020 een voorstel gemaakt, waarop niet verder is ingegaan; de heer Triebels heeft daarna een ander voorstel gemaakt, waarvan het enige grote verschil de Noord-zuidverbinding was; een voormalig verkeerspolitieagent/teamleider vliegende brigade zag dat voorstel als goed; de nominatie van onkunde vindt hij daardoor redelijk misplaatst; de inrichting van het Oosterspoorplein is door een architectenbureau vervaardigd; de visualisatie van het V-vormige bouw heeft hij zelf getekend en is wellicht amateuristisch; zijn visualisatie was op straatniveau.
- vraagt wat het grootste bezwaar is van de heer Weening tegen de voorliggende voorkeursvariant; de heer **Weening** vindt het de grootste verrassing dat bewoners ineens zijn geconfronteerd met massieve bouwblokken naast het fietspad, een tochtgat van acht verdiepingen hoog.

Hilversums Belang:

- beaamt dat de heer Weening met zware beschuldigingen komt, vraagt wat de commissie daarmee kan en wil weten wat het verschil is tussen de bewonersvariant en de door het college gekozen variant; de heer **Weening** noemt als enige verschil het herstel van de noord-zuidverbinding en dat alle dwarsverbindingen in 1221 open blijven; alleen de Kleine Drift en gevaarlijke verkeerssituaties worden opgelost.

Beeldvormend deel commissie

De ChristenUnie:

- vraagt de wethouder iets meer te vertellen over het gebouw dat acht verdiepingen hoog wordt; wethouder **Voorink** is qua hoogtes uitgegaan van de gebiedsagenda, die uitgaat van 15 meter en hoogteaccenten tot 25 meter;
- ziet in het stuk dat je vanuit de trein op de daken kan kijken, wat volgens haar bij acht verdiepingen niet kan; wethouder **Voorink** weet nog niet waar bebouwing acht lagen hoog wordt en dat komt aan de orde in de vervolgfase richting het stedenbouwkundige plan;

- **Democraten Hilversum** vraagt of het in dezen gaat om een menselijke maat, een van de kaders afgesproken in de gebiedsagenda; wethouder **Voorink** beaamt dat daarover een discussie mogelijk is; veel mensen hebben behoefte aan twee lagen met een kap; er is echter ook een woningnood, onderdeel van een politiek gesprek; er zijn geen nieuwe kaders; het gaat vooral om politieke dilemma's;
- de **PvdA** vraagt of de acht bouwlagen niet boven het Stationsgebied uitkomen; wethouder **Voorink** antwoordt dat de hoogte van het Stationsgebied en de Koninginneweg lager is dan acht lagen; in het Stationsgebied staan ook hogere gebouwen, zoals Entrada; het Stationsgebouw is 21 meter hoog, maar dat weet hij niet zeker;
- de **PvdA** vraagt hoe is te voorkomen dat de acht bouwlagen langs het spoor een muurwerking hebben; wethouder **Voorink** vindt dat een architectonische ontwerpopgave en een te maken stap richting uitwerken van de structuurvisie;
- de **ChristenUnie** vraagt of meer stedenbouwkundige scenario's aan de commissie worden voorgelegd; wethouder **Voorink** kiest eerst een hoogte en een groen plein, waarna een aantal varianten wordt bekeken; de commissie krijgt geen zes of drie varianten voorgelegd, maar hij is wel transparant over een denkrichting en hoe hij tot een afweging komt.

GroenLinks:

- informeert of gearceerde delen zoekgebieden zijn; wethouder **Voorink** bevestigt dat het nader uit te werken delen zijn;
- de **PvdA** vraagt of die gearceerde delen niet overeenkomen met de omvang van het bouwblok; wethouder **Voorink** antwoordt dat hoogte en diepte aldaar nog allerminst zijn te zeggen;
- de **PvdA** vraagt of ten aanzien van bepaalde bouwblokken schuine opbouwen als kaders mee zijn te geven; wethouder **Voorink** beantwoordt die vraag bevestigend.

De SP:

- gaat in op de zin dat de varianten in de communicatie en enquête gelijkwaardig zijn behandeld; er zijn echter in de enquête andere vragen bij de varianten van de gemeente dan bij de varianten van de werkgroep gesteld; gevraagd wordt hoe de wethouder dat duidt; wethouder **Voorink** deelt en herkent dat niet, omdat is gevraagd wat aan de vier varianten sterk en minder sterk is; de aantijging daarover is best wel sterk; hij waardeert het werk van de werkgroep, waarnaar serieus is gekeken; gepoogd is de vier varianten op een gelijkwaardige manier voor te leggen;
- verwijst naar het proces met zienswijzen over het stedenbouwkundige plan 1221; gevraagd wordt of daaruit voortkomende wijzigingen ook invloed zullen hebben op het voorliggende plan; wethouder **Voorink** reageert dat het beeldkwaliteitsplan gaat over de ontwikkellocaties in 1221 en niet over Bruisend Hart;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom dat niet zo is, omdat de gebiedsagenda en 1221 uitgaan van een integrale gebiedsontwikkeling; wethouder **Voorink** memoreert dat bij de vaststelling van de gebiedsagenda de Wet voorkeursrecht gemeenten nog niet was ingesteld en was bedacht de halve straat en omgeving op te kopen; de stedenbouwkundig supervisor neemt de raad mee in samenhang tussen al de gebieden, zowel aan de centrumzijde, de oostkant als de rest van 1221.

De PvdA:

- vraagt waar het getal van 1.800 woningen voor 1221 vandaan komt; het plan zelf gaat uit van 120 woningen per hectare, wat om 180 woningen voor de locatie zou gaan; bij de aantallen van het Stationsgebied zijn weer andere aantallen genoemd; door deze getallen valt het geheel moeilijk te begrijpen; wethouder **Voorink** gaat voor het Oosterspoorplein en Bruisend Hart uit van 180 woningen; de gebiedsagenda zegt ongeveer 1.000 woningen voor de komende jaren te bouwen, welk cijfer nu 1.100 bedraagt; het cijfer 1.500 is vanuit een provinciaal lijstje voortgekomen; het cijfer 1.800 heeft betrekking op het woningaantal tot 2040.

Hart voor Hilversum:

- vraagt hoe het college communicatie met bewoners in verschillende trajecten gaat aanpakken; wethouder **Voorink** wijst op de website 1221.Hilversum.nl, waar men daarover de goede informatie kan vinden; er zijn ook actief mensen benaderd; er zijn ook wel veel plannen tegelijkertijd; in 1221 wordt een dag georganiseerd om over zaken met inwoners te praten;
- wil weten hoe het college mensen bereikt die niet actief naar info gaan zoeken; wethouder **Voorink** heeft dat voor Bruisend Hart gedaan door in heel 1221 folders te verspreiden; bij andere ontwikkellocaties is dat de verantwoordelijkheid van initiatiefnemers.

Hilversums Belang:

- ziet een residuele opbrengst van € 9,3 miljoen en begrijpt dat het bij 170 woningen € 550.000,- per woning betreft; gevraagd wordt hoe dat bedrag bij huurwoningen kan kloppen; wethouder **Voorink** gaat er van uit dat naar de berekening goed is gekeken;
- vraagt wie de grondeigenaar is en hoe de € 9,3 miljoen is verdeeld over NS Vastgoed en de gemeente; wethouder **Voorink** erkent dat de NS grondeigenaar is en de gemeente beschikt over wegen, trottoirs en tien panden; een deel van de opbrengsten kan aan de NS toe vallen; zekerheid over de verdeling kan hij nog niet geven;
- meent dat de door de gemeente op te kopen te slopen 38 woningen nooit een residuele koopopbrengst zullen hebben; wethouder **Voorink** koopt naast woningen ook andere panden op; de koopprijs moet worden weggestreept tegen uitgeefbare grond en aan te leggen wegen; hij hoopt dat dat uiteindelijk iets zal opleveren; afspraken met NS-vastgoed hierover zijn nog niet gemaakt.

De PvdA:

- vraagt hoe de oproep van de NS wordt meegenomen dat er meer reizigers in de komende jaren komen; wethouder **Voorink** neemt die oproep mee; meer reizigers kunnen meer treinen opleveren; er zijn echter geen plannen voor extra sporen of extra perrons; als dat in de toekomst wel zo is, is te bezien hoe dat plannen te realiseren zijn.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de NS en ProRail hun grond willen verkopen; wethouder **Voorink** heeft daarover met hen nog niet gesproken en dat wordt nog onderwerp van gesprek in de volgende fase;
- wil weten op basis van welke afweging de gemeente een ontwikkelplan maakt voor grond die ze niet in eigendom heeft; wethouder **Voorink** antwoordt dat het hele gebied een ontwikkelplan is voor grond die de gemeente niet in eigendom heeft; de afweging is of het een gebied is waar wat moet gebeuren; de markt pakt die ontwikkeling zelf niet op; dan zal de gemeente een grondpositie moeten verwerven; daarom zijn de woningcorporatie, NS en ProRail onderdeel van de gesprekken;
 - de **SP** vraagt of de gemeente het voornemen heeft om het plein te kopen, gezien het opgelegde voorkeursrecht; volgens wethouder **Voorink** hoeft dat niet als de NS het voornemen heeft het gebied zelf te willen ontwikkelen of dat aan een derde te wil verkopen; de Wvg heeft voorkomen geen grip meer op de situatie te hebben;
- wil weten hoe NS staat in de ruimtereservering, omdat dat niet meer mogelijk is na het realiseren van bouwblokken; wethouder **Voorink** antwoordt dat NS en ProRail geen plannen tot nu toe hebben om het aantal sporen uit te breiden; als dat de komende weken verandert, dan moet de gemeente dat meenemen in de plannen.

Leefbaar Hilversum:

- zou het fijn vinden over een inventarisatie te beschikken van het huidige aantal huishoudens en de huidige oppervlakte aan wonen en bedrijvigheid ten opzichte van de toekomst; wethouder **Voorink** antwoordt dat de driehoek Larenseweg ongeveer gelijk blijft; de driehoek Kleine Drift verdwijnt; uiteindelijk komt er veel openbare ruimte bij; een aantal van 38 woningen wordt vervangen door 180 woningen;

- wil weten welk soort tuinen er bedacht is; wethouder **Voorink** verwijst voor het antwoord op die vraag naar de volgende fase en dat heeft ook met klimaatadaptatie en het tegengaan van hittestress te maken.

D66:

- neemt aan dat de aandachtspunten van de supervisor Stationsgebied in het vervolgtraject worden meegenomen; wethouder **Voorink** bevestigt dat.

De ChristenUnie:

- wil meer weten over de verkeersafwikkeling en de nieuw te leggen knip; het wordt aldaar rustiger en de fractie is benieuwd naar een eventueel waterbedeffect; wethouder **Voorink** verwijst naar een bijlage en een waterbedeffect treedt tot op zekere hoogte ook op; richting het stedenbouwkundige plan moet over de vormgeving een gesprek met de omwonenden plaatsvinden;
 - **Hart voor Hilversum** vraagt wat de toename of afname van het verkeer in de Simon Stevinweg zal zijn; wethouder **Voorink** antwoordt dat de belangrijkste verkeerseffecten optreden door het afsluiten van de Kleine Spoorbomen; daarnaast heeft het toevoegen van woningen een effect; cijfers zijn in het rapport terug te vinden;
 - **Hart voor Hilversum** vraagt of het toenemend aantal te rijden kilometers en de langere te rijden afstanden ook worden doorgerekend; wethouder **Voorink** doet dat niet tot achter de komma; bij de mobiliteitsvisie is afgesproken dat voetgangers en fietsers meer de ruimte krijgen en in zeker zin tot minder verkeer leiden;
 - **Hart voor Hilversum** vraagt of de doorgang voor hulpdiensten is onderzocht; wethouder **Voorink** laat weten dat de gemeente bij elk bouwplan en bestemmingsplan moet uitgaan dat hulpdiensten overal moeten kunnen komen; bereikbaarheid van nood- en hulpdiensten is een uitgangspunt bij elk plan.
 - de **SP** vraagt wanneer het onderzoek naar de verkeersafwikkeling in de wijk komt; mevrouw **Brouwershaven** verwijst naar bijlage 8; bij het stedenbouwkundig plan wordt nader onderzoek naar het waterbedeffect gedaan; voor de veiligheid wil het college bij het Oosterspoorplein de knip wel; uit het onderzoek blijkt dat dat mogelijk is; wethouder **Voorink** gaat ervan uit dat de knip met inachtneming van de maatregelen mogelijk is;
 - de **PvdA** zag in het onderzoek een onacceptabele toename van verkeer in woonstraten, bijvoorbeeld in de Ampèrestraat, en vraagt hoe zij dat moet wegen; wethouder **Voorink** wil gemotoriseerd verkeer daar zoveel mogelijk tegengaan; in de Ampèrestraat is er wel een toename van het verkeer, maar die is niet onacceptabel; wel wordt het wat drukker in die straat, maar niet dat die drukte niet bij het profiel en de functie van de straat zou passen;
 - **Leefbaar Hilversum** vraagt hoe de Larenseweg tweerichtingsverkeer wordt; wethouder **Voorink** verwijst naar de bijlage waarin staat hoe de knip eruit ziet;
 - **Leefbaar Hilversum** vraagt of het verkeer in de Beatrixtunnel zal vastlopen, omdat daar veel verkeer langs zou gaan; wethouder **Voorink** antwoordt dat de knip voor de Beatrixtunnel niet zoveel zou doen; mensen kunnen zich echter straks door de knip slechts op een beperkt aantal manieren in of binnen de wijk bewegen.

De PvdA:

- informeert naar de mogelijkheid de tapsgewijze toegang van de fietstunnel aan de voorkant van het Station ook aan de achterkant te hanteren; wethouder **Voorink** wil naar de optimale vormgeving in de volgende fase kijken; als de raad dat belangrijk vindt neemt hij dat mee;

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of iets bekend is over het gebouw van Dudok en de Ki-bar; wethouder **Voorink** antwoordt dat die gebouwen binnen het gebied vallen, maar blijven wat ze zijn.

- de **PvdA** vraagt wat het losse gebouw op het groene plein is; wethouder **Voorink** antwoordt dat het om de Ki-bar gaat;
- **D66** vraagt of de Ki-bar een van de knoppen is waaraan nog te draaien valt; wethouder **Voorink** reageert dat zelfs rijksmonumenten soms worden afgebroken, maar het college gaat er van uit dat niet te willen.

De PvdA:

- vraagt of haar waarneming klopt dat de Zuiderweg bijna het karakter van een steeg gaat krijgen; wethouder **Voorink** heeft niet die bedoeling, maar die weg zou wel een rustiger verkeersbeeld moeten krijgen.

Leefbaar Hilversum:

- mist in schetsboek fase 2 beschrijvingen bij de gekleurde tekeningen en wil die laten verhelderen; wethouder **Voorink** schrijft die opmerking als suggestie op.

De PvdA:

- vraagt hoe op het plein 26 bomen, sport en een monument met elkaar te combineren zijn; wethouder **Voorink** noemt dat een ontwerpogave; 26 bomen zijn indicatief;
- ziet in het voorstel van de bewoners bij de verkeersoplossing van de Noorderweg/Zuiderweg een flyover en vraagt of de conclusie juist is dat er geen draagvlak in de buurt voor dat type oplossing is; wethouder **Voorink** begrijpt dat 40% van de bewoners iets in die oplossing ziet; een flyover strookt slecht met de mobiliteitsvisie en het terugdringen van het autoverkeer; de oplossing is ook duur.

5. Oordeelsvorming Voorkeursvariant Bruisend Hart Advies aan raad (1.35)

Woordvoerders:

Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

GroenLinks:

- vindt de voorkeursvariant van het groene plein een helder verhaal met heldere kaders, met leefkwaliteit, beweging, water en veel groen; een nieuw hart bij het station;
- gaat uit van een tweezijdig station;
- kan bijna niet wachten om de ontwerpen te zien;
- noemt als kaders het station, de pleinwanden, een groen plein en de knip met voorrang voor langzaam verkeer;
- geeft mee dat het Station tweezijdig en transparant zal zijn en geen groot blok;
- noemt verbinding essentieel met aandacht voor de fietstunnel en het visuele aspect;
- stelt voor niet alleen een zoekgebied aan de stationszijde te hebben, maar ook bij de hoek Zuiderweg/Noorderweg, dat de ontwerpers meer ruimte geeft om van het stationsgebouw een voorkant van een station te maken.

De ChristenUnie:

- noemt als voordeel het plein meer de stad in te trekken, waarmee hoogteverschillen op te lossen zijn;
- is op zoek naar meer stedenbouwkundige onderzoeken, zodat duidelijk is wat er precies kan komen, zodat er betere visualisaties zijn om mensen mee te nemen;
- wil acht bouwlagen bij het Oosterspoorplein gevisualiseerd zien;
- denkt dat acht bouwlagen één bouwlaag te hoog is;
- meent dat hoogteverschillen goed op te lossen zijn;
- is tevreden over de knip in het verkeer;
- is bezorgd over het waterbedeffect en de overige bewoners die daarvan last ondervinden; daarvoor is een oplossing nodig.

De VVD:

- is blij werk te maken van het hart van Oost, de uitkomst van de participatie en de opkomst bij de enquête, die hebben geleid tot de aangepaste voorkeursvariant;
- is gerustgesteld door de inbreng van de supervisor, in het bijzonder de aanhechting en de samenhang met andere projecten in de omgeving;
- vraagt aandacht voor het feit dat van toekomstige bewoners verwacht wordt dat zij niet over een auto beschikken;
- hecht aan monumenten, maar is benieuwd hoe het gebouw van de Ki-bar op een waardevolle manier in te passen is; daarover wil zij nog in gesprek gaan.

Hart voor Hilversum:

- gunt Hilversum-Oost een prachtig bruisend plein met veel groen en levendigheid, maar in die buurt is ook enthousiasme voor een 'Central Park'; mocht Connexxion in de toekomst verhuizen, dan vraagt zij het college dat in gedachten te houden;
- hoopt oprecht dat participatiemomenten in het vervolg beter zullen verlopen dan met de werkgroep Bruisend Hart;
- verwacht voor de komende participatieprojecten betere inzet van de gemeente; pas met gevoel van betrokkenheid ontstaat positiviteit en een gevoel van samen optrekken;
- noemt 572 reacties niet representatief voor 9.345 bewoners, zodat zij vraagt voorzichtig wil zijn met het trekken van conclusies, omdat draagvlak onder alle inwoners er niet is;
- merkt op dat haar zorgen over verkeerseffecten voor de postcodegebieden 1221 en 1223 niet zijn weggenomen;
- is gepast enthousiast over een groen en levendig Bruisend Hart, maar met de nodige kanttekeningen op het vlak van participatie en de verkeerseffecten.

De SP:

- is behoorlijk teleurgesteld over de enquête en de tweede participatieronde, die te laat, kort en sturend was, zodat men niet zeker weet wat de wijk wil; er is te weinig info geweest over de knip en de gevolgen ervan;
- vindt drie elementen niet goed uitgewerkt:
 1. de verbinding Oost-West; de fietstunnel zou moeten verbreden;
 2. de verdichting waarover veel zorgen in de wijk zijn, evenals de bouwplannen en de bouwhoogtes; die aanpassing behoeven;
 3. de verdwijnende noord-zuidverbinding in de wijk; de wijk wordt eigenlijk in tweeën gedeeld en men kan daar moeilijk met de auto komen; dat vraagt nog steeds aandacht;
- vindt het moeilijk nu een oordeel over het voorstel uit te spreken.

De PvdA:

- vraagt zich af of sprake was van participatie;
- vindt beschuldigingen aan de heer Weening niet aan de orde;
- stelt dat beter met elkaar in gesprek gaan nog wel een uitdaging in de gemeente is en verbaast zich wat dat betreft over de bijdrage van Hart voor Hilversum, die vorige week tegen een participatieverordening heeft gestemd, waarmee veel ellende voorkomen zou zijn geweest;
- vindt de mooie wijk Oost mooie projecten, een mooie entree, ruimte en groen verdienen; er moet ook gebouwd worden door er zorgvuldig in te investeren, wat iets anders is dan volproppen;
- geeft een aantal relevante extra kaders mee, te weten:
 - verbreding van de tunnel;
 - hoogteaccenten die geen muureffect hebben;
 - aan de Oosterspoorkant van het station een tuinvariant van Babylon realiseren;
- maakt zich zorgen over het gebouw van de Ki-bar, omdat op sommige plekken in Hilversum monumentenleeg komen te staan; het gebouw moet geen sta-in-de-weg worden.

Democraten Hilversum:

- noemt het Oosterspoorplein en de bebouwing eromheen de uitstraling;
- mist de variant van herontwikkeling naar gezellige winkels en horeca te exploiteren door lokale ondernemers;
- constateert dat de uitwerking en verbeelding van het duurzame en groene renovatiescenario plus kostenplaatje ontbreken en roept op deze alsnog te presenteren;
- wil ook aanzichten vanaf het maaiveld laten maken;
- meent dat het door de supervisor verschuiven van het plein een enorme sloop betekent; actieve plinten en een mix van functies zijn ook en duurzamer te realiseren door herontwikkeling van bestaande panden;
- memoreert dat de halvecirkelvormige ruimte van het Oosterspoorplein cultuurhistorisch is gevormd als draaischijf voor de treinen, welk plein mooi grenst aan het historische pand van de Gooische Stoom Maatschappij;
- stelt dat de supervisor meegaat met de waan van de dag van sloop en nieuwbouw op een schaal die niet de Hilversumse is;
- merkt op dat het optrekken van een Berlijnse muur aan het spoor als spiegel van het stationsgebouw het zicht vanaf het perron naar Hilversum door twee muren zal afschermen;
- concludeert dat 1.800 woningen in het gebied worden gepropt, terwijl de wethouder aangaf dat het bij 1.150 woningen zou blijven; 1.800 woningen komt de geloofwaardigheid niet ten goede en maakt de complexiteit van leefbaarheid, milieu, verkeer en benodigd groen alleen maar groter.

Het CDA:

- had sympathiek voor de weg langs het spoor;
- is kritisch op de inbreng van vanavond; die grote woorden zijn echter onvoldoende onderbouwd, waardoor de discussie vertroebelt;
- vat samen dat de voorkeursvariant grosso modo gaat over het bebouwen van de pleinen en het wijzigen van de huidige bebouwing in pleinen en vraagt zich af hoe realistisch dat is, gelet op de omvang van de op stapel staande projecten;
- heeft het gevoel de discussie over de gewenste bouwhoogte in Hilversum eigenlijk nog te weinig te hebben gevoerd en wil daaraan nog inhoud geven.

Hilversums Belang:

- noemt het voortgang dat er een globaal plan met een financiële raming op tafel ligt;
- vindt het woordgebruik van de heer Weening niet zodanig dat de commissie daarmee heel veel kan;
- is van mening dat de keuze voor de variant van het groene plein arbitrair is;
- ontkent dat de financiële raming geen besluitvorming van de raad zou vragen; het bedrag van € 15 miljoen zet de begroting en de kernwaarden verder onder druk;
- herhaalt dat mede door het project alle ratio's en de gemeentelijke schuldpositie naar categorie C met het hoogste risico opschuiven;
- informeert waarom geen effect van de investering op de ratio's is gegeven.

Leefbaar Hilversum:

- stelt vast dat er minder groen komt en er sprake is van een groot bouwproject, wat zij betreurt, omdat het niet noodzakelijk is;
- stelt dat sloop niet altijd nodig is om een wijk leuk te maken, maar men ook kan kiezen voor renovatie, zoals bij Lombok in Utrecht;
- meent dat de pleinvanden een smoes zijn om gebouwen te kunnen realiseren;
- is benieuwd naar de winst in oppervlakte voor wonen en werken;
- is van opvatting dat bouwblokken aan de kant van het Station een no go zijn, alleen al vanwege de milieu- en geluidseisen;
- wil bouwen volgens de menselijke maat;
- vindt de bewonersversie van Bruisend Hart veel interessanter en veel meer passend in de omgeving, met welke visie echter niets is gedaan.

D66:

- meent dat de voorliggende variant onderdelen in zich heeft van de drie eerdere varianten, ook de variant van de heer Weening; fietsers en voetganger staan nu centraal;
- vraagt aandacht voor olifantenpaadjes, gezien de mensen die snel fietsen;
- wil recht doen aan het verleden maar ook vooruit kijken;
- wil over de haalbaarheid van ontwikkelingen een goede afweging maken, ook qua bouwhoogten;
- benadrukt de belangrijke Oost-Westverbinding en het zicht vanuit het station;
- vindt het mooi dat een VVD-wethouder gemotoriseerd in de wijken zoveel mogelijk wil tegengaan.

*Debat***De SP:**

- vraagt wat D66 bedoelt met olifantenpaadjes; **D66** verduidelijkt met gebruikers in het vervolgproces zo goed mogelijk rekening te willen houden.

De PvdA:

- vraagt wat GroenLinks bedoelt met het zoekgebied Zuiderweg/Noorderweg; **GroenLinks** bedoelt de driehoek waar nu de panden staan: de Larenseweg en de Zuiderweg; als het stationsgebouw minder diep wordt kan een ontwerper daarvan gebruik maken; de fractie overweegt hierover een amendement in te dienen; niet alle zoekgebieden kunnen bebouwd worden, gezien de wens van een groen plein;
- de **SP** begrijpt dat het bebouwen van het door GroenLinks genoemde zoekgebied betekent dat aan de kant van het spoor minder wordt gebouwd; **GroenLinks** bevestigt dat, gezien het doel van een groen plein; de **PvdA** vindt dat een wezenlijke verandering ten opzichte van het voorliggende voorstel, zodat een eventueel amendement dan wel goed verwoord moet zijn; **GroenLinks** beaamt dat;
- **Democraten Hilversum** suggereert de bouwhoogtediscussie bij de omgevingsvisie mee te nemen.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe D66 het zichtbaar houden van de stad voor treinreizigers combineert met het realiseren van bouwblokken; **D66** vindt dat een mooie opgave voor het stedenbouwkundig plan; te denken valt aan een doorzichtige glazen wand.

De SP:

- vraagt hoe het CDA staat tegenover het aanpassen van de uitgangspunten voor bouwhoogte; het **CDA** wil de discussie over bouwhoogte niet bij één project voeren; over een mooi voorstel over het verminderen van de achtste bouwlaag wil zij echter altijd praten.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of de PvdA en de VVD het denkbaar achten de Ki-bar mee te nemen in de nieuwbouw en daaroverheen te bouwen; de **VVD** en de **PvdA** hebben mooie voorbeelden gezien van oude gebouwen die in nieuwe gebouwen zijn verwerkt, waarbij de **PvdA** wel aantekent een situatie zoals op de 's-Gravelandseweg te willen voorkomen.

De SP:

- vraagt of Hart voor Hilversum tevreden is over de afgelopen participatieronde en die sturend vindt; ook vraagt zij of die ronde een beeld geeft vanuit de wijk om een oordeel over het voorstel te geven; **Hart voor Hilversum** heeft genoeg beeld om een oordeel over de voorkeursvariant te kunnen vellen; bij het stedenbouwkundig plan wil zij echt oog houden voor de details en de betrokkenheid van de inwoners.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of Democraten Hilversum bij renovatie aan het hele gebied of delen ervan denkt; **Democraten Hilversum** weet dat niet en dat zou onderwerp van onderzoek moeten zijn; bij herontwikkeling in zijn geheel zijn snel en duurzaam stappen te zetten.

D66:

- vraagt of Hart voor Hilversum een participatiekalender met verschillende plannen/trajecten met mogelijkheden tot participatie informatief vindt voor Hilversumse inwoners; **Hart voor Hilversum** vindt dat een goede suggestie, maar neemt aan dat op de afdeling Communicatie er ook mensen zitten met heel goede ideeën op dat vlak.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt hoe de ontwikkeling van het Connexxion-terrein meegenomen kan worden bij het voorliggende plan.

Wethouder Voorink:

- antwoordt dat het Connexxion-terrein voorlopig een busterrein blijft, maar kan zich voorstellen dat daar in de toekomst wat gaat gebeuren; daarmee probeert hij in de ontwerpfase ook rekening te houden, door aldaar geen gebouwen met achterkanten te ontwerpen;
- erkent dat een discussie over bouwhoogten bij de omgevingsvisie hoort; vorm volgt namelijk functie; hoogte is nodig voor woningen en om openbare ruimte en groen te creëren;
- wijst op nadelen van renovatie, zoals op het gebied van verkeer; een vereiste van de Wvg is met een nieuw plan te komen; bij renovatie is geen Wvg nodig;
- attendeert op sociale problematiek, verkeersveiligheid, gewenst meer groen, die renovatie moeilijk maken.

Tweede termijn inspreker

De heer Weening:

- vindt het een gemiste kans dat betrekkelijk weinig mensen uit 1221 zijn bereikt: er waren geen bijeenkomsten, presentaties en live commentaar vanuit bewoners;
- stelt dat de website voor veel buurtbewoners een te hoge drempel is;
- had een vergelijkend verkeerskundig onderzoek voor de noord-zuidverbinding plezieriger gevonden, die net zo veel besparing op het verkeer kan opleveren, maar met blijvende bereikbaarheid van de wijk;
- benadrukt dat in de wijken veel zzp'ers met busjes wonen, die wel met de auto moeten gaan;
- roept op een verkeerscirculatieplan te maken met een overzicht van mogelijke oplossingen.

Advisering aan de raad

De **SP**, **Democraten Hilversum** en **Leefbaar Hilversum** vinden het voorstel niet rijp voor de raad.

GroenLinks, de **ChristenUnie**, de **VVD**, **Hart voor Hilversum** en **D66** adviseren positief.

De **PvdA**, het **CDA** en **Hilversums Belang** maken een voorbehoud.

6. Beeldvorming vaststellen bestemmingsplan Godelindeweg 15

Woordvoerders:

*Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: A.B.E.M. Rijntjes.*

De **voorzitter** leest het voorstel voor:

1. de zienswijzennota 'Ontwerpbestemmingsplan Godelindeweg 15' vast te stellen.
2. geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan Godelindeweg 15.

3. het bestemmingsplan Godelindeweg 15, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0402.05bpgodelinde15-va01, vast te stellen.

Insprekers

De heer **Otte (Otte Vastgoed)**:

- vindt dat de stukken voldoende inhoud te zien geven om een redelijk oordeel te kunnen vellen;
- voegt toe in 2016 en 2018 van het college een toezegging te hebben gehad om het traject van bestemmingsplanwijziging van kantoren naar woningen in te gaan, het startsein om het plan verder vorm te geven;
- geeft aan dat de voorwaarden waren:
 - aansluiten op de bestaande woningen van omliggende villa's qua korrelgrootte;
 - afstand tot erfgronden betrachten;
 - duurzaamheid;
- vermeldt dat drie energiezuinige woningen zijn ontworpen, passend in het straatbeeld;
- heeft in overleg met de gemeente het plan verder ontwikkeld;
- heeft een voorlichtingsavond omwonenden gehouden;
- had diverse overleggen gevoerd met de Commissie welstand en monumenten en de afdelingen Stedenbouw en Milieu;
- is het gelukt om een mooi plan te maken passend binnen het gewenste groene milieu;
- heeft naast villa C ook de twee-onder-een-kap woning gespiegeld, zoals omwonenden meer zichtlijnen overhouden;
- begrijpt de bezorgdheid van mensen over toekomstige geluidsoverlast niet;
- stelt dat de parkeerdruk afneemt en ook de bouwhoogte van 9 meter lager is dan de toegestane 12 meter, zodat de overlast zal afnemen.

Leefbaar Hilversum:

- informeert of er ooit andere plannen zijn geweest dan voor een tot drie woningen; de heer **Otte** is sinds 2018 bij het plan betrokken en dat begon met een toezegging van het college aan architectenbureau Van der Goes en de toezegging van wijziging van kantoren naar woningen; op de vraag over andere woningen moet hij het antwoord schuldig blijven; vrij snel was duidelijk dat er niet meer dan drie huizen konden komen; het betreft een soort restgebied en volgens hem is nooit meer sprake geweest van meerdere huizen.

Beeldvormende vragen van de commissie

De **SP**:

- informeert naar het antwoord van het college op de reclamant op geluidsoverlast en het niet nemen van maatregelen; de **voorzitter** verwijst daarvoor naar de stukken; wethouder **Voorink** noemt mogelijke maatregelen als het terugdringen van het verkeer, het instellen van 30 km zones en drempels, die het college verhoudingsgewijs heel erg ingrijpend vindt; de heer **Rijntjes** verwijst naar de collegestukken van 17 augustus jl.; het akoestisch rapport zit bij het bestemmingsplan; het college heeft eerder besloten tot een hogere waarde; in die beslissing zitten ook de zienswijzen en de antwoorden.

Hilversums Belang:

- ziet in het stuk dat op grond van de randvoorwaarden het onmogelijk is drie woningen te bouwen in de categorie sociaal en middeldure en wil daarvan meer weten; wethouder **Voorink** lukt het niet om daarvoor binnen de randvoorwaarden tot een financieel haalbaar plan te komen;
- **Democraten Hilversum** vraagt hoe dat dan is op vergelijkbare plekken qua gemiddeld wonen; wethouder **Voorink** merkt op dat het op kleine plekken best lastig is om tot de verdeling van 33% sociaal en 50% middeldure woningen te komen; bij kansen om sociale of middeldure woningen toe te voegen gebeurt dat, maar in dit geval was dat niet haalbaar.

Leefbaar Hilversum:

- ziet schuin tegenover het betreffende pand een appartementencomplex staan en vraagt of het binnen het bestemmingsplan mogelijk is om op de voorziene plek ook appartementen te bouwen; wethouder **Voorink** stelt dat daarvoor een bestemmingsplanwijziging nodig zou zijn, wat in theorie zou kunnen; dat past echter slecht binnen de kaders van een stad- en dorpsgezicht.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de gemeente een zwaarwegend belang heeft aangegeven voor de functiewijziging; wethouder **Voorink** licht toe dat de verbetering voornamelijk stedenbouwkundig is: meer groen, minder stenen, het terugbrengen van de korrelgrootte en de bouwhoogte omlaag brengen; het grote verschil met de Heuvellaan is dat het hier een relatief klein perceel is waar met moeite drie woningen op kunnen komen.

7. Oordeelsvorming Vaststellen bestemmingsplan Godelindeweg 15*Woordvoerders:*

Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

D66:

- vindt een mooi plan voorliggen, een duidelijke verbetering ten opzichte van wat er nu is;
- heeft niet zoveel zorgen over het geluid; bewoners kunnen namelijk ook in hun achtertuin gaan zitten;
- juicht de ontwikkeling toe.

Leefbaar Hilversum:

- vindt dat er op deze plek mogelijkheden zijn om meer te doen, gezien het appartementencomplex schuin aan de overkant;
- wil het college laten zien dat het iets doet aan het oplossen van de woningnood, bijvoorbeeld door het laten bouwen van een appartementencomplex;
- is voor een wijziging, maar niet voor het bouwen van drie villa's.

Hilversums Belang:

- wijst erop dat de vraag naar kantoorruimte structureel afneemt, ook gezien corona;
- vindt het prachtig dat het college nu op zijn schreden terugkeert door op deze plek wel wonen toe te staan;
- vindt de argumentatie om geen sociale en middeldure woningen te bouwen redelijk overtuigend.

Het CDA:

- heeft ook nagedacht over een vergelijking met de locatie Heuvellaan en begrijpt het antwoord van de wethouder op vragen daarover;
- vindt de argumentatie om drie villa's te laten bouwen redelijk klinken;
- heeft voor raadsbehandeling van het voorstel wel behoefte aan een nadere analyse over de wens van kantoorruimten in Hilversum; zij hoort namelijk best vaak dat de behoefte aan kantoorruimte er wel is;
- heeft de keuze nog niet gemaakt om woningen of kantoren neer te zetten.

Democraten Hilversum:

- is van mening dat de leefkwaliteit meer vraagt dan het oprekken van geluidsnormen;
- verneemt van bewoners in de zienswijze dat de huidige geluidsnormen al niet voldoen aan de gestelde voorkeurswaarde van 48 decibel en de maximale 14 decibel overschrijding daarvan;

- hoort van het RIVM dat het wettelijk toegestane geluidsniveau omlaag moet om uiteenlopende gezondheidsklachten te voorkomen; de WHO adviseert een geluidsnorm van 45 decibel;
- wijst het oprekken van geluidsnormen af en pleit in het kader van de nieuwe Omgevingswet, die de mogelijkheid geeft van strengere normen, voor de norm van de WHO;
- vindt het logischer op de plek een woonfunctie te plannen; hier is het geluidsniveau lager en past 100% wonen;
- is van opvatting dat de functiewijziging in schril contrast staat tot de gemeentelijke claim dat informele werkplekken zo broodnodig zijn;
- noemt het onbegrijpelijk dat het economisch toekomstperspectief wordt afgemeten ten opzichte van het centrum; logischer is om dat af te meten aan het ontwikkelpotentieel op het Media Park;
- is van mening dat de gemeente geen zwaarwegend belang voor de functiewijziging van kantoor naar wonen.

De PvdA:

- sluit zich deels aan bij Democraten Hilversum wat betreft het geluid;
- is er voorstandster van om bij het volgende kleine plan te onderzoeken of te kiezen is voor 100% sociale huurwoningen.

De SP:

- wil juist bij het voorliggende plan bezien of 100% sociale huurwoningen mogelijk zijn;
- merkt iets te vaak dat men duur wil bouwen;
- is kritisch op het plan en ziet wel mogelijkheden om betaalbaar te bouwen, maar vindt het op zichzelf een mooi plan;
- vraagt zich af wanneer het college de geluidsnorm wil verlagen en roept op niet elke keer de gemakkelijke weg te nemen; dat noemt zij een fundamentele foute keuze.

Hart voor Hilversum:

- heeft geen bezwaar tegen de bestemmingsplanwijziging;
- ziet geen risico's wat betreft de verkeerssituatie.

De VVD:

- is tevreden over het voorstel, maar moet het van het hart goed te willen monitoren waar de besluitvorming zich bevindt en hoe de ordening van de stukken in elkaar zit;
- gaat zeer terughoudend om met wijziging van kantoren naar woningen, maar kan de afweging van het college in dezen goed volgen en politiek toetsen;
- wil laten doorgaan met het plan;
- vraagt zich af of de commissie over de voorliggende ontwikkeling van drie woningen twee uur moet vergaderen.

GroenLinks:

- heeft geen bezwaar om positief over het voorstel te adviseren, maar vindt het een prikkelende gedachte om bij een volgend project de uitdaging van betaalbare woningen op te pakken;
- voelt er ook voor om de snelheid en het geluidsniveau omlaag te brengen;
- staat positief tegenover het voorliggende plan.

Debat

Leefbaar Hilversum:

- vraagt aandacht voor een schaalvergroting middels een appartementencomplex, gezien het huidige woningtekort; de **SP** wil daarover meedenken, maar het kunnen ook andere woningen zijn; de **PvdA** wijst erop dat de initiatiefnemer al een aantal jaren bezig is, zodat het niet netjes is het plan nu helemaal te laten veranderen; bij de eerstvolgende ontwikkeling zou de norm van 100% sociale woningen vooraf neergelegd kunnen worden; nu is het te laat om het kader te veranderen, ook gezien de betrouwbare overheid.

- **Democraten Hilversum** spreekt een betrouwbare overheid heel erg aan en vindt dat een gemeente niet zo ver zou moeten voorsorteren; zij vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen zienswijzen en bezwaren van omwonenden; ook zij gaan terug naar juridische kaders; de **PvdA** beaamt dat bewoners en ontwikkelaars behoefte aan duidelijke kaders hebben.

Wethouder Voorink:

- is het eens met de opmerkingen over het geluid, maar de voorkeurswaarde van 48 decibel wordt bijna nergens in Hilversum gehaald; dat is een dilemma en hij deelt die zorg; wel is het een thema om in het kader van de omgevingsvisie te hebben;
- laat weten dat kleine plannen een bevoegdheid van het college worden; **Democraten Hilversum** ontkent dat en dat is afhankelijk van hoe de raad daarover denkt;
- wijst op de regionale woonmonitor, waarin staat dat de afgelopen vijf jaar jaarlijks tussen de 260 en 300 woningen zijn gebouwd, waarvan respectievelijk 45%, 61%, 26%, 56% en 32% sociaal; het beeld dat er te weinig sociaal wordt gebouwd klopt dus niet helemaal;
- noemt het best lastig om bij het volgende project alleen sociale woningen en middeldure woningen te laten bouwen, maar verzekert die handschoen op te pakken; dat punt wordt altijd in discussie gebracht; de **VVD** heeft in de woonvisie nadrukkelijk gepleit voor doorstroming en dat er woningen daarvoor moeten zijn.

Tweede termijn inspreker

- respecteert de gesproken wijze woorden van eenieder;
- is blij met het mogen bouwen van drie woningen;
- gaat met de drie woningen zeker geen lawaai toevoegen.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

Alle fracties adviseren positief, met uitzondering van de **SP** en het **CDA** die een voorbehoud maken en **Democraten Hilversum** en **Leefbaar Hilversum**, die negatief adviseren.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.18 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 10 november 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

A.A.den Daas