



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
13 oktober 2021 in de Raadzaal

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
13 oktober 2021

Raadscommissie (vergadering 1)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Verordening duurzaam wonen lening Hilversum	5
5.	Oordeelsvorming Verordening duurzaam wonen lening Hilversum	7
6.	Beeldvorming Vaststellen bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning	9
7.	Oordeelsvorming Vaststellen bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning	9
8.	Beeldvorming commissievoorstel PvdA Sloop/nieuwbouw Silverpoint, Schapenkamp 2	9
9	Oordeelsvorming commissievoorstel PvdA Sloop/nieuwbouw Silverpoint, Schapenkamp 2	9

RAADSCOMMISSIE 13 OKTOBER 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

Fracties: Hart voor Hilversum: M.G. Eerenberg en mw. R. Redmeijer; D66: J. Deen en mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise en F. Lawerman; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: B. Heller en F.G.J. Voorink, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda beeldvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;
- geeft het woord aan wethouder Voorink om de hedenmiddag verstuurd brief over het bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning toe te lichten.

Wethouder Voorink:

- biedt zijn verontschuldiging aan voor de gang van zaken en het op het late tijdstip versturen van de brief;
- was het uit de vorige commissiebehandeling duidelijk geworden dat er aan het bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning nog wel wat te verbeteren viel;
- is de afgelopen weken aan de hand van een casus gebleken dat de regeling onbedoeld tot gevolg heeft dat men zo goed als helemaal niets meer kan; in bestemmingsplan Bosdrift (Bloemenkwartier-Noord en Bloemenkwartier-Zuid) hebben alle panden al een woonbestemming, omdat het gebied is aangeduid als primair woongebied; dat heeft tot gevolg dat panden die niet als woning in gebruik zijn in beginsel ook een woonbestemming hebben; met de regeling kan men dus niets meer; dat heeft hij niet voor ogen;
- kan het stuk niet terugtrekken, omdat na besluitvorming door het college het een stuk van de raad is; de wet zegt dat na terinzagelegging de raad besluitvorming daarover moet plegen;
- is gaarne bereid met de commissie te spreken over wat zij van het plan vindt;
- kan suggesties van de commissie meenemen om met een aangepast stuk te komen.

D66:

- vraagt of niet vaststellen van het bestemmingsplan nog gevolgen heeft voor de voorliggende casus; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat voor de specifieke casus geen gevolgen heeft; als het voorliggende bestemmingsplan niet wordt vastgesteld geldt het vigerende bestemmingsplan; dat betekent heel sporadisch nog een vergunning moeten verstrekken en dat de legalisatieregeling van de gevallen van voor 2003 tot nader order van kracht blijft;
- vindt het gehoord de wethouder een goed idee om het bestemmingsplan niet vast te stellen en een discussie te voeren over omzetten, splitsen enz. van woningen op een volgend moment; het voorstel wordt wel behandeld, maar de discussie vanavond spitst zich toe op het volgende stuk.

De VVD:

- kan de wethouder en D66 goed volgen;
- weet dat er buurten onder spanning staan en informeert wat de commissie kan doen om de wethouder te helpen; wethouder **Voorink** wil dat bij de inhoudelijke behandeling aan de orde stellen; een totaalverbod op woningsplitsing in 1221 moet in een bestemmingsplan geregeld worden en dan moet er een nieuw plan komen.

De SP:

- informeert naar de mogelijkheid dat het gewijzigde plan voor de raadsvergadering klaar is; wethouder **Voorink** heeft daarover met zijn adviseurs gesproken; het voorliggende plan is te amenderen; als het al te drastische wijzigingen zijn is het de ernstige vraag of dat een juridisch zuivere vorm is om dat te doen en dat zou niet zijn voorkeur hebben.

Hilversums Belang:

- meent dat de gemeente al in overtreding is, omdat het ontwerpbestemmingsplan volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening binnen 12 weken na de terinzagelegging moet worden vastgesteld, welke termijn op 19 augustus jl. is verstreken; de fractie informeert naar de sanctie vanwege te late besluitvorming door de raad; wethouder **Voorink** antwoordt dat daarop geen sanctie staat, anders dan dat de voorbeschermende werking van dat bestemmingsplan op die datum verviel; op dit moment worden vergunningaanvragen getoetst aan het oude bestemmingsplan, een situatie die door geen besluitvorming in de volgende raadsvergadering nog even voortduurt.

GroenLinks:

- meent dat het voorliggende voorstel uitsluitend verduidelijking van begrippen inhoudt en vraagt wat er tegen is om dat vast te stellen; wethouder **Voorink** vindt de situatie in Bloemenkwartier-Noord en –Zuid er een waaraan hij nog even wil sleutelen; het zou namelijk betekenen dat men panden niet zijnde woningen ook niet meer makkelijk naar woningen kan transformeren, wat een gemiste kans zou zijn; dat zou men met een reparatieplannetje kunnen herstellen.

Hart voor Hilversum:

- vindt de gang van zaken teleurstellend en vraagt of de wethouder ervan overtuigd is dat het voorliggende bestemmingsplan met amendementen en moties is goed te maken; de **voorzitter** geeft te kennen dat het voorstel sowieso door naar de raad door moet gaan.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe snel de raad na wegstemmen van het huidige voorstel een nieuw plan voorgelegd krijgt; wethouder **Voorink** wil daarom over het voorliggende plan vanavond doorpraten, omdat dat voor 80% al goed is; een nieuw plan moet wel weer ter inzage komen en hij wil een nieuw plan voor de gemeenteraadsverkiezingen nog aan de raad voorleggen.

De voorzitter:

- doet een voorstel van orde bestaande uit twee opties:
 1. het geagendeerde voorstel behandelen;
 2. het voorstel behandelen en de focus leggen op wat er in het volgende bestemmingsplan moet staan, vooruitlopend op de tegenstem in de raad.

GroenLinks:

- is tegen het voorstel van orde en vraagt om een goede voorbereiding.

De SP:

- wil zich liever richten op zaken die nodig zijn om te veranderen in de verordening en zich daarop richten in deze vergadering.

D66:

- meent dat een integrale behandeling nodig is;

De PvdA:

- is voor een aparte behandeling, het huidige voorstel wegstemmen en met een nieuw voorstel komen; nu kunnen alvast de kaders worden aangegeven;
- hecht echter ook aan een goede voorbereiding.
- wil zeker hebben dat er geen ontwikkelingen in 1221 mogelijk zijn die niet gewenst zijn.

Het **CDA**:

- doet een ander voorstel van orde om een volgend moment te prikken om het geheel integraal te bespreken, dat goed is voorbereid door alle fracties;
- stelt voor het punt vanavond van de agenda af te voeren en door te geleiden naar de raad.

Het voorstel van orde van het CDA om een volgend moment te prikken om het geheel integraal te bespreken, dat goed is voorbereid door alle fracties, wordt bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

De agenda wordt vervolgens gewijzigd vastgesteld. De agendapunten 6 en 7 zijn afgevoerd.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.2))

Wethouder **Heller**:

- heeft de raad geïnformeerd over het voornemen over de gemeentelijke opstelling op de duurzaamheidstop die in MRA-verband op vrijdag 15 oktober a.s. plaatsvindt; het college zal aan die top deelnemen.

4. Beeldvorming Verordening Duurzaam Wonen Lening Hilversum

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: F. Lawerman; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter** deelt mee dat het voorstel is de raad te adviseren:

1. de nieuwe verordening 'Fonds duurzaam wonen lening Hilversum' vast te stellen;
2. het fonds ook open te stellen voor maatregelen die natuurinclusief bouwen stimuleren;
3. het fonds doorlopend beschikbaar te houden door het college te mandateren het fonds, wanneer nodig, met telkens € 1 miljoen tot een maximum van € 7.5 miljoen op te hogen;
4. de jaarlijkse kosten te dekken uit de kapitaallasten.

De **SP**:

- meent dat het vrij lastig is om het fonds te benutten als mensen al een krap inkomen hebben; wellicht zijn er andere regelingen om mensen tegemoet te komen om energiebesparende maatregelen in hun huis te treffen; wethouder **Heller** ontkent dat mensen vermogen moeten hebben om van de lening gebruik te kunnen maken; de insteek is juist om mensen die geen geld op de bank hebben staan maatregelen uit te kunnen laten voeren; ouderen kunnen van de verzilverlening gebruik maken;
- vraagt of wordt gekeken naar het inkomen van mensen om de lening terug te betalen; wethouder **Heller** laat weten dat een kredietcheck plaatsvindt en het kan zijn dat mensen daar niet doorheen komen;
 - de **PvdA** vraagt of mensen met een laag inkomen van de lening worden uitgesloten; wethouder **Heller** doet dat niet; de lening is nadrukkelijk gericht op mensen met een kleine beurs; er vindt wel tevoren een kredietcheck plaats, omdat het om een lening gaat.

Het **CDA**:

- wil weten hoe de regeling wordt geëvalueerd en welke de criteria zijn om te zeggen dat die een succes is; wethouder **Heller** heeft daartoe nog geen harde doelstellingen bepaald en staat daarom open voor suggesties; het **CDA** wil dat de wethouder daarover ook nog even nadenkt.

De ChristenUnie:

- leest dat er heel veel subsidie is voor het maken van adviezen en vraagt in hoeverre de lening bijdraagt aan het toevoegen van het stimuleren van duurzaamheid; wethouder **Heller** meent dat verreweg het meeste geld gaat naar daadwerkelijk te treffen maatregelen aan woningen.

Hilversums Belang:

- vindt ophoging met € 4,5 miljoen naar € 7,5 miljoen een hele hoop geld, informeert naar het succes van de regeling tot nu toe en vraagt of de wethouder bereid is om de raad bij elke miljoen extra een raadsinformatiebrief te sturen; wethouder **Heller** zegt dat toe.

Democraten Hilversum:

- vraagt of een bouwondernemer voor het deel dat met isolatie te maken heeft een beroep kan doen op de regeling; wethouder **Heller** licht toe dat alleen woningeigenaren een beroep op de regeling kunnen doen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of initiatieven onder collectief particulier opdrachtgeverschap voor de regeling in aanmerking komen; wethouder **Heller** legt uit dat de regeling niet voor nieuwbouw is bedoeld; voor vve's geldt een aparte regeling en zij kunnen wel een beroep daarop doen; een coöperatie, die eigenaar is van een pand, kan eveneens een beroep op de regeling doen;
- vraagt of twee maatregelen genomen moeten worden voordat men subsidie kan aanvragen en hoe wordt omgegaan met mensen die zelf materialen aanschaffen en zelf gaan klussen; wethouder **Heller** meent dat de regeling ook geldt bij het aanschaffen en zelf aanbrengen van materialen; de eis om minimaal twee maatregelen te treffen geldt alleen bij de rijksregeling; voor de lening geldt geen minimum aantal maatregelen.

De VVD:

- wil weten of infiltratiekragen ook onder natuurinclusieve maatregelen vallen waarvoor een lening kan worden aangeaan; wethouder **Heller** antwoordt dat infiltratiekragen natuuradaptatie betreffen en niet onder de bestedingsdoeleinden van de lening vallen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt hoe vaak natuurinclusief maken van de woning voorkomt; wethouder **Heller** heeft daarover nog geen ervaringscijfers beschikbaar, omdat dat een nieuw aspect is;
- is benieuwd of het nodig is om voor het natuurinclusief maken van de woning te lenen; wethouder **Heller** vraagt om met natuurinclusieve maatregelen bij grote renovaties rekening te houden;
- **GroenLinks** weet dat een groen dak natuurinclusief is en ook isoleert.

De PvdA:

- vraagt wanneer de regeling een succes zal zijn en welk aantal leningen tot maart 2022 wordt verwacht; wethouder **Heller** zou een verdubbeling van het aantal toekenningen op jaarbasis wel aardig vinden; de **PvdA** constateert dat het dan gaat om honderd leningen.

D66:

- vraagt of het college heeft overwogen om de verordening open te stellen voor ondernemers/MKB'ers of daarvoor een aparte verordening te maken; wethouder **Heller** heeft dat niet overwogen voor deze regeling, omdat die er al is en die van oudsher gericht is op inwoners; met ondernemers is hij op een andere manier bezig; meestal gaat het bij ondernemers om huursituaties; een leenfaciliteit is daar geen probleem.

De SP:

- is benieuwd waarom bewoners van corporatiewoningen worden uitgesloten van de regeling; wethouder **Heller** stelt dat het daar aan de verhuurder is om maatregelen te treffen en corporatiewoningen veelal op energielabel B zitten, hoger dan een koopwoning;
- vraagt of klimaatadaptatie is toe te voegen als mogelijkheid voor het fonds; wethouder **Heller** veronderstelt dat er juridisch of anderszins geen problemen daarvoor zijn, maar weet niet wat dat doet met de uitputtingssnelheid van het fonds.

Leefbaar Hilversum:

- informeert of bewoners zowel subsidie van het Rijk als een lening van de gemeente kunnen aanvragen; wethouder **Heller** raadt mensen aan van beide gebruik te maken als zij die mogelijkheid hebben;
- vraagt of het mogelijk is om voor mensen die buiten de boot vallen een subsidieregeling in te stellen; het gaat om degenen die niet door de kredietcheck heen komen; wethouder **Heller** gaat het dan al snel om inkomenspolitiek bedrijven op lokaal niveau; een onrendabele top subsidiëren ligt ook op de weg van het Rijk; de gemeente ziet het als haar taak om inwoners maximaal te faciliteren;
- informeert om minder aan het fonds te doteren als het aantal leningen achterblijft; wethouder **Heller** wijst op het revoluerende karakter van het fonds, zodat gelden ook weer terugkomen; in het begin moet er geld toegevoegd worden; het college vraagt nu een ruimte van maximaal € 7,5 miljoen; per miljoen euro krijgt de raad een raadsinformatiebrief (**T21/109**);
- vraagt iemand ook meerdere aanvragen kan doen die elkaar opvolgen; wethouder **Heller** bevestigt dat.

5. Beeldvorming Verordening Duurzaam Wonen Lening Hilversum

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: F. Lawerman; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: B. Heller, wethouder.

De VVD:

- hecht belang aan het Hilversum op zoveel mogelijk manieren zo duurzaam mogelijk maken; uitgangspunt daarbij is wel groen zijn, maar niet gek;
- wil doorgaan op de huidige weg en meer geld beschikbaar stellen om het fonds draaiend te houden;
- vindt het jammer dat klimaatadaptatie geen bestedingsdoel van de regeling is en wil onder de raad verkennen of er draagvlak is om dat als bestedingsdoel toe te voegen;
- lijkt een regeling voor bedrijven interessant voor een rondetafelgesprek;
- gaat met het voorstel akkoord.

De PvdA:

- vindt de regeling het minste wat de gemeente kan doen;
- wil mensen niet uitsluiten om hun portemonnee, de groep die het hardst wordt getroffen door de stijgende energieprijzen; subsidie had een oplossing kunnen zijn om de kloof te verkleinen.

Het CDA:

- stemt in met het voorstel;
- vindt dat het college een eerste aanzet moet doen voor evaluatiecriteria en suggereert daarvoor te kijken naar de terug te dringen CO₂-uitstoot.

Democraten Hilversum:

- kan zich vinden in het prima voorstel;
- wil laten onderzoeken of de regeling uit te breiden is voor klimaatadaptatieve maatregelen.

D66:

- ondersteunt het voorstel;
- zal kijken of er iets voor klimaatadaptatieve maatregelen gedaan kan worden.

De ChristenUnie:

- vindt het ook een goed voorstel;
- suggereert subsidie te koppelen aan de bijdrage voor het terugdringen van andere energiebronnen en in hoeverre isoleren te stimuleren is;
- wil ook kijken naar groene daken;
- vraagt zich af hoe mensen die niet voor de lening in aanmerking komen nog een steuntje in de rug te geven is; zij wil daarbij niet alleen naar de kredietwaardigheid kijken.

GroenLinks:

- vindt een evaluatiecriterium doelmatige besteding nodig en dat de lening een aanvulling is op wat de markt biedt.

De SP:

- is positief over het voorstel;
- wil de regeling ook open stellen voor klimaatadaptatie;
- maakt zich zorgen over mensen die niet door de kredietcheck heen komen, waarvoor een subsidievorm of garantstelling van de gemeente bedacht kan worden; daarover overweegt de fractie een motie in te dienen.

Hart voor Hilversum:

- vindt het document een prima stuk;
- is van mening dat de verruiming van de regeling voor senioren heel prettig is;
- wil evenals het CDA een evaluatiemoment inbouwen.

Hilversums Belang:

- kan zich vinden in de verzilverlening voor ouderen;
- is voor de regeling, waaraan klimaatadaptatie toe te voegen is.

Leefbaar Hilversum:

- stelt voor een leenbedrag vanaf € 500,- in te stellen, zodat ook mensen zonder veel geld iets aan verduurzaming kunnen doen;
- is benieuwd hoe bewoners die in de doelgroep passen worden bereikt; de **voorzitter** wijst erop dat dat een beeldvormende vraag is;
- vraagt zich af of de aanvraag ingewikkeld is.

*Debat***De VVD:**

- kondigt een amendement over klimaatadaptatie aan, die ook aan de wens van de SP tegemoet zal komen.

GroenLinks:

- voelt maatregelen in het kader van klimaatadaptatie als dweilen met de kraan open en een bijdrage daarvoor zou men afhankelijk moeten maken van de mate waarin men al bijvoorbeeld isolerende maatregelen heeft genomen;
 - **D66** is voorstander van beide; door minder water de riolering te laten instromen bespaart men namelijk op de rioolwaterzuivering;
 - de **VVD** wil eenieder laten doen wat binnen de mogelijkheden ligt en wil mensen die niet zoveel geld hebben toch investeringen in hun leefomgeving laten doen; klimaatadaptatie is ook heel goed voor het milieu en de natuur en zij wil die maatregelen daarvoor bereikbaar maken;

- de **SP** sluit zich aan bij de **VVD** en wijst erop dat extra eisen stellen ingewikkeld wordt voor het aanvragen van leningen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of het stuk moet vermelden hoe de lening aan bewoners wordt aangeboden; de **VVD** stelt dat het leeg raken van het fonds bewijst dat het werkt;
- **D66** heeft antwoord op een technische vraag gekregen, welk antwoord ging over de manier waarop het college met inwoners communiceert.

De SP:

- lijkt het idee van Leefbaar Hilversum aardig om het leenbedrag tot € 500,- te verlagen, waarmee er overigens nog steeds mensen buiten de boot vallen; daarom kan men ook nadenken over een regeling voor mensen die echt niet kunnen lenen;
- het **CDA** vindt het verlagen van het leenbedrag een mooie suggestie, maar wijst erop dat het uitvoeren van de regeling ook geld kost; lening en uitvoeringskosten zouden dan niet in verhouding tot elkaar kunnen staan; **Leefbaar Hilversum** weet dat het isoleren van een woning € 1.000,- kost en lijkt het minimale bedrag van € 2.500,- niet in verhouding te staan tot de maatregelen;
- wethouder **Heller** laat weten dat het minimumbedrag van € 2.500,- komt van de uitvoerder van de regeling, SVN; de uitvoeringskosten tasten het revolverende karakter van de regeling aan, omdat dat uitvoeringsgeld uit het systeem weglekt;
- wethouder **Heller** snapt de wens om iets te doen voor mensen die niet kunnen lenen, maar ook dat tast het revolverende karakter aan;
- **Leefbaar Hilversum** vindt dat men een grote groep buitensluit door het hoge minimumbedrag dat kan worden geleend.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

Hilversums Belang, Democraten Hilversum, GroenLinks, Hart voor Hilversum, D66, de ChristenUnie, het CDA en de VVD adviseren positief zonder debat.

De **PvdA** adviseert met debat.

De **SP** adviseert positief met debat en kondigt een motie aan.

Leefbaar Hilversum maakt een voorbehoud.

Hilversums Belang, Democraten Hilversum, de VVD de ChristenUnie en het CDA kondigen een amendement aan.

6. Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning

Afgevoerd.

7. Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning

Afgevoerd.

8 en 9. Beeldvorming en oordeelsvorming commissievoorstel PvdA Sloop/nieuwbouw Silverpoint, Schapenkamp 2

Woordvoerders:

Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

De PvdA:

- licht het PvdA-voorstel toe en vat dat in haar eigen woorden samen;
- schrok van het voorstel in de krant voor een nieuwe Silverpoint-gebouw, ook gezien het prachtige Stationsgebied;
- herinnert aan de afspraak dat er een geleidelijke overgang is van hoogbouw bij het Station naar een meer bij het centrum passende hoogte;
- ziet nog meer ongerijmdheden in het bestemmingsplan, zeker in relatie tot het te realiseren prachtige Zevenstraatjesplan;
- meent dat de raad een plan voor 145 appartementen zou moeten bespreken, ook omdat de raad de sloop van City heeft besproken, wat ook niet nodig was;
- ziet heel veel appartementen gepland op een postzegelplek op korte afstand van een parkeergarage en vindt die situatie ongezonder;
- is benieuwd naar de reactie van de commissie op het PvdA-plan.

De voorzitter:

- wijst op een brief van de eigenaar van het Silverpoint-gebouw, die aan de stukken in iBabs is toegevoegd; de **PvdA** licht toe dat bij de vorige bespreking twee sprekers van Leeuwenkamp, eigenaar van het pand naast Silverpoint op de hoek van de Leeuwenstraat, aanwezig waren, waarop de brief aansluit.

Wethouder Voorink:

- waardeert de moeite van de PvdA om het stuk naar de commissie te doen toekomen;
- verwacht de vergunning aan Silverpoint volgende week te kunnen verstrekken; het gaat om het realiseren van 150 middeldure huurwoningen binnen het bestemmingsplan; de Commissie voor welstand en monumenten heeft geoordeeld dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand en de Welstandsnota;
- ziet toe dat de kaders op een juiste manier worden toegepast, wat hier het geval is.

De VVD:

- vraagt de PvdA het voorgestelde besluit te formuleren; de **PvdA** antwoordt dat het voorstel is de vergunning niet door het college te laten verlenen, maar om de aanvraag door de raad te laten bespreken en de raad te laten besluiten of Silverpoint al dan niet gesloopt moet worden of het alternatieve plan van transformatie wil omarmen, dan wel akkoord te gaan met het plan, zoals Royal Properties dat ziet; de **VVD** ziet wat de PvdA zei niet als conceptbesluit in het stuk geformuleerd;
- vraagt wat de PvdA heeft doen besluiten om geen aanvullende vragen te stellen, maar om het onderwerp op deze manier naar de commissie te brengen; de **PvdA** heeft de betreffende ambtenaar gesproken en wil dat een dergelijk beeld- en sfeerbepalend en belangrijk project door de raad omarmd wordt; zij bestrijdt dat het bestemmingsplan zo eenduidig is dat de wethouder niet anders kan dan instemmen met het plan; daarover wil de fractie graag de discussie aanstaan; de PvdA is niet van mening dat het college bevoegd is om Silverpoint zomaar te slopen en een bouwvergunning aan Royal Properties te verlenen.

Democraten Hilversum:

- vraagt of bij vergunningverlening een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid toegepast wordt en of die past binnen de regels van het bestemmingsplan; wethouder **Voorink** antwoordt dat het plan past binnen het bestemmingsplan, dat een bouwhoogte van 25 meter toestaat; er is sprake van 10% marge; er komt een klein beetje bovenop de 25 meter om de doorgang voor de parkeergarage en laden en lossen in stand te kunnen houden.

GroenLinks:

- informeert of er sprake is van een fatale termijn en of de PvdA besluitvorming door het college ten principale ter discussie stelt; de **PvdA** vindt het een principiële kwestie en gaat het er niet zozeer om of Silverpoint moet blijven staan; voor het hele Zevenstraatjesplan komt een

meer dan 25 meter hoog pand te staan; de vraag over de fatale termijn laat zij aan de wethouder over.

Hart voor Hilversum:

- bevindt zich in een dilemma, omdat de zaak ook met betrouwbaarheid van bestuur te maken heeft.

De VVD:

- erkent dat de gemeente een betrouwbare overheid moet zijn en heeft moeite met het bespreken van lopende vergunningszaken;
- vraagt waarom het onderwerp is geagendeerd als het gaat om een lopende vergunningaanvraag;
- nodigt de PvdA uit een voorstel te schrijven waarin zij het principe ter discussie stelt en niet de casus;
- wijst op andere procedures als raadsleden een collegebesluit wil aanvechten.

De SP:

- meent dat de raad nu een oordeel kan uitspreken, welk moment niet meer is als de omgevingsvergunning is afgegeven; het **CDA** stelt dat de raad te allen tijde een uitspraak kan doen, maar die doet niets af aan de vergunning af te geven door het college; die uitspraak heeft dan geen rechtsgrond.

De PvdA:

- denkt dat het college wel degelijk het recht heeft om de vergunning niet automatisch te verlenen en de zaak eerst aan de raad voor te leggen;
- heeft de zaak vooraf onderzocht; het bestemmingsplan geeft de pandeigenaar duidelijkheid, maar ook de omwonenden en de raad; duidelijkheid moet gebaseerd zijn op een goede ruimtelijke ordening, waaraan zij nu twijfelt; in de visie staat ook iets anders dan dat men een 25 meter hoge muur mag bouwen; **D66** vraagt of de PvdA de kundigheid van gemeentelijke ambtenaren van Hilversum niet vertrouwt; de **PvdA** zegt dat niet, maar zegt dat het bestemmingsplan te veel onduidelijkheid laat.

Hart voor Hilversum:

- wil de speelruimte van het college weten; wethouder **Voorink** antwoordt dat het college het enige bevoegde gezag is om een vergunning af te geven; een heleboel dingen zijn via mandaat ambtelijk belegd; hij noemt de casus technisch niet ingewikkeld; de bouwhoogte is geregeld in een bestemmingsplan; een woonfunctie is ook toegestaan in het bestemmingsplan; aan alle criteria is voldaan; hij verleent de vergunning volgende week als die klopt.

De ChristenUnie:

- vraagt of de verdeling van het type woningen (middelduur, duur en sociaal) is bepaald; wethouder **Voorink** antwoordt dat het bestemmingsplan ongeclausuleerd van woningen spreekt; als het 154 woningen in het dure segment zouden zijn zou een vergunning worden verleend.

Hilversums Belang:

- constateert dat het bestemmingsplan vigeert en bepaalt of een vergunning wordt verleend;
- ontkent dat het college verplicht is om een sloopvergunning te geven; dat kan alleen als er een bouwvergunning aan gelinkt is; wethouder **Voorink** laat weten dat er een sloopvergunning nodig is voor het slopen van een beschermd monument, een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht, een bouwwerk waarvoor in het bestemmingsplan een vergunningsplicht is opgenomen of een bouwwerk waarvoor in een gemeentelijke of provinciale verordening een vergunningsplicht is opgenomen; Silverpoint voldoet aan geen van die criteria, zodat er geen sloopvergunning nodig is, maar slechts een sloopmelding.

De ChristenUnie:

- adviseert positief over het voorliggende plan en kondigt een motie aan over hoe bestemmingsplanwijzigingen naar wonen door te voeren zijn en hoe daarmee om te gaan met betrekking tot de verdeling in het sociale, middeldure en dure segment; wethouder **Voorink** adviseert daarbij in bestemmingsplannen omtrent woningtypen de tekst 'woningen te verdelen rondom het dan vigerende woonbeleid' toe te voegen; de **ChristenUnie** maakt in die zin een opzet voor een motie;
- de **VVD** begrijpt die tekst, maar wil die alleen in toekomstige bestemmingsplannen laten opnemen, omdat voor het wijzigen van bestaande bestemmingsplannen een aparte procedure geldt; wethouder **Voorink** reageert dat de raad ook bij motie elk bestemmingsplan kan wijzigen, maar dan kan men wel schadeclaims van eigenaren van panden verwachten;
- volgens **GroenLinks** kan het niet zo zijn dat de raad nooit beleid kan wijzigen, omdat die anders een claim krijgt; het minder makkelijk maken van slopen en dat aan voorwaarden binden is beleid; wethouder **Voorink** meent dat daarvoor een beleidsinstrument zou moeten komen en weet niet of dat een bestemmingsplan zou moeten zijn of een algemeen beleidsstuk; een totaalverbod op slopen lijkt hem niet wenselijk;
- **Leefbaar Hilversum** heeft de indruk dat sprake is van postzegelpolitiek in het centrum en informeert naar de visie op leven en wonen in het centrum; de **voorzitter** wijst erop dat de visie is vertaald in een bestemmingsplan, vastgesteld door de raad; de **PvdA** merkt op dat het vigerende bestemmingsplan Binnenstad dateert uit 2013 en daarbinnen gaat het om het deelgebied stad, waarvoor een bouwhoogte van 20 meter geldt; 25 meter is slechts te vinden op de kaart aanduiding op Ruimtelijkeplannen.nl; in 2015 is een binnenstadvisie op het centrum aangenomen, waarin wordt gesproken over een geleidelijke overgang naar het centrum en een toren; hier gaat het niet om een toren, maar om een enorm gebouw; de fractie vindt postzegelplannen slechte plannen; de raad moet zich afvragen waarom na de visie zo lang is gewacht met een fatsoenlijk bestemmingsplan voor het centrum.

Democraten Hilversum

- geeft de casus-Silverpoint aanleiding om stil te staan bij de omgang met naoorlogse monumenten, vooral uit de periode na 1965, die op hun cultuurhistorische waarde en toekomstig potentieel kunnen worden onderzocht, beoordeeld en waar nodig beschermd; het college heeft een dergelijk onderzoek jaren geleden al aangekondigd, maar dat heeft nog niet tot resultaat geleid, wat zich nu wrekt bij het beoordelen van het plan en de sloopvergunning;
- dringt er bij het college op aan ernst te maken met de inventarisatie van de na 1965 gebouwde bijzondere bouwwerken en waar nodig bescherming daarop te leggen; de **voorzitter** vult aan dat geen sloopvergunning is verleend en een beoordeling daarover heeft plaatsgevonden.

D66:

- hoort een discussie over kaders, maar heeft het liever over een voorstel om kaders te veranderen;
- voelt de discussie als een politiek café en heeft daarmee een beetje moeite;
- heeft het gevoel een beetje in het luchtledige aan het praten te zijn en vraagt waartoe dat leidt; de **PvdA** antwoordt dat de praatsessie kan leiden tot de wens over het onderwerp de raad een besluit te laten nemen en de vergunningaanvraag even op te schorten; de **voorzitter** wijst erop dat vergunningverlening in dezen het mandaat van het college is en niet van de raad; de **PvdA** vraagt zich dat af en constateert een dispuut over de vraag hoe dwingend het vigerende bestemmingsplan is als het gaat om het afgeven van een sloop- en bouwvergunning voor Silverpoint; de **voorzitter** vernam van de wethouder dat de vergunningaanvraag binnen alle regels en bestemmingen valt; de **PvdA** weet dat regels heel vaak multi-interpretabel zijn.

De SP:

- denkt met de casus-Silverpoint momenteel niet verder te komen;

- stelt vast dat een aantal fracties zich afvraagt of de raad eerder aan het roer moet staan over de vraag wanneer sloop mag plaatsvinden en wanneer ruimtelijke kwaliteit van toepassing mag worden verklaard;
- adviseert in de omgevingsvisie op te nemen wanneer de raad een advies kan geven over slopen in het centrum;
- is niet blij met het voorliggende massieve bouwplan;
- adviseert met de ontwikkelaar te praten of er nog iets te doen is aan ruimtelijke kwaliteit en aansluiting op het Stationsgebied; de **voorzitter** wil voorkomen inhoudelijk over een lopende vergunningaanvraag te gaan praten.

De VVD:

- is een groot fan van beeld- en gedachtenvorming, bijvoorbeeld over de noodzaak van sloopregels; dat is iets anders dan het geven van advies of het plegen van besluitvorming;
- vindt het nu niet chic om te praten over lopende vergunningaanvragen, waarover de raad niet gaat; de **PvdA** vindt dat het onderwerp bij de raad thuishoort; het gaat namelijk om toetsen van een bestemmingsplan en uitvoering van een centrumvisie; de **VVD** meent dat de PvdA dat dan in het voorstel had moeten zetten; de **PvdA** heeft het voorstel ingediend, omdat het gebouw van Silverpoint op het punt staat te worden gesloopt; zij vraagt of de raad dat acceptabel vindt, ook al wordt het college gedekt door het bestemmingsplan en zelf heeft zij daarbij haar twijfels; wethouder **Voorink** stelt dat het college in dezen een toetsende rol bij de door de raad gestelde kaders heeft en vraagt de PvdA haar woorden anders te formuleren; de **PvdA** biedt daarop haar verontschuldigen aan de wethouder aan en bedoelt dat de wethouder een bestemmingsplan ziet waaraan hij gehouden is, dat behelst het kunnen bouwen van een pand van meer dan 25 meter hoogte; dat interpreteert de PvdA anders; sloop en nieuwbouw van Silverpoint verdienen het volgens de fractie naar de raad te gaan;
- vraagt de PvdA de beeldvorming daarom op een andere manier vorm te geven.

Leefbaar Hilversum:

- is het niet met de VVD eens en denkt juist dat de raad het gesprek moet voeren, omdat de raad visie en bestemmingsplan heeft vastgesteld; sinds die tijd is er heel veel gebeurd;
- denkt dat het goed is om integraal naar het hele gebied te kijken en wil daarover met de raad het gesprek voeren; dat is de enige manier om verstedelijking te voorkomen.

Hart voor Hilversum:

- is van mening dat fracties aanwezig moeten blijven als de PvdA een voorstel inbrengt;
- vindt integraliteit een belangrijk aandachtspunt;
- wijst op de Commissie voor de welstand en monumenten, die gaat over iets mooi is;
- vraagt een toelichting op de parkeerdruk; de **PvdA** antwoordt dat parkeren een probleem wordt bij 150 appartementen; de sociale impact van het gebouw op de omgeving zal groot zijn; naast het bestemmingsplan zijn er beleidsregels en een visie op het gebied, bijvoorbeeld ten aanzien van duurzaamheid, milieu en afwatering; in dat opzicht kan men volgens haar niet blij met het plan zijn.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.01 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 10 november 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

A.A.S. den Daas.