VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 2)
13 oktober 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie
13 oktober 2021
(vergadering 2)

Agenda raadscommissie (vergadering 2)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Broertjes en wethouders Wolthers en Walters (inclusief de mededelingen inzake de regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming ‘Naar een financieel gezond sociaal domein’	3
5.	Oordeelsvorming ‘Naar een financieel gezond sociaal domein’	8

RAADSCOMMISSIE 13 OKTOBER 2021

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. A.F.Vreugdenhil-de Blécourt.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.
Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: F.R. Reijmerink; GroenLinks: J. van Drogen CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J., Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)
De agenda van de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Broertjes en wethouders Wolthers en Walters (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.1)
Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming 'Naar een financieel gezond sociaal domein' (0.2)
Woordvoerders.
Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: F.R. Reijmerink; GroenLinks: J. van Drogen CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J., Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat in de Begroting 2021 de financiële afwijking Wmo en jeugdzorg 2020 is verwerkt; er is een stelpost opgenomen voor de extra verwachte rijksbijdrage en een extra taakstelling op de lasten;
- vervolgt dat in de Begroting 2022 de rijksbijdrage is verrekend met de stelpost; de taakstelling dient nog in gevuld te worden; het plan is om tot invulling te komen van de taakstelling in het regionale actieprogramma 'Naar een financieel gezond sociaal domein';
- laat weten dat in het regionale actieprogramma diverse maatregelen zijn geformuleerd, waarop de raad in maart 2021 een zienswijze heeft geformuleerd;
- brengt naar voren dat in het voorliggende raadsvoorstel besparingsmogelijkheden worden voorgelegd en de oorzaken van het niet behalen van de taakstelling zijn uitgelegd.

Hilversums Belang:
- vraagt wat er wordt gedaan om het restant van de taakstelling in te vullen en welke maatregelen daarvoor worden genomen; wethouder **Walters** heeft voor de zomer gesproken met de raad over welke maatregelen de raad wel en niet oké vindt; daarover is een zienswijze vastgesteld en zij neemt die mee naar de regio; het gaat dus nog steeds om dezelfde maatregelen, maar het gewenste tempo is niet behaald; zij zoekt de maatregelen verder uit en komt daarop nog bij de raad terug; er liggen drie maatregelen voor, waarvan er een niet werkt, namelijk de algemene voorziening hulp bij de huishouding; met de andere twee maatregelen gaat zij aan de slag en die gaan naar de raad; de andere maatregelen worden door de ambtenaren en regioambtenaren nog uitgewerkt;

- gaat het er vooral om welke financiële verwachtingen het college heeft van het restant van de taakstelling; wethouder **Walters** verwacht in totaal € 1 miljoen in 2023 op te halen; waar 'PM' staat komt zij naar de commissie terug om op te halen.

Democraten Hilversum:
- vraagt welke knelpunten de wethouder ziet in het regionale actieprogramma; wethouder **Walters** merkt dat het complexer is om goed samen te werken en het programma wordt door regio- en lokale ambtenaren van elke gemeente gedaan; het heeft eerst veel tijd gekost om alle reacties van zorgaanbieders en gemeenten in kaart te brengen; in de zomervakantie waren er niet genoeg mensen in de regionale werkgroep aanwezig om tempo te houden; de begroting moet in september klaar zijn en dan is er niet voldoende tempo om de taakstelling in 2022 te laten staan;
- informeert wat er ten opzichte van de knelpunten in het KPMG-rapport is verbeterd; wethouder **Walters** beschikt nu veel sneller over informatie; naast een raadsdashboard krijgt zij nu elke week een uitvoeringsdashboard van de regio; ook op andere onderdelen is zij aan het werk om beter met knelpunten om te gaan;
    - **Leefbaar Hilversum** wil weten of er meer inzicht is bij de gemeente en hulpverlenende instanties in de in- en uitstroom; wethouder **Walters** heeft het verzoek om meer aan uitstroom te doen bij de regio belegd; de regio werkt aan een datamodel voor de regio om te zien waar er daarvoor kansen zijn; zij gaat daarmee dus aan de slag;
    - de **SP** is eveneens benieuwd naar de uitstroom, maar weet dat er ook mensen steeds zieker worden; zij vraagt waarom die niet aan de professionals worden overgelaten; wethouder **Walters** antwoordt dat de regio mogelijkheden ziet om zorg niet almaar door te laten gaan als er bijvoorbeeld een goede dagbesteding of een goed vrijwilligersmaatje is; dat zijn manieren om af te schalen en de inwoner goed te ondersteunen;
    - de **PvdA** lijkt het alsof uitstoom een doel op zich is geworden en vraagt op welke manier maatregelen bijdragen aan de algemene doelen in het sociaal domein, zoals meedoen naar vermogen; wethouder **Walters** maakt van de dagbesteding een algemene voorziening, die ruimer toegankelijk wordt en onderdeel van het gewone leven; bij het normenkader HHM gaat het erom bij een indicatie duidelijk te maken wat iemand nog zelf kan en waar ondersteuning in de huishoudelijke hulp ingezet worden.

Het **CDA**:
- zoekt naar de samenhang van de maatregelen in de huishoudelijke hulp en constateert in het pakket van maatregelen deels versobering, aanscherpen van toegangscriteria en kijken welke hulp in ingewikkelde situaties nodig is; gevraagd wordt hoe de wethouder naar de samenhang van die maatregelen kijkt en of zij ervoor zal zorgen dat die stapeling van maatregelen geen individuele burgers zal treffen; wethouder **Walters** denkt dat maatregelen bij elkaar aansluiten; het aanscherpen van de toegangscriteria is alleen om zeggen dat je bijvoorbeeld niet altijd kunt bepalen wanneer de thuishulp komt; dan kan er nog steeds goede zorg verleend worden, maar dan gebeurt dat wat handiger, ook met de aanbieders; het normenkader geeft aan hoe men indiceert; de algemene voorziening thuisondersteuning wordt niet doorgezet, omdat die niet werkt; eenvoudige zorg bij complexe situaties heeft hier niets mee van doen;
    - de **ChristenUnie** ziet dat Hilversum niet is genoemd bij het versoberen van de hulp en het verscherpen van de toegang; wethouder **Walters** heeft de zienswijze door de raad in het voorjaar laten vaststellen en kennelijk heeft de raad geen zienswijze op deze punten ingeleverd.

Hart voor Hilversum:
- vindt het verstandig om de herindicering te spreiden en op natuurlijke momenten te doen en vraagt of cliënten een goede uitleg krijgen over de reden dat er minder minuten huishoudelijke

hulp wordt verkregen; wethouder **Walters** heeft de bedoeling met hen door te spreken wat ze zelf nog kunnen en dat explicieter vast te leggen;
    - de **PvdA** meent dat het gesprek met inwoners over wat ze zelf kunnen al werd gevoerd; wethouder **Walters** heeft daarom de bedoeling om explicieter op te schrijven wat iemand nog zelf doet en waarvoor de thuishulp komt; dan weet de zorgaanbieder wat er moet gebeuren.

De **PvdA**:
- vraagt op welke manier de eerste twee maatregelen algemene voorziening dagbesteding en normenkader huishoudelijke hulp bijdragen aan het realiseren van kaders, zoals dat voorkomen beter is dan genezen; wethouder **Walters** weet dat mensen met dementie pas laat dagbesteding aanvragen; actieve dagbesteding vertraagt het proces een beetje;
- wil weten hoe mensen eerder naar de dagbesteding gaan; wethouder **Walters** communiceert dan over welke dagbesteding er bestaat; mensen hoeven niet eerst naar het Sociaal Plein en hoeven niet eerst geïndiceerd te worden; er is sprake van een open inloop;
- stelt dezelfde vraag over het kader van meer vertrouwen in de professional; wethouder **Walters** legt uit dat indiceren volgens het nieuwe normenkader betekent explicietere afspraken maken over wie wat doet; dat geeft de zorgaanbieder de mogelijkheid om te zeggen dat het met de cliënt wat slechter gaat en hulp moet worden bijgepast en overgenomen; het gesprek is dan makkelijker om de indicatie aan te passen;
- vraagt of de zeggenschap ook bij de professional zelf terecht komt; wethouder **Walters** antwoordt dat de professional zeker meer invloed krijgt, maar die kan niet zeggen dat hulp op een bepaalde manier aangepast moet worden; de gemeente luistert daar beter naar en het gespreksmodel is makkelijker als duidelijker is wat de zorgaanbieder moet doen en wat een cliënt zelf doet; de Wmo-consulent neemt altijd het besluit; de **PvdA** concludeert dat er in de bureaucratie niets verandert; wethouder **Walters** licht toe dat het normenkader hetzelfde blijft, bij de dagbesteding zijn er geen beschikkingen meer, zodat er minder bureaucratie is.

Leefbaar Hilversum:
- weet dat een bij haar bekende persoon maanden moet wachten op overplaatsing naar een verpleegtehuis en vraagt waarom een indicatie maanden duurt, terwijl de betrokkene echt achteruit gaat; wethouder **Walters** noemt dat een vervelende situatie; een indicatie voor een verpleeghuis duurt soms lang en kan ertoe leiden dat mensen lang moeten wachten op een plek.

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe de wethouder ziet dat het KPMG-normenkader de rechtszekerheid van de inwoners wil vergroten, wat tegen de wet ingaat wat betreft de financiële draagkracht van inwoners; de fractie is benieuwd of de wethouder het gesprek daarover heeft gezien met minister De Jonge; wethouder **Walters** laat weten dat de gemeente geen inkomenstoets doet, omdat dat niet mag; de eerste waarschuwingen door het ministerie zijn uitgedeeld; het kan zijn dat het ministerie beschikkingen van andere gemeenten vernietigt; zijzelf houdt zich aan de wet.

De **SP**:
- is benieuwd of er voor de algemene voorziening geen eigen bijdrage geldt; wethouder **Walters** bevestigt dat er geen algemene bijdrage volgens het CAK geldt, misschien wel een bijdrage voor het gebruik van spullen;
- voorziet een stapeling van eigen bijdragen bij incidentele eigen bijdragen bij dagbesteding en vraagt of het beter is die eigen bijdragen niet te heffen; wethouder **Walters** benoemt bijvoorbeeld een kleine bijdrage voor de lunch; dit aspect moet zij nog uitwerken en zij kan nog niet zeggen hoe het precies gaat gebeuren;
    - de **PvdA** vraagt of aanbieders zelf een eigen bijdrage bepalen, omdat het een algemene voorliggende voorziening wordt; wethouder **Walters** wil geen te hoge drempel opwerpen;

- informeert of rekening is gehouden met minder eigen bijdragen aan inkomsten; wethouder **Walters** gaat het aspect eigen bijdragen verder uitwerken en verwacht in 2023 een ton extra te moeten besteden vanwege het afschaffen van de eigen bijdragen; het gaat alleen om de algemene voorziening van dagbesteding; lichte dagbesteding en dagbesteding middel blijven beschikbaar op indicatie.

Democraten Hilversum:
- stelt een vraag over het normenkader en de zienswijzen van de zorgorganisaties op pagina 7 van bijlage 1; de laatste zin daarvan vermeldt: 'Het scheelt financieel wel iets, maar de verschuiving is nooit zo groot als gemeenten aan de voorkant verwachten.'; de fractie vraagt hoe de wethouder tegen die zin aankijkt; wethouder **Walters** is het daarmee eens en het bedrag is daarom heel voorzichtig ingeraamd, namelijk € 150.000,- per jaar; de daling van 151 naar 147 minuten is beperkt;
    - de **PvdA** vraagt waar de zekerheid vandaan komt dat € 150.000,- wel wordt gehaald; wethouder **Walters** heeft daarvoor naar andere gemeenten gekeken en herhaalt de daling voorzichtig te hebben ingeschat;
    - de **PvdA** vraagt wanneer de wethouder een voordeel groot geraamd vindt; wethouder **Walters** vindt 1% daling niet zoveel.

Hart voor Hilversum:
- wil weten of de dagbesteding ten koste gaat van andere activiteiten; krijgen bijvoorbeeld wijkcentra extra subsidies als ze die dagbesteding aanbieden; wethouder **Walters** bevestigt dat een wijkcentrum of sportclub een inloop kan bieden en dat gaat inderdaad met subsidie gepaard.

De **SP**:
- wijst op het risico dat verschillende doelgroepen in wijkcentra samenkomen en vraagt hoe daarmee wordt omgegaan; wethouder **Walters** licht toe dat inloop ook bij Sherpa en Kwintes en niet alleen in buurthuizen plaatsvindt; zij kijkt naar het soort inloop en in welke omgeving dagbesteding het beste kan plaatsvinden;
    - de **PvdA** dacht dat het de bedoeling was dat algemene voorzieningen in de buurt zouden zijn en in inclusiviteit wordt vormgegeven en vraagt daarover om uitleg; wethouder **Walters** beschikt over een paar locaties met een algemene voorziening, zoals in de Meent; die worden uitgebreid;
- vraagt of het Henriette Roland Holst kan partycrashen opdat jongeren zich kunnen vermaken; wethouder **Walters** stelt dat dat jongerenwerk is; bekeken wordt wat er nodig is om mensen te ondersteunen in de wijk; vaak gaat het om ouderen en mensen met een psychische kwetsbaarheid;
- wil weten hoe de wethouder gaat selecteren wie er bij een algemene voorziening naar binnen mag; wethouder **Walters** gaat niet selecteren; degene die de dagbesteding organiseert maakt bekend voor wie die is; bij een algemene voorziening mag je aangeven wat het kenmerk van die voorziening is, met een bepaald doel of voor een bepaalde groep.

Leefbaar Hilversum:
- ziet dat er steeds geld bij de Wmo bij moet en vraagt waar hem dat nou in zit en wat de gemeente fout doet; wethouder **Walters** vindt die vraag een beetje buiten de orde; dit jaar blijft de gemeente binnen de begroting, wat ook te zien is in het raadsdashboard;
- vindt € 18,9 miljoen voor jeugdzorg een hoog bedrag, dat meer is dan vorig jaar; wethouder **Walters** heeft de taak binnen de begroting te eindigen, wat dit jaar zal lukken, zoals het er nu uitziet.

De **ChristenUnie**:
- informeert of onderscheid wordt gemaakt in voorzieningen naar draagkracht, of een voorbeeld te geven is waarbij inkomen heeft geleid tot een lagere of hogere indicatie en of dat ook ergens

wordt geregistreerd; wethouder **Walters** stelt voor bijlage 4 te negeren, omdat de gemeente het gestelde daarin nu niet doet.

De **SP**:
- leest dat de Adviesraad Sociaal Domein een positief advies heeft gegeven dat niet bij de stukken zit en verzoekt de wethouder dat stuk alsnog toe te voegen; wethouder **Walters** zoekt uit of er een apart advies over deze maatregel is; als dat er is stopt zij dat bij de stukken;
- mist het advies van de Adviesraad Sociaal Domein over huishoudelijke zorg; wethouder **Walters** zegt dat advies toe.

De **PvdA**:
- begrijpt niet goed hoe dagbesteding een algemene voorziening is, die snel en tijdelijk beschikbaar moet zijn; wethouder **Walters** bedoelt met tijdelijk niet een maand en zal daarnaar nog verder kijken.

De **SP**:
- vraagt of de raad de verordening en de uitvoering nog terugkrijgt om die aan te passen; wellicht is het beter het stuk terug te nemen en het beleid en de verordening te behandelen, zodat het bekend is wat er gebeurt; wethouder **Walters** heeft twee maatregelen overlegd en komt begin 2022 met de nieuwe verordening en beleidsregels die de commissie en raad gaat bespreken;
- heeft onvoldoende zicht op hoe ingrijpende dingen uitwerken en wil meer inzicht in waarover het in de raad gaat; gevraagd wordt of coronageld in het voorstel zit; wethouder **Walters** meent dat het stuk als een startnotitie kan worden gezien; het normenkader huishoudelijke hulp kan worden opgezocht; zij meent dat de raad voldoende heeft om een beeld te vormen over wat er gaat gebeuren; de raad kan altijd nog tegen de verordening stemmen; zij brengt zaken stapsgewijs;
- meent dat er meer informatie moet zijn, gezien de gedraaide pilots; wethouder **Walters** herhaalt dat het gaat om twee concrete maatregelen: normering van huishoudelijke hulp en een algemene voorziening dagbesteding.

Hilversums Belang:
- vraagt waarom er een extern onderzoek moet komen naar de samenwerking tussen gemeente en regio en wat de wethouder daarvan verwacht; wethouder **Walters** vindt het lastig werken met de regio en zoekt naar tips of dingen anders kunnen worden gedaan om de samenwerking verder te verbeteren;
- wil weten of de conclusie kan zijn beter af te zijn door geen zaken met de regio te doen; wethouder **Walters** wil dan eerst een advies daarover zien; de vraag is of de overige gemeenten ook behoefte aan zo'n onderzoek hebben; zij stelt dat onderzoek voor bij het regionaal portefeuillehoudersoverleg;
    - de **PvdA** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen een verschil van opvatting tussen gemeenten op maatregelniveau; wethouder **Walters** gaat verder met de maatregelen die de meeste gemeenten willen; de zienswijzen van gemeenten hebben invloed op hoe raden samenwerken;
    - de **PvdA** stelt dat gemeenten verschillende opvattingen kunnen hebben over goede zorg en vraagt hoe de wethouder daartegenaan kijkt; wethouder **Walters** staat een regionaal model voor vanwege kennis delen en samenwerken op regioniveau, maar wil ook bepaalde zaken lokaal houden;
    - de **SP** vraagt of de wethouder bereid is het onderzoek als gemeente Hilversum zelf te betalen, of de gemeenteraad bij dat onderzoek wordt betrokken en hoe dat aansluit bij grip op de regio; wethouder **Walters** antwoordt dat een raadsonderzoek loopt naar de kaders en hoe die opgevolgd worden; dat is een apart onderzoek; dit onderzoek is een uitvoeringsonderzoek door het college waarbij geen zaken bij de raad worden opgehaald; zij weet nog niet of Hilversum het onderzoek zelf zou moeten betalen.

De **PvdA**:
- vraagt wat de wethouder kan doen op kwaliteit van consulenten als die niet op orde is; wethouder **Walters** verwijst naar maatregel 2 over anders verwijzen; er is een adviesteam voor jeugd dat helpt met oordelen over hoe men iets moet bekijken en hoe men moet indiceren; die kennis moet ook terecht komen bij jeugdconsulenten; voor de Wmo wordt bij huishoudelijke hulp ook gekeken naar indiceren en afstemming met de zorgaanbieder.

5. Oordeelsvorming Naar een financieel gezond sociaal domein (1.17)
Woordvoerders.
Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: F.R. Reijmerink; GroenLinks: J. van Drogen CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J., Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **SP**:
- stelt dat het raadsvoorstel als een SP-voorstel leest, gezien het vermelde over ontmoetingsplekken in de wijken, ruimhartige algemene voorzieningen, mensen die een plek krijgen en mensen die de benodigde zorg krijgen;
- constateert echter dat de realiteit weerbarstig is, omdat de afgelopen jaren veel voorzieningen zijn gesloopt en de gemeente nog niet heeft laten zien dat die op orde kwamen;
- wil veel voorstellen steunen, maar niet met een taakstelling erbij;
- gelooft niet dat huishoudelijke medewerkers dingen deden die niet nodig waren;
- stelt dat de Adviesraad Sociaal Domein niet positief op het normenkader, de werkwijze en de stukken heeft geadviseerd;
- wil een algemene voorziening voor dagbesteding, maar die is er voor mensen die dat nodig hebben en moeten dus zonder taakstelling zijn;
- stemt in met het raadsvoorstel op voorwaarde dat de signalering en registratie voldoende geregeld zijn en bij de garantie dat de indicatie door een Wmo-consulent wordt gedaan;
- weet dat de Adviesraad Sociaal Domein op 8 februari jl. negatief heeft geadviseerd op het aanbieden van de algemene voorziening dagbesteding, wat zij heel erg kwalijk vindt;
- verzoekt het college het stuk terug te trekken en te zorgen dat de signalering en registratie geregeld zijn, de garantie komt dat van geen eigen bijdragestapeling sprake zal zijn en de taakstelling eraf gaat;
- stelt dat de wethouder de commissie onjuist en onvolledig informeert en iets heeft geschetst wat niet waar is.

Hilversums Belang:
- blijkt het nu dat zorgtaken bij de regio wegleggen niet zo'n goed besluit is geweest;
- is mordicus tegen bezuinigingen op sociale zorg;
- meent dat het college zich verschuilt achter de regio;
- verwacht daadkracht die niet ten koste gaat van de zorg;
- gaat niet met het voorstel akkoord;
- roept op om te komen tot een nieuw voorstel voor kostenbesparingsmogelijkheden en dat voor te leggen aan de eigen raad;
- adviseert het heft in eigen hand te nemen.

De **VVD**:
- is een groot voorstander van een financieel gezond sociaal domein en steunt het voorstel, ook al zet dat weinig zoden aan de dijk;
- is teleurgesteld om te moeten lezen dat het proces in de regio niet echt goed tot stand komt en de uitwerking van de maatregelen langer op zich laat wachten, terwijl de urgentie om te komen tot een financieel gezond sociaal domein heel erg belangrijk is;
- heeft geen zorgen over de kwaliteit van de zorg aan inwoners, omdat het maatregelen zijn die in het hele land worden ingevoerd, waar er goede ervaringen mee zijn; het normenkader

huishoudelijke hulp is in het overgrote deel van Nederland al ingevoerd; dat biedt grote rechtszekerheid aan inwoners en geen grote verschillen in huishoudelijke hulp;
- stelt dat het indicatieproces schrappen zorgt dat mensen snel de dagbesteding in kunnen gaan;
- ziet geen enkel obstakel om maatregelen vast te stellen;
- vraagt zich af of commissieleden zich hebben verdiept in de materie, omdat maatregelen in het hele land zijn genomen en positief uitpakken;
- wacht het onderzoek af naar de regio;
- vindt een financieel gezond sociaal domein bijdragen aan de kwaliteit van zorg voor inwoners.

De **ChristenUnie**:
- is het met de wethouder eens teleurgesteld te zijn dat het tot nu toe niet lukt om tot een hogere urgentie van de besparingsvoorstellen te komen, maar het is voor haar lastig om daarop in te steken als drie maatregelen nog nader onderzoek vergen;
- vindt het legitiem om bij een cliënt ook te kijken naar zijn netwerk rondom en eventuele besparingsmogelijkheden; wel moet vanuit algemene voorzieningen naar maatwerk worden gekeken als dat nodig is; financiële draagkracht mag geen reden zijn tot een lagere indicatie;
- vraagt zich af of ook naar de Arbo-omstandigheden van de werkgever wordt gekeken; eenmaal drie uur werken kan soms effectiever zijn dan twee keer anderhalf uur;
- staat achter de implementatie van drie jaar, die rust geeft;
- is benieuwd of er nog een verordening komt in 2022 voordat wordt gestart met de maatregelen.

Hart voor Hilversum:
- is het eens met de te nemen maatregelen en vindt de opgelopen vertraging jammer.

Leefbaar Hilversum:
- heeft nog steeds het gevoel dat de transitie lastig was en nog steeds passend moet worden;
- vindt het belangrijk dat de raad gehoord wordt;
- wil meer horen over het principe van één plan, één cliënt, één regisseur;
- vraagt zich af of 4 minuten minder huishoudelijke hulp per week wat uitmaakt;
- houdt een gezond financieel beleid voor ogen,wat niet wil zeggen dat diensten altijd goed zijn en maakt zich daarover zorgen;
- stelt het niet gerust dat de kosten hoog blijven;
- heeft behoefte aan een informatieavond over hoe beleid tot stand komt;
- bekruipt het gevoel dat alles al in kannen en kruiken is.

Democraten Hilversum:
- vindt dat er te weinig in de regio is gebeurd sinds het uitbrengen van de zienswijze;
- is tegen het doen van extra onderzoek en wil tempo maken.

D66:
- vindt het fijn dat het Rijk heeft besloten om compensatie te geven en complimenteert de wethouder met de lobby daarvoor, maar betreurt het dat het geen structurele middelen zijn;
- vindt de bezuinigingen die zijn voorgesteld zijn nodig;
- lijkt het heel moeilijk te bezuinigen die niet ten koste gaan van de kwaliteit;
- heeft vertrouwen in het iets opleveren van de maatregelen;
- stemt in met het voorliggende besluit en de voorgestelde maatregelen.

GroenLinks:
- vindt het teleurstellend dat het allemaal niet zo snel gaat;
- wil meer daadkracht op het dossier;
- wenst graag van de wethouder te horen of zij van oordeel is dat de taakstelling in 2023 of 2024 zal worden gehaald en wat ze gaat doen als dat niet het geval is;
- gaat akkoord met de genoemde maatregelen.

De **PvdA**:
- wil de focus richten op goede zorg voor inwoners, die nu eenmaal geld kost; daarvoor krijgt de gemeente ook geld en als dat niet genoeg is, is het aan de raad om daarover keuzen te maken;
- stelt dat het ook kan betekenen om meer geld beschikbaar stellen voor zorg;
- ziet de rekening nu bij de inwoners terecht komen in de vorm van bezuinigingen, versoberingen en beperking van de toegang;
- vindt de koers naar een financieel gezond sociaal domein verkeerd; de gemeenten en zorgorganisaties delen veel van de kritiek van de PvdA; scherper indiceren kan leiden tot lagere indicaties en dat het uitnuttingspercentage van die indicaties hoger wordt omdat bij de activiteiten vaak dezelfde handelingen te verrichten zijn; per saldo levert dat geen € 150.000,- op, wat 2,5% is;
- verneemt dat zorgaanbieders vinden dat er veel winst bij dagbesteding te halen is bij het verbeteren van de deskundigheid van de consulenten; zij waarschuwen dat sommige zaken meer expertise vragen dan bij een algemene voorziening kan worden geboden; dagbesteding onderscheiden in licht en niet licht is bureaucratisch;
- vindt die maatregel in strijd met het idee dat voorkomen beter is dan genezen;
- deelt de verontwaardiging van de SP over het niet delen van het negatieve advies van de Adviesraad Sociaal Domein en de reactie van de wethouder daarop;
- begrijpt niet waarom het college meer onderzoek wenst;
- haalt niet uit de zienswijzen van de gemeenten dat de overige maatregelen in regionaal verband worden opgepakt en wijst op de kritische noten hierover van de zorgorganisaties en de andere gemeenten;
- vindt het voorstel om de financiële effecten te verwerken in de programmabegroting mosterd na de maaltijd;
- is van mening dat het voorstel niet bijdraagt aan goede en verantwoorde zorg en adviseert te accepteren dat zorg geld kost en dat de begroting daarop aan te passen is.

Het **CDA**:
- wil tempo maken om aan kostenbeheersing te doen;
- heeft drie aandachtspunten:
  1. een financiële doelstelling die wordt gematigd om maatregelen te implementeren;
  2. naar kwaliteitsdoelstellingen kijken;
  3. mensen die het huishoudelijk werk doen door extra maatregelen niet onder druk zetten;
- bevestigt dat de Adviesraad Sociaal Domein op 8 februari jl. negatief heeft geadviseerd en raadt de wethouder aan daarover in contact te treden.

Debat
De **SP**:
- is ook blij met de zorggelden van het Rijk, maar vernam dat niet de volledige € 6 miljoen wordt gebruikt om de taakstelling weg te poetsen; een substantieel deel gaat naar de algemene middelen en zij vraagt of D66 het daarmee eens is; **D66** zag dat de gemeente de afgelopen jaren behoorlijk wat gaten vanuit de algemene middelen heeft moeten dichten, zodat het haars inziens niet onredelijk is om wat middelen naar de algemene middelen terug te storten;
- meent dat er nu nieuw geld komt, waarmee de algemene voorziening in kan worden gericht; de fractie kondigt een amendement aan zodat zorggeld naar zorg blijft gaan en vraagt of D66 dat steunt; **D66** herhaalt het niet meer dan logisch te vinden om wat geld naar de algemene middelen terug te storten, omdat daar in het verleden ook geld uit gehaald is;
  - de **VVD** heeft uitgezocht dat de gemeente de afgelopen jaren € 7,6 miljoen extra heeft moeten bijplussen aan jeugdzorg; het gaat om een open einderegeling; de fractie wil de balans recht trekken die de afgelopen jaren is scheef gegaan;
  - de **SP** meent dat de wachtlijsten in de jeugdzorg opgelost moeten worden, waarvoor het Rijk € 6 miljoen heeft gegeven; dat geld is bedoeld om gaten in de zorg te dichten en geen gaten in de begroting; zij wil laten investeren in mentale gezondheidszorg van jeugdigen; de **VVD** wil ook wachtlijsten in de jeugdzorg tegengaan, maar wil het

ongeoormerkt rijksgeld juist gebruiken om de begroting recht te trekken; dat wil niet zeggen dat er niets gedaan moet worden aan de wachtlijsten in de jeugdzorg.

De **PvdA**:
- wil budgetteren op basis van behoeften, zodat de gemeente beter begroot; dan hoeft men niet te bezuinigen; gevraagd wordt of de VVD die redenering kan volgen en de fractie wil weten waarom niet wordt vermeld dat het extra geld is als er wel € 1 miljoen of € 2 miljoen aan de ROM Utrecht wordt verleend; de **VVD** stelt dat de media het geld framet als extra geld voor de jeugdzorg, maar meent ook dat verkeerd is begroot; de gemeente komt steeds meer tot het doel om kosten binnen de begroting oplossen; 44% van de gemeentebegroting gaat inmiddels naar zorgkosten;
- wijst op extra verkregen geld voor zorg en autonome ontwikkelingen, zoals een ouder wordende bevolking en jeugd met meer problemen; dan alleen maar sturen op een sluitende begroting en uitkomen met een budget betekent volgens haar mensen tekort doen.

D66:
- vraagt of de PvdA ook niet geld efficiënter wil uitgeven zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit; de **PvdA** wil kijken naar marktwerking en het grote aantal aanbieders in de zorg en daarop bezuinigen; zij wil ook kijken naar sociale wijkteams en de organisatie van het Sociaal Plein; zij gaat niet mee in dingen aanpassen in het systeem ten koste van de burger;
    - de **SP** meent dure zorg te voorkomen als algemene voorzieningen op orde zijn; wel moet men nadenken hoe het efficiënter kan, maar niet dat efficiency geld moet opleveren; **D66** denkt dat toch een financiële prikkel nodig is.

De **PvdA**:
- vraagt wat het CDA ervan vindt dat de ambtelijke stukken staat dat de Adviesraad Sociaal Domein positief heeft gereageerd op een algemene voorziening dagbesteding, terwijl het advies negatief was; het **CDA** vraagt zich af wat het juiste advies is en vraagt de wethouder dat te verifiëren en de commissie daarover te informeren; als de Adviesraad Sociaal Domein anders heeft geadviseerd vraagt zij zich af wat dat betekent voor het voorstel; wethouder **Walters** laat weten dat de Adviesraad Sociaal Domein op het normenkader HHM positief heeft geadviseerd en negatief op de algemene voorziening van dagbesteding, omdat uitleg ontbreekt over de vormgeving daarvan; het college heeft in dit voorstel iets meer uitgewerkt en heeft verwezen naar de subsidieregeling van Utrecht en zal de voorziening in eenzelfde lijn gaan doen; zij had in dezen volledediger kunnen zijn; de stelligheid had anders gemoeten; de Adviesraad Sociaal Domein is niet tegen een makkelijker toegankelijker dagbesteding, maar wist niet hoe het college dat gaat uitwerken; dat advies heeft de raad ook afgewogen bij zijn besluit in maart; de raad heeft in meerderheid gezegd met de maatregel door te gaan; het college zal met de Adviesraad Sociaal Domein in contact blijven over hoe die maatregel uit te werken; de **SP** wil de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein bij het voorstel laten voegen; wethouder **Walters** zal de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein, die hetzelfde zijn als van 8 februari, nog een keer bijvoegen; het gestelde op bladzijde 2 onder nummer 10 is niet goed geformuleerd en dat had anders gemoeten;
- vraagt of Hart voor Hilversum alle bezuinigingen goed vindt; **Hart voor Hilversum** is tevreden over de twee maatregelen en wil daarmee door laten gaan; de **PvdA** vraagt zich dan af waar Hart voor Hilversum de grens trekt, omdat zij altijd heeft gezegd dat het anders, beter en mensgerichter moet en vraagt hoeveel mag worden bezuinigd; **Hart voor Hilversum** wil niet acuut bezuinigen en investeren in de zorg staat voor haar voorop.

De **SP**:
- vraagt hoe de VVD een algemene voorziening, aanbodgericht werken, rijmt met vraaggericht werken; de **VVD** vindt het voordeel van een algemene voorziening op het gebied van dagbesteding dat het indicatieproces er tussenuit gaat, zodat mensen niet acht weken hoeven te wachten; zij kan zich niet voorstellen dat er voor de algemene voorziening dagbesteding geen vraag is;

- is benieuwd of de VVD het met haar eens is dat mensen die een indicatie krijgen van een professional ook nodig is; die indicatie haalt men straks weg en daarvoor terug krijgt men een mogelijk niet passende algemene voorziening; de **VVD** weet dat het sociaal domein heel complex is en dat maatregelen slechts beperkt bijdragen aan het verlagen van de kosten; ook is het nodig in te zetten op preventie; als inwoners toch een indicatie willen hebben kunnen ze die krijgen; de rechtszekerheid voor inwoners is dus nodig; de kwaliteitsverbetering van een algemene voorziening is de centrale ligging en directe beschikbaarheid.

De **PvdA**:
- stelt dat het verhaal van de VVD in een ideale wereld klopt, maar zij krijgt andere signalen binnen en wil wachten op de uitkomsten van het onderzoek van de begeleidingsgroep Wmo; de **VVD** reageert dat dat onderzoek op iets anders ziet, als raad meer sturing geven aan het sociaal domein; de voorliggende maatregelen gaan om het financieel gezond houden van het sociaal domein en het garanderen van de kwaliteit en toegankelijkheid daarvan;
- meent dat de behoefte bepaalt welke zorg nodig is, waaraan een kostenplaatje hangt.

Advisering aan de raad
Hart voor Hilversum, de **VVD** en **D66** vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat.

De **PvdA, Hilversums Belang, Leefbaar Hilversum** en **Democraten Hilversum** vinden het voorstel niet rijp voor de raad.

De **SP** vindt het voorstel rijp voor de raad en kondigt een amendement aan.

Het **CDA**, de **ChristenUnie, GroenLinks** vinden het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.18 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 10 november 2021,

de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.