



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 3)
27 oktober 2021 in de Raadzaal

**Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 3)
27 oktober 2021**

Agenda raadscommissie (vergadering 3)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake Regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan	17
5.	Oordeelsvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan	21
6.	Beeldvorming Verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Admiraal de Ruijterlaan) naar Bosdrift (10481484/Beuving)	6
7.	Oordeelsvorming Verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Admiraal de Ruijterlaan) naar Bosdrift (10481484/Beuving)	13

RAADSCOMMISSIE 27 OKTOBER 2021 (VERGADERING 3)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma.

Griffier: D. Berends.

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde;

GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J.

Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P.

Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Vaststellen agenda Beeldvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;
- stelt voor vanwege de aanwezigheid van sprekers de agendapunten 6 en 7 voor de agendapunten 4 en 5 te behandelen.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

De voorzitter:

- wijst op een uitgevoerde wijziging in de documentenagenda met betrekking tot de adressering van het advies; bij de agendapunten 4 en 5 (adviesrecht gemeenteraad bij afwijken omgevingsplan) moet een advies aan het college worden gegeven; met het door het college verkregen advies wordt vervolgens een definitief voorstel gedaan dat de commissie beeldvormend en oordeelsvormend ter advisering aan de raad zal bespreken.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)(0.2)

Wethouder Voorink:

- deelt mee dat zijn collega Heijstee van de gemeente Weesp zitting had in het dagelijks bestuur van de regio, maar zij wordt burgemeester elders, namelijk in de gemeente Koog en Brasem; er is daardoor een vacature in het dagelijks bestuur van de regio gekomen; hem is gevraagd die vacature in te vullen;
- kondigt een brief hierover aan de raad aan;

Insprekers

Mevrouw Gnodde:

- is geïnteresseerd in de politiek;
- kwam op haar vakantie in Leeuwarden achter het fenomeen wijkpanel, dat ook in Hilversum een verbreding van de lokale democratie kan betekenen;
- verwijst verder naar haar brief in iBabs.

De SP:

- vraagt of mevrouw Gnodde mensen kent die geïnteresseerd zijn om plaats te nemen in een wijkpanel; mevrouw **Gnodde** kent die nog niet en heeft ook nog niet veel feedback op haar idee gehad;

Hart voor Hilversum:

- vindt het idee van mevrouw Gnodde leuk en vraagt waarom zij Bruisend Hart heeft benoemd; mevrouw **Gnodde** zag bij het bespreken daarvan de raad worstelen met inspreken; heel veel

hoog opgeleide mensen zijn niet geïnteresseerd in politiek en zouden daarvoor meer interesse moeten opbrengen; een wijkpanel is laagdrempeliger en heeft een groter bereik qua betrokkenheid.

D66:

- vraagt of mevrouw Gnodde naast een wijkpanel nog andere middelen kan aanraden of dat zij het wijkpanel vooral als doel ziet; mevrouw **Gnodde** ziet in het kader van de omgevingsvisie bij de ambtenarij ideeën ontstaan; het wijkpanel heeft een vaster en duurzamer karakter van vergaderen.

Democraten Hilversum:

- vindt het wijkpanel een heel interessant idee en stelt voor om dat te testen in het kader van de participatie voor de omgevingsvisie.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt waarom wijkpanels gewenst zijn: vanwege meer budget of meer informatie die wordt verkregen of bij de gemeenteraad komt; mevrouw **Gnodde** laat het budget aan de gemeente;
- vraagt om uitleg over wat een wijkpanel precies is; mevrouw **Gnodde** legt uit dat een wijkpanel een burgerberaad in een wijk is; mensen worden daarvoor ingeloot en melden zichzelf dus niet aan; het panel praat inhoudelijk over punten; op communicatief vlak kan er sprake zijn van een meerwaarde; **Leefbaar Hilversum** vraagt waarover mensen gaan praten en wat er nu in het huidige systeem mist; mevrouw **Gnodde** mist nu betrokkenheid van heel veel Hilversummers bij de politiek en dat zij elkaar op wijkniveau leren kennen.
- oppert de gedachte een pilot met een wijkpanel te doen;

De PvdA:

- vindt een wijkpanel een leuk idee en stelt dat het aan de raad is welke variant het beste past.

Wethouder Voorink:

- vindt het wijkpanel ook een leuk idee en heeft ook nagedacht over deelname daaraan door loting;
- wil goed over het systeem nadenken, maar dat is wel iets voor de nieuwe raad;
- laat weten dat de Omgevingswet een bepaalde mate van kritische burgers vergt;

De SP:

- suggereert een informatiebijeenkomst hierover voor te bereiden; de **voorzitter** wil dat aan de volgende gemeenteraad laten.

De heer Deniz (Stichting Milli Görüs):

- deelt mee dat Milli Görüs al 25 jaar dienstverlening uitvoert op de huidige locatie aan de Herenstraat, maar de doelgroep en achterban wordt steeds groter, waardoor die locatie niet meer toereikend is;
- kijkt met de gemeente naar een alternatieve locatie, maar heeft daartoe nog geen medewerking gekregen;
- vraagt om steun van de gemeenteraad voor het verkrijgen van een andere meer geschikte locatie, waarin activiteiten beter te ontplooiën zijn, om beter aan de samenleving bij te dragen;
- komt in zijn zoektocht geen panden tegen met een maatschappelijke functie, ook geen geschikte panden die een andere bestemming kunnen krijgen;
- biedt al bijna dertig jaar maatschappelijke diensten aan; resultaten dragen wel degelijk bij aan het welzijn van Hilversum;
- wijst erop dat de huidige locatie geen parkeerplaatsen kent en ook veiligheid een grote rol speelt;
- vindt de huidige ligging midden in de stad niet functioneel en niet meer toereikend;
- noemt het Circusterrein wellicht een optie; die locatie past in de visie van de stichting;
- nodigt de commissie uit om kennis te maken met zijn organisatie;

- is graag bereid met fracties individueel en constructief in gesprek te gaan.

GroenLinks:

- informeert naar de ruimtevraag van de stichting Milli Görüs; de heer **Deniz** is geholpen met een perceel van 2.000 m², dit in verband met een gemeenschap van honderden personen, waaronder kinderen en vrouwen.

Hart voor Hilversum:

- erkent dat de situatie in de Herenstraat nu niet veilig is en vraagt of het afbreken van de onderhandelingen over een pand in Kerkelanden schade voor de stichting heeft opgeleverd; de heer **Deniz** antwoordt dat de nood hoog is en het elk weekend kan misgaan; de stichting heeft door het afbreken van de onderhandelingen inderdaad kosten gemaakt;
- informeert of de stichting 2.000 m² wil kopen of huren; de **voorzitter** heeft moeite met deze specifieke vragen, die op uitvoering slaan en die hij aan het college wil laten; de afweging over kopen of huren is aan de stichting zelf; hij verzoekt de fracties zich te beperken tot de hoofdlijnen; de heer **Deniz** antwoordt dat de stichting het liefst een perceel wil kopen en daarvoor ook budget beschikbaar heeft.

D66:

- vraagt welke gebouwen aan de stichting zijn aangeboden en waarom die zijn afgefallen; de heer **Deniz** heeft de afgelopen jaren twintig jaar twintig gebouwen de revue laten passeren, waaronder de oude melkfabriek, het oude Connexxion-gebouw en het leegstaande gebouw aan de Oosterengweg; telkens was er een andere koper of gaf de gemeente geen maatschappelijke vergunning af; er kwam telkens iets tussen waardoor de stichting moest afhaken.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of de stichting een iets uitgebreidere uitvraag aan de raad wil doen, zodat die kan meedenken; de heer **Deniz** herhaalt individueel met fracties te willen spreken, waarna opnieuw commissiebehandeling kan plaatsvinden.

De SP:

- vraagt waarom is een pand aan de Franciscusweg is afgehaakt; de heer **Deniz** memoreert dat dat pand is aangeraden door mevrouw Kruit; daarop zijn onderzoeken en taxaties gedaan; een ondernemersvereniging had bezwaar, waarna dat pand niet is doorgegaan.

Wethouder Voorink:

- is de urgentie bekend en heeft de afgelopen jaren vijf keer met de stichting gesproken;
- kan meedenken en staat altijd open voor het geven van advies, wat in deze fase ook de rol van de gemeente is; commerciële makelaars hebben vaak een beter zicht op panden;
- heeft inderdaad aangegeven dat aan de Franciscusweg een pand zou leegkomen; vervolgens heeft de gemeente een aanvraag ontvangen en daarna wilde het college weten wat er in het pand zou komen, waarop de aanvraag is stukgelopen;
- gaat met geïnteresseerde partijen voor het Circusterrein in gesprek zodra er een projectleider is voor dat gebied, wat in de basis een heel goede plek zou kunnen zijn.

Leefbaar Hilversum:

- concludeert dat maatschappelijk vastgoed en bedrijvigheid omzetten naar wonen dit soort problemen oplevert, zodat maatschappelijke organisaties geen plek kunnen vinden; wethouder **Voorink** kan zich niet herinneren welk maatschappelijk vastgoed tot wonen of bedrijven het college heeft getransformeerd; wel herkent hij dat er niet veel maatschappelijke vastgoedpanden in Hilversum zijn; **Leefbaar Hilversum** stelt dat de afgelopen jaren tien panden voor maatschappelijk vastgoed in de bestemming wonen of bedrijven zijn omgezet.

De heer Deniz:

- vraagt of de gemeente de stichting kan helpen bij het vinden van een maatschappelijke locatie; wethouder **Voorink** gaat over het Circusterrein zeker met de stichting in gesprek; hij kan niet beloven dat alle vierkante meters met maatschappelijke bestemming aan de stichting toekomen en daarvan moet de raad ook iets vinden.

6. **Beeldvorming Verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Adm. de Ruijterlaan) naar Bosdrift (0.35)**

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: E. Leenheer; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: F.G.J. Voorink, wethouder,

Insprekers

De heer Kouwer (directeur Hoogvliet beheer en samen met familie Stam initiatiefnemer van het voorliggende plan):

- noemt voor een toekomstbestendige en duurzame wijksupermarkt die voldoet aan de huidige eisen van de tijd de volgende zaken essentieel:
 - voldoende oppervlakte;
 - een goede bereikbaarheid voor klanten en bevoorrading;
 - voldoende parkeren;
 - op een logische plek in de wijk zitten;
- noemt uitbreiden op de huidige plek geen optie;
- is op verzoek van de raad weer teruggekeerd naar de reken- en tekentafel en heeft varianten onderzocht, waarna de conclusie was dat een toekomstbestendige en volwaardige supermarkt aan de Admiraal de Ruijterlaan niet haalbaar is;
- noemt verplaatsing dan ook de enige kansrijke en toekomstbestendige mogelijkheid;
- stelt dat de voorliggende vraag is of de initiatiefnemer met belanghebbenden nader in gesprek mag gaan om zodoende meer begrip te kweken voor elkaars standpunten en wellicht zorgen weg te nemen of te verzachten;
- kan het plan na participatie op onderdelen aanpassen; participatie ziet op een initiatiefplan en niet op een leeg vel papier;
- is ervan overtuigd dat samen met belanghebbenden tot een plan te komen is dat breed gedragen wordt door de omgeving;
- streeft naar 100% tevredenheid en luistert serieus naar ieder kritisch geluid; de afspraken met Jongerius zijn daarvan een mooi voorbeeld;
- hoort graag van de commissie dat partijen met elkaar in gesprek mogen over het plan en over de verhuizing naar de Bosdrift.

De heer Vennik (lid vereniging van eigenaren flatgebouw winkelcentrum Admiraal de Ruijter):

- memoreert dat de verhuisplannen van Hoogvliet dateren uit 2017;
- constateert dat de plannen ondanks het gebrek aan draagvlak nog steeds ongewijzigd zijn; er is geen draagvlak voor bij:
 - de vve van Admiraal de Ruijter;
 - de vereniging Bosdrift;
 - vve garage Stam en omwonenden;
 - de eigenaar van de bloemenstal op het voorplein;
- is tegen het verdwijnen van de supermarkt;
- stelt dat de eigenaren de winkels graag behouden vanwege de goede bereikbaarheid en vreezen voor daling van de waarde van hun appartementen bij een voorplein zonder winkels;
- is niet uitgenodigd voor de commissiebespreking eind juni 2020 over een bebouwingsvariant voor Hoogvliet, evenals de commissievergadering van hedenavond;
- vraagt waarom de huidige situatie niet blijvend kan worden gehandhaafd, omdat winkels in bedrijf zijn en parkeerproblemen nauwelijks worden waargenomen;

- wijst erop dat er nog geen partij is die concreet verder wil praten over de mogelijke herinvulling van het pand;
- vraagt waarom de pandeigenaren van de vve niet weten wie de gesprekspartners zijn die interesse hebben getoond;
- vraagt zich af waarom het algemeen belang van twee vve's, winkeliers en omwonenden dient te wijken voor het zakelijk belang van Hoogvliet;
- vertrouwt erop dat de raad het door hem gezegde zal meewegen in de besluitvorming.

De ChristenUnie:

- vraagt waarom de participatie na de pilot over de omgevingsvisie nu wel zal lukken; de heer **Kouwer** antwoordt dat destijds huiswerk is meegekregen om nader te bezien wat de mogelijkheden op de Admiraal de Ruijterlaan zijn; ook was het huiswerk om één bepaalde variant te onderzoeken, waarvan de conclusie is dat winkelcentrum Chatham voor Hoogvliet geen toekomst heeft, omdat een supermarkt met zijn tijd moet meegaan;
- het **CDA** snapt de vraag van de ChristenUnie niet, omdat de commissie als huiswerk aan Hoogvliet heeft meegegeven om met omwonenden en alle belanghebbenden in gesprek te gaan, er met elkaar uit te komen en dan met een vraag naar de gemeenteraad te komen; het voorliggende voorstel is anders en de fractie is benieuwd hoe Hoogvliet daarop reflecteert; de heer **Kouwer** is weggestuurd met de vraag om nog één uitbreidingsvariant voor Chatham te onderzoeken, waarvan de conclusie is dat die niet haalbaar is, waardoor de oplossing blijft verhuizen naar de Bosdrift, omdat het anders 'einde oefening' is; Hoogvliet wil nu over verhuizing naar de Bosdrift met partijen in overleg, omdat het anders;
- de **VVD** vraagt wat de heer **Kouwer** bedoelt met 'einde oefening'; de heer **Kouwer** bedoelt daarmee uiteindelijk de sluiting van de supermarkt op de Chatham-locatie;
- **D66** heeft het idee dat Hoogvliet met 1-0 achterstaat ten aanzien van hoe de wijk tegen het proces aankijkt en vraagt hoe Hoogvliet daarmee denkt om te gaan; de heer **Kouwer** hoort ook positieve geluiden uit de wijk, waardoor het belangrijk is om breder in gesprek te gaan met de klankbordgroep; voorstanders zien men in het algemeen niet op informatieavonden; daarom moet men met de klankbordgroep aan de slag en andere belanghebbenden, waarin voor- en tegenstanders zitten.

De SP:

- vraagt waarom Hoogvliet denkt toestemming van de gemeente nodig te hebben voor participatie; de heer **Kouwer** is vanuit de raadscommissie met een onderzoeksopdracht weggestuurd, die nu met een conclusie is afgerond; Hoogvliet wil nu de volgende stap zetten, een logisch vervolg om naar de Bosdrift toe te gaan.
- meent dat begin 2020 Hoogvliet al de conclusie heeft getrokken dat er verhuisd moest worden; gevraagd wordt wat er is gebeurd om nu die conclusie weer te trekken; de heer **Kouwer** heeft een variant onderzocht en de conclusie is dat die variant het niet gaat worden.

Democraten Hilversum:

- vraagt of Hoogvliet het standpunt van omwonenden en andere belanghebbenden duidelijk kan maken; de heer **Kouwer** kan dat proces nu niet duidelijk maken en wil daarom het proces in;
- vraagt of de conclusie dat zes van de zeven alternatieven niet realistisch waren van Hoogvliet afkomstig was; de heer **Kouwer** bevestigt dat;
- vernam dat commissieleden aangaven dat één variant mogelijk wel interessant zou kunnen zijn en vraagt of zij dat heeft aangegeven; de heer **Kouwer** weet niet of Democraten Hilversum dat signaal alleen gaf, maar heeft dat wel als huiswerk meegekregen; **Democraten Hilversum** stelt dat signaal niet te hebben gegeven en dat daarmee dus een verkeerde indruk is gewekt;
- vraagt of wordt bedoeld de klankbordgroep in te stellen na het nemen van het besluit over de verhuizing naar de Bosdrift en dat die dan de beperkte functie heeft om binnen dat kader te participeren; de heer **Kouwer** bevestigt dat de participatie over een initiatiefplan gaat, in dit geval van Hoogvliet om naar de Bosdrift te verplaatsen.

Hilversums Belang:

- stelt vast dat de commissie de behandeling kan stoppen omdat één alternatief het niet is geworden en dan verder niets nieuws aan de orde is;
- concludeert dat er geen draagvlak is bij omwonenden;
- bevreemdt het dat Hoogvliet de commissie komt vragen om goedkeuring om de participatie te starten, wat eigenlijk van de gekke is; de heer **Kouwer** gaat nu het proces in om te zorgen dat er een markt en draagvlak zijn; het enige wat Hoogvliet vraagt is om dat proces in te gaan;
- leest in de inspraakreactie van Stam dat Hoogvliet daarmee vijf jaar geleden een deal heeft gesloten om te proberen aldaar het pand te kopen onder voorbehoud van bestemmingswijziging; de heer **Kouwer** wijst erop dat het afspraken betreft tussen Hoogvliet en de familie Stam;
- informeert naar de bepalingen in het contract met de Stam-groep als bestemmingswijziging niet gaat lukken; de heer **Kouwer** vindt die informatie niet relevant voor deze vergadering.

De PvdA:

- bevreemdt de vraag van Hoogvliet aan de commissie of het bedrijf verder mag gaan; dat is echter helemaal aan Hoogvliet, met het risico dat aan het einde wordt gezegd daarmee niet akkoord te gaan;
- constateert dat wat de heer Kouwer over de commissiebehandeling zegt niet helemaal strookt met wat in de verslaglegging is vastgelegd;
- vindt het wel degelijk van belang wat twintig bewoners vinden.

Leefbaar Hilversum:

- zegt het iets dat de heer Vennik zei dat de huidige situatie vooralsnog fijn is ondanks de verloederde en verwaarloosde supermarkt, ook dat mensen willen dat de supermarkt daar blijft;
- vraagt waarom Hoogvliet niet met een plan voor een kleine, maar haalbare buurtsuper kan verder gaan, die als erg prettig door de buurtbewoners worden ervaren; de heer **Kouwer** zegt meer vierkante meters nodig te hebben voor een duurzame en toekomstbestendige winkelvoorziening, evenals betere parkeergelegenheid; **Leefbaar Hilversum** vindt de parkeergelegenheid bij de Chatham-supermarkt prima; de heer **Kouwer** verwijst daarop naar het Goudappel-onderzoek.

De SP:

- vraagt of Hoogvliet bereid is om het pand te verhuren aan een andere keten; de heer **Kouwer** antwoordt dat Hoogvliet rendement op vastgoed moet maken; als het voorliggende scenario eindigt moet hij doorschuiven naar het volgende scenario; Hoogvliet wil echter zelf een supermarkt in dit deel van Hilversum.

Leefbaar Hilversum:

- beveelt Hoogvliet aan een wijkonderzoek te doen, waarbij elke wijkbewoner kan worden bereikt, wat leidt tot een evenwichtiger uitkomst van participatie dan een klankbordgroep; de heer **Kouwer** vindt elke suggestie over het meten van draagvlak welkom.

GroenLinks:

- heeft twee jaar terug wel degelijk de vraag gesteld of op de bestaande locatie uitbreiding mogelijk is, wat nu voorligt en wat ook onderzocht is.

Hart voor Hilversum:

- vraagt een toelichting op waarom het huidige pand ongeschikt is; de heer **Kouwer** licht toe dat het pand te krap is, de parkeergelegenheid te beperkt is en er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn; ook zitten er niveauverschillen in de winkel; er zijn te veel beperkingen om de situatie voor de toekomst goed te maken; de **voorzitter** vindt deze afwegingen niet aan de commissie, maar aan de ondernemer.

D66:

- wijst erop dat de gemeente nu met een pilot bezig is voor de Omgevingswet en wil Hoogvliet laten reflecteren op de rol van de raad in het proces; de heer **Kouwer** vindt dat zoeken en met vallen en opstaan gaan; het vertrekpunt is het plan van de initiatiefnemer; de vraag is hoe men een afgewogen beeld krijgt van wat er speelt in de wijk; lastig is de mening te krijgen van mensen die het plan wel fijn vinden voor de omgeving.
- vraagt of de heer Vennik wel tevreden zou zijn als er een nieuwe huurder zou komen voor de supermarkt; de heer **Vennik** wil de huidige situatie zo houden, maar als de supermarkt verhuist willen de eigenaren van de flatgebouwflats weten wat er voor de supermarkt in de plaats komt.
 - de **ChristenUnie** vraagt hoe Hoogvliet staat tegen de komst van een nieuwe supermarkt op de huidige locatie; de heer **Kouwer** stelt als voorwaarde voor verhuizing naar de Bosdrift dat de supermarktbestemming op de Admiraal de Ruijterlaan verdwijnt.

De heer De Ruiter (directeur groootaandeelhouder en algemeen directeur van de Stam-groep):

- laat weten dat binnen automotive al enige jaren een grote consolidatieslag plaatsvindt, zowel in het aantal contractpartners als het aantal full service verkooppunten; bij Renault is het aantal van 30 contractpartners teruggebracht naar 10, waarvan de Stam-groep er een is;
- vervolgt dat dit ook te maken heeft met de opkomst van de elektrische auto, waarvoor de onderhoudsbehoefte beduidend lager ligt dan van een auto met een verbrandingsmotor;
- houdt continu zijn vestigingsbeleid strategisch tegen het licht;
- is in Hilversum al jaren geleden gestopt met de verkoop van nieuwe auto's; daarnaast is het centraal magazijn verplaatst van Hilversum naar Utrecht;
- merkt op dat deze ontwikkelingen betekenen dat de Stam-groep aan de Bosdrift feitelijk te groot in zijn jas zit; bedrijfseconomisch is het verstandiger de verkoopactiviteiten van gebruikte auto's over andere vestigingen te verspreiden en te kijken naar een kleinere locatie voor onderhoudsactiviteiten in Hilversum;
- heeft vijf jaar terug een principedeal gesloten over onroerend goed met Hoogvliet, een unieke kans;
- gaat er van uit dat de gemeente niet wil dat er twee panden leeg komen te staan;
- verzoekt de gemeente in dit stadium akkoord te gaan met het plan om de mogelijkheden van de verplaatsing van Hoogvliet naar het Stam;-pand aan de Bosdrift nader te onderzoeken met de stakeholders in de omgeving.

De heer Hafkamp:

- woont sedert drie jaar boven de Stam-garage;
- herinnert aan een commissievergadering uit juni 2019, waarin Hoogvliet vroeg om een positieve grondhouding van de gemeente;
- concludeert uit die vergadering dat rapporten en onderzoeken niet klopten, er niet of weinig is gecommuniceerd met de buurt, er geen enkel draagvlak is, behalve van Hoogvliet zelf en er geen sprake is van burgerparticipatie; Hoogvliet had dus huiswerk te doen;
- leest nu in de krant dat Hoogvliet het participatietraject wil oppakken;
- meent dat er niets is veranderd en stelt dat de commissie de vorige keer duidelijk was;
- zou graag zien dat de gemeente de regie weer terugpakt;
- ziet dat de huidige initiatiefnemer geen enkel belang hecht aan het luisteren naar de buurt, zelfs het juist informeren van de buurt is te veel gevraagd; er kon niet eens een flyer vanaf om de buurt te informeren dat deze avond gepland stond; vervolgens wordt wel gevraagd om te participeren;
- stelt dat Hoogvliet de afgelopen jaren heeft laten zien dat het ongeschikt is om het project te leiden; het heeft een te groot belang in dezen en doet er alles aan om het eigen commerciële belang door te drukken;
- begrijpt niet dat het college zo makkelijk meegaat in de voorgestelde plannen;
- meent dat er een mooier plan te maken moet zijn, eentje waarbij er ruimte is voor meerdere belangen die in de buurt spelen.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of er naast een supermarkt er ook mogelijkheden zijn voor andere bestemmingen; de heer **De Ruiter** heeft een principeakkoord met Hoogvliet gesloten.
- **Hilversums Belang** vraagt of de Stam-groep het pand aan de Bosdrift leeg zal laten staan als de raad de bestemmingswijziging niet goed zal keuren; de heer **De Ruiter** antwoordt dat leegstand bedrijfseconomisch rendabeler kan zijn dan doorgaan.
- de **SP** vraagt of de Stam-groep heeft nagedacht om activiteiten te consolideren, zodat er wel een toekomst is in Hilversum; de heer **De Ruiter** beschikt over drie grote vestigingen aan de snelwegkant, waarop Stam zich concentreert; Stam beschikt over zeven vestigingen, waarvan vier in een dorp en drie langs de snelweg; hij ziet een concentratie naar de snelwegpanden, wat past in de consolidatieslag die plaatsvindt in de autobranche.

D66:

- vraagt hoe de heer Hafkamp het voor zich ziet dat de gemeente de regie gaat terugpakken;
- begrijpt dat de vraag die nu voorligt is om te starten met participatie en vraagt of de heer Hafkamp daaraan dan zal meedoen; de heer **Hafkamp** zal dan meedoen met de buurt; twee jaar geleden is echter ook gevraagd met de buurt gaan praten; nu wordt gevraagd om te gaan participeren plus de bestemming te wijzigen, wat hem bevreemdt;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de heer Hafkamp dan wil meedoen aan participaties over beide locaties of die participatie dan is beperkt tot de klankbordgroep voor de Bosdrift; de heer **Hafkamp** stelt voor om bij het begin te beginnen en dat de gemeente de regie in handen neemt; vier jaar is geprobeerd een XL-supermarkt de pilot te laten trekken en hij denkt dat dat is mislukt; dan gaat het om de vraag of men wel goed bezig is en of de gemeente de regie moet terugpakken om het beter te doen;
- de **ChristenUnie** stelt dat de regie terugpakken ingewikkeld wordt bij een onderliggende overeenkomst tussen de Stam-groep en Hoogvliet; gevraagd wordt hoe de heer Hafkamp het terugpakken van de regie dan ziet; de heer **Hafkamp** stelt dat er meerdere belangen spelen en als men Hoogvliet alleen laat beslissen het niet goed komt; bij een plan kan een andere invulling gekozen worden, waarvan de supermarkt een deel is;

De PvdA:

- vraagt of de Stam-groep een verkeerde overeenkomst met Hoogvliet heeft gesloten als die op voorhand geen zekerheid heeft dat de raad ermee akkoord gaat; de heer **De Ruiter** denkt dat niet, omdat Stam een heel mooie deal heeft gesloten, die ook in het algemeen belang is;
- stelt dat Stam op deze manier een omgevingsplanwijziging probeert af te dwingen die de raad niet kan beoordelen en vraagt welk belang de raad dan dient; de heer **De Ruiter** weet dat niet;
- de **SP** vraagt wat volgens de insprekers het belang voor de buurt is; de heer **De Ruiter** antwoordt dat de buurt een heel mooie supermarkt krijgt in plaats van een autobedrijf;

Leefbaar Hilversum:

- vraagt welke bestemming de heer Hafkamp op de Bosdrift wel mogelijk acht; de heer **Hafkamp** stelt dat er meer mogelijk moet zijn dan nu is voorgesteld en weet zeker dat de buurt het met hem eens is;

Democraten Hilversum:

- informeert of Stam ook over een plan B beschikt; de heer **De Ruiter** heeft altijd meerdere plannen en past zich aan de marktomstandigheden aan; die nopen Stam om in Hilversum anders naar de vestiging te kijken.

De heer Scherrenburg (bewoners Goudenregenlaan):

- woont aan de Bosdrift op de hoek van de Goudenregenlaan en is de overbuurman van Stam;

- heeft de afgelopen vier jaar geen enkel bericht van Hoogvliet of Stam gehad over de voorgenomen verhuizing;
- leest het standpunt van de bewoners van de Goudenregenlaan voor, die het stuk de afgelopen weken met elkaar hebben bediscussieerd;
- laat weten dat de Goudenregenlaan een rustige en vrij smalle straat is met 30 woningen, een basisschool en een kinderdagverblijf; een paar keer per dag is met het halen en brengen van kinderen erg druk; de straat is eigenlijk niet geschikt voor zoveel verkeer;
- brengt naar voren dat het gymlokaal gebruikt wordt door de Goudenregenschool en Montessorischool; er lopen dus voortdurend klasjes op en neer;
- geeft aan dat de Bosdrift eigenlijk te weinig parkeerplekken kent en daarom in de Goudenregenlaan wordt geparkeerd;
- stelt dat bewoners nauwelijks de wijk uit kunnen komen; de Diependaalselaan is best druk; de luchtkwaliteit is al jaren matig aldaar;
- merkt op dat de verhuizing van de Hoogvliet supermarkt voor consternatie heeft gezorgd; die trekt verkeer aan en de Goudenregenlaan wordt dan een aanrijroute;
- veronderstelt dat de parkeerproblemen fors zullen toenemen, evenals de files op de Bosdrift en de Hilvertsweg;
- beschikt al over dertien supermarkten in een straal van drie kilometer, zodat er niet zoveel meer behoefte is aan een supermarkt in de buurt.

Beeldvormende vragen commissie

De **voorzitter** leest het voorgestelde besluit voor:

1. het college te adviseren over de conclusie dat de gewenste uitbreiding op de huidige locatie van de Hoogvliet supermarkt uiterst complex is;
2. het college te adviseren over het innemen van een positieve grondhouding om het vervolgtraject te starten om tot een eventuele verhuizing van de supermarkt naar de locatie aan de Bosdrift te komen.

Het CDA:

- vraagt wat maakt dat het college het voorstel met een positief advies aan de commissie voorlegt, omdat Hoogvliet het huiswerk niet heeft gedaan zoals afgesproken; wethouder **Voorink** erkent dat men er op het gebied van participatie nog lang niet is; Hoogvliet heeft echter wel een brief gestuurd; hij probeert de raad er nu in de kaderstellende rol bij te betrekken; het college wil gaan voor het behoud van de winkelfunctie voor de buurt en leegstand op beide locaties voorkomen; het college heeft de eis aan Hoogvliet gesteld dat er een plan is voor wat het bedrijf achterlaat;
- herinnert aan de bespreking van het voorstel over de drie woningen aan de Godelindeweg, toen al in een vroeg stadium is gezegd maar door te gaan; met dezelfde argumentatie staat de commissie ook hier voor een voldongen feit; gevraagd wordt hoe de wethouder dat ziet; wethouder **Voorink** is het daarmee niet eens, omdat de raad de enige is die een bestemmingsplan kan wijzigen; de vraag is niet wat de raad de optimale invulling voor Chatham of de Stam-garage vindt; de vraag is wel of de gemeente het goed vindt om aan de verhuizing mee te werken; bewoners willen over meer dan één optie meepraten.
- de **PvdA** bevreemdt het nu voorleggen van het voorstel aan de commissie en vraagt welke problemen de gemeente nu probeert op te lossen; wethouder **Voorink** legt uit dat Hoogvliet op termijn geen toekomst ziet voor een Hoogvliet-supermarkt op de Chatham-locatie en heeft de gemeente gevraagd om mee te denken over een verhuizing naar Stam.
- de **PvdA** vraagt of de gemeente het probleem van twee ondernemers gaat oplossen, wat eigenlijk niet aan de commissie of raad is; wellicht hebben zij een ander belang te dienen; wethouder **Voorink** stelt dat de politiek zich moet buigen over het vraagstuk of zij wil meewerken aan een bestemmingsplanwijziging; de **PvdA** wil dan die bestemmingsplanwijziging voorgelegd zien en vindt het procedureel niet aan de raad om een uitspraak te doen.

Democraten Hilversum:

- memoreert aan een in juni 2018 gedeeld document in de raadwerkgroep Omgevingswet, waarin staat dat initiatiefnemers aan de voorkant van het proces worden betrokken voor het participeren; zij worden zelf gevraagd om draagvlak voor hun plan te vinden; de gemeente blijft daarbij op afstand; in het commissievoorstel staat echter dat de raad naar voren wordt gehaald; gevraagd wordt waarom nu de raad op de voorgrond komt, terwijl niet bekend is wat de status van de participatie is; wethouder **Voorink** herhaalt dat de initiatiefnemer een brief aan de raad heeft geschreven; nu wordt gevraagd of de commissie van mening is dat het huiswerk goed is onderzocht; het college vindt dat goed onderbouwd; het is dus anders dan met elkaar aan de voorkant bedacht; hij wil de raad erbij halen om mee te denken hoe hiermee om te gaan; daarin ziet hij geen bezwaar;
- kan niet uit de ingediende stukken opmaken wat op dit moment het standpunt van de omwonenden en andere belanghebbenden is; zij wil weten of daarop niet is doorgevraagd bij Hoogvliet; wethouder **Voorink** wil weten hoe de buurt hiernaar kijkt, zodat het hem niet verkeerd lijkt om deze stap te zetten; **Democraten Hilversum** ziet in het voorstel staan dat het standpunt van de buurt niet duidelijk is, terwijl de wethouder aangeeft dat er geen maatschappelijk draagvlak is; wethouder **Voorink** zegt dat niet; een groep mensen is het niet ermee eens en hij wil weten of dat de algemene stemming is; **Democraten Hilversum** vindt het verslag van het college daarom incompleet, waarin staat dat het onduidelijk is; er zijn echter wel degelijk aanwijzingen bij het college over hoe gedacht wordt over het plan; wethouder **Voorink** heeft het beeld dat er kritische geluiden zijn, maar ook positieve;
- de **ChristenUnie** vraagt in hoeverre de gemeente heeft meegedacht over de uitbreiding op de Chatham-locatie; als men de boel al met een been heeft verkocht onderhoudt men het oude huis niet meer zo goed; wethouder **Voorink** antwoordt dat zakelijke afspraken geen deel zijn van zijn afweging, maar hij kan zich voorstellen dat Hoogvliet nu geen structurele investeringen in het huidige pand doet; in hoeverre Hoogvliet goed heeft gekeken om uit te kunnen breiden op de huidige locatie is uitgebreid getoetst/

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe de wethouder naar de locatie kijkt in verhouding tot de wensen en eisen van de tijd ten aanzien van het aantal benodigde vierkante meters; wethouder **Voorink** beschikt over een detailhandelskader en ook de gemeenteraad heeft gezegd zich zorgen te maken over de toekomst van de supermarkt op de Chatham-locatie; de trend is naar iets grotere supermarkten, maar in het gat van kleine supermarkten zijn AH To Go en Spar gesprongen;
- stelt dat iets veralgemeniseerd wordt in wensen en eisen van deze tijd, gekoppeld aan vierkante meters; de vraag is of dat van toepassing is op alle supermarkten of alleen specifiek op Hoogvliet; de **voorzitter** vindt dat geen beeldvormende vraag.

Hilversums Belang:

- leest het voorstel voor, zoals de voorzitter in het begin van de behandeling heeft gedaan;
- concludeert dat het voorstel een zweem bevat van met name het vervolgtraject dat een verhuizing inhoudt; daarmee loopt de commissie het risico dat de partijen Hoogvliet en Stam aangeven dat het ernaar uitziet dat de raad met een wijziging van het bestemmingsplan akkoord gaat, wat de fractie aan alle kanten wil vermijden;
- gaat wel akkoord met het nieuwe participatietraject, welk traject alleen maar wordt ingegaan als de commissie zich positief uitlaat over de verhuizing;
- vraagt daarop een reactie van de wethouder; wethouder **Voorink** verneemt die opmerkingen als advies aan het college; als de commissie het voorstel een slecht idee vindt denkt hij tegen de initiatiefnemer te zeggen om diens tijd en energie anders te besteden; als de commissie zegt alle opties open te laten en er aan de voorkant kritisch tegenover het voorstel te staan zou hij dat een heel gezond standpunt vinden; hij is het met Hilversums Belang eens om zich op dit moment nergens aan te committeren;
- de **PvdA** vraagt of het college van mening is om de verhuisbeweging te ondersteunen; wethouder **Voorink** zegt dat niet en vindt het van belang de winkelfunctie voor het

- gebied te behouden evenals het voorkomen van leegstand; draagvlak weegt voor hem zeker mee;
- de **PvdA** wil graag de opvatting van het college weten over deze specifieke verhuizing; wethouder **Voorink** heeft aangegeven waaraan het college belang hecht, evenals draagvlak daarvoor; daarvoor is nog een stap te zetten, namelijk een ordentelijk participatietraject; hij kan zich voor te stellen dat de commissie zegt die participatiestap over te slaan, omdat zij de verhuizing niet ziet zitten.

De VVD:

- informeert naar de redenen waarom de supermarkt van Jongerius dicht gaat; wethouder **Voorink** antwoordt dat het gaat om een combinatie van factoren; het gaat om leeftijd en het ontbreken van een logische opvolger; het belangrijkste is dat een groot deel van de omzet afhankelijk is van bezorging bij bedrijven, wat de afgelopen anderhalf jaar tot nul is gereduceerd; het bedrijf staat aan de voorkant van een aantal investeringen, onder andere in energiezuinigheid.

De SP:

- vraagt of Hoogvliet ook bij een negatief commissieadvies verder gaat participeren; wethouder **Voorink** kan niemand verbieden om een zaaltje te huren en met de buurt in gesprek te gaan; als de commissie zegt geen participatietraject te willen neemt hij dat wel zwaar op;
- is benieuwd waarom dan een bedrijf de gemeente vraagt om te participeren, als dat niet nodig is voor een grondhouding; wethouder **Voorink** antwoordt dat Hoogvliet het gevoel had dat er voor hen nog wat huiswerk te doen was, dat nu is gepresenteerd; Hoogvliet wil ook het gevoel hebben dat participeren zinvol is.
- **Hilversums Belang** vraagt of de wethouder een negatief advies van de commissie ook zal uitvoeren; wethouder **Voorink** bespreekt dat dan met het college en de initiatiefnemer.
- de **PvdA** stelt dat als de initiatiefnemer ondanks alle negatieve adviezen wil doorgaan hij daartoe alle recht heeft; het voorrecht ligt bij degene die wat wil, de ontwikkelaar/

Leefbaar Hilversum:

- informeert of er ooit in de buurt is onderzocht wat de buurt wil; wethouder **Voorink** noemt als volgende stap de buurt te vragen wat die van het voorliggende plan vindt; de buurt zal niet de vraag worden gesteld wat die het liefst wil;
- vraagt of het in het kader van de Omgevingswet past om te kijken wat het beste in een buurt past; wethouder **Voorink** reageert dat het niet zo werkt, wat wel het geval is als de gemeente het initiatief neemt.

De SP:

- begrijpt dat het college geen rol gaat nemen in de participatie; wethouder **Voorink** wil best betrokken zijn en op een bijeenkomst de rol van de gemeente toelichten, maar het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om te laten participeren.

7. Oordeelsvorming Verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Adm. de Ruijterlaan) naar Bosdrift (2.00)

Woordvoerders:

*Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: E. Leenheer; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

Hart voor Hilversum:

- constateert dat een aantal zaken in het dossier niet is goed gegaan en memoreert dat Hoogvliet twee avonden in de buurt heeft georganiseerd, waarin de buurt mocht meeparticiperen over de

- nieuwe invulling van de supermarkt in de Stam-garage, wat verkeerd viel in de buurt; die voelde zich voor een voldongen feit gesteld;
- begrijpt niet dat Hoogvliet het huidige slechte huurpand heeft aangekocht;
 - vernam dat na de laatste commissievergadering Ruimte een aantal zaken naar voren is gekomen:
 - het aanvullende onderzoek van Hoogvliet dat uitbreiding op de huidige locatie niet kan;
 - het stoppen van supermarkt Jongerius;
 - het overblijven van een slecht leegstaand pand na vertrek van Hoogvliet daaruit;
 - neemt die zaken ook mee bij haar advisering;
 - adviseert het college geen positieve grondhouding aan te nemen voor een verhuizing van Hoogvliet naar de Stam-garage;
 - deelt de conclusie van het college dat het dossier een uiterst complexe zaak is;
 - adviseert een goed en betekenisvol participatietraject op te starten, waarbij niet alleen het scenario voor de verhuizing naar de Stam-garage, maar ook de opvulling van het leegstaande pand in Chatham gelijktijdig wordt besproken;
 - adviseert Hoogvliet te helpen aan een goed en ervaren extern bureau dat ervaring heeft met participatieprocessen en dat participatieproces kan begeleiden;
 - ziet graag dat buurtbewoners versterkt en verbreed aan het verbeterde participatietraject beginnen; versterkt door een duidelijk gemandateerde klankbordgroep of iets dergelijks; verbreed, omdat de bewoners rondom Chatham zich ook moeten kunnen laten horen; zij zijn nu ondervertegenwoordigd.

De ChristenUnie:

- is niet zo positief over het voorgenomen besluit; bij instemming daarmee is dat een akkoord op wat in 2017 tussen de twee partijen is afgesproken;
- meent dat uit het participatietraject wel degelijk is gekomen dat er weinig grond is voor verhuizing van Hoogvliet naar de Stam-garage;
- wil de winkelbestemming in Chatham behouden;
- zag dat de afgelopen jaren niets is geïnvesteerd is in winkelcentrum Chatham;
- ziet dat onvoldoende wordt gekeken naar Heideheuvel en het loopje van de ouderen aldaar; de huidige locatie is ook een enorme toegevoegde waarde voor de wijk;
- verwacht niet dat zij positief adviseert als het plan goedgekeurd gaat worden;
- adviseert daarom negatief.

D66:

- heeft het idee dat de initiatiefnemer al achter staat in het komende participatietraject;
- vindt het een grote opgave voor de twee initiatiefnemers om met de bewoners te komen tot een plan waarin de grote meerderheid zich zou kunnen vinden;
- vindt het dossier een complex verhaal, maar wil de initiatiefnemers de kans geven om het participatietraject ten volle te gaan benutten;
- wil het college de kans geven om de initiatiefnemers hierin te ondersteunen;
- wil de ruimte geven om het proces op een goede manier te kunnen afmaken.

De VVD:

- deelt de conclusie dat de beslissing om uit te breiden op de huidige locatie complex is niet; met deze ondernemersbeslissing heeft de raad namelijk niets te maken;
- is het ermee eens dat er draagvlak moet zijn bij alle belanghebbenden, niet alleen degenen die in de directe omgeving wonen;
- vindt het belangrijk dat een supermarkt voor de wijk behouden blijft;
- wil de ondernemer de kans geven om te bewijzen dat die wel een participatietraject goed kan afronden.

GroenLinks:

- deelt de conclusie op basis van het aanvullende onderzoek van Hoogvliet dat er op de Chatham-locatie geen grotere supermarkt mogelijk is;
- kan de vraag over het innemen van een positieve grondhouding nog niet bevestigend beantwoorden, wat een gemiste kans is; twee jaar geleden werd daar al over gesproken; de initiatiefnemer heeft een kans laten liggen om in gesprek te blijven en te peilen, wat jammer is;
- ziet geen andere uitkomst van het onderzoek dan twee jaar geleden; voor Hoogvliet is alleen de verhuizing naar de Stam-locatie een optie; het draagvlak is ver te zoeken, zodat je 2-0 achter staat;
- vindt weinig onbespreekbaar; voor een ontwikkelaar is het zijn goed recht om te kijken wat die kan en waar die naartoe zou kunnen; dat betekent nog geen positieve grondhouding;
- adviseert mogelijk positief over een bestemmingsplanwijziging bij een concreet plan, dat verkeerskundig verantwoord is, voldoende draagvlak in de buurt heeft en bij een goed plan voor de Chatham-locatie; dat is nu echter nog niet mogelijk.

De PvdA:

- deelt de opvatting van GroenLinks volledig;
- merkt op dat niemand gelukkig is met de huidige situatie;
- stelt dat de ondernemers een probleem bij de gemeente neerleggen dat daar niet thuishoort;
- houdt haarzelf en de overige fracties een spiegel voor; de commissie is hiermee vanaf 2017 bezig, heeft kaders gesteld en heeft misschien niet voldoende erop gelet of die kaders uitvoerbaar zijn en ook uitgevoerd zijn;
- heeft twee maanden terug tegen de leidraad 'Betrekt de omgeving' gestemd; dat legt alle vormen van initiatieven voor participatie, verantwoordelijkheid, uitvoering, organisatie en de vraag of die dat wel of niet doet bij de ontwikkelaar/eigenaar, waarmee de raadsmeerderheid wel heeft ingestemd;
- legt de bal nu bij ondernemers en het college en afhankelijk wat het college vindt krijgt dat van de PvdA een oordeel.

De SP:

- was in de commissievergadering van 13 juni 2019 al fel, omdat onvoldoende was geparticipeerd met de omgeving; omwonenden zagen een verhuizing niet zitten;
- constateerde begin 2020 opnieuw dat er niet geluisterd was naar de buurt en reikte daarom destijds een gouden wattenstaaf uit;
- constateert vandaag wederom dat Hoogvliet onvoldoende heeft geluisterd naar de bezwaren uit de buurt, terwijl Hoogvliet de gemeente opnieuw vraagt om te participeren; participeren mag echter altijd en daarvoor is geen gemeentelijke toestemming nodig;
- heeft geen enkel vertrouwen meer dat participatie in de toekomst bij deze partij wel goed gaat verlopen;
- herinnert eraan dat Hoogvliet in het verleden heeft aangegeven dat de toekomst van die supermarkt valt of staat met een verhuizing naar de Stam-garage;
- geeft de allerhoogste prioriteit aan het behouden van een goede buurtvoorziening;
- deelt de conclusie niet dat een supermarkt alleen kan voortbestaan als deze wordt vergroot en verhuizen dus de enige optie is; signalen vanuit de markt en deskundigen is een heel ander verhaal geschetst;
- vindt nu de weg vrij liggen voor een andere partij die het op een van deze locaties wel voor elkaar krijgt om een goed participatietraject op te zetten, dan wel een mooie buurtvoorziening te maken;
- adviseert negatief.

Democraten Hilversum:

- is van mening dat de stelling dat de uitbreiding op de huidige locatie van de Hoogvliet supermarkt uiterst complex is niet juist is;
- stelt dat de huidige 850 m² prima is voor een geschikt aanbod naar de wensen en eisen van deze tijd;

- wijst erop dat uitbreiding op de huidige locatie mogelijk is, omdat er 300 m² winkelunits beschikbaar zijn;
- meent dat een concurrent de openvallende locatie bij vertrek van Hoogvliet kan overnemen;
- lijkt leegstand op de Stam-locatie evenmin realistisch, ook omdat het bedrijf een plan B zal hebben;
- wil niet zonder breed maatschappelijk draagvlak een positieve grondhouding innemen om tot een vervolgtraject met een eventuele verhuizing van de supermarkt naar de Bosdrift te komen, ook niet met een klankbordgroep die beperkt is tot de verhuizing;
- vindt het belangrijkste ontbrekende advies het college te adviseren de bevolking van Hilversum eindelijk eens serieus te nemen en centraal te stellen.

Het CDA:

- herinnert aan de twee meegegeven huiswerkopdrachten in 2019:
 - een nadere beschouwing maken op een aantal varianten, wat Hoogvliet heeft gedaan;
 - te komen tot een brede participatie op basis waarvan een plan voorgelegd kan worden;
- meent dat dat met het voorstel precies wordt omgedraaid; eerst wordt Hoogvliet gevraagd om zelf met een plan te komen en daarna de participatie op te starten; dat is niet de afgesproken route, zodat zij niet positief adviseert;
- wil eerst een breder participatietraject, dat leidt tot gedegen en gedragen voorstel.

Hilversums Belang:

- vindt de deal tussen Hoogvliet en Stam de kwestie complex maken, in welke deal vast een voorbehoud zal staan over een bestemmingsplanwijziging;
- vindt een positieve grondhouding voor een verhuizing impliciet een akkoord inhouden met een bestemmingsplanwijziging, wat doen aan verwachttingsmanagement betekent;
- stelt dat men verkeers- en geluidsoverlast, risico voor de kinderen en afname van het woongenot nooit goed krijgt met een vestiging van Hoogvliet of Stam;
- heeft daarom geen positieve grondhouding.

Leefbaar Hilversum:

- staat niet positief tegenover doorgaan met de verhuizing;
- gelooft in een kleine buurtsuper die voor iedereen bereikbaar is en desnoods twee kleine buurtsupers met andere mooie voorzieningen die de wijk kan gebruiken;
- adviseert andere mogelijkheden te onderzoeken en los te laten wat er nu is;
- beveelt aan te investeren in Chatham en te zorgen dat het een ontmoetingsplek wordt;
- vindt de nu voorliggende oplossingen niet wenselijk.

Debat

Hart voor Hilversum:

- hoorde de SP beweren dat de participatie totaal verkeerd is gedaan; er waren twee avonden georganiseerd door Hoogvliet en zij vraagt of de SP daarbij was; de **SP** bezocht een deel van de avonden en stelt dat een participatietraject meer is dan het houden van een bijeenkomst; veel inwoners wisten niet dat plannen weer actueel waren, wat haar genoeg zegt.

Wethouder Voorink:

- heeft ruimschoots adviezen gehoord;
- merkt dat de gemeente, ontwikkelaars en inwoners nog moeten leren wat participatie is; participatie gaat heel vaak over een concreet vraagstuk of concreet idee; de **PvdA** bevestigt dat participatie in elke situatie verschillend is en verschillende aspecten kent; zij vraagt waarom de wethouder twee maanden terug een participatieverordening afwees; wethouder **Voorink** stelt dat men goede participatie niet kan afdwingen, ook niet met een verordening; de **PvdA** is van opvatting dat daarmee bewoners duidelijk te maken is in welke situatie welke mogelijkheden er zijn; in deze situatie heeft onduidelijkheid alleen maar tot verliezers geleid; wethouder **Voorink** is dat laatste met de PvdA eens; in dit traject is veel repareerwerk te doen.

Tweede termijn insprekers

De heer **Kouwer (Hoogvliet beheer):**

- vraagt nogmaals met de buurt in gesprek te gaan; een 'nee' als conclusie van het debat met de buurt is ook een antwoord; het enige wat hij wil is nog een keer het traject op te starten.

De heer **De Ruiter(Stam-groep):**

- sluit zich aan bij de heer Kouwer.

De heer **Hafkamp:-**

- vraagt zich af wat participatie inhoudt als je al hebt besloten iets te gaan maken, wat groot is of niet in de buurt past; dan kan men alleen maar iets aangeven over welke soort wiertjes er onder de winkelwagentjes komt;
- stelt dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om de regie in goede banen te leiden.

De heer **Scherrenburg (bewoners Goudenregenlaan):**

- meent dat wat nu voorligt een supermarkt is die op stedelijk niveau moet concurreren, wat niets met de buurt te maken heeft.

4. Beeldvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan (2.37)

Woordvoerders:

*Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden-; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen-; ChristenUnie: --; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

De voorzitter:

- merkt op dat op 1 juli 2022 naar verwachting de Omgevingswet in werking treedt; de verklaring van geen bedenkingen wordt dan vervangen door een adviesrecht van de raad; het college heeft het recht om af te wijken van het omgevingsplan en zal in die gevallen een advies aan de raad moeten vragen over het afwijken van dat omgevingsplan;
- herhaalt dat het gaat om een advies aan het college.

Hart voor Hilversum:

- leest in het raadsvoorstel dat de werkingsduur van de lijst van afwijkende gevallen eindigt bij de vaststelling van een volwaardig omgevingsplan; het lijkt erop dat deze lijst dan tenminste tot eind 2029 van kracht zal zijn; gevraagd of die conclusie juist is; wethouder **Voorink** bevestigt dat, maar wil al een volwaardig omgevingsplan hebben rondom 2024 of 2025;
- vraagt op welke wijze de raad over nieuwe gevallen die zich onderweg nog aandienen in positie wordt gebracht en of de raad dan een aangepaste lijst van gevallen vaststelt; wethouder **Voorink** beaamt dat de lijst tussentijds aan te passen is;
 - de **PvdA** meent dat daarover dan minimaal een aanvullende afspraak moet worden gemaakt; wethouder **Voorink** geeft aan dat spelregels op deze manier niet meer nodig zijn als er een omgevingsplan is; als de raad de komende tijd merkt dat de lijst niet compleet is, kan die worden teruggehaald naar de raad;
 - de **voorzitter** meent dat de lijst ook na 2029 van toepassing is; wethouder **Voorink** bevestigt dat;
 - de **PvdA** meent dat de lijst niet zomaar tot 2029 vast te stellen is en daaraan evaluatie- en bijstellingsmomenten moeten worden gekoppeld; wethouder **Voorink** beaamt dat dat kan; de raad moet met elkaar in gesprek waarover die wil gaan';
 - **Democraten Hilversum** vraagt waarom het onderwerp nu is geagendeerd, omdat de wethouder zich het daarmee onnodig moeilijk maakt; wethouder **Voorink** legt uit dat de raad nergens meer over gaat als die niet zo'n lijst vaststelt; dan gaat het college daarover in de toekomst besluiten; nu is er dus de mogelijkheid voor de raad om de regie te houden

- **Leefbaar Hilversum** vraagt of die lijst ook nog over een paar maanden vastgesteld kan worden als er meer terugkoppeling is ontvangen over de omgevingsvisie; wethouder **Voorink** zegt dat dat kan, maar hij vindt het handig om de lijst voor 1 juli 2022 voor te hebben liggen; hij dacht er goed aan te doen om de commissie tijdig mee te nemen; hij vindt het verstandig om de lijst vast te stellen voor de verkiezingen, zodat er nog maar één raadsvergadering de gelegenheid is om die vast te stellen; in theorie kan de raad daarover op 15 maart 2022 nog een besluit daarover nemen; de **PvdA** licht toe dat het gaat om een lijst waarbij het college geen gebruik kan maken van zijn eigen beslissingsbevoegdheid; dat is iets anders dan de uitkomsten van een visie;
- de **PvdA** wil de lijst nu vaststellen om die te kunnen bijstellen als de raad er echt feeling mee krijgt;
- de **PvdA** vraagt waarom het college zelf wil kunnen bepalen waar er windmolens in Hilversum worden geplaatst; wethouder **Voorink** meent dat is afgesproken dat er voorlopig helemaal geen windmolens worden geplaatst;
- de **PvdA** vraagt waarom het college zelf wil bepalen waar er zonneweides in Hilversum komen; wethouder **Voorink** heeft als richtlijn voor de lijst het advies van de VNG en het negatief van de kruimelregeling gebruikt;
- de **PvdA** adviseert de dingen die het college nu heeft weggelaten uit de voorbeelden van de VNG weer terug te nemen; wethouder **Voorink** heeft geprobeerd een werkbaar palet neer te leggen, maar constateert dat de overwegingen van de PvdA terecht zijn;
- de **SP** vraagt waarom bij een voorlopig gewenste afspiegeling van waarover het college bevoegd is zaken naar de raad gaan als dat niet het geval is; wethouder **Voorink** legt de bedoeling van de wet uit om ruimte te laten voor initiatieven, de rol van de raad wordt anders; vanaf 12 woningen is er sprake van een stedelijke ontwikkeling waarover de raad gaat; de raad over kruimelgevallen een besluit laten nemen is niet werkbaar.

De VVD:

- ziet nergens concreet staan dat windmolens en zonneweiden niet zijn opgenomen en vraagt hoe de PvdA tot het oordeel komt dat het beslissen over de plaats van een zonneweide een collegebevoegdheid zou worden; de **PvdA** antwoordt dat een zonneweide geen gebouw is en stelt voor bij de landelijke bewoording aan te sluiten, die de burger ook begrijpt; dan gaat het over windmolens, zonneweiden en gebouwen; wethouder **Voorink** vindt dat een prima suggestie.

Democraten Hilversum:

- hoopt straks een plan te kunnen maken waarin helder is wat wel en niet kan, zodat veel gemakkelijker aanvragen af te wijzen zijn en alleen in dringende gevallen wijzigingen aan te brengen zijn;
- ziet twee criteria niet in het voorstel staan die wel in de VNG-handreiking staan:
 1. als doelen of regels van het omgevingsplan overtreden worden;
 2. activiteiten die niet passen binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders;
- vraagt waarom deze criteria niet zijn meegenomen en pleit ervoor dat wel te doen; wethouder **Voorink** legt uit dat de geest van de Omgevingswet een andere is; ook met die wet wordt de gemeente geconfronteerd met initiatieven die niet passen in een het omgevingsplan; hij hoopt dat het omgevingsplan ruimte zal bieden waar dat gewenst is en dat duidelijk is waar men wat terughoudender wil zijn; van afwijkingen zal de raad iets moet vinden en gemotiveerd moeten aangeven waarom die daar al dan niet wil meewerken.

De PvdA:

- noemt als aspect van de Omgevingswet om gezondheid met ontwikkelingen specifiek te bedienen; als men dat niet opneemt in de kruimelregeling of lijst als punt waar de raad zijn kaderstellende rol kan vervullen, dan wordt de raad de mogelijkheid ontnomen om daaraan handen en voeten te geven;

- noemt de lijst fysiek, maar wil ook naar effecten op leefbaarheid, gezondheid, verdichting, geluidsnormen etc. kijken; wethouder **Voorink** vindt dat een interessante gedachte; de vraag is of het een raadsbevoegdheid moet zijn; met elkaar kan men ook tot regels komen met duidelijkheid over wat de raad wel en niet wil hebben; de **PvdA** heeft de ervaring dat er daarover niet altijd gelijklopende opvattingen zijn, bijvoorbeeld over geluidsnormen;
- **Democraten Hilversum** suggereert dat het college zich bij activiteiten die niet passen binnen de plannen door een commissie voor de leefomgeving laat adviseren, zodat er een filter is voor zaken die naar de raad moeten; het gaat om een commissie die adviseert over duurzaamheid en energie; de **PvdA** stelt dat de opdracht van een hoorcommissie vanuit de raad kan zijn; wethouder **Voorink** reageert dat een groot deel van dat soort afwegingen aan de omgevingstafel wordt gemaakt; daarmee wordt al geoefend; aan de omgevingstafel worden plannen/initiatieven getoetst, waar nodig met de initiatiefnemer en de omgeving; in de omgevingstafel zitten onafhankelijke ambtenaren en daarbij kunnen initiatiefnemers en de omgeving aansluiten.

De VVD:

- herinnert aan de afspraak in de woonvisie om gebiedsgericht te werken, waarover de raad, de buurt en andere partners tot kaders komen; zij vraagt hoe voorliggend kader ervoor zorgt op tafel te krijgen wat er afwijkt van zo'n kader en welke formulering nodig is om een initiatief naar de raad te laten doorgaan; wethouder **Voorink** antwoordt dat er nu soms kaders zijn die met elkaar in tegenspraak zijn; wat in een omgevingsplan staat is leidend; bij afwijkingen worden dergelijke kaders relevant en moet je een afweging maken
- kan zich voorstellen dat een overschrijding of afwijking van het ene thema zwaarder weegt dan het andere, zodat er een raadsbevoegdheid geldt;
 - de **PvdA** vraagt zich af of straks elke afwijking van het kader naar de raad zal gaan en hoe het college daarmee omgaat, bijvoorbeeld met een afwijking van 33% sociale woningbouw, 50% middeldure bouw en 17% dure bouw; wethouder **Voorink** meent dat de gang van zaken straks niet anders is dan nu: het kader geldt voor de hele stad en over een periode van vier jaar; een regel straks kan zijn dat het altijd een raadsbevoegdheid wordt als een plan niet voldoet aan 33% sociale woningbouw;
 - de **PvdA** begrijpt dat straks het college over een aanvraag tot 11 woningen kan beslissen en als het om meer woningen gaat de raad; wethouder **Voorink** bevestigt dat een plan voor meer dan 11 woningen sowieso naar de raad komt;
 - de **PvdA** vervolgt dat opeenvolgende vergunningaanvragen een enorme impact op een straat kunnen hebben voor de leefbaarheid en wil dat laten overzien; wethouder **Voorink** brengt naar voren dat in de basis elke aanvraag op zichzelf behandeld moet worden; bij veel transformatieverzoeken in een straat kan hij zich voorstellen daarover te praten; de **PvdA** vindt een aanvullende afspraak daarover nodig.
 - de **SP** wil de raad laten ingrijpen als er geen draagvlak voor een plan is; wethouder **Voorink** kan zich dat voorstellen, maar vraagt zich af hoe draagvlak objectief te meten is; ook moet de gemeente soms voorzieningen een plek geven waarvoor er in beginsel geen draagvlak is; uiteindelijk wil hij de politiek de keuze laten maken; de **SP** bedoelt ook dat de raad dat dan doet; de **voorzitter** wijst erop dat in de wet staat dat het ontbreken van draagvlak geen weigeringsgrond voor een vergunning is; de **VVD** gaat het erom wanneer de raad over een plan *praat*;

D66:

- vindt het comfort bij een lijst afhankelijk van het onderliggende omgevingsplan, dat voorlopig nog wordt opgebouwd door bestemmingsplannen; zij kan zich voorstellen op verschillende delen van de stad maatwerk wil hebben, omdat het onderliggende bestemmingsplan verouderd is of omdat het om een specifieke locatie gaat waar een behoorlijke verandering gaat komen; wethouder **Voorink** antwoordt dat in de gevallen vermeld in een lijst de raad erover gaat; er is dan geen maatwerk mogelijk in die zin dat hij die gevallen dan bij het college houdt; als het college iets mag beoordelen zonder raadsbesluit kan dat toch besluiten dat een initiatief naar

de raad gaat; **D66** vraagt of er daarvoor een omschrijving kan komen; wethouder **Voorink** vindt dat lastig, maar kan daartoe een poging doen; het gaat over politieke sensitiviteit.

- de **VVD** concludeert dat het gaat om een leertraject over de vraag of het college of de raad over een aanvraag gaan en vraagt of een procesafpraak te maken is waar die leertijd wordt ingebouwd; wellicht kan het college een vooraankondiging doen van een te nemen besluit, zodat de raad aan de bel kan trekken voor besluitvorming; als een plan haar ter ore komt kan een commissielid daarover al commissiebespreking aanvragen; volgens wethouder **Voorink** is het bevragen van de wethouder altijd mogelijk, ook in de toekomst; de suggestie van een evaluatie en het eventueel aanpassen van de lijst neemt hij mee; de raad beschikt over een adviesrecht of niet;
- de **PvdA** meent dat afspraken over vooraankondiging van collegebesluiten best bij de afspraken over informatievoorziening gemaakt kunnen worden;
- **Democraten Hilversum** oppert de gedachte dit aspect te bespreken in een bijeenkomst van de raadswerkgroep Omgevingswet en daarover met een advies naar het college te komen; wethouder **Voorink** snapt die suggestie, maar dan wordt de tijd krap vanwege de ambitie om voor maart 2022 tot besluitvorming te komen;
- de **PvdA** suggereert voor een volgende bespreking door de commissie een bespreking door de werkgroep te laten plaatsvinden;
- **D66** wil in elk geval wel voor de raadsverkiezingen een stap zetten;

Hart voor Hilversum:

- leidt uit de VNG-handreiking af dat ook de raad kan aandringen op een lijst waarbij participatie verplicht is bij buitenplanse activiteiten; zij vraagt of het voornemen is om die lijst nog verder te ontwikkelen en aan de raad voor te leggen; wethouder **Voorink** heeft dat voornemen niet, omdat dat politieke gesprek in september jl. is afgerond: besloten is om geen lijsten vast te stellen voor ontwikkelingen waar participatie verplicht is;
- de **PvdA** wijst op een aangenomen motie die opdraagt nog een instrumentarium te onderzoeken en te bespreken; de VNG adviseert wel een lijst vast te stellen waarin participatie verplicht is; onderdeel van de besluitvorming was twee maanden terug om dat niet te doen, maar wel is dus een motie aangenomen om het instrumentarium qua participatie nader te verkennen, te bespreken en vast te leggen; als blijkt dat een lijst wel het geschikte instrument is, is er de vrijheid om dat alsnog te doen.
- de **VVD** herinnert aan de afspraak om het participatie-instrumentarium te willen afwegen, waarbij een lijst een af te wegen onderdeel is.

Democraten Hilversum:

- memoreert dat is besloten om de omgevingsvisie pas na de raadsverkiezingen vast te stellen en begrijpt dan niet dat dit aspect daarop vooruit moet lopen; wethouder **Voorink** heeft dat op verzoek van de raad gedaan, die een plan van aanpak omgevingsvisie heeft vastgesteld; als geen lijst wordt vastgesteld gaat de raad vanaf 1 juli 2022 niet over deze zaken.

Hilversums Belang:

- stelt vast dat de Omgevingswet op 1 juli 2022 ingaat, vanaf welk moment er een tijdelijk omgevingsplan komt, dat moet worden omgezet in een finaal omgevingsplan voor 31 december 2029;
- constateert dat alle huidige bestemmingsplannen in het tijdelijke omgevingsplan worden opgenomen;
- weet dat de verklaring van geen bedenkingen per 1 juli 2022 vervalt, evenals de kruimellijst;
- concludeert uit het stuk dat het college de kruimellijst heeft gespiegeld in de voorliggende lijst met negen punten;
- stelt nu vast dat de commissie de lijst nu punt voor punt moet doornemen;
- vraagt of de lijst uitputtend is en waarom een antenne 50 meter hoog moet zijn en waarom bij permanente bewoning van recreatiewoningen de datum 31 oktober 2003 geldt; wethouder **Voorink** antwoordt dat de hoogte van een antennemast uit de VNG-richtlijn komt; de **voorzitter** ziet dat de toelichting op die maat niet is gemotiveerd; de **SP** weet dat het college

bij antennemasten tot 40 meter bevoegd is; de **VVD** adviseert technische vragen schriftelijk te stellen.

5. Oordeelsvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan (3.32)

Woordvoerders:

*Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; GroenLinks: --; de ChristenUnie; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

De voorzitter:

- merkt op dat de wethouder gaat kijken of voor vaststelling van de lijst de werkgroep Omgevingswet nog geconsulteerd kan worden.

De PvdA:

- doet een voorstel van orde om de bij agendapunt 4 gegeven input niet te herhalen; wethouder **Voorink** wil weten of de eerstvolgende bijeenkomst van de raads werkgroep Omgevingswet over participatie moet gaan, zoals beloofd, of dat een extra bijeenkomst moet zijn; de **VVD** is voorstander van een extra bijeenkomst.

D66:

- vraagt welke thema's in de lijst thuishoren.

De VVD:

- informeert of in de lijst ook iets over softes waarden moet worden opgenomen en vraagt aandacht voor de informatiepositie van de raad in relatie tot leren en evalueren.

Hart voor Hilversum:

- geeft de wethouder mee te kijken hoe de gemeente West-Betuwe de lijst heeft aangepakt; die gemeente heeft een lijst vastgesteld met adviesgevallen, waarnaast er een verplichte participatielijst is; de raad laat daarbij dingen los, die door participatie wordt ingevuld.

De PvdA:

- vraagt specifieke aandacht voor de hoorcommissie, genoemd in een van de voorstellen van de VNG; daarmee zou de gemeente drie of vier jaar kunnen experimenteren.

De SP:

- wil voorlopig bredere bevoegdheden voor de raad, bij updaten van het omgevingsplan verwacht zij dat ook de lijst wordt aangepast naar de omstandigheden en kennis van dat moment;
- wil over een lijst met verplichte participatie beschikken;
- wil laten nadenken over de vraag of adviezen uit de wijk naar de raad moeten komen, eventueel met een hoorcommissie.

Democraten Hilversum:

- vraagt om een overzichtje van de huidige kruimelregeling en de voorgestelde lijst, met daarin een motivatie.

Hilversums Belang:

- vraagt of nog dingen vergeten zijn in de lijst, die nog aan te vullen zijn.

Leefbaar Hilversum:

- zou het ook handig vinden om de kruimellijst en de lijst in een schema naast elkaar te zetten;
- vindt het moeilijk in te schatten waaraan men allemaal moet denken.

Het **CDA.**:

- vraagt aandacht voor een evaluatie en om te kijken naar dossiers die de afgelopen jaren hebben geleid tot discussies, zoals Silverpoint en de Heuvellaan; wellicht zijn daaruit punten mee te nemen in de lijst; wethouder **Voorink** zegt toe daarnaar te zullen kijken.

De **voorzitter**:

- sluit de vergadering om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 10 november 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.