

Technische vragen voor de Raadscommissie 3 van 24 november 2021

Vragen van : Hart voor Hilversum
aan wethouder : K.J. Walters
over : Tweede tussenrapportage 2021

1. In het voorliggende Raadsvoorstel staat op pagina 3 een uitleg weergegeven over RIB 2021-11 inzake de Voortgang project Geluidssanering Spoor, dat in de betreffende raadsinformatiebrief geen melding is gemaakt van de effecten voor de Begroting 2021. In het Raadvoorstel blijkt nu dat zowel de baten als de lasten met 455.000,-- euro verlaagd moeten worden. Uit de gegevens van de betreffende raadsinformatiebrief, waarnaar u verwijst, valt niet goed op te maken, hoe dit bedrag uiteindelijk tot stand is gekomen.

Kunt u dat voor onze fractie (en de rest van de Raad) nog een goed uitleggen ?

NB. Graag een overzichtelijke berekening voorafgaande aan de behandeling in de Raadscommissie overleggen.

2. In het voorliggende Raadsvoorstel geeft u op pagina 3 aan dat voor het vervolg op het project Arenapark een extra budget van 199.000,-- euro nodig is. In uw Collegebrief van 2 juli 2021 over ditzelfde onderwerp, geeft u op pagina 3 (midden) aan dat dit geraamde bedrag **exclusief eventuele kosten voor benodigde interne capaciteit is**.

De vraag van onze fractie is hoe hoog deze kosten voor benodigde interne capaciteit, indien deze nu reeds zijn voorzien en geraamd, en op welke wijze u deze – voor ons nu nog onbekende – kosten in de Begroting 2021 denkt te gaan verwerken ?

NB. Ook hierbij vragen wij uw beantwoording van deze (dubbele) vraag, voorafgaande aan de behandeling in de Raadscommissie.

Alvast bedankt voor uw attentie voor de vragen en de beantwoording daarvan.

Jan Slingerland, raadslid HvH

Hart voor Hilversum heeft technische vragen gesteld over agendapunt 8 van de commissie van d.d. 24 november 2021 De vragen en de antwoorden daarop vindt u hieronder.

Beantwoording vraag 1:

In de RIB 2021-11 wordt uiteengezet wat de kosten zijn die de gemeente in de afgelopen jaren heeft gemaakt en welk subsidiebedrag als voorschot van het Rijk is ontvangen.

Daarbij is abusievelijk niet ingegaan op de wijze waarop de jaarlijkse eventuele kosten in de exploitatie begroting 2021 zijn opgenomen.

Het project Geluidssanering Spoor kent een lange geschiedenis. De eerste uitgaven en inkomsten dateren uit 2010 en de aanloop naar de plaatsing van de minischermen verliep in de afgelopen jaren met een sterk wisselend kostenpatroon. Aangezien alle gemaakte en te maken kosten worden vergoed is er geen effect op het begrotingssaldo. Bij de opstelling van de begroting 2016 is er meerjarig een uitgavenbudget en een inkomstenbudget van € 455.000 verwerkt in de veronderstelling dat dit voor de komende jaren een redelijke indicatie van het verloop van de uitgaven (en de dekking uit subsidie van het ministerie) gerelateerd aan de bouw van de mini-schermen zou zijn. Daarmee had deze post in de afgelopen jaren meer het nut van een begrotingstitel om werkelijke uitgaven te verrekenen met ontvangen (en nog te ontvangen) subsidie, zonder dat daar een begrotingstechnisch specifieke onderbouwing onder ligt. Er worden voor 2021 geen uitgaven verwacht waardoor beide begrotingsposten voor € 455.000 in zijn geheel kunnen komen te vervallen. In de programmabegroting 2022 zijn deze baten en lasten om dezelfde reden dan ook niet opgenomen.

Beantwoording vraag 2:

Er is geen extra ophoging van het budget nodig vanwege eventuele kosten voor interne capaciteit. Het budget voor project Arenapark betreft een voorbereidingsbudget. Aan voorbereidingsbudgetten worden geen interne capaciteitskosten toegerekend. Dit in tegenstelling tot investeringskredieten en grondexploitaties waaraan wel interne kosten worden toegerekend. Spelregels hieromtrent waren ten tijde van het opstellen van betreffende RIB nog onderwerp van discussie. De passage over interne kosten moet in dat licht gelezen worden.