



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 2)
17 november 2021 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie
17 november 2021
(vergadering 2)**

Agenda raadscommissie vergadering 2

1.	Opening en vaststellen	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake de regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Beeldkwaliteitsplan plus 1221	3
5.	Oordeelsvorming Beeldkwaliteitsplan plus 1221	-

RAADSCOMMISSIE 17 NOVEMBER 2021

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. B. Verweij.

Griffier: D. Berends.

Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda Beeldvorming (0.0)

De agenda van het beeldvormende deel van de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.0))

Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming Beeldkwaliteitsplan plus 1221

Woordvoerders:

Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

De voorzitter:

- deelt mee dat naast de elf insprekers ook vijf schriftelijke inspraakreacties zijn ontvangen, die in iBabs staan;
- geeft aan dat Larenseweg en het Oosterspoorplein behoren tot het Bruisend Hart en niet in de voorliggende nota staan;
- merkt op dat bijdragen van de insprekers in verband met hun hoge aantal wordt beperkt tot 3 tot 4 minuten.

Insprekers Hoge Larenseweg/Larenseweg (Bruisend Hart)

De heer Van de Meent:

- is als eigenaar van Glenn's Kitchen gevestigd aan Larenseweg 21 en is belanghebbende in het gebied;
- spreekt ook in namens zijn burens en medeondernemers;
- vindt de situatie in zijn straat steeds meer verslechteren en maakt zich zowel privé als zakelijk steeds meer zorgen;
- constateert dat sinds eind 2018 heel veel panden leeg zijn komen te staan, waaronder het pand van zijn burens; zijn omzet gaat omlaag en de panden worden steeds slechter behandeld;
- vraagt de gemeente hoe het nu verder moet met de ondernemers in de straat en waaraan hij toe is, zowel zakelijk als privé;
- is ook bezorgd over parkeergelegenheid en afval dat door bewoners in één ondergrondse container gedumpt moet worden, waardoor het ook in de straat ligt.

De heer Gul (Café Dudok):

- wil meer informatie over wat het sinds 2019 gepresenteerde plan voor bewoners is; sinds 2019 heeft hij niets meer van de gemeente vernomen;
- heeft destijds een zienswijze ingediend en heeft daarop nooit een reactie gehad, terwijl bewoners wel op de hoogte zouden worden gesteld;
- vraag zich af hoe geloofwaardig de gemeente is als die afspraken niet nakomt;
- wil verder met zijn zaak en sluit zich aan bij de heer Van de Meent.

De heer Ad Oui (Klein Istanbul ondernemers):

- gaat in op de verloedering van de straat, met name het achterstallig onderhoud;
- ziet dat veel panden zijn leeg komen te staan en meent dat de gemeente al lang actie had kunnen ondernemen om ervoor te zorgen dat winkels er fatsoenlijk uitzien;
- vraagt ook aandacht voor de huurverhoging en het afval;
- constateert dat niets aan achterstallig onderhoud wordt gedaan; er wordt ook niets aan gedumpt vuil, onderhoud of leegstand gedaan;
- ontvangt slechts het bericht van de gemeente dat tot eind van het jaar huur betaald moet worden;
- maakt zich zorgen over de leegstand, waardoor er minder bezoekers in de straat komen, wat ook zorgt voor minder omzet;
- vraagt hoe de gemeente ondernemers daarin tegemoet wil komen en heeft zelf een huurvermindering voor ogen, ook vanwege de coronacrisis en het vuil dat continu op straat ligt;
- constateert dat na melding bij de gemeente geen actie wordt ondernomen;
- stelt vast dat nu een Bruisend Hart in de plaats zal komen voor Klein Istanbul.

De VVD:

- is benieuwd of de heer Van de Meent over zaken die niet goed zijn gegaan contact met de gemeente heeft opgenomen; de heer **Van de Meent** heeft vorig jaar contact met de gemeente gehad over hoe nu verder; een ambtenaar heeft hem gevraagd wat hij terug zou willen zien en hoe het verder gaat; op zijn mails werd echter verder niet gereageerd; twee maanden terug heeft hij de ambtenaar na vijf, zes maanden eindelijk weten te bereiken; hij heeft aangegeven dat zolang het er hetzelfde uit blijft zien er geen andere ondernemers in het gebied zullen gaan zitten; het ziet er momenteel namelijk niet uit.

De SP:

- vraagt wat ondernemers nog meer willen zien dan huurverlaging en vraagt of de heer Ad Oui van de gemeente huurt; de heer **Ad Oui** huurt zelf twee panden van de gemeente, namelijk ook een bovenwoning; hij mailt de gemeente al maandenlang en pas na inzet van een advocaat reageerde die pas op een bericht; gebreken moeten hersteld worden; zoals de meeste ondernemers is hij een gedupeerde.

De heer Gul:

- hoopt op een spoedige en goede oplossing na zijn inspraakreactie.

De heer Ad Oui:

- vraagt de gemeente ondernemers serieus te nemen en niet pas naar het betrekken van de media.

Leefbaar Hilversum:

- lijkt het erop dat de tactiek is om het gebied te laten verpauperen, maar denkt dat een tijdelijke invulling verloedering kan voorkomen en voor een fijne sfeer kan zorgen; gevraagd wordt of de insprekers dat idee met haar delen en voor welke tijdelijke invulling zij opteren, zodat het gebied toch leefbaar blijft.
 - de heer **Gul** adviseert voor leegstaande panden start up-bedrijven aan te trekken, waarvan er de hele dag mensen in de panden aanwezig zijn;
 - de heer **Ad Oui** sluit zich daarbij aan; er is behoefte aan actieve ondernemers die de buurt levendiger maken en uitnodigender zijn voor andere klanten en bezoekers;

- de heer **Van de Meent** sluit zich daarbij aan.
- meent dat er een tekort is aan ruimtes voor mensen die met hun handen werken en vraagt hoe de insprekers daarnaar kijken; de heer **Ad Oui** wijst op acht leegstaande panden; in 2019 heeft de gemeente aangegeven dat er een plan en herinrichting komen, bewust met het doel om ondernemers weg te houden; voor elke ondernemer die weggaat komt echter niemand in de plaats; het doel van de gemeente lijkt dus de boel te laten verloederen.

Wethouder **Scheepers**:

- neemt afstand van de term 'Klein Istanbul' die stigmatiserend is voor een deel van Hilversum;
- heeft in het gebied een voorkeursrecht gevestigd op 55 panden, waarvan zij eigenaar is van 9 panden, waarvan er in zes panden ondernemers zitten; twee panden staan leeg en het college is bezig om die gevuld te krijgen; die panden bevinden zich echter in slechte staat en behoeven eerst onderhoud;
- neemt afstand van als zou de gemeente het gebied bewust laten verloederen; het voorkeursrecht is juist bedoeld om verloedering tegen te gaan;
- gedraagt zich als een nette huisbaas en zal dat ook blijven doen;
- heeft na vestiging van het voorkeursrecht in augustus een gesprek met ondernemers gehad; het college gaf toen aan zeker open te staan voor contact, maar het afgelopen jaar is maar één e-mail ontvangen;
- heeft alle ondernemers en eigenaren in het gebied aangehaakt op ontwikkelen rondom Bruisend Hart; in februari 2021 is iedereen een brief bezorgd met een e-mailadres ten behoeve van eventuele vragen en opmerkingen; contactgegevens staan ook in het verslag van het gesprek dat plaatsvond in 2019;
- vindt het belangrijk in gesprek te blijven en op 23 november a.s. is ook een gesprek gepland;
- stelt dat alle huurverhogingen indexaties conform het lopende contract zijn;
- onderstreept dat Bruisend Hart is bedoeld om een stuk Hilversum achter het Station dat al decennia verloedert weer in de vaart der volkeren mee te krijgen;
- probeert leegstaande panden te vullen met leuke partijen die passen in de sfeer van Bruisend Hart.

Insprekers Beeldkwaliteitsplan Plus 1221

Mevrouw **Bering (bewoners Korte Noorderweg)**:

- memoreert dat er voor het beeldkwaliteitsplan al de gebiedsagenda en bouwplannen voor de Korte Noorderweg waren, waarop meer dan 145 handtekeningen zijn gezet door mensen die zich ernstig zorgen maken over de massaliteit en bouwhoogte, waarop tot nu toe nog geen enkele reactie is ontvangen;
- herinnert aan de belofte van wethouder Voorink in de commissievergadering van 30 juni jl. dat eenieder in 1221 over het beeldkwaliteitsplan zou worden geïnformeerd, wat echter nooit is gebeurd; toch is er zoveel op gereageerd dat het gebiedspaspoort Korte Noorderweg er voorlopig is uitgehaald;
- gaat er vanuit bij het opstellen van het nieuwe gebiedspaspoort voor de Korte Noorderweg het college serieus rekening zal houden met de vele reacties uit de buurt;
- wijst op twee brieven van een aantal omwonenden van de Korte Noorderweg die deze week naar het college zijn gestuurd, waaruit zij een aantal punten mondeling wil toelichten;
- stelt dat omwonenden niet tegen woningbouw zijn, maar wel tegen de massaliteit en de hoogte van de plannen, zelfs nu die ingrijpend zijn bijgesteld;
- meent dat Prosperity goed naar omwonenden heeft geluisterd en zelfs een nieuw plan heeft ontworpen, dat in verhouding tot de omgeving nog steeds te hoog en te massaal is; het woongenot van de bewoners van de nieuwbouw mag niet te sterk ten koste gaan van de huidige bewoners.
- stelt dat de gemeente het mogelijk moet maken om het plan kleinschaliger te laten worden; de Korte Noorderweg is de duurste bouwlocatie vanwege uit te kopen pandeigenaren en een grote grondsanering, waaraan de gemeente een steentje zou kunnen bijdragen, gezien de ontvangen rijkssubsidie van € 6 miljoen; het lijkt haar dat de Korte Noorderweg recht heeft op een groter deel van dat bedrag dan de nu voorgestelde € 450.000,-;

- verzoekt raad en college na te denken over de geëiste hoeveelheid sociale woningbouw en bedrijfsruimten, omdat niemand op bedrijfsruimte in de buurt zit te wachten, gezien de vele bedrijfspanden langs het spoor die al jaren leeg staan;
- meent dat bedrijfsruimten geheel of deels vervangen kunnen worden door woningen;
- meent dat meer dure woningen gebouwd kunnen worden, wat goed zou zijn voor de buurt, omdat de ontwikkelaar dan met minder woningen toe kan en gebouwen lager kunnen worden.

De heer Vervat (Cuypersgenootschap):

- maakt zich ernstig zorgen over de toekomst van het gemeentelijke monument Noorderweg 42/42a; het college overweegt om ruimte te maken voor de sloop van dit pand in het kader van de gebiedsontwikkeling aan de Noorderweg/Korte Noorderweg;
- vertelt dat het vrijstaande winkelpand met bovenwoning uit 1924 is gebouwd als meubelzaak naar ontwerp van de voor Hilversum belangrijke architect Van Zanten; qua stijl is het gebouw sterk verwant aan het werk van Dudok; het pand bevat diverse historische glas in lood ramen en is onderdeel van een belangrijke reeks met beeldbepalende panden langs het spoor;
- weet dat het pand op dit moment in verval is, maar de kwaliteit van de oorspronkelijke architectuur is nog goed zichtbaar en te herstellen; zodat het weer allure kan krijgen;
- memoreert het door de gemeente in 2018 aanwijzen als gemeentelijk monument vanwege het architectuurhistorische en cultuurhistorische belang; een dergelijke status is bedoeld om de aanwezige waarde voor de toekomst te behouden;
- vindt sloop van het pand onwenselijk en niet passend bij Hilversum, stad van jonge monumenten;
- meent dat behoud van erfgoed keiharde voorwaarde voor de ontwikkeling moet zijn; het is goed mogelijk om te ontwikkelen met behoud van historisch erfgoed, dat aanjager is voor een aantal ontwikkelen;
- verzoekt raad en college in te zetten op behoud en hergebruik van het gemeentelijke monument.

De heer Bleker (directeur Acquisitie en Ontwikkeling Prosperity bv):

- stelt dat de herontwikkeling van het verouderde bedrijventerrein aan de Korte Noorderweg naar een hoogwaardige woon- en werkomgeving met veel groen niet mogelijk is zonder ruimte te geven aan knellende voorwaarden uit het aangepaste Beeldkwaliteitsplan plus, zoals ook omschreven in de uitgangspunten ontwikkellocatie Korte Noorderweg en het raadsvoorstel;
- kan zich goed vinden in deze uitgangspunten, die het mogelijk maken om waar nodig aan de knoppen te draaien, waarmee wordt aangesloten bij de motie 'Kansen benutten 1221'; dit creëert de mogelijkheid om voor de herontwikkeling van de Korte Noorderweg tot een aangepast plan te komen dat op het draagvlak bij omwonenden kan rekenen en dat tevens financieel haalbaar en uitvoerbaar is;
- heeft de afgelopen twaalf maanden met een groep van direct omwonenden een goede verstandhouding opgebouwd; er wordt naar elkaar geluisterd, men begrijpt elkaar en ook vertrouwt men in elkaars handelen;
- doorloopt een participatieprocedure waarin ook de overige buurtbewoners aan bod komen;
- benadrukt dat niet alleen de gemeente, maar ook Prosperity niet gemakzuchtig omgaat met gemeentelijke monumenten;
- doet in samenspraak met de gemeente gedegen onderzoek naar de cultuurhistorische waarden van het gebied als geheel en het gebouw in het bijzonder;
- bevestigt dat de huidige inzichten aangeven dat behoud van het monument in de huidige vorm tot een onhaalbare herontwikkelingscasus leidt;
- vraagt de commissie positief aan de raad te adviseren over het procesvoorstel over de planvorming voor de Korte Noorderweg.

De PvdA:

- vraagt wat precies de knellende voorwaarde is die noodzaakt om de voorwaarde van een derde sociale huurwoningen los te laten; de heer **Bleker** kan dat niet concreet aangeven en heeft dat in onderzoek; het gaat Prosperity om een grotere hoeveelheid dure of vrije sectorwoningen,

opdat zij haar boterham kan verdienen ten opzichte van de in de algemene plannen opgenomen 83% middeldure en sociale huur, waaronder minder grondwaarde zit, zodat in dat geval vrij stevige volumes moeten worden ontwikkeld om tot een haalbare casus te komen; concrete getallen kan hij nog niet aangeven; op 1 december wordt nader aan de gemeente toegelicht wat schuiven met bepaalde getallen voor het plan betekent;

- begrijpt dat de heer Bleker nu zegt dat het monument in de weg staat; de heer **Bleker** reageert dat aan de zijde van de Noorderweg het eenvoudigst wat stevigere volumes ontwikkeld kunnen worden waarvan omwonenden zo min mogelijk last hebben; als men die mogelijkheid weghaalt creëert men een veel groter probleem voor de herontwikkeling.

D66:

- vraagt of voor het Cuypersgenootschap het hele monument van even groot belang is; de heer **Vervat** vindt het lastig te zeggen wanneer tot voldoende behoud kan worden gekomen; het is wel duidelijk dat de voor- en zijgevel met het glas- in lood het meest kenmerkend zijn en overeind zouden moeten blijven; hij heeft echter nog geen enkele onderbouwing.

Leefbaar Hilversum:

- is het ermee eens dat historische panden een functie hebben en vraagt het Cuypersgenootschap om een oplossing voor de ontwikkelaar, zodat die met behoud van het monument toch een ontwikkeling kan doen; de heer **Vervat** meent dat het pand aan de achterkant goed op te nemen is in een groter geheel; daarop zou men een goede restauratiearchitect moeten zetten;
- vraagt hoe het Cuypersgenootschap tegen de stelling van de gemeente aankijkt dat panden weg moeten, omdat ze elders al behouden blijven; de heer **Vervat** herinnert aan de opgelegde bescherming van het pand in 2018, zodat men niet enkele jaren later kan zeggen die bescherming weer op te heffen.
- vraagt of Prosperity ooit plannen heeft gemaakt, waarin het behoud van het monument zichtbaar is of bereid is daarnaar te kijken; de heer **Bleker** heeft zeker in de beginfase wel eens gestudeerd op mogelijkheden om het monument op een creatieve manier mee te nemen of een plek terug te geven; dat leidt tot verlies van zoveel woningen dat de uitdaging in gebied alleen maar groter wordt; Prosperity blijft altijd bereid om in een verdere studie daarnaar serieus te kijken; hij vindt het ook belangrijk om duidelijk te zijn en helder aan te geven waar Prosperity nu staat; werken met Reinbouts als stedenbouwer is het juiste niveau voor de opgave.

Hilversums Belang:

- vraagt wat Prosperity in de beeldvormende sessie op 1 december concreet aan businesscase kan tonen om met de commissie over te kunnen praten; de heer **Bleker** doet dan een poging om de raad inzicht te geven in een herontwikkeling als het programma verandert en wat in grote lijnen de kosten van Prosperity zijn aan sanering en inkoop; hij wil daarmee duidelijk maken niet bezig te zijn om zoveel mogelijk geld te verdienen, maar een fantastisch project te realiseren in samenspraak met de buurt en de gemeente;
- vraagt of Prosperity bereid is haar boekhouding open te leggen; de heer **Bleker** overlegt niet zijn boekhouding, maar wil de boeken openen en inzage geven in de werkelijke casus, opdat duidelijkheid is te scheppen over de kosten.

De VVD:

- is benieuwd of de heer Bleker heeft meegekregen dat de raad tijdens de ontwikkeling van Prosperity een woonvisie heeft vastgesteld; de heer **Bleker** is daarvan de hoogte.
- wijst erop dat de woonvisie vooral rept over bouwen voor doorstroming en te kijken naar typen doelgroepen waarvoor wordt gebouwd; zij is benieuwd of de gemeente daarover met Prosperity in gesprek kan gaan; de heer **Bleker** kan dat zeker en heeft in het verleden de oorspronkelijke plannen te kennen gegeven om voor jongeren, ouderen en de buurt te bouwen, juist met de gedachte om eensgezinswoningen vrij te spelen; eensgezinswoningen op deze locatie betekent echter flinke uitdagingen; hij is zeker genegen in dialoog te gaan over meest passende woningen voor deze locatie, om daarmee te komen tot de beoogde doorstroming.

De PvdA:

- vraagt of de heer Vervat ook andere oplossingen ziet om te voorkomen dat het een op zich zelf staande ontwikkeling wordt; de heer **Vervat** merkt op dat monumenten complex zijn, maar vaak prachtig worden herbestemd; veel monumenten aan de Larenseweg zijn een aanjager geweest voor de gebiedsontwikkeling; het betreffende monument is te groot voor verplaatsing en dan verliest het zijn context in de rij langs het spoor; de gemeente moet voor haar eigen monumentenbeleid staan en de architect uitdagen om met iets creatiefs te komen.

Leefbaar Hilversum:

- zag ook bewoners die niet zo blij zijn met de participatie en vraagt wat Prosperity daarmee wil doen; de heer **Bleker** probeert zoveel mogelijk mensen te bereiken voor een zo volledig mogelijke participatie en gebruikt zes tot acht bronnen om info te delen en mensen te bereiken; dat moet helaas online gebeuren; omwonenden heeft hij een aantal keren fysiek kunnen spreken, maar er zijn altijd mensen die uiteindelijk niet tevreden zijn over het eindvoorstel; wel is het doel om zoveel mogelijk mensen mee te nemen en tevreden te maken.

Wethouder Voorink:

- vindt het vervelend dat mevrouw Bering de flyer niet heeft gekregen;
- is van mening dat het goed is op 1 december naar de businesscase te kijken;
- denkt zeker niet lichtvoetig over het monument;
- wil uiteindelijk wel tot een haalbaar plan komen, als het kan met het monument;
- legt de kernkwaliteiten vast, maar in deze fase is het monument het meest controversieel.

De voorzitter:

- wijst erop dat de Korte Noorderweg geen onderdeel is van de notitie van het college.

De heer Weening (bewonersvereniging Oosterspoorplein en omgeving):

- heeft twee jaar over 1221 met bewoners, ondernemers, ontwikkelaars en het maatschappelijk middenveld om de tafel gezeten; de uitkomst is uiteindelijk samengevat in de Gebiedsagenda 1221, waaraan de gemeente een bouwambitie van 1.800 woningen toevoegde, in plaats van de 800 woningen uit de Structuurvisie 2030;
- ziet de kaders in de gebiedsagenda als afspraken en constateert dat de overheid zijn afspraken niet nakomt; bouwhoogten en bouwdichtheden worden namelijk aangepast en de supervisor krijgt een machtiging om af te wijken; dat wekt geen vertrouwen bij inwoners;
- vindt in het Beeldkwaliteitsplan plus 1221 van alles mis; er mankeert van alles aan; Bruisend Hart en de Korte Noorderweg zijn er buiten gehouden en het plan zelf mankeert elke integraliteit; nergens gaat het over infrastructuur, een verkeerscirculatieplan, mobiliteit als wijkopgave, verblijfskwaliteit, voorzieningen, waterberging, hittestressbestrijding en meer creatief groen in de wijk;
- stelt dat de gemeente grossiert in een hapsnapbeleid met een lappendeken aan onsamenhangende maatregeltjes als resultaat;
- vindt het participatieproces niet voldoen en niet conform de afspraken die de raad met HOP2040 heeft gemaakt; die afspraken betreffen onafhankelijk, integraal en van onderop;
- lijkt het dat het college de wens van bewoners voor meer groen en minder verdichting negeert; het plan moet dus terug naar de tekentafel;
- wijst op 1.883 ondertekenaars van de petitie 'Geen verstedelijking in 1221 en rond het Oosterspoorplein', welke petitie hij virtueel aanbiedt.

De heer Triebels (drie bewonerswerkgroepen ontwikkellocaties Lieberger- en Zuiderweg):

- is bij Hunkemöller tot een akkoord op hoofdlijnen over de bouwdichtheid gekomen; een eensgezinde raad zou echter nog meer kunnen bereiken;
- wil bij elke locatie minder bouwdichtheid dan waar de bouwdichtheid meer bedraagt dan FSI 1,6, waar er geen ondergronds parkeren wordt gerealiseerd en waar de publieke ruimte en ruimte voor het groen minder bedraagt dan 24%;
- is van mening dat meer tegenwicht nodig is tegen de druk van de businesscase;

- vindt bij de Zuiderweg/Lijsterweg sprake van toegeven aan winstmaximalisatie; het paspoort noemt hij hier voorbarig en niet consistent met de algemene criteria;
- vraagt of het nieuwe plan voor het Venetapark afkomstig is van de toenmalige ontwikkelaar of de gemeente en vindt dat plan wringen met de opvattingen van bewoners over bouwvolumes, ligging, omvang en situering van het groen; hij noemt het paspoort voorbarig en wil hierover eerst nog om de tafel gaan;
- ziet bij het Spoorpark bouwvolumes strakker tegen bestaande bebouwing worden geduwd, terwijl juist in de zone tussen oud en nieuw aantrekkelijk groen is te situeren, waar sociale functies en activiteiten tot uiting kunnen komen; nu moet dat langs het spoor gebeuren in de volle herrie van treinen, bussen en industriële activiteiten van de overkant; hij wil een groene zone tussen oud en nieuw net zo belangrijk laten zijn als een groene zone langs het spoor;
- merkt op dat de jarenlange verkeerschaos en onveiligheid in de Liebergerweg een open zenuw is; gekozen is voor een ontsluiting van alle locaties op de Lieberger- en Zuiderweg; bewoners willen weten waaraan ze toe zijn qua leefbaarheid en toekomstbestendigheid; het gaat om het afknijpen van de verkeersdruk door een lagere parkeernorm op de locatie; sussende geluiden voeden de ongerustheid en boosheid; de verkeersdruk vanwege ontwikkellocaties zou daarom meer aandacht moeten krijgen.

De heer Van IJken (Stichting betrokken omwonenden busremise Hilversum, BOBH):

- noemt het Beeldkwaliteitsplan plus niet meer dan een stap in de richting van een verdergaande verstedelijking die het karakter van Hilversum aantast; een uitvoeringsstapje van de MRA-10.000-agenda die er eigenlijk al niet meer zou mogen zijn;
- wijst erop dat 1221 al de dichtstbevolkte plek van Hilversum is, waar nog 1.800 woningen erbij zouden moeten komen; woningen die grotendeels gebruikt worden door Amsterdammers die er slechts komen slapen en verder weinig met Hilversum hebben;
- meent dat het Beeldkwaliteitsplan plus is opgezet om onder de kwaliteitspijlers van de democratisch tot stand gekomen gebiedsagenda uit te komen; die kwaliteitspijlers zijn maximaal 115 woningen per ha, een maximaal aantal verdiepingen en het toevoegen van substantieel groen, niet te verwarren met decoratief groen;
- ziet die kwaliteitspijlers niet meer voorkomen in het Beeldkwaliteitsplan plus, zodat als dat plan wordt aangenomen het resultaat van het democratische proces van de Gebiedsagenda 1221 het raam zal zijn uitgegooid;
- bevreemdt het daarom niet dat het vertrouwen van de burger in het gemeentebestuur inmiddels naar een dieptepunt is gedaald;
- zit niet te wachten op nog meer verstedelijking en al helemaal niet in 1221;
- stelt dat verstedelijking niets oplost, maar de huidige problemen vergroot, zoals drukte, luchtvervuiling, gebrek aan groen, verkeersproblemen etc.; ook de prijs wordt opgevoerd;
- ontbreekt het aan draagvlak voor het plan, wat te zien is in de petitie 'Geen verstedelijking 1221 van OSP' en het referendum BIRH.nl; het Burgerinitiatief referendum Hilversum loopt tot en met maart 2021; de laatste tussenstand is 600 stemmen voor de tuinstad, 70 stemmen voor een verdichte stad en 53 blanco stemmen;
- is van mening dat men het woningtekort in Hilversum niet oplost door te bouwen voor vluchtelingen uit Amsterdam, die de prijs opdrijven;
- roept de gemeenteraad op om het Beeldkwaliteitsplan plus te verwerpen, de rug recht te houden en de Gebiedsagenda 1221 als bindend te bekrachtigen.

De heer Vrieling (Biejont en Tecta ontwikkelaar):

- is architect van het plan voor het Hunkemöller terrein;
- is middels een intensief samenwerkingstraject met de buurt gekomen tot een kwalitatief hoogwaardig en gedragen plan; 50% van de ruimte op de plot is aan groen en bewoners gegeven;
- kondigt in zijn plan drie groene pleinen en drie groene hoven aan;
- wijst op hoogte bij het spoor, laagte aan de Liebergerweg en een groen pleintje aan de Liebergerweg, op de plek van het huidige laden- en losdok;
- is heel positief over het gevoerde proces, wat heeft geleid tot iets waar allen achter staan;

- wijst op een positieve verklaring vanuit de buurt op het Hunkemöller-plan;
- zet de participatie voort;
- vraagt de raad om het Beeldkwaliteitsplan plus vast te stellen, waardoor houvast wordt gegeven aan de ontwikkeling en de buurt; na vaststelling worden de kaders vervat in het beeldkwaliteitsplan steeds beter gedefinieerd; het betreft een goed gelopen race waarin geen niet gewenste dingen staan;
- kan in 2023 starten met de bouw van 278 woningen, waarvoor het beeldkwaliteitsplan nodig is;
- vraagt daadkracht van het bestuur om de woningnood aan te pakken en het Beeldkwaliteitsplan plus vast te stellen, wat comfort geeft om opvolging aan de plannen te geven en om samen met de buurt het voorlopig en definitief ontwerp en de bouw voor te bereiden.

De heer Van Son (woningcorporatie De Alliantie):

- laat de stem van de onzichtbare woningzoekende horen, omdat het voor veel Hilversummers moeilijk is om een goede en betaalbare woning te vinden;
- doet zijn uiterste best om het aanbod aan woningen te vergroten, ook door nieuwe woningen te bouwen;
- stelt dat het Beeldkwaliteitsplan 1221 bijdraagt aan het oplossen van het woningtekort; de kaders van bouwhoogten en bouwoppervlakten bieden kansen om een betekenisvol aantal woningen te realiseren; hoge dichtheden zijn soms nodig om een project haalbaar te maken;
- geeft te kennen dat een hoge dichtheid niet ten koste hoeft te gaan van de kwaliteit van de openbare ruimte; nieuwbouw kan juist een impuls aan de openbare ruimte geven, zie het Lucentterrein of Via Industria;
- vindt het van belang vast te houden aan de norm van 33% sociale woningen voor jong, oud, gezinnen, alleenstaanden en mensen met beperkingen;
- vraagt de raad ook woningzoekenden in het achterhoofd te houden.

De VVD:

- vraagt welke oorzaak de heer Van IJken ziet van de woningnood; de heer **Van IJken** meent dat een parlementaire enquête daarover duidelijkheid zou moeten bieden; landelijk gezien zou het probleem aangepakt moeten worden.
- hoorde de heer Van IJken in een bijeenkomst in De Meent spreken over asielzoekers en vluchtelingen die aanleiding zouden zijn voor de woningnood; de heer **Van IJken** vindt die passage totaal uit zijn context gehaald;
- zou het waarderen als de heer Van IJken niet steeds praat over Hilversummers die oorspronkelijk uit Amsterdam komen, alsof ze er niet bijhoren;

Democraten Hilversum:

- is het eens met de heren Weening, Triebels en Van IJken, wijst erop dat de ingetekende onbebouwde ruimte in werkelijkheid voor een belangrijk deel zal worden verhard en vraagt of de heer Vrieling dat met haar eens is; de heer **Vrieling** is dat niet met Democraten Hilversum eens;
- vraagt waar fietsers, motoren en scooters moeten parkeren; de heer **Vrieling** antwoordt dat fietsers parkeren in een halfverdiepte garage bij hun appartementengebouw; er moet wel een route zijn voor hulpdiensten waartoe landschapsarchitecten een ontwerp kunnen maken, zodat dat geen karakter van een weg zal krijgen;
- vraagt of De Alliantie bij de ontwikkellocaties mogelijkheden ziet om sociale woningen te bouwen; de **Van Son** is geïnteresseerd in het verwerven van locaties om 33% sociale woningbouw te realiseren en is daartoe met diverse partijen in gesprek; de vraag van Democraten Hilversum wordt dus bevestigend beantwoord.

GroenLinks:

- neemt bij deze plannen afstand van de opmerking van de heer Van IJken over verstedelijken teneinde Amsterdammers een thuis te bieden, evenals ‘Amsterdamse vluchtelingen’; zij is

benieuwd waar de heer Van IJken vandaan komt en hoe die aankijkt tegen Hilversummers afkomstig van elders die wel degelijk na een aantal jaren een bijdrage leveren aan de stad; de heer **Van IJken** staat zeer positief tegenover bewoners afkomstig uit Amsterdam, maar probeerde aan te geven dat Hilversum de Amsterdamse woningnood niet kan oplossen en er van daaruit een aanzuigende werking kan ontstaan, waardoor prijzen van koopwoningen in Hilversum hard stijgen.

De SP:

- vraagt de heer Weening meer te vertellen over zijn petitie; de heer **Weening** vertelt dat de petitie gaat over de verstedelijkingsdrang in 1221, het meest versteende gebied van Hilversum; woningen hoeven niet allemaal in dat gebied te komen; de tekst van die petitie luidt: “Wij, omwonenden van de ontwikkellocaties en de bewoners van 1221 constateren dat de gemeente de verstedelijkingsagenda toch doordrukt ondanks dat participatie daarover nog moet plaatsvinden; dat zij met ontwikkelingen afwijkt van de kaders van de Gebiedsagenda 1221 en dat zij overleg met en wensen van bewoners om samen met hen tot oplossingen te komen terzijde schuift; en verzoeken de gemeente in te zetten op het behoud van het tuindorpkarakter van onze wijk, meer groen en goede kwaliteit verblijfsruimte, te handelen in de geest van Gebiedsagenda 1221, meerdere oplossingen voor infrastructurele problemen te onderzoeken en samen met bewoners tot gedragen oplossingen te komen en de huidige voorkeursvarianten voor onder andere het Oosterspoorplein van tafel te halen.”
- vraagt wat de heer Triebels met de opmerking bedoelde dat een eensgezinde raad meer kan doen rond het Hunkemöllerterrein; de heer **Triebels** vindt dat er op het punt van bouwdichtheid best wel wat meer tegendruk mag zijn op de druk van de businesscase; als de raad versnipperd is op zo’n thema komt er niet echt een duidelijk en krachtig iets uit; daarom doet hij een appel op raadsleden om toch een eenheid te zoeken.

De PvdA:

- vraagt of de heer Weening herkent dat in zijn bijdrage en belangenbehartiging het probleem van de woningzoekende niet behartigd wordt; de heer **Weening** herkent de woningnood en de noodzaak voor sociale woningbouw, maar vraagt waarom woningen allemaal in 1221 moeten komen; mensen zouden ook een behoorlijke verblijfsomgeving moeten hebben; in 1221 is de verblijfskwaliteit al onder de maat door verdichting; die wijk nog verder volbouwen betekent dat te bouwen woningen niet aan de verblijfskwaliteit bijdragen; het gaat in dezen om winstoptimalisatie van ondernemers, die als eerste sociale woningbouw laten vallen; de **PvdA** meent dat de raad daarover gaat.

De VVD:

- heeft gelezen dat de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) zegt dat er op geen enkel moment het gevoel ontstaat dat het laadvermogen van de locatie op gespannen voet staat met de kwaliteit van de openbare ruimte en wil weten of de heer Weening met die beoordeling van experts bekend is; de heer **Weening** praat vanuit bewonersperspectief, dat niet met die opvatting van de ARK strookt.

Hart voor Hilversum:

- vraagt de heer Triebels zijn opmerking over het ineens opduiken van het Venetapark toe te lichten; de heer **Triebels** heeft 21 maanden geleden een laatste contact met de ontwikkelaar voor het Venetapark gehad en hij hoorde daarna niets meer; het plan stond nog in het concept-beeldkwaliteitsplan; in de laatste versie van het beeldkwaliteitsplan is er ineens een nieuw plaatje, waarbij hij bedenkingen heeft;
- vraagt of de heer Van IJken het met hoogleraren eens is dat binnenstedelijke woningontwikkeling een druppel op de gloeiende plaat is; de heer **Van IJken** is het daarmee eens; binnenstedelijk bouwen levert heel weinig op en gaat ten koste van kwaliteit van bestaande woningen.

De VVD:

- informeert naar de vakmatige of opleidingsachtergrond van de heer Van IJken om een oordeel te geven over binnenstedelijk bouwen; de heer **Van IJken** krijgt de indruk dat de VVD de bedoeling heeft om hem te framen; hij denkt dat zijn boodschap de VVD niet bevalt en daarom de boodschapper aangevallen moet worden.

Leefbaar Hilversum:

- heeft begrepen dat het participatieproces voor het Hunkemöllerterrein een mooie voorbeeldfunctie zou zijn en is benieuwd of dat volgens de heer Triebels zo is en of er zijns inziens nog meer gedaan moet worden; de heer **Triebels** heeft met ontwikkelaar, de gemeente en bewoners een intensief proces doorlopen; uiteindelijk heeft de groep gezegd ermee te kunnen leven; bouwdichtheid was wel een moeizaam punt en zou een aandachtspunt van de raad moeten zijn;
- vraagt of de heer Vrieling zijn ervaring wil delen met andere ontwikkelaars vanwege de goede samenspraak tussen ontwikkelaar en bewoners; de heer **Vrieling** verklaart zich daartoe bereid, ook namens zijn opdrachtgever en de eigenaar.

Democraten Hilversum:

- begrijpt dat er op de half verzonken parkeergarage nog een grondpakket van 4,5 meter komt, waarmee het maaiveld 6 meter wordt verhoogd; de heer **Vrieling** ontkent dat; aan de spoorzijde komt geen parkeergarage; de bomen die daar wortelen staan dus in de volle grond; in het kwadrant tussen de vier gebouwen ligt de parkeergarage, zodat de liftschachten vanuit de kelder direct toegang geven tot het bovengelegen appartementengebouw;
- wil vervolgens weten hoe hoog het grondpakket bovenop de parkeergarage wordt; de heer **Vrieling** gaat uit van een minimale dekking van 50 centimeter op een plek waar niets hoeft te groeien; als er wel iets moet groeien wordt uitgegaan van een grondpakket van 80 centimeter tot maximaal 1,10 meter tot 1,20 meter, een substantiële leeflaag voor een wortelende plant.

De VVD:

- is benieuwd of De Alliantie iets kan zeggen over een slaapkamerleegstand in Oost (mensen die alleen in een gezinswoning wonen); de heer **Van Son** ziet in Oost veel alleenstaande senioren in gezinswoningen wonen en die probeert De Alliantie te laten verhuizen naar andere locaties;
- stelt dezelfde vraag aan de heren Weening, Van IJken en Triebels; de heer **Weening** denkt dat er mensen zijn die willen blijven wonen waar ze geworteld zijn; als er voldoende aanbod is om door te stromen zullen ouderen daarvan zeker gebruik maken, maar dat aanbod ontbreekt; de heren **Triebels** en **Van IJken** sluiten zich bij de heer Weening aan.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of de heer Weening wel tevreden is als de gemeente zich aan de gebiedsagenda houdt; de heer **Weening** antwoordt dat bewoners, ondernemers, projectontwikkelaars en het maatschappelijk middenveld akkoord zijn gegaan met de gebiedsagenda, inclusief duizend woningen;
- informeert waar volgens de heer Weening wel gebouwd zou moeten worden; de heer **Weening** vindt dat die overweging losstaand gemaakt moet worden; het gaat er hem om of die 800 woningen in een gebied moeten komen waar nu al 9.000 woningen staan, waarmee de woningdichtheid met 20% toeneemt, met minder verblijfskwaliteit, meer hittestress, minder waterberging etc. tot gevolg;
- heeft de ervaring bij de andere kant van het spoor dat er heel veel gebouwd wordt, waarvan de gemeente niets kan zeggen en er vooral dure huizen worden gebouwd; informeert naar de ervaring van De Alliantie met de met ontwikkelaars daarover; de heer **Van Son** heeft de ervaring dat ontwikkelaars liever dure woningen bouwen, omdat daarop meer winst is te behalen; De Alliantie komt alleen aan tafel als de gemeente direct grond aan hem verkoopt of als de gemeente 33% sociale woningbouw eist;

Wethouder Voorink:

- beperkt zich tot hetgeen voorligt;

- waardeert de moeite en betrokkenheid van inwoners, positief ingestelde mensen;
- is blij met de constructieve houding van de heer Triebels en de ontwikkelaar;
- constateert niet alle ambities te kunnen realiseren;
- is over het algemeen ontzettend blij met wat voorligt: 33% sociale woningbouw, 50% middeldure woningen wat kan helpen met doorstromen en 17% dure woningen; de helft van de terreinen vergroent en parkeren gebeurt uit het zicht;
- constateert dat over de bulk van de plannen nauwelijks zienswijzen zijn ingediend; de Korte Noorderweg springt eruit en daar is nog werk aan de winkel;
- neemt de petitie van de heer Weening graag in ontvangst; de informatie daarin karakteriseert hij als sturend;

Beeldvormende fase commissie

De SP:

- vraagt of de integrale aanpak wel gewaarborgd is, nu een aantal dingen niet is meegenomen; wethouder **Voorink** antwoordt dat de integrale aanpak al in de gebiedsagenda al is geborgd; het Beeldkwaliteitsplan doet een aantal algemene uitspraken plus uitspraken die toezien op ontwikkellocaties; algemene uitgangspunten zijn uit de gebiedsagenda overgenomen;
- gaat het met name om verkeer; wethouder **Voorink** houdt daarmee zeker rekening; het verkeersonderzoek (bijlage 3) geeft aan dat wegen het verkeer goed aan kunnen.
 - de **PvdA** vraagt waar het aantal van 1.800 woningen vandaan komt en of de verkeersdoorrekening is gebaseerd op 0,7 of het gemiddelde autobezit in deze tijd; wethouder **Voorink** vertelt dat de gebiedsagenda uitgaat van 1.000 woningen tot 2030; aanvullende locaties zorgen voor de overige woningen; met de nu voorliggende plannen gaat het om 800 woningen minus de Korte Noorderweg.
 - de **PvdA** vraagt of de wethouder daarmee de zorg over 1.800 woningen als voorbarig karakteriseert; wethouder **Voorink** meent dat de verkeersafwikkeling in de wijk geen probleem moet opleveren;
 - **Democraten Hilversum** wijst erop dat Royal Haskoning signaleert dat de verkeersintensiteit op alle onderzochte wegen en kruisingen zal toenemen, op de Liebergerweg zelfs met 35%; de structuurvisie en gebiedsagenda gaan uit van ontsluiting van het Hunkemöllerterrein aan de spoorzijde om de Liebergerweg te ontlasten en zij vraagt waarom daarvan is afgeweken; wethouder **Voorink** verwijst naar een brief en rapport daarover en antwoordt dat het gaat om een relatief dure oplossing met een beperkt effect; op een andere plek ontstaat dan weer verkeersdrukte; met het bouwen van 1.000 woningen zal het wel drukker worden, maar het rapport zegt dat de wegen dat goed aan kunnen; het aantal vrachtauto's op de Liebergerweg neemt met meer dan 35% af.
 - **GroenLinks** vraagt hoe het positieve advies van de ARK en de minder enthousiaste reactie van de Commissie voor de welstand en monumenten zich tot elkaar verhouden en of er inmiddels met de laatstgenoemde commissie een gesprek is geweest; wethouder **Voorink** antwoordt dat de Welstandscommissie niet louter negatief is, maar wel een beetje moet wennen aan de rol van de gemeente in het proces; de supervisor heeft regelmatig contact met de Commissie voor de welstand en monumenten en die commissie heeft aangegeven blij te zijn met de aanscherping van de gebiedspaspoorten; aangegeven is bij criteria 3.1 en 3.2 dat daar tekstuele aanscherpingen kunnen komen; het gaat om de toetsbaarheid van het document; die kleine wijzigingen zijn voor de raadsvergadering met de gemeenteraad te delen;
 - de **PvdA** vraagt of het gaat om wijzigingen wat betreft het aantal woonlagen en het gelijktrekken daarvan; wethouder **Voorink** legt uit dat niet alle plannen even ver zijn en de wijzigingen daarop niet zien; voor de Welstandscommissie is het handig als het stuk zo duidelijk mogelijk is;
 - **Democraten Hilversum** vraagt of die kleine aanscherpingen het gevoel van de Welstandscommissie om buitenspel te worden gezet kunnen neutraliseren; wethouder **Voorink** licht toe dat aanscherpingen helpen om het werk beter te kunnen laten doen;

Democraten Hilversum:

- ziet bij de Korte Noorderweg de stelling dat 33% sociale huurwoningen een heel erg hard uitgangspunt is en dat elders in 1221 meer dan 33% aan sociale huurwoningen wordt gerealiseerd; gevraagd wordt welke locatie dat betreft, welk aantal sociale huurwoningen het betreft en wat dat betekent dat voor de gemeente en de verdeling; wethouder **Voorink** realiseert in de Sigarenfabriek aan de Ampèrestraat 100% sociale woningen, evenals op de locatie van de wiebertjesfabriek en de Larenseweg; hij stelt Democraten Hilversum gerust ruimschoots te voldoen aan 33% sociale woningbouw voor heel 1221;
- **Hilversums Belang** vraagt om de harde toezegging 33% sociale woningbouw voor 1221 te realiseren; wethouder **Voorink** zegt dat toe voor alle locaties die in het beeldkwaliteitsplan zijn opgenomen, behalve de Korte Noorderweg waarover hij nog in gesprek gaat.
- **Leefbaar Hilversum** wijst erop dat het gaat om ontwikkellocaties waar de gemeente geen invloed heeft, waarover De Alliantie aangaf moeilijk sociale woningbouw te kunnen laten plaatsvinden; wethouder **Voorink** spreekt af daarop wel 33% sociale woningen te realiseren; de ontwikkelaar zou dan een deel van de locaties moeten verkopen aan woningcorporaties;
- de **PvdA** stelt een vraag over te realiseren appartementen of grondgebonden sociale woningen; wethouder **Voorink** erkent dat het vooral gaat om appartementen, waaraan volgens woningcorporaties ook behoefte is, ook om de doorstroming te bevorderen; de gebiedsagenda zegt ook vooral een- of tweepersoons woningen te bouwen;
- de **VVD** vraagt wanneer de commissie in gesprek met de wethouder kan gaan over voor welke doelgroepen wordt gebouwd; wethouder **Voorink** wil te bouwen woningen maximaal laten renderen en daarover ook met woningcorporaties en ontwikkelaars praten; na februari verwacht hij het gesprek daarover met de raad te kunnen opstarten, ook omdat er dan personele uitbreiding op wonen plaatsvindt; de **VVD** lijkt het dat er met ontwikkelaars een gesprek mogelijk is over de invulling van locaties.

De ChristenUnie:

- wil meer horen over de risico's van bouwen aan het spoor en langsrazende goederentreinen en of daarover met ontwikkelaars is gesproken; wethouder **Voorink** toetst individuele bouwlocaties aan het Bouwbesluit en ook is er een collectief groepsrisico, waarnaar de brandweer goed kijkt; op dat gebied verwacht hij geen problemen, maar dat aspect is bij de vergunningaanvraag mee te nemen; de uitkomsten van een onderzoek naar externe veiligheid wordt meegenomen in het bestemmingsplan; uit onderzoek tot op heden blijkt dat risico's geen belemmering vormen voor de plannen;
- de **PvdA** informeert naar vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor en de frequentie daarvan; als sprake is van vervoer van gevaarlijke stoffen is dat van invloed op het kunnen bouwen langs het spoor; wethouder **Voorink** weet dat daaraan bij veiligheidsonderzoeken aandacht wordt besteed en daarvan is kennis te nemen bij het bestemmingsplan.

Het CDA:

- constateert dat er veel woningen zonder tuinen komen, met wel een gemeenschappelijke buitentuin en is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de haalbaarheid daarvan, ook van een buurtinitiatief; wethouder **Voorink** denkt geen getto's te creëren met een gemeenschappelijke buitentuin; een buitentuin als nu bij Entrada wil hij voorkomen; er zijn spelregels voor buitenruimten opgenomen in het beeldkwaliteitsplan; er is dus een gezamenlijke verantwoordelijkheid;
- weet dat er veel behoefte is aan horeca, waarvoor de plannen zijn die niet toe te voegen; wethouder **Voorink** houdt in het bestemmingsplan en de gesprekken met ontwikkelende partijen de opties voor horeca open; hij is trots op het bewonersinitiatief en gaat eventueel ook welwillend kijken naar iets leuks dat wordt bedacht bij de Hunkemöllerlocatie en Veneta;

- **Leefbaar Hilversum** ziet vaak dat vanwege de kostendekking veel groen weggaat; wethouder **Voorink** heeft geleerd van het Regev-terrein, waar niets was afgesproken over de kwaliteit van het groen; daarover zijn nu wel regels opgenomen in het beeldkwaliteitsplan en die zijn gedeeld met ontwikkelende partijen; ook zijn er speelplekken in het gebied voorzien; er komt eveneens een groen plein in Bruisend Hart; bij de Hunkemöllerlocatie wordt meer dan 8.000 m² aan openbaar groen toegevoegd;
- het **CDA** vraagt waar de regels over groenkwaliteit te vinden zijn; wethouder **Voorink** verwijst naar pagina 24 in het beeldkwaliteitsplan;
- **Leefbaar Hilversum** wil weten of er gesprekken zijn geweest over buitenruimte per appartement; wethouder **Voorink** streeft per ontwikkellocatie ernaar dat de helft van het terrein openbaar groen wordt; doorgaans lukt dat.

Hilversums Belang:

- memoreert dat in het kader van de woningbouwimpuls begin dit jaar € 6 miljoen aan de gemeente is toegekend, die grotendeels naar het Stationsgebied gaat en waarvan een klein deel ten goede komt aan de Korte Noorderweg; als het bouwplan later wordt ingediend kan het consequenties hebben voor de rijksbijdrage en geïnformeerd wordt naar de grootte van dat risico's; wethouder **Voorink** antwoordt dat de voorwaarde is het opleveren van een minimaal aantal woningen, met de bulk in het sociale segment; de rijksbijdrage van € 450.000,- is bedoeld voor het afdekken van de publieke onrendabele top (kabels, leidingen, wegen); als de Korte Noorderweg niet of anders tot ontwikkeling komt worden de aantallen woningen misschien niet gerealiseerd nodig voor de subsidieaanvraag; hij vreest niet de volle € 6 miljoen te moeten teruggeven, maar de gemeente loopt op dat punt enig risico.

De SP:

- is blij met nieuwe woningen, maar wijst dan ook op de benodigde maatschappelijke voorzieningen, die zij niet terug kan vinden; wethouder **Voorink** maakt voor scholen en maatschappelijk vastgoed regelmatig een update; ook voor huisartsen, tandartsen en een consultatiebureau komen er voorzieningen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt de wethouder in te gaan op een artikel in het AD over het niet goed werken van deelauto's; wethouder **Voorink** stelt dat deelauto's in Hilversum werken als een speer; deelauto's moet men wel kritisch blijven volgen en zij zijn niet altijd voor iedereen een oplossing.

De VVD:

- vraagt welke kansen de wethouder ziet om aan doorstroming te gaan werken en of er ook kansen zijn voor doorstroming vanuit corporatiewoningen naar woningen van private ontwikkelaars; wethouder **Voorink** antwoordt dat er middeldure huurwoningen bij komen, zodat er kansen zijn om scheefwonen tegen te gaan; hij zegt toe in het eerste halfjaar van 2022 een sessie te organiseren met corporaties en ontwikkelaars over invulling geven aan doorstroming en bouwen voor de buurt in 1221;
- is blij met die toezegging en vraagt vooruitlopend op die sessie na te denken over de bottleneck waardoor mensen blijven zitten waar ze wonen en hoe die op te lossen zijn; wethouder **Voorink** vindt het uitstekend die vragen mee te nemen in de sessie.
 - de **ChristenUnie** kent mensen die in hun huidige woning vastzitten en vraagt of de wethouder bereid is doorstroming voor koop- en huurwoningen breed op te pakken; wethouder **Voorink** geeft dat verzoek door aan zijn collega Heller.

Democraten Hilversum:

- meent dat een afweging over het monument al heeft plaatsgevonden bij het toekennen van de bescherming; monumenten kunnen ook een belangrijke rol spelen in een planontwikkeling gericht op het realiseren en behouden van identiteit; monumenten zijn dus een uitdaging en

een inspiratiebron en de fractie vraagt waarom de wethouder behoud van het monument niet als randvoorwaarde hanteert; wethouder **Voorink** kijkt daarnaar buitengewoon zorgvuldig; hoogte creëren in het plan kan waarschijnlijk makkelijker aan de voorkant; een oplossing tot behoud van het monument is hem wel een lief ding waard.

De PvdA:

- heeft geen moeite met de lagere parkeernorm, maar wijst erop dat de parkeerdruk in de wijk al extreem hoog is; wellicht is het denkbaar aan de randen van de wijk alternatieve oplossingen te vinden door het treffen van extra parkeervoorzieningen aldaar gedurende de transitiefase van de wijk; volgens wethouder **Voorink** zou dat kunnen, maar ruimte is altijd een probleem; hij wil naar die suggestie kijken; gerekend is met een norm van 0,7.

De VVD:

- vraagt om de inzichten op te doen in de woonzorgvisie op tijd in de voorliggende planvorming te betrekken; wethouder **Voorink** denkt dat niet te halen, maar denkt dat er wel nog kansen voor zijn; inzichten kunnen eventueel in een pilot meegenomen worden;
- wijst erop dat 5.600 inwoners in Oost een leeftijd hebben tussen 45 en 65 jaar en 3.000 inwoners 65 jaar of ouder zijn; gevraagd of de wethouder het wenselijk vindt om de afwegingen van de woonzorgvisie niet te betrekken bij de planvorming; wethouder **Voorink** wil naar de demografische ontwikkelingen in de wijk kijken; misschien is er ruimte te bieden aan organisaties en instellingen op het Oosterspoorplein of in het Stationsgebied.

De SP:

- is verbaasd over de verwachting in de reactienota dat de mobiliteit gaat veranderen en wil daarop een toelichting; wethouder **Voorink** ziet onder jongeren dat het bezit van een auto minder belangrijk dan vroeger is; werkgevers zijn ook minder scheutig met het aanbieden van leaseauto's; mensen hechten meer waarde aan OV en fiets, waarop het college zich ook meer wil concentreren;
- vraagt of het college wat dat betreft over data beschikt; wethouder **Voorink** verwijst daarvoor naar de aangenomen mobiliteitsvisie.

Democraten Hilversum:

- constateert dat de Groene Loper inmiddels ter ziele is en vraagt de wethouder dat te bevestigen; wethouder **Voorink** had het oorspronkelijke idee van een groene verbinding door de wijk, welk idee is losgelaten; langs het spoor ziet hij wel een groene loper ontstaan; de ambitie ziet hij dus op een andere plek weer terug; zes pleinen worden nu vergroend; de bestaande openbare ruimte, de voortuinen van mensen en ontwikkellocaties worden nu vergroend; er is dus niet de ambitie om minder groen te realiseren, eerder meer groen;
- vraagt of het vergroenen van tuinen betekent dat de operatie Steenbreek weer terugkomt; wethouder **Voorink** verwijst naar de opmerkingen van zijn collega Scheepers daarover; de grootste winst in vierkante meters groen is mensen bewegen iets aan hun voor- en achtertuinen te doen; dat ondersteunt de gemeente met het leveren van infiltratiekrachten.

D66:

- vraagt hoe de wethouder terugkijkt op de op 6 november jl. gehouden Dag van 1221 en of die dag nog tot nieuwe inzichten heeft geleid voor het voorliggende plan; wethouder **Voorink** kijkt met veel tevredenheid terug op die goed georganiseerde dag en merkte daar veel waardering voor de plannen; het hoogtepunt was het straatnaambordje aan de gevel.

De PvdA:

- informeert naar de betekenis van de mandatering van de supervisor en of die vergelijkbaar is met de hardheidsclausule in andere plannen voor het college; wethouder **Voorink** licht toe dat de supervisor niet besluit, maar adviseert; die rol is vergelijkbaar met de ARK;

- ziet dat de supervisor mag afwijken van de vastgestelde kaders en vraagt hoe ver dat gaat en of dat te vergelijken is met de hardheidsclausule; wethouder **Voorink** licht toe dat de supervisor in sommige gevallen kan adviseren om af te wijken, maar die mag dat zelf niet doen;
- hecht aan gelijke kansen voor iedereen, maar vindt het geen gelijk speelveld voor iedereen dat er nu al woningen aan de Zuiderweg verkocht zijn; zij vraagt de wethouder dat te duiden; wethouder **Voorink** heeft die informatie nog niet gehoord en gaat dat na; er is nog een bestemmingsplanwijziging nodig, zodat er sprake is van een behoorlijk risico; in de basis is hij het met de PvdA eens.

Democraten Hilversum:

- ziet in het Venetapark twee woontorens van zeven tot acht lagen hoog weergegeven en vraagt of daarover overleg met de buurt heeft plaatsgevonden en wat daarvan het resultaat was; wethouder **Voorink** antwoordt dat het gebiedspaspoort de resultante van een advies van de ARK is en naar aanleiding was van een inspraakreactie van een bewoner aan de overkant; het eerdere plan is besproken met bewoners in de flat; bewoners van de overkant hadden terecht zorgen over zon en uitzicht, waaraan gevolg is gegeven in de vorm van wat nu voorligt.

De voorzitter:

- constateert dat Hart voor Hilversum de vergadering heeft verlaten.

De PvdA:

- doet het voorstel van orde om de sprekers nog een minuut spreektijd te geven en het oordeelsvormende deel van de vergadering op 18 november a.s. te laten plaatsvinden.

Het voorstel van orde van de PvdA om de commissievergadering op 18 november voort te zetten wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 6 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de ChristenUnie, de PvdA, GroenLinks, D66, Hilversums Belang en Leefbaar Hilversum voor en de stemmen van de SP, Democraten Hilversum, de VVD en het CDA tegen

De heer Van Son:

- benadrukt dat elk te huisvesten huishouden er een is;
- ziet de trend dat steeds minder mensen in een woning wonen, wat ook iets doet met verkeersbewegingen en het draagvlak van voorzieningen;

De heer Van IJken:

- is 65 jaar geleden in Hilversum in de Bloemenbuurt in Hilversum-Zuid geboren;
- weet dus waarover hij het heeft als het gaat om de identiteit en het karakter van Hilversum;
- woont aan de Larenseweg 103 en nodigt de heer Voorink uit bij hem koffie te komen drinken en na te gaan of de stelling klopt dat het voorplein van De Geus ongeveer net zo groot is als de voortuin van de woning van de heer Voorink.

De heer Vervat:

- noemt het bij elkaar brengen van belangen een complexe opgave, evenals het afvoeren van een monument, wat een juridisch traject is, waarmee men rekening moet houden.

De heer Triebels:

- heeft over de door hem naar voren gebrachte thema's van de commissie niet zoveel terug gehoord;
- voegt toe dat straten worden heringericht bij de Liebergerweg, gekoppeld aan de ontwikkeling bij Hunkemöller, en bij de Zuiderweg gekoppeld aan die ontwikkeling aldaar, evenals bij de Noorderweg, min of meer gekoppeld aan de Korte Noorderweg;
- zou het mooi vinden de Kleine Drift herin te richten gekoppeld aan de ontwikkeling van Van Son, wat dan groen gemaakt zou kunnen worden met budget van de raad;

De heer Bleker:

- is het duidelijk dat ontwikkelingen een uitdaging zijn voor de buurt;
- vindt het leuk om te horen dat aan doelgroepen en bouwen voor de buurt belang wordt toegekend;
- vond de discussie goed en heeft daarvan veel geleerd.

De voorzitter:

- sluit de vergadering om 23.27 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 8 december 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.