



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 4)
24 november 2021 in de Raadzaal

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 4)
24 november 2021

Agenda raadscommissie (vergadering 4)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3
4.	Beeldvorming Beleidsplan Bescherming en Opvang 2022-2025	3
5.	Oordeelsvorming Beleidsplan Bescherming en Opvang 2022-2025	6

RAADSCOMMISSIE 24 NOVEMBER 2021 (VERGADERING 4)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. B. Verweij.

Griffier: M. Stoops.

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. M.D. Groesz; VVD:

F.W. Reijmerink; GroenLinks: J van Drogen; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: G.C. Dunker;

ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --;

Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink(inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.2)

Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming Beleidsplan Bescherming en Opvang 2022-2025 (0.4)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. M.D. Groesz; VVD:

F.W. Reijmerink; GroenLinks: J van Drogen; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: G.C. Dunker;

ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --;

Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de gestelde doelen haalbaar en maakbaar zijn; wethouder **Voorink** is ervan overtuigd dat het kan, maar heeft wel zorgen of de regio in staat zal zijn om genoeg woningen aan te wijzen om de doorstroming op gang te brengen; er zijn namelijk open einden wat betreft hoe het Rijk omgaat met financiering; het gaat vooral om een uitbreiding en verdieping van bestaand beleid.
- het **CDA** stelt een vraag over maatregel over het beschikbaar stellen van 45 woningen in de directe nabijheid van een beschermd wonen-voorziening; de fractie vraagt of elke gemeente wel zo'n voorziening heeft; wethouder **Voorink** laat weten dat de beschermd wonen-voorzieningen nu vooral gelegen zijn in Huizen, Gooise Meren en Hilversum; onderwerp van gesprek in gemeenten is of maatwerk toe te passen is; Wijdemeren wil op dit punt graag bijdragen; het kan niet de bedoeling zijn dat alle plekken in Hilversum landen;
- wil weten wat kleinschaligheid is en of alle gemeenten daarover hetzelfde denken; wethouder **Voorink** heeft afgesproken dat de regio gezamenlijk invulling geeft aan kleinschaligheid; zijn ideaal is om in regionaal verband daarover hetzelfde te praten; dat behoeft nog uitwerking in de eerste helft van 2022;

- de **ChristenUnie** vraagt of andere gemeenten meebetalen als Hilversum heel veel doet; wethouder **Voorink** antwoordt dat de boete voornamelijk bedoeld is als het gaat om het aantal woningen; de regio wil echter solidair zijn en problemen samen oplossen;
- het **CDA** vraagt waarom dat dan niet in het beleidsplan heeft opgeschreven; wethouder **Voorink** antwoordt dat daarover nog afstemming moet plaatsvinden.

Het CDA:

- informeert naar de definitie van kleinschaligheid; wethouder **Voorink** wil daartoe zoveel mogelijk bij de definitie van de Commissie-Dannenberg blijven; hij denkt daarbij aan niet al te veel mensen op een plek en ook de fysieke verschijningsvorm kan daarmee te maken hebben; het gaat vooral om de manier waarop zorg wordt geleverd; het beste is af te spreken de commissie schriftelijk over de inzet op kleinschaligheid op de hoogte te brengen; hij zegt toe ter advisering een definitie over kleinschaligheid aan het college te zullen voorleggen;
- de **PvdA** vraagt aandacht voor het feit dat kleinschaligheid ook afhankelijk is van de omgeving waarin je opvang realiseert en dat de ene regio meer aan kan dan de andere; de fractie wil meer gevoel krijgen bij de omvang van de groep waarvoor men oplossingen probeert te bedenken; wethouder **Voorink** wil zich vooral inzetten op het realiseren van een beschermd thuis waarbij de omgeving zeker een rol speelt;
- het **CDA** volgt de wethouder in zijn Dannenberg-aanpak, die rekening houdt met de omgeving, maar wel is er een maximum absorptievermogen van een buurt of wijk; de fractie kan leven met de Dannenberg-methode als vertrekpunt te nemen; de **PvdA** gaat het erom een relatie te leggen met de omvang van de doelgroep, waarover zij zich wat zorgen maakt, omdat daarover in het voorliggende stuk weinig staat vermeld.

D66:

- vraagt of de eventuele financiële consequenties van het te maken lokale plan bekend zijn voor de Kadernota 2022; wethouder **Voorink** streeft daarnaar die financiële consequenties voor de kadernota in beeld te hebben; hij zegt toe de lokale vertaling in de eerste helft van 2022 uit te werken.

De ChristenUnie:

- informeert wat is bedoeld met de zinsnede dat ‘het fundament onder het hele plan wordt uitgehaald’; wethouder **Voorink** licht toe dat die zinsnede gaat over solidariteit van regiogemeenten en het na te streven doel van ambulantisering;
- vraagt of de compensatie van het Rijk voldoende is voor extra zaken, zoals inloophuizen voor jongeren (zienswijze 4); de **PvdA** voegt toe dat de regio negatief heeft besloten over regionale middelen gebruiken voor algemene voorzieningen in Hilversum; wethouder **Voorink** zegt toe op deze vraag schriftelijk terug te komen;
- de **SP** vraagt of geld ambulante begeleide mensen mag volgen en in hoeverre dat ten koste gaat van het sociaal domein; wethouder **Voorink** neemt die vraag mee in zijn schriftelijke beantwoording; geprobeerd wordt regionale voorzieningen zoveel mogelijk regionaal te financieren; er komt echter steeds meer op het bord van gemeenten te liggen en het is de vraag in hoeverre zij in staat zijn dat lokaal waar nodig te financieren; daarin heeft hij wel vertrouwen;

De PvdA:

- begrijpt dat het beleidsplan algemeen blijft, maar zou graag meer de beschikking krijgen over cijfers, wat betreft aantal mensen, de spreiding daarvan over het gebied en wanneer men tevreden is; wethouder **Voorink** antwoordt dat er nog onzekerheid is over de aantallen beschermd wonen, wat met de Wlz te maken heeft; daardoor is er ook onzekerheid over de spreiding; hij verklaart zich gaarne bereid om actuele cijfers over aantallen in een overzicht over te leggen, zodat ze met elkaar te vergelijken zijn; het gaat om aantallen mensen in beschermd wonen, maatschappelijke opvang, huiselijk geweld.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar het risico dat na onderzoeken in 2022 en naar aanleiding daarvan in 2023 handelen wachtlijsten oplopen en mensen tussen wal en schip vallen en hoe dat te ondervangen is; wethouder **Voorink** beaamt dat het risico bestaat dat de wachtlijst iets oploopt; nu zijn er 115 wachtenden; er vallen geen mensen tussen wal en schip; er wordt altijd gezorgd voor een alternatief, in een wachtperiode, desnoods buiten de regio;
- is benieuwd of er op het Sociaal Plan voldoende capaciteit beschikbaar is voor herindicering; wethouder **Voorink** denkt dat er capaciteit voldoende is.

Het CDA:

- informeert welke partijen lokaal met de uitkomst van de risicoanalyse aan de slag gaan; wethouder **Voorink** meent dat die risicoanalyse met name gaat over draagvlak bij buurten; veiligheid is iets waarvoor de gemeente zelf staat, zodat het lastig is voor de regio om zich daarop te begeven; dat aspect is in de lokale uitwerking op te nemen, bijvoorbeeld spelregels en middels inkoopvoorwaarden.
Nu zijn nauwelijks voorwaarden en spelregels aan beschermd wonen gesteld. Hij kan zich bij inkoop voorstellen eisen en voorwaarden op te nemen, zoals wat van aanbieders wordt verwacht in relatie tot de buurt, bijvoorbeeld participatie;
- herinnert aan haar ingediende amendement over de inzet van het instrument risicoanalyse, wat de regio niet wil, maar de gemeenteraad van Hilversum wel; de vraag is nu of de gemeente Hilversum een risicoanalyse lokaal zelfstandig kan regelen en wat daarvoor nodig is; wethouder **Voorink** stelt dat de gemeente over openbare orde en veiligheid gaat en daarop autonomie heeft; daarover op voorhand afspraken maken is lastig; een risicoanalyse is altijd mogelijk, maar consequenties daaraan verbinden is lastig en daarmee worstelt hij;
 - de **PvdA** is het met de wethouder eens dat alles definiëren leidt tot een keurslijf, wat men zou moeten voorkomen; een risicoanalyse gebruiken om iets tegen te houden staat zij niet voor;
 - **Hart voor Hilversum** informeert naar het risico als men alles dichttimmert en maakt zich daarover zorgen;
- wil planschade voorkomen, niet met de rug tegen de muur worden gezet en heeft de wethouder gevraagd dat uit te werken, wat zij niet in voorliggend plan terugziet; de fractie twijfelt of er voldoende middelen zijn om dat lokaal te organiseren; opname in de inkoopvoorwaarden vindt het CDA een goed idee, maar de vraag is nu of dat kan; wethouder **Voorink** wil een poging doen om lokale gedragslijnen uit te werken.

De VVD:

- pleit voor een boete voor gemeenten die geen woningen beschikbaar stellen en vraagt of het beleidsplan ervoor zal zorgen dat alle gemeenten hun verantwoordelijkheid nemen; wethouder **Voorink** heeft dat aspect ook in het beleidsplan opgenomen en zal andere gemeenten daarop ook aanspreken; het beleidsplan ligt ook in alle gemeenteraden voor, met daarin de boeteclausule, waarvan een stevig signaal uitgaat; er is nu dus een stok achter de deur.

Het CDA:

- vraagt of de wethouder bereid is om met grote leveranciers tenminste eenmaal per jaar een gesprek te voeren over het beleid; wethouder **Voorink** vindt dat een goede suggestie en zegt toe als bestuurder met aanbieders in gesprek te gaan.

Hart voor Hilversum:

- was de afgelopen tijd in gesprek met gebruikers van beschermd wonen en vraagt of de wethouder dat ook doet over hun behoeften; wethouder **Voorink** doet dat voortdurend.

De SP:

- stelt een vraag over punt 16 van bijlage 5 over de beantwoording van de vraag van de ASD over het klaarstomen van mensen die problemen hebben met de GGZ en het GGZ-vriendelijk

- maken; gevraagd wordt hoe Hilversum dat zal doen; wethouder **Voorink** noemt dat deels maatwerk; het gaat om voorlichting en een bewustwordingscampagne; buurtbewoners betrekken gebeurt aan de voorkant bij de komst van een voorziening;
- vraagt waarom bij nieuwe indicaties de lichte dagbesteding wegvalt; wethouder **Voorink** antwoordt dat partijen zich niet daarvoor heeft ingeschreven.

5. Oordeelsvorming Beleidsplan Bescherming en Opvang 2022- 2025

Woordvoerders:

*Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: F.W. Reijmerink; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G.C. Dunker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: F.G.J. Voorink.*

GroenLinks:

- noemt het beleidsplan een sluitstuk van een gedegen traject;
- is positief over het voorliggende beleidsplan;
- is blij dat adviesraden goed zijn meegenomen en een positief advies daarvan voorligt;
- kijkt uit naar de lokale uitwerking;
- vraagt zich af of nog iets gedaan moet worden met toezeggingen over lokale uitwerkingen.

De ChristenUnie:

- is goed meegenomen in het proces van het beleidsplan;
- is van mening dat goed geluisterd is naar adviesraden;
- stelt tussentijdse evaluaties op prijs om het verdere proces te kunnen volgen;
- blijft zorg houden over de verdeeldheid in de regio wat betreft woningen en verwacht dat het tekort daarvan niet zomaar opgelost zal zijn; blijvend moet worden gekeken naar ieders mogelijkheden;
- wil wat betreft kleinschalig wonen vanuit de Participatiewet zorgvuldig laten kijken hoe de wijk is ingesteld op nieuwe voorzieningen;
- vraagt aandacht voor de AVG bij individuele huisvesting;
- stelt vast dat het bestaande netwerk rondom mensen geïntegreerd moet worden in de nieuwe situatie;
- hoopt dat de compensatie van het Rijk voldoende zal zijn om blijvend bepaalde voorzieningen te handhaven of in te stellen, zoals inloophuizen voor jongeren en activiteiten voor kwetsbare mensen;
- verwacht dat door monitoring er grip op de situatie blijft;
- kijkt uit naar het afdoen van de toezegging op zienswijze 4.

D66:

- toont zich ook ingenomen met het beleidsplan;
- wil tussentijds op de hoogte van de voortgang van alles gehouden worden;
- is heel positief over het doorlopen proces en wat er nu voorligt.

Hart voor Hilversum:

- beaamt dat sprake is van een mooi sluitstuk van het doorlopen proces;
- constateert dat goed naar de gemeenteraad is geluisterd;
- ziet veel mooie woorden en plannen in het stuk staan en hoopt dat die allemaal te realiseren zijn;
- ziet wel graag dat dingen veilig gebeuren;
- constateert grote druk op de zorgsector en is bezorgd of stappen in de ambulante zorgverlening te zetten zijn om veilig en beschermd thuis te kunnen blijven wonen;
- vindt de schaarste aan woningen een risico en maakt zich daarover zorgen;
- kijkt graag uit naar de toegezegde verduidelijkingen;
- is heel positief.

De PvdA:

- vindt ook dat een mooi stuk voorligt, dat een herwaardering voor de regio betekent;
- kijkt met vreugde uit naar het nakomen van de toezegging over het concreter benoemen van mensen die opvang en ondersteuning nodig hebben;
- maakt zich eveneens zorgen over het aantal beschikbare woningen, het geld en het idee om alles onder te brengen in algemene wijkvoorzieningen, waaraan grenzen zitten; als die grenzen in zicht zijn is men te laat met het doen van het goede; daarover wil zij graag nog met de commissie van gedachten wisselen;
- is van mening dat een keurig en net proces is doorlopen.

De SP;

- bevestigt dat een heel mooi proces is doorlopen, waarin de adviesraden goed zijn meegenomen;
- maakt zich nog zorgen over de af en toe harde gekraakte noten door de ASD;
- hoopt dat op het gebied van wonen stappen gezet zullen worden; net zo belangrijk zijn werk en dagbesteding;
- kijkt uit naar het nakomen van toezeggingen, met name de financiële toezeggingen;
- hoopt dat alle mensen zorg en hulpverlening kunnen krijgen die zij verdienen.

Democraten Hilversum:

- sluit zich aan bij de andere fracties en is ook positief over het beleidsplan;
- is blij met het meenemen van de input van de adviesraden in het beleidsplan;
- maakt zich zorgen over de in het raadsvoorstel benoemde kanttekeningen; sommige onderdelen behoeven nog uitwerking;
- is positief.

Het CDA:

- is positief over het hartstikke goed doorlopen proces en het betrekken van de adviesraden;
- noemt de opbrengst van de Hilversumse zienswijze heel erg mager;
- stelt vast dat het verdelingsvraagstuk niet is opgelost;
- concludeert dat kleinschaligheid niet is besproken;
- vindt het goed dat de Dannenberg-methode terugkomt;
- vindt het jammer dat de veiligheidsanalyse/risicoanalyse niet is uitgewerkt, waarvoor wel een duidelijke opdracht is meegegeven; de vraag is of de gemeente daar straks niet met lege handen staat;
- is van opvatting dat het goed is dat de wethouder jaarlijks met grote aanbieders in gesprek gaat.

De VVD:

- denkt dat er een heel goed proces is geweest en een heel mooi beleidsplan voorligt, waaruit ontzettend veel ambitie spreekt; het zou mooi zijn die allemaal te realiseren, maar daarbij zet zij nog vraagtekens;
- maakt zich zorgen over de verdeling van sociale huurwoningen over de regio;
- blijft zaken kritisch volgen.

Advisering aan de raad

De voorzitter:

- deelt mee dat Hilversums Belang positief adviseert zonder debat.

GroenLinks, D66, Hart voor Hilversum en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

De **ChristenUnie** en **Democraten Hilversum** adviseren positief met debat.

De **PvdA** adviseert positief met een voorbehoud.

De **SP** en het **CDA** maken een voorbehoud met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.17 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 8 december 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.