



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 4)
17 februari 2022 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 4)
17 februari 2022

Agenda raadscommissie (vergadering 4)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Beeldvorming Gebiedspaspoort Korte Noorderweg	3
4.	Oordeelsvorming Gebiedspaspoort Korte Noorderweg	10
5.	Beeldvorming Garantieverlening aan HC & FC Victoria 1893	13
6.	Oordeelsvorming Garantieverlening aan HC & FC Victoria 1893	15
7.	Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan Prins Bernhardstraat	16
8.	Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan Prins Bernhardstraat	17
9.	Beeldvorming Verordening nadeelcompensatie 2022	19
10.	Oordeelsvorming Verordening nadeelcompensatie 2022	20

RAADSCOMMISSIE 17 FEBRUARI 2022 (VERGADERING 4)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. B. Verweij.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde;

GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P. Vonk; ChristenUnie: T. Pelsma;

PvdA: mw. J. Kalk ; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten

Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda (0.1)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De PvdA:

- verzoekt de wethouder bij agendapunt 8 (bestemmingsplan Prins Bernhardstraat) in het oordeelsvormende deel actief mee te laten doen in de discussie; de **voorzitter** merkt op dat het de wethouder vrij staat actief mee te doen aan de discussie.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Beeldvorming Gebiedspaspoort Korte Noorderweg (0.3)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde;

GroenLinks: J.A. van Waarden ; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P. Vonk; ChristenUnie: T. Pelsma;

PvdA: mw. J. Kalk ; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten

Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- memoreert dat de gemeenteraad het Beeldkwaliteitsplan plus 1221 op 8 december 2021 heeft vastgesteld;
- geeft aan dat het beeldkwaliteitsplan uitspraken doet voor 1221 en meer specifiek voor zes ontwikkellocaties; dat via gebiedspaspoorten, vandaar de plus;
- legt uit dat een gebiedspaspoort voor een ontwikkellocatie beschrijft wat er vroeger was, wat er nu is en waar de gemeente naartoe willen bij de verdere planvorming voor deze specifieke ontwikkellocatie;
- herinnert eraan dat het gebiedspaspoort Korte Noorderweg ten tijde van het vaststellen van het Beeldkwaliteitsplan 1221 nog niet gereed was voor besluitvorming; de gemeenteraad heeft wel uitgangspunten vastgesteld als kader voor dit gebiedspaspoort; aan de hand van deze uitgangspunten is door de ontwikkelende partij samen met buurt en gemeente een gebiedspaspoort opgesteld dat nu ter besluitvorming wordt voorgelegd.

Insprekers

De heer **Vervat** (landelijke monumentenorganisatie Het Cuypersgenootschap):

- maakt zich zorgen over de toekomst van het gemeentelijk monument op perceel Noorderweg 42-42a; het college overweegt ondanks eerdere inspraak om ruimte te maken voor de sloop hiervan in het kader van de gebiedsontwikkelingen;
- memoreert dat het vrijstaande winkelpand in 1924 is gebouwd naar een ontwerp van de voor Hilversum belangrijke architect Van Zanten; qua stijl is het pand sterk verwant aan het werk van Dudok; in het pand zijn nog diverse historische glas-in-lood-ramen aanwezig en het is duidelijk onderdeel van een reeks met beeldbepalende panden langs het spoor tussen de Larenseweg en de Hoge Larenseweg;
- merkt op het pand nu in verval is, maar dat de kwaliteit ervan nog steeds zichtbaar is en te herstellen is; daardoor zal het pand weer allure krijgen;
- geeft aan dat het pand in 2018 door het college is aangewezen als gemeentelijk monument;
- stelt dat de status van gemeentelijk monument niet vrijblijvend is en bedoeld is om de aanwezige waarde voor de toekomst te behouden; het kan niet zo zijn dat die status wordt opgeheven als het even niet uitkomt of in de weg zit; dat lijkt nu echter wel te gaan gebeuren;
- stelt dat er geen rapporten zijn die onderbouwen dat het pand niet te behouden is; het pand staat als een huis en bouwkundig is er geen enkele noodzaak om te kiezen voor sloop;
- verzoekt de commissie dringend het pand in te passen in de plannen voor het gebied; als dat niet gebeurt vecht het Cuypergenootschap dat besluit juridisch aan; daarbij is er steun van heldere jurisprudentie over het behoud van cultureel erfgoed en de sloop of afvoering van beschermde monumenten van de monumentenlijst;
- leest in veel verkiezingsprogramma's over het belang van erfgoed en dat veel partijen karakteristieke panden en het erfgoed van Dudok in Hilversum willen behouden;
- hoopt dat de raad kiest voor het behoud van het erfgoed.

De heer **Grapendaal (omwonende):**

- woont twintig jaar aan de Hoge Larenseweg 12; de ontwikkeling van de Korte Noorderweg vindt achter zijn woning plaats; het is een mooie locatie om te ontwikkelen en die is toe aan vernieuwing;
- ziet ook bedreigingen qua hoogte en privacy;
- wil graag geïnformeerd blijven, heeft zich ingeschreven voor de nieuwsbrieven en bezoekt informatiesessies;
- heeft gedurende het proces informatie gemist en vindt het proces niet altijd transparant, zoals over het FNV-kantoor;
- zijn de uitgangspunten die op 8 december naar voren gekomen zijn niet echt transparant en een beetje uit de lucht gevallen;
- hoopt dat de informatievoorziening in de toekomst beter gaat door inloopsessies of de komst van een informatiepunt, zoals bij het HOV.

De **SP:**

- vraagt waarom de heer Grapendaal vindt dat uitgangspunten uit de lucht komen vallen; de heer **Grapendaal** zag op 8 december nieuwe uitgangspunten; die zijn nu goedgekeurd door het college, maar die zijn voor hem niet transparant;
- vraagt of bewoners blijer zijn met de nieuwe plannen; de heer **Grapendaal** maakt dat nieuwe plan voor zijn privacy niet zo heel veel uit en wil graag geïnformeerd blijven.

Hart voor Hilversum:

- is benieuwd hoe de buurt gezamenlijk optrekt en krijgt de laatste tijd te horen dat het buurtparticipatieproject betere vormen aanneemt dan voorheen; zij vraagt of de buurt gezamenlijk is aangesloten bij de buurtparticipatie; de heer **Grapendaal** was op 16 februari jl. bij de avond in De Geus en vond die verhelderend; een inloopsessie vindt hij een positieve ontwikkeling; het laatste deel lijkt heel snel te zijn gegaan.

De heer **Ockeloen (bewoner Hoge Larenseweg 6)**

- spreekt ook in namens zijn burens van Hoge Larenseweg 4 en 8;

- stelt dat de plannen grote impact hebben op de bewoners, omdat de gebouwen direct achter de achtertuinen gepland zijn, met grote gevolgen voor de privacy, waarover hij een zienswijze ingediend heeft;
- constateert opeens een nieuw gebiedspaspoort, terwijl hij geen inhoudelijke reactie heeft gezien;
- ziet weinig terug dat de ontwikkelaar samen met bewoners plannen ontwikkelt;
- verwacht dat de ontwikkelaar omwonenden opzoekt en met hen in gesprek gaat, wat pas recent is gebeurd;
- vindt de informatievoorziening nu nog onvoldoende, evenals de inspanningen van de ontwikkelaar; er is nog geen sprake van een plan dat samen met omwonenden is ontwikkeld.

GroenLinks:

- informeert hoe het eerste contact met de ontwikkelaar twee weken terug is geweest; de heer **Ockeloën** hoorde de gevolgen van het plan voor zijn huis; er is nu een gesprek voor komende maand gepland; of zijn perspectief daarin meegenomen kan worden weet hij niet.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de heer Ockeloën vertrouwen heeft in een goede oplossing; de heer **Ockeloën** is bang dat omwonenden na aanpassing van het gebiedspaspoort er niets meer over te zeggen hebben; hij wil meer aan de voorkant een gesprek;
- hoopt dat de buurtparticipatie blijft bij het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan en dat bewoners zich dan gehoord voelen; gevraagd wordt wat het vertrouwen daarin is; de heer **Ockeloën** heeft niet veel reden om aan te nemen dat dat gebeurt.

De PvdA:

- vraagt of de heer Ockeloën voor de infoavonden is uitgenodigd; de heer **Ockeloën** is bij de meeste avonden aanwezig geweest, maar wel digitaal; die wijze van bijwonen gaat ten koste van het participatiedeel; er was niet echt sprake van een gesprek; op zijn zienswijze heeft hij geen reactie gezien.

De VVD:

- vraagt of de heer Ockeloën bij de infoavond op 16 februari aanwezig was; de heer **Ockeloën** kon daarbij helaas niet aanwezig zijn vanwege ene korte vakantie.

Mevrouw De Vries (groepje direct omwonenden)

- woont aan de Geuzenweg 33 en spreekt in namens acht andere direct omwonenden van het bedrijventerrein Korte Noorderweg; zij hebben meerdere brieven aan de raad gestuurd;
- heeft op 3 mei 2021 145 handtekeningen en een begeleidende brief ingeleverd op het raadhuis; de ondertekenaars vinden de bouwvolumes en bouwhoogten in de eerste bouwplannen van de Korte Noorderweg te hoog;
- heeft de afgelopen maanden diverse malen contact gehad met de ontwikkelaar, er is naar kritiek geluisterd en het gebiedspaspoort is verbeterd;
- vertrouwt op een zo goed mogelijk plan door Prosperity en Rijnboutt; het aantal woningen is echter nog te hoog;
- zet vraagtekens bij nog meer bedrijven;
- vindt nieuwbouw nog niet goed aansluiten bij de bestaande bebouwing, waardoor omwonenden verlies aan privacy en lucht zullen ondervinden;
- kan de doorrekening van het plan vanwege geheimhouding niet inzien;
- begrijpt dat de bouwplannen massaal zijn omdat ze zo complex zijn;
- vindt het niet uit te leggen dat de subsidie woningbouwimpuls slechts voor een klein deel naar de Korte Noorderweg gaat, omdat het om inbreiding gaat;
- verzoekt het maximale te doen om het project een waardevolle toevoeging aan de buurt te laten zijn door substantiële financiële ondersteuning te bieden, waardoor de bouwhoogte verlaagd kan worden.

De SP:

- vraagt wanneer de omwonenden tevreden zijn over het plan; mevrouw **De Vries** is tevreden als het plan minder massaal en minder hoog is, zodat het past in de buurt; nu steekt de nieuwbouw boven de panden van de omwonenden uit.

De VVD:

- informeert welke invulling mevrouw De Vries wenst qua type woningen voor ouderen, jongeren en gezinnen; mevrouw **De Vries** ziet graag meer eensgezinswoningen; de ontwikkelaar heeft het beeld dat ouderen en starters in de woningen gaan wonen, wat zij ook ondersteunt.

De heer **Bleker** (initiatiefnemer **Prosperity** van het project):

- had gisteravond de voorlopig laatste bewonersavond voor de herontwikkeling van de Korte Noorderweg, waarop hij de laatste versie van het plan eindelijk weer eens op een fysieke avond heeft kunnen laten zien;
- heeft daar goede feedback op gehad;
- blikt terug dat eind 2019 het participatieproces startte met een rondloop met buurtbewoners, vervolgens een breed uitgezette enquête en inmiddels vijf bewonersavonden; tussendoor ontstond er een informele klankbordgroep van direct omwonenden waarmee hij een aantal malen separate overleggen bij De Geus of in een huiskamer heeft gehad; ook is hij bij een aantal individuele omwonenden op gesprek geweest en is hij telefonisch bereikbaar voor vragen en opmerkingen;
- geeft aan dat gedurende het proces een aantal grote aanpassingen in het plan is gemaakt; er is gestart met gebouwen in U-vorm rondom een langgerekte parkstrook en is uitgekomen op meer losstaande volumes, lager aan de oostzijde, oplopend naar de westzijde en meer naar binnen geplaatst zodat de afstand tot de omwonenden groter werd en de omwonenden en voorbijgangers te zijner tijd meer openbaar groen zullen zien en beleven; gedurende het proces hebben de opmerkingen uit de buurt in combinatie met de zienswijzen op het oorspronkelijke gebiedspaspoort geleid tot niet allen genoemde wijzigingen, maar ook tot een afname van het bouwvolume met circa 10%, financieel mogelijk gemaakt door een aanpassing van het programma naar 50% vrije sector appartementen, zoals dat vanavond voorligt.
- laat weten dat een door de gemeente ingehuurd onafhankelijke specialist op het vlak van vastgoedrekenen het gebiedspaspoort heeft doorgerekend en de conclusies daarvan heeft de commissie ter inzage gehad;
- is ervan overtuigd dat er nu een goed en gebalanceerd gebiedspaspoort ter besluitvorming ligt;
- geeft aan dat het paspoort duidelijke grenzen stelt, maar geeft nog wat flexibiliteit om in nauw overleg met de direct omwonenden nadere optimalisaties uit de voeren in de vervolgfase, opdat bezonning en privacy zo min mogelijk worden aangetast;
- brengt naar voren dat het project nu verder zal worden uitgewerkt naar een Locatie Ontwikkelplan (LOP), waarbij geregeld overleg met de klankbordgroep van direct omwonenden zal zijn;
- maakt graag van deze gelegenheid gebruik om te benadrukken dat niet alleen de gemeente maar ook hijzelf niet gemakzuchtig omgaat met gemeentelijke monumenten;
- doet van zijn kant als onderdeel van het LOP-proces in samenspraak met de gemeente gedegen onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van het gebied als geheel en dit gebouw in het bijzonder;
- bevestigt dat het behoud van de twee monumenten in de huidige vorm tot een onhaalbare casus leidt.

Hart voor Hilversum:

- hoort nog een aantal pijnpunten van de buurt, onder andere over de hoogte van het plan;
- vraagt of de heer Bleker de komende periode met bewoners in gesprek blijft gaan om tot een oplossing te komen; de heer **Bleker** doet dat zeker; een van de bewoners van de drie huisnummers is lid van de klankbordgroep en spreekt hij geregeld; met een bewoner van de andere huisnummers heeft hij contact opgenomen; hij heeft contact opgenomen met de heer

Ockeloen en diens buren omdat hij denkt ten opzichte van de eerdere plannen een enorme slag te kunnen maken; nog het minst is er geoptimaliseerd in hun hoek en daarvoor neemt hij de verantwoordelijkheid; daarom wil hij met hen opnieuw contact opnemen, ook omdat hij hen nog niet gezien bij de eerdere avonden.

De SP:

- vraagt of Prosperity niet eerder contact had moeten opnemen met de heer Ockeloen; de heer **Bleker** is het daarmee niet eens, omdat de heer Ockeloen alle uitnodigingen voor alle avonden heeft gehad.

De ChristenUnie:

- vraagt op welke cultuurhistorische waarde de heer Bleker doelt; de heer **Bleker** gaat het daarbij om het hele gebied en niet specifiek over het monument.

De VVD:

- vraagt welke ruimte er nog is om te praten over het woningprogramma; de heer **Bleker** sluit graag aan bij de doelgroepen in de gebiedsagenda, jongeren en ouderen; 50% van de ontwikkeling is in de betaalbare doelgroep; de primaire gesprekspartner is de corporaties; hij is geïnteresseerd in nadere afstemming.

Democraten Hilversum:

- vraag hoe de commissie kan weten hoe men de beleidslijnen in de gebiedsagenda kan vasthouden; de heer **Bleker** kent de door de externe partij gemaakte doorrekening niet, aan welke partij het verwervingsbedrag voor de grond wel is afgegeven.

GroenLinks:

- vraagt of opname van het monument in de nieuwbouw serieus is bekeken; de heer **Bleker** heeft getracht het monument te behouden, maar het is de hoek waar het meeste volume te realiseren is zonder dat men omwonenden daarmee lastig valt; het monument behouden betekent een veel groter gebouw, wat stedenbouwkundig een waardeloos gezicht wordt; wel wordt op een creatieve manier gezocht naar een knipoog naar het helaas straks te amoveren gebouw; wel staat hij voor leuke oplossingen open.

Hilversums Lokaal Belang:

- vraagt of het in stand houden van het monument betekent dat Prosperity het project niet laat doorgaan; de heer **Bleker** zegt dat niet zo snel, maar zal dan andere mogelijkheden voorleggen om het project te laten slagen.

D66:

- informeert hoe de uiteindelijke verdeling van woningen tot stand is gekomen; de heer **Bleker** is in overleg uitgekomen op de voorliggende verhouding, rekening houdend met andere actieve of te verwachten ontwikkelingen.

De heer Triebels (werkgroep Groene Loper):

- spreekt in namens de werkgroep Groene Loper, actief voor meer en beter groen in wijk 1221, betrokken bij vergroening verschillende pleinen;
- ziet wat ontwikkellocaties betreft goede dingen, maar helaas ook wat locaties die magertjes onder de norm van tenminste 40% openbare ruimte blijven;
- vindt bij de Zuiderweg-Lijsterweg (26%) geen weerklank en is met Van Son (32%) in gesprek getreden; de Korte Noorderweg (38%) ligt nu voor aan de raad;
- stelt dat het beter krijgen van openbaar groen op de locaties niet alleen van wat actieve bewoners kan afhangen en verdient ook inzet en steun van de gemeente, van de raad;
- vindt naast groene plekken ook groene verbindingen van belang;

- ziet het beeldkwaliteitsplan een passage wijden aan het vergroenen/herinrichten van de Noorderweg, de Liebergerweg, de Kleine Drift, de Larenseweg, straten waaraan belangrijke ontwikkellocaties gelegen zijn;
- constateert bij de Liebergerweg en de Noorderweg een afstemming met die ontwikkellocaties;
- constateert bij het plan voor de Korte Noorderweg beduidend groen aan de kant van de Noorderweg, wat hij goed vindt;
- mist bij de Kleine Drift/Van Son die samenhang; dat uit zich bijvoorbeeld in gevels (4-hoog) die dicht op de straat zijn gesitueerd; er is geen enkele ruimte voor groen en een benauwd straatbeeld;
- heeft contacten gelegd om in gesprek met gemeente en ontwikkelaar tot een betere stedenbouwkundige afstemming te komen; dit beter krijgen kan niet alleen van wat actieve bewoners afhangen; het verdient inzet en steun van de gemeente, van de raad;
- zou het helpen als het idee/kans om de Kleine Drift te herinrichten/vergroenen een wat hogere status zou krijgen; de Kleine Drift is één van de oer-straten van Oost, heeft een rijke historie en een belangrijke sociale functie; de huidige uitstraling van de Kleine Drift doet hier geen recht aan, is zeer matig en gedateerd. Inrichting en straatmeubilair zijn van de zeventiger jaren vorige eeuw; er is te lang niet naar de Kleine Drift omgekeken en dat is te zien;
- merkt op dat daarnaast ook de verschuiving naar een andere verkeerssamenstelling (minder zwaar verkeer, meer voetgangers) reden is tot een andere inrichting.

Vragen fracties aan de wethouder

Democraten Hilversum:

- is benieuwd hoe de norm van 0,6 parkeerplaats per woning zich verhoudt tot de parkeernorm en hoe het is gesteld met de geluidsnorm; wethouder **Voorink** heeft de parkeernorm nabij OV-knooppunten bijgesteld; er is ter plekke hoog omgevingsgeluid, zodat een hoger waardebesluit genomen moet worden;
 - de **VVD** vraagt of eventuele nieuwe inzichten qua parkeren nog in het gebied in te passen zijn; zij wil afspreken voor welke kadastrale nummers die lagere parkeernorm geldt; wethouder **Voorink** stelt dat minder parkeerplaatsen doorgaans goed nieuws zijn voor de ontwikkelaar; parkeernormen zijn kadastraal en contractueel vast te leggen;
 - de **PvdA** vraagt dat laatste antwoord te concretiseren; wethouder **Voorink** legt de omgang met parkeerplaatsen dan in een overeenkomst met de ontwikkelaar vast;
- vraagt of bij het ontwikkelplan rekening is gehouden met overlastgevend trillingen; wethouder **Voorink** zegt dat te zullen doen.

De SP:

- vraagt waarom inspreker Ockeloen geen reactie heeft gehad op diens zienswijze; wethouder **Voorink** reageert dat de plannen mede als gevolg van de zienswijzen zijn aangepast; zienswijzen hebben dus wel geleid tot een ander plan;
 - de **PvdA** vraagt of indieners nog gelegenheid krijgen om een zienswijze in te dienen op het aangepaste plan; wethouder **Voorink** antwoordt dat het plan niet voorziet in een extra zienswijzenprocedure.

De PvdA:

- vindt het plan te massief met wanden van 20 meter hoog en een gevelafstand van 7 meter en vraagt wat de wethouder daarvan vindt; wethouder **Voorink** erkent dat sprake is van een behoorlijke mate van verdichting; dat is mede het gevolg van de ambities en de typologie; er wordt echter toch een goede kwaliteit gerealiseerd;
- denkt geen goede kwaliteit te realiseren, gezien de bandbreedte van 40 huizen in het plan; wellicht is het te overwegen die bandbreedte te benutten en daarmee lucht in het plan te realiseren; wethouder **Voorink** wil ook in de vervolgfase bezien om de ruimte te benutten, maar heeft voorsnog een positief advies van zijn supervisor op dat punt;
- de **ChristenUnie** vraagt in hoeverre de ontwikkelaar straks met een minimum gaat werken; wethouder **Voorink** wil ook vertrouwen hebben en is nog niet uitgesproken

- met de ontwikkelaar en de buurt; als de ruimte eruit gaat wordt het lastig om aan andere dingen tegemoet te komen; hij wil dus flexibiliteit behouden;
- de **VVD** hoorde dat op 16 februari jl. modellen zijn gepresenteerd en wil afwegingen qua ruimte in de volgende fase maken; wellicht is nog in woonoppervlakten wat te bewegen; wethouder **Voorink** erkent dat een afweging in de volgende fase moet volgen; zaken die nu echter vastgesteld worden gaan dan niet meer op de schop; hij heeft nu wel een goed beeld met een bandbreedte wat het plan zou kunnen gaan worden;
- de **VVD** is benieuwd hoe de PvdA aankijkt tegen het woonoppervlak als knop om aan te draaien; de **PvdA** denkt vooral in bouwprogramma's, sociale huur, middenhuur en koop; naarmate de kaders helderder en duidelijker zijn wordt het werk gemakkelijker; zij probeert een oplossing te zoeken voor de 7 meter ruimte tussen twee bouwblokken.

Hilversums Lokaal Belang:

- merkt op dat er een beschikking is ontvangen van de Woningbouwimpuls van meer dan € 6 miljoen waarvan een deel gaat naar het plan van de Korte Noorderweg; het aantal te behalen woningen ligt onder de norm van de subsidieaanvraag, zodat hij vraagt wat de afwijking is en welke gevolgen die financieel gezien heeft; wethouder **Voorink** kan dat niet zeggen en verwijst naar een brief die de commissie heeft gehad over de mogelijke gevolgen daarvan; aan deze zijde gaat het om een paar ton aan woningbouwimpuls-subsidie.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de wethouder gebruik zal maken van subsidiemogelijkheden en of die zullen worden benut voor de Korte Noorderweg; wethouder **Voorink** zal dat doen, maar men kan niet twee keer voor hetzelfde plan subsidie krijgen; subsidie is voor het dekken van onrendabele toppen; toekomstige subsidiemogelijkheden zal hij evenwel zeker benutten.

De ChristenUnie:

- is benieuwd naar de risico's voor het plan als dat zoals dat voorligt wordt uitgevoerd, zoals het monument; wethouder **Voorink** noemt de sloop van het monument een politieke keuze; daarover zal een juridische procedure gestart worden; sloop zal het college zeer goed motiveren; er zijn ook risico's wat betreft de haalbaarheid van het plan: hypotheekrente, inflatie en bouwkosten.

D66:

- informeert of de afspraken voor sociale, middeldure en dure woningen zijn gemaakt op basis van de businesscase of dat de businesscase daarna is uitgevoerd; wethouder **Voorink** denkt dat die ongeveer gelijktijdig zijn gemaakt; er zijn externe berekeningen gemaakt, die interne berekeningen onderschrijven; de vraag is nu aan welke knop nog te draaien is.

Democraten Hilversum

- vraagt of zonder inzicht in de grondverwervingskosten inzicht te bieden is in de businesscase; wethouder **Voorink** heeft waar mogelijk de verwervingskosten meegenomen in de berekening van het model;
- vraagt of de cijfers in het geheime kastje daarmee aan te vullen zijn; wethouder **Voorink** moet de heer Bleker vragen of hij dat goed vindt.

Hilversums Lokaal Belang:

- vraagt of een deel van de subsidie woningbouwimpuls gebruikt kan worden voor het behoud van het monument; wethouder **Voorink** zegt van niet, omdat de subsidie bedoeld is voor het afdekken van onrendabele toppen van publieke openbare ruimte.

De PvdA:

- verwijst naar bladzijde 7 van het gebiedspaspoort, waar zij de 7 meter tussenliggende ruimte tussen twee gebouwen heeft gevonden.

- de **VVD** vindt dat vragen oproepen en wil weten hoe de wethouder tegen die 7 meter aankijkt; wethouder **Voorink** gaat het om de afstand tussen nieuw te bouwen bouwblokken; de afstand tussen nieuwbouw en bestaande blokken is wat groter; de supervisor vindt de 7 meter een goed uitgangspunt.

De **SP**:

- informeert naar de bereidheid van het college om groen aan te leggen en te onderhouden, zodat de ontwikkelkosten voor de ontwikkelaar lager worden; wethouder **Voorink** wil daarover zakelijke afspraken maken; de afspraak van een derde sociale woningen wordt gehaald;
- vraagt of het college bereid is kosten van grondsanering te betalen, zoals ook is gebeurd bij de Van Leeuwenhoekstraat; wethouder **Voorink** kijkt graag naar regelingen; de gemeente kan niet zomaar belastinggeld bij een ontwikkelaar weleggen; het college kan wel helpen hem te helpen te wijzen op bestaande subsidieregelingen.

4. Oordeelsvorming Gebiedspaspoort Korte Noorderweg (1.29)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P. Vonk; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk ; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **PvdA**:

- vindt het plan te massief en te vol en stelt dat Oost een beter plan verdient, wat meer tijd kost;
- waardeert de aanpassing in het bouwprogramma, maar betreurt het dat dat ten kosten gaat van middenhuur;
- is blij dat de aantallen sociale huurwoningen overeind blijven;
- wil opnieuw met bewoners in overleg treden, omdat het plan niet bij de structuur van Oost hoort;
- gelooft haar eigen waarneming en de bedenkingen van bewoners;
- stelt dat de afstand van 7 meter tussen twee nieuwbouwblokken leiden tot heel veel spijt.

Democraten Hilversum:

- stelt dat grootschalige bouwplannen moeten passen in en bijdragen aan het karakter van Hilversum;
- vindt het een gemiste kans om het monument niet in plannen in te passen; het enige object dat de oorspronkelijke identiteit nog representeert;
- constateert dat het project een min of meer besloten gebied wordt dat zich afzondert van de openbare straat, waar eigenlijk alleen de bewoners thuishoren; er is geen doorgaande vrije wandeling, wat de fractie in strijd vindt met een wezenlijk kenmerk van de identiteit van Hilversum;
- stelt vast dat het aantal huishoudens per oppervlakte-eenheid groter is dan in straten elders in de wijk waar van meervoudige bewoning sprake is; ook hier bestaat de kans dat bewoners en gebruikers hinder van elkaar ondervinden en de leefbaarheid wordt aangetast;
- mist een park van enige omvang; het hele terrein wordt volgebouwd;
- stelt vast dat van de groen ingebeelde ruimte slechts ongeveer de helft groen kan worden;
- vindt het jammer dat het blok langs de Noorderweg niet in de rooilijn ligt, maar inspringt, waardoor aan de Noorderweg een zaagtand ontstaat, met een windhoek waar zich zwerfvuil kan ophopen, terwijl aan de binnenkant de openbare ruimte onnodig wordt verkleind;
- is het duidelijk dat de inwoners een dergelijke ontwikkeling niet passend vinden, helemaal niet met een hoogte van 25 meter, 8 bouwlagen hoog aan de Noorderweg, waartegenover aan de Koninginneweg de raad juist de bouwhoogte heeft verminderd ter voorkoming van de spreekwoordelijke Berlijnse muren.

- herinnert aan het advies van de ARK om niet door te gaan met deze versnipperde benadering, maar eerst een integraal samenhangend plan voor de Spoorzone te ontwerpen;
- is voor het maken van een plan voor de bouwcultuur in heel Hilversum, een bouwcultuur die aansluit bij de identiteit, bij de voorkeur van de inwoners en die het gemis aan culturele energie goed maakt, alvorens op deze manier in het wilde weg verder te bouwen; dat vereist een fundamentele heroverweging van deze en andere grote ontwikkelplannen; beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

GroenLinks:

- bezocht enkele weken terug het project Little Coolhaven (Little C) in Rotterdam, dat de publieksprijs en juryprijs in Rotterdam heeft gewonnen; dat heeft het plan voor de Korte Noorderweg ook in zich; in Little C zijn ook smalle stukken, ingeschat ook 7 meter, waarvoor oplossingen gevonden kunnen worden; Little C is twee keer zo hoog als voorzien op de Korte Noorderweg;
- is positief over de potentie van het plan, waarbij goede inspraak essentieel is;
- heeft vertrouwen dat de ontwikkelaar daaraan alles gaat doen;
- is van mening dat groene ruimte ook openbare kwaliteit heeft;
- overweegt een amendement om het monument aan het plan toe te voegen.

De SP:

- lijkt de participatie beter te worden, maar daar gaat nog steeds veel mis;
- is geschrokken dat de ontwikkelaar de (eigen) cijfers niet kent; niet duidelijk is wie wat weet en daardoor is het moeilijk daarover een oordeel te vellen;
- heeft zorgen dat bewoners zich niet gehoord worden en de procedure;
- blijft hameren op de verkeersafwikkeling;
- vraagt zich af wat de sluiting van de Kleine Spoorbomen betekent voor de bewoners, die met meer verkeer te maken krijgen;
- vraagt zich af waarom meer woningen en verdichting in Oost moeten komen;
- zou het mooi vinden als de gemeente het groen voor zijn rekening neemt en ondersteunt bij het zoeken naar subsidie en het saneren van de bodem, zodat er meer sociale huurwoningen kunnen komen en alles wat ruimer wordt opgezet.

De ChristenUnie:

- is blij dat er kansen liggen om iets te doen op de Korte Noorderweg, al jarenlang een braakliggend terrein;
- twijfelt wel aan de positiviteit van het project, met name de kansen die het college en bewoners zien, die vinden onvoldoende te hebben meegeparticipeerd in het proces;
- heeft zorgen over de overblijvende risico's en twijfelt of goed is gekeken naar kansen en mogelijkheden;
- maakt zich zorgen over de procesmatige gang van zaken;
- vindt de beantwoording van de beeldvormende vragen wat tegenvallen.

Hilversums Lokaal Belang:

- gaat gehoord de wethouder uit van de sloop van het gemeentelijke monument;
- ziet financiële onzekerheden door grondverwerving, stijgende bouwkosten en hypotheekrente;
- vraagt zich af of de ontwikkelaar het volhoudt als het tegenzit;
- vindt het verlies aan middenhuurwoningen bezwaarlijk;
- is daardoor negatief gestemd.

De VVD:

- constateert uit geluiden in de wijk dat echt goede keuzen zijn gemaakt om het plan bij te stellen, meer in lijn met de buurt;
- merkt dat de toon heel snel is gezet;
- vindt het goed dat een onafhankelijke partij cijfers heeft gecheckt;

- kijkt ook nadrukkelijk naar de verkeersafwikkeling en wil zorgen structureel een aantal goede ingrepen te doen om het gebied bereikbaar en berijdbaar te houden;
- vraagt zich af hoe de ontwikkelingen gaan bijdragen aan de doorstroming in de wijk;
- vraagt zich ook af hoe de woningen ten goede komen aan de buurt; seniorenwoningen moeten ook terecht komen bij senioren uit de wijk waarvan de woning ten goede kunnen komen aan gezinnen;
- wil doorgaan met het gebiedspaspoort, de gebiedsinvulling en bouwen voor de buurt.

D66:

- stelt vast dat een bepaalde dichtheid nodig is om ontwikkelingen mogelijk te maken;
- ziet een goede inpassing binnen in het gebied;
- vraagt aandacht voor de participatie, wat de heer Bleker goed in zijn oren heeft geknoopt;
- kan zich goed vinden in het percentage sociale woningbouw, maar doet de verdeling tussen middenduur en duur pijn, gezien de noodzaak van doorstroming;
- zou in de beeldvormende fase liever scenario's hebben gezien; misschien zijn er daartoe nog mogelijkheden in het vervolgtraject;
- wil goed en zorgvuldig met monumenten omgaan en wil die niet lichtzinnig amoveren;
- suggereert elementen van het monument terug te laten komen;
- juicht de toename van de groene ruimte toe en hoopt dat de benodigde verharding met halfverharding vormgegeven kan worden.

Hart voor Hilversum:

- complimenteert de omwonenden en de ontwikkelaar met het goede participatieproces, dat moet worden voortgezet bij het stedenbouwkundig en bestemmingsplan;
- wil de omliggende buurten niet de dupe laten worden van het loslaten van de parkeernorm en verwacht dat de wethouder hierop scherp blijft;
- ziet een goede stap gemaakt met betrekking tot het gebiedspaspoort;
- verwacht dat de goede gezette stappen met de ontwikkelaar een vervolg zullen krijgen.

Het CDA:

- juicht ontwikkelingen op deze plek toe;
- stelt vast dat er nog allerlei momenten zijn om te interveniëren, maar voelt die in de praktijk niet;
- roept op de open blik te houden en indien nodig de ontwikkelingen ten goede te laten keren;
- wil de groene ruimte openbaar en toegankelijk laten zijn om iets te kunnen betekenen voor de buurt;
- herkent zich in het risico van de doorgang van 7 meter ten opzichte van de hoge bouwblokken en daardoor de massaliteit van het plan;
- heeft ook zorgen over de afwikkeling van het verkeer;
- is blij met parkeren ondergronds, maar dat zegt nog niets over de afwikkeling van het verkeer.

Debat

De PvdA:

- wijst erop dat Little C wordt aangeprezen als een nieuw stukje Rotterdam met de sfeer van New York en vraagt of GroenLinks daarvoor aan de Korte Noorderweg op zoek is; **GroenLinks** wil voldoende groen en voldoende lucht, maar vindt dat er bij het Station best wel wat mag; de **PvdA** verafschuwt het beeld van Little C zelfs voor Rotterdam, vanwege de verstening; **GroenLinks** ziet echt mogelijkheden om te zorgen voor licht, lucht, ruimte en groen; Little C is stedelijk en de Korte Noorderweg moet een tuinstadidee worden; de **PvdA** vindt het plan veel te compact, te dicht bebouwd, te immens en te opgepropt.
- **Democraten Hilversum** verenigt zich met het antwoord van mevrouw Kalk en vindt Little C als grootstedelijk project niet zo slecht, maar wil dat niet vergelijken met de tuinstad Hilversum en vindt het onbegrijpelijk dat toch te doen; **GroenLinks** vindt het voorliggende project van een ander schaalniveau dan Little C in Rotterdam.

De **SP**:

- vraagt hoe Hart voor Hilversum rekening wil houden met omliggende straten als de parkeernorm wordt losgelaten; **Hart voor Hilversum** laat dat aan de wethouder en gaat er van uit daarmee rekening te houden; de **SP** verwacht dat de omliggende straten last hebben van het loslaten van de parkeernorm; **Hart voor Hilversum** verwacht dan ook betaald parkeren in de omliggende straten.

De **PvdA**:

- vraagt de VVD of in het plan het kader en de basis voor verdere uitwerking wordt vastgesteld; de **VVD** ziet in het plan nog geen uitwerking van typologie en doelgroepen;
- informeert of de VVD het instellen van een woonlastenfonds een voorwaarde vindt voor succesvolle doorstroming; de **VVD** heeft dat instrument als aandachtspunt.

Tweede termijn sprekers

De heer **Bleker**:

- gaat verder met participatie en de buurt betrekken bij de verdere uitwerking van het plan;
- zal een stap zetten waar participatie nog niet helemaal goed is gegaan;
- vindt 7 meter een theoretische tussenwaarde tussen twee hoeken van twee nieuwbouwblokken;
- wijst erop dat het gebiedspaspoort grotere blokken bevat dan er in het plan staan.

De heer **Ockeloen**:

- is blij dat zijn verhaal serieus is genomen;
- heeft zich verbaasd over de reactie aangaande het niet inhoudelijk reageren op de zienswijze;
- is tevreden over de manier waarop het onderwerp vanavond is besproken.

Het **CDA**:

- wil meer info over het verhaal van 7 meter van de heer Bleker.

Advisering aan de raad

De **PvdA**, **Democraten Hilversum**, de **SP**, **Hilversums Lokaal Belang** vinden het voorstel niet rijp voor de raad.

De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud.

De **VVD**, **D66**, **Hart voor Hilversum**, **GroenLinks** en het **CDA** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

GroenLinks overweegt een amendement over integratie van het monument in te dienen.

5. Beeldvorming Garantieverlening aan HC & FC Victoria 1893(2.17)

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: M.J. den Boer; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P. Vonk; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

De **voorzitter**:

- deelt mee dat sportverenigingen in het algemeen te weinig financiële middelen hebben om investeringen in sportaccommodaties te kunnen doen;
- geeft aan dat het verlenen van gemeentegarantie het Victoria mogelijk maakt om tegen een lager rentetarief dan bij de reguliere markt te lenen; omdat de ondergrond, waarop nu een nieuw paviljoen gebouwd zal worden, eigendom is van de gemeente, zal het gebruiksrecht onder het paviljoen moeten worden vastgelegd.

De heer **Koot (voorzitter Victoria)**:

- heeft samen met architecten en vrijwilligers gekeken naar mogelijkheden en besloten tot nieuwbouw, waarnaar door interne en externe specialisten hebben gekeken;
- wijst erop dat de Stichting Waarborgfonds goedkeuring heeft gegeven;
- hoopt op een toezegging van een gemeentegarantie, waarop hij hoopt nooit aanspraak te zullen doen;
- verwacht daarna in het najaar te starten met de bouw, waarna het pand een jaar later bij het 130-jarig bestaan feestelijk zal kunnen worden geopend.

D66:

- ziet het element duurzaamheid niet terugkomen in het plan, maar wel zonnepanelen die voor 0 euro in de begroting staan; de heer **Koot** is voornemens bodemverwarming te installeren; er is nog discussie over zonnepanelen; salderingsmogelijkheden vervallen in 2030 en bezien wordt een batterijenoplossing.

De **PvdA**:

- vraagt of Victoria een gift aan de gemeente heeft gevraagd; de heer **Koot** heeft daarover meerdere keren met de wethouder gesproken en stelde vast dat een gift niet mogelijk was.

D66:

- is benieuwd hoe de heer Koot een groei of krimp van de vereniging de komende jaren ziet, ook gezien de trend naar individuele sporten en walking football voor ouderen; de heer **Koot** is voortdurend met de wethouder in discussie over veldcapaciteit; er is een grote wachtlijst voor het lidmaatschap; gezien dat Hilversum groeit verwacht hij dat ook voor Victoria; de trend is dat grote clubs groeien en de kleine niet; het risico is er dus, maar de komende periode ziet hij dat nog niet op zich af komen;
- informeert of het paviljoen op de groei van de vereniging is berekend; de heer **Koot** houdt rekening met een kleine groei, gezien de mogelijke uitbreiding van een extra veld; verdere capaciteit is niet beschikbaar.

Beeldvormende vragen fracties

Het **CDA**:

- is benieuwd of er een overzicht is van de huidige garantstellingen van de gemeente en of er beleid voor garantstellingen is; men kan zich voorstellen voor een garantstelling een vergoeding te vragen, niet voor de voorliggende aanvraag, maar voor aanvragen in de toekomst; wethouder **Voorink** verwijst voor een overzicht van garanties naar de jaarrekening; er is beleid voor garantstellingen in beperkte zin, maar niet voor sport; de gemeente staat garant voor woningcorporaties en het ziekenhuis; garantstellingen zijn een collegebevoegdheid, maar worden voorgelegd aan de raad; over beleid zou men in een Audit- en rekeningcommissie eens gaan praten.

GroenLinks:

- vraagt hoe het zit met het vastleggen van het gebruiksrecht van de grond; wethouder **Voorink** noemt dat recht randvoorwaardelijk en volgens hem is dat al geregeld, omdat een garantie anders niet kan.

De **PvdA**:

- vraagt waarom de gemeente een garantie aan Victoria verstrekt en een maand terug € 1,6 miljoen in de Gooise Atletiek Club investeert; wethouder **Voorink** wijst op het al lange tijd gevoerde beleid dat de gemeente investeert in zalen, hallen en velden, maar niet in tribunes, kleedlokalen en clubhuizen en paviljoens.

Democraten Hilversum:

- vraagt of er een gelijk speelveld moet komen voor sportclubs; wethouder **Voorink** stelt dat alle verenigingen weten dat ze zelf moeten sparen voor voorzieningen; geen bank wil nu lenen

zonder een garantstelling; de Gooise Atletiek Club heeft € 1,6 miljoen gekregen voor onderhoud/renovatie van een atletiekbaan, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, evenals velden bij Victoria.

De VVD:

- vraagt hoe een signaal van ‘zwaar weer’ bij Victoria bij de gemeente komt; wethouder **Voorink** verwacht dan een telefoontje van de voorzitter; de club heeft een actieve informatieplicht richting de gemeente en de Stichting Waarborgfonds Sport.

6. Oordeelsvorming Garantieverlening aan HC & FC Victoria 1893 (2.36)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: M.J. den Boer; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P. Vonk; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Groenlinks:

- gunt de 1.800 leden van Victoria de nieuwe accommodatie en is gerustgesteld door de positieve beoordeling van de businesscase van het SWS, dat de club aan zijn verplichtingen zal kunnen voldoen
- kan de garantstelling verantwoorden gezien de maatschappelijke en sociale belangen van de betrokken inwoners van Hilversum, zoals bedoeld in het raadsbesluit van 2015; zonder deze garantstelling zou het hele plan niet haalbaar zijn;
- ziet de kanttkening dat hierdoor meer sportverenigingen een gemeentegarantie gaan aanvragen voor hun investeringsplannen bij de gemeente als een positieve impuls voor de sport in de stad, zolang de plannen van die clubs uiteraard solide zijn;
- meent dat Victoria in ruil van de gemeentegarantie zou moeten toezeggen zo duurzaam mogelijk te gaan bouwen.

De PvdA:

- vindt de aanvraag gemeentegarantie een goed gedocumenteerd stuk;
- ziet de aanvraag als compleet en realistisch;
- ondersteunt het voorstel van harte;
- wil graag nader overleg met de wethouder over de verdeling van sportgelden.

De SP:

- is ontzettend positief over het plan en is blij met ontwikkelingen;
- hoopt dat komende colleges verenigingen blijven helpen;
- hoopt dat het voor elke sportclub beter wordt.

Hilversums Lokaal Belang:

- complimenteert de vereniging met de professionaliteit van de stukken;
- steunt de bankgarantie als die het verschil kan maken.

De VVD:

- is het eens met GroenLinks;
- is positief over het voorstel.

D66:

- gaat het onderwerp ontzettend aan het hart;
- bevestigt dat het huidige clubhuis verouderd en te klein is, zodat vernieuwing nodig is;
- is blij dat verduurzaming onderdeel wordt van de bouwplannen;
- snapt dat de velden een probleem blijven en is blij dat het mogelijk is om extra geld van OZO te betrekken;

- vindt het nieuwe clubhuis en het paviljoen recht doen aan de status van de oude dame.

Het CDA:

- vindt een prima plan voorliggen en gunt Victoria van harte de ontwikkeling;
- vindt het goed om nog eens een keer over het beleid te spreken;

De ChristenUnie:

- is zeer tevreden over het voorliggende plan en sluit zich aan bij de lovende woorden van de andere fracties.

Democraten Hilversum:

- doet dat ook;
- gunt de investering aan Victoria.

Hart voor Hilversum:

- vindt de huidige accommodatie niet voldoen aan de huidige tijd;
- stelt dat de club een nieuw paviljoen verdient;
- draagt Victoria een warm hart toe.

Tweede termijn inspreker

De heer **Koot**:

- dankt eenieder voor de complimenten en hoopt binnenkort een positief antwoord te krijgen, waarna Victoria snel met de bank en de bouwer in zee zal gaan om te gaan bouwen.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat.

7. Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan Prins Bernhardstraat (2.46)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: M.J. den Boer; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarde; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P. Vonk; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- licht toe dat het bestemmingsplan Prins Bernhardstraat de ontwikkeling behelst van een woongebouw met maximaal 29 appartementen en met een maximale bouwhoogte circa 15 meter; onderdeel van de ontwikkeling is onder meer het behoud van de monumentale beuk en een parkeergarage;
- deelt mee dat er geen zienswijzen zijn ingebracht tegen het ontwerp van het bestemmingsplan.

De ChristenUnie:

- informeert naar de verdeling tussen sociale huur en sociale koop; wethouder **Voorink** had liever sociale huur gezien, maar dat maakte het plan nog lastiger haalbaar; wel is hij blij met het behalen van 33% sociale koopwoningen; al met al gaat het om 83% betaalbare woningen.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe de deelauto er komt en of er een bedrijf bereid is om die te exploiteren; wethouder **Voorink** antwoordt die er komt voor rekening en risico van de ontwikkelende partij.

De PvdA:

- vraagt hoe de commissie de samenhang met de Wybertiesfabriek kan beoordelen; wethouder **Voorink** wijst op de ter inzage liggende stukken; men mag salderen tussen ontwikkellocaties

- binnen 1221; het gaat om afspraken voor de schaal van Hilversum over een looptijd van vier jaar;
- informeert welke zekerheid er is dat hetgeen in het plan staat ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd; wethouder **Voorink** borgt dat in vergunningen en in de anterieure overeenkomst.

Democraten Hilversum:

- vraagt welk aantal woningen er moet worden gesloopt voor het plan; wethouder **Voorink** antwoordt dat het gaat om vier woningen;
- vraagt of de ARK of de Commissie voor de Welstand en Monumenten advies hebben uitgebracht; wethouder **Voorink** zegt dat dat niet door de ARK is gebeurd, maar dat zal wel door de Commissie voor de Welstand en Monumenten gebeuren bij een definitieve vergunningaanvraag.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen parkeren op de stoep; wethouder **Voorink** is er van overtuigd dat de publieke ruimte nu goed is aangepast;
- ziet op de tekeningen dat de stoep even breed is als die was en vraagt of die toch breder wordt dan in eerdere plannen; wethouder **Voorink** durft dat niet uit zijn hoofd te zeggen en wil dat nog uitzoeken.

De PvdA:

- informeert naar mogelijkheden om de bescherming van sociale koop voor drie jaar uit te breiden door de opkoopbescherming in te voeren; wethouder **Voorink** heeft een zelfbewoningsplicht van vijf jaar met de ontwikkelaar afgesproken en zal hierop zijn collega Heller aanspreken.

De VVD:

- vraagt of bewoners in het centrum een parkeervergunning voor straatparkeren mogen aanvragen; wethouder **Voorink** zegt van niet, omdat wordt uitgegaan van parkeren op eigen terrein.

De PvdA:

- is benieuwd of middeldure huur alleen dure middeldure huur betreft; wethouder **Voorink** bevestigt dat, maar wel is er mogelijk differentiatie;
- informeert hoe meervoudige bewoning is te ondervangen; wethouder **Voorink** stelt dat de oude regeling nog geldt dat meervoudige bewoning in appartementen wel is toegestaan; dit punt is pas op te lossen als de regeling tegen meervoudige bewoning wordt aangepast;
- stelt dat vve's meervoudige bewoning niet kunnen oplossen, zodat een versnelde oplossing of een noodmaatregel nodig is; gevraagd wordt of de wethouder die wil onderzoeken; wethouder **Voorink** heeft niet de bedoeling dat in het plan meervoudige bewoning gaat plaatsvinden; het lijkt hem absoluut geen probleem om op te lossen; hierover kan een amendement ingediend worden in reactie op een technische vraag.

8. Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan Prins Bernhardstraat (3.01)

Woordvoerders:

*Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: M.J. den Boer; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden ; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: P. Vonk; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk ; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

D66:

- is blij met de komst van 29 appartementen op een stukje verouderde Prins Bernhardstraat;

- vindt het plan qua volume en hoogte in de straat passen; de saldering met woontypes aan de Larenseweg is voor de fractie voldoende en zij heeft vertrouwen dat het goed gaat komen als daar gebouwd gaan worden;
- adviseert positief.

Democraten Hilversum:

- ziet het plan niet voldoen aan de parkeernorm, maar dankzij de goocheltrukendoos van de parkeerverordening wordt een reductie toegepast die dankzij een deelauto en de nabijheid van het station betekent dat maar liefst 33% minder parkeerplaatsen nodig zouden zijn: 16 in plaats van 24 parkeerplekken; het is de vraag of dat problemen in de buurt met zich meebrengt, omdat bewoners geen recht kunnen doen gelden op een parkeervergunning;
- stelt vast dat samen met de Wybertjesfabriek 85 appartementen worden gerealiseerd; 33% daarvan is 28 appartementen; in het plan worden maar 27 sociale koopappartementen gebouwd, wat 1 te weinig is;
- meent dat dus 1 huurappartement binnen de sociale huurgrens zou moeten vallen om aan de beleidsregels te kunnen voldoen; ook moeten vier woningen worden gesloopt waardoor het saldo sociale koopwoningen op 4 minder neerkomt;
- concludeert dat het overgrote deel van sociale nieuwbouw plaatsvindt in Oost, terwijl in het centrum alleen middelduur en duur gebouwd wordt ten koste van bestaande goedkope woningen, wat volgens de fractie een scheve verhouding is;
- vindt dat het blok in vijf lagen het straatje uit zijn verband rukt en krijgt de uitstraling van een motel langs de snelweg, terwijl het plan toch van een gerenommeerd architectenbureau afkomstig is;
- lijkt het alsof er moeite is gedaan om geen relatie te zoeken met de identiteit van Hilversum;
- is niet enthousiast over de zoveelste onzorgvuldige inbreiding in het centrum.

Hart voor Hilversum:

- is met alle mitsen en maren blij met de doorgang van het plan.

De ChristenUnie:

- heeft vernomen dat goed is geparticipeerd en geeft daarvoor complimenten;
- vindt het goed dat er iets gebeurt na tientallen jaren leegstand;
- is van mening dat het pand wat dicht op de weg en de stoep staat, zodat zij aanbeveelt daarnaar nog eens te kijken, wat is toegezegd;
- is niet tegen hoogbouw en snapt de saldering met het project Wybertjesfabriek;
- heeft moeite met de sociale koopwoningen van circa € 300.000,-, gezien de gemaakte afspraak dat er sociale huurwoningen zouden komen;
- vindt het geen sociale huurwoningen bouwen geen terechte saldering.

Hilversums Lokaal Belang:

- stelt vast dat de combinatie met het bouwplan van de Wybertjesfabriek 7% middeldure bouw oplevert, wat goed is;
- wil bevestigd hebben dat de saldering zal worden vastgelegd in een anterieure overeenkomst;
- ziet dat de participatie goed is verlopen;
- vindt de toevoeging qua aantal woningen goed.
- is positief over het plan.

De PvdA:

- vindt het fijn dat er op dit deel van de straat iets gebeurt;
- kan zich saldering voorstellen, ook in Oost;
- vraagt wat een amendement voor sociale woningen betekent voor de saldering met de Wybertjesfabriek;
- vindt sociale koopwoningen niet hetzelfde als sociale huurwoningen en een andere doelgroep; middelduur alleen in hogere segmenten realiseren betekent niet dat men nagenoeg voldoet aan de woonvisie;

- is blij met de oplossing tegen meervoudige bewoning;
- ziet graag nadere informatie over te dichte plaatsing van het gebouw op de weg;
- vindt het plan niet voldoende tegemoet komen aan de woonvisie.

Het CDA:

- is blij met de ontwikkeling in het gebied en steunt het plan.

De VVD:

- vindt het fijn om een plan in een proces te zien en dat er een positieve participatie voorligt;
- vraagt zich af of bewoners geen recht kunnen doen gelden op een straatparkeervergunning;
- hecht belang aan het uitsluiten van meervoudige bewoning;
- wil betaalbare woningen ook langdurig beschikbaar houden voor degenen voor wie ze worden ontwikkeld;
- doet het zeer dat betaalbare koopwoningen binnen no time duurder verkocht worden.

GroenLinks:

- is ook positief over het plan.

Wethouder Voorink:

- spreekt af voor de koopappartementen een zelfbewoningsplicht van vijf jaar in te voeren; de **VVD** vindt die periode niet heel lang en vindt betaalbaarheid behouden ook belangrijk;
- de **PvdA** vindt een zelfbewoningsplicht van vijf jaar schraal in vergelijking tot de sociale huurbescherming van nieuwe sociale huurwoningen van 25 jaar;
- de **PvdA** vraagt of het **CDA** het ook een goed plan vindt; het **CDA** wil ook speculatie tegengaan; de **PvdA** wil ook woekerwinsten tegengaan bij het snel invoeren van het opkoopverbod; het **CDA** heeft daar de **PvdA** de afgelopen periode al in gesteund; de **VVD** merkt op dat een opkoopverbod nog niet beschermt tegen het kopen van een woning door een individu die deze woning vervolgens doorverkoopt; een opkoopverbod is misschien niet het enige instrument om over na te denken; de **PvdA** wil dat dan combineren met een anti-speculatiebeding.

Advisering aan de raad

D66 adviseert positief met debat.

Democraten Hilversum vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming.

De **ChristenUnie** en de **VVD** maken een voorbehoud.

Hilversums Lokaal Belang adviseert positief zonder debat.

Hart voor Hilversum, de **PvdA** en het **CDA** maken een voorbehoud met debat.

GroenLinks adviseert positief en kondigt een amendement aan.

De **voorzitter** deelt mee dat de **SP** negatief zonder debat adviseert, maar wel met een stemverklaring.

9. Beeldvorming Verordening nadeelcompensatie 2022 (3.20)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: H.R. Jaarsma; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: --; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- merkt op dat in de nabije toekomst de Omgevingswet (Ow) in werking treedt en zal onder meer de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) geheel verdwijnen; dat betekent dat ook de regeling voor tegemoetkoming van (plan)schade verdwijnt en er een algemene nieuwe regeling voor nadeelcompensatie komt;
- deelt mee dat de grondslag van de huidige Procedureverordening komt te vervallen;
- geeft aan dat de raad wordt voorgesteld een nieuwe verordening vast te stellen.

Democraten Hilversum:

- suggereert de commissie samen te voegen met de commissie bezwaarschriften om efficiencywinst te boeken; wethouder **Voorink** adviseert dat niet, omdat er niet vaak planschadeverzoeken zijn; hij verwacht ook niet veel extra aanvragen.

D66:

- vraagt of is overwogen om de afhandeltermijn van zes maanden te verkorten, bijvoorbeeld tot drie maanden; wethouder **Voorink** wijst op complexe dossiers waardoor die lange tijd nodig blijkt te zijn; de inzet is om het zo snel mogelijk te doen; de termijn is ook wettelijk bepaald;
- vraagt de heldere VNG- toelichting op de modelverordening toe te spitsen op de Hilversumse verordening; wethouder **Voorink** overlegt daarover met zijn ambtenaar en zal daarop schriftelijk reageren.

10. Oordeelsvorming Verordening nadeelcompensatie 2022 (3.31)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: H.R. Jaarsma; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; SP: -- ; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk ; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

D66:

- oordeelt positief zonder debat, behoudens een amendement.

Hart voor Hilversum, Hilversums Lokaal Belang, GroenLinks, de PvdA, de VVD, de ChristenUnie, Democraten Hilversum en het CDA adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** deelt mee dat de SP een positieve grondhouding heeft en een amendement aankondigt; wethouder **Voorink** heeft dat amendement gezien en stelt dat het vermelde in dat amendement technisch niet kan.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van....,

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

G.M. van den Top.