

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
9 MAART 2022

INDEX RAAD 9 MAART 2022

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	6
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 2, 15 en 16 februari 2022	6
4		Vaststellen verslagen commissievergaderingen d.d. 9 en 17 februari 2022	6
5	14	Benoeming lid Algemeen Bestuur Regio Gooi en Vechtstreek	6
6	15	Herbenoeming lid Raad van Toezicht STIP Hilversum	6
7	16	Benoeming commissie onderzoek geloofsbrieven	6
8	17	Verordening onderwijshuisvesting	7
9	18	Technische wijziging gemeenschappelijke regeling werkvoorzieningschap Tomingroep	7
10	19	Grenscorrectie Hilversum Gooise Meren	7
11	20	Oprichting en deelname stichting risicobeheer Veiligheidsregio's	7
12	21	Garantieverlening aan HC & FC Victoria 1893	8
13	22	Verordening nadeelcompensatie 2022	8
14	23	Structuurvisie Bruisend Hart	9
15	24	Vaststelling bestemmingsplan 'Binnenstad 2013 – Oude Torenstraat 1 en 3'	9
16	25	Investeringskrediet MFA Hilversum Zuid (Paulusschool/De Lelie)	10
17	26	Gebiedspaspoort Korte Noorderweg	15
18	27	Vaststelling bestemmingsplan Prins Bernhardstraat	18
19	28	Startnotitie gebiedsagenda Centrum	20
20	29	Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan	27
21	30	Tussenrapportage participatie Omgevingsvisie 2040	9
22		Vragen aan het college	31
23		M22-11 - Geen plek voor darkstores in Hilversum	31
24		M22-19 - Thuisbatterij	33
25		M22-21 - Isolatiefonds Hilversum	33
26		M22-22 - Nota sport en bewegen	35
27		M22-26 - Hilversum zoekt struikrovers	36
28		M22-29 - Hilversum verdient een huis voor beeldende kunst	36
29		M22-31 - Hilversum zwemveilig voor iedereen	37
30		M22-32 - Zeg ja tegen een jongerenraad want zij zijn de toekomst	37

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 9 MAART 2022
(verslag)

Voorzitter: de heer G.M. van den Top.

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Lokaal Belang), de dames M. Boumadkar Boukhriess (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum) en D.E.O. Streutker (CDA), de heer P. Veenendaal (GroenLinks), mevrouw M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heren J.A. van Waarden (GroenLinks), T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezigen: mevrouw M.D. Groesz (D66), de heer H.R. Jaarsma (D66) en de dames B. Verweij (SP) en V. Wesselink (D66).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Groesz, Wesselink en Verweij en de heer Jaarsma. De heer Pelsma zal vanaf een later tijdstip de vergadering bijwonen.

Vervolgens staat hij stil bij het overlijden van bode Martin Lampie. Ter diens nagedachtenis verzoekt hij de aanwezigen een minuut stilte in acht te nemen.

Er wordt gedurende een minuut stilte in acht genomen.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER stelt voor agendapunt 21, de Tussenrapportage participatie Omgevingsvisie, ter verplaatsen naar de onderwerpen zonder debat.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER schorst vervolgens de vergadering teneinde de mogelijkheid te bieden de techniek op orde te krijgen.

Schorsing (20.10 – 20.20 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering. Een aantal moties vreemd aan de orde van de dag wordt als agendapunt 23 tot en met 30 behandeld.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN stelt voor agendapunt 14, de Structuurvisie Bruisend Hart uit te stellen tot een volgende raadscyclus, gezien twee amendementen van de SP en de VVD over een route langs het plein. Deze ogenschijnlijk sympathieke voorstellen wil hij integraal bekijken en bespreken en daarna tot een gedegen besluitvorming komen.

Mevrouw KOOLOOS stelt voor om de behandeling van motie M 22-32 'Zeg ja tegen een jongerenraad, want zij zijn de toekomst' uit te stellen en na de raadsverkiezingen tot een initiatiefvoorstel en een gedegen iets te komen. Zij trekt de motie in.

De VOORZITTER constateert dat motie M 22-32 wordt aangehouden.

Mevrouw VAN DE LINDE deelt mee dat de VVD een van de voorgenomen indieners was van een amendement om de verkeersafwikkeling op het Oosterspoorplein aan te passen ten opzichte van de voorgestelde voorkeursvariant. Zij snapt het gevoel van de heer Kruijswijk Jansen, maar heeft zijn vragen en afwegingen in de commissievergadering niet gehoord, zodat zij vraagt wat de winst is om behandeling van de Structuurvisie Bruisend Hart uit te stellen.

Het college vraagt zij om de gevolgen van uitstel aan te geven.

De heer VOORINK (wethouder) aarzelt over het uitstellen van het behandelen van de Structuurvisie Bruisend Hart, omdat het gemeentelijk voorkeursrecht op het betreffende gebied in september a.s. afloopt. Geen besluit voor die maand nemen betekent dat het gemeentelijk voorkeursrecht verloopt, wat betekent dat de gemeente twee jaar lang geen plannen voor het gebied mag maken.

Besluitvorming is aan de raad, maar hij hamert erop voor de zomer wel een besluit te nemen, desnoods in een extra raadsvergadering.

De heer VAN ROODEN ontkent dat het verlopen van het gemeentelijk voorkeursrecht de mogelijkheid ontnemt om plannen te maken, maar wel is er het risico van speculatie. Er zijn prima plannen door de gemeente te maken, maar dan zonder het gemeentelijke voorkeursrecht. De raad kan voor het verlopen van het gemeentelijke voorkeursrecht een besluit nemen en moet dat dus tijdig doen.

Zelf heeft hij een amendement over de Noord-Zuidverbinding ingediend. Hij is er wel voor om behandeling daarvan uit te stellen.

De heer VOORINK (wethouder) legt uit dat de Wet voorkeursrecht gemeenten zegt dat bij verloop van het gemeentelijke voorkeursrecht de gemeente twee jaar lang geen nieuwe ruimtelijke kaders mag maken.

De heer VOGEL verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing (20.26 – 20.30 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw VAN DE LINDE geeft aan dat de VVD voor uitstel van behandeling van de Structuurvisie Bruisend Hart en de planvorming is, gezien de ontzettend grote beslissing met veel gevolgen voor de buurt.

De heer EERENBERG sluit zich daarbij namens Hart voor Hilversum aan, temeer daar de hele verkeersafwikkeling enorm in de buurt leeft. Hij heeft veel begrip voor de positie van de wethouder. Dit uitstel legt ook een verantwoordelijkheid op de raad om de structuurvisie tijdig en gedegen te behandelen.

De heer DE JONG deelt mee dat de D66-fractie op dit punt verdeeld is. Hijzelf is het eens met het uitstellen van behandeling, maar twee leden van zijn fractie zijn dat niet.

Mevrouw KALK spreekt zich namens de PvdA vanuit dezelfde overweging ook voor het ordevoorstel uit. Het is een dermate verstrekkend besluit dat daarover goed moet worden nagedacht. De varianten in de voorliggende amendementen sluiten elkaar uit en vullen elkaar aan, zodat zij daartussen nu geen keuze kan maken.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT lijkt het goed behandeling uit te stellen, omdat een van de amendementen een origineel oud plan van de ChristenUnie is. Een ander argument voor uitstel is dat de toekomstige fractievoorzitter van de ChristenUnie graag over het onderwerp wil meedenken.

Mevrouw REMMERS is niet voor uitstel van behandeling van de structuurvisie.

De heer GÖBBELS, mevrouw KOOLOOS, de heer VAN ROODEN en de heer BLOK spreken zich voor het ordevoorstel uit.

De VOORZITTER stelt vast dat het ordevoorstel van het CDA om behandeling van de Structuurvisie Bruisend Hart uit te stellen tot de volgende raadscyclus zonder stemming is aangenomen, met 26 raadsleden daarvoor en 7 raadsleden daartegen, waarbij GroenLinks en de leden Den Daas en Van Vliet zich tegen uitstel van behandeling hebben uitgesproken.

De VOORZITTER deelt vervolgens mee dat de veiligheidsregio's de opdracht hebben gekregen om elk 1.000 vluchtelingen onder te brengen en binnen vijf dagen daarvoor een plan te presenteren, met het liefst daarna nog eens 1.000 opvangplekken. Hij is onder de indruk van het feit dat de gemeentesecretaris zo snel medewerkers beschikbaar heeft gemaakt. De raad heeft van het college al een raadsinformatiebrief met eerste contouren ontvangen. De kernboodschap is dat er heel hard aan locaties wordt gewerkt. De eerste 280 vluchtelingen zijn in beeld.

Belangrijk is dat maatschappelijke initiatieven een ingang bij de gemeente hebben. Dat punt is inmiddels georganiseerd. Zijn inschatting is dat de gemeente Hilversum de eerste groep vluchtelingen in de komende uren zal verwelkomen. De consequentie daarvan is dat bepaald ander werk zal blijven liggen. Iedereen werkt hard om zaken voor elkaar te krijgen. Hij zal morgen de raad informatie sturen over het informatiepunt bij de gemeente, zodat mensen kunnen doorverwijzen bij een initiatief. Het gaat er ook om dat mensen de zorg krijgen die ze nodig hebben. Wat door het presidium is besproken wordt dus met hart en ziel opgevolgd en dat zal de komende weken ook blijven gebeuren. Zodra er ontwikkelingen zijn zal hij de raad nader informeren.

De heer KOÇ deelt mee motie M 22-22, 'Nota sport en bewegen', te willen aanhouden. Hopelijk komt die motie snel na de raadsverkiezingen aan bod.

Mevrouw VAN DE LINDE merkt op dat zij motie M 22-26, 'Hilversum zoekt struikrovers' aanhoudt.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN houdt motie M 22-29, 'Hilversums verdient een huis voor de beeldende kunst', aan gezien de drukke agenda.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubriek 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER herinnert aan de afspraak dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld. Het college verzorgt maandelijks een overzicht van de status van afhandeling van de door burgers, bedrijven en overige personen aan de raad gestuurde brieven.

In rubriek IV is een verzoek om bekrachtiging van geheimhouding opgenomen in zaak nummer 1108860. Het gaat om een businesscaseontwikkeling voor de Korte Noorderweg. Hij vraagt de raad conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet in te stemmen met bekrachtiging van de geheimhouding.

Aldus wordt besloten en verder wordt zonder stemming conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERINGEN D.D. 2, 15 EN 16 FEBRUARI 2022

De verslagen wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN 9 EN 17 FEBRUARI 2022

De verslagen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5 BENOEMING LID ALGEMEEN BESTUUR REGIO GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER deelt mee dat gelet op het vertrek van de heer Broertjes als burgemeester van Hilversum op 15 februari jl. en de benoeming en de installatie op 16 februari jl. van hemzelf als burgemeester van Hilversum er overeenkomstig de Gemeenschappelijke Regeling van de Regio Gooi en Vechtstreek een voorstel dient te worden gedaan om hemzelf aan te wijzen als extra lid van het algemeen bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

De heer P.I. Broertjes was voorzitter van de regio. De gemeenteraad wijst de heer dr. ir. G.M. van den Top aan als extra lid van het Algemeen Bestuur. Het is aan het algemeen bestuur van de regio om hem voor te dragen als voorzitter van de regio.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 HERBENOEMING LID RAAD VAN TOEZICHT STIP HILVERSUM

De VOORZITTER geeft aan dat de bevoegdheid tot het benoemen van leden van de raad van toezicht, conform artikel 48 lid 12 sub b van de Wet op het Primair Onderwijs, bij de Gemeenteraad ligt. STIP heeft een beoordeling uitgevoerd van het functioneren van de heer Buisman en is tot het oordeel gekomen dat zij hem graag voordraagt voor een tweede termijn. De heer Buisman heeft zitting in de raad van toezicht op voordracht van de Gemeenschappelijke Medezeggenschaps Raad (GMR).

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. BENOEMING COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN

De VOORZITTER brengt naar voren dat de raad op 23 maart a.s. een besluit zal nemen tot toelating van 37 raadsleden tot de (nieuwe) raad. Daaraan voorafgaand dient een commissie van drie

personen de geloofsbrieven te onderzoeken van deze 37 raadsleden. Dit is geregeld in de artikelen V1 en V3 Kieswet (wat is de geloofsbrief en welke bescheiden dient het benoemde raadslid over te leggen?) en de artikelen 10 en 13 Gemeentewet (vereisten raadlidmaatschap en onverenigbare betrekkingen).

Voorgesteld wordt mevrouw Van Vliet tot voorzitter en de heren Vogel en Pelsma tot leden van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter besloten.

8. VERORDENING ONDERWIJSHUISVESTING

De VOORZITTER geeft te kennen dat gemeenten de zorgplicht hebben voor de bekostiging de huisvesting van het primair onderwijs, het voortgezet onderwijs en het speciaal onderwijs. Op welke wijze aan deze wettelijke taak uitvoering wordt gegeven is opgenomen in de Verordening huisvesting onderwijs Hilversum 2016. De gemeente Hilversum volgt in grote lijnen de modelverordening van de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG), die waar nodig aan de lokale situatie is aangepast. De VNG heeft op basis van ervaringen, ontwikkelingen en wettelijke wijzigingen een aantal aanpassingen voorgesteld. Daarnaast is in 2020 het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs vastgesteld. Reden om een gewijzigde verordening voor te leggen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. TECHNISCHE WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING WERKVOORZIENINGSCHAP TOMINGROEP

De VOORZITTER merkt op dat de technische actualisering van de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Tomingroep zich beperkt tot enkele strikt noodzakelijke wijzigingen en verduidelijkingen. De actualisering betreft met name de vertaling van de gevolgen van de uittreding van de gemeente Weesp en het verlagen van het aantal leden van de raad van de commissarissen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. GRENSCORRECTIE HILVERSUM GOOISE MEREN

De VOORZITTER laat weten dat de gemeentegrens op een aantal plaatsen niet naar wens loopt. Het is mogelijk gebleken om die grens te corrigeren.

De woordvoerders van de fracties hebben in de commissievergadering van 9 februari 2022 aangegeven het eens te zijn met het voorstel.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. OPRICHTING EN DEELNAME STICHTING RISICOBEBEER VEILIGHEIDSREGIO'S

De VOORZITTER deelt mee dat het Veiligheidsberaad (bestuurlijk overleg veiligheidsregio's) heeft besloten tot instelling van een expertisebureau in de vorm van een stichting risicobebuur. Deze stichting moet de veiligheidsregio's helpen bij risico's gebonden aan de eigen taakuitvoering. De veiligheidsregio vraagt de gemeenten om een zienswijze. Het besluit tot instellen van een dergelijke stichting wordt pas gedaan na het horen van de gemeenteraden.

De fractiewoordvoerders achtten het voorstel rijp voor de raad en adviseerden positief zonder debat, met uitzondering van de PvdA, die een voorbehoud maakte.

Hij heeft bij de mensen van de veiligheidsregio nagevraagd hoe het is gesteld met de rijksbijdrage aan zo'n regeling. Die rijksbijdrage is er niet, maar vanwege collectieve inkoop er sprake is van een vrij

groot financieel voordeel, waardoor het netto voordelig uitkomt voor de veiligheidsregio. Er is hem verzekerd dat er geen geld bijkomt.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. GARANTIEVERLENING AAN HC & FC VICTORIA 1893

De VOORZITTER wijst erop dat sportverenigingen over het algemeen te weinig financiële middelen hebben om investeringen in sportaccommodaties te kunnen doen.

Het verlenen van gemeentegarantie maakt het voor Victoria mogelijk om tegen een lager rentetarief dan bij de reguliere markt te lenen.

Omdat de ondergrond, waarop het nieuwe paviljoen gebouwd zal worden, in eigendom is van de gemeente zal het gebruiksrecht onder het nieuwe paviljoen moeten worden vastgelegd.

Alle commissiewoordvoerders achtten het voorstel op 17 februari jl. rijp voor behandeling door de raad en adviseerden positief.

De heer GÖBBELS kondigt aan voor te stemmen. Maar waar de Gooise Atletiek Club € 1,6 miljoen ontvangt moet Victoria het doen met een lening en wacht de wielersclub De Gooise Adelaars al vele jaren op meer steun. De gemeente hoort het financiële speelveld naar zijn mening gelijkjer te houden dan nu het geval is.

De heer WESTERNENG is ook voor het voorstel. Victoria is een maatschappelijk betrokken club, is uit haar jasje gegroeid en met de investering kan de club verder groeien. De VVD juicht meer sport altijd toe.

Mevrouw KALK gaat ook met het voorstel over de garantieverlening aan Victoria akkoord, maar wil wel dat de uitgangspunten voor investeringen en/of leningen aan sportclubs opnieuw worden gezien bij het sportbeleid om zo een gelijk speelveld voor alle sportverenigingen te krijgen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. VERORDENING NADEELCOMPENSATIE 2022

De VOORZITTER vertelt dat de Omgevingswet in de nabije toekomst in werking zal treden, waardoor de Wet op de ruimtelijke ordening geheel zal verdwijnen. Dat betekent dat ook de regeling voor tegemoetkoming van (plan)schade verdwijnt en er een algemene nieuwe regeling voor nadeelcompensatie komt. Daarmee komt de grondslag te vervallen van de huidige Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade Hilversum 2009. De raad wordt voorgesteld een verordening nadeelcompensatie 2022 vast te stellen.

In de commissievergadering van 17 februari jl. achtten alle woordvoerders het voorstel rijp voor behandeling door de raad en adviseerden positief.

De heer GÖBBELS constateert dat in de huidige verordening geen financiële drempels worden opgeworpen, wat in de nieuwe verordening wel gebeurt. Het kost € 300,- euro om een aanvraag in behandeling te nemen en de schade moet meer dan € 1.000,- zijn. Dat noemt hij geen verbetering voor de inwoners, zodat Democraten Hilversum alsnog tegen het voorstel stemt.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat Democraten Hilversum geacht wordt te hebben tegengestemd.

21. TUSSENRAPPORTAGE PARTICIPATIE OMGEVINGSVISIE 2040

De VOORZITTER brengt naar voren dat het participatieproces om te komen tot een Omgevingsvisie Hilversum 2040 in volle gang is. Dit raadsvoorstel markeert het einde van de eerste stap van het participatieproces, die 'breed ophalen' als doel had. Er is nu een vervolgstap nodig die ervoor zorgt dat het proces van 'breed ophalen' naar 'verdiepen en bij elkaar brengen' komt. De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de opbrengsten van de stap die nu wordt afgerond en kennis te nemen van het vervolg van het participatieproces, dat tot de zomer van 2022 loopt. Dat is het moment dat het participatieproces Omgevingsvisie via een raadsbesluit wordt afgerond.

In de commissievergadering van 22 maart jl. achtten alle woordvoerders het voorstel rijp voor behandeling door de raad en adviseerden positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. STRUCTUURVISIE BRUISEND HART

Vervallen.

15. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN 'BINNENSTAD 2013 – OUDE TORENSTRAAT 1 EN 3'

De VOORZITTER merkt het college op 14 september 2021 heeft besloten de 'gecoördineerde procedure' van (o.a.) het ontwerpbestemmingsplan 'Binnenstad 2013 – Oude Torenstraat 1 en 3' te starten. Dit ontwerp heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

In de commissievergadering van 9 februari jl. hebben de woordvoerders van de ChristenUnie, het CDA, de VVD, D66 en Hart voor Hilversum positief over het voorstel geadviseerd. De overige woordvoerders maakten een voorbehoud.

De heer VAN ROODEN valt het op en valt het heel erg tegen dat het bij ontwikkelingen in het centrum zelden gaat om betaalbare woningen. Zelfs bij middeldure woningen gaat het om bedragen die de gewone man niet kan betalen. In dit geval gaat het om een complex dat eigenlijk al te koop is aangeboden voordat het bestemmingsplan is vastgesteld met appartementen van € 750.000,-. De SP vindt het niet acceptabel dat bij elk project in het centrum de betaalbaarheid van de woningen achterop wordt gesteld en dat die betaalbaarheid naar andere wijken wordt geschoven. Daarom stemt hij tegen het voorstel en vindt hij dat er extra aandacht moet komen voor en moeite moet worden gedaan, ook door de gemeente, om betaalbare woningen in het centrum te realiseren.

De heer KOOL stelt vast dat het bij veel projecten de grootste moeite kost om aan de geluidsnormering te voldoen. Ook bij dit project is er een afwijking daarvan, wat hij zorgelijk vindt, omdat geluid zonder meer ongezond is. Daarom heeft GroenLinks opgeroepen om de maximumsnelheid in het centrum en op de Centrum te verlagen, welke oproep hij nogmaals herhaalt.

De heer GÖBBELS constateert dat de locatie beter wordt dan die nu is, maar hij blijft het kortzichtig beleid vinden. De vraag is waar de broodnodige betaalbare woonruimte blijft. Ondanks de woonvisie schort het aan betaalbare woningen in het voorliggende plan, evenals aan de andere centrumplannen die het college aan de raad voorlegt. Zo ontstaat volgens hem een spiraalbeweging met te dure woningen, die vestigers van elders aantrekt en de doorstroming binnen Hilversum remt. Zo groeit de bevolking en nemen de bestaande problemen van betaalbare huisvesting en het verkeer toe. Echt slim vindt hij het allemaal niet, wat ook te zien is bij de afvalbakken. Er zal ter plekke fors meer capaciteit nodig zijn, maar die ontbreekt op de sfeerbeelden. Meer afvalbakken zijn echter wel van invloed op de sfeer bij de ingang naar de oude begraafplaats.

In een ander raadsvoorstel dat vanavond wordt behandeld staat dat het niet nodig is om in het omgevingsplan iets over geluid op te nemen, omdat het college de gezondheid altijd weegt. Maar bij Bruisend Hart, de Prins Bernhardstraat en de Oude Torenstraat is het ouderwetse devies om de geluidsnormen op te rekken. Dat noemt hij ouderwets, omdat dat gelet op de Nationale Omgevingsvisie, het advies van het RIVM aan het kabinet en de WHO schadelijk beleid is.

Mevrouw KALK stelt dat het moeilijk is om tegen de bestemmingsplannen te zijn die vanavond aan de orde zijn. Dure woningen aan de Torenstraat kunnen immers een middel in het kader van de doorstroming zijn. Die meerwaarde van het plan in combinatie met het oude postkantoor ziet zij ook wel. Wat er nu staat ziet er niet uit en wat er komt is een echte verbetering.

De appartementen op de begane grond krijgen een blinde muur voor zich en die zijn nu alweer voor de tweede keer te koop aangeboden.

In de woonvisie is vastgesteld te werken met een derde sociale huurwoningen en 50% middenhuurwoningen, waarvan het voorliggende project afwijkt, maar dat van het college mag doorgaan. Het project aan de Vaartweg wekt van dat principe ook af en moet er wel aan gaan voldoen. Een project aan de Prins Bernhardstraat wijkt ook van dat principe af, maar saldeert met het plan van de Wybertjesfabriek, maar voldoet dan bij lange na nog niet aan de woonvisie. Zij constateert dat de woonvisie blijkbaar ook geschikt is om aan cherry picking te doen. Als ontwikkelaar zou zij daar geen genoeg mee nemen, omdat een overheid voorspelbaar hoort te zijn, waarvan gelijke behandeling een onderdeel is. De reden waarom in het ene geval de woonvisie wel wordt gehanteerd en in het andere geval niet is naar haar mening niet voldoende beargumenteerd. Met de SP ziet zij een verschil in opvatting tussen wonen in en buiten het centrum. De gemeente loopt hiermee een risico, evenals de samenleving.

Een maximumsnelheid van 30 km per uur op de Torenstraat, waarom de heer Kool vraagt, is naar haar mening al gerealiseerd dankzij de natuurlijke toevoer van auto's.

De heer VOORINK (wethouder) noemt het een belangrijk onderwerp, zodat hij de volgende raad oproept daarvoor beleid en spelregels te maken. In Hilversum is het vrijwel nergens mogelijk onder de streefwaarde van het geluid te komen. Als er de wens is woningen te bouwen is het nodig af en toe hogere grenswaarden vast te stellen. Dat doet het college niet lichtzinnig en het blijft daarbij ook onder de wettelijke normen. De zorgen kan hij zich evenwel goed voorstellen.

In zijn beleving is het een van de eerste keren in acht jaar tijd dat hij de raad een bestemmingsplan in het centrum voor wonen voorligt. De bulk van recent gepasseerde plannen, zoals naast Theater Gooiland en Silverpoint, betreffen allemaal plannen waarvan de raad heeft gezegd geen nadere voorwaarden te stellen. Als daarin geen een derde sociale woningbouw zit moet de raad betere bestemmingsplannen maken. In dit specifieke geval is het niet gelukt om aan een derde sociale woningbouw te doen, wat deels te maken heeft met de looptijd van het traject. Ook heeft de gemeente te maken met het opknappen van een fantastisch monument, het oude postkantoor, welk geld ergens terugverdiend moet worden. De norm van een derde sociale woningbouw heeft hij bijna elk jaar gehaald en over de gehele looptijd van acht jaar zeer zeker. De betaalbare woningen komen er dus wel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 30 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP en Democraten Hilversum tegen (Hilversums Lokaal Belang heeft niet gestemd).

16. BEHANDELING INVESTERINGSKREDIET MFA HILVERSUM ZUID (PAULUSSCHOOL/DE LELIE)

De VOORZITTER geeft aan dat na de eerdere besluitvorming met betrekking tot de multifunctionele accommodatie in Hilversum Zuid, het project nu zo ver is gevorderd dat een architectenbureau voor het ontwerp is aangesteld. Het doel is het realiseren van een multifunctionele accommodatie, waarin naast de herbouw van het buurthuis De Lelie er zoveel mogelijk kansen zijn voor

een integrale ontwikkeling. Daarnaast is er een uitgelezen kans om in deze ontwikkeling ambities met betrekking tot duurzaamheid te realiseren.

Bij aanbesteding medio 2022 is bekend waar men staat en of het project voortvarend met de bouw kan starten of dat moet worden geanticipeerd op een overschrijding.

De heer SLINGERLAND stemt in met de voorliggende voorstellen en herhaalt niet wat in de commissievergadering van 17 februari jl. is gezegd. Toch wil hij de raad nog kort verslag doen van de informatiesessie voor de buurtbewoners en andere belanghebbenden en die op 3 maart jl. in de Paulusschool uitstekend door wethouder Scheepers is geleid. Er waren 70 betrokken bewoners die zich konden uitspreken over het voorliggende ontwerp van de multifunctionele accommodatie, waarvan ook naar hartenlust gebruik werd gemaakt. Er waren vragen over de toekomstige verkeers- en parkeersituatie, evenals eerste reacties van bewoners. Die reacties waren:

- knap werk;
- een mooie en vriendelijke uitstraling in de buurt;
- een mooi plan.

Hij noteerde ook zeer groot draagvlak voor de klankbordgroep die zichzelf mettertijd voorturend heeft ververst en ontwikkeld tot een platform voor cocreatie. Het verheugt hem dat de klankbordgroepleden zich de totale problematiek rondom het tot stand komen van de multifunctionele accommodatie eigen hebben gemaakt en die in volledige transparantie en terugkoppeling met de buurtbewoners opereren.

Ten slotte concludeert Hart voor Hilversum dat de maatschappelijke verantwoordelijkheid die bewoners en ondernemers als klankbordgroepleden hebben complementair is aan de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de gemeente. In de loop der tijd is de klankbordgroep uitgegroeid tot een hoge mate van taakvolwassenheid. Daarom heeft hij alle vertrouwen in het project en in deze vorm van inwonersparticipatie.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt het fijn dat er nu een goed plan voorligt, dat weliswaar veel te lang heeft geduurd. Zij complimenteert wethouder Scheepers met het geduld dat hij tijdens het proces heeft getoond.

Aandacht vraagt zij voor het jongerencentrum. Het is naar haar mening goed dat dat centrum aan het buurtcentrum is gekoppeld, maar de buitenruimte van dat jongerencentrum is nog wel een aandachtspunt. Haar ervaring is dat jongeren heel goed tegen de kou kunnen en tot in de ochtendurtjes buiten blijven zitten kletsen. De nu gepositioneerde buitenruimte is volgens haar onvoldoende voor de behoeften van de huidige categorie jongeren. Daarom adviseert zij nog eens goed te kijken naar de buitenruimte van het jongerencentrum, zodat er echt een goede hangplek komt, waar jongeren lang kunnen zitten en beschermd zijn, maar waardoor ook de buurt beschermd is voor een hoop herrie.

De heer VAN ROODEN is blij dat het project op gang is gekomen, maar was wel enigszins gepikeerd toen het voorlag. De raad waren namelijk scenario's beloofd, onder andere scenario's met en zonder Jeugd en Gezin. Een jongerencentrum vindt hij wel een goed en idee.

In het vervolg vraagt hij aandacht voor de mogelijke problematiek als ouders met kinderen op de Paulusschool naar Jeugd en Gezin gaan. Dat kan spanningen tussen kinderen onderling geven.

Voorts kaart hij het issue van de grootte van het schoolplein aan, dat nu een stuk kleiner wordt. Wellicht is er de mogelijkheid om het schoolplein te vergroten en samen te werken met de Clemenskerk, waar speelruimte gecreëerd zou kunnen worden.

De door GroenLinks in te dienen motie steunt hij en hij hoopt dat het project in samenspraak met de buurt zal blijven gaan. Bij het gezegde van de heer Slingerland over de klankbordgroep sluit hij zich aan.

Mevrouw VAN VLIET wil ook heel graag het voorliggende plan realiseren en evenals mevrouw Vreugdenhil vraagt zij aandacht voor het optimaliseren van de buitenruimte. De door de wethouder in de commissievergadering genoemde rafelranden in de wijk heeft zij weinig gezien.

Zij dankt het college voor het financiële overzicht naar aanleiding van vragen in de commissievergadering. Een deel van de niet uit te geven gelden vanwege energiebesparende maatregelen is gebruikt als dekking van de exploitatiekosten. Dat vindt zij een wat ingewikkelde figuur en daarover vraagt zij de wethouder nog om uitleg.

Verder is zij ontzettend blij met het met de klankbordgroep gelopen proces en hoopt zij op een voorspoedige start en een voorspoedige bouw van het project.

Mevrouw VAN DROOGE stelt vast dat wat eerst een vervanging van een wijkcentrum zou worden nu een multifunctionele accommodatie wordt. Ook zij had bedenkingen bij het project, maar ziet wel dat het aanbod aan de buurt verdriedubbeld is. Na vijf jaar is er nu goed een knoop door te hakken.

Mevrouw REMMERS kan zich vinden in de herbouw van De Lelie gecombineerd met het jongerenwerk, Jeugd en Gezin en de buitenschoolse opvang. Daarnaast komt er een nieuwe Paulusschool. Die school telt nu 87 leerlingen, wat ver onder de gemeentelijke opheffingsnorm is. De leerlingenprognose wijst niet op autonome groei, terwijl er wordt gebouwd voor 160 leerlingen. Die leerlingen zullen afkomstig zijn van andere scholen in Zuid. Zij verzoekt daarom de wethouder Onderwijs om in gesprek te gaan met scholen in Zuid om afspraken te maken hoe zij die leerlingstromen gaan handelen. De gemeente bouwt namelijk niet voor leegstand.

Voor het niet-schooldeel gaat de wethouder uit van een kostenstijging van 11%, waarbij al een winstwaarschuwing is gegeven. Voor de bouwers gaat een indexering van 4% niet lukken. De vraag is dus hoe men zal zorgen dat het schooldeel ook netjes wordt gebouwd en alle plannen in het IHP, ook op het gebied van ventilatie en verduurzaming, zullen worden gerealiseerd. GroenLinks wil absoluut niet bezuinigen op duurzaamheidsambitie en is blij over de overeenstemming met de scholenkoepel, dat zij hun eigen bijdragen gaan besteden aan energieneutraal bouwen.

Zij vindt dat voor het totale IHP een realistische index te realiseren is, wat veel zal kosten. De wethouder wil daarop bij de voorjaarsnota terugkomen, maar zij heeft behoefte aan een reflectie op het totale indexpercentage dat voor het IHP gehanteerd zal worden. Amendement A 22-12 houdt zij echter nog 'in haar pen'.

Amendement A 22-12 'Indexeringspercentage Integraal Huisvestingsplan (IHP)'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 9 maart 2022, besprekend het voorstel uitvoeringskrediet MFA Hilversum Zuid;

overwegend dat het college:

- een indexering van 11% toepast op het investeringsbedrag voor de bouw van het buurthuis, op Jeugd & Gezin, de kinderopvang en op het jongerencentrum;
- deze indexering voor het investeringsbedrag voor de Paulusschool niet toepast en blijft uitgaan van de huidige indexering van 4,1%;
- terug wil komen op het indexeringspercentage voor alle projecten uit het Integraal Huisvestingsplan;

voorts overwegend dat:

- de bouwmarkt qua prijsstelling buitengewoon instabiel is;
- het niet realistisch om het ene bouwproject te indexeren met 11%, en het andere project, dat onlosmakelijk hieraan verbonden is, niet tegelijkertijd te indexeren met hetzelfde percentage;
- nu de indexering van het IHP blijft steken op 4,1% niet alle projecten op het gebied van onderwijshuisvesting gerealiseerd zullen kunnen worden;
- de raad groot belang hecht aan goede schoolgebouwen, waarin duurzaamheidsambities van de gemeente zijn verwerkt en volgens ENG normen wordt gebouwd;
- het onwenselijk is om op grond van onvoldoende indexering te snijden in de ambities zoals we die eerder in het vastgestelde IHP hebben afgesproken;

besluit beslispunt 6 van het concepttraadsbesluit, luidende:

6. Nu uit te gaan van een budgetindexering van 11%, met uitzondering van het investeringsbedrag voor De Paulusschool. Hiervoor wordt de indexering in de voorjaarsnota verwerkt, integraal met de indexering van het IHP.

als volgt te wijzigen:

6. Nu uit te gaan van een budgetindexering van 11% voor het totale project MFA Hilversum Zuid.

en beslispunt 7 aan het raadsbesluit toe te voegen:

7. Bij de voorjaarsnota de financiële consequenties van het toepassen van 11% indexering op het IHP te verwerken.

(Amendement A 22-12 van GroenLinks)

De heer STREUTKER vindt het vijf jaar na de brand van De Lelie hoog tijd dat er iets gaat gebeuren, zodat het belangrijk is een raadsbesluit te nemen om de volgende fase in te gaan.

De klankbordgroep heeft goed gefunctioneerd en is een voorbeeld voor buurtparticipatie. De suggesties over de buitenspeelruimte heeft hij gehoord en daaraan wil hij groen en beweegtoestellen toevoegen.

Nu gaat het om een behoorlijk grote investering, die heel veel gaat brengen, maar die ook heel veel zal kosten. Met het prijskaartje is op voorhand misschien geen rekening gehouden. Het is echter van groot belang de volgende fase in te gaan. Ondanks de vele hobbels en tegenvallers wil hij in volle vaart vooruit laten gaan.

De heer WESTERNENG is blij met het herstellen van een wond die vijf jaar geleden in de wijk is geslagen en dat de wethouder met behulp van participatie tot het plan is gekomen. De combinatie van functies verheugt hem, zo ook dat jongeren een plek krijgen. De welzijnsorganisaties hebben aangegeven dat die plek ook een verlichting kan bieden voor andere voorzieningen voor jongeren.

De buitenruimte voldoet nog steeds aan de normen en er zijn ook oplossingen om die beweegvriendelijk in te richten. Belangrijk is ook dat er in die ruimte in de weekenden en 's avonds gespeeld kan worden. Hij ziet dat de businesscase op een aantal onderdelen heel positief is, zodat de baten en lasten met elkaar in evenwicht zijn. De buurt feliciteert hij met het plan, waarmee hij aan de slag wil laten gaan.

De heer GÖBBELS stelt dat het nieuwe Centrum voor Jeugd en Gezin niet per se nodig is op de locatie, maar toch in het plan staat. Er is geen scenario zonder dat centrum, maar juist die functie en bijbehorende parkeerplaatsen nemen veel plek in. Dit terwijl er ruimte voor de kinderen ontbreekt om buiten te spelen. Er is ook ruimte te kort voor een gymlokaal waaraan wel behoefte is. De fout van het ontbreken van een sportgelegenheid is eerder gemaakt bij de school Villa Vrolik in Anna's Hoeve.

De kosten begonnen met € 750.000,-, en zijn inmiddels opgelopen tot ruim € 8 miljoen. De wethouder wil een kostenstijging van 11% nog niet in beeld brengen, mede omdat dat ook voor alle andere projecten nog moet worden gedaan.

Mevrouw KOOLOOS meent dat het tot drie keer afgebrande buurthuis voor een paar ton hersteld had kunnen worden. Nu gaat het om een enorm maatschappelijk project met heel veel functies. De vraag is of jongeren het leuk vinden om naar die plek toe te gaan met een GGD en een Centrum voor Jeugd en Gezin erbij. Diep in haar hart is zij niet zo blij met het plan, maar zij stemt er wel voor. Wel wil zij laten leren van het project en niet op een slinkse manier allerlei functies daarin laten brengen.

De heer WESTERNENG neemt afstand van de term slinks, gezien de kaders die de raad voorafgaand heeft meegegeven.

De heer SCHEEPERS (wethouder) memoreert dat het deze maand vijf jaar geleden is dat de oude Lelie is afgebrand. Op 4 maart 2020 keurde de raad het voorbereidingsbesluit voor de Nieuwe Lelie goed. Nu begint er met het investeringskrediet een beetje vaart in het proces te komen.

Het jongerencentrum is gepositioneerd en getekend in overleg met de jongeren zelf. Zij hebben nu helemaal geen plek in de wijk Zuid, waar 17.500 mensen wonen. Die tekortkoming wordt nu opgelost. Ook de buitenruimte wordt met de jongeren besproken en daar zijn er nog wel wat mogelijkheden, omdat het definitief ontwerp nog niet klaar is. Het advies van mevrouw Vreugdenhil neemt hij graag ter harte.

Jeugd en Gezin is niet als een apart scenario gepresenteerd, omdat dat begrotingstechnisch gezien geen impact heeft. De gemeente is namelijk wettelijk verplicht huisvesting voor Jeugd en Gezin te regelen. Jeugd en Gezin is blij met de locatie.

De buitenruimte is niet groter te maken en het is puzzelen om alle functies goed in te passen. Er blijft echter nog steeds een plein van 1.000 m² over. Bezien wordt om aan de randen van Hilversum-Zuid nog iets te doen is, bijvoorbeeld bij een oud scoutinggebouw.

Jeugd en Gezin zit nu in oude panden, die slecht geïsoleerd zijn. In het huidige pand zullen de energielasten extreem lager zijn en zullen de eigenaarslasten ook significant lager zijn. Daardoor zijn de hogere kapitaallasten te dekken.

De indexering bedraagt nu 4%, de index van het IHP wordt gevolgd. Het college wil nu niet voorsorteren op de indexering van het IHP die het college komend voorjaar aan de raad wil voorleggen, wat meer dan 4% zal zijn. Dat wil hij zorgvuldig doen, maar integraal in afstemming met alle schoolbesturen.

Leerlingaantallen zijn laag, maar gaan langzaam stijgen. De oproep van mevrouw Remmers daarover zal hij aan zijn collega van Onderwijs doorgeven.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de wethouder een toezegging doet over een herindexering.

De heer SCHEEPERS (wethouder) zegt toe bij de voorjaarsnota met een indexering van het Integraal Huisvestingsprogramma Onderwijs te zullen komen.

Het college is ook bezig met duurzaamheid, vindt dat belangrijk en ziet die uitdaging ook. Het gaat echter om een duur project, dat al bijna energieneutraal is. Wel zal hij kijken of er extra ambities te realiseren zijn en of daarvoor subsidies beschikbaar zijn. Dat plaatje zal het college bij de voorjaarsnota aan de raad voorleggen. Nu kan in elk geval worden doorgegaan met het proces.

De buitenruimte zal zowel beweegvriendelijk als groen worden ingericht.

De heer Göbbels heeft de kosten van € 750.000,- met € 8 miljoen vergeleken, maar voor het hogere bedrag krijgt men veel meer en een veel mooier geheel. Alles is gedekt binnen de huidige begroting.

Jongeren willen de voorziening erg graag.

Tweede termijn

Mevrouw REMMERS begrijpt dat de gemeenteraad een prijskaartje voor duurzaamheid te zien zal krijgen en daarover zal besluiten.

De heer SCHEEPERS (wethouder) gaat eerst uitrekenen wat duurzaamheidsmaatregelen kosten en als die volgens het college betaalbaar zijn legt het die aan de raad voor.

Mevrouw REMMERS hoorde heel veel steun voor duurzame, toekomstbestendige schoolgebouwen.

Zij wijst erop dat het leerlingenaantal in Zuid niet zal groeien, zodat andere scholen zullen krimpen als de Paulusschool groeit. Daarom roept zij de wethouder Onderwijs op om met scholen in Zuid in gesprek te gaan om te voorkomen dat er kinderen van de ene school naar de andere verwezen worden.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) merkt op dat zij dat onderwerp continu met schoolbesturen bespreekt. Dat gebeurt ook in het kader van De Lelie.

Mevrouw VAN DROOGE verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.35 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.38 uur.

Mevrouw VAN DROOGE begrijpt dat de wethouder de kosten van duurzaamheidsmaatregelen in verschillende scenario's aan de raad voorlegt, waarna de raad kiest.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. GEBIEDSPASPOORT KORTE NOORDERWEG

De VOORZITTER deelt mee dat een gebiedspaspoort voor een ontwikkellocatie beschrijft wat er vroeger was, wat er nu is en waar de gemeente naartoe wil bij de verdere planvorming voor deze specifieke ontwikkellocatie. Door de gemeenteraad werden wel uitgangspunten vastgesteld als kader voor dit gebiedspaspoort. Aan de hand van deze uitgangspunten is door de ontwikkelende partij samen met de buurt en de gemeente een gebiedspaspoort opgesteld dat nu ter advisering en later ter besluitvorming wordt voorgelegd.

In de commissievergadering van 17 februari jl. waren de meningen onder de woordvoerders verdeeld. De PvdA, Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Lokaal Belang achtten het voorstel niet rijp voor behandeling door de raad. De overige woordvoerders achtten dat wel en gaven aan dat het voorstel met debat kan worden behandeld.

De heer Eerenberg van Hart voor Hilversum zal zich onthouden van stemming in verband met persoonlijke belangen.

Mevrouw DEN DAAS merkt op dat de Korte Noorderweg een van de plekken in Hilversum is waar fantastische kansen liggen voor verbetering, inclusief het bouwen van woningen. D66 is daarom blij met het plan. Participatie heeft ook gezorgd voor een beter plan. Het is lastig om iedereen bij dit soort grote opgaven tevreden te stellen. Een goede participatie geeft haar het vertrouwen om met het plan in te stemmen en dat in aanloop naar het stedenbouwkundig en bestemmingsplan ook zorgvuldig zal worden omgegaan met de belangen van omwonenden.

Voorts gaat zij in op de sloop van het gemeentelijke monument in het gebied. De gevel zou volgens GroenLinks gespaard moeten blijven, maar D66 kijkt daar iets anders naar. De gevel is, in tegenstelling tot bijvoorbeeld die van Mout, niet echt beeldbepalend en zou opgaan in een veel groter geheel. Daarmee doet men het monument en de nieuwbouw geen recht. Zij denkt dat de monumentale waarde veel meer aan de binnenkant van het monument te vinden is en zij zou het een goed idee vinden elementen daarvan na de sloop te hergebruiken in het nieuwe pand, zoals de glas-in-lood ramen in het trappenhuis.

Zij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op het amendement en ook of die wat ziet in haar idee.

Mevrouw KALK ziet ten opzichte van het vorige plan echt verbeteringen aangebracht. Het overleg met de buurt is weer gestart en buurtbewoners zijn meer tevreden. Het woonprogramma is verbeterd, maar toch blijft het een massief plan met veel blokken en op een paar plekken te weinig tussenruimte. Het argument dat de heer Voogd vindt dat het kan is voor de PvdA te mager. Zij vindt dat het plan te properig is.

Het woonprogramma omvat 33% sociale huurwoningen en zij vindt die aanpassing van de ontwikkelaar fijn. 17% middenhuurwoningen noemt zij jammer, maar aanvaardbaar als het deel van sociale huur absoluut is. Een bandbreedte van 40 op 290 woningen vindt zij echter groot.

Ook bij dit plan is het verkeer een open einde, zoals ook bij Bruisend Hart. De PvdA pleit nog steeds voor een totaalonderzoek naar het verkeer in en om Oost.

Met de genoemde kanttekeningen wil zij het gebiedspaspoort Korte Noorderweg wel vaststellen als onderdeel van het Beeldkwaliteitsplan Plus, maar ook hier met een duidelijk voorbehoud richting het uiteindelijke bestemmingsplan. Meer huizen vindt zij nodig, maar het moet wel leefbaar blijven.

De PvdA draagt monumenten een warm hart toe, maar ook zij heeft bedenkingen tegen het amendement, omdat de waarde vooral in de binnenkant van het monument zit.

De heer VAN WAARDEN kijkt enorm uit naar de revitalisering en de herbestemming van de Korte Noorderweg en zal het gebiedspaspoort van harte steunen.

Wat betreft het gemeentelijke monument is het fraai dat de ontwikkelaar met open boeken heeft gewerkt. De financiële haalbaarheid staat enorm onder druk. Tegelijkertijd pleitten erfgoedorganisaties in de commissievergadering voor behoud van het gemeentelijke monument. Dat vindt hij niet onterecht, omdat de status van gemeentelijk monument niet zomaar is toegekend. Dat gebeurt als er waarde, historie en identiteit in een gebouw zit. De status van gemeentelijk monument is aan het gebouw op 18 december 2018 toegekend. GroenLinks is van mening dat het van belang is om het plan doorgang te laten vinden. Het zou ook mooi zou zijn om elementen uit het gemeentelijke monument in het plan te laten terugkomen. In de tekst van het amendement staat de term 'voorgevel', maar qua intentie sluit hij zich aan bij de dames Kalk en Den Daas om waardevolle elementen indien mogelijk in de nieuwbouw te integreren. Wellicht is het verstandiger van het amendement een motie te maken en dat het college wat meer vrijheid krijgt om dat te onderzoeken.

Amendement A 22-25 'Gemeentelijk monument Korte Noorderweg'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 9 maart 2022, besprekend het voorstel Gebiedspaspoort Korte Noorderweg 1221;

constaterend dat:

- in het raadsvoorstel geconcludeerd wordt dat behoud van het gemeentelijk monument aan de Noorderweg 42-44 niet mogelijk is;
- ontwikkelaar Prosperity met de boeken open en met de op 7 maart 2022 verstrekte studie van stedenbouwkundig bureau Rijnboust aantoont dat behoud van het monument als geheel de financiële haalbaarheid van de ontwikkeling zeer sterk onder druk zet;

overwegend dat:

- Noorderweg 42-44 recent (op 18 december 2018) als gemeentelijk monument is aangewezen;
- erfgoedorganisaties in de commissiezitting van 9 februari 2022 pleitten voor behoud;
- een gemeentelijk monument staat voor historie en identiteit van een plek;
- onder andere in Amsterdam (Prins Hendrikkade)¹ en Utrecht (Van Sijpesteijnkade 25)² voorbeelden zijn gerealiseerd waarbij elementen vanuit het verleden geïntegreerd zijn in de nieuwe situatie,

besluit:

beslispunt 2 aan het raadsbesluit toe te voegen:

2. Integratie van de voorgevel van het gemeentelijk monument Noorderweg mee te nemen in de architectonische uitwerking van het bouwplan.

(Amendement A 22-25 van GroenLinks)

De heer VAN ROODEN had moeite met de nogal rommelige en het met horten en stoten verlopen van de participatie. De ontwikkelaar heeft behoorlijk wat wijzigingen aangebracht, waarvan er een aantal uitermate positief is, zoals 33% sociale woningbouw.

De SP krijgt echter wisselende reacties uit de wijk en had het gevoel dat het voorstel toch nog een keer met inwoners doorgenomen had moeten worden om de participatie goed rond te krijgen.

De SP gaf in de commissievergadering aan het voorstel niet rijp te achten voor raadsbehandeling, zodat zij er nu niet over wil oordelen. Dat betekent dat hij tegen het voorstel stemt. Dat wil niet zeggen dat het een slecht plan is, maar wel dat het nog een keer voorgelegd had moeten worden. Ook stemt hij tegen amendement A 22-25 van GroenLinks.

De heer PELSMA heeft best wel wat druk uitgeoefend op het plan voor de Korte Noorderweg. Het proces heeft lang geduurd en de eigenaren waren verdeeld. Uiteindelijk denkt hij dat het participatieproces goed verlopen is. Er ligt nu een enorm goede visie op het toevoegen van woningen en hij is blij met de verdeling daarvan.

Graag sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Van Waarden over het behoud van onderdelen van het monument, een goede toegevoegde waarde voor het gebied of de woningen. Het behoud van het hele moment heeft volgens hem weinig toegevoegde waarde en zal het project niet ten goede komen en tot vele jaren vertraging leiden.

De heer LANCÉ zal het plan zeker steunen en complimenteert de buurtbewoners met de wijze waarop zij aan het participatieproces hebben deelgenomen. Ook complimenteert hij de huidige ontwikkelaar, die een goed luisterend oor voor de bewoners heeft gehad. Zolang er wordt gepraat is er ruimte voor oplossingen. Er is ook de wens om iets hoger te bouwen aan de voorkant van de Noorderweg. Naar de wens van bewoners van de Hoge Larenseweg 4, 6 en 8 luistert de projectontwikkelaar en die gaat met hen in gesprek.

Hij spreekt de hoop uit dat het participatieproces zal worden voortgezet tijdens het opstellen van het stedenbouwkundig en bestemmingsplan. Verder is hij blij met de toezegging van de wethouder om subsidiemogelijkheden voor de Korte Noorderweg te benutten. Het huidige proces heeft wat frustraties bij omwonenden veroorzaakt, omdat de rijkssubsidie in zijn geheel naar de ontwikkeling van het Stationsplein is gegaan.

Tot slot vraagt hij de wethouder om de omliggende buurten niet de dupe te laten worden van het loslaten van de parkeernormen. Hij verwacht dat de met de ontwikkelaar gezette positieve stappen een goed vervolg zullen krijgen.

Mevrouw VAN DE LINDE merkt op dat het laatste gebiedspaspoort voor 1221 zal worden vastgesteld, wat zij een bijzonder moment noemt. De met elkaar gemaakte reis om op een andere manier plannen te maken in een buurt heeft veel leerpunten opgeleverd, die hun beslag hebben gekregen in verdere ontwikkelde visies, zoals bouwen voor de buurt in de woonvisie. Heel graag hoort zij welke ruimte het college ziet dat aangenomen uitgangspunten, zoals bouwen voor doorstroming en het zodanig invullen van locaties dat het buurten sterker maakt, ook in dit bouwproject een plek kunnen krijgen.

Zij is verheugd dat woningcorporaties enthousiast reageerden op wat de ontwikkelaar heeft neergelegd.

Architecten zien kansen waar anderen ze niet zien. Optimisme over en nieuwsgierigheid naar wat wel kan is altijd goed. Het amendement A 22-25 vindt zij te gesloten en zij hoorde de heer Van Waarden een opening bieden om dat op een andere manier in te steken, wat zij zeker kan steunen.

De heer GÖBBELS meent dat de gemeente en de ontwikkelaar in afwijking van de afspraken met hogere bouwhoogten en dichtheden zijn gekomen, die ze hebben geformaliseerd via het Beeldkwaliteitsplan Plus en het gebiedspaspoort. Terwijl de raad die kregen voorgelegd is het bestemmingsplan inclusief hogere grenswaarden voor geluid sinds februari al gepubliceerd. Om er aan uit te komen zou dat allemaal nodig zijn, maar wie beweert moet bewijzen, zeker als het om zoiets ingrijpends als hier gaat. Daarom vroeg hij om dat bewijs te leveren en te laten zien dat de grootste kostenpost de verwerving van de verschillende gronden is. Antwoord daarop heeft hij niet gekregen en zonder die toets acht hij het onverantwoord om ja tegen het voorliggende besluit te zeggen.

De heer VOORINK (wethouder) herinnert aan het advies van Fons Asselbergs, voorzitter van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, om in ieder geval de Korte Noorderweg in deze bestuursperiode aan te pakken. De situatie in 2014 was dat elk pand een andere eigenaar had en het college het jaar daarvoor een aantal initiatiefnemers had gesmeekt om met een plan te komen. Nu is sprake van een partij die bijna het hele gebied verworven heeft en een integraal plan heeft gemaakt, waarbij het ook lukte om een derde sociaal te bouwen en substantieel groen aan het gebied toe te voegen. Hij vindt het een fantastisch plan, waaraan echter altijd wel minpunten zitten.

Het is helaas niet mogelijk gebleken om het gemeentelijke monument te behouden. De initiatiefnemer staat meer dan open om te kijken welke elementen daarvan in het plan terug te brengen zijn. Daarom zegt hij toe met de initiatiefnemer te zullen kijken welke elementen in het pand terug kunnen komen.

De initiatiefnemer heeft aangegeven wat die voor percelen heeft betaald. Die bedragen zijn met de buurt gedeeld en ook zijn anterieure overeenkomsten openbaar gemaakt. Niet is verteld wat voor een specifiek pand is betaald als er nog met een buurman wordt onderhandeld. Op hoofdlijnen heeft de ontwikkelaar echter willen vertellen hoe de businesscase in elkaar zit en dat wekt vertrouwen, ook in de buurt. In het gebied komt er een integrale ontwikkeling en het lukt om een derde deel sociaal te bouwen. De afstand tussen panden zal op sommige punten 7 meter zijn, maar dat is niet zo over het geheel.

Zowel corporaties als de initiatiefnemer wil graag met het college in gesprek blijven om te zorgen dat de ontwikkeling echt iets voor de buurt doet, zodat doorstroming en bouwen voor de buurt zullen plaatsvinden. Daarom beveelt hij de raad van harte aan om voor het voorstel te stemmen.

De heer VAN WAARDEN zegt de wethouder dank voor de toezegging over het kijken welke elementen van het gemeentelijke monument in het plan terug te brengen zijn. Hij trekt amendement A 22-25 in.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat Democraten Hilversums en de SP geacht worden te hebben tegengestemd en waarbij het lid Eerenberg van Hart voor Hilversum geacht wordt zich van stemming te hebben onthouden.

18. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PRINS BERNHARDSTRAAT

De VOORZITTER laat weten dat het bestemmingsplan Prins Bernhardstraat 142-158 de ontwikkeling van een woongebouw met maximaal 29 appartementen met een maximale bouwhoogte van 15 meter behelst. Onderdeel daarvan zijn het behoud van de monumentale beuk en de parkeergarage. Er zijn geen zienswijzen ingebracht tegen het ontwerp van het bestemmingsplan.

In de commissievergadering van 17 februari jl. is een amendement aangekondigd, waarmee de Regeling meervoudige bewoning van toepassing wordt.

De commissie concludeerde dat over het onderwerp nog door de raad zal worden gedebatteerd.

De heer PELSMA vertelt ontzettend blij te zijn met het proces, waarbij de participatie heel goed is verlopen. Er komen echter best veel woningen aan de rand van de weg. Het stuk vermeldt dat de eigenaar voornemens is om een stuk van de stoep open te laten. Hij vraagt daarop een hardere toezegging te krijgen, zodat het voetpad iets breder blijft.

Mevrouw KALK wijst erop dat het plan voor de Prins Bernhardstraat en het plan voor de Wybertjesfabriek met elkaar worden gecombineerd. Laatstgenoemd plan is bij de raad nog niet bekend. Salderen van woningcategorieën levert dan een plan op dat volgens het college nagenoeg aan de woonvisie voldoet. Dat klopt volgens haar niet helemaal. De woonvisie vermeldt dat nieuwbouw moet bestaan uit een derde sociale huurwoningen, 50% middenhuurwoningen en 17% dure woningen. In voorliggend plan gaat het echter 32% sociale koopwoningen en 51% middenhuurwoningen. Sociale koopwoningen zijn wat anders dan sociale huurwoningen. Het goedmakertje dat voor sociale koopwoningen vijf jaar zelfbewoningsplicht in plaats van drie jaar zal gelden vindt zij te mager. Sociale huurwoningen blijven dat immers voor 25 jaar. Omdat het opkoopverbod nog steeds niet is geregeld betekent het dat sociale koopwoningen over vijf jaar voor woekerprijzen aan de markt zullen worden aangeboden.

Dit alles plaatst de PvdA voor een dilemma en zij zou blij zijn geweest met een goede oplossing voor beide punten. De PvdA is voor gemengd bouwen, waarop salderen haaks staat. Nu worden in Oost weer sociale woningen toegevoegd en in het centrum dure woningen, waarover zij diep teleurgesteld is. Bij tegen het bestemmingsplan stemmen zal de ontwikkeling van beide plannen op slot gezet worden, althans voor voorliggend plan. Desondanks dient zij wel een amendement in om dit project te behoeden voor meervoudige bewoning, welk amendement met medewerking van de wethouder tot stand is gekomen. Het project heeft qua ligging het risico van meervoudig bewonen. In de huidige Regeling van meervoudige bewoning worden appartementen daarvan niet uitgesloten van meervoudige bewoning.

Amendement A 22-19 'Meervoudige bewoning BP Prins Bernhardstraat 142-158'

"De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 17 februari 2022, besprekende het bestemmingsplan Prins Bernhardstraat 142-158;
constaterende dat:

- in het bestemmingsplan Prins Bernhardstraat 142-158 de gronden (ter plaatse van de bebouwing) zijn voorzien van de bestemming Wonen – 2 (artikel 4);
- in het bestemmingsplan Prins Bernhardstraat 142-158 de gronden (ter plaatse van de bebouwing) bestemd zijn voor het wonen in gestapelde woningen;
- in het vigerende paraplubestemmingsplan 'Regeling meervoudige bewoning' een eenduidige regeling is opgenomen over meervoudige bewoning (bewoning door meer dan één huishouden);
- in het vigerende paraplubestemmingsplan 'Regeling meervoudige bewoning' het is verboden gebouwen te gebruiken en/of te verbouwen voor meervoudige bewoning;
- in het vigerende paraplubestemmingsplan 'Regeling meervoudige bewoning' het verbod niet geldt voor gebouwen met de bestemming Wonen – 2,

overwegende dat:

- tijdens de beraadslagingen in de raadscommissie op 13 oktober 2021 over de herziening van de regeling meervoudige bewoning is overwogen om meervoudige bewoning ook in gestapelde woningen (flats) te verbieden,

besluit op basis van een goede ruimtelijke ordening:

beslispunt 2 van het concepttraadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

2. Het bestemmingsplan Prins Bernhardstraat 142 - 158; overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0402.11bp10prbernhardst-va01, met bijbehorende bestanden en volledige papieren verbeelding vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:
 - in artikel 4 Wonen – 2 lid 1 wordt de volgende regel opgenomen:
Het is verboden een zelfstandige woning of een onzelfstandige woonruim te gebruiken en/of te verbouwen voor meervoudige bewoning.
 - in Artikel 1 wordt het begrip wonen als volgt gedefinieerd:
Bewoning van een zelfstandige woning of onzelfstandige woonruimte door niet meer dan één afzonderlijk huishouden.

(Amendement A 22-18 van de PvdA en de SP)

Mevrouw VAN DE LINDE wordt graag geacht mede-indiener van het amendement te zijn. Meervoudige bewoning is een risico, maar is niet in alle gevallen slecht. Op deze plek en in deze context is het echter geen goed idee, zodat zij het door de PvdA en de wethouder verrichte werk van harte steunt.

De heer VAN ROODEN heeft een beetje tabak van het compenseren van sociale woningen buiten het centrum, zodat hij tegen het voorstel stemt. Wel ondersteunt hij het amendement.

Bij sociale woningen gaat het om woningen met een koopprijs van € 255.000,-, wat altijd nog een fors bedrag is dat een standaardpolitieman of een standaardleraar niet kan betalen. Bij een sociale koopwoning denkt hij aan een betaalbaar en behapbaar bedrag, zoals € 180.000,-. Hij vindt het voorliggende plan slecht, omdat men daarmee woningen krijgt die niet betaalbaar zijn voor de gewone man.

Mevrouw VAN VLIET spreekt zich voor het amendement uit en is blij met het gebruiken van alle mogelijkheden uit de ruimtelijke ordeningswetgeving om meervoudige bewoning tegen te gaan. Zij snakt naar de uitvoering van de woonvisie, waarbij ook vanuit de Huisvestingswet mogelijkheden zullen worden gebruikt om in alle bestaande woningen ongewenst gebruik van woonruimten goed te reguleren.

De heer GÖBBELS noemt het plan er een van de gemiste kansen. De eerste gemiste kans is om het plan aan de geldende normen te laten voldoen en die niet te ontduiken. Het plan van de Wybertjesfabriek aan de Larenseweg staat volgens hem los van het plan aan de Prins Bernhardstraat. Men zou dus geen kunstgrepen moeten toepassen door te doen alsof het één plan is en niet de schijn te wekken dat hiermee aan beleidsuitgangspunten wordt voldaan.

Als tweede gemiste kans noemt hij het niet voldoen aan de geldende Parkeerverordening. Vroeger zou het ondenkbaar zijn om een voorstel voor te leggen dat niet conform de eigen verordening is. Het geeft dan ook te denken wat de kwaliteit van het huidige bestuur in dit opzicht is.

De derde gemiste kans gaat erom dat er nu huizen staan van twee bouwlagen plus een kap. Het eerdere elegantere ontwerp met de hellende top telde vier bouwlagen, dat is ingeruild voor een soort blokkendoos van vijf bouwlagen, dat lijkt op een motel langs een snelweg. Het gaat dus in dezen om kwantiteit voor kwaliteit.

De vierde gemiste kans heeft te maken met onvoldoende groen. Hoewel er meer mensen op de plek gaan wonen neemt opnieuw het openbaar groen in verhouding niet toe. Er wordt ook niet gezocht naar een verbinding met het stadsparkje Vitushof. Zo gaat de gemeente er per saldo verder op achteruit.

Het gaat dus volgens hem om een aaneenschakeling van gemiste kansen en wat nu resteert is een onzorgvuldige inbreiding.

De heer EERENBERG constateert dat er goed is geparticipeerd. Hij is blij met het initiatief van de PvdA om te komen tot een verbod op meervoudig bewonen.

Naast Oost neemt ook in andere wijken het meervoudige bewonen van huizen hand over hand toe, waar handhaving de uiteindelijke oplossing is. Dat de Regeling meervoudige bewoning ook is toe te passen op appartementen noemt hij triest, wat ook iets over de markt zegt.

De heer VOORINK (wethouder) had graag een derde sociale huurwoningen gezien, maar samen met de Wybertjesfabriek komt 80% van de te realiseren woningen in het goedkope en middeldure segment terecht. Veel en vol is geenszins waarvoor het college staat en het wil ook kwaliteit toevoegen, wat op deze plek ook zeker gaat gebeuren.

Het amendement, waaraan hij heeft meegewerkt, beveelt hij van harte aan. De stoep blijft op zijn minst zo breed als die nu is. Het college spreekt met de initiatiefnemer over het overnemen van de laatste twee tegels tussen de huidige stoep en de nieuwe gevel.

Zonder stemming wordt amendement A 22-18 van de PvdA, de SP en de VVD unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat de PvdA, de SP en Democraten Hilversum geacht wensen daartegen te hebben gestemd.

19. STARTNOTITIE GEBIEDSAGENDA CENTRUM

De VOORZITTER geeft aan dat de raad op 6 oktober 2021 de Corona Herstelagenda heeft vastgesteld. Het opstellen van de gebiedsagenda centrum Hilversum is één van de maatregelen uit de Corona Herstelagenda om het sociaal economisch herstel in de Hilversumse samenleving te bevorderen. Het centrum is een van de zwaarst getroffen gebieden in de pandemie.

De startnotitie schetst de aanpak en het proces voor het opstellen van de gebiedsagenda. Als basis voor de participatie is een gebiedsfoto voor het centrum opgesteld. Ook is een enquête onder de leden van het burgerpanel en ondernemers in het centrum gehouden. Alle woordvoerders in de commissievergadering achten het voorstel rijp voor de raad met debat en maakten een voorbehoud.

De heer EERENBERG herinnert aan de stevige interactie met de wethouder over de startnotitie in de commissievergadering. Een aantal punten is daardoor verhelderd.

De commissie vroeg de wethouder meer aandacht te geven aan betrokkenheid van de buurt en ondernemers in het participatieproces. Veel commissieleden hebben daarmee moeite. De bewoners zijn moeilijk te betrekken bij de participatie en ondernemers hebben daarmee een start gemaakt. Hij is blij dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd om daaraan extra aandacht te geven.

Het CDA heeft in de commissievergadering een initiatief genomen om de raad de omgevingsfoto niet te laten vaststellen, maar die slechts als uitgangspunt te nemen. Dat vindt hij prima.

Verder wenste de commissie extra aandacht te geven aan een integrale blik op de parkeermogelijkheden in het centrum. Omwonenden worden steeds verwarder over parkeerplaatsen, hoeveel er blijven en hoeveel er weggaan. Artikel 41-vragen van de SP daarover zijn beantwoord. Die antwoorden begrijpt hij niet helemaal en hij vraagt zich af hoe die naar de buurt te vertalen zijn. Hij suggereert de buurt middels een flyer of op een informatieavond te vertellen welk aantal parkeerplaatsen beschikbaar is. Het algemene beeld is namelijk dat er parkeerplaatsen verdwijnen.

De heer STREUTKER is positief over het beschikken over de startnotitie, zodat de raad de mogelijkheid heeft aan de voorkant een aantal dingen mee te geven.

Zorgen heeft hij over de manier waarop de participatie verder is uitgewerkt. De gebiedsfoto zelf is niet helemaal neutraal geformuleerd vanwege een aantal punten daarin, die wensdenken voor de toekomst zijn. Het zou daarom raar zijn om die gebiedsfoto vast te stellen. In plaats daarvan stelt hij voor die foto voor kennisgeving aan te nemen, zodat er ruimte blijft voor het politieke debat. Daarom dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 22-13 'Gebiedsfoto gebiedsagenda centrum'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 9 maart 2022, besprekend het voorstel Startnotitie gebiedsagenda centrum;
overwegende dat:

- de gebiedsfoto conclusies uit de evaluatie van de Centrumvisie Hilversum 2015 bevat;
- de gebiedsfoto een analyse van de huidige situatie bevat, een niet geheel neutraal document is, enigszins vooruitloopt op de visie, uitgangspunten en kaders geeft die nog moeten worden ontwikkeld en vastgesteld;
- in de gebiedsfoto centrum een aantal zaken staan die niet besloten zijn;
- dit gegeven maakt dat de gebiedsfoto niet vastgesteld kan worden;

besluit:

beslispunt 1 van het conceptraadbesluit, luidende:

1. De gebiedsfoto centrum vast te stellen en als basis te gebruiken voor de participatie;
als volgt te wijzigen:

1. De gebiedsfoto centrum voor kennisgeving aan te nemen en dit samen met de uitkomsten van het burgerpanel als basis te gebruiken voor de verdere uitwerking van de participatie."

(Amendement A 22-13 van het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de PvdA, Hilversums Lokaal Belang en de SP)

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT herinnert aan de raads werkgroep over de vergaderorde, waarvan de resultaten niet in de prullenbak terecht mogen komen. Zij vergeeft de wethouder echter dat die nog niet precies weet wat er precies in een startnotitie moet staan. Ook heeft zij er begrip voor dat de wethouder snel de centrumvisie wil laten vaststellen. Zij wil het echter netjes doen en stelde vast dat het onderdeel participatie onvoldoende in de startnotitie is uitgewerkt. Daarom vraagt zij die startnotitie alsnog aan de gestelde eisen te laten voldoen. Vanwege de raadsverkiezingen op 16 maart a.s. zoekt zij naar een creatieve oplossing en wil zij het vaststellen van de startnotitie echter niet uitstellen. Daarom stelt zij voor nog een concreet voorstel over participatie middels een raadsinformatiebrief naar de raad te laten toekomen.

Motie M 22- 17 'Het centrum verdient een zorgvuldig participatieproces'

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 9 maart 2022, besprekend het voorstel Startnotitie Gebiedsagenda Centrum;

overwegende dat:

- in het besluit rapportage en voorstellen raads werkgroep vergaderen, raad januari 2021, het volgende staat;
‘Bij grote onderwerpen, zoals visieontwikkeling, grote bouwprojecten en langlopende trajecten, legt het college in een vroegtijdig stadium een startnotitie voor aan de raad met daarin een beschrijving van het traject dat het college gaat doorlopen. Ook de wijze waarop de participatie door het college vorm wordt gegeven en de rol die de raad daarin heeft, wordt beschreven. De raad stelt de startnotitie vast’;
- het onderdeel participatie onvoldoende is beschreven in de startnotitie;

concluderende dat de:

- startnotitie alsnog moet voldoen aan de gestelde eisen;
- aanstaande verkiezingen een creatieve werkwijze rechtvaardigen;

verzoekt het college:

- de Startnotitie Gebiedsagenda Centrum met een concreet voorstel over het te volgen participatieproces aan te vullen en de gemeenteraad daarover middels een raadsinformatiebrief te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 22-17 van de ChristenUnie, de PvdA, het CDA, Hilversums Lokaal Belang en de SP)

Mevrouw VAN DROOGE constateert dat de raad het eens is over het geven van een impuls aan het centrum, het hebben van een bruisend centrum en het vooruit helpen van ondernemers. College en raad hebben een startnotitie echter nog niet helemaal in de vingers. Het belangrijkste onderdeel participatie zit daar nog niet zo lekker in. Ook is zij niet zo blij ermee dat vastgoedeigenaren, ondernemers en andere organisaties op het niveau van coproductie of adviseren kunnen meepraten, terwijl bewoners dat niet mogen. Zij wil echter juist het inspraakrecht van bewoners met participatie beschermen. Motie M 22-23 herstelt dat en geeft bewoners een gelijke weging in de participatie.

Een tweede motie gaat over de Havenstraat, waar ook de pijn van corona gevoeld wordt en waar ook een gebiedsagenda wordt gewenst.

Motie M 22-23 ‘Gelijk belang’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 maart 2022, gelezen het voorstel betreffende Startnotitie Gebiedsagenda Centrum;

constaterende dat:

- in de Startnotitie Gebiedsagenda Centrum het vormgeven van de participatie van bewoners nog onduidelijk is;
- het tot nu toe nog niet gelukt is om de bewoners bij elkaar te brengen met als doel de participatie te bevorderen;
- het wel gelukt is om de voorheen nog niet georganiseerde vastgoedeigenaren toch (deels) bij elkaar te brengen voor overleg rond de participatie;
- in de startnotitie wordt beschreven dat georganiseerde belangenvertegenwoordigers, zoals onder meer de vastgoedeigenaren en de ondernemers, mogen participeren op het niveau ‘coproduceren/adviseren’;
- de wethouder desgevraagd nadrukkelijk aangeeft dat bewoners wat hem betreft niet op hetzelfde niveau hoeven te participeren als de andere belanghebbenden;

overwegende dat:

- de bewoners van het centrum niet minder recht hebben op inspraak en participatie dan andere belanghebbenden, met of zonder organisatie;
- het stellen van kaders voor de participatie in een startnotitie juist bedoeld is om bewoners de kans te geven mee te kunnen praten;

- het onwenselijk is de belangen van bewoners achter te stellen op die van andere belanghebbenden in de participatie;

draagt het college op:

- een nieuwe poging te doen de bewoners van het centrum bij elkaar te brengen om tot een goede vorm van participatie te komen;
- bij de verdere uitwerking van de participatie deze bewoners evenveel weging te geven in de inspraak als andere organisaties;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 22-23 van de PvdA, de ChristenUnie, de SP en Hilversums Lokaal Belang)

Motie M 22-24 ‘Gebiedsagenda Havenstraat’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 maart 2022, gelezen het voorstel betreffende Startnotitie Gebiedsagenda Centrum;

overwegende dat:

- de gebiedsagenda centrum wordt uitgevoerd als onderdeel van het Corona Herstelplan;
- het terecht is om na een bijzonder moeilijke periode, voor met name de middenstand, te werken aan een hernieuwde impuls voor de winkel- en horecagebieden;
- naast het kerncentrumgebied vooral het gebied rondom het centrum, zoals de Havenstraat, enorm te lijden heeft gehad onder de corona crisis en de opkomst van het online winkelen;
- de ondernemers van de Havenstraat zich recent opnieuw hebben weten te organiseren onder een nieuwe voorzitter;
- de Havenstraat in toenemende mate haar aantrekkelijkheid als winkelgebied dreigt te verliezen;
- de Havenstraat regelmatig terugkomt als mogelijk transformatiegebied van winkelen tot wonen;
- ongestructureerde transformatie een bedreiging kan vormen voor de nog overblijvende winkels en horeca, door versnippering van het aanbod;
- de Havenstraat desondanks niet wordt meegenomen in de te ontwikkelen Gebiedsagenda Centrum;

spreekt als mening uit dat:

- het wenselijk is om een goede visie te ontwikkelen over de toekomst van de Havenstraat, waarin een mogelijke impuls voor het winkel- en horeca aanbod en eventuele wenselijkheid voor transformatie van winkelen naar wonen moet worden meegenomen;

verzoekt het college:

- om in 2022 een gebiedsagenda voor de Havenstraat op te stellen met bovengenoemde uitspraak als uitgangspunt;
- deze vooraf of bij behandeling van de begroting in november 2022 voor te leggen aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 22-24 van de PvdA, de SP en Hilversums Lokaal Belang)

De heer VEENENDAAL kan zich goed vinden in de startnotitie en steunt amendement A 22-13 van het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de PvdA, Hilversums Lokaal Belang en de SP om de gebiedsfoto voor kennisgeving aan te nemen.

Motie M 22-17 van de ChristenUnie, de PvdA, het CDA, Hilversums Lokaal Belang en de SP om het participatieproces beter uit te werken heeft zijn warme steun.

Verder is hij benieuwd hoe de wethouder wil omgaan met de moties M 22-23 en M 22-24.

Als de uiterste poging van het college om burgers te laten participeren niet lukt kan men ze niet dwingen om dat te doen. Dan vinden mensen plannen kennelijk wel in orde.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN vindt het belangrijk te starten met het sociaal herstel in het centrum. Het gaat in dezen om een startnotitie voor het centrum. Alle winkeliers, horecaondernemers, bewoners en bezoekers zijn door de coronapandemie getroffen.

Het college noemt in de kanttekeningen dat alle visies zullen worden betrokken, maar daarbij mist zij de woonvisie. Die visie is erg belangrijk, omdat er ook mensen boven winkels wonen. Daarom vraagt zij om de toezegging van de wethouder dat die visie er alsnog bij wordt betrokken.

Spreekster vindt het belangrijk om de startnotitie niet te laten vertragen en daarom gaat zij mee in amendement A 22-13 van het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de PvdA, Hilversums Lokaal Belang en de SP om de gebiedsfoto voor kennisgeving aan te nemen.

Participatie is belangrijk, zodat zij motie M 22-17 van de ChristenUnie, de PvdA, het CDA, Hilversums Lokaal Belang en de SP steunt om aan het participatieproces veel aandacht te besteden. Wat betreft de andere moties wacht zij de reactie van de wethouder af.

Mevrouw DEN DAAS herinnert aan de interessante commissievergadering waarin de startnotitie is besproken. Uit onderzoeken en meegeleverde enquêtes blijkt haar heel duidelijk dat niet alleen inwoners, maar ook bezoekers, ondernemers en culturele instellingen behoefte hebben aan een groener en sfeervoller centrum met meer ruimte voor ontspanning en cultuur, zo ook aan groene pleinen met gezellige terrassen en een verrassender en gevarieerder winkelaanbod. In de centrumvisie was het streven naar een compacter centrum met meer functiemenging ook al beschreven. De mate van participatie van ondernemers en inwoners en de manier waarop die zal worden vormgegeven is nog niet beschreven. Zij hoort graag de reactie van de wethouder op motie M 22-17 van de ChristenUnie, de PvdA, het CDA, Hilversums Lokaal Belang en de SP om het participatieproces beter uit te werken.

De gebiedsfoto vaststellen kan later voor problemen zorgen, zodat zij amendement A 22-13 van het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de PvdA, Hilversums Lokaal Belang en de SP steunt.

Nu de zon weer gaat schijnen en mensen weer vaker en langer naar buiten gaan springen zij om groenere winkelstraten en gezellige pleinen en terrassen. Wat D66 betreft moet het college daarom zo snel mogelijk aan de slag gaan, zodat de verschillen in de lente volgend jaar te zien zullen zijn.

De heer VAN ROODEN vraagt aandacht voor het betrekken van de centrumbewoners en het opzetten van de mogelijkheid voor hen om bijeen te komen en te participeren. Dat is moeilijk, maar is wel ontzettend belangrijk. Het centrum is nog een van de weinige wijken waar mensen niet georganiseerd bijeen kunnen komen. Het centrum verdient echter als drukste plek van Hilversum extra veel aandacht.

Als de amendementen het halen ondersteunt hij ook het collegevoorstel.

De heer KUIPERS (wethouder) kan motie M 22-17 van de ChristenUnie, de PvdA, het CDA, Hilversums Lokaal Belang en de SP om het participatieproces beter uit te werken aanbevelen en vindt een raadsinformatiebrief een goed middel om daarover meer duidelijkheid geven.

Amendement A 22-13 van het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de PvdA, Hilversums Lokaal Belang en de SP om de gebiedsfoto voor kennisgeving aan te nemen vindt hij prima, want dat doet niet af aan de mogelijkheden om de gebiedsfoto te gebruiken in het proces van participatie rondom de gebiedsagenda voor het centrum.

Wat betreft parkeren is een nieuw parkeerbeleid in voorbereiding. De brief bedoelt vooral te zeggen dat er in het centrum nu geen problemen zijn. Hij snapt dat er voor de omwonenden wel een nadeel is, maar gezien de parkeerbalans is er nu nog een overschot aan parkeerplaatsen. Over het nieuwe parkeerbeleid kan hij zich voorstellen daarover met de omgeving te spreken.

De heer EERENBERG stelt dat de vraag niet zozeer is dat er al dan niet een parkeerprobleem is, maar dat bewoners en ondernemers dat als een probleem in hun hoofd hebben en zij daarop een antwoord willen hebben. Het heeft dus meer met de perceptie te maken.

De heer KUIPERS (wethouder) meent dat het in algemene zin geen probleem zou moeten zijn. De gemeente zou dat ook goed moeten uitleggen in het participatieproces.

Motie M 22-23 van de PvdA, de ChristenUnie, de SP en Hilversums Lokaal Belang, 'Gelijk belang', wil het college ontraden, gezien de valse tegenstelling in de constatering en de overwegingen. De gewekte suggestie is dat bewoners minder recht hebben op participatie en achtergesteld zouden worden bij de ondernemers. In 2012 is een participatieladder vastgesteld. De voorgestelde participatievormen zijn adviseren voor de grootste groep en coproduceren voor het centrum Hilversum. Die zijn ook gehanteerd bij het opstellen van de centrumvisie. De participatieladder bedoelt niet te zeggen dat hoe hoger op de ladder, hoe meer men participeert. Men kiest echter de vorm die het beste past bij de groep betrokkenen. Bewoners in het centrum zijn moeilijk te mobiliseren. Motie M 22-23 suggereert ook dat een ander niveau van participeren mogelijk is als het lukt bewoners bij elkaar te brengen. Zo wil hij het niet bekijken. Er is gekozen voor adviseren en coproduceren, omdat dan met betrokkenen het beste het gesprek aan te gaan is. Het is heel erg lastig om bewoners aan tafel te krijgen op een niveau dat ze gaan meeschrijven. Motie M22-23 ontraadt hij ook, omdat die in de praktijk heel moeilijk uitvoerbaar is.

Mevrouw VAN DROOGE nuanceert vrij bewust dezelfde weging te hebben genoemd, maar niet te hebben herhaald wat in de nota staat: coproduceren en adviseren. Na de centrumvisie is het volgens haar nodig voortschrijdend inzicht te laten tonen over hoe over participatie wordt gedacht. Zij vraagt of het wrang is dat men een groep aan de tekentafel laat zitten, terwijl de andere groep slechts iets mag horen.

De heer KUIPERS (wethouder) vindt dat niet wrang en kiest de participatievorm die het beste past bij de wijze van samenwerking die men zoekt. Dat begint met informeren en eindigt met zelforganisatie. Adviseren is ook een betrekkelijk zware vorm van participatie als men naar bewoners kijkt. Dat advies neemt het college serieus en dat motiveert zo nodig waarom er andere keuzes te maken zijn. Participatievormen passen bij de wijze van het vormen van de gebiedsagenda.

Mevrouw VAN DROOGE ziet in de nota veel meer groepen en vraagt voor welke daarvan de wethouder denkt aan coproduceren en voor welke groepen aan adviseren. De participatie een stapje terug zetten om na te denken is volgens haar de verkeerde volgorde.

De heer KUIPERS (wethouder) noemt dat onder andere omdat de motie specifiek zegt een nieuwe poging te doen om bewoners bijeen te brengen om tot een goede vorm van participatie te komen. Adviseren is ook een goede vorm van participatie. Hij weet ook hoe ingewikkeld het is om bewoners in het centrum georganiseerd te krijgen. Daarom heeft hij de commissie toegezegd heel goed te kijken hoe dat vorm te geven is, bijvoorbeeld op het niveau van verenigingen van eigenaren. Het is voor hem bijna onmogelijk bewoners beter bij elkaar te brengen en hij weet ook niet of dat zal lukken. Het niveau van participeren vindt hij nu goed voor de wijze waarop het centrum nu georganiseerd is.

De suggestie alle participatie te doen op het niveau van adviseren zou hij zonde vinden, omdat de participatieladder zegt samen te werken als dat kan. Er is namelijk ook de kans om dat op het niveau van coproductie te doen.

De Havenstraat valt niet onder de gebiedsagenda Centrum, maar voor die straat wordt wel aandacht gevraagd binnen de raad. Het beleid dat er nu is zegt duidelijk iets over de Havenstraat en een aantal andere straten wat betreft het detailhandelskader. Dat zijn randgebieden, terwijl de gemeente een compacter centrum wil hebben. Gewenst is heel terughoudend om te gaan met het toevoegen van detailhandelgebieden en juist te kijken naar transformaties. Voor een aparte gebiedsagenda voor de Havenstraat is er dit jaar geen budget beschikbaar. Daarom ontraadt hij motie M 22-24 van de PvdA, de SP en Hilversums Lokaal Belang. Wel onderkent het college dat het gebied aandacht nodig heeft en hij denkt dat de volgende periode te moeten doen. Dan is er wel een dilemma wat betreft het detailhandelskader en de centrumvisie, zoals die in het verleden zijn vastgesteld.

De heer VAN ROODEN vraagt wat de wethouder dan weet van de ondernemers aldaar, die graag met hem in gesprek willen en hun ideeën willen voorleggen.

De heer KUIPERS (wethouder) heeft geprobeerd dat gesprek onder andere met de SP-fractie vorm te geven, wat tot op heden niet is gelukt, wat lag aan het door de ondernemers niet langer samenwerking zoeken. Ondernemers willen eigenlijk een andere vorm van aandacht dan nu beleidsmatig is vastgesteld.

Alle beleidsstukken worden bij de gebiedsagenda betrokken, zo ook de woonvisie. Die is vooral relevant voor de verdeling van woningen over mensen die een woning zoeken. In het centrum kan er veel binnenplannen gebeuren, mogen initiatiefnemers ook hun eigen ontwikkelingen neerzetten en komt de woonvisie niet altijd in beeld. Voor zover dat wel speelt wordt de woonvisie wel meegenomen.

Tweede termijn

De heer STREUTKER gaat in op Cityparking Noordse Bosje en de beantwoording van de artikel 41-vragen daarover. Die Cityparking vindt hij wel een probleem voor de toekomst als die niet wordt besproken. Het gaat dan niet om niet voldoende parkeergelegenheid in de stad, maar wel om het wegvallen van een belangrijke parkeerfaciliteit in Hilversum-Noordwest en het gebied dat daardoor bediend wordt. Over het bewaken van de dekking in die gebieden wil hij duidelijkheid hebben, specifiek in het gebied van de Cityparking Noordse Bosje.

Mevrouw VAN DROOGE houdt motie M 22-24 over de gebiedsagenda Havenstraat aan. Motie M 22-23 handhaaft zij, omdat de wethouder haar op dat punt nog niet heeft overtuigd. Zij vindt dat er te veel ruimte bestaat tussen wat de ene en de andere partij doet en dat te veel nadruk is gelegd op hoe makkelijk participeren is. Als die motie niet wordt aangenomen hoopt zij dat de wethouder haar ongelijk zal bewijzen bij het uitwerken van de participatienota.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN wil een hardere toezegging dat de woonvisie integraal toegevoegd wordt aan de startnotitie.

De heer KUIPERS (wethouder) wijst erop dat alles wat er bij het Noordse Bosje speelt binnen het bestemmingplan kan en mag. De oproep van de heer Streutker neemt hij echter wel mee bij de parkeervisie.

Hij gaat zijn best doen om de participatie goed te organiseren en daarover krijgt de raad nog een raadsinformatiebrief toegezonden.

Ten aanzien van de vraag om de woonvisie op te nemen deelt hij mee dat het college is gehouden aan alle vastgestelde visies. De woonvisie wordt dus meegenomen.

Zonder stemming wordt amendement A 22-13 van het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de PvdA, Hilversums Lokaal Belang en de SP over het voor kennisgeving aannemen van de gebiedsfoto van de gebiedsagenda Centrum unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt motie M 22-17 van de ChristenUnie, de PvdA, het CDA, Hilversums Lokaal Belang en de SP over het centrum dat een zorgvuldig participatieproces verdient unaniem aangenomen.

Motie 22-23, 'Gelijk belang', van de PvdA, de ChristenUnie, de SP en Hilversums Lokaal Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 21 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Hilversums Lokaal Belang en Democraten Hilversum voor (het lid De Jong van D66 heeft niet aan de stemming meegedaan.)

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.53 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 23.06 uur.

20. ADVIESRECHT GEMEENTERAAD BIJ AFWIJKEN OMGEVINGSPLAN

De VOORZITTER geeft aan dat als de Omgevingswet in werking treedt de gemeente het tijdelijke omgevingsplan ‘krijgt’. Een plan met de huidige regels van de bestemmingsplannen en de Rijksregels die overgaan naar gemeenten (bruidsschat). Vanaf het in werking treden van de Omgevingswet hebben burgemeester en wethouders de bevoegdheid om omgevingsvergunningen te verlenen waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan. De raad kan echter bepalen wanneer hij bij de besluitvorming daarvan betrokken wil zijn. Dat kan door het vaststellen van een ‘lijst van gevallen’ waarbij een bindend advies van de gemeenteraad noodzakelijk is.

Voorgesteld wordt die lijst door de raad te laten vaststellen. In de commissievergadering van 2 maart jl. achtten alle woordvoerders het voorstel rijp voor behandeling door de raad en wensten zij te debatteren in de raadsvergadering. Dit met name omdat over allerlei amendementen werden overwogen.

Mevrouw VAN VLIET vroeg in de commissievergadering om het opnemen van plannen die een grote impact op de omwonenden in de buurt konden hebben. De wethouder gaf die niet, maar het college biedt wel een tussenoplossing om aan de hand van de inhoud van het vooronderzoek dat een initiatiefnemer uitvoert als college de keuze te maken of de raad al dan niet om advies gevraagd wordt. D66 neemt daarmee vooralsnog genoegen. Belangrijk is wel om dat volgend jaar bij de evaluatie nogmaals te bespreken met het college. Buiten kijf staat dat D66 nog steeds een heel diepe wens heeft dat dat niet nodig zal zijn en dat het college vooraf en tijdens het proces stuurt en bijstuurt op goede participatie met buurtbewoners. En dus dat motie M 20-45, waarin kaders voor participatie werden aangenomen, de volledige en drammerige aandacht krijgt van de nieuwe raad en het nieuwe college.

Over de vier amendementen wacht zij het advies van de wethouder af.

De heer VAN ROODEN voert het woord namens de SP en de PvdA. Het adviesrecht Omgevingswet legt vast wat de raad uiteindelijk mag besluiten als er wordt afgeweken van het omgevingsplan/omgevingsvisie. Dat zouden uitzonderlijke gevallen moeten zijn.

Nu mag de raad over heel veel dingen besluiten. De eerste insteek leek te zijn ongeveer aan hetzelfde vast te houden aan wat de raad nu al mag. Als men naar het voorliggende voorstel kijkt, dan is dat eigenlijk niet zo, met name op onderdelen waar inwoners zich zorgen maken over onderwerpen. Het gaat bijvoorbeeld om bouwhoogten van 25 meter of hoger, wat negen bouwlagen betreft, het bouwen van 12 woningen of meer en het bouwen in de natuur.

Amendement A 22-14, Bindend advies bij gebouwen hoger dan 15 meter’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 maart 2022, behandelend het onderwerp ‘Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan’;

overwegende dat:

- in de lijst van gevallen waarvoor advies van de gemeenteraad nodig is, de hoogte van gebouwen is bepaald op minimaal 25 meter (8 bouwlagen);
- bij vele inwoners zorgen ontstaan als er gebouwd wordt boven 15 meter (5 bouwlagen);
- een oordeel van de raad in die gevallen daarom gewenst is;

besluit:

- beslispunt 1 te wijzigen als volgt:
De lijst van gevallen waarvoor advies van de gemeenteraad nodig is voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld in artikel 16.15a, lid b onder 1 van de Omgevingswet, vast te stellen, met dien verstande dat daarin:
 1. het bouwen van gebouwen met een hoogte van meer dan 25 meter; wordt gewijzigd in:
 1. het bouwen van gebouwen met een hoogte van meer dan 15 meter;
 - en de toelichting per artikellid in de lijst daarop wordt aangepast van:

Lid 1. In dit lid wordt de bouw van nieuwe gebouwen aangewezen die hoger zijn dan 25 meter en in strijd zijn met het Omgevingsplan.

naar:

Lid 1. In dit lid wordt de bouw van nieuwe gebouwen aangewezen die hoger zijn dan 15 meter en in strijd zijn met het Omgevingsplan.”

(Amendement A 22-14 van de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum en de PvdA)

Amendement A 22-15 ‘Bindend advies bij het bouwen van woningen’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 maart 2022, behandelend het onderwerp

‘Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan’;

overwegende dat:

- in de lijst van gevallen waarvoor advies van de gemeenteraad nodig is, het aantal woningen waarover mag de raad besluiten is bepaald op 12 woningen of meer, of 3 woningen of meer buiten de bebouwde kom;
- op dit moment elke te bouwen woning, afwijkend van een bestemmingsplan, voorligt en dat niet tot problemen leidt;
- woningbouw, met alle aspecten die daarbij horen, zoals segmentering en doelgroepen, een belangrijk onderwerp is;
- een oordeel van de raad in die gevallen daarom gewenst is;

besluit:

- beslispunt 1 te wijzigen als volgt:

De lijst van gevallen waarvoor advies van de gemeenteraad nodig is voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld in artikel 16.15a, lid b onder 1 van de Omgevingswet, vast te stellen, met dien verstande dat daarin:

2. het bouwen van meer dan 11 woningen binnen de bebouwde en meer dan 2 woningen buiten de bebouwde kom;

wordt gewijzigd in:

2. het bouwen van 1 of meer woningen binnen en/of buiten de bebouwde kom;

en de toelichting per artikellid in de lijst daarop wordt ingekort zodat deze tekstueel komt te luiden als volgt:

Lid 2. In dit lid wordt de bouw van nieuwe woningen die in strijd zijn met het Omgevingsplan aangewezen. Een woning is een complex van ruimten waarin wordt gewoond. Een aanvraag voor de bouw van 1 of meer woningen binnen of buiten de bebouwde kom en niet is voorzien in het Omgevingsplan en waarvoor een buitenplanse omgevingsvergunning kan worden verleend moet voor advies naar de gemeenteraad. Dit lid is niet van toepassing op bestaande gebouwen waarin door transformatie woningen worden gebouwd. Dan gaat het over een ander gebruik van een (bestaand) gebouw. Over die gevallen gaat lid 10.”

(Amendement A 22-15 van de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum en de PvdA)

Amendement A 22-16 ‘Bindend advies bij bouwen in de natuur’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 maart 2022, behandelend het onderwerp

‘Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan’;

overwegende dat:

- in de lijst van gevallen waarvoor advies van de gemeenteraad nodig is, voor gebouwen buiten de bebouwde kom (en daarmee in de natuur) alleen in bepaalde gevallen (aantal woningen, vloeroppervlakte) een oordeel van de raad wordt gevraagd;
- de natuur en groot goed is, dat beschermd moet worden en aandacht van de raad vraagt;

- een oordeel van de raad in alle gevallen waarin er in de natuur gebouwd wordt daarom gewenst is;

besluit:

- beslispunt 1 als volgt te wijzigen:
 1. De lijst van gevallen waarvoor advies van de gemeenteraad nodig is voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld in artikel 16.15a, lid b onder 1 van de Omgevingswet, vast te stellen, met dien verstande dat aan de lijst wordt toegevoegd:
 12. het bouwen van bouwwerken in en aangrenzend aan natuurgebieden.

met daarbij de volgende toelichting per artikellid:

Lid 12. In dit lid wordt het bouwen van bouwwerken (gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde) in of aangrenzend aan natuurgebied, die in strijd zijn met het Omgevingsplan, aangewezen. Aangrenzend wil zeggen op een perceel direct grenzend aan, of op een perceel liggend binnen 50 meter van een natuurgebied (bv gescheiden door een openbare weg). Een aanvraag voor de bouw van dergelijke bouwwerken welke niet is voorzien in het Omgevingsplan en waarvoor een buitenplanse omgevingsvergunning kan worden verleend moet altijd voor advies naar de gemeenteraad. De natuur in Hilversum is een groot goed, dat beschermd moet worden.

en met toevoeging van de volgende definitie in het begrippenoverzicht:
 natuurgebied: Een natuurgebied is een gebied dat onderdeel is van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Natura 2000.”

(Amendement A 22-16 van de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum, GroenLinks en de PvdA)

Mevrouw VAN DE LINDE noemt het te nemen besluit belangrijk. Dat gaat erover in welke gevallen de raad betrokken wil zijn als een plan van een bestemmingsplan niet mag. De lijst gaat over situaties waarin mensen een idee of voorstel hebben om iets te doen in weerwil van het bestemmingsplan. Het besluit gaat erover of het college of de raad daarover kan gaan.

Een aantal thema's heeft te maken met maatschappelijk impact, waarbij de raad vroegtijdig betrokken wil zijn. Het college kon die niet in een beleidskader opnemen. Zij heeft daar een oplossing voor bedacht. Als het bouwen van een gebouw leidt tot een structureel ingrijpende verandering in bijvoorbeeld verkeersintensiteit, geluidsbelasting of luchtkwaliteit, dan roept dat waarschijnlijk veel vragen in de omgeving op en is het verstandig dat de raad daarbij een vroeg stadium een vinger aan de pols houdt.

Daarnaast is vermeld dat de raad niet in alle gevallen betrokken is dat er buiten de bebouwde kom gebouwd wordt.

De VVD wil de raad ook laten betrekken als er ergens windmolens worden gebouwd.

Amendement A 22-30 'Lijst van gevallen'

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 9 maart 2022, behandelend het onderwerp ‘Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan’, overwegende dat:

- de gemeenteraad moet vastleggen in welke gevallen zij advies wil kunnen uitbrengen bij vergunningen die worden gevraagd in afwijking van het Omgevingsplan (buitenplanse omgevingsactiviteit);
- dit wordt vastgelegd in een afwegingskader; een zogeheten ‘lijst van gevallen’;
- tijdens de bespreking in de commissie duidelijk is geworden dat de raad aanscherpingen wenst in de voorgestelde lijst van gevallen op onder meer het gebied van bouwwerken buiten de bebouwde kom, windmolenparken en gebruik van gronden/bouwwerken met een structureel ingrijpende impact op de omgeving;

besluit:

- beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

1. De lijst van gevallen waarvoor advies van de gemeenteraad nodig is voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld in artikel 16.15a, lid b onder 1 van de Omgevingswet vast te stellen, met dien verstande dat de aangepaste bijlage conform wordt vastgesteld.

(Amendement A 22-30 van de VVD)

De heer GÖBBELS merkt op dat ook de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit bij zes lagen en hoger over hoogbouw spreekt, terwijl in persberichten over het Arenapark een soort reframing is te zien, omdat het daar gaat over middelhoge bouw bij een hoogte van 35 tot 50 meter. Daarnaast wijst hij op het hoogbouwplan van de gemeente Gooise Meren, waartegen de provincie bezwaar maakt, omdat het een aantasting is van het illusielandschap.

In het voorliggende afwijkingsvoorstel is enkel een zin genoemd over een zonneweide van meer dan 50 m². De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter meer opgesomd wanneer een zonnepark van de kruimelregeling is uitgezonderd. Hij vraagt zich af of het college dat heeft meegenomen.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN ziet een mooi voorstel voorliggen en vindt de amendementen een mooie aanvulling op de lijst. Met name de maatschappelijke impact verbetert daardoor.

Heel graag steunt hij het hoogbouwvoorstel over 15 meter in amendement A 22-14 van de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum en de PvdA, evenals amendement A 22-30 van de VVD, waaruit echter een hoogte van 25 meter spreekt. Wellicht zijn beide amendementen samen te voegen.

Zijn gevoel is dat de invoering van de Omgevingswet nog wel een aantal keer zal worden uitgesteld en ondertussen staat de ontwikkeling ook niet stil. Hij zou het daarom mooi vinden om de komende jaren te blijven monitoren en evalueren wat er gebeurt en op basis daarvan tot aanscherping, verbetering of verandering van de lijst met kruimelgevallen te laten komen om daarvan nog een betere lijst te maken.

Tot slot complimenteert hij het college met het mooie stuk.

De heer KOÇ meent dat de voorliggende lijst mogelijkheden biedt om tot een invulling te komen, waarover te discussiëren is over de impact op een buurt of wijk. Hij probeert daarin balans te vinden en steunt een aantal amendementen. Sommige amendementen steunt hij ook niet, maar indien nodig zijn zaken in de toekomst aan te scherpen. Het voorstel is met een aantal amendementen een goede basis.

De heer VOORINK (wethouder) zegt de heer Kruijswijk Jansen dank voor het gegeven compliment.

De structuurvisie rept van het bouwen van maximaal 25 meter hoog in Hilversum, zodat die hoogte in het voorstel is terug te zien. Uiteindelijk is het aan de raad om over een bouwhoogte te beslissen. De raad gaat sowieso over een aantal van 11 woningen of meer. Hij kent weinig gebouwen van 15 meterhoog of meer waar men met minder dan 11 woningen toe kan, zodat de raad dan sowieso aan zet is.

Amendement A 22-15 van de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum en de PvdA zegt dat de raad gaat over elke woning die niet in het omgevingsplan past. Dat adviseert hij niet, omdat de bedoeling van de wetgever was om zaken te versnellen. Dat amendement betekent ook dat de raad gaat over elke afwijzing van een aanvraag, wat niet de bedoeling van de raad en de wetgever kan zijn.

Hij heeft een dubbel gevoel bij amendement A 22-16 van de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum, GroenLinks en de PvdA over een bindend advies bij bouwen in de natuur. Alle natuurgebieden van Hilversum vallen in het buitengebied, waarover het voorstel zegt dat het college vanaf 2 woningen naar de raad komt. Het college zal een besluit nooit lichtzinnig nemen en toetst altijd aan door de raad vastgestelde kaders. Ook overlegt het college met de provincie, die streng is. Een aanvraag voor bouwen in de natuur heeft daarom ook zelden tot nooit tot een vergunning geleid. Het aannemen van amendement A 22-16 zou hem niet heel zwaar op de maag liggen.

Amendement A 22-30 van de VVD kan hij zich voorstellen. Bij afwijken van een bestemmingsplan of omgevingsplan wordt ambtelijk en bestuurlijk heel goed gekeken naar wat de raad over thema's heeft gezegd. Soms zijn er echter beleidsnota's die met elkaar in tegenspraak zijn en moet men kiezen, wat het college naar eer en geweten doet. Hij kan zich voorstellen dat de raad een vinger aan de pols wil houden. Wel adviseert hij de raad ook een beetje lef te hebben en op de ambtelijke organisatie en het college te vertrouwen om het goede voor Hilversum te doen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 23.27 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.34 uur.

Mevrouw VAN DE LINDE constateerde in de schorsing dat alle fracties hechten aan de natuur rondom Hilversum en het uiterlijk van Hilversum. Belangrijk wordt gevonden dat de raad indien nodig scherp aan de wind wil zeilen. De raad wil graag betrokken zijn in gevallen dat voor een buitenplanse omgevingsactiviteit een vergunning wordt gevraagd voor een hoogte van meer dan 18 meter of bij het bouwen van meer dan 6 woningen. Natuur en ingrijpende veranderingen stonden al in het voorstel.

De VOORZITTER concludeert dat amendement A 22-30 het vervangende amendement is voor de amendementen A 22-14, A, 22-15 en A 22-16.

Zonder stemming wordt amendement A 22-30 van de VVD 'Lijst van gevallen', unaniem vastgesteld.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

22. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

23. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-11, GEEN PLEK VOOR DARKSTORES IN HILVERSUM

Motie M 22-11 'Geen plek voor dark stores in Hilversum'

"De gemeenteraad van Hilversum bijeen in de raadsvergadering van 9 maart 2022; constaterende dat:

- in ons land zich in hoog tempo zogeheten 'dark stores' voor flitsbezorging vestigen;
- in de gemeente Hilversum reeds een dark store van Flink is gevestigd;
- er voor een tweede vestiging een vergunningsaanvraag loopt;

overwegende dat:

- deze ontwikkeling ongewenst is omdat zij voor veel overlast, onaangename blackspots in (winkel)straten en onveilige verkeerssituaties zorgt;
- geluidsoverlast kenmerkend is voor en onvermijdelijk is rondom dergelijke bedrijven;
- deze 'stores' door de verduisterde ramen de sfeer in een straat nadelig beïnvloeden;
- veel gemeenten, ook in onze directe omgeving, de komst van deze 'dark stores' inmiddels verbieden;

van mening dat:

- voorkomen moet worden dat dergelijke bedrijven zich in onze gemeente kunnen vestigen, zeker op locaties die een groot risico op overlast met zich meebrengen,
- verzoekt het college:

- om voor het grondgebied van de gemeente Hilversum, in ieder geval het centrum, de aanloopstraten en de dichtbebouwde woonwijken als bijvoorbeeld Oost, Noord, Vitusbuurt, Bloemenbuurt, Kerkelanden en De Meent, de komst van zogenaamde 'dark stores' (planologisch) te blokkeren;
 - dit mee te nemen in de voorbereidingen voor de herziening van alle bestemmingsplannen die het grondgebied van de gemeente Hilversum betreffen;
 - de daartoe (planologisch) geëigende middelen (zoals bijvoorbeeld een paraplubestemmingsplan voor het gehele grondgebied van de gemeente Hilversum) aan de raad voor te leggen;
 - gemeentebreed te bezien waar dergelijke bedrijven eventueel wel gevestigd kunnen worden zonder risico op overlast,
- en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 22-11 van de PvdA en de SP)

Mevrouw KALK licht de motie toe heeft niets tegen flitsbezorging, mits die niet tot overlast leidt, je gewoon bij die store naar binnen kunt kijken en de bezorgers ook fatsoenlijk betaald worden. De ervaringen zijn tot nu toe echter anders. Bij de eerste dark store in Hilversum zijn alleen geblindeerde ramen te zien, evenals grote groepen bezorgers die door de straten scheuren. Ook is er veel lawaai en is er geen enkele mogelijkheid om te zien wat er binnen de dark store gebeurt. Ondertussen loopt er een tweede aanvraag voor een groot pand aan de Havenstraat. Ondernemers en omwonenden eromheen houden hun hart vast. Zij wil voorkomen dat die flitsbezorgdiensten zich kunnen vestigen op plekken waar dat tot overlast leidt. Op dit moment zijn er geen instrumenten om die overlast, waar die aannemelijk is, te kunnen tegenhouden. Daarvoor is de motie bedoeld: om datgene te regelen om dark stores te weren waar ze niet passen.

De heer VOORINK (wethouder) benadrukt dat er aan dark stores ook voordelen zitten: het voldoen aan een vraag vanuit Hilversummers en aan werkgelegenheid. Wel wil hij graag een vinger aan de pols houden, omdat het college de zorgen en observaties van mevrouw Kalk deelt. Spelregels maken is best ingewikkeld. Wel wil hij afspreken dark stores goed in te gaten te houden en zich in de komende maanden over het vraagstuk te buigen. Op korte termijn kan hij evenwel niet leveren wat de motie vraagt. Wel zegt hij toe met alle initiatiefnemers graag het gesprek aan te gaan om zaken in goede banen te leiden.

Mevrouw VAN VLIET erkent dat de problemen bij de huidige dark stores nog niet zo groot zijn, maar ontwikkelingen gaan heel snel. Voor je het weet heb je wel problemen, zoals negatieve ruimtelijke effecten door een dark store.

Zij proeft in de motie een ietwat negatievere houding ten opzichte van dark stores, welke houding D66 niet heeft. Het betreft diensten waarvan allen gebruik kunnen maken, waarop regelgeving nog niet is ingericht. Er is tijd nodig om die regelgeving te maken, waarmee de gemeente aan de slag moet gaan. Het is daarom verstandig om een voorbereidingsbesluit voor te bereiden om tijd te kopen om regels te maken.

Mevrouw KALK is niet per definitie tegen dark stores, maar wel tegen dark stores die op de verkeerde plek gevestigd worden. Jurisprudentie over dark stores is nog uitermate diffuus, zodat daarop niet te vertrouwen is. Dat betekent dat de gemeente aanvullende maatregelen moet nemen om dark stores tegen te kunnen houden op plekken waar ze daadwerkelijk ongewenst zijn. Dat is redelijk eenvoudig en gemeenten zijn Hilversum daarin voorgegaan. Het gaat erom op tijd te zijn om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Het gaat erom plekken aan te wijzen waar dark stores wel kunnen of dat de juiste regels worden gemaakt.

De heer VOORINK (wethouder) meent dat men een voorbereidingsbesluit niet tevoren zou moeten aankondigen. Voor het maken van regels is tijd nodig. Hij gaat met initiatiefnemers spreken en als hij denkt dat het nodig is om een besluit te laten nemen, dan zal hij dat niet nalaten. Voor de raadsvergadering in juni a.s. stuurt hij de raad een bericht hoe hij tegen het onderwerp aankijkt.

Motie M 22-11 van de PvdA en de SP wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 12 tegen 21 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum en het lid Van Vliet van D66 voor.

24. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-19, 'THUISBATTERIJ'

Motie M 22-19 'Opgewekt opslaan!'

"De raad van Hilversum in vergadering bijeen op woensdag 9 maart 2022;
constaterende dat:

- Hilversummers deze winter geconfronteerd worden met een forse stijging van de energieprijzen;
- zonnepanelen vanwege de SDE-subsidie en Hilversumse Duurzaam Wonen Lening momenteel erg populair zijn;
- er voor de verduurzaming van de energievraag komende jaren geïnvesteerd moet worden in uitbreiding van het elektriciteitsnet (<https://www.regiogv.nl/nieuws/uitbreiding-elektriciteitsnetom-knelpunten-te-voorkomen/>);
- de gemeente Hilversum, tegen een gunstige rente, een Duurzaam Wonen Lening aanbiedt aan woningeigenaren voor duurzame maatregelen aan de woning;
- maatregelen voor de opslag van duurzaam opgewekte energie nog niet zijn opgenomen in de lijst van maatregelen voor Duurzaam Wonen Lening;

voorts overwegende dat:

- thuis- en buurtbatterijen de druk op het elektriciteitsnet kunnen verminderen;
- deze daarnaast de lokale benutting van duurzame opgewekte energie kunnen vergroten;

verzoekt het college:

- thuis- en buurtbatterijen op te nemen in de lijst van maatregelen voor de Duurzaam Wonen Lening;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 22-19 van de ChristenUnie, de VVD, GroenLinks, Hilversums Lokaal Belang, het CDA en de SP)

De heer PELSMA licht de motie toe, welke motie ruimte vraagt voor het gebruik van de duurzaamheidslening ten behoeve van een thuisbatterij. Die heeft als voordeel het energienetwerk niet te belasten.

De heer VAN VOORDEN zegt dank voor het opstellen van de motie en vraagt of de motie effect heeft op de duurzaamheidslening, of de wethouder de raad daarover wil informeren en welke voorwaarden het college daaraan verbindt.

De heer HELLER (wethouder) beschikt over drie leenvormen in het kader van duurzaamheid. Het college komt terug op de definitie van de thuisbatterij en de financiën daarvoor.

Zonder stemming wordt motie M 22-19 van de ChristenUnie, de VVD, GroenLinks, Hilversums Lokaal Belang, het CDA en de SP unaniem aangenomen.

25. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-21, 'ISOLATIEFONDS HILVERSUM'

Motie M 22-21, 'Isolatiefonds Hilversum'

"De raad van de gemeente Hilversum in bijeen op woensdag 9 maart 2022;
overwegende dat:

- de energieprijzen steeds verder stijgen;

- de energiekosten voor veel mensen moeilijk op te brengen zijn;
- het isoleren van woningen bijdraagt aan kostenbesparing voor onze inwoners;
- isoleren ook bijdraagt aan verduurzaming;
- het voor iedereen mogelijk zou moeten zijn om in een goed geïsoleerde woning te wonen;
- er uiteindelijk een landelijke regeling “isolatie” zal komen, maar dat nog wel een tijdje zal duren;
- wachten op een dergelijke landelijke regeling inwoners nog meer in hun portemonnee zal raken;
- bij het duurzaamheid debat van afgelopen 1 maart alle woordvoerders aangaven dat we nu echt iets moeten gaan doen voor de inwoners in plaats van enkel praten;
- isoleren altijd een goede investering is;

verzoekt het college;

1. bij de Voorjaarsnota 2022 een voorstel neer te leggen voor een gemeentelijk isolatiefonds dat al zijn beslag kan krijgen in Q3 2022;
2. een (subsidie)verordening op te stellen waarbij mensen met een laag- en middeninkomen tot 30% gemeentelijke subsidie kunnen krijgen voor isolatie (glas, dak, vloer, muren) tot een bepaald maximum (naast de landelijke huidige regeling) en deze in Q3 2022 aan de raad ter vaststelling aan te bieden;
3. het budget daarvoor eventueel voor te schieten uit de corona-reserve in afwachting van de landelijke regeling;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 22-21 van Hart voor Hilversum, de SP en Hilversums Lokaal Belang)

Regie Redmeijer SP Hilversums Lokaal Belang

Mevrouw REDMEIJER laat weten dat er een landelijke regeling is voor isolatie voor mensen jonger dan 76 jaar. Ook is er een landelijke isolatieregeling voor kosten hoger dan € 2.500,-. Daarnaast is er een regeling voor woningeigenaren om geld te lenen voor isolatie.

Volgens het coalitieakkoord ‘Omzien naar elkaar, vooruitkijken naar de toekomst’, komt er een langjarig isolatieplan, maar onduidelijk is wanneer. Niet iedereen kan isoleren, zodat de motie is ingediend om als gemeente alvast een start te kunnen maken.

De heer FENNEMA steunt het aan de slag gaan met isoleren van harte, maar vindt de motie ingewikkeld, omdat daarin staat een subsidieregeling voor 30% van de kosten op te tuigen, terwijl onbekend is wat de kosten zijn. Ondanks dat de VVD de intentie van de motie steunt en het ermee eens is dat isoleren de weg is, zal hij de motie toch niet steunen.

Mevrouw KALK heeft de indieners gevraagd de motie aan te houden, omdat de PvdA in de commissievergadering een initiatiefvoorstel heeft ingediend over energiearmoede, waarvan genoemde ideeën onderdeel kunnen zijn. Het initiatiefvoorstel gaat ervan uit om maatregelen in samenhang met elkaar te brengen en die groepen te ondersteunen die dat nodig hebben. Ondanks dat isoleren ongetwijfeld onderdeel van die aanpak wordt heeft zij er moeite mee om dat er nu uit te lichten op basis van de aangegeven voorwaarden, terwijl de samenhang en het effect ervan niet bekend zijn. Zij wil het college afwachten hoe het tot een totaalaanpak kan komen, gericht op mensen die het het meest nodig hebben.

De heer VAN VOORDEN sluit zich aan bij de heer Fennema en mevrouw Kalk en vraagt al jaren om een beleid voor isoleren. Het lijkt hem goed om zaken integraal te bekijken. Straks volgt ook veel geld vanuit het Rijk om met isoleren aan de slag te gaan.

Mevrouw REDMEIJER begrijpt het verzoek om de motie aan te houden, maar allen willen hetzelfde. Inwoners hebben duidelijk gemaakt acties te willen zien. Zij wil daarom duidelijk laten maken waar inwoners wel terecht kunnen.

De heer VAN ROODEN dient de motie mede in en begrijpt het commentaar daarop. Mensen zitten al lang op een subsidieregeling te wachten. Het is jammer dat het voorstel nu pas wordt gedaan, terwijl daar al vier jaar de tijd voor was.

De heer HELLER (wethouder) ontraadt de motie met gemengde gevoelens, omdat de problematiek reëel is. Voor 90% van de mensen zou er qua financiën geen obstakel moeten zijn voor isolatie. Er is een landelijke subsidieregeling en de subsidie is per 1 januari jl. verhoogd van 20% naar 30% van het bedrag waarom het gaat. Ook is er een gemeentelijke duurzaam wonen-lening, voor mensen die het geld niet hebben. De rente daarvan is bijna 0%. Naar specifieke subgroepen met problemen wil hij kijken om die problemen op te lossen. Er is nog ongelooflijk veel te doen aan rendabele isolatiemaatregelen. Het gros van de belemmeringen die inwoners en organisaties ervaren zijn niet financieel, maar hebben te maken met informatie, communicatie, ontzorging, ondersteuning, begeleiding en simpele kant- en klare oplossingspakketten. Daarmee blijft het college aan de slag. Het is zaak om het aantal rendabele maatregelen te vergroten en de financiën zijn daarin geen beletsel. In hoeverre er subgroepen zijn die in de knel komen wil het college bekijken en bezien of het daarin een oplossende rol kan spelen.

Mevrouw REDMEIJER verzoekt de voorzitter de vergadering te schoren.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 23.59 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 00.00 uur.

Mevrouw REDMEIJER heeft het verhaal van de wethouder gehoord en constateert dat de motie het niet zal halen. Wel wil zij graag dat serieus met het onderwerp aan de slag wordt gegaan. Samen met de PvdA zal zij ervoor knokken dat het een integraal stuk wordt. Zij houdt de motie aan.

26 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-22 'NOTA SPORT EN BEWEGEN'

Motie vreemd aan de orde van de dag M 22-22, 'Nota sport en bewegen'

"De gemeenteraad van Hilversum bijeen in de raadsvergadering van 9 maart 2022, overwegende dat:

- de Nota sport en bewegen 2016-2020 al geruime tijd is verlopen;
- een geactualiseerd beleid op sporten in Hilversum ontbreekt;
- er tijdens de inspiratiesessie met Erik Scherder over sport en bewegen nogmaals duidelijk is geworden dat het belang en effect van sporten en bewegen voor de samenleving belangrijk is;
- tijdens de corona pandemie en gedurende de lockdowns, buitensporten een nieuwe dynamiek heeft gekregen;

roept het college op:

- zo spoedig mogelijk een nieuwe of geactualiseerde nota sport en bewegen aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 22-22 van Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Lokaal Belang en de PvdA)

De motie wordt aangehouden.

27 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-26, 'HILVERSUM ZOEKT STRUIKROVERS'

Motie M 22-22, 'Hilversum zoekt Struikrovers'

"De gemeenteraad van Hilversum bijeen in de raadsvergadering van 9 maart 2022; overwegende dat:

- er in Hilversum veel ontwikkelingen zijn in de verschillende buurten en wijken;
- vrijwel al deze ontwikkelingen plaatsvinden in bestaand stedelijk gebied (inbreiden);
- bij het bouwrijp maken van locaties doorgaans niet alleen bestaande bebouwing of opstallen worden verwijderd, maar ook het aanwezige groen;
- dit vanuit circulariteit en vanuit groenwaarde eigenlijk zonde is, omdat volwassen planten vaak prima een tweede leven kunnen krijgen; bijvoorbeeld door terug te plaatsen na afronding van de bouwwerkzaamheden of in de tuin van iemand met een smalle beurs;

voorts overwegende dat er:

- in andere steden initiatieven zijn waarin mensen de gelegenheid wordt geboden om voorafgaand aan sloop- en bouwactiviteiten planten 'te redden' onder de naam 'Struikroven';
- een stichting Struikroven¹ is die gemeenten kan adviseren over hoe deze aanpak in hun gemeente toe te passen is;

verzoekt het college:

- te onderzoeken wat ervoor nodig is om 'struikroven' onderdeel te laten worden van slopen bouwactiviteiten op eigen gronden of bij andere initiatiefnemers (woningcorporaties, projectontwikkelaars, e.d.);

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 22-26 van de VVD)

De motie wordt aangehouden.

28 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-29 'HILVERSUM VERDIENT EEN HUIS VOOR BEELDDE KUNST'

Motie M 22-29, 'Hilversum verdient een huis voor de beeldende kunst'

"De raad van Hilversum in vergadering bijeen op woensdag 9 maart 2022; constaterende dat:

- er in Hilversum weinig plekken zijn waar mensen naar beeldende kunst kunnen kijken;
- GSA galerie er niet meer is om beeldende kunst te exposeren;
- kunstenaars graag hun werk willen laten zien;
- Hilversum veel professionele kunstenaars kent;
- er in Hilversum veel kunstenaars wonen die van kunst maken hun werk maken;
- de exposities die ART Hilversum in 2021 organiseerde succesvol waren;
- er in het centrum van Hilversum verschillende leegstaande (winkel) panden zijn;
- er ook jonge kunstenaars zijn die op zoek zijn naar een werkruimte voor beeldende kunst;
- kunstexposities bijdragen aan de levendigheid van het centrum;
- kunstexposities bezoekers trekken naar het centrum;

voorts overwegende dat:

- een permanente plek voor beeldende kunst het cultuuraanbod in Hilversum verrijkt;
- Art Hilversum een petitie is gestart voor een eigen plek voor de kunstenaars;
- deze petitie door honderden bezoekers is getekend;

¹ <https://www.struikroven.nu/>

verzoekt het college te onderzoeken of:

- in het centrum ruimte gevonden kan worden voor deze groep kunstenaars;
- de gemeente hier een faciliterende rol in kan spelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 22-29 van de VVD en het CDA)

De motie wordt aangehouden.

29. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-31, ‘HILVERSUM ZWEMVEILIG VOOR IEDEREEN’

Motie M 22-31, ‘Hilversum zwemveilig voor iedereen’

“De gemeenteraad van Hilversum bijeen in de raadsvergadering van 9 maart 2022; overwegende dat:

- er in Hilversum de aankomende periode veel vluchtelingen komen met weinig tot geen zwemervaring of -diploma;
- Nederland een waterrijk land is;

voorts overwegende dat:

- er vorig jaar 107 mensen zijn verdronken, waarvan 30 niet-inwoners van Nederland¹;
- personen met een niet-westerse achtergrond tweemaal zo groot risico op verdrinking lopen, vergeleken met personen met een westerse achtergrond;

verzoekt het college:

- te onderzoeken wat ervoor nodig is om mensen bewust te maken van de gevaren van open water;
- te onderzoeken wat er voor nodig is om vluchtelingen te helpen met zwemlessen;
- de gemeenteraad middels een raadsinformatiebrief te informeren over de uitkomst van het onderzoek,

en gaat over tot de orde van de dag.:

(Motie M 22-31 van de ChristenUnie)

1 <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2021/29/107-inwoners-verdronken-in-2020>

De heer PELSMA licht de motie toe en memoreert dat vorige zomer mensen werden opgeschrikt werden door het nieuws dat vijf Poolse mensen waren verdronken in de Noordzee. Ook was er nieuws over Syrische kinderen die onvoldoende zwemveiligheid hadden. De motie roept op om mensen die straks uit Oekraïne komen te informeren over gevaren en te bezien of zwemeducatie mogelijk is.

De heer VOORINK (wethouder) vindt het een belangrijk onderwerp en weet dat onder regie van de voorzitter en de gemeentesecretaris keihard wordt gewerkt aan een onderkomen, eten en zorg voor vluchtelingen. Zodra dat is gelukt wordt gesproken over onderwijs en sport, waaronder zwemles. Hij vraagt om ruimte om te doen wat echt nodig is: bed, bad en brood.

De VOORZITTER constateert dat de motie wordt aangehouden.

30. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 22-32, ‘ZEG JA TEGEN EEN JONGERENRAAD WANT ZIJ ZIJN DE TOEKOMST’

Motie M 22-32, ‘Zeg ja tegen een jongerenraad, want zij zijn de toekomst!!’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 9 maart 2022; constaterende dat:

- er in Hilversum een kinderraad is maar geen jongerenraad en hierdoor onvoldoende doorstroom en aansluiting is met de gemeenteraad;

- de kloof tussen de politiek en de burgers al groot is, maar de kloof tussen de politiek en de jongeren meermalen groter is;
 - er bij de jeugd veel onderwerpen leven, die we niet terugvinden op de politiekeagenda; overwegende dat:
 - jongeren de toekomst van Hilversum zullen gaan bepalen;
 - jongeren letterlijk en figuurlijk meer ruimte mogen hebben in Hilversum;
 - jongeren anders naar de wereld kijken en inspirerende oplossingen aan kunnen dragen;
- verzoekt het college:
1. een jongerenraad in te stellen;
 2. budget hiervoor vrij te maken, inclusief personeelsbudget;
 4. het plan verder uit te werken en vorm te geven met de jongeren zelf;
 5. te zorgen dat er een kort lijntje komt tussen de raad en de jongerenraad;
- en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 22-32 van Leefbaar Hilversum en de SP)

De motie is aangehouden.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 maart 2022,
de griffier,

de voorzitter,

mr. P.M.H. van Ruitenbeek CMC

dr.ir. G.M. van den Top