



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie 4
25 mei 2022

Index verslag vergadering raadscommissie 4 woensdag 25 mei 2022

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouder Kuipers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3

Agendapunten wethouder Scheepers

4.	Beeldvorming jaarstukken en begroting veiligheidsregio	5
5.	Oordeelsvorming jaarstukken en begroting veiligheidsregio	8
6.	Beeldvorming Stichting Mediafonds Hilversum	10
7.	Oordeelsvorming Stichting Mediafonds Hilversum	13

Locatie: Dudokkamer raadhuis

Voorzitter: mw. J. Kalk

Griffier: M.E. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: H.J. Lindeboom en A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: mw. G.J. Postma; Democraten Hilversum:

J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: mw.

A.M. Schuurman-Voorma; BVNL: mw. F. Durlacher

College: G. Kuipers, wethouder en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda (0.30)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.32)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Kuipers en burgemeester Van den Top (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.2))

Insprekers

Mevrouw **Van Oostveen:**

- wil de kans om in te spreken over het komen tot een nieuwe bestuurscultuur niet laten liggen;
- heeft twee jaar ervaring als burgerraadslid opgedaan en is in die periode veel opgevallen en heeft daarin veel gezien; daarom wil zij de nieuwe raad adviseren;
- stelt vast dat er voor bewoners mooie dingen zijn gebeurd en er veel in de openbare ruimte is opgeknapt, maar vindt achter de schermen veel misgaan en basisvoorzieningen haperen; snelle zichtbare resultaten verbloemen de misstanden aan de basis en in de praktijk;
- wil het coalitieverhaal schrappen en wil een door de raad gedragen akkoord aangevuld met feedback van bewoners;
- constateerde geen meerwaarde als gevolg van het bespreken van stukken door commissie en raad; er zijn niet veel keren goede adviezen daarvan meegenomen;
- meent dat het beleid pas goed is als er van elke partij punten in besluiten zitten en het beleid wordt gedragen door iedereen, wat kan door het aantal zetels van partijen te laten bepalen welke inbreng zij op een stuk hebben en dat belangrijkste punten überhaupt worden meegenomen en niet afhankelijk is van of de wethouder het al dan niet interessant vindt; eventueel wordt het door de raad gedragen beleidsstuk nog aangevuld met goede feedback van bewoners in bijlagen;
- ziet zelden dat input van insprekers wordt meegenomen;
- vindt het niet prettig dat bewonersbrieven niet openbaar inzichtelijk zijn voor bewoners;
- stelt dat raadscommissieleden amper bewonersbrieven lezen en bewoners krijgen vaak ook helemaal geen antwoord op hun brieven; als brieven wel gepubliceerd worden krijgen mensen ook de kans om zich te verenigen;
- ziet geen controle op wie nou eigenlijk de belangen van de burger behartigt;
- constateert dat wethouders vaak alleen hun eigen beleid verdedigen;
- ziet burgers smeken om een nieuwe bestuurscultuur, omdat die hard nodig is;
- wil laten doen wat Hilversummers graag willen en niet wat de politiek graag wil;

- stelt dat men wethouders komend uit een coalitie niet zou moeten willen; zij moeten kunnen besturen, ongeacht hun achtergrond; als het aan haar ligt mogen alle partijen kandidaat-wethouders leveren en dat zij ook worden voorgesteld aan bewoners;
- verzoekt de politiek goed te kijken naar verdeling van portefeuilles; zij wil niet alles dat over vastgoed gaat bij één wethouder neerleggen;
- adviseert per omgaande een burgerraad of wijkpanels in te stellen zodat er meer feeling en contact komt met de praktijk en dat er ook een vertegenwoordiging van burgers komt; zij adviseert hierover een oproep onder bewoners te doen;
- suggereert bewoners de mogelijkheid te geven om artikel 41-vragen te laten stellen;
- wil laten kiezen voor kleine stappen met een groot bereik in plaats van grote stappen met een klein bereik.

De SP:

- maakt zich ook zorgen over de wijze van coalitievorming en vraagt hoe wijkraden het beste vorm te geven zijn; mevrouw **Van Oostveen** raadt aan onderzoek te doen naar hoe wijkraden in Hilversum vorm te geven zijn.

Hart voor Hilversum:

- vraagt namens wie mevrouw Van Oostveen spreekt; mevrouw **Van Oostveen** doet dat namens zichzelf, maar spreekt elke dag met veel mensen; ervaringen in haar dagelijks leven probeert zij vanavond te verwoorden; de afgelopen twee jaar heeft zij het idee dat met haar ideeën niets is gedaan; communicatie naar bewoners kan volgens haar beter.

De PvdA:

- informeert hoe moeilijk bereikbare doelgroepen te bereiken zijn, zodat elke stem gehoord wordt; mevrouw **Van Oostveen** antwoordt dat het begint met luisteren.

Burgemeester Van den Top:

- zegt mevrouw Van Oostveen dank voor het delen van haar gevoelens over een ingewikkeld vraagstuk; heel veel mensen ervaren de overheid als niet meer van hen;
- weet dat de nieuwe coalitie wel ideeën heeft over een nieuwe bestuurscultuur en wil die een kans geven om daarmee aan de slag te gaan;
- hoopt dat met volksvertegenwoordigers is te komen tot een meerderheid voor beleid;
- heeft de ambitie om alle commissievergaderingen live te kunnen uitzenden;
- probeert iets met de inbreng van mevrouw Van Oostveen te doen.

Mevrouw Van Oostveen:

- stelt dat wat zij vertelt in eerste instantie gaat over de raadsvergaderingen; als alle partijen het idee hebben ertoe te doen worden al meer Hilversummers vertegenwoordigd;
- raadt aan te kijken hoe een bestuurscultuur anders is vorm te geven, zonder dat men heel veel omgooit.

Burgemeester Van den Top:

- vindt dat een heel mooie opdracht.

Mevrouw Gnodde:

- vindt participeren het delen van ideeën, wat zij heeft gedaan over de Omgevingsvisie 2040; zij vraagt wat verschillende politieke partijen met ideeën daarvoor hebben gedaan;
- memoreert dat een van de ideeën het wijkpanel was; alle partijen waren daarin geïnteresseerd en positief over; gesteld was dat het een punt zou zijn voor de nieuwe raad;
- gaat bij een wijkpanel uit van een burgerbijeenkomst in elke wijk waarbij men zeggenschap oningevuld laat; het gaat haar namelijk meer om informatie en communicatie vanuit de gemeente;
- weet dat alleen Hart voor Hilversum in de wijk Riebeeck en de PvdA (ombudsteam) ook in wijken aanwezig zijn;

- is een klein beetje teleurgesteld over de actie rondom de ideeën en de ideeënmakers, waarbij heel veel sprake was van overlap;
- vraagt aandacht voor koppeling van ideeën met de gemeenteraad.

GroenLinks:

- vraagt bij welke onderwerpen een wijkpanel het beste werkt; mevrouw **Gnodde** antwoordt dat info vanuit de gemeente kant en klaar zou moeten zijn voor inwoners, zodat zij weten wat er speelt; raadsleden kunnen bij een meeting aanschuiven, opdat ze het participatieproces kunnen controleren; inwoners kunnen ideeën en klachten bespreken;

De VVD:

- wil weten of mevrouw Gnodde het wijkpanel formeel of informeel wil houden; mevrouw **Gnodde** stelt zich voor dat men op wijkniveau meer informeel praat en daar zaken gefilterd worden, waarna de kern van het probleem in de gemeenteraad in te spreken is; de wijze van loting van leden van een wijkpanel wil zij aan de gemeenteraad overlaten; de input van inwoners is wijkgericht.

Het CDA:

- vindt wijkpanels een interessante gedachte, maar stelt dat het ook een kwestie is van halen en brengen.

De PvdA:

- vraagt hoe het PvdA-ombudsteam zich verhoudt tot een wijkpanel; mevrouw **Gnodde** vindt het contact met het ombudsteam meer individueel en anoniem.
- wil weten hoe mevrouw Gnodde aankijkt tegen een wijk die zich niet zo makkelijk organiseert; mevrouw **Gnodde** wil daarom de democratische structuur veranderen, omdat er nu te weinig initiatief van bewoners is; zij voelen zich daardoor niet gehoord.

D66:

- vraagt of wijkpanels bijdragen aan de groep die zich nu niet laat horen; mevrouw **Gnodde** wil daarom mensen at random uitnodigen voor een wijkpanel.

De SP:

- is benieuwd hoe een wijkpanel gekoppeld zou kunnen worden aan ondernemers en initiatiefnemers; mevrouw **Gnodde** stelt dat een ondernemer ook bij een wijkpanel kan aanschuiven.

Burgemeester Van den Top:

- vindt formaliseren van wijkpanels lastig, omdat je dan concurrerende democratieën binnen een gemeente krijgt, wat knaagt aan het Huis van Thorbecke; de vraag is hoe men goed kan ophalen wat er leeft;
- heeft moeite met wijkpanels bestaande uit mensen die daarin geloot zijn;
- tempert verwachtingen om vanuit de gemeente kant en klare informatie naar de burgers te brengen; de uitdaging is wat een wijkpanel aan info nodig is.

Mevrouw Gnodde:

- vindt wijkpanels bedoeld als communicatiemiddel; burens leren elkaar kennen

4. Beeldvorming jaarstukken 2021 en begroting 2023 veiligheidsregio (1.12)

Woordvoerders: fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: mw. A.M. Schuurman-Voorma; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester.

Directeur veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en brandweercommandant: J. van der Zwan.

De voorzitter:

- licht toe dat het gaat over de zienswijze over jaarstukken en begroting;
- deelt mee dat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio de voorliggende stukken vaststelt.

D66:

- informeert of het college problemen voorziet met invulling van vacatures en of dat gevolgen heeft voor het serviceniveau; de heer **Van der Zwan** antwoordt dat het langer duurt voordat ICT- en HR-mensen te vinden zijn en probeert daarvoor oplossingen te vinden; waar nodig huurt de veiligheidsregio mensen in; de problemen met corona en de vluchtelingen uit Oekraïne drukken zwaar op de organisatie van de veiligheidsregio; jaarplannen worden niet helemaal gehaald vanwege het moeten stellen van prioriteiten;
 - o de **SP** informeert wat het functioneel leeftijdsontslag (flo) betekent voor de uitstroom en het opnieuw invullen van vacatures; de heer **Van der Zwan** antwoordt dat het flo is afgeschaft (met 55 jaar met pensioen gaan en doorbetaald krijgen) en daarvoor het tweede loopbaanbeleid in de plaats is gekomen; mensen mogen daarbij na twintig jaar werken een andere baan in de organisatie zoeken; er zijn op dit moment in Hilversum geen voorzienbare mensen die meer dan twintig jaar in dienst zijn; zolang mensen gezond zijn kunnen ze blijven, maar als ze fysiek niet meer kunnen moeten ze ook ergens anders in de arbeidsmarkt terecht kunnen komen.
 - o **Hart voor Hilversum** vraagt of meer interesse in vacatures is van mensen uit de eigen gemeente of van daarbuiten; de heer **Van der Zwan** krijgt reacties op vacatures uit heel het land; vrijwilligers zitten wel aan het woongebied vast;
- wil weten of rekening is gehouden met de inflatie binnen de begroting; burgemeester **Van den Top** vindt het nu heel ingewikkeld om uitspraken te doen over inflatie; uitgangspunt is een index van 1,5% voor de begroting en 2% voor de loonstijging; onderweg wordt daarop wel de vinger aan de pols gehouden.

De ChristenUnie:

- is benieuwd of er voldoende financiële buffers zijn voor een rampenscenario; burgemeester **Van den Top** heeft gezien dat er resultaat over is gebleven vanuit 2021; het weerstandsvermogen is echter aan een maximum gebonden; hij heeft zich laten overtuigen dat een extra buffer niet nodig was; de komende tijd wordt echter voor de veiligheidsregio's uitdagend, ook vanwege nieuwe taken; de uitvoering van taken wordt ook niet goedkoper.

De VVD:

- vraagt of het niet duidelijk is welk budget er voor de crises nodig is (opvang vluchtelingen en opvang vluchtelingen uit Oekraïne); de heer **Van der Zwan** merkt op dat de minister heeft aangegeven dat er daartoe ruimhartig vergoed wordt; niet bekend is echter hoe het met de staatskas gaat; burgemeester **Van den Top** laat weten dat het uitgangspunt is dat gemeenten en de veiligheidsregio er niet slechter van moeten worden.

De SP

- vraagt wat de veiligheidsregio met de naar de gemeente Hilversum terugkomende € 400.000,- wil doen en herinnert aan de aangenomen SP-motie M 21-90, op grond waarvan € 100.000,- wordt ingezet om ouderen te helpen in het kader van brandveiligheid; burgemeester **Van den Top** heeft als veiligheidsregio gekeken naar alle gezamenlijke gemeenten en hun risico's; reserveren voor nieuwe dingen in gemeenten zou hij zelf ingewikkeld vinden.

BVNL:

- is benieuwd of is nagedacht over hoe de verdwijnende vergoeding van vrijwilligers gecompenseerd zal worden; de heer **Van der Zwan** antwoordt dat medewerkers logistiek de vergoeding blijven krijgen zoals die staat; voor vrijwilligers zonder verplichtend karakter gaan nog afspraken gemaakt worden; die vergoedingen vervallen en daarvoor komt een overgangsregeling; als daarover duidelijkheid is, is er vijf jaar de tijd om dat te regelen; daarin

wordt de commissie meegenomen; als de minister niet betaalt wordt gekeken hoe de veiligheid wordt ingericht en op welke manier dat gebeurt.

Het CDA:

- vraagt welke de beleidsthema's zijn die naar achteren schuiven bij een nieuwe impact van corona in 2023; de heer **Van der Zwan** antwoordt dat bezien wordt welke de prioriteiten zijn door de coronacrisis en hoe die op te pakken zijn; een concreet antwoord daarop is nog niet te geven, omdat dat beeld er nog niet is; burgemeester **Van den Top** onderstreept dat in de afgelopen jaren het oefenprogramma uitvoering behoeft;
- zou het fijn vinden eerder en niet pas achteraf geïnformeerd worden over verandering van beleidskeuzes; burgemeester **Van den Top** gaat er van uit dat de raad tijdig hoort wat er aan de hand is en ziet dat als een onderdeel van zijn normale werk.

De PvdA:

- informeert naar crisisorganisatie 2.0; de heer **Van der Zwan** wijst enerzijds op de landelijke lijn waarbij wordt gezegd de veiligheidsregio te moderniseren; ook komt er een nieuwe Wet veiligheidsregio; anderzijds moet de organisatie doen wat gemeenten vragen; het is echter een vrij jonge organisatie die een beetje in zichzelf gekeerd is en met plannen komt waarop niemand zit te wachten; die organisatie zou echter bij gemeenten op moeten halen waaraan behoefte is; dat is de crisisorganisatie 2.0.
- wil meer info hebben over bestuurlijke uitgangspunten met betrekking tot crisisbeheersing; de heer **Van der Zwan** wil die info en voorlichting op aanvraag zeker geven als daaraan behoefte bestaat;
- herinnert aan de bezuinigingsopdracht vorig jaar voor de veiligheidsregio, waarvan zij nu niets meer terugziet; gevraagd wordt of die bezuinigingsopdracht niet meer nodig is; de heer **Van der Zwan** memoreert dat het punt van vorige keer om 3% structureel te bezuinigen meegenomen is door de voorzitter van de veiligheidsregio en door de algemene vergadering is weggestemd; er zijn ook behoorlijke bedragen ingelopen; verder zijn er ontwikkelingen zodat een bezuiniging niet meer nodig wordt geacht; burgemeester **Van den Top** beziet als voorzitter van de veiligheidsregio dat de regio als kleinste van het land zeer kwetsbaar is; zonder de samenwerking met Flevoland zou de situatie nog kritieker zijn; het woord bezuiniging past voor hem dan ook niet bij een situatie waarin hij juist opgelucht is dat die regio het op deze manier weet te doen; in zijn rol als burgemeester vindt hij het soms best lastig dat de grootste gemeente enerzijds heel streng en koersvast met betrekking tot de middelen wil zijn, terwijl er andere gemeenten zijn die elke euro moeten omdraaien; dat maakt het voor hem best ingewikkeld om heel streng te zijn.

Hart voor Hilversum:

- informeert of het uitreden van de gemeente Weesp uit de veiligheidsregio naar verwachting is gegaan; de heer **Van der Zwan** herinnert aan daarover tevoren daarover gemaakte afspraken; bij uittreding moet daartegenover een vergoeding gedurende vijf jaar staan; de veiligheidsregio moet 6 fte inleveren om quitte te spelen, wat gebeurt met natuurlijk afvloeiing.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het klopt dat de burgemeester afstand heeft genomen van de zinsneden uit het stuk "...dat de totale meerjarige weerstandscapaciteit voldoende is. Als toegelicht in de zienswijze 2021 is de gemeente van mening dat de veiligheidsregio haar risico's te hoog inschat. Wij blijven hierover in gesprek met de veiligheidsregio." Burgemeester **Van den Top** heeft zich vanwege zijn vertrouwen in wat hem ambtelijk is aangereikt in een algemeen bestuursvergadering kritisch uitgelaten over deze uitkering en had dat zelf vanuit zijn eigen bestuurlijke blik niet gedaan, omdat hij best wel zorgen heeft over hoe het in de toekomst zal gaan met toekomstige uitdagingen en de middelen die er zijn om die tegemoet te treden; als men risico's afzet tegen de reserves zit de veiligheidsregio op de norm die zij moet halen.

De PvdA:

- vraagt te duiden wat de norm over aanrijtijden precies betekent; de heer **Van der Zwan** meet binnen hoeveel procent van de gevallen de brandweer tijdig aanwezig is; bij de regeling wordt 100% nooit gehaald; gebieden met structurele problemen worden met rood gemarkeerd en dan wordt gekeken wat onder burgers aan zelfredzaamheid mogelijk is; in sommige kleine gemeenten wordt overdag slechts 2% tot 10% gehaald, waarbij men echt een probleem heeft; er wordt gewerkt aan een nieuw normenkader waaraan elke gemeente wel kan voldoen.

Het CDA:

- informeert of de investering van € 15 miljoen in de komende jaren hoog of laag is en of er rekening is gehouden met kostenstijging; de heer **Van der Zwan** merkt ook dat de prijzen aardig oplopen, maar tot nu toe gaat het goed.

BVNL:

- vraagt waarom de meldkamer niet samenwerkt met de RAV (Regionale Ambulance Voorziening); de heer **Van der Zwan** noemt de samenwerking daarmee uitstekend; locaties van de brandweerkazernes zijn niet altijd geschikt voor ambulances, vanwege verschillende normen voor opkomsttijden.

De SP:

- informeert hoe het gaat met de vakbekwaamheid; de heer **Van der Zwan** antwoordt dat het daarmee goed gaat en men met een inhaalslag bezig is.

De VVD:

- vraagt of het in de zienswijze bewust niet over de Oekraïne-crisis gaat en of er daarom aanleiding is om die zienswijze aan te passen; de **voorzitter** reageert dat daarvoor dan een amendement nodig is; burgemeester **Van den Top** stuurt ook strak op die crisis.

De ChristenUnie:

- informeert hoe het zit met het veiligheidsbevinden van de medewerkers van de veiligheidsregio; de heer **Van der Zwan** heeft daarvoor veel aandacht en probeert daaraan in trainingen aandacht te geven; zaken met hulpverleners worden serieus opgepakt en er wordt ook snelrecht toegepast.

De SP:

- herinnert aan motie M 21-90 over het beschikbaar stellen van geld voor zelfredzaamheid van ouderen die is verwerkt in de begroting en vraagt hoe het in de veiligheidsregio daarmee gaat; de heer **Van der Zwan** heeft dat punt verlaat opgepakt na corona; in detail wil hij daarop best een keer terugkomen.

5. Oordeelsvorming jaarstukken en begroting veiligheidsregio (2.01)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan;

GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA:

mw. F.F. van Drooge; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: mw. A.M. Schuurman-Voorma; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester.

Directeur veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en brandweercommandant: J. van der Zwan.

De PvdA:

- vindt de zienswijze redelijk netjes verwoord en complimenteert de veiligheidsregio met wat in de coronacrisis is gedaan; ook het verzette werk in verband met de Oekraïne-crisis noemt zij ongelooflijk;
- noemt het heel fijn dat de benodigde slagkracht wordt gerespecteerd;

- wil ook bij andere verbonden partijen in de gaten te laten houden of zij kunnen rondkomen en of de opgelegde bezuinigingsopdracht moet blijven staan;
- wil de raad laten betrekken bij bestuurlijke uitgangspunten wat betreft crisisbeheersing en daarover nu het gesprek hebben;
- overweegt de zin over te hoog inschatten van de risico's uit de zienswijze te halen.

GroenLinks:

- sluit zich aan bij de waarderende woorden voor de veiligheidsregio; het kan niet anders dan dat bepaalde beleidstrajecten op een lager pitje komen;
- wil oog hebben voor wat minder urgent is, maar wat wel belangrijk is; zoals verduurzaming en maatschappelijk ondernemen.

De SP:

- is blij dat ondanks de crises best veel is opgepakt, o.a. de genoemde SP-motie M 21-90;
- is tevreden over het goed gaan van de meldkamer;
- maakt zich zorgen over het miljoen euro dat terugkomt naar de gemeente; wellicht kan de € 400.000,- voor Hilversum toch worden ingezet voor de veiligheid van de inwoners;
- vestigt de aandacht op het gegeven dat de brandweer bij uitstek een organisatie is van mensen in het veld; mensen met heel veel kennis en heel veel verschillende achtergronden; zij zijn een team waarin zo min mogelijk inmenging van bovenaf zou moeten komen; de fractie maakt zich momenteel zorgen over de piramide.

D66:

- vindt dat op creatieve wijze is omgegaan met werkzaamheden die vanwege de lockdown niet op de oude manier uitgevoerd konden worden;
- heeft zorgen over de arbeidsmarktsituatie en dat die tot problemen leidt bij de veiligheidsregio;
- verwacht informatie van het college als er consequenties zijn voor de Hilversumse bijdrage;
- is het duidelijk dat de voorbereidingen voor de invoering van de Omgevingswet in volle gang zijn;
- is blij met de inspanningen om te komen tot een meer duurzame bedrijfsvoering;
- vindt dat in uitdagende omstandigheden veel goed werk is verzet;
- ziet veel onzekerheid in de toekomst, maar heeft veel vertrouwen in het werk dat al is verzet in plannen die er al liggen;

Democraten Hilversum:

- stelt vast dat de organisatie heeft bewezen adequaat te kunnen reageren door op- en afschalen; zaken kunnen ook niet uitgevoerd worden; duurzaamheid is een van de aspecten die zijn ondergesneeuwd;
- is positief over de zienswijze op de voorliggende stukken.

Hart voor Hilversum:

- verklaart zich bereid iets te willen doen als de veiligheidsregio daaraan behoefte heeft.

de VVD:

- vindt veiligheid voorop staan, waartoe het belangrijk dat daarvoor alle middelen beschikbaar zijn;
- constateert een uitermate flexibele organisatie die voor grote uitdagingen staat, waarvoor zij waardering uitspreekt;
- ziet een zienswijze die er goed uitziet en waarmee zij kan instemmen.

Het CDA:

- kan zich uitstekend vinden in de zienswijze die er heel goed uitziet;

BVNL:

- complimenteert de veiligheidsregio.

De ChristenUnie:

- waardeert de veiligheidsregio eveneens;
- wil een luisterend oor houden daarvoor als gemeenteraad zodat adequaat ingrijpen mogelijk blijft.

Debat

Het CDA:

- vindt de vraag van de SP over € 400.000,- een kwestie voor de kadernota; dan kan het college aangeven of er daarover ideeën bestaan; burgemeester **Van den Top** vindt het waardevol om eens informatief over de veiligheidsregio te spreken, ook omdat er nu zoveel speelt.

GroenLinks:

- herinnert zich dat het niet zomaar mogelijk is om terugkomend geld te besteden; de **voorzitter** bevestigt dat dat geld eerst terugvloeit naar de algemene middelen.

De PvdA:

- noemt het een interessant idee om € 400.000,- te gebruiken voor veiligheid, zoals geestelijke gezondheid en opvang;
- vindt geen amendement nodig over het te hoog inschatten van risico's, omdat die zin niet in de zienswijze staat, waarover het raadsvoorstel staat.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel voor de raad, met debat (op verzoek van de SP)

6. Beeldvorming Stichting Mediafonds Hilversum (2.30)

Woordvoerders:

Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan;

GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: mw. J.A. Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels;

PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.M. Schuurmans-Voorma;

BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G. Kuipers, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: R. Pauw.

De voorzitter:

- herinnert aan de aangenomen motie M 18-109 over het oprichten van een onafhankelijk Hilversums mediafonds met het doel projecten te ondersteunen die bijdragen aan het behoud van de lokale en regionale media en journalistiek; voorgesteld is daartoe een Stichting Mediafonds Hilversum op te richten; dat voorstel ligt nu voor ter advisering aan de raad.

D66:

- is benieuwd of de aanpassing van de planning effect heeft op de haalbaarheid van de plannen en subsidierondes dit jaar; wethouder **Kuipers** laat weten dat de uiterste inleverdatum voor de subsidieronde 30 september 2022 is en betwijfelt of het mogelijk is om twee subsidierondes te draaien; het is wel de bedoeling om de voor dit jaar ingeboekte gelden ook dit jaar uit te geven.

Democraten Hilversum:

- ziet het versterken van de lokale onderzoeksjournalistiek niet terug in het voorstel en vraagt waarom dat niet zo is; wethouder **Kuipers** vindt het juist mislopen op het bereik; de geleerde lessen heeft het college gemeend mee te nemen in het voorstel; de uitwerking is dus iets breder neergezet; er is ook wel aandacht voor onderzoeksjournalistiek, wat ook terug te zien in de vijf thema's;
- de **PvdA** vraagt of de wethouder zegt dat behoud van de sector belangrijker is dan onderzoeksjournalistiek; wethouder **Kuipers** zegt dat niet, maar constateert

belangrijke doelgroepen niet te bereiken; wijkjournalistiek, breder bereik, bereik van jongeren en mediawijsheid zijn belangrijk; alle geleerde lessen in de subsidieregeling zijn meegenomen; het voorstel is ontwikkeld met heel veel partijen.

De PvdA:

- vraagt of het bestuur van het Mediafonds al bekend is; wethouder **Kuipers** antwoordt dat dat nog niet bekend is;
- wil weten wie voor het bestuur van het Mediafonds wordt gevraagd; wethouder **Kuipers** laat weten dat het gaat om een op te richten stichting, waarbij de gemeente wel enige betrokkenheid zal hebben; de heer **Pauw** heeft Hilversummers gevraagd om te blijven meedenken; het is een netwerk geworden; wethouder **Kuipers** zal een stichting oprichten, wat het college doet; wel is een aantal randvoorwaarden opgeschreven in een profiel;
- vraagt het profiel van bestuursleden te delen met de raad; volgens de heer **Pauw** is dat al opgenomen in het stuk.

Het CDA:

- vraagt of met het opzetten van de stichting alle subsidies vervallen die de gemeente aan media verleent; wethouder **Kuipers** zegt van niet; er wordt geld naar de stichting overgeheveld, dat wordt vrijgegeven aan de hand van een beoordelingscommissie; andere partijen die nu ook subsidie krijgen behouden die ook, zo ook de Gooi en Eembode.
 - o **BVNL** vraagt of daarbij rekening wordt gehouden met eigen inkomsten, zoals de Gooi en Eembode die genereert met artikelen achter een betaalmuur; wethouder **Kuipers** stelt zich voor dat de Gooi en Eembode een aanvraag kan doen voor maximaal € 2.500,- of een groter bedrag, waarbij 80% cofinanciering nodig is; de gemeente stelt geen voorwaarden, bijvoorbeeld over het weghalen van een betaalmuur; wel is de voorwaarde dat stukken publiek toegankelijk zijn en hij kan zich voorstellen dat als toetsingskader mee te nemen.

De SP:

- informeert hoe college ervoor zal zorgen dat bepaalde bijzondere groepen van o.a. laaggeletterden echt worden bereikt en of het college bereid is als toetsingskader de richtlijnen over web content van de WCAG te gaan gebruiken; het gaat om richtlijnen voor toegankelijke websites etc.; zij vraagt of de wethouder die richtlijnen zal opnemen in het stuk; wethouder **Kuipers** heeft uitgebreid geanalyseerd welke thema's belangrijk zijn om het bereik te vergroten; aan laaggeletterdheid is het thema breed bereik gekoppeld; de beoordelingscommissie verleent subsidie; vanuit de aanvragers zal interesse zijn in dat thema; hij kan slechts een kader scheppen door een programmalijn breed bereik op te nemen.

Democraten Hilversum:

- stelt dat men laaggeletterden niet digitaal kan bereiken en vraagt hoe het college dat wil doen; wethouder **Kuipers** probeert via vijf thema's de journalistieke sector te bewegen aandacht te hebben voor die thema's; in het stuk kan hij echter niet borgen dat dat gebeurt; hij hoopt dat door het bredere bereik alle groepen in de samenleving te kunnen benaderen, ook laaggeletterden; uiteindelijk moeten de initiatiefnemers daarmee wat doen; vanuit de stichting moet nog uitwerking plaatsvinden; breed bereik is daarbij een belangrijk thema; de heer **Pauw** weet dat podcasts voor laaggeletterden heel goed werken.

De SP:

- wil het taalniveau als hard toetsingskader meegeven, zowel in hardcopy als in podcasts; wethouder **Kuipers** staat sympathiek tegenover dat idee, maar kan het effect van de te ontvangen aanvragen slecht beoordelen; uiteindelijk is de route van vijf programmalijnen gekozen; het is lastig om het gevraagde specifiek op te nemen, omdat hij de gevolgen ervan niet goed kan overzien.

De VVD:

- vraagt hoe het college een rol van cultuureducatie in de stichting kan opnemen; wethouder **Kuipers** stelt dat de gemeente al veel aan programma's met cultuureducatie doet, zoals via scholen, de bibliotheek en culturele instellingen zelf; zelf vindt hij het niet nodig om cultuureducatie als selectiecriteria toe te passen.

GroenLinks:

- informeert naar de overwegingen om de voorkeur te geven aan bestaande projecten; wethouder **Kuipers** heeft geleerd van de subsidieregeling lokale media dat innovatie niet alleen het doel is; er moet gezorgd worden dat er ruimte blijft voor dingen die al worden gedaan; belangrijk is dat bestaande partijen überhaupt overleefd blijven.

De ChristenUnie:

- vraagt zich af het nodig is om iemand binnen te halen om podcasts te promoten; de heer **Pauw** ziet partijen wel los gaan op het maken, maar dat promotie nog een manco is; organisaties zoals Hilversummers.nl en Hilversum Marketing zouden daarbij een rol kunnen spelen;
- vraagt of promotie ook bij het werk zou moeten behoren dat men al doet; wethouder **Kuipers** weet dat het in de praktijk niet zo werkt;
 - o **Democraten Hilversum** vraagt of men de commercie als uitgangspunt hanteert om contact te maken met doelgroepen; wethouder **Kuipers** wil daarnaar kijken, maar wenst wel doelgroepen te bereiken;

GroenLinks:

- vraagt wat het betekent voor de lokale invulling van het fonds als niet wordt samengewerkt met regionale en provinciale partners voor fondsenwerving; wethouder **Kuipers** wil graag dat de te creëren pot groter wordt gemaakt, als dat kan via andere fondsen; bekend is dat de gemeente het vooral zelf moet doen;
- vraagt of het mediafonds met andere provincies gaat samenwerken en wat dat betekent voor de lokale fondsenwerving; de heer **Pauw** licht toe dat mediawijsheid overal in Nederland en de wereld speelt; er zijn fondsen die zeer geïnteresseerd zijn in experimenten op het gebied van lokaal nieuws; wat kan men doen om de kloof te overbruggen; die fondsen zijn ook interessant.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom niet wordt gestart met de afgesproken € 500.000,-; wethouder **Kuipers** weet dat er in het fonds € 376.000,- zit, waarvan een bedrag naar RTI is gegaan;

de VVD:

- vraagt wanneer het mediafonds een succes zal zijn; wethouder **Kuipers** gaat meten en wil in 2024 evalueren en kijken of het geld goed is besteed; er is sprake van een succes als mediapartijen zeggen dat zij zijn geholpen.

De SP:

- vraagt of het college bereid is om op te nemen dat bestuursleden op vrijwillige basis gaan werken; wethouder **Kuipers** zou dat niet doen, omdat hij een professioneel goede basis wil met mensen die weten wat ze doen; in het stuk is een uurtarief van € 60,- opgenomen; bij vrijwilligheid zal de interesse van professionele mensen afnemen;
- vraagt of wijken kunnen aanspraak maken op subsidie; wethouder **Kuipers** zegt van wel en die passen heel goed bij de programmalijn wijkjournalistiek;
- informeert of men een fonds de lokale media zal kunnen redden; wethouder **Kuipers** denkt van wel en vindt het goed dat echt wordt gekeken naar lokaal; het fonds is toegespitst op de Hilversumse situatie; het gaat om een testcase om het zo op te lossen.
 - o De **PvdA** vraagt of voor bestaande organisaties ook maximaal € 2.500,- aan subsidie geldt zoals voor pilots en informeert of dat genoeg is; wethouder **Kuipers** gaat in de praktijk zien of het genoeg is; als dat niet zo is, is er de opdracht om meer geld te organiseren;

- vraagt of het kiezen voor het brede stuk met het weinige geld goed is; wethouder **Kuipers** meent van wel en heeft vertrouwen een stap te zetten als er een onafhankelijke beoordelingscommissie zit;
- is benieuwd waar de functie van 0,5 fte zal worden belegd; wethouder **Kuipers** beschikt over formatie binnen het team Economie en Media, waarbinnen het zou moeten passen.

De PvdA:

- informeert of is nagedacht over criteria als het niet goed gaat met een project, bijvoorbeeld door het verspreiden van desinformatie en nepnieuws; wethouder **Kuipers** wijst erop dat het gaat om een onafhankelijk mediafonds; er is een programma over mediawijsheid, dat ook gaat over nepnieuws; op voorhand een mechanisme ontwikkelen gaat de onafhankelijkheid bijten; de heer **Pauw** wijst erop dat journalistiek een aantal codes kent, die door makers gerespecteerd zouden moeten worden; daardoor zouden binnen het journalistieke domein moeten blijven;
- informeert naar een verschil tussen de code voor journalistiek en een uitsluiting formuleren als die code wordt geschonden; wethouder **Kuipers** vindt niet dat een overheidsbestuur zich er verder mee moet bemoeien anders dan de codes van toepassing te verklaren; daarover zou het fonds moeten nadenken.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het fonds niet ontzettend veel drempels kent; de indiener moet altijd via een bestaande mediaorganisatie een aanvraag indienen; de heer **Pauw** herinnert aan het destijds genomen besluit daarover; ervaringen zijn meegenomen in het stellen van het afwegingskader en er is met freelancers daarover overlegd; gebleken is dat niet veel drempels ontstonden, maar wel veel samenwerkingsverbanden.

D66:

- vraagt of de programmalijn mediawijsheid concurreert met andere programma's van de gemeente; wethouder **Kuipers** vindt dat niet en hoopt dat er op dat vlak initiatieven ontstaan waarbij men feiten blijft controleren; dat zou een onderdeel moeten worden van dagelijks handelen en onderdeel van het systeem moeten worden.

7. Oordeelsvorming Stichting Mediafonds Hilversum (3.20)

Woordvoerders:

Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: R.G. Lomans; CDA: mw. J.A. Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.M. Schuurmans-Voorma; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G. Kuipers, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: R. Pauw.

De SP:

- krijgt buikpijn van het voorstel, omdat de gemeente met weinig geld te veel wil doen en wil daarom erin schrappen;
- denkt dat het voorstel niet bijdraagt aan de grootste uitdaging aan het opheffen van de bedreiging van de lokale media;
- is door het voorstel niet overtuigd om het gestelde doel te behalen;
- vindt het voorstel niet aan de motie voldoen, omdat er geld te weinig is;
- vindt onduidelijk hoe het college wil sturen op laagdrempeligheid, toegankelijkheid en bereikbaarheid voor iedereen;
- kent mediafondsen in Zuid-Holland met vrijwillige bestuurders;
- vindt het naar om vrijwilligers te kwalificeren als zijnde geen professionals;
- gaat nog nadenken over het voorstel en maakt een voorbehoud.

De PvdA:

- onderschrijft het uitgangspunt van een fonds in plaats van een subsidie om de onafhankelijkheid te waarborgen van harte;
- is blij met de nieuwe uitwerking van het mediafonds en vindt het goed om dat apart op te richten;
- wil aan de beoordelingscommissie overlaten wat desinformatie is;
- vindt de profielen van bestuurders van de stichting te summier en verder overgelaten aan het college; die profielen zouden scherper moeten zijn;
- sluit zich aan bij de SP en vindt dit nog geen echte verbetering van de journalistiek, maar slechts een begin;
- constateert dat de focus van onderzoeksjournalistiek er is uitgehaald, wat zij jammer vindt; dit terwijl dat de waakhond van de samenleving is en de Hilversummers aan nieuwe inzichten zou moeten helpen.

Democraten Hilversum:

- vindt een startbedrag van € 500.000,- gewenst om een goede start te kunnen maken; € 376.000,- is niet in lijn met het raadsbesluit;
- vindt het versterken van de lokale onderzoeksjournalistiek gewenst; nu staat het bereik van jongeren middels innovatie centraal; gewenst is dat er alsnog meer focus komt op het versterken van de lokale onderzoeksjournalistiek;
- stelt vast dat de toegangsdrempel volgens geconsulteerde freelancers te hoog is voor de grote groep potentiële indieners van aanvragen; een heroverweging en bijstelling van de toegankelijkheid is daarom gewenst;
- wijst erop hoe het ook kan naar Amersfoort; daar is een overzicht te zien van de vereisten van de aanvraag, de aanvragers, de weigeringsgronden en een toelichting per gehanteerd begrip;

GroenLinks:

- is blij met het voorstel om lokale media te stimuleren via een onafhankelijk fonds
- vindt de tijd en het bedrag best krap, maar wil wel daarmee beginnen en kijken wat haalbaar is en wat werkt;
- wil evalueren of het bedrag echt voldoende is;
- zou graag in de regio samenwerken en dat expliciet onderdeel laten zijn voor de evaluatie.

D66:

- verheugt het dat andere fracties meer geld willen toekennen aan het fonds;
- is sowieso blij over het voorstel voor een onafhankelijk fonds en ziet heel erg het groeimodel dat de wethouder voor ogen heeft;
- kan zich vinden in het voorstel, maar wel kunnen er inderdaad nog dingen beter.

De VVD:

- vindt onafhankelijke lokale media belangrijk;
- wenst ook ruimte voor jongeren en aandacht voor cultuureducatie, zodat talentontwikkeling en mediawijsheid nadrukkelijk naar voren komen;
- is van mening dat een evaluatie in 2024 best laat is; men zou bestaande media kunnen betrekken en kijken hoe het in de regio gaat met de samenwerking;
- wil jongeren ook laten betrekken in het bestuur.

Het CDA:

- vindt heldere en betrouwbare berichtgeving belangrijk naar aanleiding van corona en kan daarom leven met minder focus op onderzoeksjournalistiek;
- maakt zich ook zorgen over het bestuur en de samenstelling daarvan; men zou het een eer moeten vinden om onbezoldigd in een stichtingsbestuur plaats te nemen;
- denkt dat het voorstel staat of valt bij het bestuur dat de beoordelingscommissie gaat samenstellen, waarbij best een uitgebreider profiel zou mogen komen.

Hart voor Hilversum:

- vindt het een duidelijk en prima stuk om mee te beginnen;
- heeft vertrouwen dat de wethouder en ambtenaren bij de evaluatie daar waar nodig bij zal en gaat sturen; als de raad ziet, hoort en merkt kan de raad de wethouder ook opdracht geven om waar nodig bij te sturen;
- zal bij fakenieuws de wethouder opdracht geven bij te sturen.

BVNL:

- wil anders naar desinformatie en factcheckers kijken, omdat het de vraag is waarom het ene medium wel zou mogen bestaan en het andere niet.

De ChristenUnie:

- wil effectiever laten werken aan het promoten van media in Hilversum en achteraf evalueren hoe dat is gedaan;
- vraagt aandacht voor senioren, waarvan er heel veel in eenzaamheid leven en die afhankelijk zijn van nieuws;
- stelt dat media nodig zijn om de opkomst bij de volgende verkiezingen te verhogen.

Debat

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe het CDA zonder onderzoek nieuws van nepnieuws wil onderscheiden; het **CDA** bedoelde te zeggen dat een mediafonds en de geformuleerde missie en visie op dit moment erg belangrijk zijn.

De PvdA:

- stelt dat de beoordelingscommissie moet oordelen wat al of niet desinformatie is;
- vindt dat de landelijke BVNL verspreider van desinformatie is, maar stelt vast dat de bijdragen van het lokale BVNL behoorlijk goed feitelijk zijn onderbouwd;
- is van mening dat politici zich moet onthouden van deelname aan het mediafonds, omdat zij niet onafhankelijk zijn.

De SP:

- vraagt of het volgens Hart voor Hilversum mogelijk is om een serieus fonds op te starten met 0,2 fte; **Hart voor Hilversum** is ervan overtuigd dat als men begint met iets moois dat de ruimte moet geven; als blijkt dat men het met de gegeven ruimte niet redt dan moet bijsturing plaatsvinden; **D66** meent dat dat op gespannen voet staat met de onafhankelijkheid van de stichting; **Hart voor Hilversum** wil dat bijsturen wel doen bij desinformatie en de evaluatie en niet toereikende fte;
- vraagt of Hart voor Hilversum meer startkapitaal wil steunen om ook echt van start te kunnen gaan; **Hart voor Hilversum** wil dat niet en heeft tot nu toe vertrouwen in het voorstel.

De SP:

- vraagt of de Stichting Mediafonds Hilversum volgens de VVD als verbonden partij in de begroting moet terugkomen; de **VVD** vindt dat wel; de **voorzitter** vermeldt dat de gemeente per definitie een verbonden partij controleert; wethouder **Kuipers** stelt dat de politiek juist een onafhankelijk fonds niet moet willen controleren.

De PvdA:

- informeert naar de opvatting van Democraten Hilversum en D66 over het opstellen van criteria voor een beoordelingscommissie tegen desinformatie; **D66** zou daarmee terughoudend zijn en zou verwachten dat een bestuur dat toeziet op de journalistieke codes binnen programmalijnen met desinformatie et cetera kan omgaan; **Democraten Hilversum** neigt naar dezelfde terughoudendheid en wil daarbij ook kijken naar de aanpak andere gemeenten en of die betere oplossingen hebben.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 9 juni 2022,

De griffier,

De voorzitter,

mr. P.M.H. van Ruitenbeek CMC

dr. ir. G.M. van den Top