



VERSLAG

Vergadering
Gezamenlijke commissies
29 juni 2022
Raadzaal

Index verslag vergadering Gezamenlijke commissies woensdag 29 juni2022

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Beeldvorming Jaarstukken 2021	3
4.	Oordeelsvorming Jaarstukken 2021	12
5.	Beeldvorming Voorjaarsnota 2021	15
6.	Oordeelsvorming Voorjaarsnota 2021	22

GEZAMENLIJKE RAADSCOMMISSIES WOENSDAG 29 JUNI 2022

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: T. de Jong

Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen en J. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: S.J. Hexspoor en R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: K. Bakker en mw. F.F. van Drooge; SP: J. Meddens P.C.M. Vonk; ChristenUnie: J. Heek en B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering en heet iedereen welkom;
- deelt mee dat fracties bij de oordeelsvorming gedurende vier minuten een beschouwing kunnen geven;
- stelt voor beraadslaging in de oordeelsvorming te doen in de volgorde van grote naar kleine fracties waarbij afwisselend coalitie- en oppositiefracties aan het woord komen;
- geeft aan dat per fractie twee woordvoerders per agendapunt zijn toegestaan.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

De voorzitter:

- deelt mee dat wethouder Scheepers de vragen bestemd voor de verhinderde wethouder Walters zal beantwoorden.

3. Beeldvorming Jaarstukken 2021

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld en mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: S.R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester

Wethouder Scheepers:

- complimenteert de ambtenaren met het vanwege corona onder moeilijke omstandigheden maken van de jaarstukken.

De voorzitter:

- deelt mee dat met de Jaarstukken 2021 verantwoording wordt afgelegd over het gevoerde beleid en het financiële resultaat over 2021; de resultaatbepaling en resultaatbestemming worden samen behandeld, maar de advisering vindt apart plaats.
- nodigt de voorzitter van de Audit- en rekeningcommissie uit om het advies van die commissie toe te lichten.

De heer Postma (voorzitter Audit- en rekeningcommissie):

- deelt mee dat de accountant een goedkeurende verklaring bij de jaarstukken heeft afgegeven;

- heeft gezien waar de accountant in de toekomst risico's ziet en hoe die zich zullen materialiseren.

GroenLinks:

- vraagt hoe zij moet lezen dat ondanks corona alles heel soepel is verlopen; wethouder **Scheepers** constateert dat de organisatie uitstekend in staat was om ook in moeilijke omstandigheden door te draaien; wel is er vertraging opgelopen, zoals bij het Actieprogramma jeugd; activiteiten zijn wel grotendeels uitgevoerd.

Vragen portefeuille wethouder Walters

Hart voor Hilversum:

- vraagt wat op bladzijde 70 (programma Zorg) is bedoeld met dat de buurt de programmering bepaalt en of het daarbij gaat om initiatieven vanuit de buurt;
- informeert of de raad de registratie kan ontvangen van wat leefbaarheid in wijken en buurten doet.

D66:

- is benieuwd waarom het GBO-traject om vierkante meters in het kader van de Woz te berekenen is vertraagd; wethouder **Scheepers** antwoordt dat Hilversum ook de belastingaanslagen voor de gemeente Wijdmeren verzorgt, waar het ingewikkelder was om de gegevens om tot goede berekeningen te komen op tijd boven tafel te krijgen; dat heeft ook in Hilversum voor wat vertraging gezorgd; alle aanslagen zijn echter wel op tijd verstuurd; de gemeente heeft die berekeningswijze nu in de vingers;
- **Democraten Hilversum** informeert hoe betrouwbaar het college de nieuwe waardebepaling voor Hilversum acht, omdat het Rijk een keurig ingemeten gebruiksoppervlak verwacht; bouwtekeningen ontbreken echter vaak, waardoor wordt gewerkt met een 3D-model; gevraagd wordt welke aannames voor zo'n model worden gebruikt; wethouder **Scheepers** beschikt over een heleboel bouwtekeningen in de archieven en als die er zijn niet zijn modellen kunnen worden gebruikt die uitvoerig zijn getoetst; daarom stelt hij dat berekeningen absoluut betrouwbaar zijn;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de wethouder bekend is met steekproeven waarbij 5% verschil optreedt als er met modellen wordt gewerkt; wethouder **Scheepers** herhaalt dat de gebruikte modellen uitvoerig zijn getoetst en geconcludeerd is dat die betrouwbaar zijn.

De PvdA:

- vraagt of de voorjaarsnota bewust niets vermeldt over het 'Ravijn'; wethouder **Scheepers** reageert dat het tweede deel van de voorjaarsnota uitvoerig ingaat op de wijze van bepaling van de algemene uitkering; het Ravijn had te maken het plan van het Rijk om de opschalingskorting door te berekenen; dat gebeurt niet, zodat het Rijk de komende jaren op de oude manier blijft betalen; de opschalingskorting is echter voor 2026 nog ingeboekt en daarmee moet de gemeente nog rekening houden;
- vraagt wat het college in aanloop naar de begroting precies gaat doen in verband met het Ravijn; wethouder **Scheepers** ziet uit de meicirculaire dat de gemeente Hilversum gunstig uit de herschaling van het gemeentefonds komt, wat oplopend € 3,4 miljoen zal opleveren; de gemeente krijgt extra geld om de inflatie te betalen; de gemeente moet het structurele beeld inrichten op de situatie in 2026; boven dat niveau betekent het een risico dat in dat jaar een groot tekort ontstaat als de opschalingskorting wordt doorgevoerd;
- is benieuwd wat dat betekent voor de discussie van de raad in aanloop naar de begroting en of het college dan een apart plan voorlegt; wethouder **Scheepers** heeft geen specifiek plan voor dat bedrag; de begroting en de meerjarenraming moeten structureel sluitend zijn; de filosofie is dat begrotingsruimte niet wordt opgesoupeerd om te zorgen in 2026 niet tegen een structureel tekort aan te lopen; er wordt dus gefocust op het overblijvende structurele bedrag in 2026.
- de **SP** informeert of de komende jaren veel incidentele uitgaven te verwachten zijn; wethouder **Scheepers** bevestigt dat er zeker incidentele uitgaven zullen zijn,

bijvoorbeeld voor Bruisend Hart en het Circusterrein; daarnaast wordt gezien of er ruimte is om af te lossen en de algemene reserve te versterken; de raad ambieert te blijven in categorie B, zoals de VNG voorschrijft; bij grote investeringen zal het vermogen versterkt moeten worden.

Hart voor Hilversum:

- is benieuwd wanneer er vanuit de regio uitsluitsel komt over de verantwoording van cijfers; wethouder **Scheepers** merkt op dat de regioverantwoording inmiddels in de stukken is verwerkt;
- ziet in het verslag van de Audit- en rekeningcommissie staan dat er nog € 614.000,- onzeker is die later nog wordt onderzocht; de heer **Postma** licht toe dat het bedrag is uitgegeven en verantwoord, maar de accountant de rechtmatigheid daarvan nog niet kon vaststellen;
- wil weten of het bedrag van € 614.000,- ook klopt; wethouder **Scheepers** laat weten dat de accountant wel de juistheid van bedragen heeft aangetoond; de rechtmatigheid betreft voldoen aan externe en interne regelgeving; hij verwacht dat die toets niet op al te lange termijn zal plaatsvinden; bij onrechtmatigheid zal hij dat de commissie/raad laten weten.

De VVD:

- las in het verslag dat voor € 1,1 miljoen aan mutaties op de bestemmingsreserves is gedaan die nog in de Jaarrekening 2021 verwerkt moeten worden; gevraagd wordt of de mutaties via de bestemmingsreserves door het raadsbesluit wordt meegenomen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; bij resultaatbestemming wordt ook besloten over de mutaties in de reserves en die niet eerder al bij de programmabegroting waren meegenomen.

De PvdA:

- vraagt of het college de actualisaties met betrekking tot prijsstijgingen meeneemt in de uitgangspunten voor de begroting; de **voorzitter** verzoekt de PvdA die vraag bij behandeling van de voorjaarsnota te stellen.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het college ook de code rood ziet die de provincie constateert ten aanzien van het omgevingsrecht; ook wil zij de oorzaak en oplossing weten, of het college meerkosten verwacht en hoe het de raad erbij betreft; wethouder **Scheepers** kent de provinciale cijfers die het college momenteel analyseert; op hoofdlijnen volgt het college dat oordeel niet helemaal; het college zal de raad daarover nadere informatie doen toekomen, naar verwachting in september/oktober.

D66:

- ziet de financiële kwantificering bij de nieuwe planning voor het Oosterspoorplein ontbreken en vraagt wanneer die wel te verwachten is en welke de mogelijke oplossingen zijn om verlieslatende exploitaties weer neutraal te maken; wethouder **Scheepers** stelt dat Bruisend Hart en het Stationsgebied twee wezenlijk andere projecten zijn vanuit financieel perspectief; Bruisend Hart bevindt zich nog in de planfase; dan zijn de financiële risico's nog beperkt; bij het Stationsgebied moet de gemeente een nieuw bestemmingsplan maken, terwijl er daar een horizon is waarbij de financiële risico's veel groter zijn; gezien wordt om de planning dusdanig aan te passen dat risico's te beperken zijn; onderzocht wordt of de planning van de bouwblokken te wijzigen is, waardoor vertraging en financiële gevolgen te minimaliseren zijn; zodra meer bekend is komt hij daarop bij de raad terug.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het college de instandhouding van voorzieningen in het licht van de demografische druk ook positief beoordeelt; wethouder **Scheepers** stelt dat Hilversum kan bogen op een fantastisch voorzieningenniveau; het is positief als dat te handhaven of uit te breiden is;
- informeert of het überhaupt mogelijk is om een borgstelling goed te keuren zonder te weten om welke activiteiten het gaat; wethouder **Scheepers** erkent dat dat ingewikkeld wordt bij

- woningcorporaties, die financiering vaak niet hebben gerelateerd aan projecten, zodat het niet altijd mogelijk is om aan te geven voor welke projecten borgstellingen zijn;
- vraagt zich af of het college daar dan tevreden mee is; wethouder **Scheepers** erkent dat dat vaak een onderwerp van gesprek binnen het college was en dat daarmee niet tevreden was; de systematiek van borgstellingen door WSW is veranderd; bezien is of € 400 miljoen aan borgstellingen overeenkomt met de portfolio van de marktwaarde van sociale huurwoningen in Hilversum; nu komen borgstellingen veel beter overeen met de waarde van de woningen die in afzonderlijke gemeenten worden gerealiseerd;
 - de **SP** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen zaken zoals kinderopvang- en huisartsenvoorzieningen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat het ook gaat om voorzieningen als ziekenhuizen, scholen en huisartsen; bij een sterk vergrijzende bevolking komt dat soort voorzieningen sterk onder druk te staan;
 - de **SP** vraagt de wethouder om commitment op die voorzieningen uit te spreken; wethouder **Scheepers** vindt dit punt beter passen bij de kadernota.

Vragen portefeuille Van Hunnik

Hart voor Hilversum:

- wil weten of de raad over de updates van de leefbaarheid in buurten en wijken kan beschikken, zodat er een beeld is wat er in die wijken is gebeurd; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat er in de coronaperiode meer informeel contact is geweest met de sleutelfiguren; daarover zijn werkdocumenten opgesteld die niet formeel genoeg zijn om te delen met de raad;
- wil toch kunnen beschikken over een overzicht van de werkdocumenten; wethouder **Van Hunnik** lijkt het beter om vooruit te kijken dan om terug te kijken; als de fractie per se een overzicht wil hebben, dan is dat misschien wel te regelen; **Hart voor Hilversum** denkt dat dat overzicht inzicht kan verschaffen voor de toekomst; wethouder **Van Hunnik** begrijpt de vraag en gaat kijken of het beschikbaar stellen van een overzicht mogelijk is.

Het CDA:

- ziet dat de kosten van externe inhuur weer zijn gestegen; men kan die als een economische realiteit beschouwen; de vraag is wat die kosten betekenen voor de bedrijfsvoering en welke invloed ze hebben; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat stijging van de kosten van externe inhuur een economische realiteit is, wat echter niet wenselijk is; het college wil graag zijn opdrachten uitvoeren; als dat niet kan zal zij mensen moeten inhuren; zij verwacht niet dat de marktsituatie binnen korte tijd zal veranderen;
- vraagt wat het betekent voor de bedrijfsvoering door steeds met tijdelijke contractors te werken; wethouder **Van Hunnik** constateert dat mensen zich minder langer binden aan een werkgever, zo ook bij gemeenten; als je die niet hebt moet je ze inhuren.

De VVD:

- ziet alle vinkjes op sportbeleid op groen staan, terwijl er ook heel veel coroneffecten waren; laagopgeleiden zijn minder gaan sporten en gevraagd wordt waarom er op dat punt niet meer urgentie in de stukken zit; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de groene vinkjes betekenen dat het allemaal loopt: contacten, onderhoud velden en reguliere werkzaamheden; er is wel extra aandacht nodig en het college wil dat iedereen gaat sporten, waarvoor het buurtsportcoaches en contacten op school inzet; de sportclubs zijn nu ook zeer actief om leden te werven.

Democraten Hilversum:

- vraagt wanneer daadwerkelijk taalonderwijs via 'Taal is de sleutel' voor 18+'ers gegeven zal worden; wethouder **Van Hunnik** weet dat er in de regio een werkplan is, dat op enig moment is vastgelopen, zij meent in 2020; nu wordt dat in de regio weer opnieuw op de agenda gezet;
- wijst erop dat Hilversum qua laaggeletterdheid hoger scoort dan het landelijk gemiddelde;
- **D66** vraagt wat het college doet aan laaggeletterdheid op de website; wethouder **Van Hunnik** kondigt een nieuwe gemeentelijke website aan; het taalniveau van de nieuwe

website is B1; gemonitord wordt of dat voldoet aan de eis dat niet taalvaardigen dat kunnen begrijpen.

Democraten Hilversum:

- stelt een vraag over het realiseren van een digitaal platform ten behoeve van wijken; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat Hilversummers.nl niet door de gemeente, maar door Hilversummers is geïnitieerd;
- wil weten waarom Hilversummers.nl in 2021 nog niet totaal is gerealiseerd; wethouder **Van Hunnik** meent dat het platform wel is gerealiseerd en actief wordt bezocht en gebruikt;
- zag de indicator van Hilversummers.nl in de jaarrekening op geel staan en vraagt of de partners op de website evenveel ruimte krijgen om zich te etaleren; wethouder **Van Hunnik** kan deze detailvraag niet beantwoorden, maar weet wel dat de website veelzijdig en informeel is;
- is benieuwd of partners betalen om zichzelf op de website Hilversummers.nl te kunnen etaleren; wethouder **Van Hunnik** meent van niet;
- ziet heel veel commerciële partners op Hilversummers.nl, zodat het een reclamezuil lijkt; wethouder **Van Hunnik** ontkent dat het een reclamewebsite is, wel kunnen bedrijven vermeld worden.

Vragen portefeuille wethouder Scheepers

De ChristenUnie:

- vraagt of de komende tijd met de actualisatie van de meerjarenonderhoudsplanung aan de slag wordt gegaan; wethouder **Scheepers** gaat geen volledige actualisatie doen van de meerjarenonderhoudsplanung, die de raad vrij recent heeft vastgesteld; wel is een inflatiecorrectie toegepast;
- vraagt hoe de opmerking in het accountantsverslag opgevat moet worden dat beheerplannen actualisatie behoeven; wethouder **Scheepers** verduidelijkt dat die beheerplannen over de openbare ruimte gaan; het college is bezig met een professioneel bureau om die te updaten, dat gaat hand in hand met het Handboek Buiten; de intentie is om na de zomer een beeldvormend moment te organiseren en de stand van zaken aan te geven.

Democraten Hilversum:

- is benieuwd waarom bij Anna's Hoeve tussentijds winst is genomen, terwijl het juridische traject als risico gold en het voorzichtigheidsbeginsel op zo'n moment zou moeten doen besluiten om af te zien van een tussentijdse winstneming; wethouder **Scheepers** antwoordt dat tussentijdse winstneming moet van het BBV op basis van de voortgang van het project; in de huidige boekhoudregels gaat het steeds meer over wat reëel is en wat de beste bespiegeling van de gang van zaken te zien geeft; Anna's Hoeve is in het algemeen buitengewoon winstgevend; tussentijdse winst is wel doorgeschoven naar volgend jaar vanwege de juridische procedure; het resultaat in 2021 viel daardoor wat tegen en die winst wordt gerealiseerd in 2022;
- wijst erop dat het BBV het voorzichtigheidsprincipe boven het realisatieprincipe stelt; wethouder **Scheepers** ontkent dat; als een project dusdanig veel voortgang heeft geboekt en de eindwaarde van een grondexploitatie duidelijk winst laat zien moet je tussentijds winst nemen; het voorzichtigheidsprincipe wordt door het BBV niet gezien als een heiliger principe dan een ander principe; **Democraten Hilversum** werpt tegen dat het BBV vermeldt dat winst nemen op meerjarige grondexploitaties wordt beheerst door het voorzichtigheidsbeginsel; wethouder **Scheepers** stelt dat dat correct is en daarom ook beheerst tussentijds winst wordt genomen; de accountant heeft ook bevestigd dat dit de juiste werkwijze is.

D66:

- vraagt of er een structureel budget voor beeldende kunst van € 22.000,- is en of een structurele verhoging van € 10.000,- nodig is, zoals bladzijde 289 vermeldt; wethouder **Scheepers** vindt wat nodig is een politieke vraag; er was een reserve beeldende kunst waaruit af en toe zaken werden betaald; nu is gezegd de reserve op te heffen en een structureel budget van € 22.000,-

in de begroting op te nemen; **D66** meent dat de reserve was bedoeld om aan te vullen boven het budget van € 22.000,-; wethouder **Scheepers** geeft aan dat tot en met 2021 er alleen structureel budget was voor het onderhoud van beeldende kunst in de buitenruimte ad. € 8.000,-; voor incidentele projecten werd steeds geld uit de reserve onttrokken, die nu bijna leeg is; € 22.000,- was niet structureel beschikbaar; in de kadernota is € 25.000,- structureel beschikbaar gemaakt, naast de € 8.000,- die beschikbaar is voor het onderhoud van de kunst in de buitenruimte.

BVNL:

- zag dat € 1,5 miljoen te besteden is aan cultuur en evenementen en vraagt of het de afgelopen jaren mogelijk was om Hilversum Alive te subsidiëren en dat evenement doorgang te laten vinden; wethouder **Scheepers** stelt dat de gemeente de culturele sector heeft geholpen met coronasteun; de € 1,5 miljoen was beschikbaar voor de coronaherstelagenda, waarin € 600.000,- is opgenomen voor culturele activiteiten; de culturele sector gaat het laatste weekend van augustus het Festival 035 organiseren om Hilversum weer op de kaart te zetten.

Democraten Hilversum:

- vraagt wanneer het gesprek met het waterschap over het onderhoud van De Oude Haven zal zijn afgerond; wethouder **Scheepers** heeft afgesproken een onafhankelijk bureau onderzoek te laten doen naar alle wateren; aan de hand van wetgeving wordt gezien welk water onder wiens verantwoordelijkheid valt; de resultaten van het onderzoek krijgt de raad op korte termijn toegestuurd.

Vragen portefeuille wethouder Van Voorden

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de voortgang betreffende Zonnestraal en wat de daarover gemaakte afspraken zijn; wethouder **Van Voorden** laat weten dat een investeerder een masterplan is gaan schrijven; de gemeente is nu aan zet, waarvoor geen capaciteit was gepland; het college gaat nu prioriteiten opnieuw bespreken; er is een positieve grondhouding; te zijner tijd informeert hij de gemeenteraad;
- **Democraten Hilversum** informeert of dat de afspraken zijn; wethouder **Van Voorden** wijst op het getekende convenant dat niet is gewijzigd.

Democraten Hilversum:

- wil weten of de nieuwe werkwijze van kostenbesparend indiceren, brede uitvraag en breed perspectief een moreel appel doet op de zorgvrager en het netwerk; het college wijst op de eigen verantwoordelijkheid en het zelf organiseren van de ondersteuning; wethouder **Van Voorden** biedt in principe de zorg die nodig is, maar het is belangrijk om zorg dichtbij mensen te organiseren; daar is er een eigen verantwoordelijkheid en van de omgeving; ook de gemeente is daar aan zet; er is een brede trend van maatwerk naar algemene voorzieningen, omdat die veel dicht bij mensen en in hun eigen leefomgeving worden georganiseerd.

GroenLinks:

- stelt een vraag over het nadeel van € 1,4 miljoen bij de Jeugdwet, dat met name is verklaard door een stijging van verblijfsplekken; de vraag is hoe het komt dat de gemeente er zo naast zat; het gaat om 70 verblijfsmaanden; wethouder **Van Voorden** dacht dat het mee zou vallen, zodat is afgeschaald; achteraf bleek er meer nodig te zijn en daardoor was het nodig meer plekken te realiseren; het is heel dure en belangrijke zorg en hij is blij dat die plekken gerealiseerd zijn; naar de toekomst toe zijn maatregelen genomen om dergelijke nadelen te voorkomen;
- de **VVD** vraagt hoe het komt dat er zoveel meer verblijfsplekken nodig waren; wethouder **Van Voorden** heeft daarover geen directe duiding, maar in de coronaperiode is er best wel wat aan de hand geweest; er zijn meer onveilige thuissituaties dan verwacht waardoor er meer uithuisplaatsingen waren;

- de **PvdA** memoreert dat het college vorig jaar meende dat het extra verkregen geld voor de jeugdzorg niet nodig zou zijn en vraagt of het college gezien het resultaat van de voorliggende jaarrekening nog opnieuw naar die gelden zal kijken; wethouder **Van Voorden** heeft geen signalen van een overschrijding tot nu toe;
- het **CDA** ziet de landelijke trend van jongeren in de zorg stijgen en suggereert te kijken welke zorgpatronen zijn te herkennen in het licht van de toekomstige begroting; wethouder **Van Voorden** wil dat zeker doen en dat is ook het voornemen in het coalitieakkoord: kijken waarom mensen in de zorg blijven zitten en daar niet uitstromen;
- de **VVD** vraagt of eerst € 1,8 miljoen verkeerd is bespaard en of dat het een andere vorm van jeugdhulp is dan de overschrijding van € 1,4 miljoen; wethouder **Van Voorden** zegt toe dat uit te zoeken, maar meent dat het gaat om dezelfde zorg; de werkwijze met prognosticeren is inmiddels aangepast en er zijn aanvullende verplichtingen qua administratie;
- de **VVD** vraagt of een bedrag is afgeraamd omdat de aantallen minder werden; wethouder **Van Voorden** moet dat uitzoeken.

De ChristenUnie:

- vraagt of jongeren zelf ook betrokken zijn bij oplossingen om met coronabeperkingen om te gaan; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het Actieplan Jeugd samen met jongeren is opgesteld;
- wil vervolgens weten in hoeverre jongeren betrokken zijn geweest bij de uitvoering van de maatregelen van het Actieplan Jeugd en of ze hebben kunnen meedenken over het toch nog uitvoeren van activiteiten; wethouder **Van Voorden** laat weten dat er een extra jongerenwerker is die veel contact heeft met jongeren, evenals buurtsportcoaches die betrokken zijn bij de uitvoering.

Het CDA:

- informeert wat de wethouder een mooie norm vindt qua eenzaamheidsscore; wethouder **Van Voorden** heeft een norm van de GGD gehanteerd (gezondheidsmonitor), die tegen de Hilversumse monitor wordt gehouden, waardoor een verschil te zien is dat eigenlijk niets zegt; hij wil daarover later met de raad spreken om te bepalen of zaken waartegen Hilversum zijn indicatoren afzet wel realistisch zijn en kloppen; hij zegt toe betere indicatoren voor dit onderwerp te gaan ontwikkelen; rondom de begroting wil hij een aanzet doen of de huidige indicatoren de correcte zijn en of de gestelde waarden goed zijn;
- de **PvdA** vraagt of de wethouder dan zelf met een voorstel of uitwerking richting de begrotingsbehandeling naar de raad komt; wethouder **Van Voorden** wil het daarover hebben bij het opstellen van de nieuwe kadernota sociaal domein, waarvoor een beeldvormende sessie zal worden gehouden.

Hart voor Hilversum:

- heeft over subsidies eerder gevraagd of er een specificatie kon komen van basissubsidies en daarop is geantwoord dat daaraan wordt gewerkt; de fractie informeert wanneer die specificatie te verwachten is; wethouder **Van Voorden** komt na de zomer te spreken over het rekenkamerrapport over het inkoop- en subsidiebeleid;
- de **ChristenUnie** informeert of circulair en fairtrade inkopen een uitgangspunt is bij de gemeente; wethouder **Van Voorden** gaat er van uit dat circulair en fairtrade worden meegenomen, maar weet dat niet zeker;
- **D66** weet dat Hilversum in 2018 fairtrade gemeente is geworden; gevraagd wordt uit te zoeken of dat nog zo is en wat er moet gebeuren om weer volledig te zijn; wethouder **Heller** laat weten dat Hilversum nog steeds een fairtrade gemeente is en aan die voorwaarden voldoet, waaronder die voor inkoop.

Hart voor Hilversum:

- vraagt toelichting op de subsidie voor Buurtpost Zuid om het beeldende cultuuraanbod in de regio te verbreden en onder de aandacht te brengen; wethouder **Van Voorden** zoekt uit welke portefeuillehouder hiervoor verantwoordelijk is.

Vragen portefeuille wethouder Heller

De VVD:

- vraagt waarom een goede en efficiënte uitvoering van de GAD een vinkje heeft gekregen; wethouder **Heller** doet in formele zin alles om daarop te sturen, maar kan zich voorstellen dat het eindresultaat niet naar tevredenheid is.

BVNL:

- vraagt waarom is vermeld zes panden te voorzien van hybride warmtepompen, of dat ook is onderzocht en de raad niet voor een verrassing komt te staan dat het krediet verhoogd moet worden; wethouder **Scheepers** antwoordt dat is gekeken welke maatregelen voor het krediet mogelijk zijn, waar dit antwoord uit is gekomen.

De ChristenUnie:

- wil weten hoe het hoogwaardige fietsnetwerk Gooi en Vechtstreek zich verhoudt tot het provinciale fietsnetwerk, wat de gemeente daaraan doet binnen de bebouwde kom en op welke manier de raad daarbij wordt betrokken; wethouder **Heller** antwoordt dat het netwerk regionaal wordt afgestemd; de inrichting binnen de bebouwde kom is aan de gemeente; daarover komt hij met de raad nog te spreken en wanneer dat gebeurt laat hij nog weten.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of bij het op te zetten ondernemerspanel ook het Platform economie en de Stichting Hilversum Marketing worden betrokken en op welke wijze dat gebeurt; wethouder **Scheepers** doet dat zeker; het panel is nog niet actief;
- zag dat de aanmelding voor de ondernemerspeiling voor de omgevingsvisie heel laag was en vraagt of dat ermee te maken heeft dat het niet van de grond komt; wethouder **Scheepers** deelt de zorg dat de economische kant bij de participatie niet in de schijnwerpers heeft gestaan; er moet harder gewerkt worden om ook ondernemers te betrekken bij de besluitvorming in de stad.

Het CDA:

- ziet geen extra krediet voor verduurzaming van het raadhuis in de voorjaarsnota staan, terwijl daarover in de jaarstukken wel een vermelding staat; wethouder **Heller** legt de raad daartoe voor 2023 een kredietvoorstel voor, bij de najaarsnota of de begroting; het gaat om een kostenstijging en niet om extra maatregelen.

D66:

- informeert naar het beheer van speeltuintjes en de actuele status daarvan, evenals de toegankelijkheid van speeltuintjes voor kinderen met een beperking; wethouder **Scheepers** beschikt over een beheerplan voor speeltuinen, dat sinds 2015 niet meer is geüpdatet; speeltuinen worden meegenomen bij het Handboek Buiten; toegankelijkheid voor kinderen met een beperking wordt daarin meegenomen.

De PvdA:

- vraagt waarom de afvalstoffenheffing jaarlijks stijgt, terwijl het niet lijkt dat de Hilversummers elk jaar steeds meer afval weggooit; wethouder **Heller** wijst op de algemene ontwikkeling op de afvalmarkt; gemaakte aannames kloppen niet meer, omdat de opbrengsten van de afvalscheidingen afnemen en de kosten van restafval toenemen; de gemeente heeft de wettelijke taak kosten door te berekenen; bij het ontwerp en maken van producten moet al rekening gehouden worden met afval; de inzet is om uiteindelijk tot minder reststromen te komen;

- is benieuwd in hoeverre het autonome kostenstijgingen zijn en welke kosten het gevolg zijn van keuzes gemaakt door de gemeente, bijvoorbeeld in het kader van het programma VANG; wethouder **Heller** meent dat de huidige ontwikkelingen niet het gevolg zijn van het investeringsprogramma VANG, maar van de kosten en opbrengsten van afvalstromen; Hilversum scoort niet slecht qua afvalscheidingspercentage en kwaliteit van de afvalstromen;
- de **VVD** vraagt of de kostenstijging op dezelfde manier in heel Nederland plaatsvindt; wethouder **Heller** bevestigt dat; de VNG is per motie opgeroepen om het de inzet van kabinetsbeleid te maken dat producenten aan de voorkant van de keten sturen op minder afval.

De **VVD**:

- vraagt of individuele coaching beter is dan traditionele re-integratiemaatregelen en of daardoor ook het beleid zal worden aangepast; wethouder **Heller** wil het inderdaad daarover gaan hebben, maar stelt dat er op het Sociaal Plein fantastisch is gewerkt; er is € 70 miljoen aan tijdelijke ondersteuningsmaatregelen weggezet; de economische situatie zal ook wel een rol spelen in het nagenoeg ongewijzigd blijven van de uitstroom;
- vraagt te analyseren of individuele coaching beter werkt en of het mogelijk is om voor minder geld een beter resultaat neer te zetten; wethouder **Heller** zegt dat toe en wil intern overleggen op welke termijn dat zal zijn.

Vragen portefeuille burgemeester Van den Top

Democraten Hilversum:

- is benieuwd hoe comfortabel het college zich voelt zonder boekingscode voor juridische zaken en met een organisatie die is gaan tijdschrijven; burgemeester **Van den Top** heeft geen aparte administratie voor juridische kosten en is comfortabel over het zonder boekingscode tijdschrijven daarop; zijn beeld is niet steeds meer geld te besteden aan juridische kosten, wat ook blijkt uit bezwaren en klachten, die ook weinig gegrond zijn;
- vraagt hoe zeker het college is dat het in control is over de totale juridische kosten; burgemeester **Van den Top** heeft het gevoel dat de organisatie heel efficiënt stuurt op kosten en uren en niet aan andere dingen te zien is dat er veel meer juridische kosten zijn; apart administreren is extra werk, wat niet echt nodig is; hij zegt toe daarover een keer door te praten;
- meent dat men ergens een overzicht moet hebben voor juridische kosten, waarvoor een boekingscode makkelijk is, zodat over de hele linie op juridische kosten is te monitoren; burgemeester **Van den Top** ziet geen aanleiding om dat te doen, omdat het niet lijkt alsof er ineens iets verandert; het gevoel is heel efficiënt te sturen op tijd en op projecten.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of de rode draad van een betere samenwerking in de hele organisatie speelt en of het gaat om een cultuurverandering; burgemeester **Van den Top** wil altijd beter samenwerken en ziet geen aanleiding om te denken dat het nu niet goed zou gaan; het streven is altijd om het beter te doen; wethouder **Van Hunnik** sluit zich als portefeuillehouder organisatie daarbij aan.

De **VVD**:

- ziet bij cultuurparticipatie een overheveling van € 76.000.- naar volgend jaar, terwijl dat niet aan de spelregels voldoet; het gaat om een structurele geldstroom van iets dat nog niet is gestart; gevraagd wordt naar het belang van overheveling van dat bedrag; wethouder **Scheepers** herinnert eraan dat in de coronaperiode cultuurparticipatie voor jongeren tot stilstand is gekomen; alle middelen om die weer een impuls te geven zijn daarom heel hard nodig;
- is benieuwd of in het komend jaar twee keer zoveel zal gebeuren en daarna weer wordt teruggegaan naar het normale tempo; wethouder **Scheepers** wil komend jaar een inhaalslag maken en daarna weer aanhaken op het oude budget.

4. Oordeelsvorming Jaarstukken 2021

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: S.R.G. Lomans; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

Hart voor Hilversum:

- complimenteert alle ambtenaren met de jaarstukken en het beantwoorden van de technische vragen, evenals het college voor het werk in de afgelopen periode, waarbij het te maken had met corona, vluchtelingen, de Oekraïne-crisis en prijsstijgingen;
- vraagt aandacht voor het al jaren dalende eigen vermogen en wil zien wat in de toekomst beter is te doen qua begroten en plannen;
- is gezien het verslag van de Audit- en rekeningcommissie positief over de resultaatbestemming en resultaatbestemming en geeft daarvoor een positief advies zonder debat.

D66:

- constateert dat de Jaarstukken 2021 er goed uitzien en sluit zich aan bij de complimenten van Hart voor Hilversum;
- maakt zich zorgen over het 'ravijn' en de ontwikkeling van de vermogenspositie en het op verschillende manieren werken met inflatie;
- vraagt aandacht voor grote veranderingen, zoals de Omgevingswet en wil weten hoe het college borgt dat de gemeente daardoor niet verrast wordt;
- stemt in met de jaarrekening.

De VVD:

- is teleurgesteld over de sturing op efficiency en de uitvoering van de GAD; de dienstverlening is duurder en minder geworden, wat volgens de fractie niet efficiënter kan zijn gegaan;
- ziet op bereikbaarheid een aantal kpi's niet gehaald worden en hoopt dat het college op dat gebied volgend jaar een tandje bij zet;
- maakt zich zorgen over de oplopende beweegarmoede onder jongeren en kijkt uit naar de te actualiseren sportnota, die volgens de fractie de naam 'sport en bewegen' kan krijgen, waarbij ook speeltuinen kunnen worden betrokken;
- ziet op de Wmo bij de uitvoeringstermijnen en de cliëntervaringen heel mooie scores;
- constateert dat ook heel veel mensen uitstromen naar werk, wat ook komt door Zorgstart;
- sluit zich aan bij het advies van de Audit- en rekeningcommissie;
- maakt zich op lange termijn zorgen over het weerstandsvermogen, dat op termijn niet houdbaar is;
- is blij dat het college aangeeft dat de vorige jaar vastgestelde economische visie een bouwsteen voor de toekomst en de omgevingsvisie is; alleen bij gelijkmatige groei kan de welvaart in stand worden gehouden.

Democraten Hilversum:

- zag in 2021 ondanks corona ook in het sociale domein veel goed gaan, wat mede tot stand is gekomen door zorgmedewerkers, leerkrachten, vrijwilligers, mantelzorgers en anderen, waarmee zij hen complimenteert;
- hoopt dat het nieuwe indiceren van zorg ten goede komt van de zorgvrager;
- moedigt preventie, een gezonde leefstijl en herstelondersteunende zorg aan;
- hoopt dat minimagroepen de juiste ondersteuning ontvangen om te kunnen meedoen in de samenleving;
- beveelt aan suïcidepreventie en nazorg door te blijven ontwikkelen en hoopt dat de agenda op herstel voldoende perspectief biedt op de toekomst;

- raadt aan de toon van de beantwoording van de technische vragen van onomwondenheid vast te houden;
- is positief over de goedkeurende controleverklaring op de Jaarrekening 2021, welke verklaring echter wel een momentopname is;
- stelt dat weerstandsvermogen en risico's steeds heroverwogen moeten worden tegen de op de voorgrond tredende oplopende kosten voor materialen, mensen en schaarste, zoals bij de GEM Crailo, het Stationsplein en de nieuwe grexten;
- valt het op dat in het antwoord op de vraag over meerkosten door vertraging bij het Stationsplein geen indicatie is gegeven van de financiële impact; er is ook geen verwijzing naar de jaarstukken, waarin staat dat het project is omgeslagen van winstgevend naar verlieslatend;
- heeft de oproep van de accountant begrepen om zich door het college te laten informeren over deze ontwikkelingen in de komende periode;
- appelleert aan de passieve en actieve informatieplicht van het college en betreurt het dat het naar verwachting nog tot oktober zal duren voordat inzichten worden gedeeld van mogelijke financiële effecten van het MPG;
- ziet uit naar het MPG en zal alle projecten beoordelen binnen de al bekende opbrengst uit de samenleving ten aanzien van de strategische koers in de omgevingsvisie.

GroenLinks:

- complimenteert het college en de ambtenaren met het harde werk;
- is blij dat ondanks corona in 2021 veel is bereikt, zoals nieuwe visies en beleidsplannen op het gebied van wonen en duurzaamheid, zoals de woonvisie, het Arenapark, 1221 en de Transitievisie warmte;
- ziet de woningenteller op 1.400 een – en tweepersoonswoningen staan;
- vindt het goed om te zien dat inwoners in het algemeen positief zijn over hun ondersteuning; in het dashboard zijn steeds beter trends op het sociaal domein te zien;
- maakt zich zorgen over de overschrijding van € 1,4 miljoen op de jeugdzorg, terwijl 2% van de jongeren werkloos is en 10% van de doelgroep jeugdhulp krijgt;
- wil meer inzetten op de jeugd en meer doen om met scholen samen te werken;
- vindt het goed dat de accountant een positief oordeel heeft en geen afwijkingen heeft geconstateerd;
- laat een gezonde financiële positie achter voor de komende raadsperiode, waardoor het mogelijk is om de komende jaren ambitieus te zijn en als raad mooie resultaten te boeken.

De PvdA:

- vindt dat een nette jaarrekening voorligt, waarbij er meer grip lijkt te zijn;
- is van mening dat het mooi is dat de regiocijfers eerder zijn gekregen;
- stelt vast dat het toepassen van de interne auditcontrolefunctie heeft geleid tot een fijnere bespreking door de Audit- en rekeningcommissie en van het accountantsverslag;
- maakt zich zorgen over de kostenstijging van de afvalverwerking en vraagt zich af of die stijging steeds moet worden doorbelast aan de inwoners;
- is van mening dat de kostenstijging bij de GAD niet autonoom is, maar ook het gevolg is van keuzes door de gemeente;
- ziet de eigen indicatoren goed voldoen, zoals het realiseren van meer (sociale) woningen; de middenwoningen blijven nog achter; Hilversum staat van de 50 grootste gemeenten op de vierde plek wat betreft de grootste woningdruk;
- is blij met de antwoorden van wethouder Van Voorden over een herijking van de open einderegeling van jeugdzorg;
- is redelijk tevreden over de totstandkoming van de jaarrekening.

Het CDA:

- complimenteert alle betrokkenen met het tot stand komen van de jaarrekening;
- kijkt of afgesproken prestaties zijn geleverd;

- constateert dat heel veel is bereikt, maar wil een volgende keer bij nieuwe uitdagingen met rood of oranje beginnen, die uiteindelijk tot groen zullen leiden;
- wil in de komende jaren ook naar vermogensversterking kijken, nodig om belangrijke projecten te kunnen financieren; dat betekent ook resultaat overhouden;
- pleit ervoor om in het najaar naar een ombuiging te kijken;
- wil weerstandsvermogen creëren om risico's te mitigeren; risico's vandaag de dag zijn inflatie, stijgende bouwkosten en personeelsgebrek en die hebben nog geen weerslag gevonden in de risicoparagraaf; die zaken wil de fractie daarom agenderen;
- begrijpt de budgetoverhevelingen, waar de raad pas laat zicht op krijgt; de fractie wil weten waarom achter wordt gebleven bij de taakstellingen;
- staat positief tegenover de jaarrekening.

De SP:

- waardeert degenen die keihard hebben gewerkt;
- wil meer beraadslagen over de voorjaarsnota;
- maakt zich ernstig zorgen over de jeugdzorg.

De ChristenUnie:

- spreekt grote waardering en dank aan het college en de organisatie uit;
- maakt zich zorgen over overhevelingen met het beschikbare personeel en geld; het is zaak om goed de vinger aan de pols te houden;
- raadt aan te zorgen voor een goede samenwerking binnen de gemeentelijke organisatie;
- is blij dat het handboek Hilversum Buiten eraan komt, zodat beheer en onderhoud goed in de smiezen blijven;
- wil naast aandacht voor speelplaatsen die ook hebben voor chillplekken voor de jeugd;
- roept op na te denken over een jongerenraad die ook kan meedenken over het overhevelen van zaken naar volgend jaar;
- ziet financiële indicatoren op groen staan en de gemeente nog niet in een ravijn lopen;
- hoopt dat het college werk gaat maken van het geven van een kader aan abstracte zorgen, zodat kan worden nagedacht over het stabiel houden van financiën op de lange termijn.

BVNL:

- sluit zich aan bij de geuite complimenten en vond het prettig dat de jaarrekening op enkele avonden nog nader is uitgelegd;
- is heel benieuwd naar de jaarstukken van volgend jaar.

Debat

D66:

- vraagt de VVD of gematigde groei ook reële groei is gelet op alle woningzoekenden en voldoende zal zijn om te borgen dat een stad als Hilversum op het juiste voorzieningenniveau blijft; de VVD refereerde aan de 1% economische groei die in de economische visie 2040 is vastgesteld om op termijn voorzieningen in stand te kunnen houden; een van de pijlers is ruimte voor werkgelegenheid;
- informeert waar de VVD die mensen wil laten wonen; de **voorzitter** constateert dat die vraag niet over de jaarrekening gaat.

De VVD:

- vraagt waarop de SP doelt als zij zegt dat er veel is misgegaan bij de jeugdzorg; de SP komt daarop bij de voorjaarsnota terug.

Wethouder Van Voorden:

- laat weten dat veel mensen worden getraind om signalen over suïcide te kunnen herkennen; zelf gaat hij ook zo'n training volgen; **Democraten Hilversum** vindt dat mooi om te horen.

Wethouder Scheepers:

- hoort bij bijna alle fracties zorgen over de toekomst, onder andere door het afnemende weerstandsvermogen; de vermogenspositie laten oplopen vraagt ook discipline; de accountant is positief over de risicobeheersing in Hilversum; de organisatie moet ook flexibel zijn om in te spelen op vervelende gebeurtenissen;
- wijst erop dat bij de overhevelingen veel voorbereidingskredieten zitten, die vaak over jaren heen gaan;
- neemt overhevelingen serieus en kijkt of die realistisch zijn en geen planoptimisme bevatten;
 - de **ChristenUnie** vraagt zich af of overhevelingen in het nieuwe jaar ook weer tot nieuwe overhevelingen leiden; men zou dus ook de capaciteit moeten aanpakken; wethouder **Scheepers** gaat het om projecten waarmee de gemeente heel lang bezig is; dat vraagt ook van het college zeer realistisch begroten;
 - **D66** wijst op ook veel endogene risico's waarvoor capaciteit te plannen is; wethouder **Scheepers** pakt die handschoen graag op en geeft die ook terug aan de raad; de organisatie staat ook onder druk zodat men realistisch moet zijn in wat men aan kan;
 - het **CDA** pleit ervoor het MPG ook van een risicoanalyse te voorzien; wethouder **Scheepers** is het daarmee eens en blijft uitgebreide risicoanalyses maken; soms is het echter moeilijk om risico's te kwantificeren, gezien de soms lange looptijd van projecten; het open gesprek over risico's voeren lijkt hem echter heel belangrijk, ook gezien de kaderstellende rol van de raad.

Hart voor Hilversum:

- wil weten hoe de raad de antwoorden op nog openstaande vragen krijgt; wethouder **Van Hunnik** zal die antwoorden op openstaande vragen bundelen en die de raad doen toekomen.

Advisering aan de raad (resultaatbepaling en resultaatbestemming)

De **VVD**, **Hart voor Hilversum**, **D66**, **Democraten Hilversum**, **GroenLinks**, de **ChristenUnie** en **BVNL** adviseren positief zonder debat.

De **PvdA** adviseert dat het stuk rijp voor de raad is zonder debat wat betreft resultaatbepaling en maakt een voorbehoud wat betreft de resultaatbestemming.

Het **CDA** en de **SP** maken voor zowel de resultaatbepaling als de resultaatbestemming een voorbehoud.

5. Beeldvorming Voorjaarsnota 2022

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld en mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen en J. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema en T.R. Wensterneng; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: K. Bakker en mw. F.F. van Drooge; SP: J. Meddens en P.C.M. Vonk; ChristenUnie: J. Heek en B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.*

De voorzitter:

- deelt mee dat de voorjaarsnota inzicht biedt in het financieel perspectief van de gemeente, uitdrukkelijk met de kennis van dit moment;
- merkt op dat de voorjaarsnota een startpunt is voor het opstellen van de Programmabegroting 2023-2026.

Vragen portefeuille wethouder Walters

De PvdA:

- maakt zich zorgen over de inflatie en vraagt het college de subsidie-indexatie te herijken of te actualiseren richting de begroting; wethouder **Scheepers** kan de begroting voor het lopende jaar niet meer aanpassen en het college moet daar naar bevind van zaken handelen; door de

stelpost met € 600.000,- te verhogen is een voorschot op ontwikkelingen genomen; richting de begroting zal het college kijken wat het gaat doen met de inflatiecijfers; de verwachting is dat de inflatie zal dalen beneden de 7%; inflatie komt in subsidies terug, maar ook in gemeentebelastingen, bouwkosten en het IHP;

- **D66** informeert of er al knelpunten in beeld zijn en hoe het proces dan verloopt; wethouder **Scheepers** heeft nog geen knelpunten in beeld; als het penibel wordt voor bepaalde organisaties wacht het college niet op de begroting, maar handelt dat al in 2022; voor inwoners is er al wel de energietoeslag;
- de **VVD** ziet voor de begroting een indexpercentage van 1,6% staan, dat niet klopt en vraagt of dat betekent dat het college toezegt dat het handelt met het actuele inflatiepercentage dat voor volgend jaar wordt verwacht; wethouder **Scheepers** zal een realistische begroting maken, die niet het percentage van 1,6% bevat;
- de **PvdA** is blij met de antwoorden tot nu toe en dat het college gaat kijken naar de dan geldende situatie richting de begroting; de fractie vraagt of het college ook wil kijken naar indexering van subsidies; wethouder **Scheepers** zal dat zeker doen en zal dat doen per categorie;
- **Hart voor Hilversum** vraagt of de raad de index voor inflatie van 1,6% moet amenderen; wethouder **Scheepers** merkt op dat de raad amenderen vrij staat, maar dan zal het niet makkelijk zijn om met een andere inflatiepercentage te komen; de verwachting is dat de inflatie volgend jaar richting 5% zal zakken; dat percentage zal het college niet gebruiken voor grondexploitatie, omdat die een veel langere looptijd hebben; hij stelt voor dat het college een formulering maakt die recht doet aan de complexiteit van de inflatie en de problematiek;
- het **CDA** informeert naar de mogelijkheid om meer zicht te hebben op de effecten voor het lopende jaar in aanloop naar de Voorjaarsnota 2023; wethouder **Scheepers** vindt het lastig om zaken in kaart te brengen; er zijn best veel gesubsidieerde instanties die een vast energiecontract hebben of maatregelen nemen om stijgende kosten op te vangen; als het college merkt te moeten bijsturen, dan zal het daarover de raad een brief sturen;
- de **VVD** vraagt of de aangekondigde formulering over inflatie nog in de Voorjaarsnota 2022 terecht komt; wethouder **Scheepers** bevestigt dat het een tekst is over de omgang met inflatie in de begroting; het gaat om een zo reëel mogelijk inflatiepercentage; de **VVD** vindt dat prima.

Democraten Hilversum:

- vraagt of voorrang van Amsterdamse jongeren tussen 18 en 28 jaar bij jongerenwoningen in die gemeente een voorbeeld is dat in Hilversum navolging verdient; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het doel van het college is om te bouwen voor specifieke doelgroepen, bijvoorbeeld mensen die in Hilversum in het onderwijs of de zorg werken; basisscholen moeten namelijk docenten kunnen vinden; de gemeente moet dus keuzes maken in waarvoor er gebouwd wordt;
- vraagt de wethouder specifiek in te gaan op de Hilversumse jongeren; wethouder **Scheepers** wil daarnaar goed kijken en wil daarop niet zomaar voorsorteren; bij de uitwerking van de woonvisie neemt hij die doelgroep mee.

De SP:

- wil het plan van het college weten op welke constructieve manier het met de woningcorporaties wil omgaan teneinde volgend jaar wel tot prestatieafspraken te komen; wethouder **Scheepers** herinnert aan de unaniem door de raad vastgestelde woonvisie; er waren wat rimpelingen in de gesprekken met woningcorporaties, die er zijn om glad te strijken; dat wil hij snel doen teneinde snel prestatieafspraken te maken;
- is benieuwd welk deel van de te bouwen 3.000 woningen tot 2030 in de categorie sociale huur zal vallen en of het college van plan is geld voor woningbouw vrij te maken en of bouwplannen kostendekkend moeten zijn; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het voornemen is om 1.000 sociale huurwoningen te laten bouwen en het college intrinsiek beleidsmatig de portemonnee daarvoor al trekt; als de gemeente namelijk grond verkoopt aan een

woningcorporatie is die lager dan de marktprijs om juist sociale woningbouw mogelijk te maken; die systematiek is een jaar geleden vernieuwd, waardoor er wat meer differentiatie is tussen grondgebonden woningen en appartementen; dat is in samenspraak met woningcorporaties gebeurd;

- vraagt zich af of dat alles zal leiden tot een andere invulling van de nog overblijvende 2.000 te bouwen woningen; wethouder **Scheepers** staat nog steeds voor het realiseren van een derde sociale huurwoningen en 50% woningen in de middencategorie (koop en huur); voor het Stationsgebied is ook dat uitgangspunt gehanteerd en daaraan wordt ook vastgehouden;
- **D66** stelt een vraag over ambities voor tijdelijke en flexibele woningen en informeert naar plannen om daarmee op korte termijn aan de slag te gaan; wethouder **Scheepers** denkt daaraan in brede zin; het Circusterrein is expliciet daarbij genoemd en daar gaat het college sowieso mee aan de slag; naar andere locaties wordt ook nog gekeken.

Het CDA:

- begrijpt het negatieve effect van € 1 miljoen op de begroting voor de komende jaren niet vanwege het middelen van bouwleges; wethouder **Scheepers** legt uit dat grote bouwprojecten nog wel eens de planning niet volgen en opschuiven; dat geeft grote fluctuaties in de begroting; daarom is besloten met een voortschrijdend vijffjaars gemiddelde te werken, wat leidt tot een betrouwbaarder lijn in begroting;
- begrijpt dat niet zo goed en wil dat systeem nog een keer nader uitgelegd krijgen.

De ChristenUnie:

- vraagt waarom de behoedzaamheidsbuffer in 2023 op nul is gesteld en of die buffer nog wel behoedzaam genoeg is, gezien de onzekere financiële situatie; wethouder **Scheepers** heeft die buffer in 2023 op nul gezet omdat de wereld in dat jaar redelijk goed is gekend; het bedrag loopt op tot € 2 miljoen; de meicirculaire laat zien dat er voor alle jaren extra ruimte is ontstaan; uitgaand van de voorjaarsnota en de plannen, dan is er met het plaatje van de meicirculaire een forse additionele behoedzaamheidsbuffer.

Het CDA:

- is benieuwd waarom het MPG er nog niet is en wanneer die er wel zal zijn; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het niet klaar zijn van het MPG te maken heeft met de beschikbare ambtelijke capaciteit; hij verwacht het MPG zeker in het najaar voor de begroting te kunnen aanleveren, maar weet niet of dat in september of oktober zal zijn.

De SP:

- vraagt of posten van bijvoorbeeld € 125.000,- en een aantal fte voor beheer en onderhoud in de voorjaarsnota te besluiten zijn; wethouder **Scheepers** bevestigt dat die kleine ambities en noodzakelijkheden in de voorjaarsnota neergelegd worden; het gaat ook om een integrale afweging;
- informeert of er nog een plan bij de structurele € 262.000,- voor handhaving komt; wethouder **Scheepers** memoreert dat het college in december 2021 het uitvoeringsprogramma handhaving heeft vastgesteld en de raad daarover een brief heeft gekregen;
- vond bij de diverse posten best nog punten die meer zijn dan kleine dingetjes en wil daarop beter zicht krijgen;
 - de **PvdA** constateert dat de extra kosten voor personeel optellen tot structureel meer dan € 1,5 miljoen per jaar en vraagt voor de raad het personeelstekort meer te verhelderen en daarin inzicht te geven; wethouder **Scheepers** herijkt elk jaar of er voldoende mensen voor al het beleid en alle taken zijn; de voorjaarsnota is het moment om het daarover te hebben; er is zo goed mogelijk geduid waarvoor aanvullende mensen nodig zijn;
- vraagt hoe zeker Hilversum is van de extra € 3,4 miljoen vanuit het gemeentefonds; wethouder **Scheepers** bevestigt dat andere gemeenten minder gunstig uit de herverdeling komen; het college heeft lang gewacht om dat bedrag in de stukken op te nemen, om niet later met een

tegenvaller te worden geconfronteerd; er is nu sprake van een hoge mate van zekerheid over de extra € 3,4 miljoen.

D66:

- informeert hoe het zit met Bruisend Hart, waarmee vanwege capaciteit en financiën niet direct wordt verder gegaan; in de laatste raadsvergadering werd echter aangegeven dat het project wel verder gaat; wethouder **Scheepers** duidt dat er een voorkeursrecht is gevestigd op de panden rondom het Oosterspoorplein, wat betekent dat je binnen drie jaar met een masterplan moet komen; dat masterplan is er nu; daarna is er een aantal jaren de tijd om een bestemmingsplan te maken; planvorming moet dus wel doorlopen; het coalitieakkoord vermeldt dat op de uitvoering van plannen even een rem wordt gezet; in het Stationsgebied wordt namelijk al gebouwd, evenals in 1221; er is ook een financiële reden om met Bruisend Hart even te wachten; de planvorming gaat echter gewoon door.

BVNL:

- informeert naar het investeringskrediet voor de bes-klok; wethouder **Scheepers** laat weten dat in het carillon een bes-klok ontbreekt wat de beiaardier beperkt in diens muzikale mogelijkheden; daarom is vorig jaar daarvoor al een krediet opgenomen; de klok was duurder dan het geraamde bedrag; dat leidt tot € 667,- extra kapitaallasten per jaar, wat te overzien is; het krediet was € 140.000,- en de klok gaat € 32.000,- meer kosten.

D66:

- vraagt of het niet verhogen van de parkeertarieven een onvermijdelijke financiële ontwikkeling is; wethouder **Scheepers** beschouwt dat als een uitgangspunt voor de begroting.

Vragen portefeuille wethouder Van Hunnik

De VVD:

- is benieuwd hoe het IHP in de begroting zal worden verwerkt; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat het IHP een enorme operatie is, vanwege de diverse disciplines en deskundigen; men heeft te maken met schoolbesturen, interne vastgoeddeskundigen en mensen vanuit onderwijs; het onderwerp is logistiek; daarnaast moet er op het Arenapark een internationale school komen; zij is nu zaken aan het inventariseren; het is nu tijd om te heroriënteren en te kijken of er een herijking moet komen; de bouwkosten en de rente zijn gestegen; zij bekijkt nu wie zaken ambtelijk gaat coördineren en hoe die zo snel mogelijk in beweging te krijgen zijn;
- **GroenLinks** vraagt hoe tot het indexpercentage van 4% is gekomen en hoe realistisch dat is; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat via de bouwindex wordt geïndexeerd op de bouwprojecten in de gemeente; in de begroting 2023 komt een geactualiseerde indexatie op basis van de huidige ontwikkelingen naar de raad toe;
- de **ChristenUnie** vraagt of ook geld is gereserveerd voor duurzame maatregelen; wethouder **Van Hunnik** stelt dat duurzaamheid wel onderdeel van het IHP is, maar bezien wordt hoever daarin te gaan is; dat is ook een kwestie van herijking;
- de **VVD** wil weten wat er gebeurt bij constatering dat de indexpercentages niet toereikend zijn; wethouder **Van Hunnik** kondigt in het najaar een herijking aan en dan krijgt de raad meer informatie over deze zaak; de **VVD** is benieuwd hoe de index in de begroting zal worden verwerkt;
- **D66** informeert naar ervaringen met eerdere duurzaamheidsscans en of die ook tot actie hebben geleid; wethouder **Van Hunnik** kent businesscases van drie scholen, waaruit blijkt dat de minimale scenario's niet meer haalbaar zijn; kwesties moeten dus opnieuw bekeken worden en duurzaamheidselementen spelen daarbij ook een rol; wat eerdere duurzaamheidsscans hebben opgeleverd is nog niet helder;
- de **SP** wil meer info over een € 40.000,- kostend onderzoek om zicht te krijgen op versnippering van bewegingsonderwijsgelden; wethouder **Van Hunnik** meent dat in dezen is bedoeld op het samenbrengen van bepaalde gymnastiekzalen op het Arenapark, waardoor meer gemeenschappelijk gebruik gemaakt kan worden van faciliteiten; het betreft nog een planfase.

De SP:

- informeert of de wethouder bereid is om de raad een overzicht te geven van de ambtelijke capaciteit, zodat prioriteiten te stellen zijn; wethouder **Van Hunnik** lijkt het dat deze kwestie bij het college hoort; zij wil wel vertellen welke maatregelen het college neemt;
 - de **PvdA** vraagt wat het betekent als het college geen vacatures kan invullen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het college dan personeel zal moeten inhuren; de situatie van niet kunnen inhuren dient zich nog niet aan;
 - **D66** wil meer info over de gemeentelijke strategie om mensen aan zich te binden, zodat er over langer tijd meer capaciteit komt; wethouder **Van Hunnik** komt bij de raad terug als zij zaken niet meer kan waarmaken; tot nu toe is zij problemen aan het oplossen;
 - de **SP** wil weten wanneer het moment komt dat keuzen nodig zijn, bij welke keuze de fractie de raad wil laten betrekken; wel is het betrekken van mensen volgens de fractie de taak van het college; **Hart voor Hilversum** wijst erop dat de wethouder het hele verleden van de gemeente Hilversum niet kent; het probleem is een zorgpunt dat wordt erkend; de zorg is het verkrijgen van mensen;
 - **Democraten Hilversum** constateerde hedenavond al dat het MPG niet tot de raad kon komen vanwege het weggaan van ambtelijke medewerkers, wat de raad dus direct raakt in mogelijkheden om aan kaderstelling te doen; gevraagd wordt of de wethouder dat probleem ziet; wethouder **Van Hunnik** doet dat wel; als het college en de organisatie hun werk niet meer kunnen doen komt zij bij de raad terug; zij legt de gemaakte opmerkingen uit als grote zorg en die heeft bij haar heel hoge prioriteit.

De VVD:

- berekende vanuit de index van 3,5% en € 194.000,- dat de gemeente € 5 miljoen uitgeeft aan leerlingenvervoer en vraagt of de gemeente voor dat bedrag ook iets anders gaat doen; wethouder **Van Hunnik** heeft zich daarover ook verbaasd; zij weet dat de bijdrage is verhoogd en dat het een enorm dure vorm van vervoer is en kondigt aan hierop terug te komen.

Vragen portefeuille wethouder Scheepers

Hart voor Hilversum:

- vraagt de wethouder meer te vertellen over het maken van twee gebiedsagenda's waarvoor in de oplopende jaren geen budget is geraamd; wethouder **Scheepers** wil met het opstellen van die agenda's aan de slag gaan; de investeringen zullen middels een investeringskrediet in de begroting worden verwerkt;
- vraagt de wethouder iets te vertellen over de gebiedsagenda Zuidwest; wethouder **Scheepers** wil die gebiedsagenda samen met de ondernemersvereniging Zuidwest opstellen.

De ChristenUnie:

- vraagt of is onderzocht of de gemeente zelf op gronden kan ontwikkelen; wethouder **Scheepers** heeft in 2019 een beslisboom gemaakt welke panden en grond de gemeente wil houden, waaruit een lijst is uitgerold van af te stoten panden en gronden; de gemeente beschikt niet over veel gronden, maar wel over een aantal panden; te verkopen grond bevindt zich veelal op bedrijvenlocaties; grond voor woningbouw zou de gemeente zeker niet verkopen.

D66:

- ziet achterstallig onderhoud in de openbare ruimte, deels wegen, en vraagt de wethouder dat te duiden; wethouder **Scheepers** hoopte met een lager bedrag de achterstand in te lopen, wat helaas niet is gelukt; er is dus een extra bedrag nodig om de achterstand in te lopen; tegelijkertijd wordt nagedacht over slimme manieren om de achterstand in te lopen;
- is benieuwd wanneer de nieuwe uitgangspunten voor het Arenapark vanuit het coalitieakkoord zullen zijn verwerkt; wethouder **Scheepers** is daarmee nu bezig en gaat richting een stedenbouwkundig plan; na de zomer volgt een beeldvormende sessie.

Vragen portefeuille wethouder Van Voorden

De SP:

- vraagt of het college zegt dat er geen knelpunten zijn op het sociaal domein, bestaande klanten zien hun zorg al teruglopen en er zijn ook wachtlijsten; wethouder **Van Voorden** erkent dat er issues zijn, waarnaar ook wordt gekeken; er is ook schaarste bij de huishoudelijke hulp, maar er is nog steeds ruimte voor nieuwe klanten; wel wordt gezien hoe zo goed mogelijk de zomervakantie kan worden doorgekomen, vandaar dat klanten een brief is gestuurd over mogelijk teruglopende zorg;
- weet dat mensen acht weken moeten wachten voordat ze zorg krijgen en stelt dat er meer urgentie nodig is; wethouder **Van Voorden** heeft die urgentie zeker en voert zeker een gesprek als er geen nieuwe klanten meer worden aangenomen;
- is benieuwd wanneer het moment komt dat de wethouder hiernaar opnieuw kijkt, waarbij die meeneemt dat recent al een afwaardering van het aantal uren heeft plaatsgevonden; wethouder **Van Voorden** vraagt meerdere keren per week hiernaar; door de invoering van het abonnementstarief maken heel veel mensen gebruik van zorg; er wordt wel gekeken of de juiste keuze is gemaakt;
 - **D66** ziet medewerkers bij welzijnswerk in Zuid weglopen, mede vanwege tekorten; gevraagd wordt wanneer het college verwacht daarover wat te kunnen zeggen; wethouder **Van Voorden** vraagt zich af of het een structureel probleem is; vooralsnog heeft hij geen signalen dat er grote problemen zijn; er zijn wel brieven waarin wordt gevraagd om organisaties door de zomer heen te loodsen.

De PvdA:

- vraagt of het extra geld voor de gemeente vanuit de decembercirculaire met name voor tariefverhogingen in het Wmo-budget wordt geoormerkt; wethouder **Van Voorden** wijst op de tekst dat het geld daarvoor wordt gebruikt.

De SP:

- vraagt of met de schikking met een van de thuiszorgaanbieders nu overeenstemming is bereikt over redelijke tarieven en of de wethouder zijn invloed gaat aanwenden om ervoor te zorgen dat mensen die het werk doen daadwerkelijk beter betaald gaan worden; wethouder **Van Voorden** meent dat de inkooptrajecten achter de rug zijn en er voldoende aanbieders zijn om de benodigde zorg te kunnen leveren; bij aanwijzingen dat tarieven niet voldoende zouden zijn, dan wil hij daarnaar kijken.

De PvdA:

- informeert voor welke aanbevelingen uit het raadsonderzoek extra capaciteit nodig is; wethouder **Van Voorden** wil extra capaciteit om het uitvoeren van het raadsonderzoek goed te kunnen doen; er is ook tijd nodig voor beleidsnota's en het schetsen van scenario's;
- vraagt of de 2 of 3 fte alleen maar beleidsstukken zullen gaan schrijven; wethouder **Van Voorden** denkt dat er heel veel beleid te schrijven is, omdat veel beleid afloopt.

De SP:

- hoort dat de problematiek met wachtlijsten in de jeugdzorg tot vervelende situaties leidt en vraagt of het beleid zal worden herijkt en wanneer de raad daarover kan spreken; wethouder **Van Voorden** moet ook het aflopende actieprogramma jeugd vernieuwen; ook is het nodig om de uitstroom te bevorderen; iedereen krijgt de zorg die hij of zij nodig heeft; er wordt gekeken om de wachtlijst zoveel mogelijk te verkorten; de kadernota is de paraplu en vervolgens komen de nota's over jeugd en de Wmo en vindt een integrale benadering plaats; na de zomer volgt een beeldvormende sessie en hopelijk ook een planning.

Hart voor Hilversum:

- wil weten of het uitkeren van de energietoeslag goed gaat, of daar goed gebruik van wordt gemaakt en of mensen die goed kunnen vinden; wethouder **Heller** is inderdaad begonnen met uitkeren om het geld zo snel mogelijk bij de mensen te krijgen; het budget schiet echter wel

tekort gezien het aantal mensen waarvoor het bedoeld is; er zijn al 3.300 aanvragen ontvangen; 800 bedragen zijn ambtshalve uitgekeerd; nu is € 2,6 miljoen uitgegeven en de gemeente heeft € 3,9 miljoen van het Rijk gekregen; de uitvoeringskosten bedragen € 100.000,-; misschien zal het rijksbudget worden opgehoogd; het bereiken van 100% van de doelgroep betekent een uitgave van € 4,4 miljoen; 80% van de doelgroep bereiken tot 120% van het minimumloon betekent toekomen met het budget van € 3,9 miljoen;

- is benieuwd of het college op de hoogte is dat 37 gemeenten in het land een ruimere regeling hebben voor energietoeslag en dat ook mensen met een inkomen tussen 120% en 130% van het minimumloon die krijgen; wethouder **Heller** bevestigt dat gemeenten verschillend omgaan met het uitkeren; het Rijk heeft gezegd dat het uitgangspunt 120% van het minimuminkomen is en het college heeft besloten dat te volgen;
- de **SP** vraagt of de wethouder bereid is extra campagne te voeren voor mensen die de energietoeslag nog niet hebben aangevraagd; wethouder **Heller** doet dat al en blijft dat doen; de **SP** wil voor die campagne ideeën aanreiken en vraagt of de wethouder daarover wil praten; wethouder **Heller** vindt goede ideeën altijd welkom;
- **Hart voor Hilversum** ziet in de meicirculaire staan dat vanuit de rijksoverheid € 5,1 miljoen overkomt naar de gemeente specifiek voor de energietoeslag; wethouder **Heller** licht toe dat dat inclusief het meerdere geld van het Rijk betreft.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom het voor 2023 aangekondigde kentekenonderzoek op de buitenring niet al is uitgevoerd als input voor de mobiliteitsvisie; wethouder **Heller** doet dat onderzoek regulier en nu gaat het om het iken van het prognosemode; de afgelopen twee jaar is het onderzoek niet gedaan vanwege verstoringen door corona;
- de **VVD** memoreert dat de raad al meerdere malen heeft verzocht om een nieuwe of geactualiseerde parkeernota en vraagt waarom die niet in de voorjaarsnota vermeld staat; wethouder **Heller** moet dat nagaan en komt daarop nog terug.

De PvdA:

- vraagt wat de tijdelijke parkeermanager gaat doen om het parkeerbeleid te actualiseren; wethouder **Heller** antwoordt dat die het parkeerbeleid beleidsmatig verder vorm zal geven; het gaat dan om het uitzonderingsbeleid en verdere wensen ten aanzien van het parkeerbeleid.

D66:

- snapt de zin bij 'milieu en energietransitie' niet dat 'om een terugval in de reguliere budgetten te voorkomen een extra budget noodzakelijk is' en vraagt om die zin uit te leggen; wethouder **Heller** legt uit dat de middelen meerjarig zijn weggezet, maar die eindigen toch na vier jaar; om de huidige budgetten op peil te houden zijn dus aanvullende gelden nodig.

Vragen portefeuille burgemeester Van den Top

BVNL:

- informeert wat het college precies met € 50.000,- voor uitvoering van de notitie 'Uit de brand, langer zelfstandig brandveilig wonen' naar aanleiding van de aangenomen motie M 21-90 zal doen; burgemeester **Van den Top** gaat er van uit dat de middelen worden gebruikt om die motie uit te voeren;
- is benieuwd of bij ouderen en/of minima rekening is gehouden met de verplichting van rookmelders per 1 juli; burgemeester **Van den Top** kan zich voorstellen dat de inzet op rookmelders onderdeel is van de notitie 'Uit de brand, langer zelfstandig brandveilig wonen';
- wil weten waarom niet is meegenomen dat een woningcorporatie een rookmelder aan een huurder moet verstrekken; burgemeester **Van den Top** kan die vraag niet beantwoorden en zou verwachten dat het verstrekken van rookmelders aan huurders standaard is.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de gemeente de preventieve taak naar de seksbranche toe heeft om misstanden te voorkomen en of zij medewerkers uit die branche begeleidt zodat ze veilig kunnen werken of

ze uit de branche kunnen stappen; burgemeester **Van den Top** kondigt bespreking van hoofdstuk 3 van de APV in het najaar aan, die over dit onderwerp gaat; de gemeente gaat hierop beleid maken;

- de **SP** vraagt of dan ook de preventieve kant van het beleid zal worden besproken; burgemeester **Van den Top** kondigt bespreking van beleid in de breedte aan; de **SP** verzoekt bespreking breder te trekken dan alleen handhavingstaken; burgemeester **Van den Top** weet dat bijna zeker;
- **Hart voor Hilversum** begrijpt de paragraaf over de seksbranche niet en vraagt wat de politie in dezen gaat doen; burgemeester **Van den Top** wijst op de nadrukkelijke taak van de politie die heel nauw met de gemeente samenwerkt; bij de noodzaak van handhaving doen eerst de boa's dat, maar soms is de politie nodig.

De **SP**:

- herinnert aan haar motie om € 380.000,- te oormerken voor het ontwikkelen van een nieuw veiligheidsbeleid, welk bedrag inmiddels zou zijn uitgegeven; de burgemeester wordt gevraagd die motie opnieuw te bekijken; burgemeester **Van den Top** heeft die motie destijds ontraden, omdat de teruggekomen middelen vrijvallen in de algemene reserve en worden gebruikt voor de voorjaarsnota; in de voorjaarsnota staat al een aantal zaken voor bijvoorbeeld extra brandveiligheid; hij is geen voorstander van de werkwijze van de **SP**;
- ziet het bedrag niet in de voorjaarsnota staan; burgemeester **Van den Top** licht toe dat het hele bedrag niet terug is te zien, maar wel is een aantal losse bedragen te vinden;
- stelt een vraag over demografische ontwikkelingen in relatie tot het voorzieningenniveau, zoals huisartsen, ziekenhuizen en kinderopvang; wethouder **Van Voorden** vindt het belangrijk om voorzieningen overeind te houden, zodat het nodig is om als gemeente in inwoneraantal te groeien; het college wil ook contacten met huisartsen intensiveren en dure zorg voorkomen; de **SP** vraagt om voorzieningen bij uitbreidingsplannen steeds in het achterhoofd te houden.

Er zijn geen antwoorden die de wethouders nu kunnen geven die in de eerdere vragen ronde nog niet gegeven konden worden.

De **voorzitter** vraagt of de commissie nog door wil vergaderen, nu het inmiddels 23.30 uur is. Als er tien maal een pitch van vier minuten wordt gehouden en daarna nog debat volgt, wordt de eindtijd van 24.00 uur overschreden. De meerderheid van de woordvoerders wil doorgaan.

6. Oordeelsvorming Voorjaarsnota 2022

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher. College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

Hart voor Hilversum:

- kijkt naar een bijzondere voorjaarsnota in verband met het verkiezingsjaar; er zijn alleen voorstellen gedaan voor noodzakelijke ontwikkelingen;
- vindt het belangrijk dat budget is vrijgemaakt voor de voorbereidingskosten van het Circusterrein, om het terrein op de korte termijn klaar te maken voor wonen en werken;
- is van opvatting dat financiële ruimte om cultuur en media te ondersteunen beschikbaar is;
- wil ook middelen beschikbaar stellen voor het opstellen van de gebiedsagenda Zuidwest en een voorlopig ontwerp voor de Gijsbrecht van Amstelstraat;
- vindt het fijn dat er voor de Wmo en jeugd structureel geld bijkomt;
- heeft zorgen over de stijgende energiekosten en wil ruimte vinden om mensen met meer inkomen dan 120% van het minimum in aanmerking laten komen voor de energietoeslag, waarvoor zij een amendement of motie overweegt met als dekking de extra € 5,1 miljoen uit de meicirculaire;

- is positief over de voorjaarsnota met debat en blijft wel opletten;
- ziet dat rekening wordt gehouden met financiële tekorten en meevallers op verschillende onderwerpen.

D66:

- is van mening dat snelle actie voor verduurzaming van het raadhuis nodig is gezien de sneller verlopende klimaatverandering;
- kijkt vol verwachting uit naar de begroting;
- wil vaart maken met wonen en ziet wat dat betreft veel kansen, ook dit jaar al;
- wenst eveneens voortvarend aan de slag gaan met duurzaamheid en vraagt de wethouder of haast te maken is met stoeptegellaadpalen, gezien de positieve ervaringen met een pilot daarmee in Soest;
- vraagt aandacht voor de operatie Steenbreek in wijken waar dat makkelijker kan;
- vindt de concrete stappen op het gebied van cultuur fijn en goed dat er daarvoor structureel budget is; de fractie onderschrijft meer geld beschikbaar stellen voor cultuur;
- ondersteunt investeringen in de kwaliteit van de organisatie om keuzes te maken en voorrang te geven aan wonen, klimaat en kansengelijkheid.

De VVD:

- stelt vast dat het coalitieakkoord meer dan de voorjaarsnota de basis is voor de Begroting 2023; de voorjaarsnota dekt namelijk alleen onvermijdelijke financiële ontwikkelingen en knelpunten;
- maakt zich zorgen over rekeningen vanuit de regio, zoals de GAD en het doelgroepenvervoer;
- is bezorgd over het inflatiepercentage, de stijging van de bouwkosten en het ontbreken van wonen in de voorjaarsnota;
- stemt in met de voorjaarsnota;
- ziet vanwege meer geld vanuit het Rijk meer mogelijkheden om plannen te maken;
- wil niet al het extra geld opmaken, omdat de gemeente al een tijdje inteert op haar vermogen en reserves;
- is in grote mate tevreden over het coalitieakkoord en wil daarvan de volgende zaken in de begroting terugzien:
 - het afschaffen van de hondenbelasting;
 - herziening van de welstandsregels voor zonnepanelen;
 - aanpassen van het parkeerbeleid, zodat wonen boven winkels weer mogelijk is;
 - vergroten van de verkeersveiligheid voor fietsers, met name rond scholen en sportclubs;
 - het tegengaan van energiearmoede;
 - de woonzorgvisie;
 - flexwonen;
 - extra jeugdboa's;
 - het vereenvoudigen van de minimaregelingen;
 - het intensiveren van de programma's voor omscholing naar passend werk;
 - het aanpakken van verkeersshuften;
 - het bestrijden van ondermijning;
 - horeca buiten het centrum mogelijk maken;
 - het verbinden van sport, bewegen en welzijn;
- wil meer zaken uit de woonvisie, de mobiliteitsvisie, de projecten Stationspark en Arenapark laten oppakken;
- wijst echter op de maximale ambtelijke capaciteit.

Democraten Hilversum:

- ziet de voorjaarsnota voorbij gaan aan de langetermijnplanning van de Omgevingsvisie 2040, die de strategische koers aangeeft;
- wijst op de uitkomst van de participatie op de omgevingsvisie: een goede balans tussen natuur, de cultuurhistorische erfenis van Dudok en een kwaliteit van leven die bij een middelgrote

- gemeente met dorpse kenmerken hoort: behoud van het dorpse karakter, meer groen en geen hoogbouw;
- waarschuwt voor het verdwijnen van de leefbaarheid als de balans is verstoord, omdat er een grens is aan groeimogelijkheden;
- stelt dat de grens aan groeimogelijkheden onder ogen zien een andersoortig bestuursplan vereist;
- is van opvatting dat al het vastgestelde beleid dat met de leidende richting in strijd is aanpassing behoeft; toegezegd is ook dat deelvisies die voor beperkte tijd zijn opgesteld getoetst worden aan de omgevingsvisie, die voor langere tijd geldt; deelvisies zouden worden aangepast als de omgevingsvisie daartoe aanleiding geeft; die aanpassingen komen nu aan de orde en dat besef mist in de voorjaarsnota;
- wil vanaf nu voorsorteren op de door Hilversummers gewenste koers, met het accent op het in balans houden van de unieke tuinstad, gematigde groei en geen onstuimige verstedelijking.

GroenLinks:

- wil prioriteit geven aan groen en duurzaamheid, wonen, zorg en welzijn;
- stelt dat op die thema's extra capaciteit nodig is, om op de juiste wijze in te zetten;
- vindt het belangrijk dat iedereen mee kan komen in de energietransitie en duurzaamheid en wil energiearmoede tegengaan;
- is van opvatting dat het vergroenen van wijken en werklocaties belangrijk is;
- pleit ook voor het samen met buurten vergroenen van speelterreinen;
- is blij met het bouwen van 3.000 woningen tot 2030 voor mensen die het nodig hebben en wil dat op een duurzame en natuurinclusieve manier laten doen;
- adviseert de stijging van de bouwkosten en de bouwleges mee te nemen in de begroting;
- is van mening dat het parkeerbeleid bouwen niet in de weg mag staan; de parkeereis van woningen boven winkels mag van de fractie op de Gijsbrecht van Amstelstraat en de Havenstraat omlaag, zodra betaald parkeren binnen de Centrumring is ingevoerd, wat om onderzoek vraagt;
- geeft steeds meer ruimte aan de fiets en zet in op het terugdringen van autogebruik;
- vindt het belangrijk de nieuwe zorgvisie samen met zorgpartijen en maatschappelijke partners te maken, waarbij het onderlinge overleg verder moet reiken dan de financiën en meer op inhoud moet plaatsvinden;
- wil de zorg sterker en wendbaarder maken en de capaciteit vergroten in tijden van arbeidskrapte in het sociaal domein;
- pleit voor meer ondersteuning van de jeugd, waartoe samenwerking met scholen kan plaatsvinden om jeugdproblematiek te achterhalen, te bestrijden en op te pakken;
- vraagt extra aandacht voor mensen die het zwaar hebben door schulden en wil daarvoor extra capaciteit vrijmaken, zodat minimegelingen makkelijker toegankelijk worden en mensen de weg naar Sociaal Plein weten te vinden;
- pleit voor extra inzet op groen, energietransitie, een fietsvriendelijker Hilversum, wonen en het sociaal domein om door te pakken op de belangrijke portefeuilles, uitdagingen en projecten;
- kijkt uit naar de uitwerking van de plannen in het coalitieakkoord.

De PvdA:

- heeft als grote zorg dat de extra uitkering van het Rijk dit en volgend jaar volledig opgaat aan de onvermijdelijke extra kosten, exclusief de extra inflatiekosten;
- vraagt zich daarom af welke ruimte er dan nog is voor extra ambities;
- vindt het moeilijk in te schatten hoe het benodigde extra personeel staat tot het huidige personeel en wil daarover op korte termijn met het college praten;
- ziet te weinig ambitie op wonen.

Het CDA:

- is positief over de ruimte voor nieuw beleid;
- voorziet dat de begroting ook veel goede dingen gaat brengen;

- noemt de inzet op het bestrijden van eenzaamheid, aandacht voor ouderen, het versterken van het vrijwilligersbeleid, het verbeteren van minimabeleid, duurzaamheid en het tegengaan van ondermijning goed.

De SP:

- noemt als grote knelpunten de thuiszorg, de jeugdzorg en betaalbaar wonen;
- bevreemdt het dat wonen niet in de voorjaarsnota staat;
- kan zich vinden in het verbeteren van minimaregelingen;
- hoopt dat het college met de genoemde prioriteiten aan de slag gaat;
- herkent het punt dat de PvdA inbrengt over de financiën en wil het beschikbare geld inzetten waarvoor het nodig is.

De ChristenUnie:

- ziet de kosten voor de gemeente en inwoners in onzekere tijden oplopen, waarbij vacatures moeilijk in te vullen zijn;
- weet niet welke veranderingen er in de wereld precies aankomen;
- pleit daarom voor wat ruimte in de begroting voor het opvangen van tegenvallers;
- verzoekt het college de behoedzaamheidsreserve ruimer te stellen, met name in 2023;
- sluit zich grotendeels aan bij GroenLinks;
- wil middelen beschikbaar stellen om misstanden in de prostitutie te voorkomen en wenst een ruime ondersteuning voor een uitstapprogramma;
- raadt aan om aan de slag te gaan met fairtrade en circulair inkopen;
- wil aan de slag gaan met wijkgerichte plannen voor de energietransitie;
- wenst liever in te zetten op energiebesparende maatregelen dan mensen geld geven;
- daagt de VVD uit om een stap verder te zetten dan fietsveiligheid en zou het fantastisch vinden een fietsplan te maken, dat ook gaat over comfortabel rijden.

BVNL:

- verwijst voor haar bijdrage naar de Gooi en Eembode van 30 juni a.s.

Er resteert geen tijd meer voor het onderling debat. De woordvoerders geven aan dit debat niet de volgende dag te willen voortzetten.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De VVD en Hart voor Hilversum adviseren positief.

De PvdA, het CDA, de SP, BVNL, D66, Democraten Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie maken een voorbehoud.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.03 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 6 juli 2022,

De griffier,

De voorzitter,