



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
15 februari 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 15 februari 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van der Top en wethouder Walters, Scheepers, Van Hunnik en Van Voorden (inclusief de vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Sekswerkbeleid 2023	4
5.	Oordeelsvorming Sekswerkbeleid 2023	6
6.	Beeldvorming wijziging APV, diverse artikelen	9
7.	Oordeelsvorming wijziging APV, diverse artikelen	10
8.	Beeldvorming Startnotitie Gebiedsagenda bedrijventerrein Zuidwest	12
9.	Oordeelsvorming Startnotitie Gebiedsagenda bedrijventerrein Zuidwest	15
10.	Beeldvorming MRA termijncalender 2023	17
11.	Beeldvorming MRA termijncalender	18

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 15 FEBRUARI 2023

Locatie: raadzaal

Voorzitter: mw. J. Kalk

Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:

*fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. A.J. Zeeuw van der Laan; : T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M..H.A. Remmers en S. Siddiqui; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: G.M. van den Top, burgemeester en mw. K. van Hunnik.*

1. Vaststellen agenda (0.2)

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.4)

Er zijn geen mededelingen

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouder Walters, Scheepers, Van Hunnik en Van Voorden (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.4)

GroenLinks:

- vraagt hoe de wethouder op 16 februari a.s. het regio-overleg over samenwerking op het gebied van openbaar vervoer en Transdev ingaat en hoe zij het te overwegen opstaptarief inzake leerlingenvervoer ziet, in relatie tot de al aanwezige inkomensafhankelijke bijdrage voor het leerlingenvervoer; **Van Hunnik** stelt dat de voorliggende vraag is om dat te onderzoeken, waarover het college nog geen standpunt heeft ingenomen; het doelgroepenvervoer staat voorop en die samenwerking mag niet ten koste gaan van het doelgroepenvervoer;
- vraagt of bij een besluit tot onderzoek een commissievoorstel zal worden gemaakt; wethouder **Van Hunnik** gaat het op 16 februari alleen nog maar om een onderzoek; er is nog een hele weg te gaan, maar uiteindelijk zal het thema door de raad besproken worden; **GroenLinks** wil de raad aan de voorkant van het proces laten meenemen; wethouder **Van Hunnik** kan de stappen onderweg medelen via een raadsinformatiebrief; de **SP** wil stappen laten delen voordat er een onomkeerbaar besluit zal zijn genomen; wethouder **Van Hunnik** herhaalt dat eerst over een onderzoek besloten wordt en vervolgstappen nog niet aan de orde zijn; de regio is voor 2023 bezig met een voorstel om de exploitatie van de onderneming en de bevoorschotting door de regio, respectievelijk de regiogemeenten, beter op elkaar te laten aansluiten, waarbij rekening moet worden gehouden met hogere tarieven en een andere tariefstructuur; wat betreft leerlingenvervoer wordt ook gedacht aan een opstaptarief; alles moet nog onderzocht worden en er komt een nieuw voorstel met een nieuwe tariefstructuur; die actie ligt bij de Vervoer b.v.; de gemeente heeft ook te maken de Verordening leerlingenvervoer 2015, die gewoon in stand blijft; als een leerling naar het regulier of speciaal basisonderwijs gaat betalen ouders een eigen bijdrage afhankelijk van hun inkomen; er is geen eigen bijdrage in geval van een beperking, waardoor een leerling op ander vervoer dan openbaar vervoer is aangewezen; er is ook geen bijdrage gevraagd in geval van speciaal onderwijs of speciaal voortgezet onderwijs;

een verhoging van het tarief voor leerlingenvervoer al dan niet met invoering van een opstaptarief betekent niet automatisch dat de eventuele eigen bijdrage van ouders ook wordt aangepast;

- vraagt of het college denkt aan een opstaptarief voor alle leerlingen die gebruik maken van het leerlingenvervoer, wat onderzocht gaat worden naast een inkomensafhankelijke bijdrage voor specifieke groepen; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat die hetzelfde blijft ingeval de tariefstructuur wordt aangepast;
- probeert zich in te leven in de ouder van een kind dat naar het speciaal onderwijs gaat; blijft de inkomensafhankelijke ouderbijdrage daarvan gelijk of moeten die rekening gaan houden met een opstaptarief; wethouder **Van Hunnik** parkeert die vraag en zegt toe daarop later terug te komen.

4. Beeldvorming Seksworkbeleid (0.13)

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. A.J. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: D.E.O. Streuter; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: mw. M. de Vos.

GroenLinks:

- vraagt wat de gemeente gaat doen voor gezondheidszorg voor sekswerkers; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat de GGD eerst wil nagaan of uitbreiding van de SOA-zorgpoli naar Hilversum is waar te maken en haalbaar is qua formatie en tijd; er is nu een donderdagmiddagspreekuur; de GGD is op zoek naar een vorm van uitbreiding, wat circa € 40.000,- kost; de vraag is of dat bedrag regiobreed kan worden gedeeld, aangezien Hilversum als enige regiegemeente beleid op dit onderwerp maakt;
- de **PvdA** informeert of het college de raad nog rapporteert over het op capaciteit krijgen van de zorg; burgemeester **Van den Top** beantwoordt die vraag bevestigend; belangrijk is de zaak regionaal aan te vliegen.

Het CDA:

- informeert naar het verschil tussen onvergund en illegaal sekswork; burgemeester **Van den Top** stelt dat onvergund zonder vergunning is; illegaal is achter de eigen voordeur mensen voor zich laten werken; dat geldt ook als seksinrichtingen zich niet houden aan de regels daarvoor;
- **BVNL** vraagt of onvergund sekswork niet mag in een woning van de woningcorporatie; burgemeester **Van den Top** bevestigt dat;
- de **ChristenUnie** vraagt wat zij zich moet voorstellen bij de zinsnede op bladzijde 7, het vergroten van de toegang tot zorg en hulpverlening voor sekswerkers, ongeacht of ze legaal of illegaal werkzaam zijn; burgemeester **Van den Top** bedoelt daarmee dat iedereen die het vak van sekswerker beoefent terecht moet kunnen bij de zorg als daaraan behoefte is; dat mag ook in de illegale sector;
- de **PvdA** is benieuwd of er zicht is op de illegaliteit, ook in particuliere woningen; burgemeester **Van den Top** heeft relatief goed zicht op wat er in de onvergunde branche gebeurt, maar dat zicht wordt beter als men dat aan beleid koppelt; hij wil het makkelijker maken om op bezoek te kunnen gaan bij mensen in een inrichting;
- **D66** vraagt of de gemeente iets kan met sekswork in woningen van woningcorporaties; burgemeester **Van den Top** reageert dat de gemeente dat moet melden en enkel kan beboeten;
- **D66** vraagt of de gemeente regels van woningcorporaties kan veranderen; burgemeester **Van den Top** kan dat niet;
- de **VVD** vraagt of er zicht is op uitbuiting en onvrijwillige seks; burgemeester **Van den Top** stelt dat dat ander beleid is en gaat om mensenhandel;

- de **PvdA** informeert naar de verhouding tussen gedwongen en ongedwongen sekswerk; mevrouw **De Vos** vangt van sekswerkers daarover signalen op, maar er is voor hen sprake van een ander perspectief daarop; signalen zijn erg moeilijk concreet te krijgen; haar is nooit verteld dat men slachtoffer is;
- het **CDA** informeert naar inzicht in geconstateerde misstanden; mevrouw **De Vos** vindt het lastig te bepalen wat een misstand is; tijdens controles is niet concreet mensenhandel aangetroffen, maar wel signalen daarover.

Democraten Hilversum:

- informeert naar aantallen als het gaat om onvergund en vergund sekswerk; burgemeester **Van den Top** heeft het regionaal over een maximum van 16 seksclubs en in Hilversum maximaal 6 seksclubs; in Hilversum zijn er nu 4 seksclubs; dat zijn de vergunde seksinrichtingen; in Hilversum zijn er ongeveer 80 mensen in het vak bezig; door beleid wordt meer contact gemaakt met de doelgroep.

Hart voor Hilversum:

- vraagt wat seksinrichtingen en -winkels van het beleid vinden; burgemeester **Van den Top** denkt dat de sector blij is dat de gemeente het werk ziet als een normale sector.

De VVD:

- informeert naar de Belle-hulpverlening vanuit de gemeente Utrecht en informeert hoe de subsidie voor dat programma besteed wordt; mevrouw **De Vos** laat weten dat Belle in de regio outreachend werkt, dus actief in contact treedt met sekswerkers; dat gebeurt online en door mee te gaan op controles; daarna kan laagdrempelige hulpverlening volgen of een uittreedprogramma worden gegeven; een overzicht van de kosten wordt schriftelijk nagezonden;
- vraagt of van een uittreedprogramma gebruik is gemaakt in Hilversum; mevrouw **De Vos** heeft relatief gezien qua inwoners in de regio meer kortlopende trajecten dan in Utrecht; over 2022 moet de gemeente nog cijfers krijgen;
 - de **ChristenUnie** vraagt of er ook een overgangshuis is voor sekswerkers en of daar behoefte aan is; mevrouw **De Vos** beschikt daarover nu niet en weet niet of daaraan behoefte is; de **ChristenUnie** vraagt daarnaar eens te kijken en heeft daarover een aanvraag liggen; mevrouw **De Vos** zal die vraag met de gemeenten Utrecht en Amersfoort oppakken;
 - de **PvdA** vraagt of Belle ook misstanden signaleert en of die worden doorgegeven aan de politie; burgemeester **Van den Top** gaat het vooral om contact maken en horen hoe het gaat; hij hoopt de komende tijd veel meer contact te maken en beter te kunnen duiden wat een misstand is en of zaken oké zijn bij sekswerkers;
 - de **PvdA** informeert daarom nadrukkelijk naar de rol van Belle, die kan inschatten of er sprake is van een misstand.

De ChristenUnie:

- vraagt zich af of sekswerk niet heel tolerant is; artikel 3.2 geeft iemand namelijk twee keer de kans om iets te doen na een overtreding van de bepaling dat men voor sekswerk 21 jaar moet zijn; de **voorzitter** geeft aan dat dit aspect terugkomt bij het debat.

D66:

- is benieuwd naar de motivatie om raam- en straatsekswerk niet toe te staan en of dat wel is overwogen; burgemeester **Van den Top** denkt dat dat te maken heeft met weerstand in buurten; mevrouw **De Vos** vult aan dat voor raamprostitutie eerst het bestemmingsplan gewijzigd zou moeten worden.

GroenLinks:

- mist in het beleid internetseks en vraagt of de gemeente dat als sekswerk ziet; mevrouw **De Vos** gaat het dan om webcamseks, waarvoor geen regels kunnen worden opgelegd.

De PvdA:

- ontvangt signalen dat de gemeente moeite heeft met illegaal gebruik van woonpercelen en vraagt hoe het bij sekswerk wel zal lukken om daarop te handhaven; burgemeester **Van den Top** wil met beleid dichterbij de sector komen en weten wat er gebeurt; als mensen klagen gaan boia's kijken; de gemeente handhaaft dus als er iets aan de hand is.

Hart voor Hilversum:

- stelt vast dat een maximale vergunningstermijn voor seksinrichtingen tien jaar (twee maal vijf jaar) is en vraagt of dat ook geldt voor bestaande bedrijven; voorts wordt gevraagd wat er gebeurt als bestaande bedrijven weggaan en als er geen aanwas is van nieuwe bedrijven burgemeester **Van den Top** antwoordt dat er tot nu toe instellingen zijn die een vergunning hebben voor onbepaalde tijd, waarvoor overgangsrecht geldt; als zij de fout ingaan verliezen zij hun vergunning en kunnen ze een nieuwe vergunning voor vijf jaar aanvragen, die eenmaal met vijf jaar te verlengen is; daarna is er een open aanbesteding voor die vergunning;
- de **SP** vraagt wie na de tien jaar de aanbesteding leidt; burgemeester **Van den Top** meent dat een vergunning die op de markt komt wordt vergund aan degene die zich het best aan regels conformeert; het gaat om een landelijke verplichting; mevrouw **De Vos** voegt toe dat de gemeente vanuit Europese regels verplicht is om bij een schaarste aan vergunningen een maximumtermijn te stellen en mag zij geen vergunning voor onbepaalde tijd verlenen; bij seksbedrijven is sprake van een schaarste vanwege een maximum; daarom mag de gemeente geen vergunning voor onbepaalde tijd afgeven.

De SP:

- informeert op welke wijze de gemeente faciliteert dat seksinrichtingen mogelijk zijn binnen bestemmingsplannen; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat er nu vier inrichtingen zijn en het er maximaal zes mogen zijn; als zich mensen voor een plek melden moet het college beoordelen of dat op de gewenste plekken mogelijk is; het college gaat dan onderzoeken of het mogelijk is om op plekken sekswerk mogelijk te maken;
- vraagt of het mogelijk is om in gebiedsagenda's sekswerk onmogelijk te maken; burgemeester **Van den Top** komt daarop nog terug;
- puzzelt het waarom de Omgevingswet in het stuk is opgenomen en wat dat impliceert; burgemeester **Van den Top** vermoedt dat dat is gedaan omdat er een omgevingsvergunning nodig is om zich als sekswerkbedrijf te kunnen vestigen.

D66:

- heeft de indruk dat het nu lastig is om een seksclub te openen en vraagt of het college wel voor een aanvraag open staat; burgemeester **Van den Top** zegt van wel, omdat er nog twee plekken vacant zijn; de vraag is hoe dat dan met de omgeving zit.

De SP:

- informeert of er zicht is op welke behoefte is aan sekswerk; burgemeester **Van den Top** heeft; dat inzicht niet; door beleid te maken krijgt de gemeente een beter beeld van de ontwikkeling;
- vraagt welke zorgen van de burgemeester door het beleid niet worden opgelost; burgemeester **Van den Top** weet dat niet en denkt binnen twee jaar een beter beeld van de sector te krijgen.

5. Oordeelsvorming Sekswerkbeleid (0.49)

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. A.J. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum:

J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester. I

De SP:

- merkt dat behoeften groot zijn en heeft gesproken met mensen in de klankbordgroep;
- vraagt haar collega's met de klankbordgroep contact op te nemen voor besluitvorming plaatsvindt;
- vraagt zaken te blijven monitoren en in contact te blijven;
- zou eerder willen evalueren;
- adviseert positief met debat;
- krijgt signalen dat er vraag is naar sekswerk, maar dat de procedure voor inrichtingen lastig is;
- betreurt het dat het debat de kant op ging van uitbuiting, omdat sekswerkers mensen met een normaal beroep zijn;
- vindt de mogelijkheden voor sekswerkers die niet vanuit huis willen werken niet erg groot;
- raadt aan te praten met sekswerkers.

GroenLinks:

- is eveneens blij met beleid voor het oudste beroep ter wereld;
- vindt meer gastvrijheid voor sekswerkers in Hilversummers prima;
- wil mensen meer kansen geven om legaal te blijven werken.

De PvdA:

- complimenteert de gemeente met de inzet voor het nieuwe beleid, een overbrugging tot de nieuwe Wet regulering sekswerk zijn beslag zal hebben gekregen; thuiswerk wordt in die wet waarschijnlijk vergunningplichtig, wat nu nog niet zo is, wat ook geldt voor de leeftijdsgrens voor thuiswerk van 21 jaar;
- staat achter de intentie van het nieuwe beleid, maar hoopt wel dat dat het sekswerk niet normaler maakt dan het is;
- steunt het voorstel om het beleid over een jaar te evalueren;
- weet dat er maandelijks zo'n 80 advertenties worden gezien van sekswerkers die waarschijnlijk in een illegale seksinrichting actief zijn; alleen al het afgelopen jaar zijn zo'n 13 illegale seksinrichtingen aangetroffen; de fractie vindt dat veel voor een gemeente als Hilversum; het is de vraag of de gemeente in dezen een centrumfunctie moet ambiëren;
- hoopt dat vooral kwetsbare buurten en woonblokken gevrijwaard blijven van al dan niet legale bordelen, wat zij graag handen en voeten gegeven ziet met adequate handhaving; sekswerk heeft namelijk een groter ontsporingrisico;
- vindt het zorgelijk dat de SOA-poli niet toereikend is om aan de kennelijk grote vraag te voldoen; mensen naar Flevoland doorsturen is niet laagdrempelig; zij is blij met de toezegging daarop te acteren en over snelle terugkoppeling daarvan;
- moet het van het hart dat Belle de ogen niet sluit voor misstanden van sekswerk.

Het CDA:

- vindt het doel van de notitie om sekswerkers op een veilige manier hun werk te laten uitvoeren;
- is positief over het beleid;
- is het ermee eens dat de capaciteit op de SOA-poli toereikend moet zijn en gaat ervan uit dat daarover afspraken kunnen worden gemaakt; zij vraagt om op de ontwikkeling daarvan toe te zien.

Democraten Hilversum:

- ziet een helder en goed stuk voorliggen met vier heldere uitgangspunten, waarvoor zij complimenten geeft;
- vraagt zich af wiens normen en kader bij misstanden van toepassing zijn en hoopt dat dat de normen en het kader van de gemeente is.

Hart voor Hilversum:

- vindt het voorliggende stuk helder;
- ziet het nut in van nieuw beleid;
- heeft duidelijkheid gekregen na het beantwoorden van vragen;

- noemt het belangrijk dat de branche het beleid ook ondersteunt.

De VVD:

- noemt het goed dat er beleid gemaakt wordt voor het normale beroep van sekswerk;
- vindt het belangrijk misstanden en dwang te voorkomen en vraagt daarom aandacht voor preventie, loverboys en sexting, alles wat kan voorkomen dat mensen onvrijwillig sekswerker wordt en wat de meldingsbereidheid vergroot.

BVNL:

- steunt het beleid en de evaluatie over een jaar;
- deelt de zorg over de SOA-poli en wil die dichterbij hebben.

D66:

- sluit zich grotendeels aan bij de SP;
- is blij met de komst van het beleid;

De ChristenUnie:

- vraagt zich af of het sekswerkberoep gelijk te stellen is aan welk ander beroep;
- wil weten of het beleid zicht geeft op de donkere kanten;
- wil als eerste speerpunt voorlichting op scholen en via jeugdwerkers; het gaat om bescherming van mensen die tegen hun wil in de situatie van sekswerk terecht zijn gekomen;
- vraagt aandacht voor de uitstapbranche, zodat sekswerkers veilig uit het beroep kunnen stappen;
- vraagt zich af hoe men het illegale sekswerk onder controle te krijgen is en of er genoeg zorgcoördinatie is;
- wil niet dat sekswerk in de illegaliteit verdwijnt en begrijpt dat sekswerk via goed beleid gelegaliseerd wordt;
- wenst sekswerk echter niet normaal te gaan vinden;
- staat voor om het uitstapprogramma een duidelijke rol laten krijgen; ziet een opvanghuis als een mooie aanvulling.

Debat

De SP:

- vraagt of er volgens de ChristenUnie voldoende capaciteit en geld is voor een opvanghuis; de **ChristenUnie** hoopt dat wel;
- vraagt waar de zorg over voldoende opvangcapaciteit vandaan komt; de **ChristenUnie** accepteert het beroep en respecteert dat, maar vindt dat niet normaal;
- vraagt wat de ChristenUnie vindt van het beschikbare geld het idee om het beleid regionaal te beleggen; de **ChristenUnie** meent dat men regionaal meer kan en dat er dan meer zicht is op wat er in andere gemeenten gebeurt; zij wil het jaarverslag van de zorgcoördinator in het beleid meenemen.

De PvdA:

- is benieuwd of de SP bereid is om een voorstel mee te schrijven over een opvanghuis; de **SP** weet niet of het een opvanghuis moet worden, maar is bereid om een voorstel te schrijven om veilig te werken, in samenspraak met de mensen om wie het gaat.

Het CDA:

- is evenals de ChristenUnie van mening dat er meer moet gebeuren aan voorlichting en vraagt of er daar nog een opgave is; de **ChristenUnie** wil voorlichting toch genoemd hebben als het over jeugd en bescherming gaat;
- vraagt wat er achter de wens van D66 zit om het aantal vergunde bedrijven uit te breiden; **D66** krijgt van sekswerkers de signalen dat zij nu veel van hun inkomsten moeten afstaan en niet naar buiten mogen brengen wat er binnen gebeurt; zij zou voor hen een plek willen waar ze wel hun inkomsten mogen houden en er geen misstanden zijn.

De **SP**:

- vindt het zorgelijk dat 13 illegale inrichtingen zijn opgeruimd, waaruit zij concludeert dat er een stevige behoefte is, die goed begeleid zou moeten worden; het **CDA** is het ermee eens dat illegaliteit, misstanden en uitbuiting aangepakt moeten worden;
- de **PvdA** vraagt of het **CDA** kiest tussen 13 illegale seksclubs of 9 goed geregelde clubs; het **CDA** vindt dat er geen enkele reden is voor uitbreiding.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of het logisch is om evenals bij andere groepen bij twee overtredingen van sekswerk beneden 21 jaar een waarschuwing en een dwangsom te geven en men pas daarna moet stoppen; burgemeester **Van den Top** heeft de inzet om sekswerk als een normaal beroep te beschouwen en wil dat dan ook als zodanig behandelen.

Advisering aan de raad

Geconcludeerd wordt dat het voorstel rijp is voor de raad met debat.

6. Beeldvorming Wijziging APV diverse artikelen (1.18)

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. A.J. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: H. Braam en mw. E. Goris

BVNL:

- mist het lachgasverbod in de lokale APV of vraagt of dat valt onder artikel 2.4.26, het tegengaan van een onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat een lokale APV-bepaling niet meer nodig is, omdat er een landelijk verbod op lachgas van kracht is geworden.

De **SP**:

- vraagt zich af of er plekken in Hilversum zijn waarop de bepaling over het malafide ondernemersklimaat specifiek is gericht; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat die bepaling niet specifiek op plekken in Hilversum gericht zijn;

GroenLinks:

- informeert naar de intentie om in geval van malafide ondernemers tijdig te besluiten en wil daarop laten inzetten, zodat de malafide ondernemer weet wat de gemeente malafide vindt; de heer **Braam** heeft als inzet om de gemeente zo snel mogelijk te laten besluiten, de Awb bevat ook beslistermijnen waaraan de gemeente gebonden is;
- vraagt of er gemeld wordt dat er meer tijd nodig is voor het beoordelen van een aanvraag, zodat een malafide ondernemer weet dat die verdacht wordt van malafide praktijken; de heer **Braam** antwoordt dat er eerst onderzoek moet gebeuren wat niet moet leiden tot een discriminatoire behandeling van bedrijven (toetsing aan artikel 9 van de Dienstenrichtlijn); als een aanwijzingsbesluit wordt genomen worden de betreffende ondernemers daarvan tijdig op de hoogte gesteld, zodat zij tijdig een vergunningaanvraag kunnen voorbereiden en die aanvraag kunnen doen, voordat het aanwijzingsbesluit in werking treedt; dat vergt tevoren de nodige regie;
- de **SP** is benieuwd wat volgens het college malafide is; burgemeester **Van den Top** heeft een stevige onderbouwing nodig wanneer zo'n besluit wordt genomen op een deel van de stad of een branche; dreiging of ondermijning moet heel goed worden onderbouwd en waarom het besluit proportioneel is;

- de **PvdA** wil meer toelichting op criteria van malafide branches; burgemeester **Van den Top** kan zien dat in een branche strafbare feiten plaatsvinden; als die indicaties er zijn en de openbare veiligheid en orde in het geding zijn, dan heeft hij met het artikel 2.4.26 iets in handen;
- de **SP** vraagt of de burgemeester doelt op problemen bij een enkele zaak of meerdere etablissementen; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat beide mogelijk zijn;
- de **PvdA** kan zich voorstellen dat er problemen zijn met een kapperszaak en daarom in die omgeving geen kapperszaken worden toegestaan; de fractie vraagt of dat met branchering wordt bedoeld; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat er bij aanleiding om het artikel in werking te stellen hij samen met ambtenaren nagaat of het goed is om het artikel van toepassing te verklaren; de heer **Braam** wijst op het voorbeeld van de mogelijkheid vergunningplicht voor autobedrijven in te voeren, waardoor Bibob-toetsing mogelijk is geworden.

GroenLinks:

- vraagt om bevestiging dat ook voor bomen van een stamomtrek tussen de 20 en 30 centimeter vergunningplicht geldt voor het kappen ervan; mevrouw **Goris** bevestigt dat; door de wijziging in de APV op te nemen wordt ook voor die stamomtrek een kapvergunning nodig;
- vraagt wanneer het college met een evaluatie van de pilot velbeleid komt; burgemeester **Van den Top** kan dat niet zeggen, maar zal de vraag doorgeven aan de betreffende wethouder.

De PvdA:

- informeert of is nagedacht over alternatieven voor vrachtwagenparkeerplaatsen; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat de gemeente nu vergunningen kan afgeven voor parkeerplekken voor vrachtauto's;
- de **SP** weet dat veel voertuigen al gauw langer dan zes meter zijn en vraagt of daarin een onderscheid geldt; burgemeester **Van den Top** weet dat niet; de **voorzitter** raadt aan die vraag schriftelijk te stellen;
- **Hart voor Hilversum** vraagt op basis waarvan vrachtwagenparkeerplekken worden aangewezen; mevrouw **Goris** kondigt een aanwijzingsbesluit aan; de APV biedt de mogelijkheid om nadere regels te stellen, waaronder een bepaalde maximale parkeerduur tegen permanente geparkeerde vrachtauto's;
- **Hart voor Hilversum** vraagt wat men kan doen tegen 'zwerfende vrachtauto's' door Hilversum; mevrouw **Goris** stelt dat zwerfende vrachtauto's niet mogelijk zijn, vanwege een algeheel verbod op vrachtautoparkeren;
- de **SP** vraagt of Dodge RAM's nu ook onder het vrachtautoparkeerverbod vallen; mevrouw **Goris** lijkt het niet de bedoeling SUV's uit te sluiten.

BVNL:

- vraagt betreffende artikel 2.4.19 aan welke hinderlijke of schadelijke dieren zij moet denken; mevrouw **Goris** heeft daarvoor geen beleid, maar er zijn gemeenten die hebben bepaald dat men bepaalde dieren niet binnen de bebouwde kom mag houden;
- **GroenLinks** suggereert een dierenwelzijnsnota te laten maken, teneinde veiligheid voor dieren te bevorderen; burgemeester **Van den Top** vindt dat aan de raad en de APV is niet het instrument waarmee men dierenwelzijnsbeleid kan organiseren.

De SP:

- ziet in paragrafen VI en XVI staan dat normen voor geluidsoverlast en versterkte muziek niet gelden bij van kleine evenementen, maar mist daarbij een definitie van een klein evenement; mevrouw **Goris** antwoordt dat die definitie in het evenementenkader staat en de APV die definities niet regelt; de **voorzitter** maakt de afspraak dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord.

7. Oordeelsvorming Wijziging APV, diverse artikelen (1.40)

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. A.J. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester.

De VVD:

- constateert voornamelijk technische wijzigingen;
- vindt het belangrijk vooral ondermijning met een toegevoegd artikel tegen te gaan.

De ChristenUnie:

- stemt in met de voorgestelde wijzigingen en zegt dank voor de heldere uitwerking.

De SP:

- doet dat ook en is blij met het instrument om ondermijning tegen te gaan;
- is bezorgd over de vindbaarheid van definities en het instrument niet gebruikt kan worden tegen discriminatie etc.;
- wacht graag de antwoorden op vragen over definities van kleine evenementen en grote voertuigen af;
- adviseert daarom met debat.

D66:

- maakt een voorbehoud.

GroenLinks:

- gaat akkoord met de drie specifieke wijzigingen;
- wil weten wat er in artikel 2.4.19 lid 1 staat en verzoekt de APV in meer helder Hilversums te schrijven;
- hoort graag of de raad iets voelt om een notitie over dierenwelzijn te schrijven.

De PvdA:

- is enthousiast over de aanpak van ondermijning en hoopt dat met branchering ook andere onveilige zaken aan te pakken zijn;
- adviseert met debat;
- wil voor vrachtautoparkeerplaatsen ook naar alternatieve plekken kijken;
- vraagt of op auto's langer dan zes meter zal worden gehandhaafd.

Democraten Hilversum:

- gaat akkoord met de wijzigingen.

Hart voor Hilversum:

- doet dat ook.
- sluit zich aan bij GroenLinks over helder Hilversums.

Debat

D66, de ChristenUnie en GroenLinks:

- zijn voorstanders van een stuk over dierenwelzijn om het welzijn van de dieren te verbeteren; men kan daarover evenementenhouders in gesprek gaan.

De ChristenUnie:

- gaat mee met het begrijpelijker maken van het stuk.

De SP:

- informeert naar de behoefte om een leeswijzer te maken die het makkelijker maakt om het stuk te lezen; **GroenLinks** vindt dat voor de inwoners wenselijk; de **PvdA** stelt voor ook linguïsten

naar de teksten te laten kijken; burgemeester **Van den Top** geeft er de voorkeur aan dat boa's en ambtenaren de teksten uitleggen.

Advisering aan de raad

De commissie adviseert het voorstel rijp voor de raad met debat.

8. Beeldvorming Startnotitie Gebiedsagenda bedrijventerreinen Zuidwest (1.59)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: mw. V. Wesselink; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: A.R.C. Scheepers, burgemeester.

Inspreker

De heer Brüll (ondernemersvereniging Zuidwest)

- is blij dat er iets gaat gebeuren en de weg is gevonden om samen zaken aan te pakken;
- heeft nu alleen nog maar een foto en zes thema's;
- hoopt dat de gebiedsagenda tot een goed eind te brengen is;
- is goed en duurzaam bezig en is ook bezig met het realiseren van een veilig bedrijvenpark;
- is dankbaar voor de tijd van de gemeente om de gebiedsagenda te realiseren;
- denkt dat een goede titel voor de gebiedsagenda is: 'Gebiedsagenda toekomstig bestendige bedrijvenparken Hilversum Zuidwest 2030, 2040 en 2050, duurzaam, biodivers en inclusief, klimaatneutraal, energie, quatripel en a-qualified'.

De VVD:

- vraagt hoe de vereniging naar de timing kijkt; de heer **Brüll** denkt dat het goed is dat de gemeente weloverwogen te werk gaat, maar is gebaat dat het goed gebeurt en alle betrokkenen hun mening kunnen geven; wel zijn op korte termijn stappen te zetten.

De PvdA:

- ziet vooral autobedrijven en bouwmarkten en wat minder sport en recreatie en vraagt dat toe te lichten; de heer **Brüll** wijst op een aanwezige sportschool en negen verenigingen op sportvelden.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe groot de groep is die niet wil investeren in het gebied; de heer **Brüll** weet dat die groep steeds kleiner wordt; het gaat vaak om conflicten op een ander gebied, tussen bijvoorbeeld huurders en verhuurders.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom sportterreinen zijn opgenomen als horend bij bedrijventerrein Zuidwest; de heer **Brüll** zegt dat die sportterreinen binnen de kaders vallen van het bedrijvenpark, maar wel apart in de nota bij 'overige' zijn genoemd.

De PvdA:

- informeert waar het oneigenlijk gebruik over gaat en op welke schaal dat plaatsvindt; de heer **Brüll** heeft geen idee over oneigenlijk gebruik.

Vragen commissie aan de wethouder

Hart voor Hilversum:

- mist in de gebiedsfoto de werklocatie Oude Loswal; wethouder **Scheepers** heeft qua scope gekeken naar de gebieden die de bestemming bedrijventerrein hebben, zodat de Oude Loswal niet in de gebiedsagenda zit;

- **Democraten Hilversum** vraagt waarom sportterreinen wel aan de gebiedsagenda zijn toegevoegd; wethouder **Scheepers** focust voor het gebiedsagenda op de bestemming bedrijventerrein; de ondernemingsvereniging volgt de scope van het trekkingsgebied van het stadsfonds;
- de **PvdA** informeert hoe bewoners van het gebied worden betrokken; wethouder **Scheepers** antwoordt dat zij bij het opstellen van de gebiedsfoto al deels betrokken zijn, zij zullen bij het opstellen van de agenda nauw betrokken worden;
- het **CDA** begrijpt dat de foto voor het gebied is en de startnotitie voor de bedrijventerreinen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
- de **VVD** vraagt of de timing ambitieus is of nog te versnellen is; wethouder **Scheepers** noemt de planning ambitieus en moet het plan in december klaar hebben;
- **Democraten Hilversum** stelt dat de gebiedsfoto onderdeel is van de discussie is, waarna de startnotitie gebiedsagenda bedrijventerreinen komt; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; de foto heeft een wat bredere blik en dient als basis voor de agenda; de agenda heeft een wat smallere scope, wat met de bestemmingsplannen te maken heeft; er wordt gesproken over beide stukken;
- de **PvdA** vraagt of de gebiedsfoto sic gaat over de bedrijventerreinen of meer; wethouder **Scheepers** legt uit dat de sportvelden een groenstrook kennen naast bedrijventerreinen; de agenda focust op de bedrijventerreinen zelf;
- **Democraten Hilversum** vraagt of het klopt dat eerder is aangegeven dat op de sportvelden een ontwikkeling zou komen; wethouder **Scheepers** zegt dat niet te hebben aangegeven; de foto gaat over de trekkingsgebieden van het stadsfonds;
- de **PvdA** vraagt of het niet gaat om de mogelijkheid om in aanpalende gebieden te verdichten, zoals woongebieden en sportterreinen; wethouder **Scheepers** herhaalt dat de agenda is gericht op de gebieden met de bestemming bedrijventerrein;
- **Hart voor Hilversum** vraagt waarom de sportvelden van het Jagersbaantje niet bij de foto zijn meegenomen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat die niet bij het trekkingsgebied voor het stadsfonds behoren;
- **Democraten Hilversum** vraagt of het vaststellen van de foto ook een besluit behelst over het toestaan van schuifruimte voor Zonnestraal; wethouder **Scheepers** heeft Zonnestraal benoemd als belendend perceel, maar dat valt niet onder de scope.

De ChristenUnie:

- informeert wie straks op basis waarvan beslist welke input wel of geen goed idee is; wethouder **Scheepers** gaat met alle stakeholders en bewoners in gesprek over hoe verbeteringen zijn te realiseren; ideeën worden aan zes uitgangspunten in de startnotitie getoetst;
- kan zich voorstellen dat tegenstrijdige wensen van inwoners binnen thema's passen en strijdig zijn en vraagt hoe daarmee wordt omgegaan; wethouder **Scheepers** zal dan op basis van bestaand beleid een keuze maken.

GroenLinks:

- vraagt of de kans op wonen blijft liggen als men kiest voor een bestemming van alleen bedrijventerrein; wethouder **Scheepers** stelt dat het type en de aard van de bedrijven op Zuidwest zich minder leent om te mixen met wonen; het Arenapark betreft veel meer kantoren en Zuidwest omvat veel meer maakindustrie in de zware categorie met meer vervuiling;
- vraagt of dan de kans blijft liggen om er een fijne woonplek van te maken; wethouder **Scheepers** herhaalt dat het een echt bedrijventerrein is; de gemeente heeft er weinig eigen positie; hij vindt het zonde nog meer bedrijventerrein weg te laten lekken;
- de **SP** ziet staan dat het Circusterrein een ontwikkellocatie voor werkfuncties is; wethouder **Scheepers** beaamt dat het ruimte voor werk kan zijn, maar daar ook wonen mogelijk is;
- de **PvdA** ziet ook ruimte op de Loosdrechtseweg voor bedrijven en wonen en vraagt of dat wordt meegenomen; wethouder **Scheepers** reageert dat de scope bedrijventerrein is en niet wonen;

- de **SP** ziet in het stuk staan dat het Circusterrein een van de laatste terreinen voor werkfuncties is, terwijl dat niet besloten is; wethouder **Scheepers** stelt dat werkfuncties mogelijk zijn en nog een discussie volgt.

De PvdA:

- informeert naar de functie van de havenkom; wethouder **Scheepers** stelt dat die nog de functie heeft van afwatering en die voornamelijk landschappelijk van aard is; gezien wordt of daarmee iets kan worden gedaan.

Het CDA:

- informeert waarom de drie gebieden niet verschillend benoemd worden; wethouder **Scheepers** licht toe dat de agenda voor het hele gebied is; in de uitwerking daarvan wordt aandacht besteed aan de verschillende onderdelen.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom de economische visie niet wordt doorgetrokken naar de Severijnstraat, die zegt bedrijventerreinen te gebruiken waarvoor ze bedoeld zijn; aan oneigenlijk gebruik worden geen acties gekoppeld; wethouder **Scheepers** overweegt of bedrijven te verleiden zijn om naar een andere plek te gaan, teneinde de ruimte vrij te maken voor een bedrijf dat past binnen de betreffende milieucategorie.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of het de bedoeling is dat er drie parkeergarages komen in het Havenkwartier; wethouder **Scheepers** stelt dat de parkeerproblematiek een van de grote uitdagingen is; parkeergarages zijn prijzig en er is niet zoveel plek; parkeergarages zijn echter nog geen uitgemaakte zaak.

De VVD:

- is benieuwd of banen in een van de thema's te vatten zijn; wethouder **Scheepers** vindt ruimte voor werk heel belangrijk, die men nu kwijtraakt; Zuidwest betreft vaak praktisch geschoolde werkgelegenheid; meer banen zou een buitengewoon belangrijke bijkomstigheid zijn.

De ChristenUnie:

- vraagt of de gebiedsagenda ook gaat over het type bedrijven; wethouder **Scheepers** zegt dat dat niet specifiek het geval is.

De SP:

- vraagt of sportfuncties zouden verplaatsen naar Zonnestraal; wethouder **Scheepers** is dat niet bekend.

D66:

- informeert of de Tomingroep en de hubs nog in de stukken worden meegenomen; wethouder **Scheepers** neemt die mee bij het opstellen van de agenda; de hubs kunnen in combinatie met parkeren worden meegenomen bij het vraagstuk.

Hart voor Hilversum:

- mist de Tomingroep in de foto en vraagt waarom die niet in het geheel als opleidingsbedrijf is meegenomen; wethouder **Scheepers** legt uit dat de Tomingroep naar zijn aard wel als bedrijf wordt gezien; er wordt wel gekeken hoe die op een goede manier in de agenda mee te nemen is;
- de **PvdA** vraagt hoe de oneigenlijke functies op Kerkelanden gezien moeten worden; wethouder **Scheepers** wil proberen de bedrijven die beter op een andere plek zouden passen te verleiden naar een andere plek te gaan en zo ruimte te maken voor bedrijven in een wat zwaardere milieucategorie;

- **GroenLinks** roept op de verkeersveiligheid niet te beperken tot het bedrijventerrein, maar ook daaromheen daarnaar te kijken; wethouder **Scheepers** gaat dat zeker doen;
- het **CDA** vraagt of de infrastructuur daarop aan te passen is; wethouder **Scheepers** kan dat nog niet zeggen, maar dat punt kan mogelijk land in de agenda.

Het CDA:

- wil weten of verrommeling en verdichting met elkaar botsen; wethouder **Scheepers** licht toe dat verrommeling betekent dat rotzooi in de openbare ruimte gestald wordt; daarmee moet worden geprobeerd op een slimme manier om te gaan.

De VVD:

- vraagt of vergroening hetzelfde is als biodiversiteit; wethouder **Scheepers** zegt dat deze zaken onder het zelfde kopje vallen.

De SP:

- is benieuwd welke status de gebiedsagenda zal worden gegeven; wethouder **Scheepers** antwoordt dat die het kader is om een mooi en duurzaam bedrijventerrein te realiseren;
- heeft bij andere raadsbesluiten wel eens gezien dat gebiedsagenda's niet door het college werden uitgevoerd, zoals bij 1221, en vraagt hoe het college daarmee omgaat; wethouder **Scheepers** wil de gebiedsagenda wel uitvoeren en bestrijdt dat de gebiedsagenda van 1221 niet zou zijn uitgevoerd; die is in hoge mate wel gevoerd; als het college verwacht dat de uitvoering knelt met het door de raad genomen besluit, dan komt het college naar de raad terug voor een nieuw kaderstellend besluit;
- het **CDA** wijst erop dat het nu niet over de gebiedsagenda gaat, maar de startnotitie daarvan; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
- stelde haar vraag op basis van de voorliggende stukken en informeert hoe iets zou moeten gebeuren; de **voorzitter** stelt vast dat daarop antwoord is gegeven

D66:

- vraagt of groen over groenstroken, meer kleur en zorg voor natuurverbindingen gaat; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
- **GroenLinks** vraagt wat de gemeente kan doen om verduurzaming te versnellen; wethouder **Scheepers** kan de ondernemers zo goed mogelijk ondersteunen met subsidies en kennis; de ondernemersvereniging loopt aan tegen lacunes over wet- en regelgeving; parallel aan de praktische ondersteuning moet men zorgen dat zaken in Den Haag op de agenda komen; de praktijk loopt nu voor op de wet- en regelgeving.

De SP:

- ziet het thema veiligheid in relatie tot duurzaamheid en nieuwe risico's, zoals elektra, batterijen en elektriciteit, niet in de startnotie terug en vraagt of daarover nog iets wordt opgenomen; wethouder **Scheepers** lijkt het niet onlogisch om veiligheidszaken in de agenda een rol te geven.

Hart voor Hilversum:

- las dat tennisvereniging Westerveld uit 's-Graveland onderdeel is van het bedrijventerrein; wethouder **Scheepers** antwoordt dat dat historisch zo is gegroeid.

9. Oordeelsvorming Startnotitie Gebiedsagenda bedrijventerreinen Zuidwest (2.51)

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. A.J. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P.A. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De SP:

- maakt een voorbehoud met debat.

De PvdA:

- erkent de noodzaak om gebieden klaar te maken voor de toekomst;
- wil meer focus op duurzaamheid, vergroening, verkeers- en sociale veiligheid;
- vraagt aandacht voor verkeersaantrekkende effecten op de buitenring;
- wenst parkeeroplossingen waarvan ook de rest van Hilversum kan profiteren, park- and ride-achtige constructies;
- pleit ervoor de Loosdrechtseweg bij het gebied te betrekken;
- vindt bescherming van aangrenzende gebieden belangrijk, zoals Zonnestraal en sportvelden;
- is nieuwsgierig naar activiteiten die niet in het gebied passen en waarnaar die verplaatst worden;
- wil bewoners betrekken, zo ook bewoners van het woonwagenvak.

Het CDA:

- vindt het een prachtig voorstel waarmee de raad aan de slag zal gaan;
- wenst de karakters van de drie gebieden ook te bewaken, omdat ze verschillend zijn, opdat het gebied aantrekkelijk blijft;
- vindt de zes thema's prima;
- ziet tegenstrijdigheid in verdichting en verbetering van de openbare ruimte;
- vindt actief wegsturen van bedrijven bij oneigenlijk gebruik lastig;
- vraagt aandacht voor parkeren belangrijk en wil daarvoor ruimte creëren;
- juicht veiligheid en het tegengaan van ondermijning van harte toe.

Democraten Hilversum:

- wil Zuidwest aandacht en ondersteuning geven, maar is tegen tegenstrijdigheden wat betreft de omgevingsvisie, zoals schuifruimte zoeken op landgoed Zonnestraal
- vindt het niet best dat een soort annexatie plaatsvindt van woonwijken en sportvelden; wil de gebiedsagenda beperken tot de drie bedrijventerreinen en de ontwikkelingen daar;
- betreurt het dat de Oude Loswal buiten het gebied is gehouden.

Hart voor Hilversum:

- noemt de startnotitie een prima vertrekpunt om Zuidwest meer toekomstbestendig te maken en om de opgaven in kaart te brengen, teneinde samen met ondernemers en inwoners naar een mooi resultaat toe te werken;
- ziet laden en lossen als een opgave en heeft nog vragen over parkeren voor vrachtauto's;
- ziet distributiehubs graag terug in de foto;
- vindt prioriteit schenken aan de veiligheid van fietsers goed, maar betreurt het dat voetgangers daarin niet zijn meegenomen;
- is positief over de foto en de startnotitie.

De VVD:

- vindt de scopediscussie niet zo spannend en bevalt de startnotitie;
- wil daarin meer aandacht voor werkgelegenheid, omdat Hilversum banen nodig heeft;
- is blij met de specifieke aandacht voor ondermijning;
- hoopt dat in het vervolg gekeken wordt naar mogelijkheden om op te leiden, met name voor praktijkgeschoolde banen;
- hoopt dat het binnen tien maanden lukt om een gebiedsagenda vast te stellen.

BVNL:

- vindt de startnotitie een mooi vertrekpunt;
- vraagt aandacht voor goede participatie.

De ChristenUnie:

- is blij werk te maken van het verbeteren van de kwaliteit van het bedrijventerrein;
- is het onduidelijk wat de echte kaders zijn waaraan de input wordt getoetst; bestaande beleidsstukken geven wel richting, maar maken geen keuzes bij een beperkt budget;
- wil fietsveiligheid op het terrein prioriteit geven boven investeren in een onderzoek naar een parkeergarage;
- adviseert specifieke bedrijven aan te moedigen om naar het gebied te komen en wil dat aspect onderdeel maken van de gebiedsagenda, bijvoorbeeld bedrijven met praktijkopleiding of veel medewerkers.

D66:

- vindt het fijn om te zien dat er goede samenwerking is met de ondernemersvereniging;
- sluit zich aan bij Democraten Hilversum wat betreft de sportvelden.

GroenLinks:

- is het ermee eens dat er geen prioriteiten worden gesteld, en wil bedrijven ook naar het gebied halen;
- is voor versnelling van verduurzaming;
- wil duidelijk maken waarover het bij participatie gaat;
- vindt het van groot belang duidelijk te maken dat er voor het Circusterrein andere plannen zijn.

Debat

Het CDA:

- vraagt of het gewenst is om in de startnotitie al kaders aan te geven; de **ChristenUnie** heeft het idee dat het nu iets te vrijblijvend is; als er nu geen keuzes worden gemaakt kan dat pas in januari wanneer het te laat is;
- vraagt de wethouder in hoeverre input wordt meegenomen; wethouder **Scheepers** stelt dat de foto al een heleboel duiding geeft over waarmee men aan de slag moet; de **ChristenUnie** zegt dat ingeval een gewenste garantie een amendement nodig is.

De PvdA:

- informeert of het goed is een zevende uitgangspunt toe te voegen over aanpalende terreinen; de **ChristenUnie** vindt de scope van bedrijventerrein helder; de **PvdA** vindt dat men rekening moet houden met de gevolgen van de gebiedsontwikkelingen voor de aangrenzende wijken; het kan wenselijk zijn de andere kant van de Loosdrechtseweg te ontwikkelen;
- informeert naar de bereidheid oneigenlijke functies uit het gebied te geleiden; het **CDA** vindt het lastig om oneigenlijk gebruik zomaar te veranderen en wil dat niet forceren; de **VVD** is het daarmee eens; wethouder **Scheepers** benadrukt dat bedrijven niet te forceren, maar alleen te verleiden zijn; voor het aantrekken van bedrijven moet er wel ruimte zijn; Zonnestraal is genoemd als schuifruimte voor zorginstellingen; er zal uitvoerig met alle belanghebbenden worden geparticipeerd, maar de uitkomst hoeft niet te zijn dat iedereen het met elkaar eens is.

Tweede termijn inspreker

De heer Brüll:

- is ontzettend blij met de fanatieke discussie met zoveel fracties;
- voelt zich gesteund door de inbreng; het algemeen belang staat voorop;
- heeft de startnotitie gelezen als zijnde voor alle werklocaties, met een zwembad en een dienstverlener;
- garandeert straks de juiste punten vooraan te hebben staan.

Advisering aan de raad

Het voorstel wordt rijp voor de raad gevonden met debat.

10. Beeldvorming MRA termijnkalender 2023 (3.16)

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De SP:

- vraagt wat op pagina 8 wordt verstaan onder de intensivering van de triple helix en de tekst ‘Mede naar aanleiding van het rapport van de Rabobank en MRA investeringsagenda-transitieversneller zijn de MRA-directie en de board een traject gestart voor een verdere intensivering van de triple helix-samenwerking. Daarbij willen we ook in overleg met de deelregio’s en aansluitend op de regionale profielen onderzoeken op welke wijze de triple helix-samenwerking in de deelregio’s te optimaliseren is...’;
- informeert wat op pagina 9 is bedoeld met de ‘afstemming tussen de vijf NOVEX-gebieden (MRA/Verstedelijkingsstrategie, NZKG, Schiphol, Groene Hart en de Lelylijn)....’ en ‘het ombuigen van de strategie binnen de NOVEX-aanpak waarbij gewerkt wordt aan een uitvoeringsprogramma in een regionale investeringsstrategie’;
- vraagt of een kanttekening moet zijn dat de meerwaarde van het stuk beperkt is; wethouder **Scheepers** laat weten dat het stuk is geagendeerd op verzoek van de raadsvertegenwoordiging bij de MRA; feitelijk gaat het om een tabel over wanneer stukken naar de raad komen; om daarop een zienswijze te geven vindt het college van beperkte waarde;
- is benieuwd hoeveel tijd ambtenaren met het stuk kwijt zijn;

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom het college negatief is in de zienswijze; wethouder **Scheepers** ontkent dat;
- informeert naar de Hilversumse strategie ten aanzien van toerisme, welk thema in het eerste kwartaal 1 als bespreekthema is geagendeerd en waarover de raad geen input heeft geleverd aan de portefeuillehouder; wethouder **Scheepers** heeft moeite om dat thema aan de kalender te koppelen; bij toerisme draagt Hilversum haar staande economisch beleid uit, waarvan toerisme een onderdeel is;
- is benieuwd naar de inzet van Hilversum over de leefomgeving; wethouder **Scheepers** gaat het om Hilversums beleid inzake de leefomgeving;
- vraagt of de raad daarover input heeft gegeven aan de wethouder die daarmee naar de MRA is gegaan; wethouder **Scheepers** herinnert eraan dat de strategische MRA-agenda door de raad is vastgesteld; er wordt gewerkt aan een nieuwe agenda en hij wil weten wat de inzet van Hilversum daar zal zijn.
- vindt de onderwerpen op de termijnagenda niet altijd eenduidig qua input van de raad, zoals de vijf verstedelijkingsgebieden bij de NOVEX; wethouder **Scheepers** stelt dat de NOVEX-gebieden voortkomen uit de nationale omgevingsvisie, waar de gemeente Hilversum niet onder valt.

De SP:

- is benieuwd wat het no regret-ondersteunen van de fiets inhoudt; wethouder **Scheepers** gaat het daarbij om interregionale fietspaden binnen de MRA.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de wethouder begrijpt dat het belang van de gemeenteraad is om aan de voorkant zaken aan de wethouder mee te geven; wethouder **Scheepers** is het daarmee eens.

11. Oordeelsvorming MRA termijnkalender 2023 (3.29)

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Democraten Hilversum:

- meent dat de gemeente beter een voorbehoud kan maken om terug te komen op hetgeen niet is besproken en wel op de agenda staat.

De PvdA:

- slaakt de hartenkreet het verhaal van de SP te ondersteunen en het lastig te vinden een serieus oordeel over het document te vellen.

De SP:

- is van opvatting dat de MRA maar beperkt doet wat in Hilversum is gewenst;
- stelt dat de raad daadwerkelijke inspraak op de MRA mist;
- is op zoek naar gaandeweg als raad beter gedachten kwijt te kunnen, zodat het nu ongelukkig is een briefje te sturen;
- wil meer aangrijpingspunten om als daartoe aanleiding bestaat ingang te hebben bij de metropoolregio.

BVNL:

- heeft het gevoel dat de MRA een nieuwe bestuurslaag is en vraagt zich af in hoeverre er macht is om daarop inspraak te leveren en hoe nuttig het is daarbij te zitten.

De VVD:

- wil de discussie over de MRA op een ander moment voeren;
- vindt dat de commissie nu bureaucratisch handelt.

Debat

Democraten Hilversum:

- vraagt wat de SP vindt om een amendement te formuleren; de **SP** voelt daarvoor als er een meerderheid voor is.

Wethouder Scheepers:

- licht toe dat het voorliggende document voortvloeit uit gemaakte samenwerkingsafspraken die langs de raad zijn gekomen; daarin is een aantal momenten bepaald om de raad te betrekken; bij het opstellen van de agenda komt het college bij de raad langs
- komt daarnaast bij de raad langs om op individuele topics input op te halen; dat is niet per se het voorliggende document; de **SP** vraagt of iets te doen is aan een democratisch tekort; de **VVD** vindt een update van een termijnagenda voorafgaande aan een nieuwe agenda geen moment 'aan de voorkant' is.

Advisering aan de raad

De commissie vindt het voorstel rijp voor de raad met debat.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 8 maart 2023.

De griffier,

De voorzitter,

A.J. van Meerveld.

G.M. van den Top.