



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Duurzaamheid en
Bereikbaarheid**

Raadzaal

29 november 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 29 november 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Agenda Fiets 2023	3
5.	Oordeelsvorming Agenda Fiets 2023	6
6.	Beeldvorming Wijziging APV en Legesverordening voor deelvoertuigen en kabelgoottegels	9
7.	Oordeelsvorming Wijziging APV en Legesverordening voor deelvoertuigen en kabelgoottegels	12
8.	Beeldvorming Leidingverordening	14
9.	Oordeelsvorming Leidingverordening	15

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

WOENSDAG 29 NOVEMBER 2023

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: mw. V. Wesselink

Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken en H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema en T. Hekkelman; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter

- opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)

Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming Agenda Fiets 2023

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: B. Heller, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: F. van Kooten.

De voorzitter:

- leidt het agendapunt in door te vermelden dat de Agenda Fiets een volledig overzicht geeft van de inspanningen die de gemeente nu al pleegt en die voor de komende jaren zijn gepland om de fiets te stimuleren, wat het voeren van regie op dit thema mogelijk maakt;
- vervolgt dat de Agenda Fiets volgt op het uitvoeringsprogramma;
- geeft aan dat de inspanningen in de Agenda Fiets nader worden uitgewerkt en daarin invulling wordt gegeven aan drie moties en een toezegging;
- merkt op dat de commissie wordt gevraagd om de raad te adviseren over de agenda en in het bijzonder de invulling van de moties M 22-53, M 22-105, M22-106 en toezegging T 22-27.

De PvdA:

- constateert dat de opmerking terecht is dat ‘scooter’ geen wettelijke term is en motie M 22-106 ‘snorfiets/-scootervrij’ vermeldt; de fractie informeert of ‘fatbike’ wel een wettelijke term is; de heer **Van Kooten** antwoordt dat een fatbike een merk elektrische fiets is en geen wettelijke term betreft.

De ChristenUnie:

- informeert naar te sturen doelen en effecten bij de uit te werken monitor; wethouder **Heller** komt binnenkort met een jaarplan mobiliteit naar het college en de commissie, met daarin een monitorplan.

GroenLinks:

- vraagt wat wordt bedoeld met de vermelding dat de Vaartweg ‘op basis van het huidige gebruik’ niet als doorfietsroute ingericht kan worden; wethouder **Heller** licht toe dat de gewenste aan te brengen vrijliggende fietsvoorzieningen niet passen in de profielbreedte van de weg bij de verkeersintensiteiten aldaar;
- stelt vast dat het dan aan de commissie- en raadsleden is om het gebruik eventueel aan te passen als zij de weg wel als doorfietsroute willen inrichten; wethouder **Heller** wijst erop dat men dan de ruimte voor andere weggebruikers moet beperken;
 - de **PvdA** vraagt of er iets aan te doen is om van de Vaartweg geen racebaan meer te maken; wethouder **Heller** stelt dat vervoerder Transdev een belang heeft om zo min mogelijk vertraging te hebben; als men alle routes vol met drempels legt jaagt men de bus de stad uit.

De SP:

- stelt een vraag over de fietsroutes Hilversum-Sportpark en Hilversum-Noord en vraagt welke route wordt bedoeld met de fietsroute door het bos; wethouder **Heller** wijst op een wens vanuit de inwoners over een door hen naar voren gebracht knelpunt; het gaat om een veilige route die voor elkaar te krijgen is met verlichting.

Democraten Hilversum:

- wil weten wat de wethouder vindt van een adviessnelheid van 20 km per uur; wethouder **Heller** stelt dat dat het plaatsen van bebording betekent, wat veel geld kost en hij wordt daarom niet enthousiast van dat idee.

Het CDA:

- informeert wat het voor een fietsroute betekent als dat een doorfietsroute wordt; wethouder **Heller** kijkt per locatie wat er mogelijk is, vanwege bijna overal tekort aan ruimte; gezien wordt welk wensbeeld te realiseren is;
- constateert dat er een ideaalbeeld bestaat en vraagt of dat bekend is; wethouder **Heller** zegt toe dat ideaalbeeld naar de commissie toe te sturen;
 - de **PvdA** zag de Liebergerweg ingericht als doorgaande route en vraagt hoe de daarop liggende kruising zich daarmee verhoudt; die route kan ook door de Lijsterweg gaan, die groen en koel is; de fractie zoekt naar de criteria voor de beste route; de heer **Van Kooten** licht toe dat dat met ruimte te maken heeft; de Lijsterweg is vrij smal en leent zich niet goed voor doorfietsroute; de Liebergerweg en Zuiderweg lenen zich daarvoor wel goed;
 - de **PvdA** vraagt wat het betekent als men op de Lijsterweg geparkeerde auto's weghaalt, waardoor men een fietsstraat creëert; wethouder **Heller** stelt dat dat te maken keuzes zijn; binnenstedelijk zitten de echte uitdagingen;
 - de **SP** vraagt of Hilversum kan versnellen op het gebied van doorfietsroutes; wethouder **Heller** wijst op de door de gemeente Hilversum gemaakte planning; er zijn voor een aantal routes nog inrichtingsbesluiten te nemen; er is nog nader onderzoek te doen naar de oversteekbaarheid van de Diependaalselaan; met besluitvorming en participatie duurt dat een behoorlijke tijd; ook wordt geprobeerd werk met werk te maken en wordt rekening gehouden met werkzaamheden die al plaatsvinden; medewerkers moeten ook werk voorbereiden en aanbesteden; die puzzel is in het realistische uitvoeringsprogramma vastgelegd, hetwelk niet is gerelateerd aan de wens van de provincies;
 - de **PvdA** vernam dat bewoners van de Larenseweg een doorfietsroute maken geen goed idee vinden, omdat ze dan langer onderweg zijn met de auto; gevraagd wordt hoe zwaar de wethouder dat soort overwegingen van autobezitters laat meewegen in plaats

van fietsers de ruimte te geven; wethouder **Heller** heeft geen gouden standaarden of absolute antwoorden op dit gebied; het gaat altijd om een afweging van belangen van verkeersdeelnemers en verschillende groepen; uiteindelijk is het een mix van mobiliteiten waarmee de stad bereikbaar moet worden gehouden; wat hem betreft is verkeersveiligheid daarbij altijd een primaire overweging.

De VVD:

- informeert in hoeverre de vragen nut hebben als het stuk niet kaderstellend is, zodat vragen beter bij de behandeling van de mobiliteitsvisie gesteld hadden kunnen worden; wethouder **Heller** licht toe dat het stuk zich beweegt binnen de kaders van het vastgestelde beleid; het college had het stuk daarom oorspronkelijk 'agenda' genoemd en niet voor raadsbehandeling geagendeerd; het presidium heeft daarop geoordeeld dat het stuk wel naar de raad moet gaan; in het stuk zitten echter geen elementen of besluiten die van de raad besluitvorming vragen;
- het **CDA** begrijpt dat de agenda een invulling van de mobiliteitskaders voor fietsen is; wethouder **Heller** antwoordt dat het een inventarisatie is van bestaand beleid en acties, aangevuld met specifieke kwesties en punten;
- het **CDA** vraagt of er ook nog een 'agenda auto' en 'agenda voetganger' aankomen; wethouder **Heller** heeft in dezen de opdracht van de raad netjes uitgevoerd;
- vraagt of ingeval een amendement wordt ingediend er dan wel nieuw beleid wordt gevormd, wat de fractie lijkt van niet, omdat de Agenda Fiets dus een samenvatting is van het andere beleid; wethouder **Heller** denkt dat dat afhangt van de inhoud van het amendement; als de raad een nieuwe beleidsmatige uitspraak formuleert ten opzichte van eerder door de raad vastgesteld kaderstellend beleid, denkt hij dat wel sprake is van een amendement.

Hart voor Hilversum:

- informeert in verband met het mogelijk maken van fietsen buiten winkelopeningstijden in winkelgebieden naar het verschil tussen fatbikes, speedbikes, turbosteps en snorfietzen; de heer **Van Kooten** vindt het vrij lastig een onderscheid te maken tussen verschillende elektrische fietsen en voertuigen; het gaat om een signaal af te geven aan andere weggebruikers;
- vindt elektrische fietsen eerder een probleem dan snorfietzen die men hoort aankomen; de heer **Van Kooten** bevestigt dat;
 - de **PvdA** ziet tegenstrijdige zaken over de situatie in Amsterdam, waar het heel verwarrend zou zijn voor snorfietzen, maar daar gaan alle vervoermiddelen met een kentekenplaat naar de rijbaan toe; dat gegeven moet volgens de fractie in Hilversum ook uit te voeren zijn; wethouder **Heller** heeft daartoe de argumenten gegeven en het is aan de raad om een weging te maken; de opbrengst van het van het fietspad af halen van snorfietzen weegt niet op tegen de kosten; een onderzoek daarover kan hij naar de commissie toesturen.

De PvdA:

- vraagt hoe men moet interpreteren dat er geen prioriteit wordt gegeven aan het handhaven op het opvoeren van elektrische fietsen en vraagt de wethouder daarop te reflecteren; wethouder **Heller** weet dat wordt gehandhaafd op snelheid; er worden daartoe regelmatige verkeerscontroles gehouden, waarbij ook elektrische fietsen c.q. fatbikes gecontroleerd worden; de rollerbanden worden hierop aangepast; met de politie is besproken dat er ook de komende periode handhavingsacties zullen worden opgezet.

D66:

- vindt de inrichting van de Havenstraat als fietsstraat niet terug in het Uitvoeringsprogramma mobiliteit en vond daar geen onderzoek van; wethouder **Heller** licht toe dat het ideeën betreft en met de omgeving wordt bekeken wat daar het meest passend is.

GroenLinks:

- vraagt of bij de definiëring van een fietsstraat de criteria van 2.000 autovoertuigen en minimaal anderhalf keer zoveel fietsen per dag op basis van het huidige gebruik zijn bepaald; wethouder **Heller** gaat het om een inschatting over wat verantwoord en veilig is; daarop kan men de realiteit of plannen toetsen;
 - de **PvdA** vraagt of het college naar die criteria toe wil werken via herinrichting van een straat tot een fietsstraat; wethouder **Heller** denkt dat een fietsstraat pas veilig kan functioneren als men het over dat maximale aantal auto's heeft;
- stelt zich bij het inrichten van een fietsstraat voor dat er daar veel minder auto's gaan rijden; wethouder **Heller** legt uit dat een straat op zichzelf een 'fietsstraat' noemen niet zoveel zegt; om het concept te laten functioneren moeten er niet zoveel auto's zijn ten opzichte van het aantal fietsen; een gebied als fietsstraat bestempelen betekent nog niet dat het aantal motorvoertuigen uit zichzelf daalt;
 - het **CDA** meent dat de Hoge Naarderweg niet super goed is ingericht op het weren van de auto en vraagt of dat meegenomen wordt bij het inrichten van nieuwe fietsstraten; wethouder **Heller** doet dat niet als automatisme; de volgende stap is om de bestaande fietsstraten naast de criteria te leggen; als die niet overeenkomen zal worden bezien welke maatregelen er op te nemen zijn; er is dus nog sprake van een te zetten tussenstap;
 - het **CDA** vraagt of er nog een belangenafweging komt of er ergens een doorfietsroute komt; wethouder **Heller** verduidelijkt dat een fietsstraat niet de invulling is van een doorfietsroute; bij een doorfietsroute gaat het om veiligheid, comfort en het zoveel mogelijk tegengaan van oponthoud, als dat kan door het instrument fietsstraat in te zetten is dat prima; in verreweg de meeste gevallen zal het niet voor de hand liggen om dat te doen en zullen doelen op andere manieren bereikt moeten worden;
 - de **SP** vraagt in hoeverre het een idee is om van de parallelweg van de Loosdrechtseweg een fietsstraat te maken, waar nu auto's staan geparkeerd; wethouder **Heller** stelt dat dat nog geen vergevorderd plan is, maar vindt dat geen gek idee; daar is wellicht iets met een fietsstraat te doen; het is echter nog niet meer dan een idee.

De PvdA:

- informeert naar de bereidheid van het college om te kijken naar parkeervakken voor fietsers zonder nietjes en zonder palen, bedoeld voor het kunnen doen van een snelle boodschap; wethouder **Heller** verklaart zich daartoe bereid, maar misschien moeten fietsers eraan wennen dat zij niet altijd hun fiets voor de deur van een winkel kunnen parkeren.

5. Oordeelsvorming Agenda Fiets

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken VVD: T. Hekkelman; M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

De ChristenUnie:

- heeft anderhalf jaar naar de Agenda Fiets uitgekeken en complimenteert het college en de organisatie daarmee;
- vond in de agenda een indrukwekkend overzicht aan maatregelen, met ook tracés van doorfietsroutes; dit alles was nog niet duidelijk in het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit; aan de maatregelen is het college gehouden;
- geeft complimenten voor het meenemen van de Fietsersbond;
- stelt vast dat er nu duidelijkheid komt voor de fiets;
- memoreert dat in de motie 'Tandje bij voor de fiets' is gevraagd om een ambitieus fietsplan, het voorliggende plan is echter enkel een inventarisatie van bestaand beleid;
- denkt dat de agenda een stap in de goede richting is, maar de vraag is het wel of het ambitieus genoeg is;

- vindt het teleurstellend het knelpunt bij Live Inn aan de Vaartweg/Torenstraat niet te willen aanpakken;
- stelt dat de kaders en doelen nog niet ambitieus genoeg zijn;
- vraagt zich af of de agenda het hoogst haalbare is of dat er nog een tandje bij kan.

De PvdA:

- verwacht een forse uitbreiding van het aantal fatbikes met een blauw kenteken en wil erover nadenken hoe die van de fietspaden zijn te weren;
- juicht de fietsagenda en de plannen om fietsen aan te moedigen toe;
- wil vervoermiddelen voorzien een kentekenplaat op de rijbaan laten rijden;
- is benieuwd naar het onderzoek uit Amsterdam betreffende handhaving van 20 km-snelheid;
- is voor publiciteitscampagnes om fietsers bewust te maken van het risico dat zij en anderen lopen als ze te hard met hun e-bike door het centrum scheuren;
- doet een ernstig beroep op het college om niet meer te roepen dat de gemeenteraad de politie vraagt om geen prioriteit meer te stellen aan handhaving; de politie handhaaft wel op opgevoerde voertuigen, wat de fractie goed vindt;
- is het gebrek aan ambitie in de notitie ook opgevallen;
- is blij te lezen de Fietsersbond te willen betrekken bij het in kaart brengen van echt gevaarlijke plekken, dat zij ook met bewoners wil laten doen.

Hart voor Hilversum:

- noemt de voorliggende agenda mooi en is benieuwd wat daaruit verder zal voortkomen.

De VVD:

- wordt enthousiast van wat er allemaal gaat gebeuren in de stad.

Het CDA:

- vindt het fijn om alles op een rij te zien staan en is dus blij met de Agenda Fiets, wat de raad helpt om focus te houden op de inrichtingsvraagstukken; de inrichting van fietsstraten en fietspaden moet daarbij horen;
- is van oordeel dat het gebruik van de openbare ruimte door opgevoerde e-bikes (sjoemelscooters) gehandhaafd moet worden.

Democraten Hilversum:

- vindt het goed om te zien dat inspanningen worden verricht om de inrichting te verbeteren;
- gaat het om de weggebruikers van wegen en ziet een aantal punten waarop winst te behalen is, door die goed te onderscheiden, zoals de fatbike; die moet niet als fiets, maar als een scooter worden beschouwd;
- ziet op veiligheid winstpunten, waarover allen het eens moeten zien te worden, zodat een verbeteringslag te maken is.

De SP:

- is blij met de Agenda Fiets;
- ziet positieve punten daarin, zoals het betrekken van de Fietsersbond;
- stelt dat burgers al kunnen meedoen, omdat ze op de website kunnen aangeven wat ze niet aanstaat;
- lijkt het goed om campagne te voeren op fietsstraten;
- is blij met doorfietsroutes;
- hoort van veel Hilversummers dat sommige fietsen te lang ergens geparkeerd staan; er moet daarom meer ruimte in depots komen, zodat fietsen sneller weg kunnen worden gehaald;
- juicht het deelvervoersysteem toe;
- wil iets doen met de fatbikes en daarover het debat aangaan.

GroenLinks:

- is ook erg blij met de agenda, een helder overzicht van de gemeente om veiligheid en comfort aan fietsers te geven;
- past graag landelijke ontwikkelingen en maatregelen toe om slachtoffers tegen te gaan;
- juicht doorfietsroutes, fietsstraten, inrichtingsmaatregelen en fietsparkeerplekken toe;
- vraagt aandacht voor verkeerseducatie;
- vindt het voor de hand liggend om van de Vaartweg een doorfietsroute te maken.

D66:

- noemt het stuk een mooi overzicht geven van dingen die nu en in de toekomst gebeuren;
- stelt vast dat de Agenda Fiets niet kaderstellend is, maar wel inspirerend is;
- kan enthousiast zijn over het maken van een fietsstraat van de Havenstraat.

Wethouder Heller:

- wijst erop dat het weren van snorfietzen niet gaat over fatbikes; fatbikes tot 25 km per uur mogen; als ze sneller gaan zijn ze niet toegestaan op de openbare weg; de **PvdA** betoogde dat het aantal snorfietzen weer gaat toenemen, omdat de wetgever het aantal fietsen met kenteken weer doet stijgen.

Debat

De PvdA:

- vraagt hoe GroenLinks ertegenaan kijkt om van het smalle deel van de Vaartweg wel een fietsstraat te maken; **GroenLinks** wil dan voornamelijk kijken naar de veiligheid van fietsers op dat deel; dan moeten er daar minder auto's komen.

Het CDA:

- stelt vast dat het pleidooi van de PvdA gaat over wat de wetgever aangeeft, dat de gemeente gewoon moet volgen; bij wat Hilversum kan doen maakt zij onderscheid tussen mensen met scooters, fatbikes en e-fietsen die minder hard rijden dan 25 km per uur en mensen die deze zaken misbruiken; het gaat dus vooral over misbruik; de **PvdA** wijst erop dat het effect van de snorfiet van het fietspad halen leidt tot minder letselgevallen; een helm is inmiddels landelijk verplicht; de gemeente wil op meer wegen de maximumsnelheid van 30 km per uur laten gelden; het snelheidsverschil tussen snorscooters en fatbikes op de rijbaan en het normale verkeer is dan de facto nihil; de PvdA is voor het scheiden van snellere tweewielers van de tragere fiets; voorlopig trekt zij een grens bij vervoermiddelen met een kentekenplaat, die te herkennen zijn als een snorfiet; daarmee loopt men vooruit op een te ontstane situatie in de toekomst; e-bikes, fatbikes en e-steps zullen namelijk ook een kenteken krijgen; liever heeft de fractie een kleiner snelheidsverschil tussen vervoermiddelen op de rijbaan;
- hoort de PvdA een betoog maken over wat nu niet aan de orde is.

De ChristenUnie:

- stelt vast dat het stuk niet kaderstellend is en vraagt of het CDA de kaders richting de toekomst helder vindt; het **CDA** vindt die kaders heel helder en houvast bieden;
- mist heldere doelen in het stuk, evenals hoe wordt gekomen tot een veilige en comfortabele fietsmobiliteit;
- vraagt D66 of zij het plan ambitieus vindt; **D66** is het ermee eens dat er nog ambitie bij kan op het gebied van de fiets; daarover wil zij samen met de raad haar best gaan doen, maar dat hoeft niet met het voorliggende stuk en kan op andere manieren gebeuren.

Democraten Hilversum:

- wijst erop dat de gemiddelde fietser 12 km per uur rijdt, wat een verschil is met de maximumsnelheid van 25 km per uur en vraagt of het CDA dat een groot verschil vindt; het **CDA** wil misbruik van fietsen die harder gaan dan 25 km tegengaan.

De SP:

- vraagt hoe Hart voor Hilversum aankijkt tegen het weren van snorfietzers van het fietspad; **Hart voor Hilversum** vindt snorfietzen naar de rijbaan brengen niet slim, omdat een auto soms 50 km per uur rijdt; als mensen zich echter aan de maximale snelheid houden is er daar geen probleem;
 - de **PvdA** snapt die reactie heel goed, maar constateert nu dat snorfietzen op smalle fietspaden blijven hangen achter trage fietsers;
 - het **CDA** begrijpt de reactie van de PvdA, maar stelt dat bij maximumsnelheden van 30 km per uur fietsers en auto's kunnen mengen, zoals op de Gijsbrecht van Amstelstraat;
 - de **PvdA** is blij met die reactie, maar wil aanvullend een verbod voor snorfietzen om door de fietstunnel, de Kampstraat en De Steeg in het centrum te rijden.

Hart voor Hilversum:

- vraagt een toelichting op de situatie van e-steps; wethouder **Heller** stelt dat e-steps met meer dan een bepaald vermogen niet zijn toegestaan op de openbare weg; de **PvdA** licht toe dat een e-step die is toegestaan op de openbare weg is voorzien van een sticker van de verzekeringsmaatschappij.

De ChristenUnie:

- vraagt of GroenLinks prioriteit wil geven aan de Vaartweg in het Fietsplan; **GroenLinks** kan een motie opstellen om daarnaar te gaan kijken en lijkt dat een goed uitgangspunt.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum, de **VVD**, **D66**, het **CDA** en de **SP** zijn positief zonder debat.

GroenLinks is positief en kondigt een motie aan.

De **ChristenUnie** adviseert positief zonder debat en kondigt eveneens een motie aan.

Democraten Hilversum en de **PvdA** maken een voorbehoud met debat in verband met aangekondigde moties.

De **voorzitter** vermeldt dat **BVNL** een voorbehoud maakt.

6. Beeldvorming Wijziging APV en Legesverordening voor deelvoertuigen en kabelgoottegels

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koc; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- licht toe dat het voorstel aan de raad is om de Algemene Plaatselijke Verordening Hilversum 2010 (APV) op twee aspecten te wijzigen;
- vervolgt dat de eerste wijziging betrekking heeft op het verbieden van het zonder vergunning bedrijfsmatig in de openbare ruimte aanbieden van deelvoertuigen, zoals scooters en (bak)fietsen; hiervoor wordt ook de Legesverordening gewijzigd;
- deelt mee dat de tweede wijziging betrekking heeft op het toestaan van kabelgoottegels; het leggen van een kabel over de stoep is op dit moment nog verboden;
- benadrukt dat het raadsvoorstel er louter toe dient om het college de mogelijkheid te geven op beide onderwerpen nadere regels te stellen.

Inspreker

De heer **Polman (Hilversum100)**

- bedankt mevrouw Marije Drost, wethouder Scheepers en de raadsleden Nanninga en Wesselink voor het tot nu toe afgelegde traject; met name mevrouw Drost heeft al het werk laten doen binnen de gemeente, waarvoor hij zeer erkentelijk is;
- noemt het onderwerp een mooi voorbeeld van burgerparticipatie om dingen voor elkaar te krijgen;
- licht toe dat Hilversum100 een groene aanjager is en allerlei zaken wil versnellen die burgers belangrijk vinden, waarvan kabelgoten een mooi voorbeeld zijn;
- laat weten dat de Commissie kabelgoot bewoners gaat enthousiasmeren en helpen om vanaf januari 2024 kabelgoten aan te vragen, zodat het voetpad weer veilig wordt;
- nuanceert dat Hilversum100 een onafhankelijk instituut is dat de Commissie kabelgoot faciliteert om dingen te doen.

De PvdA:

- vraagt hoe de kabel van een woning naar de auto eruitziet; de heer **Polman** beschikt over een oplossing met een goot in een tegel, waardoor het mogelijk wordt met stroom vanuit de eigen woning een auto voor de deur op openbaar gebied op te laden;

De VVD:

- vraagt of parkeren voor de eigen woning op een publieke parkeerplaats een groot probleem is bij het opladen van de auto met stroom vanuit de eigen woning; de heer **Polman** meent dat mensen daarover met hun burens in gesprek moeten gaan; het gaat om parkeerplaatsen in de openbare ruimte die niet geclaimd kunnen worden; de gemeente moet echter wel faciliteren.

De ChristenUnie:

- informeert of kabelgoten tijdelijke maatregelen zijn en uiteindelijk wordt overgeschakeld op publieke laadpalen; de heer **Polman** stelt dat dat een utopie is in verband met een capaciteitsprobleem; eigen laadstations zijn altijd nodig om in alle benodigde elektriciteit te kunnen voorzien.

Beeldvormende vragen commissie

De VVD:

- vraagt of bij het aanbieden van deelvervoer een coöperatie niet voldoet aan commerciële doeleinden en of daar sprake van een kleine te repareren omissie; wethouder **Scheepers** meent dat er niet veel coöperaties zijn die niet gemotoriseerd deelvervoer aanbieden;
- vraagt of een coöperatie zonder winstoogmerk aan de vergunningplicht voor niet gemotoriseerd deelvervoer ten behoeve van gebruik van de openbare ruimte zou kunnen ontsnappen; wethouder **Scheepers** erkent dat dat in theorie mogelijk is, maar vraagt zich af of er veel animo is om dat zonder winstoogmerk te doen; de vraag is volgens hem vooral theoretisch van aard.

Het CDA:

- informeert of is nagedacht over het probleem dat een persoon met zijn auto van de kabelgoot van een andere eigenaar gebruik gaat maken; wethouder **Scheepers** stelt dat mensen niet over een eigen parkeerplek in de openbare ruimte beschikken; een kabelgoot geeft ook geen recht op een parkeerplaats;
 - de **PvdA** is van opvatting dat kabelgoten mensen een extra argument geven om te stellen dat de parkeerplaats daarbij in de buurt hun eigen plek is; wethouder **Scheepers** heeft veel vertrouwen in het zelfoplossend vermogen van dit soort zaken; met een klein beetje inschikkelijkheid en verdraagzaamheid is er prima samen uit te komen; in geen enkele andere stad is dat een probleem geweest, zoals in Soest.

De SP:

- vraagt wie opdraait voor het vervangen/repareren van een kapotte kabelgoottegels; wethouder **Scheepers** heeft een vervangingsbudget voor reparaties opgenomen; de gemeente vervangt of repareert en betaalt de kosten daarvan.

D66:

- informeert naar bidirectioneel (tweezijdig) laden; wethouder **Scheepers** heeft die mogelijkheid opgenomen, maar weet nog niet hoe de ontwikkelingen daartoe lopen.

De PvdA:

- informeert naar argumenten om tegen het MRA-advies in te gaan, inhoudende om geen kabelgoten toe te staan, welke opvatting is gebaseerd op het afwegingskader van het Nationaal Kennisplatform Laadinfrastructuur; wethouder **Scheepers** kijkt tegen verrommeling in de openbare ruimte anders aan; nu zijn er allerhande constructies om laadsnoeren van woningen naar auto's te brengen; de gemeente kan nu zelf de regie houden en legt kabelgoten aan; netcongestie is minder snel te verminderen en de gemeente wil de energietransitie goed faciliteren.

De VVD:

- is benieuwd of met Liander is gesproken over te zware belasting van het net door het tegelijkertijd opladen van veel auto's; wethouder **Scheepers** heeft niet de verwachting duizend laadgoten te gaan aanleggen; congestie komt ook meer van zwaardere verbruikers.

Het CDA:

- vraagt hoe de wethouder verwacht de vele aanvragen voor kabelgoten op te lossen; wethouder **Scheepers** legt kabelgoten aan op basis van wie het eerst komt, het eerst wordt geholpen; de aanleg van kabelgoten is gelukkig ook geen ingewikkelde ingreep.

De SP:

- vraagt waarom niet eerst een pilot met het aanleggen van kabelgoten wordt voorgestaan; wethouder **Scheepers** heeft al ervaring opgedaan bij andere steden, waar men ziet dat kabelgoten in een behoefte voorzien; daarom is gekozen voor de APV-route, zodat het publiekrechtelijk en juridisch gezien goed in elkaar zit.

D66:

- vraagt of op het gebied van deelvervoer een probleem op te lossen is; wethouder **Scheepers** denkt dat deelvervoer een van de mobiliteitsmodussen in de toekomst is en wil daarvoor klaar zijn en dat op de voorgestelde manier regelen.

De VVD:

- vraagt of de vergunningplicht op het gebied van deelvervoer ook gaat gelden voor bestaande aanbieders; wethouder **Scheepers** bevestigt dat.

De PvdA:

- is benieuwd of deelvervoer in een andere vervoersbehoefte voorziet dan oorspronkelijk is bedacht; wethouder **Scheepers** weet dat het concept is bedacht om mensen op een laagdrempelige manier te kunnen vervoeren zonder zelf een investering te hoeven doen; men ziet de scooters nu op allerlei plekken terug, zodat het goed is om die te reguleren.

Het CDA:

- wil weten of vergunningverlening ook de mogelijkheid bevat om de openbare ruimte te regelen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat vervoermiddelen slechts op een bepaalde plek neergezet mogen worden.

D66:

- informeert of er ruimte nodig is om een adoptiecurve van deelvervoer te kunnen laten doorgroeien; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; deelvervoer is er en blijft, maar het is nodig de consequenties voor de openbare orde en openbare ruimte te overzien, zodat men daarop moet reguleren; men moet goed kijken wat er gebeurt en wat de effecten zijn;

- is benieuwd hoe het college verwacht zijn nieuwe te krijgen bevoegdheid in te vullen om de ruimte te laten waar die nodig is voor het experiment versus de vraag om meer dwang en drang toe te passen; wethouder **Scheepers** gaat het bij de wijziging om de mogelijkheid van het college om nadere regels te stellen; die nadere regels kunnen o.a. aangeven waar men iets mag parkeren in de openbare ruimte; uiteindelijk wil de gemeente vormen van deelvervoer stimuleren; men zoekt naar evenwicht van inbeslagname van de openbare ruimte; het college wil deelvervoer stimuleren; op fietsgebied valt deelvervoer nog tegen en daar zou nog stimulering mogen; deelvervoer moet op een goede manier landen in de openbare ruimte;
- vraagt of free float al een richting is; wethouder **Scheepers** sorteert niet op een bepaalde oplossing voor, maar stelt vast dat free float tot meer verrommeling leidt; het college nodigt aanbieders uit om daarmee goed om te gaan.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het niet handiger was geweest dat met veiligheidsdiensten al was gesproken over risico's; wethouder **Scheepers** heeft al daarmee gesproken en gaat ook nadere regels opstellen, waarover het college opnieuw met veiligheidsdiensten in gesprek gaat.

De VVD:

- vraagt of de kabelgoottegels kadastraal worden ingetekend; wethouder **Scheepers** bevestigt dat, omdat ze ook onderhouden moeten worden.

De PvdA:

- meent dat OV-fietsen een goed voorbeeld zijn van deelvervoer; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; een OV-fiets moeten gebruikers echter altijd weer inleveren bij een station; dat is met de andere vormen van deelfietsvervoer anders en die komen nog niet zo goed tot hun recht in Hilversum.

7. Oordeelsvorming Wijziging APV en Legesverordening voor deelvoertuigen en kabelgoottegels

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.*

De PvdA:

- stelt voor meer gemeentelijke laadpalen te plaatsen, wat meer opschiet;
- kan zich een uitzondering voor het wel toestaan van kabelgoten voorstellen op een gehandicaptenplaats op kenteken;
- is dus geen voorstander van het privatiseren van de openbare ruimte.

De ChristenUnie:

- is juist wel positief over het voorstel;
- stelt dat regels voor deelvervoer overlast en verrommeling tegengaan, waardoor gebruik van deelsystemen meer wordt gestimuleerd;
- concludeert dat regels voor kabelgoten zorgen voor een betere benutting van duurzame energie en de verduurzaming van het autogebruik stimuleren;
- is heel blij met het voorstel, waarmee bewoners duurzame energie van hun zonnepanelen kunnen gaan inzetten voor het laden van hun auto;
- vindt dat geen sprake is van de privatisering van de publieke ruimte.

D66:

- is enthousiast over kabelgoottegels;
- kan meegaan in sturing op deelvervoer, welk idee stoelt op een spreiding en diffuus aanbod van vervoermogelijkheden;

- noemt het dan belangrijk tijd en ruimte te geven aan experimenten en roept het college daarop ruimhartig vergunningbeleid op te geven.

GroenLinks:

- vindt de privatisering van de openbare ruimte een risico-afweging; voor haar weegt het belang van de energietransitie zwaarder;
- vindt het wat betreft het voorstel over deelvervoer mooi dat de openbare ruimte niet zonder meer als verdienmodel gebruikt kan worden en de verrommeling van de openbare ruimte wordt tegengegaan met het voorliggende voorstel.

De SP:

- is positief over de regeling van deelvervoer;
- vindt de kabelgoottegels een goed idee en deelt de angst van de PvdA niet;

Democraten Hilversum:

- ziet op beide voorstellen nut en noodzaak en ondersteunt die.

Het CDA:

- vindt de voorstellen over deelvervoer en kabelgoten een welkome aanvulling op de APV.

De VVD:

- lijkt deelvervoer ontzettend goed te werken en vindt het niet raar om als gemeente de regie daarop te laten voeren;
- is blij met het voorstel over kabelgoten, gezien het geïnvesteerde geld in elektrisch rijden, maar vindt die niet de eindoplossing;
- denkt dat de vraag naar kabelgoten groter kan zijn dan gedacht en ziet het experiment ook een beetje als een sociaal experiment.

Hart voor Hilversum:

- ziet nut en noodzaak prima in.

Wethouder Scheepers:

- licht toe dat een coöperatie altijd tegen betaling iets moet aanbieden.

Debat

Het CDA:

- begrijpt niets van het negatieve advies van de PvdA over deelscooters en deelmobiliteit; volgens haar moet de PvdA voor de APV-wijziging zijn; de **PvdA** ziet niets in kabelgoten en heeft kritische kanttekeningen bij deelmobiliteit, waarvan zij minder verwacht.
 - de **SP** vindt het goed de inwoner te laten meebetalen aan een kabelgoottegel, die de gemeente vervolgens onderhoudt; eigenlijk zijn de kabelgoottegels van allen; de **PvdA** stelt dat de stekker van een particulier is; de gemeente zou moeten handhaven op dingen die over de stoep lopen; er zijn namelijk publieke laadpalen genoeg; bidirectioneel laden is voorlopig niet aan de orde.
 - **D66** wijst op de niet zo grote schaal waarop kabelgoottegels worden toegepast en ziet die meer als onderdeel van de elektriciteitsmix; de **PvdA** ziet het nut van kabelgoten niet in als die geen significante bijdrage leveren aan de verduurzaming; beter is te kijken naar publieke laadpalen;
 - de **ChristenUnie** stelt dat uitladen van boodschappen en stofzuigen van de auto niet te vergelijken is met zes of acht uur opladen van een auto voor de eigen woning.

Tweede termijn inspreker

De heer Polman:

- hoort heel veel angst, die hem bevreedt; men zou die angst moeten overwinnen;

- stelt dat mensen hun eigen laadvoorziening en hun eigen stroom gebruiken om op te laten op een publieke parkeerplaats;
- meent dat ruzie met burens is uitgesloten in de aanvraagprocedure.

Advisering aan de raad

De **PvdA** adviseert negatief over kabelgoten zonder debat.

De andere fracties adviseren positief zonder debat.

8. Beeldvorming Leidingverordening

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat per 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking zal treden, wat ook gevolgen heeft voor de regels voor de ondergrondse infrastructuur; het voorliggende voorstel bevat het advies om leidingverordening vast te stellen.

GroenLinks:

- vraagt of Hilversum aansluit op een VNG-modelverordening; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het gaat om een verordening die ook door veel andere gemeenten wordt gebruikt.

De PvdA:

- vraagt waarom pas nu de verordening wordt voorgelegd; wethouder **Scheepers** worstelt al een tijdje met de ondergrond en heeft daarop betrekkelijk weinig regie; de gemeente is erop gewezen dat het ingewikkeld is om de verordening te regelen nadat de Omgevingswet in werking is getreden.

De ChristenUnie:

- wil weten waarom de telecommunicatieleidingen niet onder de leidingverordening vallen; wethouder **Scheepers** wijst erop dat er al een telecommunicatieverordening is en bedrijven al leges betalen voor hun leidingen.

D66:

- informeert hoe de gemeente met burgers en betrokkenen communiceert; wethouder **Scheepers** stelt dat nadere regels stellen betekent dat de gemeente nadere verplichtingen kan opleggen aan bedrijven die met de ondergrond aan de slag gaan; zij zijn verplicht om met de omgeving te communiceren;
 - het **CDA** wil ook weten hoe de communicatie met de inwoners wordt geregeld; wethouder **Scheepers** stelt daarvoor nadere regels.

D66:

- vraagt of het overleg nu ook al plaatsvindt en ter afstemming is; wethouder **Scheepers** bevestigt dat dat nu ook al plaatsvindt en inderdaad ter afstemming is.

Democraten Hilversum:

- vraagt ook rekening te houden met het verplicht verplaatsen van bovengrondse voorzieningen die een relatie hebben met de ondergrond om aantasting van de openbare ruimte te voorkomen; wethouder **Scheepers** licht toe dat de verordening daar niet over gaat; in een beeldvormende sessie is uitvoerig over deze onderwerpen gesproken; het gaat erom waar de additionele transformatorhuisjes geplaatst moeten worden; daartoe komt er een visie op de openbare ruimte;

- de **PvdA** vraagt of de raad tekent voor het makkelijk kappen van een bomenrij; wethouder **Scheepers** doet dat niet en stelt nadere regels; sturen op wat er gebeurt in de ondergrond biedt ruimte om afspraken te maken over zuinige omgang met bomen; nadere regels zijn hard nodig om daarop te sturen.

Het **CDA**:

- informeert wat er gebeurt als er publieke kabels in privé-tuinen of landerijen liggen; ; wethouder **Scheepers** denkt dat de verordening dan van toepassing is; meestal liggen daaronder afspraken ten grondslag.

9. Oordeelsvorming Leidingverordening

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Het **CDA**:

- vindt het een goed voorstel en wil omwonenden goed meenemen.

Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 20 december 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mw. A.J. van Meerveld.

G.M. van den Top.